

**UCHWAŁA NR. 249/395.3/18**

**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO**

z dnia *20 sierpnia* 2018 roku

**w sprawie rozstrzygnięcia protestu od oceny formalno-merytorycznej wniosku  
o dofinansowanie projektu nr RPLB.07.05.00-08-0008/18,  
pt. „Integracja społeczna w Gminie Szlichtyngowa”, złożonego przez „GMINA  
SZLICHTYNGOWA/MIEJSKO – GMINNY OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ” w ramach  
konkursu  
nr RPLB. 07.05.00.IZ.00-08-K02/17 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu  
Operacyjnego Lubuskie 2020**

Na podstawie art. 55 ust. 1, art. 57 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431) oraz pkt. 21 Regulaminu konkursu uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Zarząd Województwa Lubuskiego postanawia o nieuwzględnieniu protestu GMINY SZLICHTYNGOWA/MIEJSKO – GMINNY OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ wniesionego w dniu 27 lipca 2018 r. od oceny formalno – merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.07.05.00-08-0008/18, pt. „Integracja społeczna w Gminie Szlichtyngowa”, złożonego w ramach konkursu RPLB.07.05.00.IZ.00-08-K02/17, ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020 o brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Wykonanie Uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEMARSZAŁEK  
*Stanisław Tomczyszyn*  
Stanisław Tomczyszyn

*potwierdzam zgodność z projektem uchwały*

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

*Małgorzata Jazdzewska*

**Protokół**  
**z rozpatrzenia protestu od oceny formalno-merytorycznej**

Dotyczy:  
Numer wniosku: RPBL.07.05.00-08-0008/18  
Projektodawca: GMINA SZLICHTYNGOWA/MIEJSKO – GMINNY OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ  
Tytuł projektu: Integracja społeczna w Gminie Szlichtyngowa  
Numer konkursu: RPLB.07.05.00-IZ.00-08-K02/17  
Oś Priorytetowa: 7. Równowaga społeczna  
Działanie: 7.5 Usługi społeczne

W związku z wniesionym dnia 27.07.2018r., protestem od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie o nr RPBL.07.05.00-08-0008/18, pt. „**Integracja społeczna w Gminie Szlichtyngowa**”, złożonym w ramach konkursu nr RPLB.07.05.00-IZ.00-08-K02/17, Instytucja Zarządzająca uznaje, że protest nie został uwzględniony.

**UZASADNIENIE**

- **KRYTERIUM DOSTĘPU NR 5** – zarzut wobec obu Oceniających

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy, dotyczącego odrzucenia wniosku o dofinansowanie projektu za niespełnienie kryterium dostępu nr 5 „*Wnioskodawca zapewnia, że udzielone w ramach projektu wsparcie dla usług opiekuńczych i/lub asystenckich prowadzi każdorazowo do zwiększenia liczby miejsc świadczenia usług opiekuńczych i/lub asystenckich w społeczności lokalnej oraz liczby osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej przez danego wnioskodawcę, w stosunku do danych w roku poprzedzającego rok złożenia wniosku o dofinansowanie projektu*”, Instytucja rozpatrująca protest stoi na stanowisku, że ocena formalno-merytoryczna w tym zakresie nie została dokonana prawidłowo. Zgodnie z uzasadnieniem dla kryterium nr 5, celem zastosowania ww. kryterium jest zwiększenie liczby miejsc świadczenia usług opiekuńczych **i/lub** asystenckich prowadzonych przez danego Wnioskodawcę w ramach usług świadczonych w lokalnej społeczności. W związku z faktem, iż Wnioskodawca planuje realizować w projekcie **usługi opiekuńcze**, Instytucja rozpatrująca protest uznaje, iż kryterium dostępu nr 5 zostało spełnione, **w związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie.**

- **KRYTERIUM DOSTĘPU NR 6** – zarzut wobec obu Oceniających.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy, dotyczącego odrzucenia wniosku o dofinansowanie projektu za niespełnienie kryterium dostępu nr 6 „*Wnioskodawca zapewni, iż wsparcie w ramach usług asystenckich odbędzie się poprzez zwiększenie liczby asystentów*”, Instytucja rozpatrująca protest stoi na stanowisku, że ocena formalno-merytoryczna w tym zakresie nie została dokonana prawidłowo. W związku z tym, iż Wnioskodawca wskazał, iż zgodnie z przeprowadzoną diagnozą sytuacji problemowej nie ma potrzeby realizacji w projekcie usług asystenckich a jedynie istnieje zapotrzebowanie na **usługi opiekuńcze**, powyższe kryterium nie dotyczy niniejszego projektu. Instytucja rozpatrująca protest uznaje, iż po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie projektu, **uwzględniono protest w tym zakresie**.

- **KRYTERIUM DOSTĘPU NR 7** – zarzut wobec obu Oceniających.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy, dotyczącego odrzucenia wniosku o dofinansowanie projektu za niespełnienie kryterium dostępu nr 7 „*Wnioskodawca zapewni, że finansowanie ze środków EFS w ramach danego projektu miejsc świadczenia usług asystenckich i opiekuńczych stworzonych przez danego wnioskodawcę trwa nie dłużej niż 3 lata*”, Instytucja rozpatrująca protest stoi na stanowisku, że ocena formalno-merytoryczna w tym zakresie nie została dokonana prawidłowo. Zgodnie z uzasadnieniem dla kryterium nr 7, wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie zobowiązany jest do zawarcia deklaracji, iż w ramach projektu zostanie zapewnione utrzymanie miejsc świadczenia usług opiekuńczych i asystenckich przez okres dłuższy niż 3 lata. W związku z faktem, iż Wnioskodawca planuje realizować w projekcie **usługi opiekuńcze**, Instytucja rozpatrująca protest uznaje, iż kryterium dostępu nr 7 zostało spełnione, **w związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie**.

- **KRYTERIUM DOSTĘPU NR 10** – zarzut wobec obu Oceniających.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy, dotyczącego odrzucenia wniosku o dofinansowanie projektu za niespełnienie kryterium dostępu nr 10 „*Usługi asystenckie będą świadczone dla osób z niepełnosprawnościami*” instytucja rozpatrująca protest stoi na stanowisku, że ocena formalno-merytoryczna w tym zakresie nie została dokonana prawidłowo. W związku z tym, iż Wnioskodawca wskazał, iż zgodnie z przeprowadzoną diagnozą sytuacji problemowej nie ma potrzeby realizacji w projekcie usług asystenckich a jedynie istnieje zapotrzebowanie na **usługi opiekuńcze**, powyższe kryterium nie dotyczy niniejszego projektu. Instytucja rozpatrująca protest uznaje, iż po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie projektu, **uwzględniono protest w tym zakresie**.

- **KRYTERIUM DOSTĘPU NR 11** – zarzut wobec obu Oceniających.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy, dotyczącego odrzucenia wniosku o dofinansowanie projektu za niespełnienie kryterium dostępu nr 11 „*Decyzja o przyznaniu wsparcia w postaci usług asystenckich i/lub opiekuńczych odbywa się na podstawie indywidualnie stworzonej ścieżki wsparcia danego uczestnika, z uwzględnieniem diagnozy sytuacji rodzinnej, problemowej lub zagrożenia sytuacją problemową, zasobów, potencjału, predyspozycji, potrzeb*”, Instytucja rozpatrująca protest stoi na stanowisku, że ocena formalno-merytoryczna w tym zakresie nie została dokonana prawidłowo. Zgodnie z uzasadnieniem dla kryterium nr 11, Wnioskodawca zadeklaruje w treści wniosku o dofinansowanie, że w stosunku do każdego uczestnika projektu zostaje opracowana i wdrożona indywidualna ścieżka wsparcia. W związku z faktem, iż Wnioskodawca planuje realizować w projekcie **usługi opiekuńcze**, Instytucja rozpatrująca protest uznaje, iż kryterium dostępu nr 11 zostało spełnione, **w związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie.**

#### **Część D. Kryteria merytoryczne**

**III. Opis projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020/Ryzyko nieosiągnięcia założeń RPO** – zarzut wobec pierwszego z Oceniających;

- a) **Wskazanie problemu, na który odpowiedź stanowi cel główny projektu oraz uzasadnienie potrzeby realizacji projektu;**

Odnosząc się do uwagi pierwszego Oceniającego w tym obszarze KOF-M należy uznać, iż jest ona bezzasadna. W związku z tym, iż Wnioskodawca wskazał, iż zgodnie z przeprowadzoną diagnozą sytuacji problemowej nie ma potrzeby realizacji w projekcie usług asystenckich a jedynie istnieje zapotrzebowanie na **usługi opiekuńcze**, które zaplanował i uzasadnił w projekcie, względniono protest w tym zakresie. W związku z tym, w wyniku rozpatrzenia protestu zmianie ulega liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 5 punktów od pierwszego z Oceniających w tym obszarze.

- b) **Trafność doboru celu głównego projektu i opisu, w jaki sposób projekt przyczyni się do osiągnięcia właściwego celu szczegółowego RPO – Lubuskie 2020;**

Odnosząc się do uwagi pierwszego Oceniającego w tym obszarze KOF-M należy uznać, iż jest ona bezzasadna. W związku z tym, iż Wnioskodawca wskazał, iż zgodnie z przeprowadzoną diagnozą sytuacji problemowej nie ma potrzeby realizacji w projekcie usług asystenckich a jedynie istnieje zapotrzebowanie na **usługi opiekuńcze**, które zaplanował i uzasadnił w projekcie, względniono protest w tym zakresie. W związku z tym, w wyniku rozpatrzenia protestu zmianie ulega

liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 7 punktów od pierwszego z Oceniających w tym obszarze.

**5.1 Zadania** – zarzut wobec pierwszego z Oceniających;

**a) Trafność doboru zadań, ich spójność i opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalności harmonogramu zadań;**

Odnosząc się do uwagi pierwszego Oceniającego w tym obszarze KOF-M należy uznać, iż jest ona bezzasadna. W związku z tym, iż Wnioskodawca wskazał, iż zgodnie z przeprowadzoną diagnozą sytuacji problemowej nie ma potrzeby realizacji w projekcie usług asystenckich a jedynie istnieje zapotrzebowanie na **usługi opiekuńcze**, które zaplanował i uzasadnił w projekcie, względowano protest w tym zakresie. W związku z tym, w wyniku rozpatrzenia protestu zmianie ulega liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 5 punktów od pierwszego z Oceniających w tym obszarze.

**VI Budżet**- zarzut wobec pierwszego z Oceniających;

**a) Kwalifikowalność wydatków;**

Po ponownej analizie złożonego przez Wnioskodawcę wniosku, oraz argumentacji zawartej w proteście, należy stwierdzić, iż Wnioskodawca omyłkowo w uzasadnieniu wydatku wpisał „basen”, gdy faktycznie wydatek ten dotyczy wyjazdu do kina (poz. 66). Oczywiście omyłkę pisarską należy traktować jako niezamierzone przekręcenie, opuszczenie wyrazu, błąd logiczny, pisarski lub mający postać innej niedokładności przypadkowej. W związku z faktem, iż zapis „basen” występuje tylko raz w uzasadnieniu wydatku a z treści wniosku wynika iż poz. 66 dotyczy wyjazdu do kina, zapis ten należy traktować jako oczywistą omyłkę pisarską. W związku z tym, w wyniku rozpatrzenia protestu zmianie ulega liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 3 punkty od pierwszego z Oceniających w tym obszarze. Uwzględniono protest w tym zakresie.

**Instytucja rozpatrująca protest pragnie zauważyć, iż Oceniający wniósł także inne uwagi, do których Wnioskodawca się nie odniósł.**

**b) Niezbędność wydatków do realizacji projektu, poszczególnych zadań w projekcie i osiągnięcia jego celów;**

Odnosząc się do uwagi pierwszego Oceniającego w tym obszarze KOF-M należy uznać, iż jest ona zasadna. Szczegółowy budżet projektu jest podstawą do oceny kwalifikowalności i racjonalności kosztów i powinien bezpośrednio wynikać z opisanych wcześniej zadań i ich etapów. Jak słusznie stwierdzili Oceniający, cena zakupu laptopa odbiega od ceny rynkowej. Wnioskodawca uzasadnił potrzebę zakupu

laptopa, nie uzasadnił jednak, z czego wynika wysoki koszt urządzenia które planuje zakupić. Osoby weryfikujące wniosek zobowiązane są zweryfikować, czy w projekcie koszty nie zostały sztucznie zawyżone. Należy pamiętać, że obowiązek racjonalnego i efektywnego dysponowania środkami publicznymi leży po stronie wnioskodawcy, a Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana zbadać czy Wnioskodawca planuje prawidłowo dysponować środkami publicznymi już na etapie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca tworząc budżet projektu powinien mieć na uwadze, iż każdy zaplanowany przez niego wydatek powinien ściśle przyczyniać się do osiągnięcia celu głównego, który jest stawiany w wyniku dogłębnej analizy/diagnozy obszaru problemowego. Osoba oceniająca, interpretująca zapisy wniosku, miała prawo wnieść uwagę i obniżyć punktację. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

**c) Racjonalność i efektywność budżetu jako planu finansowego całego przedsięwzięcia oraz zgodność wydatków ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu;**

Odnosząc się do uwagi oceniającego odnośnie braku wskazania konkretnej oferty rynkowej poszczególnych pozycji w budżecie projektu uznaje się za bezzasadną. Wnioskodawca na etapie tworzenia wniosku o dofinansowanie nie ma obowiązku wskazywać konkretnych ofert firmowych a jedynie zobligowany jest do przestrzegania kosztów obowiązujących na rynku. W związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie.

Odnosząc się do uwagi oceniającego odnośnie braku uzasadnienia kosztów związanych z wyjazdem do teatru (poz. 29) uznaje się zarzut za zasadny. Uzasadnienie przedstawione w proteście pozostaje bez znaczenia ponieważ Oceniający opiera się o zapisy zamieszczone we wniosku, a te powinny być precyzyjne i jednoznaczne, tak aby oceniający nie musiał się domyślać, a jedynie zapoznać się z informacjami zawartymi w przedmiotowej aplikacji. Obowiązkiem oceniającego jest między innymi wskazanie jakich informacji z punktu widzenia posiadanej przez niego wiedzy i doświadczenia brakuje, co ma szczególne znaczenie w przypadku kryteriów merytorycznych, gdzie ocena dokonywana jest punktowo, a liczba przyznanych punktów jest kwestią indywidualną każdego z oceniających i wynika z osobistego podejścia do oceny wniosku. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Odnosząc się do uwagi Oceniającego dotyczącej braku możliwości oceny przyjętej stawki z uwagi na brak informacji na temat samochodu, którym będzie planowany dojazd uznaje się za bezzasadny. Po ponownej analizie złożonego przez Wnioskodawcę wniosku, oraz argumentacji zawartej

w proteście, należy stwierdzić, iż przy doborze stawki Wnioskodawca kierował się rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotów kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy. W związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie.

W związku z tym, w wyniku rozpatrzenia protestu zmianie ulega liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 3 punkty od pierwszego z Oceniających w tym obszarze.

**Instytucja rozpatrująca protest pragnie zauważyć, iż Oceniający wniósł także inne uwagi, do których Wnioskodawca się nie odniósł.**

**d) Prawdliwość sporządzenia budżetu projektu biorąc pod uwagę koszty przypadające na jednego uczestnika/podmiot;**

Po ponownej analizie złożonego przez Wnioskodawcę wniosku, oraz argumentacji zawartej w proteście, należy stwierdzić, iż uwaga Oceniającego jest bezzasadna. Wnioskodawca zaplanował realizację projektu od czerwca 2018r. do maja 2021r, a koszt przypadający na 1 uczestnika projektu wynosi w ciągu tych 3 lat 10 262,97 zł. W rezultacie miesięczny koszt przypadający na jednego uczestnika wynosi 258,08 zł i jest to koszt racjonalny. Uwzględniono protest w tym zakresie. W związku z tym, w wyniku rozpatrzenia protestu zmianie ulega liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 3 punkty od pierwszego z Oceniających w tym obszarze.

W wyniku dokonanej analizy wniosku o dofinansowanie, ocen formalno-merytorycznych oraz zarzutów Projektodawcy przedstawionych w proteście, projekt nie uzyskał wymaganego minimum punktowego w części III **Opis projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020/Ryzyko nieosiągnięcia założeń RPO oraz VI Budżet** u drugiego z Oceniających. **Projekt może być skierowany do dofinansowania jedynie w przypadku otrzymania dwóch pozytywnych ocen,** przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia tego warunku. **W związku z powyższym protest nie został uwzględniony**

Instytucja rozpatrująca protest pragnie przypomnieć, iż rozpatrując protest związana jest przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. 2016 poz. 217), gdzie w art. 54 ust. 2 prawodawca wskazał, jakie wymagania powinien spełniać protest. Zakres ten wiąże zarówno projektodawców, jak i instytucje zarządzające W art. 54 ust. 2, pkt. 4 ustawodawca wskazał, że każdy wniesiony protest powinien zawierać: „wskazanie kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca nie zgadza się, wraz z uzasadnieniem”. Oznacza to, że po stronie Projektodawcy leży obowiązek wskazania w proteście wszystkich kryteriów oceny formalno-merytorycznej, z którymi się nie

zgadza. Z drugiej strony wiąże on instytucję rozpatrującą protest do rozstrzygnięcia tylko tych kwestii, które zostały podniesione przez Wnioskodawcę w proteście. **W związku z tym, iż Wnioskodawca nie odniósł się do zarzutów wskazanych przez drugiego z Oceniających, Instytucja rozpatrująca protest nie ma kompetencji do rozszerzania rozstrzygnięcia protestu o kwestie nie wskazane przez protestującego.**

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca uznaje, iż decyzja odrzucająca wniosek była zasadna – tzn. wynik sytuujący projekt poniżej minimum punktowego był właściwy.

**Tym samym Instytucja Zarządzająca nie uwzględnia protestu.**

**Protest nieuwzględniony.**

Osoba rozpoznająca sprawę:

**Akceptacja Dyrektora Departamentu  
Europejskiego Funduszu Społecznego:**