

UCHWAŁA NR. 249/3955/18.....

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

z dnia 30 sierpnia 2018 roku

**w sprawie rozstrzygnięcia protestu od oceny formalno-merytorycznej wniosku
o dofinansowanie projektu nr RPLB.07.05.00-08-0005/18,
pt. *Rozwój usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w Gminie Zwierzyn*,
złożonego przez Gminę Zwierzyn/Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Zwierzynie
w ramach konkursu nr RPLB. 07.05.00.IZ.00-08-K02/17 ogłoszonego w ramach
Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020**

Na podstawie art. 55 ust. 1, art. 57 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431) oraz pkt. 21 Regulaminu konkursu uchwała się, co następuje:

§ 1

Zarząd Województwa Lubuskiego postanawia o nieuwzględnieniu protestu *Gminy Zwierzyn/Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zwierzynie* wniesionego w dniu 1 sierpnia 2018 r. od oceny formalno – merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.07.05.00-08-0005/18, pt. *Rozwój usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w Gminie Zwierzyn*, złożonego w ramach konkursu nr RPLB.07.05.00-IZ.00-08-K02/17 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020 o brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie Uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Stwierdzam zgodność
z projektem uchwały
DYREKTOR DEPARTAMENTU
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJOWEGO
Małgorzata Łazdzewska

WICEMARSZAŁEK
Stanisław Tomczyszyn

Protokół
z rozpatrzenia protestu od oceny formalno-merytorycznej

Dotyczy:
Numer wniosku: RPLB.07.05.00-08-0005/18
Projektodawca: Gmina Zwierzyn/Gminny Ośrodek pomocy Społecznej w Zwierzynie
Tytuł projektu: Rozwój usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w Gminie Zwierzyn
Numer konkursu: RPLB.07.05.00-IZ.00-08-K02/17
Oś Priorytetowa: 7 Równowaga Społeczna
Działanie: 7.5 Usługi społeczne

W związku z wniesionym dnia 01.08.2018r, protestem od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie o nr RPLB.07.05.00-08-0005/18, pt. *Rozwój usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w Gminie Zwierzyn*, złożonym w ramach konkursu RPLB.07.05.00-IZ.00-08-K02/17, Instytucja Zarządzająca uznaje, że protest nie został uwzględniony.

UZASADNIENIE

1. Kryterium formalne nr 6 – zarzuty wobec oceny obu Oceniających

W tej części oceny formalno-merytorycznej Oceniający zarzucili, iż przedmiotowy wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia wymogów utworzenia partnerstwa, o których mowa w art. 33 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Wg Oceniających Wnioskodawca, jako podmiot publiczny, błędnie określił termin na składanie ofert w otwartym konkursie na partnera, ponieważ był on zbyt krótki i nie wynosił 21 dni, które są wskazane w ustawie. Protestujący odpiesza zarzuty stwierdzając, iż jego postępowanie było zgodne z obowiązującą w tym zakresie wykładnią przepisów ustawy PZP i Kodeksu Cywilnego w zakresie obliczania terminów. Na poparcie stanowiska przytacza komentarz Józefa Edmunda Nowickiego, wg którego termin składania ofert musi być ogłoszony na ostatni dzień określony w ustawie (w tym przypadku 21 dni), ale może to być godzina określona przez zamawiającego, pod warunkiem, że termin ten został ustalony z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty. Należy zauważyć, iż z przytoczonych przez Protestującego przykładów bezsprzecznie wynika, że zamawiający może określić godzinę, w której upłynie termin na składanie ofert, przed

zakończeniem 21 dnia określonego w ustawie, tylko w przypadku, gdy udowodni, że określając taki termin uwzględniono czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty. Tymczasem w proteście nie podano żadnego argumentu, iż skrócenie ustawowego terminu czyniło zadość tym warunkom. Wnioskodawca w żaden sposób nie uzasadnił, dlaczego termin ten został skrócony. Wskazał tylko, że dopuszcza się taką możliwość, na określonych warunkach, których spełnienia nie udowodnił. W związku z powyższym należy uznać, iż ocena w tym zakresie została przeprowadzona prawidłowo. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

2. IV Grupy docelowe

- opis sposobu rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu (z uwzględnieniem zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami) - zarzuty wobec drugiego z Oceniających

Odnosząc się do uwagi drugiego z Oceniających w tej części oceny formalno-merytorycznej, należy uznać, iż jest ona błędna. Protestujący przytacza treść wniosku o dofinansowanie, z której w jego opinii wynika, iż wskazał działania naprawcze jakie będą podejmowane w przypadku, kiedy wystąpią problemy z rekrutacją do projektu. W części *IV Grupy docelowe* zapisano: *„Efektem rekrutacji będzie utworzona lista uczestników zakwalifikowanych do projektu oraz lista rezerwowa. W przypadku nie zrekrutowania zakładanej liczby osób, Beneficjent, oraz Partner przeprowadzą rekrutacje uzupełniającą w II.19r. poprzedzoną ponowną akcją informacyjno-promocyjną poszerzoną o dodatkowe ulotki, spotkania z potencjalnymi uczestnikami przedstawiając korzyści płynące z udziału w projekcie”*. W związku z powyższym należy uznać, iż Projektodawca zaplanował działania związane z ryzykiem niewystarczającego zainteresowania projektem. Uwzględniono protest w tym zakresie.

3. 5.1 Zadania

- trafność doboru zadań, ich spójność o opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalność harmonogramu zadań – zarzuty wobec drugiego z Oceniających

W tej części oceny drugi z Oceniających zarzucił, iż kluby seniora działające przez dwa dni w tygodniu nie pełnią roli miejsca dziennego pobytu, a towarzyską. Wnioskodawca w proteście wskazuje, że kluby seniora funkcjonować po dwa dni w każdej z wymienionych lokalizacji, rozłożone w ciągu całego tygodnia w zależności od zbadanych i występujących potrzeb na etapie realizacji. Podaje przy tym sposób funkcjonowania KS w poszczególnych lokalizacjach. Należy zwrócić uwagę, iż Oceniający dokonuje oceny wniosku o dofinansowanie na podstawie jego treści, z której musi bezsprzecznie wynikać jakie

działania i w jaki sposób realizowane będą w projekcie. Osoba weryfikująca projekt nie może dokonywać interpretacji zapisów wniosku, a musi opierać się na jego treści. Tymczasem w przedmiotowym wniosku, w opisie zadania pierwszego wskazano jedynie, iż: „KS będzie zlokalizowany na ter. świetlic wiejskich w 4 miejscach: - Górkę Noteckie 30os. (25K) - Zwierzyn 30os. (23K) - Gościmiec 15os. (11K) - Górecko 15os. (12K). KS będzie prowadzony 2 razy w tyg. po średnio 6h”. Z przytoczonego fragmentu wniosku wynika, że Klub Seniora prowadzony będzie 2 razy w tygodniu po średnio 6 godzin. Oceniający bazując na treści wniosku o dofinansowanie nie mógł wywieść wniosków, o których mowa w proteście, że KS będzie otwarty po dwa dni w każdej ze wskazanych lokalizacji. Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż uwaga Oceniającego jest prawidłowa. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

4. 5.2 Potencjał Wnioskodawcy i Partnerów

- opis potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu – zarzuty wobec drugiego z Oceniających

Odnosząc się do zarzutów drugiego z Oceniających w tej części KOF-M, należy uznać iż są one prawidłowe. Wnioskodawca w tej części KOF-M wskazał, iż posiada zasoby lokalowe, nie podał jednak jak są one wyposażone, jednocześnie w ramach realizowanych zadań, zaplanowano zakup niezbędnego sprzętu. Przy takiej konstrukcji wniosku o dofinansowanie projektu Oceniający nie miał możliwości zweryfikować, czy istnieje konieczność zakupu wykazanego przy zadaniach wyposażenia. Ponadto należy wyjaśnić, iż zarzut dotyczący ograniczonej liczby znaków odnosi się do całego RPO-Lubuskie 2020 i nie może być zarzutem odnoszącym się do oceny konkretnego wniosku. Każdy Wnioskodawca, który przygotował wniosek, korzystał z tego samego GWA, czyli musiał opisać swój projekt w ramach obowiązującego limitu znaków. Od niniejszej reguły nie ma wyjątku i żaden Wnioskodawca, z uwagi na równość wszystkich podmiotów w aplikowaniu o dofinansowanie, nie może zostać w tej kwestii uprzywilejowany. Jednocześnie należy podkreślić, iż zaproponowana przez Instytucję Zarządzającą liczba znaków dla każdej sekcji w generatorze wniosków aplikacyjnych jest wystarczająca aby wypełnić wniosek o dofinansowanie zgodnie z *Regulaminem konkursu*. Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż uwaga Oceniającego jest prawidłowa. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

5. 5.3-5.5 Doświadczenie Wnioskodawcy i Partnerów oraz sposób zarządzania projektem. Kwoty ryczałtowe

- sposób zarządzania projektem – zarzuty wobec drugiego z Oceniających

W tej części KOF-M drugi z Oceniających zarzucił, iż we wniosku nie uwzględniono udziału Partnera w zarządzaniu projektem. Protestujący wskazuje, iż z treści wniosku o dofinansowanie wynika za które zadania odpowiadał będzie Partner, jednocześnie podniósł argument, że z *Regulaminu konkursu* nie wynika obowiązek uwzględnienia partnera w zarządzaniu projektem. Wymagania dotyczące partnerstwa zostały określone w punkcie II.16 *Regulaminu konkursu* oraz *Instrukcji wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej 6, 7, 8 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020*, gdzie w opisie *Sekcji V Sposób realizacji*, doświadczenie wskazano: „Należy opisać sposób zarządzania projektem, jak będzie wyglądała struktura zarządzania projektem, ze szczególnym uwzględnieniem roli partnera/ów i wykonawców, jeżeli występują w projekcie, w tym podział obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności wnioskodawcy/lidera i partnera/ów w realizacji projektu. W przypadku realizacji projektu w partnerstwie należy zawrzeć we wniosku informację, że partnerstwo zostało zawarte zgodnie z obowiązującą ustawą wdrożeniową, a wnioskodawca i partner/rzy przygotowali projekt wspólnie. Należy umieścić informację na temat sposobu wyboru partnera/ów do projektu. Jeżeli do realizacji projektu zaangażowani będą partner/rzy należy wskazać, za realizację których zadań (lub ich części) będą oni odpowiedzialni z uwzględnieniem czytelnego opisu podziału obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności wnioskodawcy/lidera i partnera/ów w realizacji projektu. Na podstawie tego wskazania powinno być możliwe dokonanie podziału budżetu – przyporządkowanie zadań lub wydatków (kosztów) do poszczególnych partnerów i lidera projektu. Należy również wskazać, jakie zasoby ludzkie, organizacyjne lub techniczne zostaną wniesione przez poszczególnych partnerów na potrzeby realizacji zadań, w których realizacji będą brać udział”. Zgodnie z powyższym opis zarządzania projektem powinien uwzględniać opis roli partnera. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

6. VI Budżet projektu

- niezbędność wydatków do realizacji projektu, poszczególnych zadań w projekcie i osiągnięcia jego celów – zarzuty wobec drugiego z Oceniających

W tym obszarze oceny drugi z Oceniających zarzucił między, iż Wnioskodawca nie udowodnił, że wizyty u kardiologa nie mogą zostać sfinansowane w ramach NFZ w okresie trwania projektu. Protestujący nie odniósł się do tej uwagi. Natomiast w stosunku do podniesionej przez Oceniającego kwestii dotyczącej zajęć z przygotowania posiłków, które w jego opinii nie są niezbędne z pkt. widzenia osób starszych, które już takie umiejętności posiadają, Instytucja rozpatrująca protest przyjmuje wyjaśnienia zawarte w proteście. Zgodnie z *Załącznikiem nr 1 do Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020* w ramach klubu seniora można prowadzić zajęcia z zakresu zagospodarowania czasu wolnego zmierzające do rozwijania własnych umiejętności i indywidualnych zainteresowań, w co mogą wpisać się zajęcia kulinarne. Ponadto opinia, że osoby starsze potrafią gotować nie zawsze jest prawdziwa, gdyż obserwując środowisko osób starszych często można trafić na osoby, które nie potrafią przygotowywać posiłków, gdyż dotąd nie musiały posiadać takiej umiejętności. Odnosząc się do zarzutu, iż zadania dla dzieci nie wpisują się w katalog usług wspierania rodziny, należy zauważyć iż zgodnie z *Wytycznymi* usługi wspierania rodziny muszą być zgodne z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. o *wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej*. Art. 15 w/w ustawy definiuje zadania asystenta rodziny, do których należy m. in. wspieranie aktywności społecznej rodzin oraz udzielanie wsparcia dzieciom. W związku z powyższym należy uznać, iż działania skierowane do dzieci są zgodne z zadaniami asystenta rodziny. Protest częściowo uwzględniony.

W związku z powyższym, ze względu na odrzucenie zarzutów Wnioskodawcy w stosunku do kryterium formalnego nr 6 protest zostaje rozpatrzony negatywnie. Instytucja Zarządzająca uznaje, iż decyzja odrzucająca wniosek była zasadna – tzn. wynik sytuujący projekt poniżej minimum punktowego był właściwy.

Protest nieuwzględniony.

Osoba rozpatrująca protest :

Akceptacja Dyrektora Departamentu DFS: