

UCHWAŁA NR 285/4020/18

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

z dnia 19 września 2018 roku

**w sprawie rozstrzygnięcia protestu od oceny formalno-merytorycznej wniosku
o dofinansowanie projektu nr RPLB.07.03.00-08-0002/18,
pt. „Nowy zawód – nowe szanse”, złożonego przez
„Fundacja Integracji Społecznej ABRAMIS”
w ramach konkursu nr RPLB.07.03.00-IZ.00-08-K01/18 ogłoszonego w ramach
Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020**

Na podstawie art. 55 ust. 1, art. 57 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.) oraz pkt. 21 Regulaminu konkursu uchwała się, co następuje:

§ 1

Zarząd Województwa Lubuskiego postanawia o nieuwzględnieniu protestu wniesionego przez Fundację Integracji Społecznej ABRAMIS, w dniu 16 sierpnia 2018 r. od oceny formalno – merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.07.03.00-08-0002/18, pt. „Nowy zawód – nowe szanse”, ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020, o brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie Uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU EUROPEJSKIEGO
FUNDUSZU SPOŁECZNEGO
Andrzej Wojnackowski

MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
Elżbieta Anna Polak

Fot. świadkiem zgodności
z projektem uchwały

Protokół
z rozpatrzenia protestu od oceny formalno-merytorycznej

Dotyczy:
Numer wniosku: RPBL.07.03.00-08-0002/18
Projektodawca: Fundacja Integracji Społecznej „ABRAMIS”
Tytuł projektu: Nowy zawód – nowe szanse
Numer konkursu: RPLB.07.03.00-IZ.00-08-K01/18
Oś Priorytetowa: 7 Równowaga społeczna
Działanie: 7.3 Programy aktywnej integracji realizowane przez inne podmioty

W związku z wniesionym dnia 16.08.2018r, protestem od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie o nr *RPBL.07.03.00-08-0002/18*, pt. „*Nowy zawód – nowe szanse*”, złożonym w ramach konkursu *RPLB.07.03.00-IZ.00-08-K01/18*, Instytucja Zarządzająca uznaje, że protest nie został uwzględniony.

UZASADNIENIE

Część B. Kryteria merytoryczne

1. IV Grupy docelowe

- Opis i uzasadnienie grupy docelowej (tj. osób i/lub instytucji, które zostaną objęte wsparciem) z punktu widzenia istotnych cech projektu

Odnosząc się do uwag oceniających dotyczących braku wskazania specyficznych cech potencjalnych uczestników projektu wraz z charakterystyką osób niepełnosprawnych, które warunkowałyby możliwość objęcia wsparciem należy uznać za zasadne. Wnioskodawca powinien opisać grupę docelową w sposób pozwalający osobie oceniającej wniosek jednoznacznie stwierdzić, czy projekt jest skierowany do grupy kwalifikującej się do otrzymania wsparcia zgodnie z zapisami zawartymi w SZOOP oraz szczegółowymi kryteriami wyboru projektów. Informacje na temat osób planowanych do objęcia wsparciem nie powinny się ograniczać tylko i wyłącznie do wskazania grup odbiorców wskazanych w SZOOP oraz szczegółowych kryteriach wyboru projektów, powinny być bardziej szczegółowe. W tym miejscu Wnioskodawca powinien dodatkowo wskazać – w oparciu o ogólnodostępne dane oraz ewentualnie własne dane będące w posiadaniu wnioskodawcy - cechy uczestników (osób lub

podmiotów), z punktu widzenia istotnych dla zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu, cech takich jak wiek, status zawodowy, wykształcenie, płeć. Brak tych informacji pomimo wskazania grupy odbiorców wskazanych w SZOOP powoduje, iż zapis jest niewystarczający, co wskazali oceniający. Instytucja rozpatrująca protest pragnie zauważyć, iż oceniający mieli w tej części wniosku inne zarzuty do których wnioskodawca się nie odniósł. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Punktacja nie uległa zmianie.

- opis sposobu rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu (z uwzględnieniem zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami) - zarzut wobec pierwszego z Oceniających

Uwagę oceniającego dotyczącą nieopisania sposobu postępowania przy zgłoszeniu się osoby zamieszkałej w województwie lubuskim poza powiatem nowosolskim należy uznać za słuszną. Brak niniejszych informacji budzi wątpliwość oceniającego, więc miał prawo uwzględnić to w swojej ocenie i w konsekwencji obniżyć punktację w tym zakresie, gdyż dysponuje on stosownym doświadczeniem i wiedzą umożliwiającymi mu ocenę wniosków o dofinansowanie w przedmiotowym konkursie. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Punktacja nie uległa zmianie.

2. Część 5.3 – 5.5 doświadczenie wnioskodawcy i partnerów oraz sposób zarządzania projektem

- opis potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów oraz wskazanie uzasadnienia dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów jest adekwatne do realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów prowadzonej:
 - w obszarze wsparcia projektu,
 - na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz
 - na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektuoraz wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów

Odnosząc się do uwagi obu Oceniających w tym obszarze należy uznać, iż są one prawidłowe. Zgodnie z Instrukcją wypełnienia wniosku o dofinansowanie, w tej części należy wskazać instytucje, z którymi współpracowano przy realizacji poprzednich projektów lub, które będą mogły potwierdzić przedstawione doświadczenie. Wskazując instytucje należy podać dane teleadresowe umożliwiające skontaktowanie się z nimi celem weryfikacji podanych danych. We wniosku o dofinansowanie nie podano danych teleadresowych instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów, w związku z czym wniosek o dofinansowanie w tej części został wypełniony niezgodnie z *Instrukcją*

wypełnienia wniosku. Oceniający zatem prawidłowo, w oparciu o właściwe dokumenty, w tym przypadku o Instrukcję wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020., zdefiniowali błąd w tym obszarze. Należy podkreślić, iż rolą Wnioskodawcy jest skonstruować wniosek o dofinansowanie tak, aby spełniał on wszystkie warunki wynikające z Regulaminu konkursu oraz pozostałych dokumentów. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Uwagę oceniającego pierwszego dotyczącą braku informacji odnośnie kursów/szkoleń zawodowych tj. nieopisania efektów zrealizowanych przedsięwzięć, w tym osiągniętych wskaźników efektywności społecznej i zatrudnieniowej, należy uznać za słuszną. Tworzenie wniosku o dofinansowanie, a później jego ocena nie mogą ograniczać się sztywno jedynie do realizacji zapisów Instrukcji oraz innych dokumentów. Takie podejście podważałoby całą ideę przeprowadzenia konkursu, gdzie do dofinansowania mają być skierowane wnioski, które oprócz spełnienia kryteriów formalnych, dostępu i horyzontalnych są najlepsze pod względem merytorycznym. Stąd ocena kryteriów merytorycznych nie ogranicza się jedynie do analizy, czy Wnioskodawca wypełnił wniosek zgodnie z Instrukcją oraz innymi dokumentami, a ma wymiar punktowy. Obowiązkiem oceniającego jest między innymi wskazać jakich informacji z punktu widzenia posiadanej przez niego wiedzy i doświadczenia brakuje natomiast obowiązkiem Wnioskodawcy jest przedstawienie informacji we wniosku w sposób wyczerpujący i konkretny w takiej formie aby oceniający mógł się zapoznać z informacjami zawartymi w przedmiotowej aplikacji. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Odnosząc się do uwagi oceniającego pierwszego, który uznał, iż doświadczenie z 2012 roku jest zdezaktualizowane należy stwierdzić, iż jest ona niezasadna. Jak słusznie zauważył Wnioskodawca żaden dokument nie wskazuje z jakiego przedziału czasowego ma pochodzić doświadczenie wskazane we wniosku o dofinansowanie. Uwzględniono protest w tym zakresie. Mając na uwadze, iż punktacja w tym obszarze została obniżona o 2 pkt. oraz fakt, że tylko jeden z zarzutów został uznany za prawidłowy, należy uznać ocenę w tym obszarze za właściwą.

Należy wyjaśnić, iż zarzut dotyczący ograniczonej liczby znaków odnosi się do całego RPO-Lubuskie 2020 i nie może być zarzutem odnoszącym się do oceny konkretnego wniosku. Każdy Wnioskodawca, który przygotował wniosek, korzystał z tego samego GWA, czyli musiał opisać swój projekt w ramach obowiązującego limitu znaków. Od niniejszej reguły nie ma wyjątku i żaden Wnioskodawca, z uwagi na równość wszystkich podmiotów w aplikowaniu o dofinansowanie, nie może zostać w tej kwestii uprzywilejowany. Jednocześnie należy podkreślić, iż zaproponowana przez Instytucję Zarządzającą liczba znaków dla każdej sekcji w generatorze wniosków aplikacyjnych jest wystarczająca aby wypełnić wniosek o dofinansowanie zgodnie z Regulaminem konkursu.

- Sposób zarządzania projektem

Odnosząc się do uwagi obu oceniających, którzy wskazali, że z wyjątkiem jednego wolontariusza planuje się zatrudnić na umowy cywilnoprawne kadrę merytoryczną/personel projektu, co wskazuje jedynie na deklaracje o dysponowaniu przez Wnioskodawcę doświadczeniem i odpowiednim personelem, należy uznać za zasadną. Zgodnie z *Instrukcją wypełnienia wniosku...*, jako potencjał kadrowy rozumie się powiązane z wnioskodawcą lub partnerem (jeżeli dotyczy) osoby, które zostaną zaangażowane w realizację projektu, w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy, które wnioskodawca lub partner (jeżeli dotyczy) oddeleguje do realizacji projektu. Potencjał kadrowy dotyczy w szczególności osób zatrudnionych na umowę o pracę oraz osób trwale współpracujących z wnioskodawcą lub partnerem (jeżeli dotyczy), np. w przypadku wolontariusza – na podstawie umowy o współpracy, a nie osób, które wnioskodawca lub partner (jeżeli dotyczy) dopiero chciałby zaangażować (np. na umowę zlecenie), ponieważ w takich przypadkach może obowiązywać konkurencyjna procedura wyboru (zasada konkurencyjności lub prawo zamówień publicznych) - osoby związane z wnioskodawcą stosunkiem cywilnoprawnym co do zasady nie będą stanowiły jego potencjału kadrowego (zawarcie umowy cywilnoprawnej przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu może prowadzić do naruszenia procedur konkurencyjnych przy angażowaniu personelu). W związku z powyższym należy uznać wątpliwości oceniających za słuszne. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Punktacja nie uległa zmianie.

3. III Opis projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020

- wskazanie problemu, na który odpowiedź stanowi cel główny projektu oraz uzasadnienie potrzeby realizacji projektu

Uwagę oceniających dotyczącą braku konkretnie określonych problemów w kontekście zaplanowanego celu głównego, w tym opisu sytuacji problemowej popartej aktualnymi danymi jakościowymi i ilościowymi w zawężeniu do obszaru realizacji projektu i grupy zaplanowanej do udziału w projekcie np. sytuacji mieszkańców obszarów wiejskich, sytuacji osób biernych zawodowo, poziomu wykształcenia, kwalifikacji i doświadczenia zawodowego osób objętych wsparciem pomocy społecznej i z powodu m.in. ubóstwa (jako przyczyny deprivacji potrzeb), należy uznać za zasadną. Należy pamiętać, że wymogi Regulaminu konkursu i załączników do niego, precyzyjnie określają wymóg udowodnienia potrzeby realizacji projektu poprzez przytoczenie konkretnych argumentów. Instytucja Zarządzająca podziela stanowisko Oceniających, iż istotna, z punktu widzenia oceny tej części wniosku, jest analiza sytuacji z uwzględnieniem sytuacji konkretnych grup zaplanowanych do udziału w projekcie

poparta aktualnymi danymi jakościowymi i ilościowymi. Wnioskodawca decydując się na realizację projektu z udziałem wskazanej grupy zaplanowanej do wsparcia powinien opisać sytuację osób i środowisk zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym. Oceniający wskazali uchybienia, które w ich ocenie mają wpływ na obniżenie punktacji w tym obszarze. Instytucja rozpatrująca protest stoi na stanowisku, że są one zgodne z obowiązującymi kryteriami i metodami weryfikacji wniosków o dofinansowanie. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Odnosząc się do kolejnej uwagi oceniającego dotyczącej nieopisania aktywności społecznej potencjalnych uczestników projektu oraz braku konsultacji projektu wśród podmiotów zatrudnienia socjalnego pomocy i integracji społecznej z województwa lubuskiego, należy uznać ją za słuszną. Wnioskodawca w proteście wskazał, iż ze względu na limit znaków nie był w stanie zawrzeć informacji które wskazał oceniający. Instytucja Zarządzająca pragnie ponownie wyjaśnić, iż zarzut dotyczący ograniczonej liczby znaków odnosi się do całego RPO-Lubuskie 2020 i nie może być zarzutem odnoszącym się do oceny konkretnego wniosku. Każdy Wnioskodawca, który przygotował wniosek, korzystał z tego samego GWA, czyli musiał opisać swój projekt w ramach obowiązującego limitu znaków. Od niniejszej reguły nie ma wyjątku i żaden Wnioskodawca, z uwagi na równość wszystkich podmiotów w aplikowaniu o dofinansowanie, nie może zostać w tej kwestii uprzywilejowany. Jednocześnie należy podkreślić, iż zaproponowana przez Instytucję Zarządzającą liczba znaków dla każdej sekcji w generatorze wniosków aplikacyjnych jest wystarczająca aby wypełnić wniosek o dofinansowanie zgodnie z Regulaminem konkursu. Gdy z wiedzy i doświadczenia oceniającego wynika, iż brakuje niniejszych informacji ma on prawo uwzględnić to w swojej ocenie i w konsekwencji obniżyć punktację w tym zakresie. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Odnosząc się do uwagi oceniającego dotyczącej badań własnych, należy uznać ją za zasadną. Wnioskodawca w treści wniosku o dofinansowanie projektu wskazał jedynie, iż formy wsparcia są efektem przeprowadzonych badań i rozmów wśród osób zainteresowanych udziałem w projekcie. Nie zawarto informacji o przebiegu badania, na przykład o treści pytań, czy były to pytania otwarte czy zamknięte, czy badany sam wskazywał formę wsparcia czy też została ona wskazana wprost w badaniu. Nie wskazano również wyników badań własnych, co w konsekwencji budzi wątpliwości oceniającego za co obniżył punktację. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Kolejną uwagę oceniającego dotyczącą nie przedstawienia oferty wsparcia w zakresie usług reintegracji społecznej i zawodowej dostępnej na obszarze realizacji projektu, należy uznać za zasadną. Jak już wyjaśniono w pkt.2 niniejszego rozstrzygnięcia, tworzenie wniosku o dofinansowanie, a później jego ocena nie mogą ograniczać się jedynie sztywno do realizacji zapisów Instrukcji oraz innych dokumentów. Takie podejście podważałoby całą ideę przeprowadzenia konkursu, gdzie do dofinansowania mają być skierowane wnioski, które oprócz spełnienia kryteriów formalnych, dostępu i horyzontalnych są najlepsze pod względem merytorycznym. Stąd ocena kryteriów merytorycznych nie ogranicza się jedynie do analizy, czy

Wnioskodawca wypełnił wniosek zgodnie z Instrukcją oraz innymi dokumentami, a ma wymiar punktowy. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Uwaga dotycząca nie odniesienia się do treści dokumentów strategicznych z obszaru polityki społecznej, rozwiązywania problemów społecznych wsparcia osób niepełnosprawnych o zasięgu lokalnym obowiązujących na obszarze realizacji projektu jest zasadna. Wnioskodawca wyjaśnia w proteście, że powołał się w części 3.3 wniosku na *Strategię Polityki Społecznej Województwa Lubuskiego 2014-2020*. Po analizie wniosku o dofinansowanie projektu należy stwierdzić, iż owszem zawarto 2 zapisy dotyczące *Strategii...* tj.: „Zgodnie ze ” *Strategia polit.społ woj lubuskiego 2020*” to właśnie kapitał ludzki a więc aktywne i spójne społeczeństwo jest jednym z filarów, na których opierać ma się rozwój województwa.” oraz „W sytuacji takiej znajduje się blisko 10% mieszkańców powiatu(”*Strategia polityki społ woj lubuskiego*”...”. Przytoczone zapisy nie wskazują jak sytuacja wygląda w powiecie nowosolskim. Ponadto należy podkreślić, iż dane zawarte w *Strategii Polityki Społecznej Województwa Lubuskiego 2014-2020* odnoszą się do całego województwa lubuskiego bez wskazywania danych z powiatów. Zawężenie obszaru realizacji projektu zobowiązuje Wnioskodawcę do przedstawienia danych z obszaru do którego ma być kierowane wsparcie. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Punktacja nie uległa zmianie.

- trafność doboru celu głównego projektu i opisu, w jaki sposób projekt przyczyni się do osiągnięcia właściwego celu szczegółowego RPO-Lubuskie 2020

Uznano za zasadną uwagę oceniającego dotyczącą nie podania powodów zawężenia obszaru realizacji projektu do powiatu nowosolskiego. Wnioskodawca może ograniczyć obszar realizacji projektu, niemniej jednak musi to wynikać z przeprowadzonej analizy sytuacji problemowej. Tymczasem w przedmiotowym wniosku o dofinansowanie, dokonując analizy sytuacji problemowej Wnioskodawca przedstawił ogólne informacje dotyczące wysokiego poziomu bezrobocia w powiecie nowosolskim. Potrzeba realizacji projektu zawsze powinna wynikać ze zdefiniowanych potrzeb grupy docelowej na określonym obszarze wsparcia. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Punktacja nie uległa zmianie.

- adekwatność i założona do osiągnięcia wartość wskaźników pomiaru celów oraz źródła weryfikacji/ pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru

Odnosząc się do uwag Projektodawcy w zakresie weryfikacji dokonanej w tym obszarze przez drugiego z Oceniających Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, iż ocena tego punktu została przeprowadzona błędnie. Po analizie wniosku o dofinansowanie projektu, przyjmuje się wyjaśnienia Wnioskodawcy zawarte w proteście. W części 5.4 wniosku o dofinansowanie wskazano, iż koordynator projektu będzie miał w zakresie czynności weryfikację poziomu wskaźników rezultatu i produktu. Ponadto

wskaźnik nr 2 został opisany w sposób właściwy. Uwzględniono protest w tym zakresie. Mając na uwadze, iż w tej części KOF-M, oceniający zawarł również inne uwagi do których Wnioskodawca się nie odniósł zmianie ulega liczba przyznanych punktów, a projekt finalnie otrzymuje 4 punkty w tym obszarze od pierwszego z Oceniających.

4. Zadania

- trafność doboru zadań, ich spójność o opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalność harmonogramu zadań

Odnosząc się do uwagi obu oceniających dotyczącej nie wskazania we wniosku o dofinansowanie projektu pomocy ze strony asystenta czy trenera dla osób z niepełnosprawnością, należy uznać za błędną. Wnioskodawca przy opisie kryterium dostępu nr 5 zapewnił, że „w przypadku aktywizacji społeczno-zawodowej osób z niepełnosprawnościami wnioskodawca umożliwi takiej osobie wsparcie w zakresie przygotowania do uczestnictwa w WTZ lub podjęcia zatrudnienia realizowanego przez środowiskowe domy pomocy, usługi asystenckie ,usługi trenera pracy lub innych usług...” Uwzględniono protest w tym zakresie. Kolejną uwagę dotyczącą niewskazania w jaki sposób Wnioskodawca zamierza współpracować z OWES należy uznać za słuszną. Wnioskodawca w uzasadnieniu do protestu powołuje się na kryterium dostępu dotyczące współpracy z OWES niemniej jednak w przytoczonym kryterium zabrakło opisu sposobu współpracy z OWES. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Uwaga oceniającego dotycząca porad indywidualnych w zakresie psychologicznym, prawnym i obywatelskim, które mają być prowadzone przez psychologa należy uznać za zasadną. Oceniający opiera się o zapisy we wniosku, natomiast Projektodawca nie poinformował w jego treści tylko w wyjaśnieniach do protestu, iż opisał w pierwszej kolejności wsparcie o charakterze społecznym i wsparcie psychologa jako kluczowe w aktywizacji społecznej, a pozostałe: prawne i obywatelskie zostawia do wyboru uczestnikom projektu. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Należy uznać uwagę oceniającego dotyczącą zgodności proponowanych szkoleń z *Barometrem zawodów woj. lubuskiego*, za niezasadną. Raport podsumowujący zapotrzebowania na zawody przedstawia dane ze wszystkich powiatów. Uwzględniono protest w tym zakresie. Uwagę oceniającego dotyczącą rozbieżności między zapisami w zadaniu 4 (każdy stażysta będzie miał opiekuna) a częścią budżetową (opiekun średnio będzie przydzielony na dwie osoby) należy uznać za zasadną. Wyjaśnienia zawarte w proteście pozostają bez znaczenia, gdyż Oceniający opiera się o zapisy zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu, a zadaniem Wnioskodawcy jest przedstawienie ich w taki sposób aby oceniający nie musiał domniemywać co Wnioskodawca miał na myśli. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. W związku z powyższym oraz mając na uwadze, iż w tej części KOF-M, oceniający zawarł

również inne uwagi do których Wnioskodawca się nie odniósł a w wyniku rozstrzygnięcia protestu uznano, że Oceniający sformułował dwie błędne uwagi zmianie ulega liczba przyznanych punktów. Projekt finalnie otrzymuje 7 punktów w tym obszarze od drugiego z Oceniających.

- Opis sposobu realizacji zasady równości szans (w tym równości szans kobiet i mężczyzn) i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami

Należy uznać uwagę oceniającego dotyczącą zapewnienia udogodnień za niezasadną. W opisie zadań zawarto informację, iż Wnioskodawca zapewni udogodnienia takie jak pomoc w opiece nad osobami zależnymi. Uwzględniono protest w tym zakresie. W konsekwencji pozytywnego rozpatrzenia tej kwestii, wniosek uzyskał 2 punkty od drugiego z oceniających.

Podsumowując, wniosek w części 5.1 Zadania otrzymał 15 punktów od pierwszego z oceniających oraz 15 punktów od drugiego z oceniających tj. uzyskał wymagane minimum 70% punktów od obydwu oceniających.

Informuję również, iż podczas rozpatrywania protestu Instytucja Zarządzająca każdorazowo dokonuje analizy, czy waga zarzutów uznanych za zasadne wpływa na ogólną ocenę wniosku i na jej podstawie wydaje pozytywne lub negatywne rozstrzygnięcie protestu.

W wyniku dokonanej analizy wniosku o dofinansowanie, ocen formalno-merytorycznych oraz zarzutów Wnioskodawcy przedstawionych w proteście, projekt nie uzyskał wymaganego minimum 70% punktów od obydwu Oceniających w częściach:

- IV Grupy docelowe,
- 5.3 – 5.5 doświadczenie wnioskodawcy i partnerów oraz sposób zarządzania projektem,
- III Opis projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020.

Projekt może być skierowany do dofinansowania jedynie w przypadku otrzymania dwóch pozytywnych ocen, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia tego warunku. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca uznaje, iż decyzja odrzucająca wniosek była zasadna – tzn. wynik sytuujący projekt poniżej minimum punktowego był właściwy.

Protest nieuwzględniony.

Osoba rozpatrująca protest :

Akceptacja Dyrektora Departamentu DFS: