

UCHWAŁA NR 289/4112/18

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

z dnia 16 października 2018 roku

**w sprawie rozstrzygnięcia protestu od oceny formalno-merytorycznej wniosku
o dofinansowanie projektu nr RPLB.08.01.01-08-0007/18,
pt. *Twoje Przedszkole Bez Barrier w Żarach – poprawa jakości edukacji przedszkolnej
dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi*, złożonego przez W3A.PL Sp. z o.o.
w ramach konkursu nr RPLB.08.01.01-IZ.00-08-K01/18 ogłoszonego w ramach
Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020**

Na podstawie art. 55 ust. 1, art. 57 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431) oraz pkt. 21 Regulaminu konkursu uchwała się, co następuje:

§ 1

Zarząd Województwa Lubuskiego postanawia o nieuwzględnieniu protestu W3A.PL Sp. z o.o. wniesionego w dniu 19 września 2018 r. od oceny formalno – merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.08.01.01-08-0007/18, pt. *Twoje Przedszkole Bez Barrier w Żarach – poprawa jakości edukacji przedszkolnej dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi*, złożonego w ramach konkursu nr RPLB.08.01.01-IZ.00-08-K01/18 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020 o brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie Uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WZ. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
Mariusz Tomczyszyn
WICEMARSZAŁEK

Potwierdzam zgodność z projektem
DYREKTOR DEPARTAMENTU
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO
Małgorzata Jazdzewska

Protokół
z rozpatrzenia protestu od oceny formalno-merytorycznej

Dotyczy:
Numer wniosku: RPLB.08.01.01-08-0007/18
Projektodawca: W3A.PL Sp. z o.o.
Tytuł projektu: Twoje Przedszkole Bez Barier w Żarach – poprawa jakości edukacji przedszkolnej dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi
Numer konkursu: RPLB.08.01.01-IZ.00-08-K01/18
Oś Priorytetowa: 8. Nowoczesna edukacja.
Działanie: 8.1. Poprawa dostępności i jakości edukacji przedszkolnej
Poddziałanie: 8.1.1 Poprawa dostępności i jakości edukacji przedszkolnej – projekty realizowane poza formułą ZIT

W związku z wniesionym dnia 19.09.2018r, protestem od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie o nr RPLB.08.01.01-08-0007/18, pt. *Twoje Przedszkole Bez Barier w Żarach – poprawa jakości edukacji przedszkolnej dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi*, złożonym w ramach konkursu RPLB.08.01.01-IZ.00-08-K01/18, Instytucja Zarządzająca uznaje, że protest nie został uwzględniony.

UZASADNIENIE

1. IV Grupy docelowe

- opis i uzasadnienie grupy docelowej (tj. osób i/lub instytucji, które zostaną objęte wsparciem) z punktu widzenia istotnych cech projektu – zarzuty wobec obu Oceniających

W tej części KOF-M Oceniający zarzucili, iż opis grupy docelowej jest nieprecyzyjny. Argumentowali to między innymi faktem, iż Wnioskodawca nie dokonał właściwego opisu grupy docelowej jaką są nauczyciele, natomiast w stosunku do dzieci, podane przez niego dane są niedoprecyzowane, co powoduje, że Oceniający muszą domyślać się, iż brakująca trójka dzieci, będzie zrekrutowana z nowych roczników. Wnioskodawca w proteście odnosi się tylko do faktu, iż nigdzie w opisie grupy docelowej nie wskazał, iż wsparciem zostanie objętych osiemnaścioro dzieci. Instytucja rozpatrująca protest przyjmuje wyjaśnienia Wnioskodawcy w tym obszarze. W stosunku do MP10 wskazano, że uczęszcza do niego: „4 dzieci z orzeczeniami i opiniami o WW, 1 dziecko

z orzeczeniem (bez opinii) oraz 3 dzieci z opiniami o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju (bez orzeczenia). (...) –R.2012 -4DZN (1dz., 3ch.), R2014 – 2DZN (2ch.), R2015 – 1DZN (1dz.)". Z powyższego wynika zatem, że do MP10 uczęszcza siedmioro dzieci.

Mając na uwadze fakt, iż Wnioskodawca nie odniósł się do wszystkich uwag wskazanych przez Oceniających w tym obszarze KOF-M, mimo uwzględnienia jednego zarzutu w toku rozpatrywania protestu Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż punktacja w tym obszarze nie ulega zmianie. Należy bowiem zauważyć, że waga przedstawionych zarzutów powoduje, że liczba przyznanych punktów jest adekwatna do skali zidentyfikowanych uchybień. Wnioskodawca dla przykładu nie wyjaśnił w proteście, dlaczego nie dokonał opisu grupy docelowej jaką są nauczyciele. Ponadto nie odniósł się on do uwagi, iż wnioski z diagnozy są ogólne, a we wniosku o dofinansowanie nie przedstawił danych ilościowych nt. zapotrzebowania i zainteresowania konkretnymi zajęciami dla dzieci, czy szkoleniami dla nauczycieli. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, iż mimo uznania jednej z uwag za niezasadną, liczba przyznanych przez Oceniających punktów odpowiada skali zidentyfikowanych błędów.

- opis potrzeb, barier i oczekiwań uczestników/uczestniczek projektu w kontekście, które ma być udzielane w ramach projektu – zarzuty wobec pierwszego z Oceniających

W tej części KOF-M pierwszy z Oceniających zarzucił: „Opisane problemy nie zostały zobrazowane za pomocą mierzalnych wartości. Nie wiadomo ile osób brało udział w diagnozie. Jakie były ilościowe wskazania konkretnych potrzeb. W opisie nie wskazano jakie potrzeby, oczekiwania i bariery dotyczą nauczycieli. Niepotrzebnie wskazano na potrzeby i bariery dotyczące rodziców – nie są oni objęci wsparciem.”, za powyższe odjęto dwa punkty. Wnioskodawca odniósł się do powyższych zarzutów w proteście stwierdzając, iż zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie* (...) załączoną do *Regulaminu Konkursu* nie miał on obowiązku wskazywać danych ilościowych dotyczących osób biorących udział w badaniu, natomiast potrzeby i bariery dotyczące rodziców są skorelowane z potrzebami dzieci i nie powinno się ich rozdzielać, ponieważ rodzice dzieci biorących udział w projekcie będą stanowić jego nierozłączny element. Instytucja rozpatrująca protest przyjmuje wyjaśnienia wskazane w tym obszarze w proteście. Wnioskodawca słusznie zauważył, że *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie* nie narzuca na niego obowiązku wskazania danych ilościowych. Należy zauważyć, że Wnioskodawca szeroko opisał tę część wniosku o dofinansowanie wskazując konkretne potrzeby, bariery i oczekiwania z punktu widzenia dzieci, Instytucja rozpatrująca protest stwierdza, że ujęcie rodziców w przedmiotowym opisie nie jest błędem. Rodzice powinni mieć wpływ na określanie potrzeb, barier i oczekiwań w zakresie edukacji przedszkolnej w stosunku do ich dzieci.

Wnioskodawca nie odniósł się jednakże do zarzutów dotyczących braku wskazania potrzeb, barier i oczekiwań w stosunku do nauczycieli. Mając powyższe na uwadze Instytucja Zarządzająca stwierdza, że ewentualna korekta punktacji w wyniku rozpatrzenia protestu o 1 pkt., nie wpłynęłaby na uzyskanie minimum punktowego wymaganego w części IV Grupy docelowe u pierwszego z Oceniających.

Wnioskodawca nie odniósł się w proteście do zarzutu drugiego z Oceniających dotyczącego braku podstaw/źródeł do opisu barier i oczekiwań oraz do uwagi dotyczącej braku przedstawienia danych dotyczących nauczycieli w tym zakresie, w związku z czym punktacja u drugiego z Oceniających nie może zostać zmieniona.

Podsumowując, mimo uznania części uwag Protestującego w obszarach: *opis i uzasadnienie grupy docelowej (tj. osób i/lub instytucji, które zostaną objęte wsparciem) z punktu widzenia istotnych cech projektu oraz opis potrzeb, barier i oczekiwań uczestników/uczestniczek projektu w kontekście, które ma być udzielane w ramach projektu*, protest w części IV Grupy docelowe pozostaje nieuwzględniony. Instytucja Zarządzająca stoi bowiem na stanowisku, iż liczba przyznanych przez Oceniających punktów odpowiada skali zidentyfikowanych przez nich błędów, które zostały podtrzymane w toku rozpatrywania protestu oraz w stosunku do których Wnioskodawca się nie odniósł.

2. 5.1 Zadania

- trafność doboru zadań, ich spójność i opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalność harmonogramu zadań – zarzuty wobec obu Oceniających

W tej części KOF-M Oceniający podnieśli szereg zarzutów, do części z nich Wnioskodawca odniósł się w proteście. W stosunku do zadania 1, pierwszy z Oceniających zarzucił, iż nie podano jego horyzontu czasowego. Protestujący kontruje, że informacja ta wynika z harmonogramu projektu, gdzie rzeczywiście oznaczono, że będzie ono realizowane w IV kw. 2018 i I kw. 2019 roku. Uwagę uwzględniono. Ponadto pierwszy z Oceniających zarzucił, że we wniosku o dofinansowanie nie opisano, które działania będą dotyczyły, którego przedszkola – do uwagi tej nie odniesiono się w proteście. Ustosunkowując się do zadania 2 Oceniający wskazał, iż nie podano informacji o tym, ile dzieci z danego przedszkola będzie uczestniczyło w konkretnych zajęciach. Informacje takie, faktycznie nie zostały podane we wniosku o dofinansowanie, a Wnioskodawca nie odniósł się do tej uwagi w proteście. W stosunku do zadania 3 pierwszy z Oceniających podniósł, iż we wniosku o dofinansowanie nie podano ilu nauczycieli z danego przedszkola będzie uczestniczyło w kursach oraz w jaki sposób będą potwierdzane zdobyte przez nich kompetencje i kwalifikacje - do uwag tych nie odniesiono się w proteście.

Mając na uwadze, iż Wnioskodawca nie odniósł się do większości zarzutów pierwszego z Oceniających oraz uwzględniając ich wagę w stosunku do przyznanej ilości punktów, należy uznać iż ocena dokonana przez pierwszego z Oceniających jest prawidłowa.

Liczne zarzuty w tej części KOF-M przedstawił również drugi z Oceniających. Oceniając zadanie 1 wskazał on, iż z opisu nie wynika jaki metraż będzie wykorzystywany w ramach projektu, ile pomieszczeń będzie użytkowanych na potrzeby przedszkola oraz zwrócił uwagę, że zadanie nie zostało określone w czasie. Wnioskodawca w proteście odniósł się jedynie do zarzutu dotyczącego określenia horyzontu czasowego, Instytucja rozpatrująca protest przyjmuje wyjaśnienia w stosunku do tej uwagi. Oceniając zadanie 2 członek KOP podniósł, iż: *„Wnioskodawca nie sprecyzował rodzaju zajęć jakie będą prowadzone dla dzieci niepełnosprawnych oraz metody ich realizacji. Nie opisano w jaki sposób/na podstawie jakich narzędzi/metod prowadzona będzie identyfikacja potrzeb danego dziecka. Z opisu zadania nie wynika, czy wszystkie dzieci będą objęte każdym rodzajem wsparcia oraz czy opisane zajęcia indywidualne będą realizowane codziennie, ponieważ dni edukacyjnych w przedszkolu jest 5, natomiast proponowanych zajęć jest 6. Dodatkowo brak zasadności dla ujmowania hipoterapii w ramach zajęć indywidualnych”*. Wnioskodawca odniósł się do części tych zarzutów w proteście cytując fragmenty wniosku o dofinansowanie oraz przytaczając argumenty świadczące w jego opinii o tym, iż uwagi te są błędne. Instytucja rozpatrująca protest przyjmuje te wyjaśnienia. Cel zajęć realizowanych w ramach zadania 2 został określony we wniosku o dofinansowanie, opisano również poszczególne zajęcia. Z całości wniosku o dofinansowanie można powziąć informacje w jakim zakresie będą prowadzone te zajęcia, kto je będzie prowadził, a przede wszystkim jaki wpływ realizacja takich zajęć będzie miała na rozwój dzieci niepełnosprawnych, dotyczy to także zajęć hipoterapii. Należy jednak zauważyć, że Wnioskodawca nie odniósł się do uwagi dotyczącej tego, że nie wiadomo, czy wszystkie dzieci będą objęte każdym rodzajem wsparcia. Wnioskodawca nie odniósł się także do zarzutów drugiego z Oceniających w zakresie zadania 3.

- opis roli partnerów, wraz z uzasadnieniem ich wyboru do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy) – zarzut wobec obu Oceniających

W tej części KOF-M Oceniający zarzucili między innymi, iż Wnioskodawca nie uzasadnił wyboru partnera w stosunku do zadań 1 i 3. Protestujący nie zgadzając się z tą opinią przytacza fragment wniosku o dofinansowanie, z którego w jego opinii wynika, że uzasadnił wybór Partnera w ramach zadania 1. Instytucja Zarządzająca przyjmuje wyjaśnienia Wnioskodawcy w tym zakresie. We wniosku o dofinansowanie wskazano, iż to Partner będzie odpowiedzialny za realizację części tego zadania,

ponieważ ma rozeznanie wśród lokalnych wykonawców mogących profesjonalnie wykonać tego typu usługi. Niemniej jednak Wnioskodawca nie odniósł się do zarzutu braku uzasadnienia Partnera dla zadania 3. Ponadto nie odniósł się on do pozostałych zarzutów przedstawionych w tej części oceny.

Podsumowując, w wyniku rozpatrzenia protestu należy uznać, iż część zarzutów dotyczących oceny formalno-merytorycznej w części 5.1 *Zadania* przedstawiona przez Wnioskodawcę w proteście jest zasadna. Niemniej jednak Protestujący nie odniósł się do wszystkich błędów jakie wykazali Oceniający. Ponadto mając na uwadze fakt, iż w wyniku rozpatrzenia protestu wniosek o dofinansowanie nie spełnia minimum punktowego w części IV *Grupy docelowe*, zmianie – mimo uznania części uwag Protestującego - nie ulega punktacja w części 5.1 *Zadania*.

W konsekwencji, mimo uznania części zarzutów w stosunku do obszarów:

- opis i uzasadnienie grupy docelowej (tj. osób i/lub instytucji, które zostaną objęte wsparciem) z punktu widzenia istotnych cech projektu
- opis potrzeb, barier i oczekiwań uczestników/ uczestniczek projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu,
- trafność doboru zadań, ich spójność o opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalność harmonogramu zadań,
- opis roli partnerów, wraz z uzasadnieniem ich wyboru do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy),

protest pozostaje nieuwzględniony ze względu na nieosiągnięcie minimum punktowego w części IV *Grupy docelowe*, gdzie nie uzyskał minimum 70% punktów od obydwu Oceniających.

Protest nieuwzględniony.

Osoba rozpatrująca protest :

Akceptacja Dyrektora Departamentu DFS:

DEKLARACJA POUFNOŚCI I BEZSTRONNOŚCI

Institucja organizująca konkurs: Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego

Numer wniosku: RPLB.08.01.01-08-0007/18

Tytuł projektu: Twoje Przedszkole Bez Barrier w Żarach – poprawa jakości edukacji przedszkolnej dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi

Wnioskodawca: W3A.PL Sp. z o.o.

Niniejszym oświadczam, że:

- nie byłem/byłem zaangażowany/a w przygotowanie wniosku o dofinansowanie projektu,
- oświadczam, że na jakimkolwiek etapie oceny nie dokonywałem czynności związanych z określonym projektem, w tym nie uczestniczyłem w jego ocenie.
- nie podlegam wyłączeniu od rozpatrzenia protestu na podstawie art. 24 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego Dz.U. 1960 nr 30 poz.168 (z późniejszymi zmianami)
- zobowiązuję się, że będę wypełniać moje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą,
- zobowiązuję się również nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji,
- zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat rozpatrywania protestu od oceny projektu i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów rozpatrywania protestu od oceny i nie mogą zostać ujawnione stronom trzecim,

Osoba rozpatrująca protest od wyników oceny projektu:

PODPIS:

dnia 08.10.2018 r.