



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

65-057 Zielona Góra  
ul. Podgórna 7  
tel. +48 /68/456 52 00, 320 20 37  
fax +48 /68/456 52 96  
www.lubuskie.pl

DA.III.272.2.53.2018

Zielona Góra, 2018 - 10 - 30

## Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego i finansowego Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego, w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) informuję, że w powyższym postępowaniu:

1) za najkorzystniejszą uznana została oferta nr 2 firmy:

Openfield Sp. z o.o.

ul. Ozimska 4/7

45-057 Opole

Cena: 170.374,38 złotych.

### UZASADNIENIE:

Wykonawca i jego oferta spełniają wymogi formalne. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans oceny na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. *Cena (C)* - 40%, *metodologia wykonania zamówienia* – 60%.

Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie ww. przedmiotu zamówienia.

Zamawiający informuje, iż wartość niniejszego postępowania jest mniejsza, niż kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp., dlatego umowę w sprawie zamówienia publicznego można zawrzeć w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

2) Zamawiający informuje, że w postępowaniu brali udział następujący Wykonawcy

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto złotych
1.	Konsorcjum firm: - ECORYS Polska Sp. z o.o. ul. Solec 38 lok. 105 00-394 Warszawa - EVALU Sp. z o.o. Ul. Dzika 19/23 lok. 55 00-172 Warszawa	232.470,00 złotych

2.	Openfield Sp. z o.o. Ul. Ozimska 4/7 45-057 Opole	170.374,38 złotych
3.	EU – CONSULT Sp. z o.o. Ul. Toruńska 18C lok. D. 80-747 Gdańsk	163.000,00 złotych

3) Zamawiający informuje, że w postępowaniu wykluczono 0 Wykonawców, odrzucono 2 oferty, tj.:

a) ofertę wykonawcy EU – CONSULT Sp. z o.o., z siedzibą w Gdańsku – na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z zapisami opisu przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 1 do SIWZ, badanie powinno obejmować następujące podmioty i osoby:

- Beneficjenci RPO-L2020,
- Odbiorcy wsparcia w ramach RPO-L2020,
- Członkowie KM RPO-L2020,
- Przedstawiciele Instytucji Zarządzającej RPO-L2020 (IZ) i Instytucji Pośredniczących (IP) zaangażowanych w realizację RPO-L2020,
- Eksperti oceniający wnioski o dofinansowanie projektu.

Wykonawca w ramach zaproponowanej metodologii realizacji badania przedstawionej w ofercie nie uwzględnił udziału przedstawicieli KM RPO-L2020.

Ponadto w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) wskazano, iż od Wykonawcy oczekuje się przedstawienia spójnej koncepcji realizacji badania.

Przedstawiona w ofercie metodologia nie pozwoli na realizację wskazanych w OPZ celów badania. Zaproponowany przez Wykonawcę sposób doboru próby i liczebność respondentów w przypadku 4 z 10 przedstawionych metod/technik badawczych (w tym w przypadku wszystkich metod/technik dodatkowych), Zamawiający uznaje za nietrafny, co ma bezpośredni wpływ na możliwość uzyskania wymiernych efektów w postaci rzetelnych wyników badania.

Przedstawione uszczegółowienia/uzasadnienia prób badawczych ocenione zostały jako niereprezentatywne w kontekście celów badania oraz jego jakości, ponadto nie został zachowany spójny ciąg logiczny pomiędzy celem a źródłami danych, metodami, technikami badawczymi, co wpływa na odpowiednią analizę i wnioskowanie uwzględniające kontekst naukowo-badawczy.

W związku z powyższym przedstawiona metodologia jest niezgodna z zapisami SIWZ.

b) ofertę konsorcjum firm ECORYS Polska Sp. z o.o. i EVALU Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie – na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.



### Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z zapisami pkt X opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca do oferty załączył Harmonogram (w ujęciu tabelarycznym) realizacji badania zawierający następujące elementy: „1. Terminy określone przez Zamawiającego; 2. Etapy prowadzenia badania (analiza danych, prowadzenie wywiadów, ankiet, opracowanie raportu etc.); 3. Podział obowiązków pomiędzy członków zespołu badawczego w odniesieniu do przyjętej metodologii (przypisanie poszczególnych pracowników do etapów prowadzenia badania w określonych terminach)”.

Zamawiający wymagał, aby załączony przez Wykonawcę do oferty Harmonogram realizacji przedmiotu zamówienia w wersji tabelarycznej zawierał wszystkie powyższe informacje.

Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganego Harmonogramu, w związku z powyższym oferta jest niezgodna z zapisami SIWZ.

- 4) Zamawiający informuje, że w postępowaniu przyznano Wykonawcy, którego oferta nie została odrzucona, następującą punktację:

Ocena		Openfield Sp. z o.o.
A. Cena – 40%		40 pkt
B. Metodologia – 60%	1. Trafność rozszerzenia metodologii badawczej o dodatkowe metody/techniki.	3 x 6 = 18 pkt
	2. Trafność doboru próby badawczej i liczebności respondentów dodatkowych technik badawczych.	1 x 6 = 6 pkt
	3. Poprawność ogólnej koncepcji badawczej.	0 pkt
	4. Trafność identyfikacji ryzyk.	3 ryzyka – 6 pkt
SUMA:		70 pkt

z up. MARSZANKA WOJEWÓDZTWA  
Krzyszyna Erdős-Zachodźca  
Kierownik Wydziału  
Zamówień Publicznych