

UCHWAŁA NR. 2/35/18
ZARZĄD WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

z dnia 4 grudnia 2018 roku

**w sprawie rozstrzygnięcia protestu od oceny formalno-merytorycznej wniosku
o dofinansowanie projektu nr RPLB.06.04.00-08-0005/18,
pt. *Pracujący rodzic – szczęśliwy Maluch w Żłobku „Radosny Szkrab” w Żarach*, złożonego
przez *Łużycka Szkoła Wyższa im. Jana Benedykta Solfy z siedzibą w Żarach*
w ramach konkursu nr RPLB.06.04.00.IZ.00-08-K01/18 ogłoszonego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Lubuskie 2020**

Na podstawie art. 55 ust. 1, art. 57 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431) oraz pkt. 21 Regulaminu konkursu uchwała się, co następuje:

§ 1

Zarząd Województwa Lubuskiego postanawia o nieuwzględnieniu protestu *Łużyckiej Szkoły Wyższej im. Jana Benedykta Solfy z siedzibą w Żarach* wniesionego w dniu 7 listopada 2018 r. od oceny formalno – merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.06.04.00-08-0005/18, pt. *Pracujący rodzic – szczęśliwy Maluch w Żłobku „Radosny Szkrab” w Żarach*, złożonego w ramach konkursu RPLB.06.04.00.IZ.00-08-K01/18, ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020 o brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie Uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

potwierdzam zgodność
z projektem uchwały

DYREKTOR DEPARTAMENTU
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Małgorzata Szadłewska

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Elżbieta Anna Hołak

Załącznik do uchwały nr 2/25/18
Zarządu Województwa Lubuskiego
Z dnia 4 grudnia 2018 r.

Protokół
z rozpatrzenia protestu od oceny formalno-merytorycznej

Dotyczy:
Numer wniosku: RPLB.06.04.00-08-0005/18
Projektodawca: Łużycka Szkoła Wyższa im. Jana Benedykta Solfy z siedzibą w Żarach
Tytuł projektu: Pracujący rodzic – szczęśliwy Maluch w Żłobku „Radosny Szkrab” w Żarach
Numer konkursu: RPLB.06.04.00-IZ.00-08-K01/18
Oś Priorytetowa: 6. Regionalny rynek pracy
Działanie: 6.4 Równość szans kobiet i mężczyzn na rynku pracy

W związku z wniesionym dnia 07.11.2018r., protestem od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie o nr RPLB.06.04.00-08-0005/18, pt. **Pracujący rodzic – szczęśliwy Maluch w Żłobku „Radosny Szkrab” w Żarach**, złożonym w ramach konkursu nr RPLB.06.04.00-IZ.00-08-K01/18, Instytucja Zarządzająca uznaje, że protest nie został uwzględniony.

UZASADNIENIE

Kryterium dostępu nr 7 – zarzut wobec obu Oceniających;

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy, dotyczącego odrzucenia wniosku o dofinansowanie projektu za niespełnienie kryterium dostępu nr 7 *„Wnioskodawca zapewnia, iż inwestycje w infrastrukturę opiekuńczą dla dzieci do lat 3, finansowane ze środków EFS w ramach cross – finansingu są ponoszone, gdy spełnione są łącznie poniższe warunki;*

- a) *Zapewnienie odpowiedniej infrastruktury na potrzeby opieki nad dziećmi do lat 3 jest możliwe w inny sposób;*
- b) *Potrzeba wydatkowania środków została potwierdzona analizą potrzeb i trendów demograficznych w ujęciu terytorialnym (...);*
- c) *Infrastruktura została zaprojektowana zgodnie z koncepcją uniwersalnego projektowania, o której mowa w Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji (...);*
- d) *ewentualna adaptacja infrastruktury opiekuńczej dla dzieci do lat 3 prowadzi do zwiększenia liczby miejsc opieki prowadzonych przez daną instytucję publiczną lub niepubliczną” (...),*

Instytucja rozpatrująca protest stoi na stanowisku, że ocena formalno-merytoryczna w tym zakresie nie została dokonana prawidłowo. Zgodnie z uzasadnieniem dla kryterium dostępu nr 7, weryfikacja spełnienia kryterium odbywa się na podstawie zapisów wynikających z wniosku o dofinansowanie projektu. Po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie projektu, Instytucja rozpatrująca protest przyjmuje deklaracje Wnioskodawcy zawartą w części 3.6 wniosku o dofinansowanie, iż w przypadku inwestycji infrastrukturalnych spełnione będą warunki wskazane w powyższym kryterium. **W związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie.**

Część D. Kryteria merytoryczne

IV. Grupy docelowe;

- Opis i uzasadnienie grupy docelowej (tj. osób i/lub instytucji, które zostaną objęte wsparciem) z punktu widzenia istotnych cech projektu – zarzut wobec obu Oceniających;

Odnosząc się do uwagi Oceniających dotyczącej braku możliwości uczestnictwa w rekrutacji mężczyzn uważa się uwagę za niesłuszną. Traktując wniosek o dofinansowanie całościowo stwierdza się, iż w pkt. 3.3 wniosku wskazano, iż przedstawione dane dotyczą zarówno kobiet jak i mężczyzn. Z wniosku o dofinansowanie jasno wynika, iż wsparcie w ramach projektu skierowane jest do rodziców/opiekunów dzieci z terenu Gminy Miejskiej i Wiejskiej Żary. **W związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie.**

- Opis potrzeb, barier i oczekiwań uczestników/uczestniczek projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu – zarzut wobec pierwszego z Oceniających;

Uwagę pierwszego Oceniającego dotyczącą braku wskazania potrzeb uznaje się za zasadną. W tej części wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca zobligowany jest opisać jakie są potrzeby i oczekiwania uczestników, a także jakie są bariery, na które napotykają uczestnicy projektu. Wnioskodawca sam stwierdził w proteście, że wniosek nie zawiera informacji na temat potrzeb uczestników, w związku z czym, podnosząc zarzut Oceniający miał prawo obniżyć punktację w tym zakresie. Obowiązkiem oceniającego jest między innymi wskazanie jakich informacji z punktu widzenia posiadanej przez niego wiedzy i doświadczenia brakuje, co ma szczególne znaczenie w przypadku kryteriów merytorycznych, gdzie ocena dokonywana jest punktowo. **W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.**

- Opis sposobu rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu (uwzględnienie zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych) – zarzut wobec obu Oceniających;

Odnosząc się do uwagi Oceniających dotyczącej opisu rekrutacji uważa się za prawidłową. Opis przebiegu rekrutacji powinien być szczegółowy i obejmować wskazanie i uzasadnienie wybranych kryteriów oraz technik i metod rekrutacji, dopasowanych do odbiorców oraz charakteru projektu. Oceniający słusznie zauważyli, iż Wnioskodawca planuje objąć wsparciem 3 osoby, a założenie kryteriów premiujących przy tak niewielkiej liczbie odbiorców sprawia, iż osoby które nie spełniają jednego z wymienionych warunków zostaną wykluczone z udziału w projekcie. Ponadto, kryteria rekrutacyjne nie wynikają z opisu sytuacji problemowej i grupy docelowej. Z uwagi na powyższe uchybienia, Oceniający mieli prawo wnieść uwagę i obniżyć punktację. Należy zauważyć, że formuła konkursowa ma na celu wyłonić do dofinansowania projekty najlepsze, dające rękojmię jak najbardziej efektywnego i racjonalnego wydatkowania środków, przy jednoczesnej gwarancji realizacji celów projektu i RPO Lubuskie 2020. W związku z powyższym istotne jest, aby Oceniający wysoko punktowali jedynie te projekty, które spełniają powyższe warunki. **W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.**

5.1 Zadania– zarzut wobec obu Oceniających;

- Trafność doboru zadań, ich spójność i opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu, racjonalność harmonogramu zadań, uzasadnienie zlecenia usług w ramach poszczególnych zadań (jeśli dotyczy) - zarzut wobec obu Oceniających;

Odnosząc się do uwagi obu Oceniających dotyczącej Zadania 1 związanego z planowaniem utworzenia pokoju rehabilitacyjnego stwierdza się, iż uwaga jest trafna. Wnioskodawca wskazał, iż diagnoza rozpoznała konieczność objęcia wsparciem dzieci z niepełnosprawnościami oraz konieczność zapewnienia odpowiedniej bazy, jednakże we wniosku o dofinansowanie nie określono stopnia niepełnosprawności dziecka, które miało być przyjęte do projektu, co wzbudziło wątpliwości obu Oceniających. Ponadto, Wnioskodawca nie zaplanował zakupu wyposażenia pokoju rehabilitacyjnego. **W związku z powyższym nie uwzględniono protest w tym zakresie.**

Odnosząc się do uwagi obu Oceniających dotyczącej Zadania 2 związanego z utworzeniem placu zabaw uznaje się zarzut za bezzasadny. Po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie oraz argumentów zawartych w proteście uznaje się, iż Wnioskodawca faktycznie posiada plac o wymiarach 20mx4, jednakże plac ten pokryty jest płytami betonowymi i wymaga gruntownego remontu aby zapewnić maksymalne bezpieczeństwo użytkujących go dzieci. **W związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie.**

Odnosząc się do uwagi obu Oceniających dotyczącej Zadania 3 oraz Zadania 4 związanego z liczebnością dzieci uznaje się ją za zasadną. Wnioskodawca zgodnie z przeprowadzoną diagnozą wykazał, iż w Gminie Miejskiej i Wiejskiej Żary istnieje duże zapotrzebowanie na nowe miejsca w żłobkach, tymczasem planuje utworzyć jedynie 3 miejsca dla dzieci do lat 3. Podkreślanie Wnioskodawcy kilka razy w proteście, iż w tym samym konkursie będzie składanych min. 5 projektów skierowanych do tej samej grupy docelowej pozostaje bez znaczenia, ponieważ ocenie podlega konkretny wniosek dofinansowanie, który oceniany jest w sposób niezależny przez dwóch losowo wybranych Członków KOP, a nie wszystkie wnioski złożone na dany konkurs. Ocena dokonywana jest punktowo, a liczba przyznanych punktów jest kwestią indywidualną każdego z oceniających i wynika z osobistego podejścia do oceny wniosku **W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.**

- Opis sposobu realizacji zasady równości szans (w tym równości szans kobiet i mężczyzn) i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – zarzut wobec drugiego z Oceniających;

Po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie oraz argumentów zawartych w Państwa proteście uznaje się, iż uwaga drugiego z Oceniających odnośnie diagnozy mężczyzn jest niesłuszna. Jak wskazano wyżej w rozpatrzeniu protestu, badanie dotyczące miejsc opieki nad dziećmi do 3 lat dotyczyło zarówno kobiet jak i mężczyzn. **W związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie.**

- Wskazanie wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego RPO – Lubuskie 2020, które zostaną osiągnięte w ramach zadań - zarzut wobec drugiego z Oceniających;

Uwagę drugiego z Oceniających dotyczącą dziennika obecności uznaje się za bezzasadną. Przyjmuje się wyjaśnienie Wnioskodawcy zawarte w proteście, iż dziennik będzie wypełniany przez opiekuna w żłobku i będzie on dowodem czy stworzone miejsca są wykorzystane oraz czy jest to odpowiedź na zdiagnozowane zapotrzebowanie. **W związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie**

VI. Budżet – zarzut do obu Oceniających

- Niezbędność wydatków do realizacji projektu, poszczególnych zadań w projekcie i osiągnięcia jego celów.

Zarzut obu Oceniających dotyczący zakupu kuchenki i kompletu garnków uznaje się za bezzasadny. Wnioskodawca w uzasadnieniu usług zleconych w projekcie umieścił informację, iż nie posiada kuchni,

a posiłki przygotowuje firma cateringowa, jednakże czasami dostarczony posiłek wymagać będzie podgrzania przed podaniem dzieciom. **W związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie.**

Odnosząc się do zarzutu pierwszego z Oceniających dotyczącego organizacji placu zabaw należy uznać zarzut za bezzasadny. Jak wskazano wyżej w rozpatrzeniu protestu, wydzielone miejsce na plac zabaw należy dostosować do wymogów bezpieczeństwa, **w związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie.**

Odnosząc się do zarzutu pierwszego z Oceniających dotyczącego wydatku nr 1 który nie spełnia definicji cross – finansingu i tym samym nie przyczynia się do tworzenia nowych miejsc opieki uznaje się za bezzasadny. Uzasadnienie do tego zarzutu zawarto na początku rozpatrzenia protestu, przy uzasadnieniu spełnienia kryterium dostępu nr 7. **W związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie.**

Odnosząc się do zarzutu drugiego z Oceniających dotyczącego liczby członków kadry projektu stwierdza się, iż przewidziana przez Wnioskodawcę liczba członków kadry projektu gwarantuje prawidłową realizację przedmiotowego projektu **w związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie.**

- Racjonalność i efektywność wydatków projektu – zarzut do obu Oceniających;

Odnosząc się do zarzutu obu Oceniających dotyczącego racjonalności i efektywności wydatków projektu uznaje się za zasadny. Wnioskodawca zaplanował w budżecie pozycje, które należy ponieść niezależnie od ilości dzieci objętych wsparciem, a więc liczba miejsc które planuje utworzyć jest nieadekwatna do skali potrzeb, a także ponoszonych kosztów. Instytucja rozpatrująca protest pragnie zauważyć, iż osoby oceniające wniosek zobowiązane są zweryfikować, czy w projekcie koszty nie zostały sztucznie zawyżone. Należy pamiętać, że obowiązek racjonalnego i efektywnego dysponowania środkami publicznymi leży po stronie Wnioskodawcy, a Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana zbadać czy Wnioskodawca planuje prawidłowo dysponować środkami publicznymi już na etapie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca tworząc budżet projektu powinien mieć na uwadze, iż każdy zaplanowany przez niego wydatek powinien ściśle przyczyniać się do osiągnięcia celu głównego, który jest stawiany w wyniku dogłębnej analizy/diagnozy obszaru problemowego.

Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

- Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu (biorąc pod uwagę koszty przypadające na jednego uczestnika/podmiot) oraz zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu – zarzut do obu Oceniających – zarzut do obu Oceniających;

Odnosząc się do zarzutu obu Oceniających dotyczącego prawidłowości sporządzenia budżetu projektu stwierdza się iż zarzut jest zasadny. W związku z faktem, iż wnioskodawca planuje objąć wsparciem tylko trójkę dzieci, ponoszenie wszystkich niezbędnych kosztów powoduje wysoki koszt przypadający na uczestnika. W takim wypadku koszty są porównywalne jak przy koszcie utworzenia całej grupy. W opinii Oceniających powyższe uchybienie jest kluczowe dla prawidłowej realizacji projektu w związku z czym, podnosząc zarzut mieli prawo obniżyć punktację w tym zakresie. **Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.**

Podsumowując, Instytucja rozpatrująca protest uznaje, że protest nie został uwzględniony. W wyniku dokonanej analizy wniosku o dofinansowanie, ocen formalno-merytorycznych oraz zarzutów Wnioskodawcy przedstawionych w proteście, projekt nie uzyskał wymaganego minimum punktowego w części 5.1 Zadania i VI. Budżet KOF-M u obydwu Oceniających a także IV Grupy docelowe, u pierwszego z Oceniających. Projekt może być skierowany do dofinansowania jedynie w przypadku otrzymania dwóch pozytywnych ocen, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia tego warunku. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca uznaje, iż decyzja odrzucająca wniosek była zasadna – tzn. wynik sytuujący projekt poniżej minimum punktowego był właściwy.

Osoba rozpoznająca sprawę:

Akceptacja Dyrektora Departamentu
Europejskiego Funduszu Społecznego: