



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

65-057 Zielona Góra
ul. Podgórna 7
tel. +48 / 68 / 456 52 00, 320 20 37
fax +48 / 68 / 456 52 96
www.lubuskie.pl

DA.III.2721.2.49.2018

Zielona Góra, 17.01.2019 r.

Wg rozdzielnika

Zawiadomienie o wyniku postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Świadczenie usługi nadzoru sprawowanego w imieniu Zamawiającego w zakresie prawidłowości realizacji Projektu pod nazwą „Lubuskie e-Zdrowie”, w charakterze Inżyniera Kontraktu”

Działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) informuję, że w powyższym postępowaniu:

- 1) za najkorzystniejszą uznana została oferta nr 4 firmy:

Konsorcjum:
eCone Consulting Sp. z o.o. - Lider
ul. Wołkowska 17
61-132 Poznań
ITTI Sp. z o.o.
ul. Rubież 46
61-612 Poznań
Cena ogółem: 648 136,31 zł

UZASADNIENIE:

Wykonawca i jego oferta spełniają wymogi formalne. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans oceny na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. *Cena (C)* - 60%, *Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia* - 40%. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie ww. przedmiotu zamówienia.

Zamawiający informuje, iż wartość niniejszego postępowania jest mniejsza, niż kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp., dlatego umowę w sprawie zamówienia publicznego można zawrzeć w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

2) Zamawiający informuje, że w postępowaniu brali udział wymienieni Wykonawcy, którym przyznano następującą punktację:

L.p.	Wykonawca	Cena (C) - 60%	Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia (D) - 40%	Łączna ilość punktów
1.	NBC Consulting Sp. z o.o., ul. Astrów 10 40-045 Katowice	Cena ogółem: 712 170,00 zł 54,60 pkt.	Kierownik zespołu – 4 (4 pkt.) Specjalista ds. systemów informatycznych w ochronie zdrowia – 0 (0 pkt.) Ekspert ds. systemów informatycznych – 4 (8 pkt.) 12 pkt.	66,60
4.	Konsorcjum: eCone Consulting Sp. z o.o. ul. Wołkowska 17 61-132 Poznań ITTI Sp. z o.o. ul. Rubież 46 61-612 Poznań	Cena ogółem: 648 136,31 zł 60,00 pkt.	Kierownik zespołu – 4 (4 pkt.) Specjalista ds. systemów informatycznych w ochronie zdrowia – 2 (14 pkt.) Ekspert ds. systemów informatycznych – 4 (8 pkt.) 26 pkt.	86,00

3) Zamawiający informuje, że w postępowaniu wykluczył Wykonawcę:

- Data Techno Park Sp. z o.o. w restrukturyzacji, ul. Borowska 283b, 50-556 Wrocław.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego termin składania ofert wyznaczony był na dzień **18.09.2018 r.** Wykonawca, na wezwanie do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust.2 Pzp., przedłożył polisę OC obowiązującą od dnia **17.10.2018 r.** W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia polisy OC potwierdzającej spełnianie **na dzień składania ofert** warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej. Wykonawca nie uzupełnił polisy OC.

Nieuzupełnienie dokumentu skutkuje wykluczeniem Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, a oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

4) Zamawiający informuje, że Wykonawca **SIMPLE Technology Sp. z o.o., ul. Włociańska 15 lok. 26, 01-710 Warszawa** nie przedłużył terminu związania ofertą przed upływem tego terminu w związku z czym oferta ww. Wykonawcy wygasła.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego termin składania ofert wyznaczony był na dzień **18.09.2018 r.** W toku badania i oceny ofert Zamawiający pismem w dniu 8.10.2018 r., zgodnie z art. 85 ust 2 ustawy Pzp., zwrócił się do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty o wyrażenie zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą o **30 dni**. Zamawiający we wniosku poinformował, że w niniejszym postępowaniu termin ten upływa w dniu **17.10.2018 r.** Wszyscy uczestnicy postępowania odpowiedzieli na wniosek Zamawiającego przed upływem terminu związania ofertą i przedłużyli termin o oznaczony okres. Wobec powyższego termin związania ofertą w niniejszym postępowaniu upływał w dniu **16.11.2018 r.**

W dniu **05.11.2018 r.** Wykonawca **SIMPLE Technology Sp. z o.o., ul. Włociańska 15 lok. 26, 01-710 Warszawa** wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (nr sprawy: 2287/18).

Postanowienie KIO w sprawie odwołania zostało wydane w dniu **19.11.2018 r.** – zatem termin związania ofertą został zawieszony na **15 dni**. Zamawiający podkreśla, iż wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty (łącznie z uczestniczącym w dniu 19.11.2018 r. w rozprawie KIO Odwołującym *SIMPLE Technology Sp. z o.o*) niezwłocznie, tj. w dniu 20.11.2018 r. poinformował pismem o wydaniu w dn. 19.11.2018 r. postanowienia KIO i zakończeniu zawieszenia biegu terminu związania ofertą, które kończy się z chwilą ogłoszenia postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. W odpowiedzi na tę informację, do upływu terminu związania ofertą tj. do dnia **3.12.2018 r.** Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu przedłużyli ten termin z wyjątkiem Odwołującego - *SIMPLE Technology Sp. z o.o.* z Warszawy.

W dniu **7.12.2018 r.** Wykonawca *SIMPLE Technology Sp. z o.o.* uzupełnił i złożył dokumenty, zgodnie z wezwaniem Zamawiającego z dn. **03.12.2018 r.** Spółka *SIMPLE Technology* w tym samym dniu (7.12.2018 r.) po powzięciu od Zamawiającego informacji, iż upłynął termin związania ofertą wystosowała wyjaśnienia w związku z brakiem przedłużenia terminu związania ofertą. Dodatkowe wyjaśnienia w tej sprawie wniesiono jeszcze w dniach 13.12.2018 r. oraz 27.12.2018 r.

Zamawiający wyjaśnień nie uwzględnił, uznając, iż oferta Wykonawcy *SIMPLE Technology Sp. z o.o.* wygasła z dniem 4.12.2018 r., bowiem oferta Wykonawcy wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym Wykonawca jest nią związany.

W kwestii terminu związania ofertą Zamawiający podziela stanowisko prezentowane w doktrynie, że związanie ofertą trwa tylko przez czas oznaczony, po upływie którego oferta wygasa. Związanie ma charakter ciągły, nieprzerwalny, co oznacza konieczność dbałości Wykonawcy o aktualność związania złożoną przez niego ofertą. Posłużenie się w przepisach – Prawo zamówień publicznych pojęciem *przedłużenia terminu związania ofertą* wyklucza możliwość przerwy w stanie związania ofertą, co zostało potwierdzone w bogatym orzecznictwie KIO, np. KIO 2020/12, KIO 1804/12, KIO 109/13, KIO 1817/12 i KIO 1822/12.

W niniejszym postępowaniu termin związania oferta upłynął z dniem **04.12.2018 r.** a Wykonawca złożył i uzupełnił na wezwanie Zamawiającego dokumenty w dniu **07.12.2018 r.,** zatem po upływie tego terminu. Przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości przywrócenia biegu terminu związania ofertą.

Na gruncie ustawy Pzp jest niewątpliwe, że wybór oferty najkorzystniejszej ma nastąpić w terminie związania ofertą, natomiast Wykonawca powinien być związany złożoną przez siebie ofertą nieprzerwanie od dnia otwarcia ofert. Nie jest możliwy wybór oferty najkorzystniejszej, której termin związania upłynął (Wyr. KIO: z 3.02.2015 r., KIO 140/15, LEX nr 1653812; z 27.08.2014 r., KIO 1669/14, LEX nr 1532358).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że stwierdził, iż Wykonawca na etapie uzupełniania i złożenia dokumentów dokonał niedopuszczalnej zmiany treści oferty. We wstępnym oświadczeniu złożonym wraz z ofertą Wykonawca oświadczył, w związku z poleganiem na zasobach podmiotów trzecich, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych przez Zamawiającego w SIWZ, polega na zasobach podmiotu: *Red Code Spółka Komandytowa, ul. Skargi 61, 03-15 Warszawa*, NIP: 5242794199, KRS: 0000601550 wyłącznie w zakresie: sytuacja ekonomiczna i finansowa.

Natomiast na etapie uzupełnienia dokumentów (zobowiązanie podmiotu trzeciego) oraz złożenia dokumentów („Wykaz usług”) Wykonawca powołał się na zasoby tego podmiotu również w zakresie warunku udziału w postępowaniu, którym są zdolności techniczne lub zawodowe (wiedza

i doświadczenie) w postaci udostępnienia zasobów jakim jest doświadczenie podmiotu trzeciego (wykaz usług) oraz referencje.

Zamawiający nie ma wątpliwości, że na etapie złożonej oferty Wykonawca wskazał na samodzielne spełnianie warunku zdolności technicznej i zawodowej. Brak jest bowiem informacji w oświadczeniu wstępnym o powołaniu się na zasoby podmiotu trzeciego w zakresie spełnienia tego warunku (wymieniono tylko warunek sytuacji ekonomicznej i finansowej) oraz nie wykazano udziału podwykonawcy w Formularzu ofertowym pkt. 8, a udostępnienie zasobów jakimi są wiedza i doświadczenie nie jest możliwe bez realnego udziału podmiotu trzeciego w realizacji przedmiotu zamówienia (podwykonawca).

W ocenie Trybunału Sprawiedliwości UE z dn. 4 maja 2017 r. C-387/14 ws. Esaprojekt Wykonawca, który w momencie składania oferty opiera się na własnych zdolnościach nie jest uprawniony do powoływania się na zdolności podmiotów trzecich w ramach wyjaśniania i uzupełniania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Powołanie się na zasoby podmiotu trzeciego na etapie uzupełnienia i złożenia dokumentów w sytuacji, w której Wykonawca na dzień składania ofert deklarował samodzielne spełnianie warunku udziału w postępowaniu jest niedopuszczalne, stanowi de facto istotną i znaczącą zmianę pierwotnej oferty, przypominającą przedstawienie nowej oferty.

Zamawiający stwierdził ponadto, iż przedłożona przez Wykonawcę polisa OC podmiotu trzeciego *Red Code Spółka Komandytowa, ul. Skargi 61, 03-15 Warszawa* w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu: sytuacja ekonomiczna i finansowa, dotyczy działalności **PKD 96.09.Z**, a zatem nie jest związana z przedmiotem zamówienia.

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 w związku z art. 182 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) można wnieść odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Irena Skiba
Zastępca Dyrektora
Departamentu Administracyjno-Gospodarczego

Do wiadomości:

- 1) NBC Consulting Sp. z o.o., ul. Astrów 10, 40-045 Katowice;
- 2) Data Techno Park Sp. z o.o. w restrukturyzacji, ul. Borowska 283b, 50-556 Wrocław;
- 3) SIMPLE Technology Sp. z o.o., ul. Włociańska 15 lok. 26, 01-710 Warszawa;
- 4) Konsorcjum: eCone Consulting Sp. z o.o., ul. Wołkowyska 17, 61-132 Poznań, ITTI Sp. z o.o., ul. Rubież 46, 61-612 Poznań;
- 5) A/a.

J. Kłemes
17.01.2019r.