

# UCHWAŁA NR 13/149/19

## ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

z dnia 15 stycznia 2019 roku

w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego przez Hodowla Roślin Strzelce Sp. z o.o. – Grupa IHAR od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.01.01.01-08-0023/18 pn.: „Wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury badawczo-rozwojowej firmy Hodowla Roślin Strzelce Sp. z o.o. Grupa IHAR Oddział Małyszyn w celu otrzymywania innowacyjnych odmian rzepaku i pszenżyta dostosowanych do zmian klimatycznych zachodniej Polski”, złożonego w ramach naboru RPLB.01.01.00-IZ.00-08-K01/18 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020, Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka i innowacje”, Działanie 1.1. „Badania i innowacje”.

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 913 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 ) uchwała się, co następuje:

§ 1. Protest wniesiony w dniu 28 listopada 2018 r. przez Hodowla Roślin Strzelce Sp. z o.o. – Grupa IHAR od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.01.01.01-08-0023/18 pn.: „Wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury badawczo-rozwojowej firmy Hodowla Roślin Strzelce Sp. z o.o. Grupa IHAR Oddział Małyszyn w celu otrzymywania innowacyjnych odmian rzepaku i pszenżyta dostosowanych do zmian klimatycznych zachodniej Polski”, złożony w ramach naboru RPLB.01.01.00-IZ.00-08-K01/18 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020, Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka i innowacje”, Działanie 1.1. „Badania i innowacje” nie został uwzględniony.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

DYREKTOR DEPARTAMENU  
PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Marek Kamiński

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
*Ezbieta Anna Polak*

Stwierdzono zgodność  
uchwały z projektem

Załącznik do uchwały nr  
45/149/19  
.....  
Zarządu Województwa Lubuskiego  
z dnia 15 stycznia 2019r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dot. Hodowla Roślin Strzelce Sp. z o.o. – Grupa IHAR - projekt nr RPLB.01.01.01-08-0023/18.**

W dniu 28 listopada 2018 r. do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym - Lubuskie 2020 wpłynął protest firmy Hodowla Roślin Strzelce Sp. z o.o. – Grupa IHAR, dotyczący odrzucenia po weryfikacji formalnej projektu nr RPLB.01.01.01-08-0023/18, pn.: „Wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury badawczo- rozwojowej firmy Hodowla Roślin Strzelce Sp. z o.o. Grupa IHAR Oddział Małyszyn w celu otrzymywania innowacyjnych odmian rzepaku i pszenżyta dostosowanych do zmian klimatycznych zachodniej Polski”, złożonego w ramach naboru RPLB.01.01.00-IZ.00-08-K01/18 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020, Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka i innowacje”, Działanie 1.1. „Badania i innowacje”.

Wnioskodawca nie zgodził się w proteście z negatywną oceną projektu pod względem formalnym (pismo IZ RPO-L2020 o sygn. DFR.VI.432.17.23.2018 z dnia 6 listopada 2018 r.), w wyniku której stwierdzono, iż projekt nie spełnił kryteriów: Kwalifikowalność projektu - Pytanie 6 : Czy działalność gospodarcza, której dotyczy projekt nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie? Ocenie podlega, czy przedmiot projektu dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w:- art. 1 Rozporządzenia KE (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE z 26.06.2014 r., nr L 187/1) oraz: Kwalifikowalność kosztów projektu.

W uzasadnieniu pisma Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym - Lubuskie 2020 wskazuje, iż planowane przedsięwzięcie zostało prawidłowo zakwalifikowane jako II typ projektu. Zgodnie z zapisami w sekcji A8 i A9 przedmiotem projektu jest przebudowa szklarni oraz zakup infrastruktury B+R umożliwiającej skrócenie warunków i zwiększenie wydajności procesu hodowli nowych odmian zbóż i rzepaku (roślina oleista). W oparciu o poszerzoną infrastrukturę B+R przewidziane jest prowadzenie w warunkach kontrolowanych roślin donorowych do wytworzenia podwojonych haploidów pszenżyta i rzepaku oraz wstępne namnażanie uzyskanych metodami kultur in

vitro linii pszenżyta i rzepaku. Dodatkowo w ramach projektu Wnioskodawca planuje zakup ciągnika z wyposażeniem GPS do pielęgnacji „doświadczeń polowych”. Jako PKD dotyczący zakresu projektu wybrano 72.19Z pn. Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie pozostałych nauk przyrodniczych i technicznych. Dla oceny możliwości wsparcia danego przedsięwzięcia inwestycyjnego IZ RPO pomocniczo wymaga wpisania w projekcie nr PKD dot. zakresu projektu. Natomiast zgodnie z zapisami Opracowania dotyczącego rodzajów działalności gospodarczej wykluczonych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach Programu Inteligentny Rozwój, wynikających z zakazu udzielania pomocy publicznej w określonych sektorach działalności gospodarczej w ramach zidentyfikowanego rodzaju pomocy publicznej, ocena możliwości wsparcia danego przedsięwzięcia inwestycyjnego poprzez samo wskazanie przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie podklasy działalności gospodarczej według PKD prowadzonej przez podmiot ubiegający się o wsparcie może być w niektórych przypadkach niewystarczająca, a nawet myląca. Dlatego też IZ RPO, podczas oceny formalnej dokonuje oceny możliwości udzielenia wsparcia na podstawie wykładni celowościowej.

W myśl Sekcji A11 „Celem projektu jest wprowadzenie innowacji procesowej oraz produktowej w oparciu o rozbudowę infrastruktury badawczo-rozwojowej. Rozbudowa infrastruktury B+R opiera się na przebudowie ogrzewanej i doświetlanej szklarni w celu umożliwienia stworzenia optymalnych warunków do wzrostu roślin wykorzystywanych w procesie wytwarzania i namnażania stabilnych genetycznie podwojonych haploidów”.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zakres projektu obejmuje uprawę zbóż i roślin oleistych w celu stworzenia ich nowych odmian, przy wykorzystaniu infrastruktury zmodernizowanej i zakupionej ze środków RPO Lubuskie. Zakres projektu jest zarazem tożsamy z główną działalnością Wnioskodawcy. We wprowadzeniu do sprawozdania finansowego napisano m.in. „Podstawową działalnością spółki jest hodowla roślin rolniczych i nasiennictwo, produkcja roślinna, zwierzęca, przemysł rolny oraz prowadzenie prac badawczo – rozwojowych w dziedzinie nauk rolniczych. Zakres podstawowej działalności gospodarczej Wnioskodawcy potwierdza wpis do KRS oraz umowa spółki (PKD 01.11.Z *Działalność związana z uprawą zbóż, roślin strączkowych i roślin oleistych*). Dodatkowo, jak wynika z dokumentów finansowych, spółka osiąga największe przychody ze sprzedaży produktów roślinnych, a przychód z działalności rolniczej wynosi ponad 50% w ogólnej kwocie przychodów.

Zgodnie z warunkami konkursu pomoc na infrastrukturę B+R jest udzielana na podstawie art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 zmienionego Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 2017/1084 z dnia 14 czerwca 2017 r. oraz wydanego na jego podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy

inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. 2015, poz. 1416 z późn. zm.). Dodatkowo niektóre kategorie wydatków w konkursie nr RPLB.01.01.00-IZ.00-08-K01/18, są finansowane z pomocy de minimis, udzielanej na podstawie Rozporządzenia nr 1407/2013.

Zgodnie z art. 1 ust. 3 Rozporządzenia nr 651/2014 akt ten nie ma zastosowania m.in. do pomocy przyznawanej w sektorze produkcji podstawowej produktów rolnych. Natomiast w art. 1 ust. 1 lit. b) Rozporządzenia nr 1407/2013 wskazano, iż nie ma ono zastosowania do przyznawanej przedsiębiorstwom zajmującym się produkcją podstawową produktów rolnych.

Wspomniane Rozporządzenie nr 651/2014 w art. 2 pkt 11 produkty rolne definiuje jako produkty wymienione w załączniku I do Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE). Zgodnie z art. 38 TFUE przez produkty rolne należy rozumieć plody ziemi, produkty pochodzące z hodowli i rybołówstwa, jak również produkty pierwszego przetworzenia, które pozostają w bezpośrednim związku z tymi produktami. W Opracowaniu dotyczącym rodzajów działalności gospodarczej wykluczonych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach Programu Inteligentny Rozwój, wynikających z zakazu udzielania pomocy publicznej w określonych sektorach działalności gospodarczej w ramach zidentyfikowanego rodzaju pomocy publicznej przygotowanym przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju w lipcu 2015 r można odnaleźć informacje dot. odniesienia podklasy PKD odnoszące się do wytwarzania produktów rolnych, sklasyfikowanych w Załączniku nr I do TFUE tj. Dział 10 Zboża łączy jest m.in. z PKD 01.11.Z, w którym mowa jest o uprawie zbóż czy uprawie roślin strączkowych (rzepak).

Zgodnie z zapisami ww. Opracowania pojęcie produkcji podstawowej produktów rolnych powinno być rozumiane na gruncie rozporządzenia nr 1407/2013, które nie definiuje tego pojęcia, tak jak definiuje je rozporządzenie nr 651/2014. Pojęcie produkcji podstawowej jest zdefiniowane w art. 3 pkt 17 Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. bezpieczeństwa żywności i żywienia oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. WE L 31 z 01.02.2002 r.). „Produkcja podstawowa” (inaczej „pierwotna”) oznacza produkcję, uprawę lub hodowlę produktów podstawowych, w tym zbiory (...), dojenie, hodowlę zwierząt gospodarskich przed ubojem, łowiectwo i rybołówstwo, zbieranie runa leśnego.

Biorąc pod uwagę powyżej przytoczone zapisy i informacje przedstawione we wniosku projekt, który polegałby na modernizacji i zakupie infrastruktury na potrzeby hodowli /uprawy produktów rolnych, nie może być uznany za kwalifikujący się do dofinansowania w ramach II typu projektu w konkursie nr RPLB.01.01.00-IZ.00-08-K01/18, ze względu na wspomniane wyłączenie sektora produkcji podstawowej produktów rolnych z możliwości udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej

(Rozporządzenie nr 651/2014) czy też wyłączenie przedsiębiorców zajmujących się produkcją podstawową produktów rolnych (Rozporządzenie nr 1407/2013).

Niespełnienie kryterium formalnego Kwalifikowalność projektu - *Pytanie 6: Czy działalność gospodarcza, której dotyczy projekt nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie? Ocenie podlega, czy przedmiot projektu dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w: - art. 1 Rozporządzenia KE (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE z 26.06.2014 r., nr L 187/1), powoduje, że projekt uzyskał negatywny wynik oceny, o której mowa w art. 53 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 poz. 1431), tj. nie spełnił kryteriów wyboru projektów i nie może być skierowany do kolejnego etapu oceny, tj. oceny merytorycznej.*

Wnioskodawca w proteście podniósł, iż Oceniający wniosek błędnie uznał, że zakres projektu obejmuje uprawę zbóż i roślin oleistych w celu stworzenia ich nowych odmian przy wykorzystaniu infrastruktury zmodernizowanej i zakupionej ze środków z RPO Lubuskie. Planowana rozbudowa infrastruktury nie będzie służyła tradycyjnej uprawie zbóż i rzepaku. Przebudowa ta ma służyć wyprowadzaniu, kreowaniu nowych heterogennych materiałów hodowlanych roślin charakteryzujących się nowymi, pożądanymi przez rynek zestawami cech oraz oczekiwaną zmiennością genetyczną. Materiały te tworzone są przez wykonanie krzyżowań, wyboru oraz selekcji w specjalnych warunkach ( polowych, szklarniowych, fitotronowych). Wykorzystanie kultur In-vitro w metodologii hodowli roślin ma służyć nie rozmnażaniu, mikro-propagacji roślin tylko umożliwienie szybkiej stabilizacji genetycznej materiałów roślinnych poprzez uzyskanie roślin podwojonych haploidów. Ponadto Wnioskodawca podniósł, iż na podstawie ustawy o CIT Instytucja Zarządzająca mylnie utożsamia uprawę rolną np. warzyw w szklarniach z hodowlą twórczą w warunkach szklarniowych, czy też mylnie utożsamia uprawę rolną roślin in vitro, polegającą wyłącznie na rozmnażaniu roślin z procesem hodowli twórczej polegającym na uzyskiwaniu podwojonych haploidów w procesie hodowli twórczej. Wnioskodawca wskazuje również, iż jego działalność w zakresie nowej odmiany roślin nie jest działalnością rolniczą, lecz jest to klasyczna działalność badawczo-rozwojowa. Definicja hodowli roślin zawarta jest w art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 26 czerwca 2003r. o ochronie prawnej odmian roślin, zgodnie z którym hodowla roślin oznacza działalność zmierzającą do wytworzenia i zachowania odmian. Efektem procesu hodowli roślin nie są zatem plody ziemi, zbiory, czy też produkcja podstawowa, lecz nowa odmiana rośliny. Celem twórczej hodowli nowych odmian roślin nie jest zatem wytwarzanie produktów rolnych, lecz dążenie do uzyskania dobra niematerialnego w postaci wyłącznego prawa do tejże, nowej

odmiany rośliny. Jako hodowca nowych odmian roślin Wnioskodawca dąży do uzyskania wyłącznego prawa do nich, rozumianego zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia 26 czerwca 2003r. o ochronie prawnej odmian roślin, jako prawo hodowcy do ochrony wyhodowanej albo odkrytej i wyprowadzonej odmiany, a także do zarobkowego korzystania z niej. Zatem wyłączenia, na które powołuje się Instytucja Zarządzająca nie dotyczą działalności objętej zakresem projektu. Nie jest to bowiem działalność związana z uprawą zbóż, roślin strączkowych i roślin oleistych, lecz jest to działalność polegająca na badaniach naukowych i pracach rozwojowych w dziedzinie pozostałych nauk przyrodniczych (72.19.Z.).

Rozpatrując protest IZ RPO – Lubuskie 2020 wskazuje, że właściwa instytucja przeprowadza konkurs na podstawie określonego przez siebie regulaminu (art. 41 ust. 1 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431). Dokumenty programowe i wytyczne określają ogólne zasady, dotyczące wyboru projektów. W regulaminie konkursu zawarte są informacje szczegółowo określające specyfikę projektów, które mogą być wybrane do dofinansowania, a także precyzyjne kryteria i zasady, obowiązujące w trakcie oceny wniosku o dofinansowanie.

Po ponownym zapoznaniu się z dokumentacją projektu oraz treścią protestu Instytucja Zarządzająca RPO – Lubuskie 2020 podtrzymuje dotychczasowe stanowisko zawarte w informacji o negatywnej ocenie projektu z dnia 6 listopada 2018r. W zakresie podniesionych w proteście zarzutów IZ RPO – Lubuskie 2020 wskazuje, co następuje.

Zgodnie z art. 1 ust. 3 lit. b Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE z 26.06.2014 r., nr L 187/1), zwanego dalej "GBER", rozporządzenie to nie ma zastosowania do: „b) pomocy przyznawanej w sektorze produkcji podstawowej produktów rolnych, z wyjątkiem rekompensaty z tytułu dodatkowych kosztów, innych niż koszty transportu, w regionach najbardziej oddalonych zgodnie z art. 15 ust. 2 lit. b), pomocy na usługi doradcze na rzecz MŚP, pomocy na finansowanie dla MŚP, pomocy na finansowanie ryzyka, pomocy na działalność badawczo-rozwojową, pomocy dla MŚP na wspieranie innowacyjności, pomocy na ochronę środowiska, pomocy szkoleniowej oraz pomocy przeznaczonej na pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i pracowników niepełnosprawnych". Natomiast zgodnie z art. 2 pkt 9 GBER: „produkcja podstawowa produktów rolnych” oznacza wytwarzanie płodów ziemi i produktów pochodzących z chowu zwierząt, wymienionych w załączniku I do Traktatu, bez poddawania ich jakiegokolwiek dalszemu przetworzeniu zmieniającemu właściwości tych produktów”.

Analogicznie, zgodnie z art. 1 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE z 24.12.2013 r., nr L 352/1), zwane dalej „rozporządzeniem 1407/2013”, rozporządzenie stosuje się do pomocy przyznawanej przedsiębiorstwom we wszystkich sektorach, z wyjątkiem m.in.: „b) pomocy przyznawanej przedsiębiorstwom zajmującym się produkcją podstawową produktów rolnych”. Przez produkty rolne rozumie się (art. 2 ust. 1 lit. a) produkty wymienione w załączniku I do Traktatu, z wyjątkiem produktów rybołówstwa i akwakultury wchodzących w zakres stosowania rozporządzenia (WE) nr 104/2000. Pojęcie produkcji podstawowej jest zdefiniowane w art. 3 pkt 17 Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. bezpieczeństwa żywności i żywienia oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. WE L 31 z 01.02.2002 r.). „Produkcja podstawowa” (inaczej „pierwotna”) oznacza produkcję, uprawę lub hodowlę produktów podstawowych, w tym zbiori (...), dojenie, hodowlę zwierząt gospodarskich przed ubojem, łowiectwo i rybołówstwo, zbieranie runa leśnego.

Biorąc pod uwagę, iż „zakres podstawowej działalności gospodarczej Wnioskodawcy potwierdza wpis do KRS oraz umowa spółki (PKD 01.11.Z *Działalność związana z uprawą zbóż, roślin strączkowych i roślin oleistych*) oraz dodatkowo, jak wynika z dokumentów finansowych, spółka osiąga największe przychody ze sprzedaży produktów roślinnych, a przychód z działalności rolniczej wynosi ponad 50% w ogólnej kwocie przychodów, należy uznać, że Wnioskodawca działa w sektorze produkcji podstawowej produktów rolnych. Zgodnie z treścią dokumentacji konkursowej „... przedmiotem projektu jest przebudowa szklarni oraz zakup infrastruktury B+R umożliwiającej skrócenie warunków i zwiększenie wydajności procesu hodowli nowych odmian zbóż i rzepaku (roślina oleista). W oparciu o poszerzoną infrastrukturę B+R przewidziane jest prowadzenie w warunkach kontrolowanych roślin donorowych do wytworzenia podwojonych haploidów pszenżyta i rzepaku oraz wstępne namnażanie uzyskanych metodami kultur in vitro linii pszenżyta i rzepaku. Planowana rozbudowa infrastruktury nie będzie służyła tradycyjnej uprawie zbóż i rzepaku. Przebudowa ta ma służyć wyprowadzaniu, kreowaniu nowych heterogennych materiałów hodowlanych roślin charakteryzujących się nowymi, pożądanymi przez rynek zestawami cech oraz oczekiwaną zmiennością genetyczną. Materiały te tworzone są przez wykonanie krzyżowań, wyboru oraz selekcji w specjalnych warunkach (polowych, szklarniowych, fitotronowych). Wykorzystanie kultur In-vitro w metodologii hodowli roślin ma służyć nie rozmnażaniu, mikro-propagacji roślin tylko umożliwienie szybkiej stabilizacji genetycznej materiałów roślinnych poprzez uzyskanie roślin podwojonych haploidów”. O ile zatem w kontekście powyższego

można uznać, że działalność Wnioskodawcy w zakresie projektu związana jest z prowadzeniem działalności badawczo-rozwojowej, o tyle faktem jest również to, że będzie to działalność badawczo-rozwojowa w sektorze produkcji podstawowej produktów rolnych, której celem będzie wytworzenie nowych odmian produktów rolnych wymienionych w Załączniku I do Traktatu (wbrew twierdzeniu Wnioskodawcy, że celem tym będzie wyłączne prawo do uzyskanej w ten sposób nowej rośliny).

Przytoczony powyżej art. 1 ust. 3 lit. b GBER stanowi, że wyjątkiem od ogólnego zakazu przyznawania pomocy w sektorze produkcji podstawowej produktów rolnych jest m.in. pomoc na działalność badawczo-rozwojową. Zaznaczyć tu należy, że zgodnie z interpretacją Komisji Europejskiej pomoc na działalność badawczo-rozwojową rozumiana jest szeroko i obejmuje przeznaczenia pomocy z Sekcji 4 GBER „Pomoc na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną”. Oznacza to, że w ramach przeznaczeń pomocy z Sekcji 4 GBER możliwe będzie dofinansowanie projektu. Odrębną kwestią pozostaje dopuszczalność pomocy de minimis, jako że rozporządzenie 1407/2014 nie wprowadza żadnych wyjątków od ogólnego zakazu udzielania pomocy przedsiębiorstwom zajmującym się produkcją podstawową produktów rolnych. Dlatego też w odniesieniu do pomocy de minimis należy stwierdzić, że udzielenie jej nie jest możliwe. Brak możliwości stosowania GBER dla projektów w sektorze produkcji podstawowej produktów rolnych jest wynikiem tego, że w zakresie tym funkcjonują odrębne szczególne przepisy odnoszące się do Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Dodatkowo wskazać należy, iż powyższą interpretację potwierdzają zapisy ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych ( Dz. U. z 2018r. poz. 1036 z późn. zm.) - Załącznik nr 2 - gdzie np. uprawy w szklarniach ogrzewanych lub nieogrzewanych (powyżej 25 m<sup>2</sup> powierzchni ogólnej) czy też uprawy roślin „in vitro” (1 m<sup>2</sup> powierzchni półek i powyżej) uznawane są za działy specjalne produkcji rolnej.

Podsumowując, brak jest podstaw do zmiany oceny kryterium Kwalifikowalność projektu - Pytanie 6 : Czy działalność gospodarcza, której dotyczy projekt nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie? Ocenie podlega, czy przedmiot projektu dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w:- art. 1 Rozporządzenia KE (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE z 26.06.2014 r., nr L 187/1).

W zakresie niespełnienia kryterium Kwalifikowalność kosztów projektu Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym - Lubuskie 2020 ponownie wskazuje, iż w sekcji D4 wpisano wydatek niekwalifikowalny – ciągnik z urządzeniem GPS. Zgodnie z brzmieniem Załącznika do Regulaminu konkursu np. *Kwalifikowalność wydatków w ramach Działania 1.1 Badania i innowacje* jako



niekwalifikowalne uznane zostały wydatki na zakup środków transportu (cała grupa 7 określona w Klasyfikacji Środków Trwałych). W tej kategorii środków transportu mieści się ciągnik. W związku z tym nie ma możliwości zakupu ciągnika w ramach projektu. Tym samym brak jest podstaw do zmiany oceny przedmiotowego kryterium.

W zakresie niespełnienia kryterium Kwalifikowalność projektu (Pytanie 8: Harmonogram realizacji projektu) Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym - Lubuskie 2020 również ponownie wskazuje, iż zgodnie z warunkiem określonym w lit. c przedmiotowego kryterium okres realizacji projektu nie powinien przekroczyć 24 miesięcy. Natomiast podany w sekcji A12 okres realizacji projektu wynosi 29 miesięcy, a więc jest nieprawidłowy. Tym samym brak jest podstaw do zmiany oceny przedmiotowego kryterium.

Ponadto Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym - Lubuskie 2020 ponownie informuję, że podczas oceny formalnej dostrzeżono omyłkę pisarską polegającą na niepoprawieniu w sekcji C1 wartości bazowych dla wskaźników rezultatu Liczba utrzymanych miejsc pracy O/K/M". Zgodnie z interpretacją Komisji Europejskiej (zawartą w Informacji nt. systemu monitorowania wskaźników w projektach finansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zamieszczonej na [www.rpo.lubuskie.pl](http://www.rpo.lubuskie.pl)) wszystkie wskaźniki wspólne (common indicators - w nazwie mające skrót CI) i wskaźniki kluczowe mają zawsze wartość bazową zero.

Podsumowując, w ramach procedury odwoławczej dokonano ponownej oceny w zakresie zaskarżonych kryteriów, gdyż zgodnie z treścią art. 57 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 ( Dz. U. z 2018 r. poz. 1431) : „*Właściwa instytucja, o której mowa w art. 55, rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie kryteriów i zarzutów, o których mowa w art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5 (...).*”

Dochowując wszelkiej staranności i bezstronności, w oparciu o pełną dokumentację aplikacyjną, a także po zapoznaniu się z treścią i uzasadnieniem sformułowanych w proteście zarzutów, Instytucja Zarządzająca RPO – Lubuskie 2020 uznała, że są one niezasadne.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji rozstrzygnięcia protestu.

### Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1 - 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431) Wnioskodawca może wnieść skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego zgodnie z

art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302).

Skarga może być wniesiona przez Wnioskodawcę w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o nieuwzględnieniu protestu bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim przy ul. Dąbrowskiego 13, 66-400 Gorzów Wlkp. wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą wniosek o dofinansowanie projektu wraz z informacją o wynikach oceny projektu, wniesiony protest oraz informację o nieuwzględnieniu protestu. Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega opłacie sądowej.

Na podstawie art. 61 ust. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431), wniesienie skargi po terminie, bez kompletnej dokumentacji oraz bez uiszczenia wpisu stałego w terminie, powoduje pozostawienie jej bez rozpatrzenia, z zastrzeżeniem ust. 7.