

**UCHWAŁA NR XLIII/411/2009**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO**  
z dnia 28 października 2009 roku

**w sprawie rozpatrzenia skargi**  
**na Marszałka Województwa Lubuskiego**

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) w zw. z art. 229 pkt.5 oraz art. 237 §3 i art.238 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę na działania Marszałka Województwa Lubuskiego polegające na braku odpowiedzi na skargę na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie odmownego załatwienia skargi zawiera załącznik nr 1 uchwały stanowiący jego integralną całość.

§ 3. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Lubuskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY SEJMIKU

  
Krzysztof Seweryn Szymański

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 24 czerwca 2009r. . . . . złożył do Przewodniczącego Sejmiku skargę na Marszałka Województwa Lubuskiego w zakresie braku odpowiedzi na jego pismo z dnia 22 października 2008r. dotyczące obsługi przeprawy promowej w Brodach.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje.

Pismem z dnia 22 października 2008r. . . . . zwrócił się do Marszałka Województwa Lubuskiego z prośbą o wyjaśnienie dlaczego Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze nie podjął stosownych działań w stosunku do właścicieli obsługi przeprawy promowej w Brodach mimo, iż obsługa promowa obsługiwała prom w stanie nietrzeźwym. W jego następstwie dnia 24 października 2008r. działający z upoważnienia Marszałka Województwa Lubuskiego Zastępca Dyrektora Departamentu Gospodarki i Infrastruktury skierował skargę pismem nr DG.II.5421-157/08 według właściwości do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze, z prośbą o udzielenie odpowiedzi Departamentowi Gospodarki oraz skarżącemu. Jednakże przed wysłaniem pisma drogą oficjalną, przefaksowano skargę . . . . . do Zarządu Dróg Wojewódzkich, na który to fax dnia 29 października 2008r. została udzielona pismem nr ZDW-ZG-II-57/62/08 odpowiedź (jeszcze przed wpływem pisma DG.II.5421-157/08).

Ponieważ pisma te zostały wysłane i dotarły do adresatów w tym samym czasie, zarówno w ZDW jak i w Departamencie Gospodarki powstało mylne przekonanie, że odpowiedzi . . . . . udzieliła druga strona. W rzeczywistości . . . . . nie otrzymał odpowiedzi.

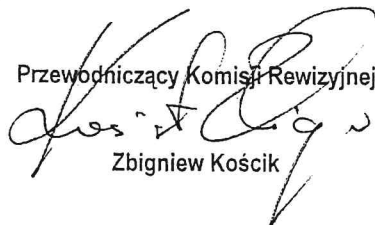
Po ustaleniu, iż skarga . . . . . jest zasadna, została wystosowana odpowiedź do . . . . . pismem nr DG.II.5421-75/09 z dnia 16 lipca 2009r., w której zawarto wyczerpujące wyjaśnienia na zarzuty zawarte w skardze, zarówno odnośnie braku odpowiedzi, jak również odnośnie przeprawy promowej w Brodach. Ponieważ pismo zawierało szczegółowe wyjaśnienia Przewodniczący Sejmiku uznał, iż sprawa nie wymaga już dalszej interwencji.

Dnia 30 lipca 2009r., . . . . . ponownie przedłożył w Biurze Sejmiku kopię pisma z dnia 24 czerwca 2009 do wiadomości Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wraz z kopią kolejnej skargi skierowanej do Marszałka Województwa Lubuskiego na ZDW (której to sprawie nadano odrębny bieg). W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku skierował skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną, która obradując na posiedzeniu w dniu 21 września 2009 r. uznała ją za bezzasadną.

Sejmik uznając skargę za bezzasadną wziął pod uwagę stan faktyczny i prawny – zarzuty . . . . . dotyczące przetargu na obsługę przeprawy promowej w Brodach są bezpodstawne, ponieważ ww. przetarg został przeprowadzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Ponadto nie nastąpiły żadne rażące naruszenia obowiązujących przepisów prawa, o czym świadczą przywołane fakty potwierdzające załatwienie merytoryczne skargi przez udzielenie odpowiedzi ze strony ZDW 29 października 2008r.

Jedynie w wyniku nieporozumienia, brak informacji skierowanej do skarżącego można uznać za niedopatrzenie, gdyż powodowało to po stronie skarżącego słuszne przekonanie o bezczynności w zakresie rozpatrywania jego skargi, mimo faktycznie prowadzonych w tym czasie działań. W rzeczywistości Marszałek ani podlegli mu pracownicy Urzędu Marszałkowskiego nie zaniedbali obowiązku rozpatrzenia skargi, przekazując ją w ustawowym terminie do rozpatrzenia przez właściwy organ.

Wobec powyższego postanowiono jak w treści §1 uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
  
Zbigniew Kościk

Wyłączenia jawności w zakresie danych osobowych na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.) dokonała Aneta Stefan – pracownik Biura Sejmiku Województwa Lubuskiego.