

KARTA OCENY ZADANIA

| |
|--------------------------------------|
| Nazwa zadania: |
| Oferent: |
| Wartość zadania: |
| Wnioskowana kwota dotacji: |
| Ilość punktów/max.:/100 |

OCENA FORMALNA

KRYTERIA SZCZEGÓŁOWE

| | | | |
|---|------------------------------|------------------------------|--|
| 1. Czy oferta została złożona na właściwym formularzu wskazanym w ogłoszeniu? | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie | |
| 2. Czy oferta została złożona przez podmiot uprawniony do udziału w konkursie? | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie | |
| 3. Czy w oświadczeniu znajdującym się na końcu formularza oferty zostały dokonane odpowiednie skreślenia i wypełnienia umożliwiające jednoznaczne odczytanie deklaracji oferenta? | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie | |
| 4. Czy oferta została prawidłowo wypełniona, zgodnie z zapisami ogłoszenia konkursowego? | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie | |
| 5. Czy w ofercie prawidłowo wypełniono pkt 5 i pkt 6, czyli zakładane rezultaty realizacji zadania publicznego? | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie | |
| 6. Czy oferta została złożona w terminie określonym w ogłoszonym konkursie? | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie | |
| 7. Czy zadanie wpisuje się w cele konkursu? | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie | |
| 8. Czy zadanie ma charakter regionalny tzn. czy obejmuje swoim zasięgiem co najmniej dwa powiaty? | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie | |
| 9. Czy oferta została podpisana czytelnie przez osobę/y, która/e jest/są upoważniona/e do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta w przypadku braku pieczęci imiennej? | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie | <input type="checkbox"/> uzupełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy |
| 10. Czy do oferty dołączono statut organizacji potwierdzony za zgodność z oryginałem? | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie | <input type="checkbox"/> uzupełniono |
| 11. Czy do oferty dołączono kopię umowy lub statutu spółki potwierdzoną za zgodność z oryginałem - w przypadku gdy oferent jest spółką prawa handlowego, o której mowa w art. 3 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie | <input type="checkbox"/> uzupełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy |

**Jeżeli w którymkolwiek z kryteriów od 1-8 została udzielona odpowiedź „NIE”
OFERTA NIE SPEŁNIA WYMOGÓW FORMALNYCH I NIE PODLEGA OCENIE MERYTORYCZNEJ**
Podmioty, których oferty będą posiadały braki formalne, w szczególności: bez kompletu wymaganych podpisów, pieczęci, potwierdzenia za zgodność oraz zawierające oczywiste omyłki rachunkowe, będą miały możliwość ich uzupełnienia w terminie 5 dni od dnia ich poinformowania w sposób telefoniczny lub e-mailem. Oferty nieuzupełnione w wyżej określonym terminie, nie będą podlegać rozpatrzeniu.

Podpis pracownika merytorycznego

.....
Data i czytelny podpis

| OCENA MERYTORYCZNA | | |
|---|---------------------------|--------------------------|
| Rodzaj kryterium | Maksymalna liczba punktów | Przyznana liczba punktów |
| KRYTERIA MERYTORYCZNE | | |
| 1. Rzetelność przedstawionego syntetycznego opisu zadania, w tym miejsca jego realizacji, potrzeb wskazujących na celowość wykonania zadania publicznego wraz z opisem sposobu rozwiązywania problemów/ zaspokajania potrzeb grupy docelowej | 5 | |
| 2. Rzetelność przedstawionego opisu działań i harmonogramu, w tym opis poszczególnych działań w zakresie realizacji zadania, spójność działań z opisem i kosztorysem, zgodność terminu rozpoczęcia i zakończenia zadania z poszczególnymi działaniami | 10 | |
| 3. Rzetelność opisu zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego, w tym opis bezpośrednich efektów realizacji zadania oraz rzetelność opisu dodatkowych informacji dotyczących rezultatów i sposobu ich monitorowania | 10 | |
| 4. Zasięg oddziaływania realizowanego zadania (regionalny, ponadregionalny, międzynarodowy) | 10 | |
| 5. Miejsce realizacji zadania (teren województwa lubuskiego) | 5 | |
| 6. Waga, ranga realizowanego zadania | 5 | |
| RAZEM | 45 | |
| Uwagi: | | |
| KRYTERIA FINANSOWE | | |
| 1. Rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania, w tym: zasadność wydatków, spójność wydatków z syntetycznym opisem zadania oraz planem i harmonogramem działań, właściwe użycie rodzaju miar | 15 | |
| 2. Udział wkładu finansowego lub/ i osobowego w realizowanym zadaniu, w tym środki finansowe własne, świadczenia pieniężne od odbiorców zadania publicznego, środki finansowe z innych źródeł publicznych oraz praca społeczna członków i świadczenia wolontariuszy Planowany udział innych niż dotacja środków finansowych na realizację zadania: a) 1%-20% wartości zadania - 2 pkt, b) 20,1%-40% wartości zadania - 4 pkt c) 40,1%-60% wartość zadania - 8 pkt d) powyżej 60,1% wartości zadania - 12 pkt Planowany wkład osobowy (w tym praca społeczna członków i świadczenia wolontariuszy): a) 1%-20% wkładu osobowego - 1 pkt b) powyżej 20,1% wkładu osobowego - 2 pkt c) udział wykwalifikowanych wolontariuszy w zadaniu - 1 pkt | 15 | |
| RAZEM | 30 | |
| Uwagi: | | |
| KRYTERIA ORGANIZACYJNE | | |
| 1. Zasoby kadrowe przewidywane do zaangażowania przy realizacji zadania, w tym kwalifikacje osób oraz ich sposób zaangażowania w realizację poszczególnych działań, z uwzględnieniem wolontariuszy | 10 | |
| 2. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w realizacji zadań podobnego rodzaju oraz możliwość realizacji zadania przez oferenta | 5 | |
| 3. Dotychczasowe doświadczenia Samorządu Województwa Lubuskiego ze współpracy z oferentem, w tym w szczególności rzetelność, terminowość wykonania zadań i prawidłowość rozliczenia otrzymanych na ten cel środków finansowych | 10 | |
| RAZEM | 25 | |
| Uwagi: | | |
| Ogólna liczba uzyskanych punktów: | 100 | |

Uwagi do oferty:

Podpis pracownika merytorycznego

.....

Data i czytelny podpis

DYREKTOR DEPARTAMENTU
INFRASTRUKTURY SPOŁECZNEJ

Mirosław Glaz

Miejski Audytor

22.11.2019 r.