



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

65-057 Zielona Góra
ul. Podgórna 7
tel. +48 68 456 52 00, 320 20 37
fax +48 68 456 52 96
www.lubuskie.pl

Znak sprawy: DA.III.2721.2.21.2020

Zielona Góra, 14.09.2020r.

Wg rozdzielnika

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA(1)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług Inspektora Nadzoru w ramach budowy Parku Technologii Kosmicznych.”

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843 z późn.zm.) w związku z wpływieniem w przedmiotowym postępowaniu pytania od Wykonawcy, Zamawiający przytacza treść pytania i udziela odpowiedzi:

Pytanie:

Działając w imieniu [REDAKTOR] zwracam się z wnioskiem o zmianę postanowień zawartych w par. 4 ust. 1 Umowy, tj.: „Wynagrodzenie określone w ust. 1 powyżej jest wynagrodzeniem ryczałtowym za całkowitą realizację Przedmiotu umowy, nie podlega zmianie i obejmuje wszelkie koszty niezbędne do wykonania Przedmiotu umowy. W szczególności przedłużenie okresu realizacji zadania inwestycyjnego, jego wstrzymania czy wykonanie robót dodatkowych przez wykonawcę nie stanowi podstawy do podwyższenia wynagrodzenia. Wykonawca przyjmuje na siebie wszelkie ryzyka z tym związane.”

Mając na uwadze przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności art. 29 ust.: „przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący (...) uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”, a także art. 142 ust.1: „Umowę zawiera się na czas oznaczony”, przy jednoczesnym uwzględnieniu charakteru umowy na pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego, dla której wyceny kluczowe znaczenie odgrywa zarówno zakres czynności powiązany z zakresem robót budowlanych, jak i przede wszystkim czas trwania zamówienia (umowy). Czas realizacji robót budowlanych oraz ich zakres w sposób istotny wpływają na sposób kalkulacji przez nas oferty. Wydłużenie bowiem czasu realizacji robót, z jednoczesnym wydłużeniem czasu pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru, z oczywistych względów powoduje wzrost kosztów ponoszonych przez Wykonawcę na wykonanie przedmiotowego zamówienia. Podobnie jest w przypadku zwiększenia zakresu robót budowlanych. Nadzór nad dodatkowymi robotami wymaga większego zaangażowania czasowego, a nawet osobowego po stronie Inspektora Nadzoru. Utrzymywanie zatem wynagrodzenia na tym samym poziomie, także w sytuacji wydłużenia okresu realizacji robót budowlanych czy też zwiększenia zakresu robót, należy oceniać w kategoriach nadużycia prawa przez Zamawiającego, które dodatkowe prowadzić będzie do bezpodstawnego wzbogacenia się Zamawiającego kosztem Wykonawcy. Trudno w takiej

sytuacji oczekiwać, że Wykonawca zgodzi się na taką samą zmianę, dla której konieczne jest złożenie zgodnego oświadczenia przez każdą ze stron.

Zgodnie z art. 142 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych umowę w reżimie zamówień publicznych zawiera się na czas oznaczony. Zatem poza wyjątkami określonymi w ustawie, które nie mają zastosowania w stosunku do niniejszego zamówienia, umowę w sprawie zamówienia publicznego Zamawiający jest zobowiązany zawrzeć w terminie wyraźnie i jednoznacznie określonym. W świetle wyroku Sądu Najwyższego z dnia 13 stycznia 2016 r. (sygn. akt V CSK 277/15) „Terminem wykonania umowy zawartej na podstawie zamówienia publicznego może być zarówno data, oznaczona liczbą jednostek czasu, jak i oznaczone zdarzenie. Niemniej, dane przyszłe zdarzenie można traktować jako termin ustania stosunku prawnego tylko wówczas, gdy jest ono w ramach rozsądnych ludzkich oczekiwań oczywiście pewne (...) zarówno co do faktu, jak i chwili nadejścia (...) Termin wykonania umowy musi być bowiem wskazany wprost i odpowiadać SIWZ. Postanowienia SIWZ i umowy zawartej na ich podstawie nie powinny zawierać sformułowań umożliwiających zamawiającemu przesuwanie terminu realizacji umowy na niekorzyść wybranego wykonawcy i uzależniać go od czynników niezależnych od stron tego kontraktu”.

Podsumowując, podstawową zasadą zamówień publicznych jest oznaczenie terminu umów, która w świetle w/w orzeczenia jest zachowana jedynie wówczas, gdy termin określony datą lub określonym zdarzeniem jest jednoznaczny, pewny co do faktu, jak i chwili nadejścia oraz nie może być uzależniony od czynników niezależnych od strony. Obecne zapisy nie pozwalają na prawidłową wycenę zamówienia w zakresie prawa do wydłużenia umowy w sytuacji przedłużających się robót budowlanych. Za terminowość robót i organizację budowy odpowiada Wykonawca robót, a Inspektor Nadzoru nie ma na to większego wpływu. Tym samym zapis taki prowadzi do uzależnienia terminu końcowego od działania podmiotu trzeciego jakim jest Wykonawca robót budowlanych.

W związku z powyższym, jako Wykonawca biorący udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wnosimy o wykreślenie zapisu mówiącego o przedłużeniu umowy na usługę Inspektora Nadzoru poprzez dostosowanie go do faktycznego zakończenia robót budowlanych i ewentualnie przewidzenie możliwości zmiany umowy poprzez wprowadzenie do umowy zapisów umożliwiających dokonanie zmiany w zakresie czasu obowiązywania i proporcjonalnego zwiększenia wynagrodzenia Inspektora Nadzoru (w przypadku wydłużenia okresu realizacji robót budowlanych proporcjonalnie do okresu wydłużenia, zaś w przypadku zwiększenia zakresu prac budowlanych proporcjonalnie do zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy robót budowlanych).

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z projektem umowy wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu umowy obejmuje świadczenie usług nadzoru prac projektowych i robót budowlanych wynikających z Programu Funkcjonalno-Użytkowego. Termin realizacji niniejszego zadania został wyznaczony zgodnie z terminem wyznaczonym na wykonanie prac projektowych i robót budowlanych, których wykonanie zostanie potwierdzone protokołem odbioru końcowego, a więc zaistnienia konkretnego zdarzenia w konkretnym czasie. W opinii Zamawiającego na czas realizacji inwestycji, oprócz wykonawcy robot, istotny wpływ ma również sposób świadczenia usług nadzoru, których jakość może w znacznym stopniu przyczynić się zarówno do skrócenia terminu realizacji, jak również do jego wydłużenia. Mając na uwadze, iż termin realizacji robót, a co za tym idzie świadczenia usług nadzoru może zostać zarówno skrócony, jak i wydłużony, z przyczyn niezależnych od Zamawiającego, wartość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy została określona w postaci ryczałtu. Jednocześnie Zamawiający, mając na uwadze, że inwestycja jest realizowana w trybie zaprojektuj i wybuduj, wyjaśnia iż pod pojęciem wykonania robót dodatkowych przez wykonawcę tych robót rozumie te prace, które nie zostały zaprojektowane, a zgodnie z Programem Funkcjonalno-Użytkowym powinny być zostać zaprojektowane, a ich wykonanie nie wpłynie na zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy robót. Na marginesie należy dodać, iż weryfikacja dokumentacji projektowej leży po stronie nadzoru, a więc właściwa weryfikacja dokumentacji projektowej powinna wyeliminować zaistnienie takiej konieczności. W przypadku natomiast zaistnienia konieczności wykonania dodatkowych robót budowlanych, nie stanowiących wcześniej przedmiotu umowy z wykonawcą robót, na dodatkowe zlecenie Zamawiającego, świadczenie usług nadzoru nad ich wykonaniem będzie przedmiotem odrębnego zlecenia. Mając na uwadze powyższe Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy SIWZ bez zmian.

z up. MARSZAŁKA WOJEWODZTWA

Katarzyna Turczyńska
Dyrektor Departamentu
Administracyjno-Gospodarczego

