



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

65-057 Zielona Góra
ul. Podgórna 7
tel. +48 / 68 / 456 52 00, 320 20 37
fax +48 / 68 / 456 52 96
www.lubuskie.pl

DA.III.2721.2.20.2020

Zielona Góra, dnia 2020 - 09 - 25

Wg rozdzielnika

Zawiadomienie o wyniku postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: **Wykonanie badania ewaluacyjnego pn. „Ocena efektów ekologicznych, społecznych, kulturowych i gospodarczych inwestycji wspartych w ramach OP 4. Środowisko i kultura RPO-L2020.”**

Działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz.1843 z późn. zm.) informuję, że w powyższym postępowaniu:

1) za najkorzystniejszą uznana została oferta nr 2 firmy:

EU-CONSULT Sp. z o.o.
ul. Toruńska 18c lok. D
80-747 Gdańsk
Cena ogółem: 100 000,00 zł

UZASADNIENIE

Wykonawca i jego oferta spełniają wymogi formalne. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans oceny na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia (SIWZ), tj. *Cena (C) - 30%, Metodologia wykonania zamówienia - 50% i Wiedza i doświadczenie Zespołu badawczego – 20%*. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie ww. przedmiotu zamówienia.

Zamawiający informuje, iż wartość niniejszego postępowania jest mniejsza, niż kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp., dlatego umowę w sprawie zamówienia publicznego można zawrzeć w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

2) Zamawiający informuje, że w postępowaniu brali udział Wykonawcy, którym przyznano następującą punktację:

L.p.	Wykonawca	Cena (C) - 30%	Metodologia wykonania zamówienia - 50%	Wiedza i doświadczenie Zespołu badawczego – 20%	Łączna ilość punktów
1.	EU-CONSULT Sp. z o.o. ul. Toruńska 18c lok. D 80-747 Gdańsk	30,00 pkt. Cena ogółem: 100 000,00 zł	50,00 pkt. Poprawność ogólnej koncepcji badawczej: 15 +15 = 30 pkt. Trafność identyfikacji ryzyk: 3 ryzyka – 5 pkt. Termin wykonania usługi: 15 pkt.	20,00 pkt. 18 badań = 10 pkt. 23 767 CAWI/CATI = 10 pkt.	100,00

3) Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucił ofertę nr 1 Wykonawcy:

- Główny Instytut Górnictwa, Plac Gwarków 1, 40-166 Katowice.

Zgodnie z zapisami SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia - OPZ), Wykonawca na etapie składania oferty powinien był zaproponować odpowiednią metodologię ewaluacji i zakres proponowanych analiz. Zamawiający wymagał, aby każda metoda badawcza zawierała propozycję opisu i sposobu doboru próby badawczej. W odniesieniu do studiów przypadku, należało przedstawić propozycję koncepcji doboru projektów do analizy (bez wskazywania konkretnych projektów). Ponadto, Wykonawca zobowiązany był przedstawić spójną koncepcję badania zawierającą opis sposobu pozyskania i analizy danych niezbędnych do sprostania wszystkim wymogom określonym w SIWZ, a także powinien zawrzeć sposoby zapewnienia rzetelności i trafności uzyskanych danych oraz zebrania jak najpełniejszego materiału badawczego.

Zamawiający w ramach zapisów OPZ wskazał, że jeżeli złożona oferta będzie niezgodna z celami badania, będzie traktowała zawężająco pytania badawcze, nie będzie zakładała wykorzystania podanych kryteriów ewaluacyjnych, minimum metodologicznego, sposobu doboru próby lub zadanych kryteriów precyzji wniosku lub nie będzie zawierała propozycji liczebności próby, oferta ta **zostanie odrzucona jako niezgodna z zapisami SIWZ.**

Ocena ww. oferty wykazała, że Wykonawca w ramach opisu doboru próby dla TDI przyjął uczestnictwo przedstawicieli instytucji, które nie uczestniczą w realizacji działań związanych z obszarem środowiska i kultury w ramach OP 4 RPO-L2020 (np. WUP i OWES), co jest bezcelowe w przypadku realizowanego zadania. Ponadto, w ramach tej samej metody badawczej wskazano realizację panelu, co budzi wątpliwość Zamawiającego w kontekście faktycznie realizowanej metody badawczej. W ramach opisu studiów przypadku, nie podano założeń co do sposobu doboru próby badawczej, Wykonawca tym samym nie potwierdził, że zrealizuje min. 5 studiów przypadku, co było wymagane w ramach OPZ.

Wykonawca w treści złożonej oferty zadeklarował realizację zamówienia w terminie do 83 dni od zawarcia umowy (wariant I), natomiast w ramach przedstawionej tabeli wraz z harmonogramem określił zakończenie realizacji zadania w terminie do 76 dni od dnia zawarcia umowy (wariant II). Ta niespójność uniemożliwia Zamawiającemu jednoznacznie ustalić właściwy termin przyjęty przez Wykonawcę na realizację całego zadania.


Ponadto, w ramach oferty nie wskazano wykorzystania podanych w ramach OPZ kryteriów ewaluacyjnych oraz nie zawarto opisu sposobów zapewnienia rzetelności i trafności uzyskanych danych oraz zebrania jak najpełniejszego materiału badawczego, co wpływa na zachowanie spójnego ciągu logicznego badania i odpowiednią analizę oraz wnioskowanie uwzględniające kontekst naukowo-badawczy.

Wobec powyższego Oferta nie spełnia wymagań stawianych przez Zamawiającego i podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp., bowiem jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 w związku z art. 182 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) można wnieść odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA


Katarzyna Turczyniak
Dyrektor Departamentu
Administracyjno-Gospodarczego

Otrzymują:

1. EU-CONSULT Sp. z o.o., ul. Toruńska 18c lok. D,80-747 Gdańsk;
2. Główny Instytut Górnictwa, Plac Gwarków 1, 40-166 Katowice;
3. A/a.

25.08.2020 v. Mylko
J. K. mel 25.08.2020