



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

65-057 Zielona Góra
ul. Podgórna 7
tel. +48 / 68 / 456 52 00, 320 20 37
fax +48 / 68 / 456 52 96
www.lubuskie.pl

DA.III.2721.2.22.2020

Zielona Góra, dnia 2020 - 10 - 01

Wg rozdzielnika

Zawiadomienie o wyniku postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Wykonanie badania ewaluacyjnego pn. „Ocena efektów działań RPO – L2020 realizowanych w ramach Osi Priorytetowej 2. Rozwój cyfrowy.”**

Działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz.1843 z późn. zm.) informuję, że w powyższym postępowaniu:

1) za najkorzystniejszą uznana została oferta nr 1 firmy:

EU-CONSULT Sp. z o.o.
ul. Toruńska 18c lok. D
80-747 Gdańsk
Cena ogółem: 70 000,00 zł

UZASADNIENIE

Wykonawca i jego oferta spełniają wymogi formalne. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans oceny na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia (SIWZ), tj. *Cena (C) - 30%*, *Metodologia wykonania zamówienia - 50%* i *Wiedza i doświadczenie Zespołu badawczego – 20%*. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie ww. przedmiotu zamówienia.

Zamawiający informuje, iż wartość niniejszego postępowania jest mniejsza, niż kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp., dlatego umowę w sprawie zamówienia publicznego można zawrzeć w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

2) Zamawiający informuje, że w postępowaniu brali udział Wykonawcy, którym przyznano następującą punktację:

L.p.	Wykonawca	Cena (C) - 30%	Metodologia wykonania zamówienia - 50%	Wiedza i doświadczenie Zespołu badawczego – 20%	Łączna ilość punktów
1.	EU-CONSULT Sp. z o.o. ul. Toruńska 18c lok. D 80-747 Gdańsk	30,00 pkt. Cena ogółem: 70 000,00 zł	50,00 pkt. Poprawność ogólnej koncepcji badawczej: 30 pkt. Trafność identyfikacji ryzyk: 5 pkt. Termin wykonania usługi: 15 pkt.	20,00 pkt. liczba badań: 10 pkt. liczba efektywnych wywiadów: 10 pkt.	100,00

3.	LB&E Sp. z o.o. ul. Książenicka 98 05-807 Owczarnia	21,95 pkt. Cena ogółem: 95 690,00 zł	50,00 pkt. Poprawność ogólnej koncepcji badawczej: 30 pkt. Trafność identyfikacji ryzyk: 5 pkt. Termin wykonania usługi: 15	20,00 pkt. liczba badań: 10 pkt. liczba efektywnych wywiadów: 10 pkt.	91,95
----	---	---	---	--	-------

3) Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucił oferty nr 2 i 4 następujących Wykonawców:

- **Główny Instytut Górnictwa, Plac Gwarków 1, 40-166 Katowice.**

Zgodnie z zapisami Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), Wykonawca na etapie składania oferty powinien był zaproponować odpowiednią metodologię ewaluacji i zakres proponowanych analiz. Zamawiający wymagał, aby każda metoda badawcza zawierała propozycję opisu i sposobu doboru próby badawczej. Ponadto, Wykonawca powinien był przedstawić spójną koncepcję badania zawierającą opis sposobu pozyskania i analizy danych niezbędnych do sprostania wszystkim wymogom określonym w OPZ, a także był zobowiązany zawrzeć sposoby zapewnienia rzetelności i trafności uzyskanych danych oraz zebrania jak najpełniejszego materiału badawczego.

Zamawiający w ramach zapisów OPZ wskazał, że jeżeli złożona oferta będzie niezgodna z celami badania, będzie traktowała zawężająco pytania badawcze, nie będzie zakładała wykorzystania podanych kryteriów ewaluacyjnych, minimum metodologicznego, sposobu doboru próby lub zadanych kryteriów precyzji wnioskowania lub nie będzie zawierała propozycji liczebności próby, oferta ta **zostanie odrzucona jako niezgodna z zapisami SIWZ.**

Ocena oferty wykazała, że Wykonawca w ramach opisu doboru próby dla TDI przyjął uczestnictwo przedstawicieli instytucji, które nie uczestniczą w realizacji działań związanych z obszarem społeczeństwa informacyjnego w ramach OP 2 RPO-L2020 (np. WUP, ZIT GW i OWES), co jest bezcelowe w przypadku realizowanego zadania. Ponadto, określony cel badania nie jest spójny z rzeczywistym, określonym w ramach OPZ (Wykonawca jako zadanie traktuje analizę OP 4 RPO-L2020, a nie OP 2), a w zestawieniu pytań badawczych pominięto pytanie 6 OPZ: „*W jakim stopniu udało się osiągnąć zamierzone efekty wsparcia?*”

Wykonawca w treści złożonej oferty zadeklarował analizę 37 projektów realizowanych w ramach OP 2 RPO-L2020 w celu wyboru projektów do studium przypadku, natomiast w ramach przedstawionej tabeli wraz z harmonogramem określił, że dokona analizy 65 projektów, co jest niespójne z koncepcją badania.

Ponadto, w ramach oferty nie wskazano wykorzystania podanych w ramach OPZ kryteriów ewaluacyjnych oraz nie zawarto opisu sposobów zapewnienia rzetelności i trafności uzyskanych danych oraz zebrania jak najpełniejszego materiału badawczego, co wpływa na zachowanie spójnego ciągu logicznego badania i odpowiednią analizę oraz wnioskowanie uwzględniające kontekst naukowo-badawczy.

Wobec powyższego Oferta nie spełnia wymagań stawianych przez Zamawiającego i podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp., bowiem jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

- **ASM Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 5, 99-301 Kutno.**

Zgodnie z zapisami Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), Wykonawca na etapie składania oferty powinien zaproponować odpowiednią metodologię ewaluacji i zakres proponowanych analiz.

Zamawiający wymagał, aby każda metoda badawcza zawierała propozycję opisu i sposobu doboru próby badawczej. Ponadto, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca do oferty załączył Harmonogram realizacji badania z uwzględnieniem takich elementów, jak: terminy określone przez Zamawiającego, etapy prowadzenia badania (analiza danych, prowadzenie wywiadów, ankiet, opracowanie raportu etc.) i podział obowiązków pomiędzy członków zespołu badawczego w odniesieniu do przyjętej metodologii (przypisanie poszczególnych pracowników do etapów prowadzenia badania w określonych terminach). Załączony przez Wykonawcę do oferty Harmonogram realizacji przedmiotu zamówienia w wersji tabelarycznej powinien uwzględniać wszystkie powyższe informacje. Analiza złożonej oferty wykazała, że Wykonawca w ramach przedstawionego harmonogramu realizacji badania pominął etap związany z analizą zebranego materiału badawczego (dane pierwotne), co nie pozwala jednoznacznie określić czy realizacja zadania będzie odbywała się w sposób właściwy.

Zamawiający w ramach zapisów OPZ wskazał również, że jeżeli złożona oferta będzie niezgodna z celami badania, będzie traktowała zawężająco pytania badawcze, nie będzie zakładała wykorzystania podanych kryteriów ewaluacyjnych, minimum metodologicznego, sposobu doboru próby lub zadanych kryteriów precyzji wnioskowania lub nie będzie zawierała propozycji liczebności próby, oferta ta **zostanie odrzucona jako niezgodna z zapisami SIWZ**.

Ocena oferty wykazała, że Wykonawca w ramach opisu koncepcji badania nie odnosi się do celów badania oraz nie dokonuje opisu jednej z metod wchodzących w skład minimum metodologicznego, tzn. ewaluacji opartej na teorii (TBE). W konsekwencji czego nie uwzględniono jej również w ramach przyporządkowania technik do pytań badawczych.

Wobec powyższego Oferta nie spełnia wymagań stawianych przez Zamawiającego i podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp., bowiem jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 w związku z art. 182 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) można wnieść odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

z up. MARSZALKA WOJEWÓDZTWA


Katarzyna Turczyński
Dyrektor Departamentu
Administracyjno-Gospodarczego

Otrzymują:

1. EU-CONSULT Sp. z o.o., ul. Toruńska 18c lok. D,80-747 Gdańsk;
2. Główny Instytut Górnictwa, Plac Gwarków 1, 40-166 Katowice;
3. LB&E Sp. z o.o., ul. Książenicka 98, 05-807 Owczarnia;
4. ASM Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 5, 99-301 Kutno;
5. A/a.

1.10.2020r.
J. (Główny)