

PROTOKÓŁ NR XXIV/20

XXIV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego

kadencji 2018-2023

19 października 2020 roku, godz. 11⁰⁰

sesja Sejmiku Województwa Lubuskiego w trybie zdalnym

Punkt 1.

Otwarcie obrad XXIV zwyczajnej sesji Sejmiku.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Szanowni Państwo, otwieram XXIV sesję Sejmiku Województwa Lubuskiego kadencji 2018 – 2023, sesja odbywa się w trybie zdalnym. Serdecznie witam uczestniczących w dzisiejszej sesji Radnych Województwa Lubuskiego oraz Zarząd Województwa Lubuskiego z Marszałkiem Województwa Panią Elżbietą Anną Polak na czele. Witam również Pana Karola Zieleńskiego – Dyrektora Biura Wojewody Lubuskiego obecnego w trybie zdalnym na naszej sesji. Witam Dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, witam przedstawicieli prasy, radia, telewizji województwa lubuskiego. Witam wszystkich Lubuszan, którzy oglądają sesję online. Szanowni Państwo informuję, iż na podstawie art. 21 ust. 1a ustawy o samorządzie województwa obrady sejmiku województwa są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagranie obrad jest udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej samorządu województwa. Szanowni Państwo, informuję Państwa, że Wójt Gminy Łañcut złożył na moje ręce podziękowania Radnym Województwa Lubuskiego za udzielenie wsparcia finansowego gminie Łañcut, w związku z klęską żywiołową, która dotknęła część województwa podkarpackiego, w tym gminę Łañcut, w dniach 26-27 czerwca br. Pomoc finansową przekazaliśmy uchwałą podjętą na sesji sejmiku 24 sierpnia br. Szanowni Państwo Radni, uprzejmie przypominam, iż wysyłany do Państwa link do logowania się na posiedzenia Komisji, Klubów jest inny niż do logowania się na sesję Sejmiku, proszę o tym zawsze pamiętać. Obradujemy na sesji w trybie zdalnym, a zatem sprawdzanie obecności i głosowania odbędą się przy wykorzystaniu zdalnego systemu do głosowania. Przy sprawdzaniu obecności, po prawej stronie w Państwa oknie, będzie opcja wyboru „tak”, klikając w to pole potwierdzą Państwo swoją obecność. Bardzo proszę, aby w czasie sesji Sejmiku nie wylogowywać się z systemu do głosowania i platformy

wideokonferencji, bo zakłóca to prowadzenie obrad. Szanowni Państwo Radni, przechodzimy do sprawdzenia obecności. Proszę przejść do okna, w którym mają Państwo otwarty system do głosowania. Rozpaczynam sprawdzanie obecności. Proszę wszystkich obecnych radnych, aby kliknęli w pole „tak”. Nie mamy potwierdzenia od Pani Marii Jaworskiej. Już mamy, dziękuję Pani Mario. Pan Łukasz Mejza i Pani Aleksandra Mrozek, nie mamy potwierdzenia obecności. Nie mamy informacji od Pana Łukasza Mejzy i Pani Aleksandry Mrozek. Bardzo proszę o przedstawienie tablicy z listą obecności.

Radna Województwa Beata Katarzyna Kulczycka: Przepraszam, mam informację od Pani Mrozek, że nie może się połączyć ze zdalnym systemem do głosowania.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Mamy łączność z Panią Aleksandrą Mrozek, jest obecna. I mamy też potwierdzenie od Pana Łukasza Mejzy, którego nie widzimy. Proszę zakończyć głosowanie. Szanowni Państwo, stwierdzam, że na stan 30 Radnych Województwa Lubuskiego na sesji w trybie zdalnym obecnych jest 28 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał. Jednocześnie informuję, że protokoły z XIX, XX, XXI i XXII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego zostały umieszczone na serwerze dla Państwa Radnych. Protokoły przyjmujemy w końcowej części obrad sesji.

Lista obecności Radnych Województwa stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Punkt 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Szanowni Państwo, przystępujemy do uchwalenia porządku obrad XXIV sesji Sejmiku. Panie i Panowie Radni, otrzymaliście Państwo zaproszenie na sesję wraz z porządkiem obrad. Na wniosek Zarządu Województwa Lubuskiego wprowadzam w punkcie 26a porządku obrad sesji projekt Apelu Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Lubuskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego w Zielonej Górze, który wpłynął do Biura Sejmiku na 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji Sejmik. Przypominam, że dotyczy to ustawy o samorządzie województwa, art. 21 ust. 9. Na wniosek Klubu Radnych Polskie Stronnictwo Ludowe wprowadzam w punkcie 26b porządku obrad sesji projekt Apelu Sejmiku Województwa Lubuskiego,

dotyczący projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt i niektórych innych ustaw zwanych „Piątką dla zwierząt”, który wpłynął do Biura Sejmiku na 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji Sejmiku. Przypominam, że dotyczy to Ustawy o samorządzie województwa, art. 21 ust. 10. Na wniosek Zarządu Województwa Lubuskiego proponuję rozszerzenie obrad o: punkt 16a – Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia i przyjęcia części zadania publicznego związanego z organizowaniem wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich – druk nr 360/20, punkt 16b – Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze – druk nr 358/20, punkt 16c – Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań własnych gmin i powiatów z zakresu kultury fizycznej i turystyki – nawadnianie boisk piłkarskich – druk nr 359/20. Na wniosek Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa proponuję rozszerzenie porządku obrad sesji o punkt 26c – Apel Sejmiku Województwa Lubuskiego do Premiera Rządu Rzeczypospolitej Polskiej Pana Mateusza Morawieckiego w sprawie rozwoju transportu w województwie lubuskim i Polsce zachodniej w powiązaniu z programami i inwestycjami o znaczeniu ogólnokrajowym. Materiały, projekty uchwał będące przedmiotem sesji dostępne są na serwerze dla Państwa Radnych. Szanowni Państwo informuję, że chęć zabrania głosu będzie możliwa w momencie zarządzenia przeze mnie dyskusji. Jeżeli wyrażą Państwo chęć zabrania głosu wcisnąć należy przycisk „żądanie głosu”. Głos będzie udzielony zgodnie z kolejnością zgłaszania. Jeżeli chcą Państwo zgłosić wniosek formalny w czasie dyskusji, proszę użyć funkcji „zgłoszenie formalne”. Zabrać głos mogą Państwo dwukrotnie w jednej sprawie, czas jednej wypowiedzi to maksimum 4 minuty. Czy mają Państwo pytania, uwagi do proponowanego porządku obrad sesji? Bardzo proszę o zgłoszenia, jeżeli są uwagi. Czy system Pana Marcinkiewicza działa? Mamy zgłoszenie. Pani Małgorzata Gośniowska-Kola, bardzo proszę.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola: Dzień dobry Państwu, Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, moje pytanie brzmi, bo nie dosłyszałam uzasadnienia dotyczącego wprowadzenia do porządku obrad punktu chyba 26b – wniosku złożonego przez PSL, tak? Chcę dopytać, ponieważ ten apel był także kierowany pod obrady Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska i ta komisja miała miejsce w piątek. Wobec tego kiedy ten wniosek został złożony, skoro obowiązek, rozumiem, co do chronologii był na 7 siedem dni przed dzisiejszym posiedzeniem sesji Sejmiku? Ten wniosek został odrzucony z obrad posiedzenia Komisji Rolnictwa.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Hareźlak: Postaram się odpowiedzieć. Szanowni Państwo, wniosek Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego wpłynął dokładnie

9 października. Natomiast ustawa o samorządzie województwa w art. 21 ust. 10 mówi o obowiązku przewodniczącego...

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Przepraszam, czy tylko ja tak słabo słyszę Panią Przewodniczącą, czy wszyscy AK słabo słyszymy?

Radna Województwa Lubuskiego Anna Synowiec: Ja również słabo słyszę Pani Przewodniczącą.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Szanowni Państwo, chcę Państwa poinformować, że wniosek Polskiego Stronnictwa Ludowego wpłynął do Biura Rady 9 października. Ustawa o samorządzie województwa, art. 21 ust. 10 mówi o tym, że Przewodniczący Sejmiku ma obowiązek wprowadzić do porządku obrad apel, uchwałę, jeśli wpłynie na 7 dni przed obradami sejmiku. Mamy jeszcze pytanie, Pan Grzegorz Potęga.

Radny Województwa Lubuskiego Grzegorz Michał Potęga: Pani Przewodnicząca, witam serdecznie, ja mam wielką prośbę, ponieważ na Komisji Gospodarki również mieliśmy problem z dźwiękiem. Tam trzeba mikrofon bardzo blisko ust mieć oraz sprawdzić, czy wszystkie inne mikrofony na sali są wyłączone, ponieważ to powoduje ten problem związany ze słabą jakością dźwięku. To po pierwsze. Po drugie chciałem w imieniu Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa zwrócić się do Szanownych Państwa Radnych z prośbą o poparcie tego apelu, który przekładamy w imieniu Komisji Gospodarki do Premiera Rządu Mateusza Morawieckiego, który jest związany z rozwojem transportu i komunikacji na Ziemi Lubuskiej. Grono eksperckie zajmuje się tym od początku roku, a Komisja zajęła się tymi sprawami od sierpnia i był to temat dwóch posiedzeń. W prace bardzo aktywnie włączyły się samorzady Zielonej Góry, Nowej Soli oraz w szczególności Gorzowa Wielkopolskiego, który na finiszu prac wykazał się bardzo dużym zaangażowaniem i zainteresowaniem przygotowywanymi materiałami. Ten głos został zresztą wsparty głosami 27 samorządów, mogę tak powiedzieć chyba, z subregionu gorzowskiego. W imieniu Komisji Gospodarki wraz z Kazimierzem Łatwińskim, który jest zastępcą przewodniczącego, prosimy Państwa o wprowadzenie tego projektu pod obrady dzisiejszego Sejmiku ze względu na fakt trwających prac w zakresie między innymi dużych programów krajowych: Krajowego Programu Kolejowego i Programu Odbudowy Kraju. Serdecznie dziękuję za głos.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Mirosław Marcinkiewicz.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Mirosław Marcinkiewicz: Szanowni Państwo, w imieniu Klubu Platforma.Nowoczesna Koalicja Obywatelska na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa wnoszę o rozszerzenie porządku obrad o punkt 4a – dokończenie procedury dotyczącej wotum zaufania. Sesja, która nie udzieliła wotum zaufania, odbyła się w sierpniu. Minęło bardzo dużo czasu. Z przyczyn nieznanych nam ten temat nie jest wprowadzany do porządku obrad. Obecnie są bardzo trudne czas i Zarząd Województwa, naszym zdaniem, powinien się skupić przede wszystkim na walce z pandemią, na wszelkiej pomocy, którą trzeba udzielić i naszym wszystkim jednostkom, i nam wszystkim. Myślę, że dokończenie tej procedury byłoby nad wyraz właściwe, a terminowo wręcz konieczne. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Mamy zgłoszenie, Pan Zbigniew Kołodziej.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Jan Kołodziej: Witam Państwa Radnych, Panią Przewodniczącą. Jeśli chodzi o ten apel, który złożony został w imieniu Polskiego Stronnictwa Ludowego do Sejmiku Województwa Lubuskiego potwierdzam, 9 złożyliśmy ten apel, z tym apelem zapoznała się Pani Radca Prawna i były tam drobne uwagi. Dwa dni później po wprowadzeniu tych drobnych korekt, apel został przesłany już dla wszystkich członków Sejmiku Lubuskiego. Aczkolwiek chciałem, już mając oryginalny apel z poprawkami, podyskutować na Komisji Rolnictwa ten temat, ale niektórzy radni nie byli tym zainteresowani uważając, że to jest dla nich niepotrzebne.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani Aleksandra Mrozek.

Radna Województwa Lubuskiego Aleksandra Mrozek: Szanowni Państwo, chciałabym się odnieść do ilości apeli, nad którymi na każdej sesji pochylamy się. Ta ilość jest rzeczywiście zdumiewająca i mam wrażenie, że nie jest to działanie, które rozwiązuje problemy, a raczej to jest działanie ot takie: pogadaliśmy, przyjęliśmy – skuteczność niewielka. Myślę o tym apelu, który został wprowadzony do porządku z tytułu tego, że termin jego zgłoszenia i konieczność wprowadzenia w terminie stało się faktem, ale ja myślę jak długo będziemy procedować i rozmawiać poprzez apele, zamiast wykorzystać bezpośrednią drogę rozmów. Apel, który dotyczy zmiany planu miejscowego zagospodarowania jest apelem, który był dyskutowany bardzo mocno na posiedzeniu Komisji Gospodarki. Pojawiły się też konkretne propozycje i rozwiązania. Zamiast pisać do siebie apele, to lepiej rozmawiać. Mam pytanie, czy od tej propozycji, która zgłoszona została na Komisji Gospodarki, podjęta

została jakakolwiek rozmowa w tym temacie? Nie sędzę, żeby wymuszanie czegokolwiek poprzez apele, skutkowałooby pozytywnie. W mojej ocenie odwrotnie. Myślę, że trzeba rozmawiać, nie szukać wrogów na każdej linii, czy na każdym froncie, bo mam wrażenie, że dzisiaj jesteście jako Zarząd Województwa skonfliktowani z rządem, z wojewodą, z radnymi sejmiku, z włodarzami miasta. To nie służy. Apel o rozmowę jest apelem podstawowym, a nie pisanie. Tym bardziej, że doświadczamy tego, że te apele, które nie do końca są przedyskutowane, są apelami, które też mają błędy. W związku z tym rozmawiajcie. Macie Państwo po prostu kilkadziesiąt metrów po drugiej stronie i rozwiązać temat trzeba, bo w sumie ta wojenka nikomu nie służy, a już na pewno nie służy naszemu województwu. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Kazimierz Łatwiński.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: Ja podobnie jak Pan Przewodniczący Komisji Gospodarki Pan Grzegorz Potęga chciałem poprosić Państwa o głosowanie za rozszerzeniem porządku obrad o Apel Sejmiku Województwa Lubuskiego do Premiera Rządu Rzeczypospolitej Polskiej Pana Mateusza Morawieckiego w sprawie rozwoju transportu w województwie lubuskim i Polsce zachodniej, powiązany z programami i inwestycjami o znaczeniu ogólnokrajowym. Chciałem o to prosić, tak samo jak chciałem prosić potem o przyjęcie apelu. Jeszcze pewnie potem będziemy mogli o tym porozmawiać. Rzeczywiście jest tak, że w listopadzie, w grudniu i I kwartale przyszłego roku będą zapadać bardzo ważne decyzje o tym jakie inwestycje w zakresie infrastruktury komunikacyjnej będą w Polsce realizowane przez najbliższych 10 lat, a pewnie również i w dłuższej perspektywie. Intencją autorów apelu, zespołu ekspertów, też tych, którzy współuczestniczyli w jego kształtowaniu, czyli radnych z Komisji Gospodarki, samorządowców z całego województwa różnych szczebli jest, żeby Sejmik dał takie narzędzie różnym władzom w naszym województwie, przecież mamy urzędy i w Gorzowie i w Zielonej Górze, wiemy, że reprezentanci tych urzędów zabiegają o różne inwestycje. A intencją naszą jest, żeby wesprzeć te działania, również starania parlamentarzystów o to, aby jak najwięcej inwestycji infrastruktury transportowej, jak i aby w związku z zakupami nowego taboru transportowego mogło być jak najwięcej realizowanych połączeń komunikacyjnych. Teraz jest najlepszy moment. Apel oczywiście żadnych innych ważnych działań nie zastępuje, ale myślę, że powinien pomóc tym wszystkim, którym zależy na rozwoju infrastruktury i połączeń komunikacyjnych w naszym województwie i Polsce zachodniej. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, drugi głos w dyskusji Radna Pani Małgorzata Gośniowska-Kola.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ja chciałabym jednak wrócić do tego apelu i do wypowiedzi Pana Radnego Kołodzieja, a mianowicie chodzi o efektywność naszej pracy Sejmiku, wszystkich Radnych i to, że Komisja Rolnictwa nie wprowadziła do porządku obrad dyskusji i treści tego apelu, który najogólniej rzecz biorąc nazywa się pochyleniem nad ustawą, tzw. piątce i ochronie zwierząt. Chcę doprecyzować, że nie niektórzy radni, tylko wszyscy radni z wyjątkiem Pana Kołodzieja mieli jednoznacznie taką samą opinię i wyrazili swoje zdanie, że z powodu nieaktualności treści zawartej w apelu nie ma uzasadnienia co do tego, żeby nad nim debatować. Dlatego dopytałam o datę, kiedy został ten apel zgłoszony przez PSL, czyli 9 października, dlatego, że po tym czasie, jak wiemy, odbywały się komisje sejmowe i senackie i treść tego apelu nie jest treścią merytoryczną. Wskazówki takie, że mamy apel wystosować z powodu takiego, że to jest obowiązek polskiego patrioty, a ustawa jest haniebna to nie ma żadnego uzasadnienia. Myślę, że wszyscy Radni wiedzą o tym, że te apele są nikomu niepotrzebne, nie służą i ten apel nie ma uzasadnienia merytorycznego w swojej treści. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Pan Edward Fedko.

Radny Województwa Lubuskiego Edward Jan Fedko: Dzień dobry Państwu. Pani Przewodnicząca, ja bym miał pytanie w związku z wnioskiem zgłoszonym przez Pana Radnego Mirosława Marcinkiewicza. Pytanie do obsługi prawnej, czy ten wniosek jest zgodny z zapisem art. 34a ust. 11 ustawy o samorządzie województwa? Także prosiłbym o opinię prawną na ten temat.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dobrze, dziękuję bardzo. Za chwileczkę radca prawny odniesie się do tego. Natomiast mamy jeszcze pytanie, mamy jeszcze zgłoszenie. Pani Anna Synowiec, bardzo proszę.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Synowiec: Szanowni Państwo, mam nadzieję, że jestem słyszana. Chciałam powiedzieć, że dajmy szansę autorom tych apeli do merytorycznego wyjaśnienia pobudek i powodów wprowadzenia takich apeli i podjęcia ich przez Sejmik. Uważam, że sam fakt tego, że komisja nie opiniuje pozytywnie, w tym wypadku chodzi mi o apel związany z tą „Piątką Kaczyńskiego dla zwierząt”, tak się mówi ogólnie, nie jest powodem żebyśmy nie przedyskutowali tego

apelu i również chciałabym abyśmy nie ograniczali możliwości Sejmiku, które wynikają z § 38 Statutu, dlatego, że właśnie Sejmik jest również zobligowany i ma uprawnienia do tego, by takie apele i stanowiska podejmować. Jeżeli się dzieją istotne sprawy, bo tutaj było takie nawiązanie do poprzedniego apelu z poprzedniej sesji, to my mamy wręcz obowiązek ustosunkować się do spraw istotnych, ważnych i wyrażać swoje opinie. Także chciałabym, Drodzy Państwo, żebyśmy zagłosowali już, zamknęli dyskusję i podjęli decyzję odnośnie rozszerzenia porządku obrad. Ja będę głosowała za rozszerzeniem porządku obrad i chcę, żeby autorzy tych apeli mieli szansę wysłowienia swych merytorycznych argumentów dotyczących apeli. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Szanowni Państwo, ja również zgłosiłam się, bo również chciałam wyrazić swoje zdanie na temat zmian w porządku obrad. Szanowni Państwo, był przez moment taki dobry zwyczaj, kiedy przed każdą sesją Pani Marszałek zapraszała szefów klubów i wyjaśniała wszystkie te kwestie, które mogą budzić wątpliwości, które zostały do porządku obrad włączone poza wcześniejszym scenariuszem. Natomiast, jak się okazuje był to tylko dobry, ale w wykonaniu Pani Marszałek tylko incydent. Nie ma już tych spotkań, nie ma już tych wyjaśnień i nawet jeśli pandemia powoduje, że nie możemy się spotkać to i tak są możliwości, aby te wszystkie kwestie, które właśnie w tej chwili są rozpatrywane, omówić i wyjaśnić. I tych wyjaśnień mi brakuje. Natomiast zupełnie nie rozumiem wniosku Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego. Cała procedura nad ustawą trwa w polskim Parlamencie. My nie wiemy jaki ostatecznie będzie miała kształt ta ustawa, a my już dzisiaj wyprzedzamy i wnioskujemy o przyjęcie apelu w takim kształcie i w takiej treści, która też jakby antycypuje co mogłoby się wydarzyć podczas prac Senatu, a później w Sejmie. Szanowni Państwo, za chwileczkę będziemy głosowali te zmiany w porządku obrad. Proszę też, abyście wszyscy byli uważni, bo tych zmian jest bardzo dużo. Wtedy, kiedy jest dużo to nie znaczy, że jest źle Pani Marszałek, ale wtedy kiedy chcielibyśmy dowiedzieć się dlaczego w takim trybie one wchodzi w porządek obrad, to zwyczajnie ta wiedza nam się należy. A odnosząc się do Pani Anny Synowiec: nikt nie ubezwłasnowolnia Radnych, ja jestem jak najbardziej za taką aktywnością, która porusza bieżące tematy, ważne tematy i jak najbardziej wszystkie te wnioski, apele, projekty uchwał są bardzo ważne. Natomiast ważne jest to, żebyśmy przystępując do obrad Sejmiku wiedzieli nad czym obradujemy i też świadomie podejmowali w związku z tym decyzje. Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, przechodzimy do głosowania. Przypomnę, że wygląda to następująco: w momencie zarządzenia przeze mnie głosowania po lewej stronie w Państwa oknie wyświetlać się będzie temat, który będziemy głosować, natomiast po prawej stronie podświetlą się pola wyboru: „za/ przeciw/ wstrzymuję się”, klikając w odpowiednie pole oddają Państwo swój głos. Przechodzimy do głosowania. Poddaję pod głosowanie rozszerzenie porządku obrad sesji o punkt 16a

– Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia i przyjęcia części zadania publicznego związanego z organizowaniem wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich – druk nr 360/20. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Radna Województwa Lubuskiego Aleksandra Mrozek: Odpowiadam, że jestem „za”.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Aleksandra Mrozek „za”. Nie mamy głosu Pana Tadeusza Jędrzejczaka.

Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Tadeusz Jędrzejczak: Jestem „za”.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Proszę o zakończenie głosowania i podanie wyników.

28 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania porządek obrad sesji został rozszerzony o punkt 16a.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Poddaję pod głosowanie rozszerzenie porządku obrad sesji o punkt 16b – Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze – druk nr 358/20. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie mamy głosu Pana Jędrzejczaka.

Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Tadeusz Jędrzejczak: „Za”.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję. Nie mamy głosu Pani Aleksandry Mrozek. Już mamy. Bardzo proszę o zakończenie głosowania.

25 radnych za, 0 przeciw, 3 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania porządek obrad sesji został rozszerzony o punkt 16b.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Poddaję pod głosowanie rozszerzenie porządku obrad sesji o punkt 16c – Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań własnych gmin i powiatów z zakresu kultury fizycznej i turystyki – nawadnianie boisk piłkarskich – druk nr 359/20. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Tadeusz Jędrzejczak: Jestem „za”.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Pan Tadeusz Jędrzejczak „za”. Dziękuję. Proszę o zakończenie głosowania i podanie wyniku.

26 radnych za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania porządek obrad sesji został rozszerzony o punkt 16c.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Poddaję pod głosowanie rozszerzenie porządku obrad sesji o punkt 26c – Apel Sejmiku Województwa Lubuskiego do Premiera Rządu Rzeczypospolitej Polskiej Pana Mateusza Morawieckiego w sprawie rozwoju transportu w województwie lubuskim i w Polsce zachodniej w powiązaniu z programami i inwestycjami o znaczeniu ogólnokrajowym. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Tadeusz Jędrzejczak: Jestem „za”.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Pan Tadeusz Jędrzejczak „za”. Proszę o zakończenie i podanie wyniku.

28 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania porządek obrad sesji został rozszerzony o punkt 26c.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu 4a, który zaproponował Pan Mirosław Marcinkiewicz – rozpatrzenie wniosku o dokończenie procedury dotyczącej wotum zaufania. Ale tutaj mieliśmy pytania Pana Fedki, w związku z czym oddaję głos Pani Mecenasa.

Radca Prawny Elżbieta Praceł: Dzień dobry. Wniosek jest dosyć niefortunnie sformułowany, zbyt lakoniczny, ponieważ przypominę Państwu, że nieudzielenie przez Sejmik wotum zaufania jest równoznaczne ze złożeniem wniosku o odwołanie Zarządu i zgodnie z art. 34a ust. 11 Sejmik rozpoznaje sprawę odwołania Zarządu z tej właśnie przyczyny na sesji zwołanej nie wcześniej niż po upływie 14 dni. Wniosek o dokończenie procedury jest na tyle ogólnikowo sformułowany, że nie do końca określa charakter tych działań, jakie powinny być podjęte na Sejmiku, czyli rozpoznanie wniosku w sprawie odwołania Zarządu Województwa Lubuskiego i równocześnie z tym wnioskiem powinien być złożony projekt uchwały sejmiku. Także to jest taki wymóg formalny wynikający z zapisów Statutu, że składając taki wniosek trzeba też dołączyć projekt uchwały.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Zatem nie będziemy poddawali pod głosowanie tego wniosku.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Mirosław Marcinkiewicz: Pani Przewodnicząca, chwileczkę. Zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa, Sejmik może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Sejmiku. Jako, że nie zostało udzielone wotum zaufania dla Zarządu, tak jak przed chwilą powiedziała Pani Mecenasa, następstwem tego jest złożenie wniosku o odwołanie Zarządu, w związku z czym dokończenie procedury dotyczącej wotum zaufania oznacza głosowanie. W wyniku głosowania powstanie uchwała, która albo kończy procedurę albo odwołuje Zarząd. Nie ma innej sytuacji. Nie bardzo rozumiem stanowisko Pani Mecenasa. Może jeszcze proszę nam to wyjaśnić jak powinien wyglądać wniosek o wprowadzenie do porządku obrad czegoś takiego, skoro Pani Przewodnicząca przez dwa miesiące nie wprowadza takiego punktu do porządku obrad oraz nie informuje Radnych Sejmiku o tym, kiedy to będzie wprowadzone. Proszę o stanowisko Pani Mecenasa..

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę, 3 minuty przerwy.

Przerwa

Radca Prawny Elżbieta Praceł: Kontynuując moją wypowiedź, tak jak wcześniej powiedziałam, składając wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sprawy odwołania Zarządu Województwa Lubuskiego z powodu nieudzielenie wotum zaufania, powinien być złożony projekt uchwały. My nie tworzymy uchwały po akcie głosowania. Ten projekt uchwały musi być w momencie, w którym dochodzi do dokonania aktu głosowania. Nie tworzy się dokumentów post factum w zależności od jego wyniku. Oczywiście złożony projekt uchwały albo będzie podjęty, jeżeli uzyska się wymaganą większość głosów w tym przypadku 3/5, jeśli ta wymagana większość nie zostanie uzyskana to oczywiście nie dojdzie do podjęcia uchwały, ale zgodnie z wymogami jakie wprowadza nasz Statut powinien być złożony projekt tej uchwały. Nie tworzymy tego dokumentu po akcie głosowania. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Nie podejmuję głosowania o rozszerzenie porządku obrad. Zamykam tę dyskusję. Szanowni Państwo, porządek obrad sesji Sejmiku wraz z przegłosowanymi zmianami poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem porządku obrad wraz z przegłosowanymi zmianami? Kto jest

przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Tadeusz Jędrzejczak, Pan Marcin Jabłoński, i Pan Łukasz Mejza, Pani Elżbieta Polak, Pan Marek Cieślak – nie mamy Państwa głosów. Proszę o zakończenie głosowania.

18 radnych za, 4 przeciw, 3 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania porządek obrad sesji wraz z przegłosowanymi zmianami został przyjęty.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Rozszerzony porządek obrad stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Mirosław Marcinkiewicz: W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej wnoszę o 10 minut przerwy.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Szanowni Państwo, jest wniosek Koalicji Obywatelskiej o 10 min przerwy. Poddaję ten wniosek pod głosowanie. Bardzo proszę, żebyście Państwo wyrazili swoją opinię. Przygotujemy tylko tablicę. Przypomnę, głosujemy nad wnioskiem Klubu Radnych Platforma.Nowoczesna Koalicja Obywatelska o 10 minut przerwy. Kto z Państwa jest za? Kto jest przeciw? Pan Łukasz Mejza?

Radna Województwa Lubuskiego Aleksandra Mrozek: Przepraszam, ale mam dzisiaj problem z łączaniem.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Ale słyszymy Panią. Czy może Pani wyrazić swoją wolę?

Radna Województwa Lubuskiego Aleksandra Mrozek: Jeśli chodzi o przerwę „wstrzymuję się”.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Nie mamy głosu Pana Łukasza Mejzy. Bardzo proszę o zakończenie głosowania.

16 radnych za, 9 przeciw, 2 wstrzymujących się od głosu.

Ogłaszam 10 minut przerwy.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przerwa

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Szanowni Państwo Radni, wznawiam obrady. W przerwie wpłynął wniosek, który podpisał Przewodniczący Grzegorz Potęga, o rozszerzenie porządku obrad sesji Sejmiku: na podstawie art. 21 ust 2. ustawy o samorządzie województwa w imieniu Klubu Radnych Województwa Lubuskiego Platforma.Nowoczesna Koalicja Obywatelska wnioskuję o rozszerzenie porządku obrad o punkt, tu jest np. ale uznaję, że 4a – Rozpatrzenie wniosku w sprawie odwołania Zarządu Województwa Lubuskiego w związku z nieudzieleniem wotum zaufania. Do wniosku dołączony jest projekt uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie odwołania Zarządu Województwa Lubuskiego w związku z nieudzieleniem wotum zaufania. Szanowni Państwo Radni, będzie głosowanie nad rozszerzeniem porządku obrad o punkt 4a w sprawie odwołania Zarządu Województwa Lubuskiego w związku z nieudzieleniem wotum zaufania. Przypominam, że aby zmienić porządek obrad potrzebna jest bezwzględna większość głosów. Szanowni Państwo, zarządzam głosowanie nad wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad sesji Sejmiku o punkt 4a. Kto z Państwa Radnych jest za rozszerzeniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie mamy głosu Pana Marka Surmacza. Czy Pan Marek Surmacz jest obecny?

Wniosek Klubu Radnych Platforma.Nowoczesna Koalicja Obywatelska stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Jestem. Oddałem głos.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dobrze.

15 radnych za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Wniosek został odrzucony.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Punkt 3.

Informacja o złożonych interpelacjach i zapytaniach.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Szanowni Państwo, tak jak ustaliliśmy poprzednio z Przewodniczącymi Klubów, interpelacje i zapytania składacie Państwo na piśmie i przesyłacie do Biura Sejmiku. W okresie międzysesyjnym do Biura Sejmiku do dnia 16 października wpłynęły: dwa zapytania i interpelacja Pani Anny Synowiec, Radnej Województwa Lubuskiego, osiem zapytań Pani Aleksandry Mrozek, Radnej Województwa Lubuskiego, dwa zapytania i dwie interpelacje Pana Jerzego Wierchowicza, Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa

Lubuskiego, zapytanie i dwie interpelacje Pani Małgorzaty Barbary Gośniowskiej-Koli, Radnej Województwa Lubuskiego. Wpłynęło również zapytanie Pana Tadeusza Ardellego, Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Lubuskiego. Wpłynęła również interpelacja Pana Sławomira Jana Kowala, Radnego Województwa Lubuskiego i pięć interpelacji Pana Jana Świrepo, Radnego Województwa Lubuskiego.

Punkt 4.

Informacja na temat bieżącej pracy Zarządu Województwa Lubuskiego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Szanowni Państwo, przechodzimy do informacji na temat bieżącej pracy Zarządu Województwa Lubuskiego. Informacja została umieszczona w materiałach na serwerze dla Państwa Radnych. Czy mają Państwo pytania dotyczące tej informacji? Jeżeli tak, proszę o zgłoszenia. Mamy pytanie. Pani Beata Kulczycka, bardzo proszę.

Informacja na temat bieżącej pracy Zarządu Województwa Lubuskiego stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Radna Województwa Lubuskiego Beata Katarzyna Kulczycka: Szanowni Państwo, ja mam pytanie do Zarządu Województwa jako do instytucji zarządzającej. Czy znane są Zarządowi Województwa, jako instytucji zarządzającej, przypadki w województwie zwiększenia dofinansowania projektów w przypadku, kiedy te projekty miały 85% dofinansowania w pierwotnej umowie dofinansowania? Jeżeli wzrastają koszty przetargu to, z tego co ja wiem, nie stanowi to podstawy do zwiększenia dofinansowania. Czy takie przypadki były w województwie? Czy takie przypadki miały miejsce wśród samorządów? Czy taki przypadek dotyczy również projektów własnych Urzędu Marszałkowskiego? Dlaczego o tym mówię? Mówię o tym dlatego, że w przypadku analizy dokumentów dotyczących parku technologicznego wyraźnie jest mowa o tym, tutaj akurat brakuje kilku milionów złotych i to zwiększenie jest niezbędne w przyszłości, rozumiem, że ono idzie z wyposażenia dzisiaj, ale informacja w przekazanych dokumentach jest taka, że alternatywą jest również zwiększenie dofinansowania, a wiemy, że ten przypadek dotyczy tylko przypadku, kiedy w przetargu kwota jest powyżej kosztorysowych wartości w projekcie. Panie Marszałku, pytanie do Zarządu Województwa, do instytucji zarządzającej, czy takie przypadki miały miejsce? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Nie mamy więcej pytań. Bardzo proszę, kto z Zarządu odpowie na pytanie? Pan Marcin Jabłoński, bardzo proszę.

Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Marcin Jabłoński: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, proponuję udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Nie mam więcej zgłoszeń. Wobec braku pytań i uwag uznaję, że Sejmik przyjął informację do wiadomości. Szanowni Państwo, na serwerze dla radnych zostały zamieszczone informacje na temat wdrażania programów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w latach 2014-2020 oraz stanu wdrażania Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w województwie lubuskim. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do przedmiotowych informacji? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zatem uznaję, że informacja została przez Państwa Radnych przyjęta.

Informacje na temat wdrażania programów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w latach 2014-2020 oraz stanu wdrażania Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w województwie lubuskim stanowią załącznik nr 13 do protokołu.

Punkt 5.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych szkół i placówek prowadzonych przez Województwo Lubuskie w roku szkolnym 2019/2020.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Szanowni Państwo, jest z nami Pan Mirosław Glaz – Dyrektor Departamentu Infrastruktury Społecznej. O przedstawienie opinii Komisji Kultury, Edukacji, Sportu i Turystyki proszę Przewodniczącą Panią Aleksandrę Mrozek.

Informacja stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Edukacji, Sportu i Turystyki Aleksandra Mrozek: Opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy mają Państwo pytania dotyczące przedstawionej informacji? Proszę o zgłoszenia. Bardzo proszę, Pan Jerzy Wierchowicz.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Jerzy Wierchowicz: Mam pytania w tej sprawie. Czy mamy informację odnośnie ilości szkół, które pracują w trybie zdalnym, czy w trybie hybrydowym? Czy mamy informację, czy szkoły w naszym regionie nie są roznoszącymi epidemii koronawirusa? Także czy mamy informację odnośnie ilości nauczycieli, którzy nie przychodzą w tej chwili do pracy z uwagi na chorobę, czy też z uwagi na kwarantannę? Czy mamy zabezpieczenie kadrowe odnośnie prowadzenia usług oświatowych w trybie zdalnym, w trybie hybrydowym w naszym regionie? Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Pan Mirosław Głaz.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury Społecznej Mirosław Głaz: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, to pytanie oczywiście nie jest do mnie, to pytanie powinno być skierowane do kuratorium. My takich analiz oczywiście nie prowadzimy jeśli chodzi o całe województwo, to nie jest naszym zadaniem. My w tej informacji przedstawiamy stan realizacji zadań oświatowych przez placówki prowadzone przez województwo lubuskie. Informacja jest dość powszechnie znana, w „czerwonych strefach” jest nauczanie zdalne jeżeli chodzi o szkoły ponadpodstawowe, w pozostałych jest nauczanie hybrydowe w szkołach ponadpodstawowych, w szkołach podstawowych uczniowie uczęszczają do szkół. Natomiast jeżeli jest zakażenie to dyrektor podejmuje decyzję zgodnie z informacją z sanepidu i z organem prowadzącym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Dziękuję. Wobec braku pytań i uwag uznaję, że Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Punkt 6.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2020 roku:

- instytucji kultury,
- jednostek ochrony zdrowia,
- wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego w Zielonej Górze i Gorzowie Wlkp.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Na sesji obecny jest, już jak Państwo sami widzieli, Pan Mirosław Glaz – Dyrektor Departamentu Infrastruktury Społecznej. O przedstawienie opinii Komisji Kultury, Edukacji, Sportu i Turystyki proszę Przewodniczącą Panią Aleksandrę Mrozek.

Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Edukacji, Sportu i Turystyki Aleksandra Mrozek: Opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję. O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Pana Marka Cieślaka.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Marek Cieślak: Opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Na sesji obecny jest też Pan Tomasz Wróblewski – Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia. O przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Panią Annę Chinalską.

Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek ochrony zdrowia stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Anna Chinalska: Opinia Komisji pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Pana Marka Cieślaka.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Marek Cieślak: Opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Jest z nami w trybie zdalnym Pan Sławomir Kotylak – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Komunikacji. O przedstawienie opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa proszę Przewodniczącego Pana Grzegorza Potęgę.

Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego w Zielonej Górze i Gorzowie Wlkp. stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Grzegorz Michał Potęga: Opinia Komisji Gospodarki jest pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Pana Marka Cieślaka.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Marek Cieślak: Opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Szanowni Państwo Radni, czy mają Państwo pytania dotyczące przedstawionych sprawozdań? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Wobec braku pytań i uwag uznaję, że Sejmik przyjął sprawozdania do wiadomości.

Punkt 7.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego o przebiegu wykonania budżetu Województwa Lubuskiego oraz informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Lubuskiego za I półrocze 2020 roku.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Na sesji obecna jest tutaj z nami w sali Pani Alicja Woźniak – Skarbnik Województwa Lubuskiego. Szanowni Państwo, otrzymaliśmy uchwałę Nr 507/2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 29 września 2020 roku pozytywnie opiniującą przedłożoną przez Zarząd Województwa Lubuskiego informację o przebiegu wykonania budżetu województwa lubuskiego za I półrocze 2020 roku. Uchwała umieszczona jest w materiałach na sesję. Czy mają Państwo pytania dotyczące przedstawionych informacji? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę, zatem przejdziemy do opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych. Proszę Panią Przewodniczącą Annę Chinalską o opinię.

Informacja stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Uchwała Składu Orzekającego RIO w Zielonej Górze stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Anna Chinalska: Opinia Komisji pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. O przedstawienie opinii Komisji Kultury, Edukacji, Sportu i Turystyki proszę Przewodniczącą Panią Aleksandrę Mrozek.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Edukacji, Sportu i Turystyki Aleksandra Mrozek: Opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję. O przedstawienie opinii Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa proszę Przewodniczącego Pana Edwarda Fedko.

Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa Edward Jan Fedko: Opinia Komisji pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję. O przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska proszę Przewodniczącego Pana Zbigniewa Kołodzieja.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zbigniew Jan Kołodziej: Opinia Komisji jest pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję. O przedstawienie opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa proszę Przewodniczącego Pana Grzegorza Potęgę.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Grzegorz Michał Potęga: Opinia Komisji Gospodarki jest pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję. O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Pana Marka Cieślaka.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Marek Cieślak: Opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Szanowni Państwo, wobec braku pytań i uwag uznaję, że Sejmik przyjął informacje do wiadomości.

Punkt 8.

Informacja o sytuacji finansowej jednostek ochrony zdrowia i podmiotów leczniczych za okres 01.01.2020-30.06.2020.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Na sesji, tak jak już Państwu wcześniej mówiłam, jest Pan Tomasz Wróblewski – Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia. Członkowie Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji Budżetu i Finansów zapoznali się z informacjami i przyjęli je do wiadomości. Czy mają Państwo pytania dotyczące przedstawionej informacji? Proszę o zgłoszenia. Wobec braku pytań i uwag uznaję, że Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja o sytuacji finansowej jednostek ochrony zdrowia, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Lubuskie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Informacja o sytuacji finansowej jednostek ochrony zdrowia działających w formie spółek kapitałowych, w których udziały posiada Województwo Lubuskie stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Punkt 9.

Sprawozdanie z realizacji Lubuskiej Strategii Ochrony Zdrowia na lata 2014-2020 za okres 2018-2019.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Na sesji obecny jest Pan Tomasz Wróblewski – Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia. O przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Panią Annę Chinalską.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Anna Chinalska: Komisja zaopiniowała informację pozytywnie.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy mają Państwo pytania dotyczące przedstawionego sprawozdania? Proszę o zgłoszenia. Wobec braku uwag i pytań uznaję, że Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Punkt 10.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Ośrodka dla Osób Uzależnionych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Nowy Dworek” – druk nr 344/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Na sesji obecny jest Pan Tomasz Wróblewski – Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia. O przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Panią Annę Chinalską.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Anna Chinalska: Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Mamy pytanie. Pani Helena Hatka, bardzo proszę.

Radna Województwa Lubuskiego Helena Hatka: Szanowni Państwo, Pani Przewodnicząca, to jest moja uwaga do wszystkich propozycji członków rad społecznych z jednostek, które będą zmieniały członków rad społecznych. Materiały, które zostały nam przedłożone są sztapowe i nie zawierają informacji szczegółowych o kwalifikacjach osób, które my będziemy wybierali jako naszych przedstawicieli do rad społecznych. Czyli mam pytanie: jakie kwalifikacje oprócz doświadczenia dotychczasowego ma Pani Irena Osos i Pani Sylwia Kuźmicka, szczególnie w zakresie ochrony zdrowia? Identyczne pytania będę miała do wszystkich pozostałych kandydatów, żebym mogła w sposób świadomy zagłosować i mieć przekonanie, że mamy wysokiej klasy fachowców w tych radach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Tomasz Wróblewski.

Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia Tomasz Wróblewski: Szanowna Pani Radna, Szanowni Państwo, jeśli chodzi o Panią Sylwię Kuźmicką jest to pracownik Departamentu Ochrony Zdrowia, od kilku lat pracuje w Departamencie Ochrony Zdrowia i ta problematyka nie jest jej obca. Tak jak jest też w uzasadnieniu do uchwały Pani Irena Osos jest dotychczasowym członkiem rady nadzorczej tego podmiotu i Zarząd Województwa Lubuskiego i Departament Ochrony Zdrowia oczywiście rekomendowały tę kandydaturę. Uznał, że jej kwalifikacje są na tyle wysokie, żeby mogła pełnić tę funkcję dalej.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Pani Helena Hatka, drugi głos, bardzo proszę.

Radna Województwa Lubuskiego Helena Hatka: Szanowny Panie, Pan udzielił takiej odpowiedzi jak w uzasadnieniu. To nie jest odpowiedź na moje pytanie. Pytałam o kwalifikacje, a nie o doświadczenie w pracy w tej jednostce. Proszę pamiętać, że teraz przed ochroną zdrowia są bardzo trudne zadania i rada społeczna oczywiście nie zarządza na bieżąco, ale żeby mogła wykonywać sprawnie swoje zadania, członkowie rady społecznej powinni mieć przygotowanie w tym zakresie. Ja pytam o kwalifikacje. Wykształcenie powinno być jak najbardziej fachowe jak tylko możliwe, bo mają rekomendację Sejmiku. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Pan Jerzy Wierchowicz.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Jerzy Wierchowicz: Dziękuję bardzo, ja się przyłączam do głosu mojej przedmówczyni gdyż uważam, że szersze przedstawienie osób, które desygnujemy, czy delegujemy do rad jest istotne. Ważne jest aby opinia publiczna także poznała co to są za osoby, z jakimi kwalifikacjami merytorycznymi i z jakim dorobkiem. Ten dorobek jest rzeczywiście w tych uzasadnieniach uchwał, ale kto to jest myślę, że warto by poznali nasi obywatele naszego regionu. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę, Pan Tomasz Wróblewski.

Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia Tomasz Wróblewski: Szanowni Państwo, nie mam przy sobie życiorysów tych osób. Nie znam na pamięć jakie mają wykształcenie i gdzie wszyscy pracują. Myślę jednak, że oprócz doświadczenia w ochronie zdrowia ważne jest w takiej instytucji też takie spojrzenie troszeczkę „z boku”. Przypominam, że rada społeczna jest jedynie organem opiniodawczo-doradczym kierownika jednostki, jakim jest dyrektor SP ZOZ-u. Także żądanie, czy wymaganie, żeby członkowie rady społecznej mieli wykształcenie medyczne czy paramedyczne wydaje mi się na wyrost.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Pan Zbigniew Kościk, bardzo proszę. Czy jest obecny Pan Zbigniew Kościk? W takim razie ja udzielę sobie głosu, bo się zgłosiłam. Chciałabym tylko, żebyśmy rzeczywiście nie bagatelizowali tego jakie doświadczenia mają te osoby i tak naprawdę sformułowanie, że „oni tylko opiniują” jest absolutnie nieuzasadnione, oni aż opiniują i aż też reprezentują nas, ponieważ to my głosujemy nad tymi kandydatami. Zatem przygotowanie się do sesji tak, aby odpowiedzieć na te pytania nie oczekując, że każda z tych osób ma akurat doświadczenie albo też kwalifikacje związane z obszarem medycyny, byłoby jak najbardziej właściwe, żeby świadomie podjąć decyzję, bo my w tym momencie współodpowiadamy za te opinie, które te osoby będą formułowały. Dziękuję bardzo, czy mamy jeszcze zgłoszenia? Czy mamy połączenie ze Zbigniewem Kościkiem? Nie mamy. O głos poprosiła Pani Marszałek Elżbieta Polak, bardzo proszę.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Anna Polak: Dzień dobry, proszę Państwa uzupełnimy oczywiście o te informacje w szczegółach, dotyczące kwalifikacji zawodowych. Ja mogę w tej chwili już Państwu powiedzieć, bo znam osobiście obie Panie. Pani Irena Osos jest wieloletnim pedagogiem, była dyrektorem szkoły w Łagowie, również zastępcą wójta, jest to osoba zaufania publicznego, wykonywała również funkcję radnej, też radnej sejmiku jeszcze województwa zielonogórskiego. Ja osobiście współpracowałam z Panią Ireną Osos właśnie w Sejmiku Zielonogórskim w latach 1994-1998. Jest też autorem wielu projektów, inicjatorką wielu projektów, które służą społeczności lokalnej i niosą dobro dla ludzi. Gwarantuje bardzo merytoryczną i dobrą pracę w tej społecznej radzie. Natomiast Pani, która jest pracownikiem Urzędu Marszałkowskiego posiada również wykształcenie wyższe. Fachowość mogę też zagwarantować, ponieważ sprawdziła się w departamencie jako pracownik merytoryczny, która z wielką pasją i zaangażowaniem realizuje zadania w zakresie wdrażania strategii promocji i ochrony zdrowia. CV dotyczące szczegółów kwalifikacji, jakie uczelnie ukończyły, jakie kursy przekażemy Państwu. Także proszę o przegłosowanie tych projektów uchwał.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dalej mamy zgłoszenie Pana Zbigniewa Kościka. Pan Radny Zbigniew Kościk, czy mamy już połączenie? Bardzo proszę.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Kościk: Dzień dobry, jest już lepiej? Przepraszam najmocniej, jakieś dzisiaj totalne problemy na łączach. Nie słyszałem dokładnie wcześniejszych wypowiedzi, ale jeśli będę się powtarzał to proszę to mieć na uwadze. Chciałbym troszeczkę rozjaśnić też, bo mam przyjemność zasiadania w radzie społecznej pogotowia zielonogórskiego. Chciałbym powiedzieć też, że ta praca jest pracą pro publico bono. Członkowie rad społecznych nie dostają żadnego wynagrodzenia, więc w tych takich wymaganiach i oczekiwaniach od tych ludzi, bardzo bym prosił mieć to z tyłu głowy, że te osoby robią to po prostu społecznie. Jeśli, Moi Państwo, udaje się załatwić specjalistów, którzy znają się na materii i chcą ten czas poświęcić, to naprawdę troszeczkę takie zbyt agresywne grzebanie w doświadczeniu, kwalifikacjach itd. byłoby według mnie nie na miejscu. Raczej powinniśmy kierować się tym, żeby tym ludziom po prostu dziękować. Jeszcze raz przepraszam jeśli się powtarzam z wypowiedziami wcześniejszych osób. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Nie mamy już zgłoszeń, przechodzimy zatem do głosowania. Projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Ośrodka dla Osób Uzależnionych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Nowy Dworek” – druk nr 344/20 poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy Pan Łukasz Mejza jest obecny? Nie mamy oddanego głosu. Bardzo proszę o zakończenie głosowania i podanie wyników.

25 radnych za, 1 przeciw, 2 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/332/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Ośrodka dla Osób Uzależnionych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Nowy Dworek” stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Punkt 11.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży w Zaborze – druk nr 345/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: W dalszym ciągu obecny jest z nami Pan Tomasz Wróblewski – Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia. O przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Panią Annę Chinalską.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Anna Chinalska: Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Pani Helena Hatka, bardzo proszę.

Radna Województwa Lubuskiego Helena Hatka: Szanowni Państwo, ja mam identyczne pytanie jak w stosunku do dwóch poprzednich osób. Z całym szacunkiem do tych osób, że chcą pracować społecznie, ale to jest praca, która ma charakter taki prestiżowy szczególnie, że te osoby są wybierane przez Sejmik Województwa Lubuskiego. Naprawdę chciałabym wiedzieć jakie kwalifikacje do pokazania Zarządowi mają 4 osoby, które są wymienione w tej uchwale. Szczególnie, że Ośrodek Leczenia Dzieci i Młodzieży w Zaborze jest to jednostka wysokospecjalistyczna i naprawdę wymaga wysoko wykwalifikowanej kadry również do rady społecznej. I żeby było jasne, ja naprawdę doceniam osoby pracujące w radach społecznych, tylko nie chciałabym być maszynką do głosowania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Zanim Pan odpowie Panie Dyrektorze, to jeszcze oddam głos Panu Markowi Surmaczowi. Bardzo proszę, Pan Marek Surmacz.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Chciałbym prosić, żebyście Państwo zwrócili uwagę na to, że ponieważ nam te osoby są zupełnie nieznane, a typowanie jest jakieś nieformalne, w zdecydowanej większości polityczne, to może to nie są rady społeczne tylko rady polityczne w poszczególnych placówkach służby zdrowia, bo przecież jeżeli kluczem jest większość polityczna to nie dziwicie się, że takie reprezentujemy podejście. Uważam, że większość powinna się zwrócić oficjalnie do opozycji, żeby przekrój społeczny był autentyczny, a nie tylko udawany w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Pani Marszałek Elżbieta Anna Polak, bardzo proszę.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Anna Polak: Dziękuję. Faktycznie bardzo proszę, żeby dzisiaj te uchwały podjąć, będziemy uzupełniać dokładnie o kwalifikacje. Wszystkie te osoby są mi osobiście znane, ponieważ to są pracownicy Urzędu Marszałkowskiego. Czyli są to osoby, które są funkcjonariuszami publicznymi, pełniąc funkcję w Urzędzie są przygotowane do również pracy w radach społecznych. Dariusz Wytrykowski jest pracownikiem Departamentu Zdrowia, Jarosław Kaszkowiak jest pracownikiem Departamentu Programów Regionalnych, Krzysztof Malinowski jest pracownikiem Departamentu Infrastruktury i Jarosław Rodziewicz Biura Sejmiku Województwa Lubuskiego, mają wykształcenie wyższe, nienaganną opinię w pracy zawodowej i mają tę pasję, chcą pomagać i pełnić również takie funkcję. Nie potrafię w tej chwili powiedzieć jaki mają wszyscy kierunek wykształcenia, ale na pewno będą służyć pomocą w tym Ośrodku. Pan Rodziewicz przez wiele lat był dyrektorem banku. Także i projekty i infrastruktura, więc myślę że będą stanowili duże oparcie dla dyrektora, dla pracowników Ośrodka w Zaborze.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Drugi głos Pan Marek Surmacz.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Pani Marszałek, te osoby nie są funkcjonariuszami publicznymi, są urzędnikami samorządowymi w tym znaczeniu. To jeszcze wywołuje we mnie dodatkowe mieszane uczucia, ponieważ to są pracownicy podlegli administracji i Zarządowi Województwa. W związku z tym, gdzie tu jest ten czynnik społeczny nadzoru i kontroli ewentualnie nad placówkami, jeżeli te placówki podlegają, są prowadzone albo są w nadzorze Pani Marszałek, ktokolwiek nim będzie? To jest czysta fikcja, to nie są rady społeczne. Mówię, rady polityczne akceptujące wszystko jak leci. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę, jeszcze Pan Waław Maciuszonek.

Radny Województwa Lubuskiego Waław Jan Maciuszonek: Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, jestem przeciwny żeby akurat urzędnicy brali udział w posiedzeniach takiej rady społecznej. Sami sobie w jakiś sposób powodujemy, że te rady praktycznie później niewiele znaczą. Już nie muszą być decyzyjni, ale opinia ich też może być istotna, bardzo pomocna dla funkcjonowania tych jednostek i dobrze żeby to były osoby, które mają swoje zdanie i jakąś niezależność, a nie pracownicy Urzędu. Nie zgadzam się kompletnie z Radnym Kościkiem, że skoro są to osoby pracujące społecznie to nie można postawić wymagań. Ja sam osiem lat byłem przewodniczącym rady społecznej i nie otrzymywałem żadnego wynagrodzenia. Dla mnie to było naprawdę duże doświadczenie, myślę że też dużo pomogłem szpitalowi. Tu bym tego akurat w ogóle nie brał pod uwagę i nie zmniejszał wymagań tylko dlatego, że to jest praca społeczna. Albo ktoś chce, albo nie chce. Teraz mam wrażenie, przysłuchując się tej dyskusji, że my nawet jako radni nie powinniśmy brać pieniędzy, bo to co się dzieje teraz w Sejmiku to uważam, że nie zasługujemy na to żeby te diety pobierać. Też się zastanawiam czy w ogóle dalej być w Sejmiku. Gdybym złożył rezygnację pewnie wiele osób byłoby bardzo z tego zadowolonych. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Drugi głos w dyskusji Pan Zbigniew Kościak.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Kościak: Jeszcze raz dzień dobry. Tutaj zostałem wywołany „do tablicy” w pewien sposób, w odpowiedzi też dla Kolegi Waława, którego bardzo cenię. Ja nigdy nie powiedziałem, że dla tych osób mamy stosować jakąś zasadę mniejszych wymagań. Ja tylko wobec tej ciekawej dyskusji i dobrze, że ona się pojawiła i związana jest z pełnieniem szaczonej funkcji w radzie społecznej, powiedziałem czy wniosłem taką uwagę, że warto mieć z tyłu głowy po prostu, że ludzie ci robią zadania, reprezentują czynnik społeczny pro publico bono. Moi Państwo, ja też jestem nauczycielem historii, a jestem w pogotowiu ratunkowym, można by powiedzieć, że nie mam kwalifikacji medycznych i tyle. Tak to nieraz wygląda, więc bardzo proszę tę moją wypowiedź traktować jako pewnego rodzaju uzupełnienie tych różnych informacji, skąd inąd ciekawych, jakie pojawiają się w tej dyskusji. Na pewno nie powiedziałem, że oczekujemy od tych osób jakiś mniejszych wymagań, czy zainteresowania itd., bo byłoby to często obraźliwe dla tych ludzi, którzy tak jak mówię poświęcają swój czas wolny, żeby reprezentować ten czynnik społeczny. Dziękuję pięknie.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani Elżbieta Anna Polak.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Anna Polak: Bardzo dziękuję. Chciałabym odpowiedzieć Panu Radnemu Markowi Surmaczowi. Praca w Urzędzie nie dyskwalifikuje żadnego pracownika w pracy społecznej, a wręcz przeciwnie. Uważam, że praca w urzędzie bardzo dobrze przygotowuje do pracy społecznej, do pełnienia również zaszczytnej roli członka rady społecznej w takiej jednostce. Myślę, że pracując w urzędzie mogą jeszcze lepiej pełnić tę funkcję mając tutaj dostęp do informacji i wiedzy, która jest niezbędna w realizacji zadań statutowych jednostki ochrony zdrowia. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Pani Anna Synowiec.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Synowiec: Myślę, że przede wszystkim, Szanowni Państwo, nie ma mowy o tym żebyśmy sprawdzali przekonania polityczne tych osób. Są to rzeczywiście rady społeczne, jest to organ doradczy. Tak jak tutaj Pan Radny Kościk powiedział, nie dyskwalifikuje żadnej osoby wykształcenie, jeżeli to jest pedagogiczne, to właśnie czynnik społeczny przy takich radach kwalifikuje osoby, które mają mieć z zewnątrz spojrzenie. Jeżeli są to urzędnicy, to tak jak Pani Marszałek powiedziała, to tym lepiej dla nas, bo są to osoby zorientowane w sytuacji, są to osoby, które pracują w administracji i uważam, że to tylko jest plus dla tych osób, które mają możliwość funkcjonowania w tych radach społecznych i w zasadzie wydaje mi się, że możemy już zakończyć tę dyskusję. Natomiast rzeczywiście, jeżeli są takie oczekiwania Państwa Radnych to słusznym jest, żeby takie uzasadnienia uchwał były bogatsze ewentualnie o informacje, bo jakby tego się spodziewam, że ta dyskusja wywołała temat i zasadnym jest, żeby przy kolejnych, podobnych uchwałach wzbogacić treść uzasadnienia o ewentualne wykształcenie. Natomiast sam fakt tego, że ktoś jest urzędnikiem absolutnie nie dyskredytuje osoby, która w takiej radzie społecznej mogłaby zasiadać.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Pan Marek Surmacz, niestety trzeci głos. Mamy dwa głosy do dyspozycji. Zatem proszę Pana Wacława Maciuszonka, drugi głos.

Radny Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, my sami w jakiś sposób deprecjonujemy znaczenie tych rad. Jeżeli Pan Dyrektor nie potrafi

powiedzieć dwóch zdań o poprzedniej uchwale, o członkach to znaczy, że ta rada nie ma żadnego znaczenia, oni nie muszą podejmować żadnych decyzji. Są osoby, które mają swój autorytet, czy mogą podejmować decyzje czy nie, ich opinia będzie się liczyła. Tak to praktycznie my sami mówimy: to nie jest istotne. Tak jak Pan Dyrektor mówił: to jest tylko rada społeczna, może wydawać tylko opinię. Czy tylko opinie czy aż opinie to o tym decyduje też skład rady. Sami to deprecjonujemy. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Nie ma więcej zgłoszeń. Czy Pan Dyrektor chciałby jeszcze coś uzupełnić? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia Tomasz Wróblewski: Szanowni Państwo, taka dyskusja pojawia się często przy tego typu uchwałach i na swoje usprawiedliwienie chciałem tylko dodać, że podczas ostatniej takiej sesji, na której powoływane były składy zespołów rad społecznych, prosili Państwo, żeby podać gdzie dana osoba pracuje żeby właśnie nie zagłębiać się w ich wykształcenie. Ale oczywiście, tak jak Pani Marszałek powiedziała, jeżeli Państwo chcą to uzupełnimy informacje dotyczące wykształcenia i przebiegu kariery zawodowej poszczególnych członków rad społecznych. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Jeszcze ja chciałam się zgłosić na koniec. Szanowni Państwo, ja tylko chciałam powiedzieć, że oczywiście że wszyscy członkowie takich rad społecznych pracują pro publico bono, natomiast warto by się zastanowić, oczywiście nie deprecjonując i nie umniejszając pracownikom Urzędu Marszałkowskiego, aby te rady składały się z organizacji pozarządowych, które w danych obszarach funkcjonują na terenie naszego województwa. Myślę, że ten pomysł powinien być poddany pod rozwagę. Wtedy rzeczywiście ta opinia miałaby szerszy zasięg i moim zdaniem byłaby bardziej merytoryczna. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Wobec braku dalszych uwag i pytań projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży w Zaborze – druk nr 345/20 poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Zbigniew Kołodziej nie mamy głosu.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Jan Kołodziej: Już.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję. Bardzo proszę o zakończenie głosowania

23 radnych za, 2 przeciw, 3 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/333/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży w Zaborze stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Punkt 12.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Samodzielnej Publicznej Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 346/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Na sali obecny jest Pan Tomasz Wróblewski – Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia. O przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Panią Annę Chinalską.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Anna Chinalska: Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Pani Helena Hatka, wystąpienie klubowe, bardzo proszę.

Radna Województwa Lubuskiego Helena Hatka: Nie wystąpienie klubowe, proszę wybaczyć. Jako wolny głos, nie chcę powtarzać tych argumentów...

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dobrze, Pani Heleno, ja udzielę głosu za chwilę, wygłoszę tę formułę i będziecie Państwo się zgłaszać. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Bardzo proszę, Pani Helena Hatka.

Radna Województwa Lubuskiego Helena Hatka: Ja podtrzymuję wszystkie argumenty, które wcześniej wygłosiłam i zgadzam się z moimi poprzednikami i oczywiście będę wstrzymywała się, jeżeli chodzi o głosowanie nad poszczególnymi osobami z jednego powodu, ponieważ Zarząd wybierając osoby do tych rad społecznych stosował jakieś sobie znane kryteria, jednocześnie zrozumiałam, że chcę mieć wpływ na działalność poszczególnych jednostek ochrony zdrowia przez rady społecznej. Uważam, że pomysł chyba Pani Przewodniczącej, żeby tam byli przedstawiciele organizacji pozarządowych, ale też inne osoby, które są fachowcami jest dobry i to oznacza, że warto by było, żebyśmy rozpatrzyli jakąś procedurę wyłaniania naszych przedstawicieli do rad społecznych. Sugeruję Państwu, żeby nie podejmować dalszych uchwał, tylko po prostu zastosować tę metodę przy wyłanianiu następnych członków rad społecznych, albo jeszcze tych, którzy powinni być wyłaniani.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Nie mamy więcej zgłoszeń, zatem projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Samodzielnej Publicznej Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 346/20 poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Edward Fedko? Już mam, dziękuję bardzo. Proszę o zakończenie głosowania.

23 radnych za, 2 przeciw, 3 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/334/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Samodzielnej Publicznej Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gorzowie Wlkp. stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Punkt 13.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gorzowie Wlkp. – druk nr 347/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: W dalszym ciągu obecny jest Pan Tomasz Wróblewski – Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia. O przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Panią Annę Chinalską.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Anna Chinalska: Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Pan Marek Surmacz, bardzo proszę.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Chciałbym usłyszeć od Zarządu, jako wnioskodawcy, gdzie ci ludzie pracują, bo jeżeli nie możemy dowiedzieć się kim są naprawdę to chociaż gdzie pracują, żeby ewentualnie ujawnić stosunek zależności między Panią Marszałek, jeżeli taki istnieje, bo w poprzednich decyzjach taki stosunek zależności istniał. Więc w tym przypadku chociaż miejsca pracy niech ujawnią.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę, Pan Dyrektor.

Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia Tomasz Wróblewski: Z posiadanych informacji Pan Marcin Cyganiak to były wicestarosta gorzowski, Pan Sylwester Wojcieszek to pracownik Agencji Rynku Rolnego w Gorzowie Wlkp., Łukasz Horn – pracownik Biura Zamiejscowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Gorzowie Wlkp., podobnie Pani Natalia Szyborska-Łukasiewicz, a Pani Magdalena Jaworska jest pracownikiem Departamentu Ochrony Zdrowia w Urzędzie Marszałkowskim.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy mamy zgłoszenia jeszcze? Nie widzę. Zatem projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gorzowie Wlkp. – druk nr 347/20 poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Wacław Maciuszonek i Pani Gośniowska-Kola – mamy brak głosu. Czy Pani Małgorzata Gośniowska-Kola jest z nami i Pan Maciuszonek? W takim razie proszę o zakończenie głosowania.

23 radnych za, 1 przeciw, 2 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/335/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gorzowie Wlkp. stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Punkt 14.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela do składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Przychodnia Dworcowa” w Gorzowie Wlkp. – druk nr 348/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: W dalszym ciągu na sesji obecny jest Pan Tomasz Wróblewski – Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia. O przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Panią Annę Chinalską.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Anna Chinalska: Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Mamy zgłoszenie, Pan Marek Surmacz, bardzo proszę.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Zwracam uwagę, że Pan Maciej Buszkiewicz jest jednym z zastępców dyrektora w Urzędzie Marszałkowskim i dlatego stosunek zależności służbowej jest oczywisty. Więc pytam ciągle o ten społeczny charakter występowania tych ludzi w radach społecznych, chociaż z nazwy. Polityków tam dostrzegam różnych oczywiście, bo są radnymi Platformy Obywatelskiej albo kandydowali np. w wyborach różnych, ale pytam o ten stosunek zależności. Gdzie tu funkcja społeczna jak ktoś jest służbowo podległy Pani Marszałek? Gdzie jest obiektywna ocena w ogóle funkcjonowania tego organu jako organu społecznego?

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani Aleksandra Mrozek.

Radna Województwa Lubuskiego Aleksandra Mrozek: Ja też mam pytanie do tego kandydata, do Pana Macieja Buszkiewicza, być może inaczej kojarzę osobę z faktyczną, która jest, zbieg nazwisk. Mam pytanie właśnie o to gdzie pracuje, odpowiedź usłyszałam. Jest też osobą politycznie zaangażowaną, jeżeli dobrze mówię, kojarzę dobrze, to chciałabym wiedzieć właśnie jaka jest ta rola, dlatego że właśnie Pana Macieja Buszkiewicza jako kandydata ja tylko i wyłącznie znam z mediów społecznościowych – jeżeli jest to ta sama osoba – ogromnie aktywna i po jednej stronie opowiadająca się czasami niewybrednymi komentarzami. I oczywiście się obawiam czy będzie to osoba obiektywna. Bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę, czy Pan Dyrektor... Jeszcze mamy zgłoszenie, Pan Mirosław Marcinkiewicz.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Mirosław Marcinkiewicz: Szanowni Państwo, skoro prawie przy każdym głosowaniu słyszymy różne refleksje, ja też swoją taką podam. Miałem przyjemność też przez wiele lat być w radzie społecznej pogotowia ratunkowego w Gorzowie. Jest to ciekawe zajęcie, bardzo zajmujące, bo sporo czasu trzeba temu poświęcić. Pytania, które podają – chciałbym się też zwrócić do Koleżanek i Kolegów – zauważmy, każda z tych kandydatur została przegłosowana przez merytoryczną komisję. Tam są przedstawiciele wszystkich ugrupowań, będących w Sejmiku. Myślę, że warto, żebyśmy to my lepiej się przygotowali do opiniowania tych kandydatów, a omawianie na sesji każdej jednej osoby personalnie chyba nie jest być może dla tych osób takie bardzo miłe. To po pierwsze. Po drugie, poglądy polityczne każdy z nas ma jakieś, co nie wyklucza działalności politycznej, ale nie wyklucza też działalności społecznej, działalności w różnych stowarzyszeniach, fundacjach i innych tego typu możliwościach zaangażowania swojej aktywności. Ja bym był bardzo daleki od dezawuowania takich osób. Proszę wszystkich o pewien rozsądek. Te rady mają funkcjonować i funkcjonują, pewnie raz lepiej, raz gorzej, bo to zależy też myślę przede wszystkim od zaangażowania osobistego tych osób, ale takie trochę deprecjonowanie, bo ktoś ma poglądy lewicowe albo prawicowe myślę, że jest niezasadne i jest to moje osobiste zdanie. Ja się bardzo cieszę, że te osoby podjęły taki trud, by spróbować swojej aktywności w tychże radach społecznych. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani Anna Chinalska.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Chinalska: Szanowni Państwo, w Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych pracuje 6 osób i są to osoby z 3 różnych partii politycznych. Wszystkie głosowały za i we wszystkich głosowaniach i podawanych kandydaturach, wszyscy opowiedzieli się za tymi kandydaturami. Poza tym powinniśmy mieć też zaufanie do Zarządu Województwa Lubuskiego i do Pana Dyrektora, który po prostu też wybrał i podał te kandydatury, które zostały zaopiniowane przez Zarząd Województwa Lubuskiego. Nie ma żadnych zarzutów do tych ludzi. Są to ludzie uczciwi, ludzie rzetelnie pracujący, ludzie pracujący na różnych stanowiskach i stanowią ważny dodatek jako rada społeczna do funkcjonowania tych wszystkich instytucji. Dlatego też powinniśmy im dziękować i tutaj też Koledze Zbyszkowi dziękujemy za jego społeczną pracę. Pamiętam, w poprzedniej kadencji były zbyt długie z kolei opisy kandydatur do rad społecznych i to radnym się nie podobało, że są zbyt długie i muszą za dużo czytać. Teraz mamy odwrotnie, teraz znowu są za krótkie. Jak najbardziej jestem za, żeby podać jeszcze dodatkowe kwalifikacje, ale uważam, że te rady są dobrze wybrane, absolutnie nie jest to strategia dziejów, żeby się domyślać, że to tylko polityczne. Nie upolitycznijmy wszystkiego, bo po prostu sami się zapętlimy i nie podejmiemy żadnych decyzji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, drugi głos Pani Aleksandra Mrozek.

Radna Województwa Lubuskiego Aleksandra Mrozek: Pełna zgoda, że nie można deprecjonować nikogo z tytułu takich czy innych poglądów politycznych, natomiast dopytać o to czy utożsamiam prawidłowo osobę z nazwiskiem, jak najbardziej tak. Ja miałam przyjemność poznać, bo już dzisiaj wiem po tych odpowiedziach, że to jest ta osoba i mnie irytuje angażowanie się właśnie polityczne kandydata opowiadając się skrajnie, czy wręcz wygłaszając opinie, które nie powinny mieć miejsca i stąd mój głos jest taki, a nie inny.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Jerzy Wierchowicz.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Jerzy Wierchowicz: Dziękuję. Myślę, niepotrzebnie upolityczniamy członków rad społecznych. Należy im się za to uznanie, że są gotowi świadczyć swoją pracę, dysponując swoim doświadczeniem, wykształceniem, kwalifikacjami. Mam

jeden postulat w związku z tymi głosami pod adresem przewodniczących komisji merytorycznych, żeby podawali stosunkiem głosów jakim zostali ci kandydaci przegłosowani. To troszkę pozwoli nam na zorientowanie się jakim poparciem w tych komisjach się cieszyli, czy było to głosowanie jednogłośnie, czy jednak były pewne głosy przeciw tym kandydatom. Taki postulat zgłaszam do przewodniczących komisji merytorycznych. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Wacław Maciuszonek.

Radny Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Pani Przewodnicząca, ja tak trochę wywołany przez Radną Chinalską – ci nasi przedstawiciele to są przedstawiciele Sejmiku, nie Pana Dyrektora, nie Zarządu. Będę się przychylił, jeżeli się nie pomyliłem do słów Pani Radnej Hatki, żeby wymyślić inny klucz powoływania tych osób, a niekoniecznie Zarządu, bo w takim wypadku to nie są nasi przedstawiciele, jeżeli chodzi o przedstawicieli Sejmiku do tych rad. Dziękuję.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Synowiec: Pani Przewodnicząca, zgłaszałam się do głosu, natomiast nie wyświetla system akurat.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę, Pani Anna Synowiec.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Synowiec: Bardzo krótko chciałam się odnieść do słów Pani Radnej Mrozek. Nie ograniczajmy nikomu wolności słowa i wyrażania opinii. Myślę, że za daleko idziemy jako Radni Sejmiku. Takich uprawnień my nie mamy. Ja osobiście znam Pana Macieja Buszkiewicza i nigdy nie zauważyłam w jego aktywności społecznej, czy też pobytach w delegaturze w Urzędzie Marszałkowskim w Gorzowie, żeby ta osoba była niekulturalna, żeby kiedykolwiek chciała kogoś urazić i obrazić. Natomiast twierdzenie, że w jakiś sposób nam się nie podoba aktywność społeczna i w mediach społecznościowych osób jest za daleko idąca, bo Pani Radna też o żadnych szczegółach nie mówi. Nie wydaje mi się, żeby ta osoba kogoś zniesławiła w swoich wypowiedziach, a swoją opinię w mediach społecznościowych każdy ma prawo wyrazić, co widzimy w ostatnich dniach.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę drugi głos, Pani Anna Chinalska.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Chinalska: Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca. Tak w skrócie tylko powiem, że jest wolność i demokracja i każdy ma prawo do wyrażania swoich opinii. Nie możemy tak jednoznacznie podsumowywać kandydatur. Powinniśmy w ogóle bardzo dziękować tym osobom, że one chcą pracować w radach społecznych, bo wiemy, że praca społeczna bardzo niemodna się staje i w ogóle nie cieszy się zbyt dużym uznaniem, więc powinniśmy uszanować te osoby, powinniśmy im podziękować, że one po prostu chcą w tych radach społecznych zasiadać i mieć swój głos. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo, drugi głos w dyskusji Pan Marek Surmacz.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku, zwracam uwagę, żeby dyskusja nie zbaczala w ogóle z tematów mniej istotnych. Mnie nie interesują poglądy tej czy innej osoby, bo doceniam oczywiście aktywność społeczną, obywatelską na każdych forach. Mnie interesuje stosunek zależności pomiędzy osobami desygnowanymi a rekomendującymi. W tym przypadku jest to Pani Marszałek, w imieniu Zarządu desygnuje podwładnych sobie pracowników. Jaką funkcję społeczną ma rada społeczna? Fikcja, czysta fikcja. Żadnej funkcji społecznej nie spełnia, bo ja uczestniczyłem też kiedyś w radzie społecznej i to w czasie trudnym i w bardzo przekrojowej radzie społecznej politycznie i wiem jak to służy dyskusji otwartej na temat różnych, ważnych problemów. W tym przypadku to jest zabezpieczenie sobie tyłów, krótko mówiąc, pozytywnej takiej klaki. Stałej klaki. Wszystko jest pięknie, dobrze, nie ma potrzeby żadnych zmian. Rada społeczna ma swoją funkcję, rada społeczna wyraża opinie i negatywna opinia o działalności jednostki nadzorowanej albo podległej, czy prowadzonej przez Panią Marszałek, również waży. Jest zjawiskiem publicznym w ocenie dalszej i w związku z tym ma wpływ na bieżące funkcjonowanie i jest tu stosunek zależności. I o tym mówię bezpośrednio. To jest moim zdaniem sprzeczność, która powinna być absolutnie rugowana z takich praktyk. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Pierwszy głos, bardzo proszę, Beata Kulczycka.

Radna Województwa Lubuskiego Beata Katarzyna Kulczycka: Szanowni Koleżanki i Koledzy, ja chciałabym sobie budować portret tych osób, natomiast jako ta nowa radna I kadencji nawet nie potrafię tego ocenić po Państwa wypowiedziach. Chodzi mi o to, żeby taka osoba cieszyła się zaufaniem i autorytetem społecznym i chciałabym powiedzieć, że to jest istotny element naszego

zaufania wobec tych osób. Nie zgadzam się z tym, że nie chodzi o zniestawienie, ale podstawowa kultura osobista takich osób też jest wymagana. Chciałabym również zaznaczyć, że to jest ważne, co mówią moi przedmówcy, żeby budować tych ludzi poprzez ich umocowanie z organizacji pożytku. Pani Przewodnicząca to dobrze mówi, ponieważ te zależności pracodawca – pracownik nie sprzyjają tu podjęciu przez nas tych decyzji. Więc chciałabym w tej sprawie zachować się przyzwoicie i chciałabym tych ludzi wybrać najlepszym jakich mamy do tych rad społecznych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani Marszałek Elżbieta Anna Polak.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Anna Polak: Bardzo dziękuję. Proszę Państwa, chcę tylko zauważyć, że taką inicjatywę zgłaszania do rad społecznych też miała komisja i każda komisja mogła z tego prawa skorzystać. Chcę tylko Państwa zapewnić i zwrócić uwagę, że w Urzędzie nie obowiązuje zasada bezwzględnego posłuszeństwa. Może w innych urzędach są takie zależności, ale w Urzędzie Marszałkowskim nie ma. Każdy pracownik może swobodnie wyrażać swoją opinię, jak również może być aktywny społecznie w każdym obszarze, który go interesuje.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Pod warunkiem Pani Marszałek, że w Pani partii.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Anna Polak: Tak samo jak Kodeks Pracy nie odbiera prawa nikomu do wyrażania swoich poglądów politycznych. Natomiast kwalifikacje jakie musi mieć kandydat do rady społecznej są spełnione, bo to są też odpowiednie procedury i uwarunkowania prawne. One są wszystkie spełnione.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Wacław Maciuszonek drugi głos.

Radny Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Ja bym chciał Panią Marszałek spytać, czy Pani Marszałek mówi poważnie czy żartuje?

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Rozumiem, że to koniec wypowiedzi? Pan Marek Surmacz, niestety to jest trzeci głos.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: W sprawie formalnej Pani Przewodnicząca zgłosiłem się.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Pani Przewodnicząca, bardzo istotna rzecz: ponieważ otrzymałem sygnał, że jedna z osób wybranych przez nas nie wyrażała zgody, nikt się o taką zgodę do niej nie zwrócił, bardzo proszę o wstrzymanie procedury i oświadczenie przynajmniej, że wszyscy kandydaci, którzy przez nas byli poprzednio głosowani i obecnie, wyrazili zgodę na to, żeby ich nazwiska wysunąć.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Proszę, Pan Dyrektor Tomasz Wróblewski.

Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia Tomasz Wróblewski: Ja osobiście się nie kontaktowałem, ale mam informację, że pracownicy Departamentu przed zgłoszeniem kandydatów kontaktowali się z ewentualnymi kandydatami do rad społecznych.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Mamy dwugłos w tej sprawie, ale mamy jeszcze zgłoszenie.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Przepraszam, ale to oświadczenie nie wywołuje żadnych skutków prawnych. Dla mnie zgoda na kandydowanie to jest pisemna zgoda stworzona przez kandydata, a nie domniemanie ewentualnie, bo ktoś komuś o czymś przekazał. Bądźmy poważni.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Czy Pani Mecenasa odniesie się do tego? Bardzo proszę Pani Mecenasa.

Radca Prawny Elżbieta Praceł: Proszę Państwa, uchwały zostały już podjęte. Została tylko do podjęcia uchwała w sprawie...

Radna Województwa Lubuskiego Anna Synowiec: Proszę troszeczkę głośniej.

Radca Prawny Elżbieta Pracel: Uchwały zostały już podjęte, więc nie można wstrzymać nad nimi procedowania. Jeśli którakolwiek z osób, która została wybrana przez Sejmik, nie wyraziła zgody to ewentualna zmiana może nastąpić tylko poprzez zmianę uchwały Sejmiku. Chyba, że dotyczy to Pana Macieja Buszkiewicza, bo ta uchwała jest jeszcze na etapie procedowania, więc tu ewentualnie można się wstrzymać, tylko nie wiadomo o jaką osobę chodzi.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Wniosek zgłosił Pan Marek Surmacz.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Szanowna Pani Mecenias, Sejmik został wprowadzony w błąd. To się niezwykle wyjątkowo zdarza. Pytam, po wypowiedzi Dyrektora, który nie potwierdził zgód wyrażanych na piśmie, czy Sejmik został wprowadzony w błąd? Możecie Państwo okazać dokumentację przed procedowaniem wnioskowania o podjęciu uchwały o tym, że osoby wydane na widok publiczny jako kandydaci do rad społecznych i przeprowadzona procedura jest legalna, w związku z brakiem wyrażenia zgód. Czy ja się jasno wyrażam? Nie mówię o żadnym nazwisku, proszę pokazać wszystkich kandydatów czy odebrano od nich pisemną zgodę? Dzisiaj jeszcze, żeby nie jeździć po województwie i zbierać teraz kwity i uzupełniać dokumentację. Pisemne zgody. Nie ma czegoś takiego jak ustna zgoda w procedurze prawnej uchwalania prawa. A my stanowimy w tym momencie prawo o powołaniu ludzi do występowania w imieniu Sejmiku. Dziękuję uprzejmie. Chyba się jasno wyraziłem.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo dziękuję. Chciałabym, żeby Pani Mecenias odniosła się do kwestii związanej z ustną zgodą, bądź też koniecznością zgody pisemnej. Bardzo proszę.

Radca Prawny Elżbieta Pracel: Oświadczenie woli może być złożone w każdej, dowolnej formie. Także, jeśli okazałoby się, że którakolwiek z osób, które już zostały wybrane, nie wyraziła zgody i nie chce brać udziału jako członek rady społecznej, to wtedy nastąpi konieczność zmiany uchwały Sejmiku jeśli to dotyczy tych uchwał, które już zostały podjęte. W tej chwili procedujemy nad ostatnią z uchwał, które dotyczą wyboru członków rad społecznych. Więc pytanie brzmi czy Pan Buszkiewicz wyraził zgodę, czy też nie. Jeżeli nie wyraził zgody, to Sejmik nie powinien takiej uchwały podejmować.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dlatego też kieruję jeszcze raz pytanie do Pana Dyrektora Tomasza Wróblewskiego: czy potwierdza Pan, że kandydat potwierdził swoją wolę uczestnictwa w tej społecznej radzie?

Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia Tomasz Wróblewski: Tak, potwierdzam. Ale też potwierdzam, że nie mam pisemnych zgód kandydatów.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Ja pytałam o tę ustną formę.

Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia Tomasz Wróblewski: Potwierdzam.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Mamy potwierdzenie, że kandydat, który ma być członkiem rady społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Przychodnia Dworcowa” potwierdził swoją wolę ustnie, co potwierdził Pan Dyrektor Tomasz Wróblewski. Mamy jeszcze zgłoszenia. Pan Mirosław Marcinkiewicz drugi głos w dyskusji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Mirosław Marcinkiewicz: Myślę, że ta sprawa została wyjaśniona, ale chciałem to wyraźnie powiedzieć: w czasie posiedzenia komisji wszystkie te uchwały po kolei, które teraz podejmujemy, zostały przez Komisję Zdrowia podjęte i to tak jak powiedziała Pani Przewodnicząca jednogłośnie. Wszyscy uczestnicy głosowaliśmy za przyjęciem tych kandydatur. Tak jak powiedział z kolei Pan Dyrektor Departamentu, te osoby wyraziły zgodę na kandydowanie, choć szczerze mówiąc jakbym słyszał takie procedowanie i takie omawianie mojej kandydatury publicznie w trakcie sesji Sejmiku to faktycznie zawsze można się zastanowić nad tym, czy warto w czymś takim uczestniczyć. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: W sprawie formalnej Pani Przewodnicząca.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Pani Przewodnicząca, ja bym zadał chyba retoryczne pytanie, tak mi się wydaje, do prawników obecnych na sali, do Pani Mecenas,

która jest urzędnikiem jednak. Zna Pani procedurę wyborczą, jakąkolwiek wyborczą, gdzie ustne oświadczenie woli ma wpływ na rekomendację? Jeden przypadek w procedurach prawnych, gdzie ustawa dopuszcza ustną zgodę? Bardzo proszę.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę Pani Mecenasa.

Radca Prawny Elżbieta Praceł: Ustawa o działalności leczniczej, która stanowi podstawę podjęcia tej uchwały, jak i statut tej jednostki, nie wprowadzają wymogu pisemnego wyrażenia zgody. Natomiast, co do kwestii wymogów pisemności też nie ma przepisów, które by wprowadzały taki wymóg w każdym przypadku, w którym jest procedowana kwestia wyboru na jakiekolwiek stanowisko. Oczywiście są akty prawne, które wprowadzają taki wymóg pisemności, co nie oznacza, że można w drodze analogii skasować to rozwiązanie w każdym innym przypadku, kiedy dochodzi do wyboru takiej osoby. Natomiast niewątpliwie, żeby wybrać daną osobę w skład pewnych organów, musi być zgoda tej osoby, ponieważ nie można na nikogo nakładać takiego obowiązku wbrew woli tej osoby.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę, mamy zgłoszenie, Pani Anna Synowiec.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Synowiec: Uzupełniająco, jeśli chodzi o wypowiedź Pani Mecenasa. Przede wszystkim odwołujemy się do art. 60 Kodeksu cywilnego, czyli forma oświadczenia woli, które brzmi: „z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych wola osoby dokonującej czynności prawne, może być wyrażona przez każde zachowanie tej osoby”. I Pani Mecenasa przed chwilą to powiedziała, że jeżeli ustawa przewidywałaby formę pisemną złożenia takiego oświadczenia to by to było wprost wskazane. Natomiast, jeżeli Pan Radny Marek Surmacz twierdzi inaczej to bardzo proszę o wskazanie podstawy prawnej, bo Pani Mecenasa dzisiaj oczywiście wyraziła opinię prawną, natomiast ja jako adwokat również jestem zdumiona dlatego, że oczywiście nie ma takiego wymogu formalnego, a wręcz przeciwnie kodeks i art. 60 stanowi zupełnie coś innego. A pomocniczo w zakresie oświadczeń woli, właśnie stosuje się ten przepis. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, nie ma już zgłoszeń, zatem przechodzimy do głosowania. Projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela do składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Przychodnia Dworcowa” w Gorzowie Wlkp. – druk nr 348/20 poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa

Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Tadeusz Ardelli mamy głos. Pan Sławomir Kowal jest obecny? Pan Sławomir Kowal, Łukasz Mejza? Proszę zatem o zakończenie głosowania i podanie wyników.

16 radnych za, 6 przeciw, 6 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/336/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku w sprawie wyboru przedstawiciela do składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Przychodnia Dworcowa” w Gorzowie Wlkp. stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Punkt 15.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Lubuskiego do Europejskiego Ugrupowania Współpracy Terytorialnej „Polsko-Niemiecki Geopark Łuk Mużakowa” – druk nr 340/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Mamy tutaj autopoprawkę. Jest z nami Pan Radosław Brodzik – Dyrektor Biura Współpracy Zagranicznej i Europejskiej Współpracy Terytorialnej. Ta autopoprawka, gdyby Pan Dyrektor mógł wskazać radnym.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Dyrektor Biura Współpracy Zagranicznej i Europejskiej Współpracy Terytorialnej Radosław Brodzik: Szanowni Państwo, bardzo proszę o wprowadzenie autopoprawki do uchwały Sejmiku ze względu na zmianę w Dzienniku Ustaw ustawy o samorządzie województwa. Jest w tej chwili w projekcie, który Państwo macie Dz. U. z 2019 roku poz. 512, a powinno być Dz. U. z 2020 poz. 1668. Pozwólcie, że tylko wyjaśnię Drodzy Państwo: projekt był procedowany przez Zarząd przed zmianą ustawy o samorządzie województwa ogłoszoną 16 września, tym samym do dnia wejścia ustawy w życie, to jest od 29 września, bo wtedy weszła w życie ta poprawka, obowiązuje nowy projekt uchwały. Mając tę możliwość postanowiliśmy od razu ten dokument doprecyzować i poprawić.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. O przedstawienie opinii Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa proszę Przewodniczącego Pana Edwarda Fedko.

Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocjo Województw Edward Fedko: Komisja Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa jednomyślnie poparła projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Mamy zgłoszenie, Pani Beata Kulczycka.

Radna Województwa Lubuskiego Beata Katarzyna Kulczycka: ...przyczynili się do powstania Europejskiego Ugrupowania Współpracy Terytorialnej „Geopark”, ponieważ to jest bardzo istotny element naszej współpracy, jednakże chciałam dopytać tylko Pana Dyrektora, ponieważ jesteśmy członkiem założycielskim tego ugrupowania, kto jeszcze przystąpił do tego ugrupowania, jaką mamy pewność, jakie to będą samorządy? Jeżeli mogę na dzień dzisiejszy już o to zapytać to będę wdzięczna za odpowiedź. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Biura Współpracy Zagranicznej i Europejskiej Współpracy Terytorialnej Radosław Brodzik: Dziękuję bardzo za to pytanie. Tak, w skład nowopowstałego ugrupowania, które uda nam się dzisiaj być może uchwalić, wchodzi podmioty ze strony polskiej, niemieckiej, a dokładniej z Brandenburgii, Saksonii i województwa lubuskiego. Pozwoli Pani, że wymienię najpierw ze strony polskiej to: Brody, Łęknica, Przewóz, Trzebiel, Tuplice, gmina Żary i miasto Żary to naturalnie, oczywiście gminy znajdujące się wokół Łuku Mużakowa, dokładniej Geoparku Łuk Mużakowa i oczywiście województwo lubuskie jako tutaj ten główny wiodący. I oczywiście ze strony niemieckiej to jest gmina Neiße, gmina Felixsee, powiat Sprewa – Nysa, gmina Krauschwitz i to jest miasto oczywiście Weißwasser. To są oczywiście strony reprezentowane również przez powiat Görlitz, bo tutaj Państwo musicie wiedzieć, że to jest zarówno tak jak u nas stopień i powiatowy i gminny. Oczywiście, odpowiadając też Pani jakby wyprzedzająco na pytanie, do tego EUWT po powstaniu w myśl uchwały członków mogą również przystąpić nowe, czy też kolejne podmioty, co tylko będzie wartością dodaną do tego Europejskiego Ugrupowania Współpracy Terytorialnej.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Pani Beata Kulczycka, drugi głos.

Radna Województwa Lubuskiego Beata Katarzyna Kulczycka: ...do tego ugrupowania przystąpi Euroregion Sprewa-Nysa-Bóbr? Dziękuję bardzo.

Dyrektor Biura Współpracy Zagranicznej i Europejskiej Współpracy Terytorialnej Radosław Brodzik: Nie słyszałem pytania.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę, żeby Pani Beata Kulczycka jeszcze raz powtórzyła tę swoją ostatnią wypowiedź.

Radna Województwa Lubuskiego Beata Katarzyna Kulczycka: Jeszcze raz w sprawie członkostwa w tym ugrupowaniu mam pytanie czy Euroregion Sprewa-Nysa-Bóbr przynajmniej wyraża ochotę przystąpienia do tego ugrupowania? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Biura Współpracy Zagranicznej i Europejskiej Współpracy Terytorialnej Radosław Brodzik: Nie, nie otrzymywaliśmy takiej informacji o tym, że chcieliby przystąpić. Ale tak jak podkreślam, zaraz po ukonstytuowaniu się w roku 2021 zapewne będą mogli przystąpić do takiego ugrupowania, oczywiście pod warunkiem, że ci członkowie, którzy będą członkami w EUWT, ich przyjmą.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Mamy zgłoszenie. Pani Helena Hatka bardzo proszę.

Radna Województwa Lubuskiego Helena Hatka: Mam pytanie takie uzupełniające do pytań, które zadała Pani Radna Kulczycka. Widzę pewną nierównowagę, jeżeli chodzi o podmioty, które chcą uczestniczyć w tym ugrupowaniu współpracy. Po stronie niemieckiej są gminy i chyba jeden powiat, po stronie polskiej powiat, gminy i reprezentacja województwa jakim jest Sejmik Województwa Lubuskiego. Czy w tej sytuacji nie mamy do czynienia z pewną nierównowagą stron? Szczególnie, że siedziba tego ugrupowania będzie w Niemczech, nie pamiętam nazwy tej miejscowości.

Czy w tej sytuacji nie planujemy jeszcze doprosić do tego ugrupowania inne, takie mocne, bardziej reprezentatywne podmioty, żeby równowaga w tym ugrupowaniu była większa i pozwoliłoby to nam bardziej sprawnie w przyszłości w tym ugrupowaniu funkcjonować. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Panie Dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Współpracy Zagranicznej i Europejskiej Współpracy Terytorialnej Radosław Brodzik: Dziękuję bardzo za to pytanie. Proszę Pani, ze strony niemieckiej jest to 6 podmiotów administracji publicznej, zaczynając od szczebla powiatu z tym, że są tutaj dwa powiaty jako reprezentanci zarówno strony brandenburskiej, jak i saksońskiej to powiat Spree-Neiße, czyli Sprewa -Nysa, tak można by powiedzieć i powiat Görlitz, czyli te powiaty, które znajdują się najbliżej Geoparku Łuku Mużakowa. Ze strony polskiej jest to 8 podmiotów. Z informacji jakie mamy, faktycznie są jeszcze podmioty ze strony niemieckiej, które po ukonstytuowaniu się też planują przystąpić do tego ugrupowania. Z tym, że będzie to w roku 2021.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Nie mamy więcej zgłoszeń, zatem przystąpimy do głosowania. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Lubuskiego do Europejskiego Ugrupowania Współpracy Terytorialnej „Polsko-Niemiecki Geopark Łuk Mużakowa” – druk nr 340/20 wraz z autopoprawką poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy Pan Zbigniew Kościk i Pani Zofia Dajczak są? Dziękuję Pani Zofii Dajczak. Pan Zbigniew Kościk? Proszę zakończyć głosowanie.

27 radnych za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/337/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku w sprawie przystąpienia Województwa Lubuskiego do Europejskiego Ugrupowania Współpracy Terytorialnej „Polsko-Niemiecki Geopark Łuk Mużakowa” stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Punkt 16.

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Nowa Sól prowadzenia części zadania publicznego w zakresie dróg publicznych – druk nr 356/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Jest z nami Pan Piotr Tykwiński – Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Komunikacji. Bardzo proszę przedstawić autopoprawkę.

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Komunikacji Piotr Tykwiński: Dzień dobry Państwu. Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, autopoprawka dotyczy zmiany punktu podstawy prawnej ustawy o samorządzie województwa. Jest podany w tej chwili Dziennik Ustaw błędny, powinno być Dz. U. z 2020 r. poz. 1668. To jest tylko ta sprawa. Rozumiem, że do samej treści uchwały nie ma uwag.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: To za chwilę Panie Dyrektorze. O przedstawienie opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa proszę Przewodniczącego Komisji Pana Grzegorza Potęgę.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Grzegorz Michał Potęga: Komisja Gospodarki podjęła pozytywną opinię wraz z tą autopoprawką.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Wobec tego projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Nowa Sól prowadzenia części zadania publicznego w zakresie dróg publicznych – druk nr 356/20 wraz z autopoprawką poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Tadeusz Ardelli, Pan Zbigniew Kościk, Pan Sławomir Kowal – tych głosów nie mamy. Proszę zakończyć głosowanie.

26 radnych za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/338/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku w sprawie powierzenia Gminie Nowa Sól prowadzenia części zadania publicznego w zakresie dróg publicznych stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Punkt 16a.

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia i przyjęcia części zadania publicznego związanego z organizowaniem wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich – druk nr 360/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: W dalszym ciągu jest z nami obecny Pan Piotr Tykwiński – Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Komunikacji.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: A ja proszę o przedstawienie opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Przewodniczącego Pana Grzegorza Potęgę.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Grzegorz Michał Potęga: Pozytywna opinia do uchwały.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Mamy wystąpienie. Bardzo proszę Pan Łukasz Mejza. Pan Łukasz Mejza. Nie słyszemy się, nie widzimy się. Szanowni Państwo, w takim razie przechodzimy do kolejnej części. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zatem przechodzimy do głosowania. Projekt uchwały w sprawie powierzenia i przyjęcia części zadania publicznego związanego z organizowaniem wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich – druk nr 360/20 poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie mamy głosu Pani Aleksandry Mrozek i Pana Sławomira Kowala. Mamy już. Proszę zakończyć głosowanie.

28 radnych za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/339/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku w sprawie powierzenia i przyjęcia części zadania publicznego związanego z organizowaniem wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Punkt 16b.

Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze – druk nr 358/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Tutaj też mamy autopoprawkę i bardzo proszę o zgłoszenie tej autopoprawki Pana Artura Malca – Dyrektora Departamentu Środowiska.

Dyrektora Departamentu Środowiska Artur Malec: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, chciałbym zgłosić 2 autopoprawki do uchwały Sejmiku wynikające ze zmiany ustawy o samorządzie województwa: Dz. U. z 2020 r. poz. 1668 oraz ustawy Prawo ochrony środowiska – to jest Dz. U. ustaw z 2020 r. poz. 1219.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Zbigniewa Kołodzieja.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zbigniew Jan Kołodziej: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Dziękuję.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Projekt uchwały w sprawie

wyznaczenia Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze – druk nr 358/20 wraz z autopoprawką poddaję pod głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

27 radnych za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/340/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku w sprawie wyznaczenia Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Punkt 16c.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań własnych gmin i powiatów z zakresu kultury fizycznej i turystyki – nawadnianie boisk piłkarskich – druk nr 359/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Pana Marka Cieślaka.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Marek Cieślak: Opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie są wystąpienia klubowe? Jeżeli tak, proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Wobec braku uwag projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań własnych gmin i powiatów z zakresu kultury fizycznej i turystyki – nawadnianie boisk piłkarskich – druk nr 359/20 poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Marek Cieślak proszę o głosowanie. Dziękuję. Pan Sławomir Kowal, Łukasz Mejza? Nie widzę. Proszę o zakończenie głosowania i podanie wyników.

27 radnych za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/341/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań własnych gmin i powiatów z zakresu kultury fizycznej i turystyki – nawadnianie boisk piłkarskich stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Punkt 17.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej przez Województwo Lubuskie jednostkom samorządu terytorialnego w związku z COVID-19 – druk nr 349/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę Pana Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Zielonej Górze Jakuba Piosika o przedstawienie autopoprawki.

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Jakub Piosik: Pani Przewodnicząca, proszę o wprowadzenie autopoprawki: w projekcie uchwały na dzień składania projektu był Dz. U. z 2019 r. poz. 512 ustawy o samorządzie województwa, na dzień obecny mamy już tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1668.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. O przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Panią Annę Chinalską.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Anna Chinalska: Komisja Zdrowia zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo dziękuję. O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Pana Marka Cieślaka.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Marek Cieślak: Opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Bardzo proszę, Pani Helena Hatka.

Radna Województwa Lubuskiego Helena Hatka: Mam pytanie dotyczące sposobu udzielania tej pomocy rzeczowej. Pierwsze pytanie: jakie były kryteria udzielania tej pomocy, bo ja rozumiem, że to była pomoc rzeczowa. Drugie pytanie: jaka była procedura związana z zakupem tego sprzętu i kto ponosił koszty związane z rozwożeniem tego sprzętu, czy to odbywało się na koszt Urzędu Marszałkowskiego, czy też domy pomocy społecznej przyjeżdżały po ten sprzęt? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Jakub Piosik: Dobrze, pierwsze pytanie: ta darowizna została przeznaczona dla jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, które były zaangażowane i są zaangażowane w projekt, który realizuje Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w ramach Programu Operacyjnego „Wiedza, Edukacja, Rozwój”. Jest to 5 gmin, jak również 2 powiaty, jak również na etapie zmiany w projekcie, który wywołany był między innymi wprowadzeniem stanu pandemii, ministerstwo pozwoliło aby w ramach tych pieniędzy i zwiększonej alokacji weszły wszystkie placówki opiekuńczo-wychowawcze w naszym województwie, które są prowadzone przez powiaty jako organ prowadzący, jak również dla rodzinnych domów dziecka. Jak również dwa domy pomocy społecznej skorzystały z tej pomocy, które są umiejscowione w tych powiatach, które biorą udział w tym projekcie. Zakupów dokonaliśmy na podstawie art.6 ustawy covidowej, czyli poza prawem zamówień publicznych na tamtą chwilę. Koszt transportu – beneficjenci pomocy sami do nas przyjeżdżali i odbierali te wszystkie środki ochrony osobistej. My nie ponieśliśmy z tego tytułu wydatków. Z reguły wyglądało to w ten sposób, że się umawialiśmy, przyjeżdżali do ROPS-u, a my pilotowaliśmy. Jedyne,

co zapłaciliśmy to koszty dotyczące przewózki, ale to są drobne pieniądze ok. 2 tys. zł. Pozostały transport to własny transport organizowany przez domy społeczne i domy dziecka.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze pytanie. Pani Aleksandra Mrozek.

Radna Województwa Lubuskiego Aleksandra Mrozek: Ja mam pytanie dotyczące ilości tego sprzętu przekazanego. Każda pomoc jest bardzo cenna i za to na pewno są wdzięczne jednostki, które otrzymały, ale w niektórych pozycjach te ilości były prawie śladowe, bo mamy po 6, 7, 8 przyłbic, czyli bardzo niewiele, więc pytam o to jak Pan Dyrektor ocenia zabezpieczenie właśnie tych jednostek w związku z tą falą, w której obecnie jesteśmy? Na jak długo tego zabezpieczenia wystarczy, kto ewentualnie jeszcze udziela tego typu wsparcia?

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Jakub Piosik: Może powiem w ten sposób: ilość tych środków ochrony osobistej był uzależniony od wielkości np. ośrodka pomocy społecznej, im większa liczba osób zatrudnionych tym większa liczba przekazanych maseczek, więcej przyłbic. Jeżeli chodzi o to zabezpieczenie to jeżeli chodzi o zabezpieczenie domu pomocy społecznej to my takich projektów realizujemy praktycznie jeszcze dwa dodatkowe, więc myślę, że tutaj jest bardzo duże zabezpieczenie w środki ochrony osobistej, w środki do dezynfekcji. Jeżeli chodzi o placówki opiekuńczo-wychowawcze to z naszej strony to jest jedyna pomoc, jeżeli chodzi o zabezpieczenie personelu, wychowawców, jak również samej administracji placówek opiekuńczo-wychowawczych przed przyjściem drugiej fali epidemii. Nie odpowiem Pani, czy będzie możliwość jeszcze ze środków jakichkolwiek unijnych w ramach ROPS-u po prostu dalej udzielać wsparcia dla domów dziecka. To organ prowadzący, w tym przypadku starostowie, są zobligowani do tego aby zachować bezpieczeństwo w tych placówkach.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Mamy drugie zgłoszenie. Pani Helena Hatka, bardzo proszę.

Radna Województwa Lubuskiego Helena Hatka: Rozumiem, że te środki ochrony osobistej zostały już rozdane, pieniądze zostały wydane. Czy mam rozumieć, że takie podjęcie uchwały post factum

przez Sejmik Województwa Lubuskiego to jest takie formalne zatwierdzenie tego, co się wydarzyło?
I czy taka kolejność jest zgodna z prawem?

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Jakub Piosik: Ja odpowiem w ten sposób: Państwo już tę uchwałę podjęli 7 września, teraz my tę uchwałę zmieniamy z tego względu, że pojawił się w tamtej wrześniowej uchwale mały błąd: dwa razy wpisaliśmy Dom Dziecka w Krośnie Odrzańskim, a zapomnieliśmy o Domu Dziecka w Lubsku. W tych przypadkach, ja powiem w ten sposób, my przekazaliśmy dla podmiotów środki ochrony osobistej. W przypadku Domu Dziecka z Krosna Odrzańskiego i z Lubsku jeszcze ta pomoc nie została przekazana. Jeżeli uchwała wejdzie w życie, to jutro tego typu umowy darowizny z powiatem zarówno krośnieńskim jak i żarskim po prostu podpiszemy.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Nie mam więcej zgłoszeń, przechodzimy do głosowania. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej przez Województwo Lubuskie jednostkom samorządu terytorialnego w związku z COVID-19 – druk nr 349/20 wraz z autopoprawką poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie mamy głosu Pana Marka Cieślaka, Pana Tadeusza Jędrzejczaka, Pana Wacława Maciuszonka, Pana Marka Surmacza i Pani Aleksandry Mrozek. Pani Aleksandra Mrozek, dziękuję. Pan Wacław Maciuszonek, dziękuję bardzo. Proszę o zakończenie głosowania.

28 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/342/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej przez Województwo Lubuskie jednostkom samorządu terytorialnego w związku z COVID-19 stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Punkt 18.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o dofinansowanie robót budowlanych, na okres dłuższy niż 1 rok budżetowy – druk nr 350/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: W dalszym ciągu obecny jest z nami Pan Jakub Piosik - Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Zielonej Górze i proszę o przedstawienie autopoprawki.

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Jakub Piosik: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, również w tym projekcie uchwały jest stary Dziennik Ustaw jeśli chodzi o ustawę o samorządzie województwa, a więc w związku z powyższym proszę o wprowadzenie autopoprawki – powinno być tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1668. Dziękuję.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. O przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Panią Annę Chinalską.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Anna Chinalska: Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Proszę o opinię Komisji Budżetu i Finansów Przewodniczącego Pana Marka Cieślaka.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Marek Cieślak: Opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Wobec braku uwag projekt uchwały

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o dofinansowanie robót budowlanych, na okres dłuższy niż 1 rok budżetowy – druk nr 350/20 wraz z autopoprawką poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie mamy głosu Pana Sebastiana Ciemnoczołowskiego, Pana Bogusława Motowidełko. Pan Sebastian Ciemnoczołowski, dziękuję. Panie Bogusławie Motowidełko, bo my głosujemy. Proszę zakończyć głosowanie.

27 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/343/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o dofinansowanie robót budowlanych, na okres dłuższy niż 1 rok budżetowy stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Punkt 19.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o dofinansowanie robót budowlanych, na okres dłuższy niż 1 rok budżetowy – druk nr 351/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: I tutaj również poproszę Pana Dyrektora Jakuba Piosika o przedstawienie autopoprawki.

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Jakub Piosik: Szanowni Państwo, w projekcie uchwały jest stary Dz. U. z 2019 r. poz. 512 ustawy o samorządzie województwa. Proszę o wprowadzenie autopoprawki i powinno być tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1668 ustawy o samorządzie województwa.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Panią Annę Chinalską.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Anna Chinalska: Opinia Komisji jest pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję Pani Przewodnicząca. O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Pana Marka Cieślaka.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Marek Cieślak: Opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję. Czy w tej sprawie są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Wobec braku uwag projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o dofinansowanie robót budowlanych, na okres dłuższy niż 1 rok budżetowy – druk nr 351/20 wraz z autopoprawką poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pani Anna Chinalska? Dziękuję. Pan Waclaw Maciuszonek i Pan Bogusław Motowidelko? Pan Waclaw Maciuszonek, dziękuję. Pan Bogusław Motowidelko? Proszę o zakończenie głosowania.

27 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/344/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o dofinansowanie robót budowlanych, na okres dłuższy niż 1 rok budżetowy stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Punkt 20.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających w 2020 roku na realizację zadań samorządu województwa lubuskiego w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – druk nr 352/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Jest z nami Pan Jakub Piosik – Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej. Poproszę o przedstawienie autopoprawki.

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Jakub Piosik: Szanowni Państwo, podobnie jak przy wcześniejszych projektach uchwał również proszę o wprowadzenie autopoprawki: Dz. U. będzie teraz z 2020 r. poz. 1668, to jest tekst jednolity ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Przewodniczącą Panią Annę Chinalską.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Anna Chinalska: Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Dziękuję.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję. O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Pana Marka Cieślaka.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Marek Cieślak: Opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję. Czy w tej sprawie są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Wobec braku uwag projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających w 2020 roku na realizację zadań samorządu województwa lubuskiego w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – druk nr 352/20 wraz z autopoprawką poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Kazimierz Łatwiński, proszę o głosowanie. Dziękuję. Pan Bogusław Motowidło? Nie widzę. Proszę zakończyć głosowanie.

27 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/345/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku zmieniająca uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających w 2020 roku na realizację zadań samorządu województwa lubuskiego w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

Punkt 21.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej – druk nr 353/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Jest z nami cały czas Skarbnik Województwa Lubuskiego Pani Alicja Woźniak. Ja bardzo proszę przedstawić opinię Komisji Budżetu i Finansów, proszę o to Przewodniczącego Pana Marka Cieślaka.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Marek Cieślak: Opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Wobec braku uwag projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej – druk nr 353/20 poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Zbigniew Kościk, Pan Bogusław Motowidełko, Pan Sławomir Kowal i Pan Łukasz Mejza – tych głosów nie mamy. Proszę o zakończenie głosowania.

25 radnych za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/346/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

Punkt 22.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2020 rok – druk nr 354/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręślak: Pani Alicja Woźniak – Skarbnik Województwa jest obecna. O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Pana Marka Cieślaka.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Marek Cieślak: Opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręślak: Dziękuję. Czy w tej sprawie są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Pani Beata Kulczycka, bardzo proszę.

Radna Województwa Lubuskiego Beata Katarzyna Kulczycka: Szanowni Państwo, ponieważ zmiany w tej uchwale budżetowej dotyczą w większości przesunięć budżetowych, oczywiście w ważnym celu, jakim jest 30 mln zł i 1 mln zł z Zielonej Góry na zabezpieczenie szpitali w Gorzowie i Zielonej Górze, ale ja mam prośbę, nie mając nic przeciwko tym przesunięciom, patrząc na źródła tych przesunięć, jakimi są projekty z Unii Europejskiej, głównie Centrum Kosmiczne, głównie projekt e-Lubuskie, e-Zdrowie, jak również widzę zwiększenie dotacji z CIT-u, chciałabym jednak podkreślić pewną wartość naszych decyzji, ponieważ zauważyłam, że na stronie internetowej już jest informacja o tym, że samorząd przekazuje kolejne miliony na walkę z Covid-19. Oczywiście chwala za to, że taką decyzję Zarząd Województwa przyjął, ale to my jako Sejmik dzisiaj podejmujemy ostateczną decyzję w tej sprawie, więc bardzo proszę urząd marszałkowski, skoro jest to portal województwa lubuskiego i to samorząd przekazuje te pieniądze, żeby ta informacja była rzetelna i uczciwa. Dopiero dzisiaj mamy kropkę nad „i” nad przesunięciem tych środków budżetowych. Nie jest to zasługa Zarządu Województwa Lubuskiego, ale nas – Sejmiku i Radnych Województwa Lubuskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Nie widzę. Wobec braku uwag projekt uchwały w sprawie dokonania zmian uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2020 rok – druk nr 354/20, wersja 4, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Bogusław Motowidelko, Pan Sławomir Kowal, Pan Łukasz Mejza? Proszę o zakończenie głosowania.

24 radnych za, 0 przeciw, 3 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/347/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku w sprawie dokonania zmian uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2020 rok stanowi załącznik nr 104 do protokołu

Punkt 23.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Lubuskiego na lata 2020-2033 – druk nr 355/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Cały czas z nami obecna jest Skarbnik Województwa Pani Alicja Woźniak. O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Pana Marka Cieślaka.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Marek Cieślak: Opinia Komisji jest pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję. Czy w tej sprawie są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Pani Małgorzata Gośniowska-Kola, bardzo proszę.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola: Szanowna Pani Przewodnicząca, Państwo Radni, mam pytanie do Pani Skarbnik: czy w świetle obowiązujących aktualnych przepisów kolejność podejmowanych uchwał ma znaczenie, czy nie? Czy nie powinniśmy w pierwszej kolejności zatwierdzić zmiany w WPF-ie, a następnie w obecnej uchwale budżetowej? Do Pani Skarbnik pytanie. Dziękuję

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Pani Skarbnik, bardzo proszę.

Skarbnik Województwa Lubuskiego Alicja Woźniak: Może Pani Radca Prawny by się tu wypowiedziała dlatego, że Regionalna Izba Obrachunkowa, z którą rozmawialiśmy swego czasu jak te przepisy weszły w życie powiedziała, że jak najbardziej taka kolejność może być.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo, czy Pani Radca Prawny chciałaby się odnieść też? Bardzo proszę.

Radca Prawny Elżbieta Praceł: Ja potwierdzam stanowisko Pani Skarbnik. Dotychczasowe praktyki, procedura, która obowiązuje już od daty wejścia w życie ustawy o finansach publicznych taką praktykę uznaje za właściwą.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze pytania? Nie widzę. Wobec braku uwag projekt uchwały w sprawie dokonania zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Lubuskiego na lata 2020-2033 – druk nr 355/20, wersja 4, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Bogusław Motowidelko, Pan Sławomir Kowal? Proszę zakończyć głosowanie. 24 radnych za, 0 przeciw, 4 wstrzymujących się od głosu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/348/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku w sprawie dokonania zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Lubuskiego na lata 2020-2033 stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

Punkt 24.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego – druk nr 357/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Jest z nami Pan Piotr Tykwiński – Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Komunikacji. A ja proszę o przedstawienie opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Przewodniczącego Pana Grzegorza Potęgę.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Grzegorz Michał Potęga: Opinia Komisji Gospodarki jest pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów Przewodniczącego Pana Marka Cieślaka.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Marek Cieślak: Opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję. Czy w tej sprawie są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Mamy zgłoszenie. Pani Beata Kulczycka, bardzo proszę.

Radna Województwa Lubuskiego Beata Katarzyna Kulczycka: Szanowni Państwo, chciałabym zwrócić uwagę na bardzo lakoniczne uzasadnienie co do podjęcia decyzji w tej sprawie. Oczywiście w pełni zasadne jest podjęcie pozytywnej decyzji w tej sprawie, jednakże wycofanie się jednego z darczyńców nie stanowi dla mnie uzasadnienia merytorycznego dla podejmowania takich decyzji, rozumiejąc o co w sprawie chodzi. Ponadto zwracam uwagę również, że ta pomoc jest obwarowana 50% zaangażowaniem miasta Kożuchowa więc myślę, że tutaj powinna znaleźć się informacja o tym montażu finansowym i pełna zgoda na to, żeby drugie 20 tys. do tego wszystkiego dołożyła gmina Kożuchów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy Pan Dyrektor chciałby się odnieść do tego?

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Komunikacji Piotr Tykwiński: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, wydawało nam się, że to uzasadnienie jest wystarczające. Dziękuję za zrozumienie sytuacji w jakiej się gmina znalazła. Potrzeba realizacji tych zadań, które chcą zrealizować za te pieniądze jest jasna, montaż finansowy jest zgodny z przepisami, natomiast rzeczywiście darczyńca, który poprzednio te pieniądze miał przekazać, wycofał się, w związku z tym gmina nie mogła tego zrealizować, w ten sposób to zrobić. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze pytania do uchwały? Nie widzę. Zatem przechodzimy do głosowania. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego – druk nr 357/20 poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Zbigniew Kołodziej? Czy jest obecny Pan Zbigniew Kołodziej? W takim razie proszę zakończyć głosowanie.

26 radnych za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 112 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/349/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego stanowi załącznik nr 113 do protokołu.

Punkt 25.

Podjęcie uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy – druk nr 342/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Szanowni Państwo, dnia 8 września br. do Biura Sejmiku wpłynął wniosek Pani dr Aleksandry Hadzik – Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Panią Małgorzatą Beatą Paluch-Słowińską - Radną Województwa. Pismem z dnia 10 września br. Pani Prezes KRUS została poinformowana, iż w ww. sprawie wniosek zostanie rozpatrzony na najbliższej sesji sejmiku w dniu 19 października br. Jednocześnie zwróciłam się do Pani Małgorzaty Beaty Paluch-Słowińskiej, aby przedstawiła swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie oraz Przewodniczących

Klubów Radnych z prośbą o zaopiniowanie projektu uchwały w wyżej wymienionej sprawie. Dodam, że 9 października Radna otrzymała odwołanie ze stanowiska zastępcy dyrektora datowane na 4 września 2020 roku, a zatem nim Sejmik województwa otrzymał wniosek w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną. Dokumentacja w sprawie została zamieszczona na stronie w materiałach na sesję dla Państwa Radnych. Szanowni Państwo Radni, czy w tej sprawie są wystąpienia klubowe? Jeżeli tak, to proszę o zgłoszenia? Nie widzę. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Bardzo proszę, Pan Tadeusz Ardelli. Bardzo proszę.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 114 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Tadeusz Ardelli: Jak już jesteśmy teraz przy nazwisku „Paluch” to chciałem spytać Panią Marszałek czy i kiedy ewentualnie ten Robert Paluch zostanie tym członkiem władz województwa czy odpowiednich instytucji, czy też nie? Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Kolejne pytanie Pani Anna Chinalska.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Chinalska: Wysoka Rado, Szanowni Państwo Radni, mamy dzisiaj taką moc sprawczą, bo decydujemy teraz o losie naszej Koleżanki Radnej Małgorzaty Paluch-Słowińskiej niesłusznie zwolnionej. Proszę Państwa Radnych, jest takie niepisane prawo w samorządzie, że nie życzy się źle innemu radnemu, nie chce się pogorszenia jego losu, losu jego rodziny, utraty zarobków i braku stabilizacji zawodowej. Tym bardziej, że jak widzimy, przyczyna zwolnienia była polityczna, związana ze sprawowaniem mandatu przez radną. Zarzuty są po prostu niewiarygodne. W dodatku Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego nie poczekała na odpowiedź Sejmiku Województwa Lubuskiego, czyli zlekceważyła Sejmik Województwa Lubuskiego po prostu i nie dajmy się lekceważyć jako Sejmik w ten sposób. Nie głosujemy negatywnie. Głosujemy na korzyść Radnej Pani Małgorzaty Paluch-Słowińskiej. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Edward Fedko.

Radny Województwa Lubuskiego Edward Jan Fedko: Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku, wypowiedzenie umowy pracownikowi bez wyrażenia zgody Sejmiku w tym przypadku, jest brakiem poszanowania prawa i lekceważeniem Sejmiku. Nie wszyscy pewno radni pamiętają, ale bodajże

w ubiegłej kadencji mieliśmy taką sytuację – nie będę wymieniał nazwiska, ale dotyczyło to Agencji Rozwoju Regionalnego, dzisiaj ta firma się inaczej nazywa – gdzie po procedurze wlokącej się ponad 2 lata trzeba było wypłacić ogromne odszkodowanie, ponieważ wypowiedzenie zdaniem sądu było nieskuteczne i nie uwzględniało opinii Sejmiku. Stąd też myślę, że powinniśmy poznać powody, dla których takie szybkie wypowiedzenie nastąpiło. Dla mnie nie ma wątpliwości, że jest to związane z działalnością w Sejmiku. Dlatego też tutaj popieram zdanie mojej przedmówczynie w tej kwestii. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani Marszałek Elżbieta Anna Polak.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Anna Polak: Bardzo dziękuję. Popieram głosy moich poprzedników, zarówno Pani Radna Ania Chinalska jak i Edward Fedko wyraźnie podkreślili to na co chciałam zwrócić uwagę. Zaangażowanie w pracy radnej, w pracy w Sejmiku nie powinno mieć wpływu negatywnego w żadnym wypadku na pracę zawodową. Ale chciałabym też uspokoić ciekawość Pana Radnego Ardellego, który nie wiem skąd ma takie informacje. Robert Paluch nie jest zainteresowany pracą w Zarządzie Województwa, nic mi o tym nie wiadomo. Nieplanowana jest żadna rekonstrukcja Zarządu Województwa, nawet PiS nie chce nas odwołać, co mogliśmy dzisiaj w głosowaniu doświadczyć. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę, Pani Aleksandra Mrozek.

Radna Województwa Lubuskiego Aleksandra Mrozek: Bardzo dziękuję. Ja w podobnym duchu chciałam się wypowiedzieć tak jak przedmówcy, natomiast chcę dopytać o samo uzasadnienie tej uchwały. Uzasadnienie, gdzie jest mowa o tym, że Pani składa, czy złożyła, bardzo obszerne wyjaśnienia. I mam teraz pytanie: przed kim te wyjaśnienia złożyła z uwagi na to, że w dokumentach tutaj doczytać się nie można?

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Jeszcze Pan Zbigniew Kołodziej, bardzo proszę.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Jan Kołodziej: Dziękuję bardzo. Również zgadzam się z moimi przedmówcami, jeśli chodzi o sytuację z Panią Radną Małgorzatą Paluch-Słowińską.

Zaskoczyła mnie informacja podana przez Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, argumenty przedstawione w sprawie o rozwiązanie umowy: „powód nie jest związany ze sprawowaniem przez radną mandatu radnej, a wynika z okoliczności obiektywnych”. Dla mnie to aż zaskoczenie jak takie głupoty można pisać dla własnych instytucji. Jestem zaskoczony taką arogancją, jeżeli chodzi o Sejmik. Wielokrotnie już miałem okazję, bo dosyć długo sprawuję funkcję w samorządach, z podobnymi sytuacjami, ale ten powód, ten argument tutaj to do Księgi Guinnessa wg mnie powinien się zapisywać w ten sposób przedstawiając sprawę i uważając, że tu nie ma powiązań politycznych. Bardzo fajnie tutaj odpowiedziała na zarzuty Radna Paluch-Słowińska argumentując i po kolei punktując wszystkie uwagi, które były przedstawione co do jej zwolnienia. Uważam, że Radni powinni jednogłośnie podjąć uchwałę, żeby nie rozwiązywać stosunku pracy z radną aczkolwiek wiem, że to już zostało zrobione, co też jest, jak przedmówcy wspomnieli, złym podejściem jeśli chodzi o funkcjonowanie, czy współpracę między instytucjami rządowymi a samorządem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani Anna Synowiec.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Synowiec: Szanowni Państwo, mam nadzieję, że mnie słyhać, bo miałam chwilę problem z komputerem. Szanowni Państwo, generalnie dla mnie sytuacja jest oczywista, że Pani Radna ponosi konsekwencje polityczne tak naprawdę, ale też pracownicze w związku ze swoją postawą. I oczywiście pracodawca w tym zakresie, w mojej ocenie, zachował się naganie, rzeczywiście nie poczekał na opinię Sejmiku w tej sprawie, doszło już do rozwiązania umowy. Mam nadzieję, że Pani Radna odwoła się od takiego stanowiska pracodawcy i będzie dochodzić swoich praw przed sądem pracy. Natomiast mam też taką uwagę, bo powinniśmy wszyscy tutaj okazać solidarność Pani Radnej, bo każdego z nas w zasadzie może to czekać. Ja akurat wykonuję wolny zawód, ja nie mam pracodawcy, ale każdy z Państwa kto ma pracodawcę może kiedyś być w tej samej sytuacji. Ja tutaj czytam w uzasadnieniu tej uchwały, że Pani Radna wykonywała nienaganie swoje obowiązki, była wielokrotnie wyróżniana, nagradzana i awansowała, wykonywała tę pracę wiele, wiele lat. Jestem oczywiście poruszona tą sytuacją. Rzeczywiście tak jak Pan Radny Fedko powiedział, mieliśmy podobną sytuację w poprzedniej kadencji Sejmiku i rzeczywiście stało się tak, że Pan Radny wygrał proces przed sądem pracy i rzeczywiście to instytucja państwowa musiała ponieść wysokie odszkodowanie i dokonać wypłaty na rzecz radnego. Ja życzę Pani Radnej podobnego zakończenia tej sytuacji. Będę głosowania zgodnie z projektem uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Grzegorz Potęga.

Radny Województwa Lubuskiego Grzegorz Michał Potęga: Szanowni Państwo, ja wspieram te głosy, które przede mną zabrali praktycznie wszyscy, poza może Tadeuszem Ardellim, dlatego, że uważam, że ta solidarność samorządowa właśnie w tym momencie jest bardzo potrzebna i powinniśmy tutaj się wykazać taką dużą odpowiedzialnością w tym względzie. Stoję oczywiście po stronie Pani Małgorzaty i trzymam kciuki, żeby ten proces związany z rozwiązaniem stosunku pracy skończył się pozytywnie mimo wszystko, bo brak poszanowania dla faktu, że jest ona Radną Sejmiku Województwa Lubuskiego przez pracodawcę nie jest najlepszym świadectwem dla tego pracodawcy. Teraz chciałem zadać tylko jedno pytanie do Pani Mecenasa tak, abyśmy wszyscy mieli świadomość w jaki sposób głosujemy: podejmujemy uchwałę wszakże w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy, a więc głosując za tą uchwałą odmawiamy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Proszę o doprecyzowanie czy dobrze myślę? Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Za chwileczkę oddam głos Pani Mecenasa, natomiast odpowiadając Pani Aleksandrze Mrozek chcę powiedzieć, że wszystkie materiały dotyczące tej sprawy macie Państwo na swoich serwerach, także one były dostępne przed sesją, mogliście Państwo się z nim zapoznać. Pani Mecenasa, bardzo proszę.

Radca Prawny Elżbieta Praceł: Projekt uchwały dotyczy odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku z radnym, w związku z czym głosując za tą uchwałą Państwo nie wyrażacie zgody na rozwiązanie stosunku pracy.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze zgłoszenia. Bardzo proszę, Małgorzata Paluch-Słowińska.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Beata Paluch-Słowińska: Dzień dobry. Chciałam powiedzieć, że już właściwie wszystko zostało powiedziane i dziękuję Państwu Radnym – Koleżankom i Kolegom, że po prostu jesteście za mną. Jestem tą sytuacją, jeżeli chodzi o postępowanie władz KRUS-u bardzo zaskoczona, jest to dla mnie niekomfortowa sytuacja. I tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani Beata Kulczycka.

Radna Województwa Lubuskiego Beata Katarzyna Kulczycka: Szanowni Państwo, Szanowna Koleżanko, ja w tej sprawie myślę, że każdy podejmuje decyzję zgodnie ze swoim sumieniem, ale grunt to podjąć decyzję nie tylko solidarnie i koleżeńsko, ale również uczciwie. Oczywiście jestem jak najbardziej za, natomiast chciałabym głęboko wierzyć, że wszyscy z nas mają pełną wiedzę i pełne przekonanie do tego, że wykonywane przez nas funkcje, sprawowanie przez nas różnych zawodów, nie powinny mieć wpływu, że zdarzenia polityczne, zdarzenia sejmikowe nie powinny mieć na pełnienie tych funkcji jakiegokolwiek wpływu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani Anna Chinalska.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Chinalska: Szanowni Państwo Radni, ja jeszcze tylko dwa zdania celem uzupełnienia mojej poprzedniej wypowiedzi, bo chodzi tutaj o regulacje zawarte w art. 27 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa. Jest w tym artykule zapewnienie radnemu nie tylko możliwości wykonywania mandatu, ale przede wszystkim zapewnienie niezależności i samodzielności przy jego wykonywaniu. Chciałabym tutaj tylko dopowiedzieć, że uważam, że gdyby nasza Koleżanka Małgorzata Paluch-Słowińska nie była Radną Województwa Lubuskiego pracowałaby dalej, czyli po prostu nie zostałaby zwolniona. Dlatego też proszę Koleżanki i Kolegów o solidarność. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze zgłoszenie, Pan Waław Maciuszonek.

Radny Województwa Lubuskiego Waław Jan Maciuszonek: Pani Przewodnicząca, ja nie chciałbym mówić o solidarności, bo każdy przypadek jest osobny. Ja oczywiście patrząc na to wszystko widzę, że ewidentnie wypowiedzenie, zamiar wypowiedzenia z pracy jest powiązany ze sprawowaniem funkcji, sprawa jest jasna. Dla mnie niejasne jest tylko to czy my w ogóle powinniśmy głosować, skoro zostało już wypowiedzenie dane. Nie wiem czy zapytać prawników, czy my w ogóle powinniśmy głosować, skoro wypowiedzenie już jest zrealizowane? Dziękuję.

Radca Prawny Elżbieta Pracel: To pomoże podczas postępowania sądowego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Tak, tutaj odpowiadając Panu Waławowi Maciuszonkowi, jeżeli chodzi o te dywagacje związane bardziej z etyką, to gdyby Pani

Małgorzata Paluch-Słowińska chciała się odwoływać to pewnie ta nasza decyzja podjęta będzie miała dla niej duże znaczenie. Tak mi się wydaje i Pani Mecenas również to potwierdza. To odpowiadając Panu Wacławowi Maciuszonkowi. Nie mam już więcej zgłoszeń, Szanowni Państwo, zatem możemy przejść do głosowania. Przypominam, głosujemy nad projektem uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy – druk nr 342/20, który w tej chwili poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie mamy głosów Pana Sławomira Kowala i Pana Łukasza Mejzy. Proszę o zakończenie głosowania.

20 radnych za, 0 przeciw, 8 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 115 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/350/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy stanowi załącznik nr 116 do protokołu

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Szanowni Państwo, ogłaszam 15 minut przerwy.

Przerwa

Punkt 26.

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości petycji w sprawie utworzenia uzdrowiska i budowy pijalni wody zdrojowej w Łagowie – druk nr 343/20.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Szanowni Państwo, wznawiam obrady. Przechodzimy do punktu: podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości petycji w sprawie utworzenia uzdrowiska i budowy pijalni wody zdrojowej w Łagowie – druk nr 343/20. Na sesji obecna jest w trybie zdalnym Pani Anna Synowiec – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Czy w tej sprawie są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Jest zgłoszenie, Pan Kazimierz Łatwiński.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 117 do protokołu.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: Oczywiście przychylam się do treści tej uchwały dlatego, że już od wielu lat mówi się o utworzeniu uzdrowiska i pijalni wody zdrojowej w Łagowie, od dziesiątek lat chyba. Natomiast przy okazji chciałbym zasygnalizować dwa, trzy problemy, które dotyczą jeszcze nie uzdrowiska, ale ośrodka turystycznego Łagowa. Po pierwsze z tego, co słyszę to Łagów jest teraz pozbawiony plaży miejskiej, takiej ogólnodostępnej. Jest plaża na dawnym „Promyku”, wejście na tę plażę jest bardzo limitowane, ale to jest ośrodek prywatny, a ten ośrodek „Leśnik” w tej chwili z tego co słyszę też limituje wejścia na plażę i to chyba nie tylko ze względu na koronawirusa. Taki ośrodek turystyczno-wczasowy jak Łagów moim zdaniem przede wszystkim powinien zadbać o to, żeby była plaża ogólnodostępna dla wszystkich. Po drugie, Łagów powinien się uporać z lepszą organizacją miejsc parkingowych. Parking, taki największy, który jest przy wjeździe po prawej stronie, jest po prostu wybudowany w czasach, kiedy tych samochodów było mało i nie wykorzystuje całego tego wielkiego terenu w sposób właściwy. W środku są duże place, które mogłyby służyć do parkowania. Niezależnie od tego powinny być wytyczone nowe parkingi. Oczywiście liczymy na to, że jak najwięcej osób będzie przyjeżdżać do Łagowa pociągiem i takie starania są czynione, żeby to, co było w tym roku było też kontynuowane w przyszłym roku w czasie weekendów i to w takiej zwiększonej postaci i przyszłościowo mogło to być zadanie funduszu dróg samorządowych zrealizowane. Uważam, że w sezonie letnim powinno być takie rozwiązanie drogowe na południe od Łagowa, omijające jezioro Łagowskie tak, żeby wyłączać w sezonie letnim z ruchu samochodowego ulicę pomiędzy tymi starymi bramami. Tam jest przecież doskonały deptak, tam są tłumy ludzi, te samochody po prostu stwarzają duże niebezpieczeństwo, hałas i zanieczyszczenie powietrza. Pozwoliłem sobie tutaj na parę takich spostrzeżeń z moich obserwacji w Łagowie i być może ktoś zwróci na to uwagę. Na pewno nie jestem pierwszą osobą, która o tym mówi. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę. Zatem przechodzimy do głosowania. Projekt uchwały w sprawie przekazania według właściwości petycji w sprawie utworzenia uzdrowiska i budowy pijalni wody zdrojowej w Łagowie – druk nr 343/20 poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pani Małgorzata Gośniowska-Kola i Pan Jerzy Wierchowicz, czy mogę prosić o oddanie głosu? Nie widzę, zatem proszę zakończyć głosowanie.

26 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 118 do protokołu.

Uchwała Nr XXIV/351/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku w sprawie przekazania według właściwości petycji w sprawie utworzenia uzdrowiska i budowy pijalni wody zdrojowej w Łagowie stanowi załącznik nr 119 do protokołu

Punkt 26a.

Apel Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Lubuskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego w Zielonej Górze.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Przechodzimy do punktu 26a - Apel Sejmiku...

Radny Województwa Lubuskiego Bogusław Motowidelko: Czy mógłby mi ktoś powiedzieć czy cokolwiek się tu dzieje, bo głosowanie jest, ale nikogo nie słyszę.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Nie wiem kto do nas się odezwał. Pan Motowidelko? Panie Radny, jesteśmy w trakcie procedowania punktu 26a – właśnie zaczynamy – Apel Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Lubuskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego w Zielonej Górze. Na sesji obecny jest Pan Wojciech Olszewski – p.o. Dyrektora Biura Projektów Własnych i Społeczeństwa Informacyjnego. Poproszę o przedstawienie opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Pana Grzegorza Potęgę.

Projekt apelu stanowi załącznik nr 120 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Grzegorz Michał Potęga: Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku, po długiej dyskusji, która odbyła się na Komisji ostatecznie wypracowano opinię pozytywną.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 121 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Czy do apelu ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Pan Wacław Maciuszonek, bardzo proszę.

Radny Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek: Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, podejmujemy apele czy stanowiska do rządu, do premiera, do sejmu, do senatu. Natomiast, jeżeli my chcemy robić apele do Prezydenta Zielonej Góry to wydaje mi się, że to jest symbol nieudolności, bo jakże można? Urzędy między sobą 200 metrów, a my będziemy jako Sejmik podejmować apel. Ja bym nie miał wstydu, żeby z czymś takim występować. Pani Marszałek niedawno tutaj prowokowała odnośnie głosowania na temat odwołania Zarządu. Myślę Pani Marszałek, że niech Pani nie prowokuje, bo ja mam wrażenie, że ten Zarząd wyczerpał już swój mandat. Tu nie chodzi o zmianę koalicji, ale cały czas prowokowane są konflikty, nie umie się współpracować z samorządami, a jak się nie umie współpracować to trzeba powołać radę samorządową, jak się nie umie współpracować z wojewodą to się stanowiska ogłasza. Tak nie może być. Najpierw ktoś podpala, zaognia, a później próbuje gasić. Myślę, że nie o to chodzi. Może Pani Marszałek nie jest nauczona na normalnych, partnerskich warunkach z kimkolwiek pracować? Niedaleko jest przecież Narodowy Fundusz Zdrowia, z którym też się współpraca nie układa. Może Pani Marszałek nie zauważyła, że warunki się zmieniły, bo kiedyś dyrektor tego Urzędu musiał czekać w kolejce, a teraz jeżeli przychodzi na normalnych warunkach współpracować to tej współpracy nie ma. Trzeba byłoby się nad tym wszystkim zastanowić, bo 2 godziny temu Pani Radna Chinalska mówiła żebyśmy się nie zapętlili. Myślę, że to działania Zarządu sprawiły, że naprawdę jesteśmy zapętleni. Jeżeli ktoś tego nie widzi to jest ślepy. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Edward Fedko.

Radny Województwa Lubuskiego Edward Jan Fedko: Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku, ja chcę tylko zauważyć, że w ustawie o samorządzie gminy, powiatu i województwa, bodajże w artykule czy paragrafie 18, mówi się wyraźnie, że do wyłącznej kompetencji samorządu czy rady danego szczebla należy uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i tę kompetencję również posiada Rada Miejska Zielonej Góry. Natomiast tego typu apel, przygotowywany w takim stylu, będzie miał taki wpływ jak my możemy mieć wpływ na zeszłoroczny śnieg. Dobrze Kolega zauważył, mój przedmówca, że być może ta odległość 200 m jest za daleko żeby usiąść normalnie, spotkać się i rozmawiać o poważnych sprawach, a to są naprawdę poważne sprawy. Stąd też myślę, że warto spróbować podjąć tego typu rozmowy. Być może warto się spotkać na forach całych komisji właściwych do spraw opiniowania projektów planów zagospodarowania przestrzennego, wypracować stanowisko, spotkać się. Przedstawiciel Zarządu, Pani Marszałek, czy właściwy członek Zarządu odpowiedzialny za tego typu projekty powinien się spotkać z prezydentem, z wiceprezydentami właściwymi

do przygotowania tego typu planów i naprawdę rzeczowo porozmawiać. Ja to oceniam jednoznacznie: jest to kolejny jakiś tam obszar politycznego sporu, nikomu niepotrzebny, nic on nie rozwiąże, natomiast będzie zaogniał sytuację i tak już napięta na niwie współpracy Prezydenta Zielonej Góry i Zarządu Województwa Lubuskiego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani Beata Kulczycka.

Radna Województwa Lubuskiego Beata Katarzyna Kulczycka: Szanowni Państwo, ten apel jest nie na miejscu. Jest nie na miejscu wobec nas radnych, żebyśmy w takiej sprawie podejmowali uchwałę Sejmiku Województwa. Ja mogę wykazać pełne zrozumienie dla zagrożonego projektu, do dofinansowania z RPO, do dużego projektu, który jak nie wykaże tej gotowości to w pewnym sensie jest zagrożony. Natomiast z punktu widzenia pełnienia przeze mnie funkcji radnej nie zgadzam się, żebyśmy tym apelem wyręczali zwykłe czynności operacyjne, które powinny być podejmowane przez Zarząd Województwa. Szanowni Państwo, współpraca samorządowa i ten projekt wymaga od samego początku pełnej partnerskiej współpracy. Jeżeli tego ktoś nie robi to ma, Szanowni Państwo, problem. Ja uważam, że my jako Radni w stosunku do tak ważnego projektu jakim jest budowa tego centrum, zrobiliśmy wszystko. Jest to projekt kluczowy, jest to projekt wpisany w Strategię, jest to projekt wpisany w kontrakty, ma pełne dofinansowanie, pełną naszą zgodę również na te dzisiejsze montaż finansowe i przerzucenie tego projektu do roku 2021, bo mamy świadomość, że jest zachwiany harmonogram realizacji tego projektu. Chcę powiedzieć i zobowiązać Zarząd Województwa do jak najszybszych kroków do tego, żeby temu projektowi nadać poważny i rzetelny bieg, bo jeżeli ten projekt jest zagrożony to tylko z racji niedbałości o to przez Zarząd Województwa i z tego powodu uważam, że zachwianie tej współpracy jest tu groźbą niezrealizowania tego projektu. Proszę wybaczyć, ale ten apel dla nas, dla mnie, jest nie na miejscu żebym w ogóle go podejmowała. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani Elżbieta Anna Polak.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Anna Polak: Proszę Państwa, za chwilę może Marcin Jabłoński, który jest wnioskodawcą tego apelu przedstawi Państwu szczegóły i harmonogram. Ja ze swojej strony chcę Państwu przekazać, gdy jeszcze mój Kolega nie nadzorował tej inwestycji, a ja właśnie osobiście uzgadniałam harmonogram i procedowałam projekt unijny w trybie pozakonkursowym, niezwykle ważny, który ma poprawić innowacyjność w naszym regionie, była zgoda

wszystkich. Była zgoda wszystkich, że w lubuskim regionie mamy olbrzymią szansę na powstanie pierwszego instytutu naukowo-badawczego i zwiększenie nakładów na innowację i na badania. Od ubiegłego roku pracuje w naszym regionie, właśnie w Nowym Kisielinie, w gmachu Uniwersytetu Zielonogórskiego, Centrum Badań Kosmicznych, oddział Polskiej Akademii Nauk. Myślę, że jest to historyczne przedsięwzięcie, kamień milowy dla naszego regionu. Ten apel to jest taki akt determinacji, żeby w terminie ten projekt zrealizować, ponieważ wyczerpały się już niestety wszystkie terminy. W tym apelu prosimy o współpracę. To nie jest jakiś wrogi apel. To jest prośba. My prosimy o współpracę. Chcemy, żeby to powstało w Nowym Kisielinie, bo tam już są 3 Parki Naukowo-Technologiczne, mamy partnerów, wszystkie procedury się pokończyły. Nie można wystąpić o pozwolenie na budowę, ponieważ lokalizacja nie ma planu, nie można dostać warunków zabudowy. Ten plan nie przewiduje budowy takiego obiektu. Przypomnę, że mieliśmy też taki problem, gdy powstawało Centrum Matki i Dziecka. Też nie było zgody na lokalizację, nie można było złożyć wniosku o pozwolenie na budowę, bo Pan Prezydent widział inną lokalizację przy Trasie Północnej. Ma prawo wódcarz miasta mieć wpływ jakie obiekty, gdzie powstają, ale my już zakończyliśmy procedowanie. Podobnie jest w przypadku Parku Technologii Kosmicznych: rozstrzygnięty przetarg, trzeba podpisać umowę, a wciąż nie ma zmiany w planie, co mieliśmy w rozmowach ustalone. Ja uczestniczyłam osobiście w wielu spotkaniach, później Marcin Jabłoński, wszystko było uzgodnione i niezrozumiały jest teraz ten pat w realizacji tej inwestycji. Podobnie nie tylko było przy Centrum Matki i Dziecka, ale również z pozwoleniem na komorę hiperbaryczną. Też przeciąganie długie i żądanie budowy zjazdów, ronda, stawianie jakiś takich zaporowych warunków. Bardzo nam zależy na realizacji tej inwestycji. Prosimy Radnych o wsparcie naszych starań, bo być może wtedy Pan Prezydent zrozumie, jak ważna jest to inwestycja dla całego regionu. Poproszę Kolegę, który spotykał się i tych terminów rozmów było naprawdę wiele, żeby również zabrał głos i przedstawił swoją opinię na ten temat. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę o zgłoszenia. Natomiast mamy zgłoszenia, w kolejności Pani Anna Chinalska.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Chinalska: Nic nie słyszę. Halo czy mnie słyszać?

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Tak, słysząc. Słysząc Panią, Pani Aniu. Spróbujemy połączyć się z Panią Anną Chinalską. W kolejności mamy zgłoszenie, Pan Tadeusz Jędrzejczak.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Chinalska: Już słyszę.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dobrze, wracamy do Pani Ani Chinalskiej.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Chinalska: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni, widzimy taką szorstką współpracę w ostatnim czasie jakby nasilającą się pomiędzy urzędami i tu Urzędem Marszałkowskim a Urzędem Miasta Zielona Góra. My jako Radni i tu odniosę się do słów mojego poprzednika, który mówił o współpracy i o możliwości wspólnych Komisji – jak najbardziej możliwe są posiedzenia wspólnych Komisji powiedzmy w jakiś ważnych sprawach dotyczących planów ważnych, itd. Ale w tej konkretnej sytuacji to wielka inwestycja potrzebuje tu i teraz szybkich decyzji, więc te decyzje dla dobra wszystkich i dlatego, żeby nasz region był bardziej innowacyjny, bo pamiętamy, że narzekamy ciągle, że jesteśmy w tyle z tą innowacyjnością, więc wspierajmy tę innowacyjność. Dodam tylko, że Komisja Zdrowia jaka się odbyła wspólna – posiedzenie Komisji Zdrowia Sejmiku Województwa Lubuskiego wspólnie z Radnymi Miasta Zielona Góra – naprawdę była bardzo budująca, była oparta na wzajemnym szacunku i była Pani Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Edukacji Pani Ronowicz, był Pan Przewodniczący Barczak. Także jest możliwa współpraca i starajmy się jakby nie podkładać sobie nóg, tylko współpracujemy, bo to jest dla dobra nas wszystkich. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Tadeusz Jędrzejczak.

Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Tadeusz Jędrzejczak: Ja przepraszam bardzo, ja się nie zgłaszałem. Musiałem nacisnąć przez przypadek, przepraszam.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Mamy zgłoszenie, Pan Zbigniew Kościk.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Kościk: Szanowni Państwo, drugą sesję poświęcamy na spory o słowa, słowa, słowa. Spieramy się o literę po prostu słów. Mamy sytuację Szanowni Państwo taką, że wróg u bram – Hannibal ante portas. Mamy bardzo dużo zawirusowań w regionie, mamy troski związane z funkcjonowaniem służby zdrowia, a my Moi Państwo od jakiegoś czasu uczymy się pisać apele. Ja nie wiem jaka jest dzisiaj większość w Sejmiku, ale niektórym mógłbym powiedzieć

tak złośliwie, że był czas ileś lat temu na zdanie matury z języka polskiego, żeby pisać apele, manifesty. To nikomu i do niczego nie jest potrzebne. Te osoby jak są bardzo zaangażowane to bardzo bym prosił, żeby może wnioskowały o założenie komisji stałej do spraw pisania apeli, wniosków, stanowisk, itd. Tracimy czas na rzeczy naprawdę drugorzędne. A sprawa jest prosta. Mamy w województwie 4 najważniejsze osoby: mamy Panią Marszałek Województwa, mamy Pana Wojewodę, mamy 2 prezydentów miast stołecznych Zielonej Góry i Gorzowa Wlkp. i to nie jest kwestia czy Państwo się ze sobą lubicie, nie lubicie, tylko to jest wasz po prostu obowiązek, Pani Marszałek, żeby współpracować, górnolotnie powiem dla dobra tego województwa. Więc ja naprawdę proszę o to żeby skończyć pisanie do sztabu, pisaniem dla historyków, a zając się po prostu rozwiązywaniem problemów, tych problemów, o których dzisiaj się mówi, by ich nie doświadczać w przyszłości. Dziękuję pięknie.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani Aleksandra Mrozek.

Radna Województwa Lubuskiego Aleksandra Mrozek: W podobnym tonie chciałam się wypowiedzieć, Kolega Radny tutaj uprzedził mnie. Rzeczywiście cztery osoby najważniejsze, cztery osoby powinny ze sobą rozmawiać, współpracować dla dobra tego regionu, ale pisanie apeli to tylko i wyłącznie zaognianie spraw. Były propozycje konkretne Radnych, wróć do Komisji Gospodarki, w której nie uczestniczyłam, a której znam przebieg, z pytaniem do Pana Marszałka Jabłońskiego: czy rzeczywiście te kilka dni, które upłynęły pomiędzy posiedzeniem Komisji a dzisiejszą sesją nie należało wykorzystać tak po prostu, po ludzku, spróbować rozmawiać. Natomiast Państwo w momencie, kiedy nie potraficie rozwiązać problemu, nie potraficie znaleźć płaszczyzny porozumienia, Państwo próbujecie wręcać radnych do tego, żebyśmy to my właśnie podejmowali decyzje, apelowali. Ten apel, który jest dzisiaj przygotowany, nie rozwiąże problemu, ten apel wręcz zaogni. W związku z tym Panie Marszałku pytam Pana: dlaczego przez te kilka dni, gdzie były sugestie radnych, nie podjął się Pan kroku podjęcia rozmów? Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Mamy kolejne zgłoszenie. Pan Marcin Jabłoński.

Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Marcin Artur Jabłoński: Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie Radni, postaram się przekazać kilka dodatkowych informacji, jak również od razu odnieść się do kilku wypowiedzi, które miały przed chwilą miejsce. Pan Radny Kościk powiedział, że spieramy

się o słowa. Chcę Państwu zdecydowanie powiedzieć, że to jest taki moment, kiedy nie spieramy się o słowa i właśnie dlatego, że województwo stanęło w obliczu zagrożenia prawidłowej realizacji harmonogramu tego projektu, przygotowaliśmy projekt tego apelu. Zapewniam Państwa, że rozmów, w tym trudnych rozmów, w minionych kilkunastu miesiącach odbyło się bardzo wiele związanych z projektem Parku Technologii Kosmicznych, przypomnę projektu wartego blisko 61 mln zł, którego umowa o dofinansowanie podpisana została w grudniu 2018 roku. Ja o kilku faktach i konkretach powiem, ale też przy okazji przypomnę i proszę Państwa o spojrzenie do zasobów serwerowych, w których także Radni mają dostęp do bardzo wielu dokumentów pokazujących wszystkie szczegóły i dokładny przebieg procedur związanych z realizacją tego projektu. Nikt nikogo nie musi wyręczać. Uważam, że apel jest jak najbardziej na miejscu i czas na fakty i konkrety, bo deklaracje padały w minionych kilkunastu miesiącach. I wracając do kalendarium i pewnej faktografii. Jak powiedziałem umowa została podpisana w grudniu 2018 roku, w tym samym miesiącu Uniwersytet Zielonogórski, jeden z partnerów projektu poza lubuską firmą Hertz, jak również Centrum Badań Kosmicznych Polskiej Akademii Nauk, zwrócił się do organów samorządowych Zielonej Góry z wnioskiem o zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego. Te procedury rozpoczęte zostały w styczniu 2019 roku i w związku z tym, że przez szereg kolejnych miesięcy nic się dalej w tej sprawie nie wydarzyło, odbyło się szereg rozmów z przedstawicielami miasta, w tym oczywiście z udziałem członków Zarządu Województwa, jak również Prezydenta, Prezydentów Zielonej Góry. Jako, że te rozmowy przeciągały się przez pewien okres, poszukiwano alternatywnych lokalizacji dla umiejscowienia tego bardzo ważnego dla województwa projektu, który ma szansę zniwelować pewne deficyty, związane z kwestiami badań, rozwoju i innowacji w naszym regionie, która to cecha charakterystyczna dla województwa lokuje nas z różnych, zwłaszcza obiektywnych względów, w dolnych częściach tabeli, kiedy porównuje się nas z innymi regionami. Te rozmowy długo trwające i ta zwłoka w przystąpieniu do rzeczywistych prac prowadzących do zmian w planie zagospodarowania przestrzennego doprowadziły swego czasu, w ubiegłym roku jeszcze, do wielu spotkań, które miały na celu sprawdzenie i wypracowanie propozycji alternatywnych dla lokalizacji tego projektu i tak się stało. Było wiele samorządów bardzo zainteresowanych pozyskaniem tego projektu i jego realizacją na swoim terenie. Podam przykład gminy Babimost, która przedstawiła nam do dyspozycji kilka nieruchomości, na których by można bez żadnej zbędnej zwłoki ten projekt realizować. Ale w wyniku wielu kolejnych spotkań, także z udziałem przedstawicieli Zielonej Góry, uznaliśmy wspólnie i zaraz o tych wspólnych ustaleniach też powiem, że jednak z obiektywnych, oczywistych przesłanek, korzystniej będzie zrealizować ten projekt w Zielonej Górze, w Parku Przemysłowo-Technologicznym w Nowym Kisielinie, choćby ze względu na to, że swego czasu także sam ten park powstał przy wsparciu środków Unii Europejskiej, które były w dyspozycji samorządu województwa i to taki optymalny sposób wydatkowania środków unijnych,

kiedy to ma miejsce takie zjawisko synergii pomiędzy realizowanymi projektami stworzono miejsce z właściwą infrastrukturą, która w większości została zagospodarowana, w której ulokowało się wiele podmiotów gospodarczych, które mogłyby być w przyszłości naturalnymi partnerami dla Parku Technologii Kosmicznych. Podpisanych zostało szereg notatek z uzgodnieniem dalszego działania i jednoznacznym wskazaniem, że pozostajemy w lokalizacji Nowego Kieselina i w tej sprawie Prezydent Zielonej Góry zobowiązał się także na piśmie, pytany o to przez wówczas jeszcze Marszałek Polak, która prowadziła sprawy Biura Projektów Własnych, bo dopiero od nowego roku po zmianach organizacyjnych w Urzędzie jest to w obszarze moich kompetencji. W odpowiedzi na pismo Marszałek Prezydent Kubicki potwierdził, że te zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego powinny zostać przeprowadzone do września 2020 roku. W międzyczasie kilkakrotnie pytaliśmy o to jak przebiegają te prace, na kilku pismach, które także macie Państwo do swojej dyspozycji, z datami, z podpisami, otrzymywaliśmy potwierdzenie i odpowiedź, że nic się nie zmieniło i zmiana w planie zagospodarowania przestrzennego zostanie uchwalona do września 2020 r., a nawet w jednym z pism jest mowa o tym, że nawet pozwolenie na budowę może być wydane także w tym czasie, czyli we wrześniu 2020 roku. W międzyczasie, trochę chcę tutaj zaprotestować wobec tego, co powiedziała Pani Radna Kulczycka, jakoby Sejmik miał wyřęcać Zarząd Województwa. Zarząd województwa nie potrzebuje, żeby ktoś nas wyřęcał. Zapewniam, że nie straciliśmy ani chwili czasu w tym mijającym okresie. Wtedy właśnie zostały przeprowadzone procedury przetargowe związane z wyłonieniem wykonawców, którzy mieliby zaprojektować i zbudować obiekt Parku Technologii Kosmicznych jako, że zdecydowaliśmy się na formułę tzw. „zaprojektuj i wybuduj” ze względu na to, żeby jak najszybciej przystąpić do rzeczywistego działania. Odbył się jeden przetarg, którego wyniki były dla nas niesatysfakcjonujące, oferty zostały otwarte w maju. Okazało się, że najtańsza spośród tych ofert była o 10 mln wyższa od wcześniej przewidywanych wartości kosztorysowych. Zdecydowaliśmy się – jako, że mieliśmy jeszcze trochę czasu, mówiłem o tym, że zmiany w planie miały nastąpić do września 2020 roku – na powtórzenie tego przetargu i tak też się stało. Przetarg został powtórzony, rozstrzygnięty w sierpniu i otrzymaliśmy korzystniejsze oferty. Komisja konkursowa wybrała jedną z nich, przekraczającą wprawdzie wartość kosztorysową ale o kilka milionów niższą jak najkorzystniejsza w poprzednim, majowym, wydaniu tego przetargu. Wykonawca jest gotowy do niezwłocznego podjęcia prac, do rozpoczęcia procedur prowadzących do uzyskania pozwolenia na budowę, ale oczywiście by tak się stało rzeczą, której nie można pominąć jest właściwy zapis w planie zagospodarowania przestrzennego i dlatego musimy doprowadzić do sytuacji, w której będziemy jasno wiedzieć czy zmiany w tym planie zostaną przez organy samorządowe Zielonej Góry przyjęte, czy też zmuszeni będziemy szukać innej lokalizacji. Też przy okazji chcę Państwa poinformować, także opinię publiczną, że Zarząd Województwa, samorząd województwa jest zdeterminowany, by realizować ten projekt

i w sytuacji gdyby okazało się, bo oczywiście Prezydent Zielonej Góry mam prawo powiedzieć, że jednak zrezygnował, rozmyślił się, nie chce realizować tego projektu na swoim terenie, ale to musi być jasny, jednoznaczny i najlepiej zrozumiały przez opinię publiczną komunikat, wtedy Zarząd Województwa będzie wiedział, co zrobić. Zapewniam, że jesteśmy przygotowani także na alternatywne lokalizacje. Niemniej jednak z powodów, o których mówiłem wcześniej, wszelkie obiektywne przesłanki wskazują na to, by ten projekt realizować właśnie w Parku Przemysłowo-Technologicznym w Nowym Kisielinie ze względu na szereg obiektywnych czynników, które wskazują na to, że to będzie najefektywniejszy sposób realizacji tego niezwykle ważnego przedsięwzięcia. Jeszcze raz chcę Państwu przypomnieć, że jednym z podstawowych partnerów tego projektu jest Centrum Badań Kosmicznych Polskiej Akademii Nauk, czyli jednostki o najwyższych referencjach jeśli chodzi o wiarygodność, jeśli chodzi o taki standing brany pod uwagę przy ocenach innowacyjności i tego typu potencjałów regionów i rzeczą oczywistą jest, że wiele innych regionów ozłociłoby Polską Akademię Nauk gdyby z takich czy innych powodów zdecydowała się zmienić lokalizację tak ważnego projektu i próbować go ulokować w innym regionie. Ten projekt i cały pomysł, zamysł wpisuje się w politykę Komisji Europejskiej i preferowane kierunki rozwoju i wsparcia dla gospodarki, które jednoznacznie mówią, że znaczenie tego wszystkiego, co się wiąże z technologiami kosmicznymi będzie w najbliższych latach wzrastać. I to jest projekt, który może pozwolić naszemu województwu zrobić milowy właściwie krok tak w klasyfikacjach, w różnego rodzaju zestawieniach, wskazujących na potencjał badawczo-rozwojowy i innowacyjny regionu, jak też również jeśli chodzi o te rzeczywiste korzyści, które możemy dzięki temu projektowi odnieść. Tak naprawdę ten stonowany w treści i wymowie apel jest podyktowany tym rzeczywistym zagrożeniem prawidłowej i wcześniej zaplanowanej realizacji według założonego wcześniej harmonogramu tego projektu. Przypominam, że jesteśmy w październiku 2020 roku, czyli ostatniego roku w obecnej perspektywie finansowej i na zrealizowanie tego przedsięwzięcia mamy jeszcze raptem niespełna 3 lata. To duże przedsięwzięcie, wartość 61 mln, to jest projekt, który trzeba do końca jeszcze zaprojektować, zbudować, wyposażyć, uruchomić jego działalność z udziałem wielu poważnych wprawdzie, ale jednak partnerów zewnętrznych i do tego potrzebny jest teraz bardzo sprawny realizator tego projektu. Mamy nadzieję, że wyłoniona spółka takim się okaże, ale na przeszkodzie, by niezwłocznie przystąpić do pracy i działań stoją procedury, które muszą być zrealizowane przez władze miasta. Liczymy wobec tego, że odpowiedź miasta będzie szybka, że będzie pozytywna i zapewniam Państwa, że w każdej chwili, choćby zaraz, jestem gotów do każdej rozmowy spotkania, choćby nie wiadomo ile wymagało to czasu, nakładu pracy, by doprowadzić do jakiegoś porozumienia. Niemniej jednak nam się wydawało, że my to porozumienie już osiągnęliśmy, bo ono ma postać pisemną i tę pisemną postać macie Państwo także w swoich materiałach, pod którymi to deklaracjami widnieją podpisy Prezydenta Zielonej Góry i innych osób z nim

współpracujących. Nie jest to w żaden sposób temat zastępczy, nie jest to spór tylko i wyłącznie o słowa, nie prosimy, by ktokolwiek nas wyręczał. Z pełną odpowiedzialnością staramy się zabiegać o to, by ten bardzo ważny dla województwa projekt został zrealizowany. I jeszcze raz podkreślam: rozumiem, że Prezydent Zielonej Góry ma prawo podejmować decyzje dotyczące miasta, w którym posiada oczywisty społeczny mandat, ale te decyzje w tak ważnych kwestiach, które rzutują na rozwój całego regionu, muszą być jasno komunikowane, nie możemy się tego domyślać, spekulować, musimy to w końcu wiedzieć. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę drugi głos w dyskusji Pan Edward Fedko.

Radny Województwa Lubuskiego Edward Jan Fedko: Słucham tego wszystkiego i odnoszę wrażenie, że w dalszym ciągu mamy tylko taki przekaz bardzo jednostronny. I tak się zastanawiam co np. stało na przeszkodzie aby nie zaprosić na posiedzenie chociażby komisji właściwej do wydawania tej opinii, czyli Komisji Gospodarki i Rozwoju, przedstawiciela Zielonej Góry. Jeśli są niemożliwe lub trudne rozmowy z prezydentem, to przecież jest właściwy Wiceprezydent Lesicki, który zajmuje się sprawami dotyczącymi planów, o ile się orientuję, planów zagospodarowania miejscowego. Myślę, że moglibyśmy wysłuchać też drugiej strony, ponieważ w rozmowach, które są w innej konfiguracji prowadzone jasno wynika, że przecież każdemu zależy na tym, aby to centrum w województwie powstało, ponieważ w sposób zdecydowany mogłoby chociaż podnieść poziom innowacyjności o jakiś tam ułamek procenta, a przecież jesteśmy w takiej sytuacji, gdzie poziom innowacyjności w Województwie Lubuskim jest bardzo niski. Nie wiem czy formalnie wpłynął do Prezydenta wniosek o wydanie pozwolenia na budowę, bo to przecież też w tych dokumentach w obrocie sprawy można wiele rzeczy wyjaśnić. A tak naprawdę nie wiem, czy jest taka techniczna możliwość, ale gdyby ona była to prosiłbym aby wykonać, czy przekazać link do Prezydenta, który mógłby się włączyć w tę dyskusję – prezydent czy jego zastępca. Jeżeli to jest technicznie możliwe to bardzo bym prosił, jeżeli wymaga to 5-minutowej przerwy to również o to wnoszę i wtedy mielibyśmy ten dialog, tą dyskusję. Jeśli ona do tej pory nie była możliwa na takim forum to wydaje się, że ten sposób wyjaśniłby wiele możliwości i zrobilibyśmy naprawdę krok naprzód, o co wnoszę. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Tymczasem mamy kolejne zgłoszenia. Pan Waław Maciuszonek.

Radny Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek: Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, już tutaj jedno pytanie, które chciałem zadać, zabrał mi Pan Radny Fedko, bo też pierwsze pytanie jakie jest to dlaczego Prezydent Zielonej Góry nie został zaproszony? Nawet, jeżeli jest choroba to przecież on albo wyznaczony przez niego pracownik mógłby zdalnie z tutaj uczestniczyć i byłaby to rozmowa bardziej merytoryczna. Przed chwilą słuchałem wystąpienia Pana Marszałka Jabłońskiego i mam słaby wzrok i go nie poznaję. Gdyby nie podpis, że to Pan Marcin Jabłoński to chyba bym miał wątpliwości. Znam go jako człowieka bardzo zdecydowanego, przede wszystkim decyzyjnego, przynajmniej kiedyś takim był. Nie rozumiem czemu tak kluczy. Z tego wszystkiego, co tutaj słuchaliśmy, ja nie widzę w czym prezydent blokuje. Umowa o dofinansowanie podpisana w 2018 roku, w sierpniu wybrany wykonawca. Nadal jesteście na początku drogi, w czym wam Prezydent blokuje? Przecież trzeba zrobić projekt. Może ktoś mi wyjaśni, dlaczego uparliście się – chyba, że mam złe informacje – że chcecie budować w miejscu, który jest w planie parkingiem, gdzie można byłoby wziąć działkę, która nie byłaby akurat w planie zagospodarowania parkingiem, na którym nie można budować takich rzeczy. Mam takie wrażenie, bo nie jestem przeciwny temu centrum, ale chciałbym się mylić, ale powiem, że nie wierzę, że cokolwiek to zmieni, jeżeli chodzi o innowację w tym województwie. Mam takie wrażenie, zresztą nie tylko przy tej inwestycji, że zaczynamy budować dom, ale od dachu. Budujemy najpierw podstawę to może będzie jakaś fikcja, że mamy coś innowacyjnego – Park Techniki czy Kosmiczny. Natomiast nie wierzę, że cokolwiek to zmieni jeżeli chodzi o innowacje, inne postrzeganie, nie rozwiąże po prostu problemu. Nie na tym to wszystko ma polegać. Trzeba stworzyć klimat, jeżeli chodzi o innowację, żeby uczelnie były na to przygotowane, żeby były otwarte przede wszystkim. Dlatego wszyscy przedsiębiorcy, z którymi przynajmniej ja mam kontakt – może nie wszyscy, ale ci, z którymi mam kontakt – jeżeli cokolwiek chcą działać innowacyjnie to muszą szukać innych uczelni: w Koszalinie, we Wrocławiu. Nie rozwiąże nam ten park nic albo niewiele. A jeżeli, powtórzę jeszcze raz: nieudolnością jest, że dwa lata po podpisaniu umowy o dofinansowanie – to naprawdę się pali – my jeszcze nie zaczęliśmy projektować tego parku, to w czym problem, jeżeli chodzi tutaj o miasto, że już taki jest problem, że te 200 metrów jest tak dalekie? A deklaruje, że mogę być pośrednikiem i jak znam Pana Prezydenta Kubickiego wielokrotnie dawał do zrozumienia, że nie tylko Zielona Góra go interesuje w tym województwie, że nie kosztem innych – przynajmniej takie mam doświadczenia – że pokazywał, że nie tylko myśli o Zielonej Górze, ale o całym województwie, żeby całe województwo się rozwijało. Nie wierzę, że Pan Prezydent Kubicki będzie blokował tego typu inwestycję. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Grzegorz Potęga.

Radny Województwa Lubuskiego Grzegorz Michał Potęga: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, chciałem zabrać głos, bo tutaj kilka razy zostałem wywołany do tablicy jako Przewodniczący Komisji Gospodarki, więc pozwólcie, że najpierw odniosę się do tego w cudzysłowie zarzutu, który się pojawił. Uważam, że zwołanie Komisji Gospodarki w takim trybie zwyczajowym, z jakim mieliśmy do czynienia w minionym tygodniu, jest jak najbardziej właściwe. Dlaczego? Dlatego, że właściwie z tym apelem i z tymi materiałami spotykaliśmy się po raz drugi właściwie w tej kadencji, ale po raz pierwszy zebrane w taki sposób i takie sformułowanie tego apelu było również dla nas jakby pierwszym spotkaniem z tą formą. Uważałem, że potrzebujemy, jako Radni, zapoznania się, poznania wszystkich aspektów tej sprawy, poznania kalendarium zdarzeń, co zresztą miało miejsce i wreszcie wypracowania, podjęcia opinii przez Radnych tak, abyśmy mogli również tutaj właściwie dyskutować na sesji. Uważam jednak, że propozycja, która się tutaj pojawiła, żeby ta formuła połączenia Komisji Gospodarki z komisją rady miasta, o ile będzie taka wola, jest jak najbardziej słuszna i zasadna. Moim zdaniem powinniśmy w tej sprawie iść do przodu, robić ważne kroki tak, aby w końcu przełożyły się one na nie tylko słowa, jak mówił Zbyszek Kościk, ale na realne działania, a my mamy do tej pory tylko i wyłącznie do czynienia z pismami, tylko i wyłącznie z rozmowami, o których informował nas Marszałek Jabłoński na Komisji, które konstruktywne były w jednym budynku, ale nie przynosiły żadnych efektów i de facto nie posuwały sprawy do przodu. I wreszcie, czego tak naprawdę dotyczy ten apel? Zdajmy sobie sprawę, że zmiana planu miejscowego zagospodarowania to jest jednak dość standardowa procedura, która podejmowana jest często, nie jednokrotnie, to nie jest jakieś cudo samorządowe, w sensie uchwały, przez włodarzy gmin. Dlaczego? Dlatego, że to jest ich wyłączna kompetencja, która właśnie tej jednostce samorządu terytorialnego została przekazana. Dodam od razu, obserwując różne działania samorządu w tym zakresie, że widzę i znam i wiem, że jedne czynią to szybciej, inne pracują nieco dłużej w tym zakresie. Jednakże tutaj, akurat w tym szczególnym, konkretnym przypadku, mieliśmy do czynienia z dość konkretną pisemną deklaracją związaną z terminami, a mianowicie końcem września. I znowu są kolejne pisma informujące o wydłużeniu procedury. To naprawdę tak nie może wyglądać, bo jest to po prostu mało poważne. Terminy biegają, o tym mówił Marszałek Jabłoński, coś miało być zrobione, a niestety nie jest. Mamy 19 października, wszystko wskazuje na to, że nie znajduje się też ten projekt, czy ten plan, żeby w ogóle go zmienić, w porządku obrad najbliższej sesji miasta. A ta sprawa jest dla nas istotna i ważna, dlatego ten apel. Dlatego też myślę: długa dyskusja na Komisji i ta, która trwa teraz. Według mnie podjęcie tego apelu jest zasadne. Lubuszanie, a w szczególności zielonogórzanie, powinni wiedzieć z jakich powodów ta duża, poważna, prorozwojowa inwestycja, inwestycja w nowoczesne technologie, inwestycja w innowację, inwestycja, w którą zaangażowanych jest kilka nietuzinkowych naprawdę dużych podmiotów, które zostały już wymienione i która może, a wręcz w mojej opinii musi, przynieść kilkumilionowe zyski i być takim kołem

zamachowym, jednym z kół zamachowych dla regionu, a w szczególności dla Zielonej Góry, dlatego ona się opóźnia lub też dlatego w ogóle nie dojdzie do skutku w Zielonej Górze. Dlatego uważam, że ten apel jest nie tylko słowami, ale również takim realnym i nie wiem czy ostatecznym, ale jednym z takich ostatecznych pytań do Prezydenta Zielonej Góry: chcecie mieć taki obiekt w mieście stołecznym Zielona Góra czy nie chcecie? Czas na czekanie się kurczy niemiłosiernie, właściwie już go nie ma. Błagam, podejmijcie odpowiedzialne decyzje. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Drugi głos w dyskusji Pan Marcin Jabłoński.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Drugi głos w dyskusji Pan Marcin Jabłoński.

Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Marcin Artur Jabłoński: Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie Radni, temat jest naprawdę bardzo poważny. To ważny projekt, który może zdeterminować szereg pozytywnych czynników w naszym regionie, dlatego z pełną cierpliwością gotów jestem odpowiadać na różnego rodzaju Państwa wątpliwości. Odnosząc się do tego o czym dość szczegółowo mówił Pan Radny Maciuszonek czuję się zmuszony, by przypomnieć i raz jeszcze jasno powiedzieć o tym, że bez właściwych zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego nie jest możliwe przygotowanie projektu, a tym bardziej złożenie wniosku o pozwolenie na budowę, ponieważ zapisy w planie przesądzają o bardzo wielu kluczowych kwestiach, które mają decydujące znaczenie dla sporządzenia zwłaszcza tak dużych, poważnych projektów z wielkimi kubaturami, powierzchniami koniecznymi do uwzględnienia kwestii bezpieczeństwa. Tego się po prostu inaczej zrobić nie da. Raz jeszcze zachęcam Państwa do zajrzenia do materiałów, które daliśmy Państwu do dyspozycji, do tej korespondencji i to bez żadnych podtekstów. Ona jest prowadzona, widać to, na przestrzeni wielu miesięcy w sposób cywilizowany, kulturalny. Wykazywaliśmy permanentnie zainteresowanie przebiegiem procedur. Co jakiś czas kierowałem pismo do władz Zielonej Góry z pytaniem na jakim etapie są procedury zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego. Do pewnego momentu te odpowiedzi, w pełni potwierdzające wcześniejsze nasze wspólne ustalenia z bezpośrednim, osobistym udziałem władz Zielonej Góry, znajdowały swoje odzwierciedlenie w kierowanych do nas odpowiedziach, natomiast na ostatnie dwa pisma, z 27 sierpnia – też je Państwo macie do dyspozycji i z 15 września, przez jakiś czas odpowiedzi nie było, aż przyszła wreszcie 5 października podpisana przez Wiceprezydenta Krzysztofa Kaliszuka, z której to odpowiedzi wynika, że procedury planistyczne, czyli tzw. wyłożenie projektu do publicznego wglądu, miało miejsce między 29 czerwca a 20 lipca 2020

roku. Jako, że nie wpłynęły żadne uwagi do tego projektu planu można było tak naprawdę bez względnej zwłoki, jedynie po zapoznaniu się z tym projektem przez właściwą Radę Dzielnicy Nowe Miasto w Zielonej Górze, skierować ten projekt na sesję Rady Miasta. Minęło kilkanaście tygodni i stąd ten apel, ta prośba i wołanie do władz miasta o jednoznaczne wypowiedzenie się w kwestii tego, czy podtrzymane będą dotychczasowe uzgodnienia, pisemne deklaracje, czy też skazani będziemy na poszukiwanie innej lokalizacji i zapewniam Państwa, że taki wariant także jest możliwy, ale byłoby to – też to powtórzę – z niekorzyścią dla projektu, z pewnością Zielonej Góry i całego regionu. Szczerze mówiąc na sesjach Sejmiku bardzo często widywałem Prezydenta Kubickiego i miałem prawo, jak i pewnie wiele Koleżanek i Kolegów, mieć nadzieję, że może także dzisiaj zechce zabrać głos. Nie jest to ani trudne, a tym bardziej różnego rodzaju personalne powiązania pomiędzy osobami zasiadającymi w Sejmiku a władzami Zielonej Góry ułatwiłyby wolę, gdyby taka była. Jakkolwiek jest myślę, że to jest czas, by miasto jednoznacznie się w tej sprawie wypowiedziało. Jeśli będzie potrzeba spotkać się z kimkolwiek o dowolnej porze, w dowolnym miejscu jesteśmy do tego gotowi i gorąco w to wierzę. I temu ma służyć ten apel, że w krótkim czasie, bez względnej zwłoki, otrzymamy potwierdzenie gotowości do wspólnego realizowania tego spektakularnego projektu w pierwotnie zakładanym Parku Przemysłowo-Technologicznym w Nowym Kisielinie. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo pozwólcie, że i ja zabiorę głos w tej kwestii, bo słuchając Pana Marcina Jabłońskiego dochodzę do wniosku, że jest mistrzem w budowaniu napięcia. W związku z tym myślę też, że jest godnym następcą Hitchcocka, bo oto z jego wypowiedzi można by wywnioskować, że jeśli nie przyjmemy tego apelu to nastąpi koniec świata. Szanowni Państwo, nie będzie to truizmem jeśli powiem, że skuteczność zarządzania polega przede wszystkim na umiejętności rozmów i negocjacji. Przez moment miałam wrażenie, że rozumiemy się bardzo dobrze, kiedy Pan Grzegorz Potęga w swojej wypowiedzi podkreślał jak ważne jest porozumienie między członkami komisji zgromadzonej Wokół Rady Miasta i Sejmiku Województwa. Przez moment miałam też wrażenie, że rozumiem Pana Marcina Jabłońskiego, który chce dołożyć wszelkich starań do tego, aby rzeczywiście do tego porozumienia doszło. Szanowni Państwo, nie ma tutaj złej woli ze strony miasta, aby w Parku powstał właśnie ten obiekt. Myślę, że nie ma takiego mieszkańca ani Zielonej Góry ani województwa, któremu nie zależałoby na tym, aby rzeczywiście, jeżeli chodzi o innowacyjność, nasze województwo było województwem, które przynajmniej znajdzie się w środku pelotonu. To rzeczywiście jest przyszłość nie tylko dla miasta Zielona Góra, ale dla całego województwa. Zatem chcę zaapelować i to będzie apel werbalny, który jest skierowany do Państwa wszystkich Radnych: zróbmy wszystko, my jako Radni, jako członkowie poszczególnych Komisji, aby do tego porozumienia doszło. Bo jak to jest, że jeśli Pani

Marszałek Elżbieta Anna Polak potrzebuje wsparcia to potrafi domówić się z Panem Prezydentem telefonicznie? Więc ja szukam powodu, który by usprawiedliwił to, że my dzisiaj rozmawiamy o apelu, który jest skierowany do Prezydenta Miasta Zielonej Góry, a tak naprawdę nie potrafimy powiedzieć, co my zrobiliśmy w tej kwestii, która miałaby doprowadzić do ostatecznego rozwiązania tej sprawy. Jeżeli wszyscy uderzymy się w piersi i powiemy, że zrobiliśmy wszystko i rozmawialiśmy z Panem Prezydentem, z członkami Rady Miasta, która decyduje o tych wszystkich projektach, które wychodzą z Urzędu Miasta, to ten apel byłby właściwy, natomiast ja nie mam poczucia, że Zarząd Województwa zrobił wszystko, aby do tego porozumienia doszło. Proszę nie doszukiwać się złej woli albo tego, że miasto Zielona Góra staje na przekór tym wszystkim planom związanym z innowacyjnością, bo tak nie jest. Dlatego absolutnie nie będę głosowała za tym, aby przyjąć ten apel. Dziękuję. I o głos prosi Pani Beata Kulczycka, drugi głos w dyskusji.

Radna Województwa Lubuskiego Beata Katarzyna Kulczycka: Szanowni Państwo, po tak wnikliwej analizie tematu, szczególnie przygotowanej przez Pana Marszałka Marcina Jabłońskiego nie sposób nie mieć wrażenia, że jest tylko problem na łączach. To nie jest problem banalny, bo ja nie uważam, że to jest problem banalny, to jest podstawa współpracy samorządowej i o to Państwa proszę, żeby nie powiedzieć, że akurat w tym projekcie współpracy partnerskiej. Ja wierzę w skuteczność rozmów i wierzę w skuteczność działań Panie Marszałku – szczególnie kieruję tu głos do Pana Marszałka Jabłońskiego i wiem, że ten projekt ma szansę dalekiego powodzenia. On nie jest przekreślony i nie można mówić też na Komisji Gospodarki, że jak nie Zielona Góra to Gorzów Wielkopolski, wcześniej był tam Babimost, bo to nie ma znaczenia. Ten projekt jest kluczowy dla województwa, my go wszyscy będziemy popierać nawet jeżeli, rozumiem, nie będzie szans na jego realizację w Zielonej Górze, to zrobimy wszystko, żeby w Gorzowie taką szansę miał, bo takie słowa wybrzmiały na Komisji Gospodarki. Natomiast moja taka krótka odezwa do Pani Marszałek, bo rozumiem, że Pani Marszałek wiele wątków tu poruszyła, tych spraw związanych z centrum zdrowia – to nie jest na miejscu. Chcę powiedzieć, że my i tak przedłużamy nasze sesje i treści tych apeli, że nie mieszkamy wątków. Jesteśmy tu w tej sprawie, jakiegokolwiek inne rzeczy nie mają tu żadnego znaczenia. Wielowątkowość w tej sprawie nie pomaga. Jestem przeciwna do tego apelu formalnie. Natomiast zgłaszam pytanie: w czym Panie Marszałku możemy pomóc, żeby ten projekt zrealizować? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję. Bardzo proszę, Pani Anna Synowiec.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Synowiec: Szanowni Państwo, ja wysłuchałam oczywiście przedmówców i wysłuchałam też Pana Marszałka Jabłońskiego i mam takie wrażenie, że my wszyscy doskonale zrozumieliśmy, co zrobiło województwo lubuskie i jakie kroki formalne podjął samorząd i Zarząd w zasadzie w sprawie tej inwestycji. Jestem bardzo zdziwiona, że dzisiaj mówimy o tym, że zrobiliśmy za mało. Nie zrobiliśmy za mało, a apel jest w zasadzie już kropką nad „i” dlatego, że Zarząd Województwa powinien współpracować w symbiozie z Sejmikiem i jeżeli potrzebuje pomocy i wsparcia to powinniśmy Zarządowi go udzielić, bo ja rozumiem, że jak dajemy 30 milionów, jak dzisiaj Radna Beata Kulczycka mówiła, bo chcemy mówić: „my”, ale teraz właśnie my jako Zarząd i Sejmik Województwa powinniśmy zaapelować do Prezydenta Miasta Zielona Góra, żeby podjął pilne działania, bo ta inwestycja jest absolutnie strategiczna. Ja oczywiście nie wiem, jakie stanowisko ma dzisiaj Prezydent, ale to nie my odpowiadamy za porządek dzisiejszego posiedzenia, dzisiejszej sesji. Pani Przewodnicząca jeżeli uważała, że Prezydent Kubicki powinien się wypowiedzieć, bądź jego reprezentant, powinna go po prostu na tę sesję zaprosić. Chciałam jeszcze o jednej rzeczy powiedzieć, że w zasadzie mam takie wrażenie, że cały czas atakujemy Zarząd, cały czas mówimy o tym, że my nie potrafimy rozmawiać. Natomiast mam taki apel do wszystkich Radnych, zwłaszcza do Państwa Radnych, którzy macie blisko obok siebie Prezydenta Kubickiego, bo właśnie Wy możecie nam pomóc lepiej współpracować z Prezydentem. Natomiast to, co się dzieje w ostatnich dniach w mediach społecznościowych, to w jaki sposób nakręcana jest spirala hejtu i nienawiści w stosunku do Pani Marszałek, trudno mówić tutaj o dobrym tonie ze strony miasta Zielona Góra, naprawdę. I jeżeli miasto Zielona Góra nie chce podjąć się tej inwestycji, jestem przekonana, że Gorzów Wlkp. będzie czekał na nią z otwartymi rękoma. I myślę, że w interesie wszystkich nas Radnych, ale też samorządu województwa, jest właśnie zagłosowanie za tym apelem. Ja Panu Marszałkowi Jabłońskiemu bardzo dziękuję za to, że to zreferował. Myślę, że ocena powinna być oczywista. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręziak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, drugi głos w dyskusji Pani Elżbieta Anna Polak.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Anna Polak: Biorąc pod uwagę, Szanowni Państwo, wszystkie merytoryczne głosy w dyskusji, nie mam dzisiaj żadnych wątpliwości, że Państwo Radni zarówno z opozycji jak i z koalicji rządzącej, wspieracie stanowisko Zarządu w zakresie kontynuacji tej inwestycji. Jednak jej lokalizacja w tym właśnie miejscu, w Nowym Kisielinie, gdzie już działają i funkcjonują 3 Parki Naukowo-Technologiczne nie jest możliwa bez zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. My uzyskiwaliśmy daleko idące deklaracje i słowne i pisemne, że ten plan będzie zmieniony, natomiast jak do tej pory to nie nastąpiło. Dlatego zdecydowaliśmy się zaproponować

to stanowisko, bo byliśmy przekonani, że Państwo poprzecie to stanowisko, że razem uda nam się przekonać Pana Prezydenta, żeby skierował właściwy projekt uchwały pod obrady Rady Miasta Zielona Góra, ponieważ ta lokalizacja, którą wspólnie wybraliśmy w partnerstwie w Nowym Kisielinie, jest najlepsza dla właśnie tej inwestycji. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pierwszy głos w dyskusji Pan Mirosław Marcinkiewicz.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Mirosław Marcinkiewicz: Z dużą uwagą przeczytałem materiały, które wcześniej w tej sprawie zostały udostępnione. Nie znałem dokładnie przebiegu tego wszystkiego, co się w ciągu 2 lat działo. Zapoznałem się z tym. Duża inwestycja, innowacyjna, 60 mln, wszystko wydawałoby się świetnie. Dziś Pan Marszałek Jabłoński przedstawił jakby kalendarium wydarzeń. Ja odnotowałem jedną ważną rzecz, że we wrześniu będzie decyzja. Decyzja Urzędu Miasta Zielonej Góry, Prezydenta Miasta Zielonej Góry, bo tylko tam może być miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uaktualniony i przyjęty. Wrzesień minął. Co dalej? Słyszę tutaj: problem na łączach. Na jakich łączach? To jest pewne postępowanie administracyjne, które powinno się zakończyć. A tak przy okazji to powiem Państwu, że tak bokiem spojrzałem na aktualną publikację i krótko Państwu powiem, przeczytam: „kosmos spokojnie poczeka”. Jak myślicie, kto to napisał? Retoryczne pytanie, prawda? Więc jakie łącza? Do czego tu łącza są potrzebne? Po co są potrzebne spotkania Komisji? My możemy „zadyskutować” wszystko. Jeszcze raz powtórzę: miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i na to Pan Prezydent odpowiada: „kosmos spokojnie poczeka”. Ok, tylko pytanie czy my jako województwo mamy czas na takie oczekiwanie? Powiedziała Pani Przewodnicząca: nie ma złej woli. Nikt o to nie podejrzewa, tylko tu nie jest potrzebna zła albo dobra wola, tu jest potrzebna decyzja. Po prostu, normalnie w świecie potrzebna jest decyzja i piłka, mówiąc językiem sportowym, leży po stronie na boisku Pana Prezydenta Kubickiego. Tak, Pan Prezydent może kopnąć ją w kąć i tam będzie sobie leżała przez następne tygodnie, miesiące, lata. Tak, kosmos spokojnie poczeka, ale może warto, żeby Pan Prezydent podjął ten temat? Jeszcze raz, ostatni tylko powtórzę: 60 mln, innowacyjna inwestycja, która jest bardzo potrzebna w naszym regionie. Jeżeli tak ma wyglądać odpowiedź Pana Prezydenta, kiedy my – Sejmik tyle czasu już głosujemy na ten temat to przepraszam, ale to chyba jest jakieś nieporozumienie. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Niestety Pan Wacław Maciuszonek się zgłasza, mamy 2 głosy w dyskusji. Pan Wacław zgłosił się, a to byłby

trzeci głos, niestety nie mogę udzielić Panu głosu. Zamykam zatem dyskusję, nie ma już zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania. Projekt Apelu Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Lubuskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego w Zielonej Górze poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem apelu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Tadeusz Ardelli jest obecny? Pan Bogusław Motowidło, Pani Aleksandra Mrozek? Pani Aleksandra Mrozek, nie mam Pani głosu.

Radna Województwa Lubuskiego Aleksandra Mrozek: Głosowałam.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Już jest. Czy Pan Tadeusz Ardelli jest z nami? Pan Łukasz Mejza, Pan Sławomir Kowal i Pan Bogusław Motowidło? Pan Ardelli dzwoni do mnie. Pan Tadeusz Ardelli przeciw. Dobrze, zakończymy głosowanie.

16 radnych za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się od głosu.

Stwierdzam, że apel został podjęty.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 122 do protokołu.

Apel Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Lubuskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego w Zielonej Górze stanowi załącznik nr 123 do protokołu

Punkt 26b.

Apel Sejmiku Województwa Lubuskiego (dotyczący projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt i niektórych innych ustaw zwanego „Piątka dla zwierząt”).

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Apel w pierwszej wersji był stanowiskiem Sejmiku jednak, po konsultacjach z radcą prawnym i wnioskodawcą, przyjął formę apelu. Zostały również naniesione zmiany, dlatego na sesji procedowana będzie wersja 2 dokumentu. Na sesji obecny jest w trybie zdalnym Pan Zbigniew Kołodziej – Przewodniczący Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego. Członkowie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska nie omawiali projektu apelu na posiedzeniu Komisji w dniu 16 października br., gdyż za późno otrzymali projekt. Za wprowadzeniem do porządku posiedzenia Komisji projektu głosowano: za 1 głos, 2 przeciw i 2 głosy wstrzymujące. Czy w tej sprawie są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Czy do projektu apelu ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Mamy zgłoszenie. Pani Małgorzata Gośniowska-Kola

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, ja już na początku, uzasadniając to, dlaczego nie powinniśmy rozszerzać porządku obrad, wspominałam o nieaktualności tego apelu i o zapisach, które nie mają uzasadnienia merytorycznego. Chciałabym powtórzyć to samo, ponieważ działa się w międzyczasie takie wydarzenia, które miały wpływ na to, jaki jest kształt ustawy. Myślę, że należałoby się wstrzymać z takim apelem, który już w tym momencie jest nieaktualny. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Pani Anna Synowiec.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Synowiec: Pani Przewodnicząca, ja się zgłosiłam w zasadzie w kwestii formalnej na tym etapie. Apel nie jest zbyt długi. Ja bym jednak poprosiła, żeby Pani Przewodnicząca odczytała treść apelu. Oczywiście Radni mają w dyspozycji tę drugą wersję, natomiast prosiłabym, żeby odczytać, bo jednak sesja jest transmitowana i prawdopodobnie słuchacze – a nawet na pewno – nie wiedzą jaka jest treść tego apelu, także w kwestii formalnej na razie. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Dobrze, że mamy zgłoszenie Pana Zbigniewa Kołodzieja, to bardzo poproszę od razu wnioskodawcę o odczytanie tego apelu.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Jan Kołodziej: Witam ponownie. Akurat chciałbym zacząć od tego, że wiem, że wzbudza bardzo dużo emocji ten apel. Jak Pani Przewodnicząca wspomniała wcześniej – był on konsultowany z radcą prawnym i te uwagi wszystkie, które były przedstawione, zostały poprawione. Zanim przejdę do treści apelu, tutaj chciałbym powiedzieć dla Pani Radnej Gośniowskiej-Koli, że nie do końca jest tak, że ten apel nie jest aktualny, że w międzyczasie dużo się zmieniło. Fakt jest taki, że w międzyczasie na pewno było posiedzenie Senatu i w Senacie była propozycja, aby ta ustawa została zawetowana i odrzucona. Jednakże większość Senatorów wprowadziła poprawki do tej ustawy i ona będzie dalej procedowana przez Sejm. Jeśli chodzi o tutaj procedowanie: osoby, które mają do czynienia z rolnictwem i wiedzą co się dzieje w rolnictwie głosowały przeciw ustawie i to było i w Sejmie i w Senacie i to były z różnych opcji osoby. Aczkolwiek wiem, że chyba kilka osób, które – zwłaszcza z układu rządzącego – miało inne zdanie za to konsekwencje poniosą, ale tutaj na pewno oni znają sytuację w rolnictwie i jak to wygląda i dlatego

uważali, że to jest po części zamach na polskie rolnictwo. W przeciągu dłuższego czasu niektóre rzeczy będą bardziej odczuwalne. Mowa tutaj była, przede wszystkim nagonka na norki i większość posłów na samym początku w tym dniu 18 września głosowała, żeby tutaj nikt w klatkach norek nie trzymał. Okazuje się, że nie tylko chodzi o norki, znacznie więcej tematów jest, aczkolwiek tutaj, w wypadku norek, też nikt nie mówi o tym, że one zjadają bardzo dużo odpadów poubojowych, które jest ich głównym pożywieniem. Brak ich za jakiś czas będzie powodowało to, że to wszystko musi zostać, a utylizacja też ma swoje koszty z tym związane. Ubój rytualny był też wspomniany - wiem, że tutaj Senat zaproponował, aby to o 2 lata przeciągnąć, ale te 2 lata szybko minie – czy trochę więcej niż 2 lata – i to też będzie negatywnie przede wszystkim się odbijało na kosztach związanych z dochodami rolników i przedsiębiorców, którzy w jakiś sposób na tym uboju rytualnym zarabiają większe środki, bo za większe pieniądze mogą to wszystko sprzedać. Mowa – jeśli chodzi o ubój rytualny – że to jest w złych warunkach zabijanie, obawa i ci, co mówią o zwierzętach-jest taka, że za jakiś czas, jak te zwierzęta zajadą za granicę, tam już będą jeszcze bardziej warunki negatywne do ich uboju. Ale w tym momencie być może niektórzy nie zdają sobie z tego sprawy jak to wygląda za granicą i chcą się tutaj, parzą tylko co się dzieje u nas. Uwaga też, jeśli chodzi o apel, jest też, że zwiększa się możliwości dla organizacji prozwierzęcych wejścia bez nakazu do gospodarstw, do domu i mają bardzo duże kompetencje z kosztem dla właścicieli zwierząt. Tu nie tylko w tym momencie na dzień dzisiejszy chodzi o zwierzęta związane z gospodarstwem rolnym, ale tu być może niektórzy z Państwa znajomych odczuwają to kto ma psy hodowlane, też mogą na tym skorzystać te organizacje prozwierzęce zabierając pod różnym aspektem uważając, że są źle utrzymywane. Ostatnio oglądałem program w Internecie, byłem przerażony informacją jak działają te niektóre organizacje prozwierzęce, w jaki sposób tutaj niektóre rzeczy realizują w imię „dobra dla zwierząt”, a w szczególności jest biznes prywatny i wokół tego się wszystko kręci. Jeśli chodzi tutaj o apel, zaraz go dla Państwa przedstawię, ale tutaj na pewno ustawa ta – czy wywołanie tej ustawy – jedną dobrą rzecz może zrobić przez to, że wszystkie organizacje rolnicze w tej chwili się potrafiły zjednoczyć. Do tej pory tego nie było. Tutaj idąc wspólnym tokiem myślenia jeżeli chodzi o działalność, wspólne lobby rolnicze i nie tylko, bo tutaj nie mówi się o tych bardzo dużych powiązaniach z rolnictwem zakładów czy firm, które produkują na rzecz rolnictwa i to za jakiś czas też ich będzie dotyczyło, ta ustawa, która mam nadzieję nie zostanie przyjęta, aczkolwiek nasze stanowisko czy apel jest skierowany przede wszystkim do Pana Prezydenta o niepodpisywanie wyżej wymienionej ustawy. I w tej chwili, jeśli Państwo chcecie – czy mam ustawę przeczytać czy tutaj każdy...?

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę, proszę przeczytać ten apel.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Jan Kołodziej: Podstawę prawną tutaj myślę, że ominę, a ten apel brzmi: „Sejmik Województwa Lubuskiego pragnąc wyrazić najwyższe zaniepokojenie oraz sprzeciw wobec zmian, jakie mają być wprowadzone ustawą z dnia 18 września 2020 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw, zwaną potocznie „Piątką dla zwierząt”, apeluje do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Dudy o niepodpisywanie ww. ustawy. W środowisku wiejskim projekt ustawy wywołał uzasadnione oburzenie i obawę o utrzymanie miejsc pracy całych rodzin, które od pokoleń zajmują się rolnictwem. Tak zwana „Piątka dla zwierząt” została odebrana wśród rolników i ich rodzin jako akt oskarżenia wobec ich ciężkiej pracy, a przecież polscy gospodarze najlepiej wiedzą jak dbać o swoje zwierzęta i jak poprawiać ich dobrostan. Czynią to od lat i nie potrzebują do tego pouczeń polityków, którzy zazwyczaj nie mają pojęcia ile sił i czasu rolnicy codziennie wkładają w rozwój swoich gospodarstw i dobrostan hodowanych zwierząt. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż proponowane przepisy uderzają bezpośrednio w podstawowe wolności obywatelskie, ograniczając swobodę prowadzenia działalności gospodarczej, a w praktyce nakładając embargo na polskie rolnictwo. Szczególny niepokój w tym kontekście budzi fakt, że Sejm z dnia na dzień, bez konsultacji i odpowiedniego *vacatio legis*, chce wprowadzić zmiany, które szkodzą interesowi polskiej wsi, a z których zyski będą czerpać jedynie zagraniczne firmy. To one bowiem zyskają na haniebnym ataku na polskich hodowców i przejmą rynki zbytu. Wprowadzenie, pomimo szerokiego sprzeciwu społecznego, tych zmian, to działanie na szkodę narodowego interesu, dlatego wsłuchując się w głosy naszych wyborców – mieszkańców wsi i rolników – kategorycznie protestujemy przeciwko tym przepisom i apelujemy o zawetowanie tej antypolskiej ustawy. Panie Prezydencie! Został Pan wybrany na to zaszczytne stanowisko przy bardzo dużym poparciu Polskiej Wsi, dlatego prosimy o stanięcie po stronie polskich rolników i mieszkańców wsi. Sejmik Województwa Lubuskiego stoi na stanowisku, iż przyjęcie ustawy, tzw. „Piątki dla zwierząt”, będzie skutkowało negatywnymi rozstrzygnięciami dla lubuskiej i polskiej wsi.” Takie stanowisko, apel został zaproponowany jeśli chodzi o nas na dzisiejszą sesję. Tu jeszcze bym chciał na koniec dodać, że bym prosił jeszcze Panią Przewodniczącą o umożliwienie wypowiedzi rolnika Rafała Nieżurbidy, który może się połączyć od Marszałka Tomczyszyna, który być może uzupełni moje wypowiedzi i który też jest bezpośrednio zainteresowany tym apelem, który jest skierowany do Pana Prezydenta. Dziękuję.

Projekt apelu stanowi załącznik nr 124 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dobrze, dziękuję. Oczywiście udzielę głosu, ale mamy jeszcze kolejność i w kolejności zgłoszeń Radnych Pani Anna Chinalska.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Chinalska: Dziękuję bardzo. Szanowna Pani Przewodnicząca, Pani Marszałek, Wysoka Rado, ja też jako członek Polskiego Stronnictwa Ludowego, a zarazem całe życie mieszkałam na wsi, bardzo proszę o przyjęcie tego apelu. I tutaj chciałabym do Pani Małgorzaty Gośniowskiej-Koli się odnieść – nawet Zjednoczona Prawica głosując w Sejmie za tą 'Piątką dla zwierząt' nie była w głosowaniu zjednoczona, tylko była bardzo podzielona i to nawet mogło rzutować na ten rozpad tej koalicji. A cóż tutaj możemy dodać? Tak jak powiedział przed chwilą i przeczytał apel Kolega Radny Zbigniew Kołodziej – ta ustawa dotyczy setek miejsc pracy na wsi, dotyczy też ciężko pracujących rolników, bo musimy sobie zdawać sprawę, że rolnicy dbają o dobrostan hodowanych przez siebie zwierząt. I jeszcze dodam, co mnie tu bulwersuje w tej ustawie, otóż tam jest napisane, że będzie powołana nowa instytucja do spraw ochrony zwierząt. Uważam, że nie ma sensu powoływać nowej instytucji, bo są powiatowi lekarze weterynarii. Należy zwiększyć stany osobowe w Powiatowych Inspektoratach Weterynaryjnych. Widzimy to szczególnie po ASF-ie, że są tu braki kadrowe, a tu dochodzi, że chcemy mnożyć nowe instytucje i uważam, że to jest działanie bez sensu, bo wzmacniamy Inspekcję Weterynaryjną. I dodam jeszcze, że ta ustawa, jak wejdzie w życie, to uderzy w połowę eksportu mięsa z Polski, czyli rolnicy będą mieli coraz mniejsze dochody, a co za tym idzie mniejsze dochody będzie miało państwo. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. W kolejności zgłoszeń Pani Anna Synowiec, bardzo proszę – drugi głos w dyskusji.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Synowiec: Szanowni Państwo, myślę, że wszyscy zdajemy sobie sprawę, że „Piątka dla zwierząt” – jak się mówi o ustawie, która dotyczy zakazu hodowli zwierząt futerkowych, ograniczenia uboju rytualnego, itd., itd. – budzi spore kontrowersje. Oczywiście jest i aspekt humanitarny dotyczący zwierząt, lecz nie można w ogóle pominąć też przede wszystkim czynnika ludzkiego. I w zasadzie mówimy tutaj o rolnikach, ich życiu, ich rodzinach. I dzisiaj będę się chciała wstrzymać od głosu jeżeli chodzi o tą ustawę, ale chcę wyjaśnić dlaczego. Ja generalnie uważam, że ta ustawa rzeczywiście jest takim buble, jest niekonstytucyjna, jest bardzo dużo materiałów, analiz prawnych, które dotyczą kuriozalnych sytuacji, jakie są związane właśnie z analizą tej ustawy. I przyznam się, że – z całym szacunkiem oczywiście dla autorów tego apelu – brakuje mi takiej wprost merytorycznej oceny w tym stanowisku. Ale jest to o tyle trudne – bo dzisiaj Pani Przewodnicząca już na ten temat mówiła – że my tak naprawdę dzisiaj nie znamy jeszcze ostatecznej treści tej ustawy, ale już wiemy z założeń, że ta ustawa będzie niekonstytucyjna. Jeszcze dokładnie nie wiemy jak Prezydent się odniesie do ostatecznych zapisów oczywiście ustawy, ale już wiemy, że ona w zasadzie jest niekorzystna i będzie niekorzystna dla rolników. Ale tam są tak kuriozalne

sytuacje i zapisy w tej ustawie, że np. w przypadku zwierząt cyrkowych odszkodowanie dla właścicieli należy się, ale już dla hodowców ferm nerek, itd. nie należy się takie odszkodowanie, co jest też wskazywane jako niekonstytucyjny zapis tej ustawy. Można mnożyć tych zapisów, bo jeszcze przed chwilą przeanalizowałam, ale nie będę tutaj Państwu też mówić o udziale oczywiście organizacji, które chronią interesy zwierząt, upodmiotowiają je. Ja bym się tu nie zgodziła z tym, że mówimy tylko o tym, że to jest dobry interes dla tych ludzi. Znam wiele osób, które występują w ochronie praw zwierząt, jest wiele protestów teraz, moi koledzy – adwokaci – występują w takich procesach. Ja bym tego tak nie uogólniała, a z drugiej strony wydaje mi się, że wy jako po prostu Klub podejmiecie takie stanowisko, emocjonalne stanowisko, bo tutaj są też zapisy, które mi osobiście nie odpowiadają, tak? Ja nie uważam, że ktoś, kto w tej ustawie widzi jakieś pozytywy nie jest patriotą polskim. Ja nie lubię takich sformułowań. Uważam, że w takiej treści jeżeli wy podejmiecie stanowisko jako Klub PSL Sejmiku Województwa Lubuskiego będzie to wystarczające, natomiast niestety nie mogę się podpisać pod tym apelem dzisiaj, dlatego wstrzymam się od głosu. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, drugi głos w dyskusji, Pani Małgorzata Gośniowska-Kola.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola: Szanowna Pani Przewodnicząca, Państwo Radni, ja oczywiście z uwagą wysłuchałam tych wszystkich informacji i uzasadnienia – nie chciałabym, żeby to zabrzmiało złośliwie – ale myślę, że my, jako Radni Sejmiku Województwa Lubuskiego nie mamy takich kompetencji, żeby wskazywać co powinna robić służba weterynaryjna i jakie pomysły powinna realizować. No nie wiem, może do Posłów Państwo z Klubu PSL-u się zwróćcie, żeby te postulaty były spełnione co do waszych propozycji? Ale po raz kolejny potwierdzam tylko, że informacje wskazane przez Państwa są nieaktualne. Wiemy o tym, że ta ustawa, czy projekt, jest do zmiany, on jest nowelizowany, nie znamy jego kształtu ostatecznego, wobec tego w jaki sposób i do kogo jeszcze będziemy się zwracali z takimi apelami? One są niezasadne i mało poważne. O tym, że tutaj są emocje doskonale wszyscy to wiemy. Nie wiem skąd Państwo czerpicie dane jakie będą starty dla rolnictwa polskiego? Z pewnością to na tym etapie nie jest możliwe do wskazania. Wszyscy wiemy, że praca rolnika jest ciężka. Wiemy o tym, że to są miejsca pracy całych rodzin, ale co do tego, że ten apel ma służyć... Nie wiem. Państwo jakąś rywalizację stosujecie co do ilości apeli, bo rzeczywiście w ostatnim czasie no jest ich na pęczki: do Prezydenta, no wszędzie, po prostu są tylko nasze apele. My jesteśmy małym województwem i tylko Radnymi Sejmiku Województwa Lubuskiego. Proponuję, żebyśmy się skupili na konkretach. Mamy

dzisiaj dużo jeszcze do zrobienia i wydaje mi się, że ten apel jest nieaktualny, niemerytoryczny, niczemu nie będzie służył, tylko podgrzewaniu atmosfery. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pierwszy głos w dyskusji Pan Waław Maciuszonek.

Radny Województwa Lubuskiego Waław Jan Maciuszonek: Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, ja bym chciał tylko powiedzieć, że obydwoma rękoma podpisuję się pod tym apelem mimo, że za apelami specjalnie nie jestem. Nawet jeżeli mi się któreś tam ze sformułowań nie podoba, to chodzi o skutek. Skutkiem przyjęcia tego apelu do Prezydenta będzie wrzucenie tej ustawy do kosza. I ta ustawa do tego się akurat nadaje. Ja zauważam w tym wszystkim – w tej całej ustawie, ktoś, kto to wymyślił – jedną, wielką hipokryzję, bo jak będzie różnica kiedy to bydło będzie ubijane 50 km od granicy polskiej? Przecież w tym roku, nie wiem czy wszyscy wiedzą, ale przed wyborami to było głośno, że tam 500 zł do świnki, ale też i zostały zwiększone dopłaty do bydła. Są wieloletnie programy, które wspierają hodowlę. To jak to teraz jest? Wspieramy coś, żeby później to wycinać? Tego się nie da zrobić tak w ciągu roku, dwóch czy trzech, szczególnie tutaj teraz, na naszym terenie są słabe ziemie, akurat hodowla bydła tutaj jak najbardziej pasuje, a my teraz chcemy tą hodowlę zniszczyć. Tego się nie da tak. Ja już nie mówię – chodzi o to określenie – kto jest patriotą, kto nie jest patriotą, ale my nie jesteśmy na takim etapie rozwoju jeśli chodzi o Polskę, żeby likwidować miejsca pracy – miejsca pracy rolników, ale przecież dla tego rolnictwa pracuje też bardzo dużo przemysłu, transportów maszyn, cała branża. Przecież zdajmy sobie sprawę też w jakiej jesteśmy dziś sytuacji, gdzie rząd czy wszyscy, samorządy, wspierają przedsiębiorstwa, żeby ratować miejsca pracy z powodu COVID-u. A tu jedną ręką teraz... Wiemy co będzie jutro w ogóle, czy nasze firmy będą funkcjonowały? Przecież choćby tutaj powiązana ze spożywczym przemysłem, z hodowlą, gastronomia praktycznie stanęła, przynajmniej tutaj w tym powiatach „czerwonych”, a zaraz prawdopodobnie cała Polska będzie „czerwona”. Pewne branże stanęły, a my jeszcze lekką ręką chcemy dalej ograniczać hodowlę. I nigdzie na świecie nikt nie podejmie takiej decyzji, żeby zlikwidować miejsca pracy z pełną świadomością. Jeśli chodzi o dobrostan zwierząt – nad tym można pracować. To jest całkowicie inny temat. Niech będą monitoringi w tych wszystkich hodowlach, niech będą kamery gdzie hodują te norki. A tutaj rozżalamy się nad zwierzakami, staramy się myśleć ekologicznie, ale spalanie tych wszystkich odpadów – a to są potworne ilości – to jaka to jest ekologia? Już dzisiaj w naszym województwie spalamy dziki, ponieważ ich nie możemy zagospodarować, nie opłaca się. Cały ten temat, jeśli chodzi o promocję, dziczyznę, którą tam niedawno żeśmy słyszeli, że weźmiemy się za promocję – została zniszczona kompletnie. I my lekką ręką chcemy jeszcze teraz niszczyć dalej. Ja przynajmniej uważam,

że nie powinniśmy do tego ręki przykładać i swoje zdanie mocno wyrazić, choćby w takim apelu jaki jest zaproponowany. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, dalszy głos w dyskusji, Pan Tadeusz Ardelli.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Tadeusz Ardelli: Tak, znowu coś się dzieje. Chciałem powiedzieć...

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Nie słyszymy Pana, Panie Tadeuszu. Panie Tadeuszu, nie słyszymy.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Tadeusz Ardelli: Chciałem powiedzieć, że dyskutujemy nad apelem, nad ustawą, której nie ma. Ta ustawa jeszcze nie weszła w życie. Dobrze mówiła Radna Gośniowska-Kola, że to jest apel przedwczesny. Ilu tu jest znawców rolnictwa, to już nie wiem. Pan Maciuszonek, tutaj Kolega, to już taki ekspert jest. Jak on jest rolnik, to ja jestem biskup, bo on raczej jest przedsiębiorcą, a nie rolnikiem. I taka jest różnica między rolnikiem a przedsiębiorcą. Natomiast wracam do meritum nad apelem, bo my tu mówimy o rolnictwie, o niszczeniu, ktoś chce niszczyć hodowle. Niedługo ktoś wyskoczy z takim hasłem jeszcze, że niszczymy uprawy, że nie pozwalamy uprawiać. Wszyscy eksperci tacy są. Koleżanka Ania mówi, że trzeba tu zmieniać – bawi się w ustawodawcę i mówi, że trzeba wprowadzać do ustawy jakieś inne rozwiązania o różnych zatrudnieniach ludzi. Wkraczamy w nie swoje kompetencje. Apel jest wyjątkowo polityczny i – tak, jak powiedziała Ania Synowiec – jest to emocjonalne stanowisko PSL-u, tak, bo tylko oni to mówią. Ten język tego apelu jest tak straszny, że ja bym się wstydził w ogóle podpisywać jako Przewodnicząca taki apel i tam ten podpis składać. Przecież nikt nie zna treści ustawy. Tak jak merytoryczna ocena – nie ma żadnej. Przecież były zmiany w Senacie, będą zmiany w Sejmie i jeszcze nie wiemy co będzie, tak? Więc uważam, że ten apel nie nadaje się. On się nadaje do kosza, jak ktoś tak powiedział i proszę, żeby się ewentualnie wycofać. Nawet na Komisji Rolnictwa, której jestem członkiem, o tym dyskutowaliśmy. Ale nie – to wraca jak bumerang, bo PSL chce sobie wprowadzać apele. Podejmujemy apele, niczym się nie zajmujemy, tylko podejmujemy apele, tak, na temat każdej ustawy, która jest debatowana w Sejmie czy w Senacie, my będziemy podejmować apele. Ja chciałem powiedzieć, że nie będziemy za tym apelem w ogóle w jakikolwiek sposób „za”. Będziemy „przeciwko” głosować.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Drugi głos w dyskusji Pani Anna Chinalska, proszę bardzo.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Chinalska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Pani Marszałek, Wysoka Rado, Kolego Tadeuszu, ja się wcale nie wstydzę treści tego apelu i z chęcią będę za nim głosowała. I chciałam tutaj powiedzieć, że rację ma Kolega Radny Waclaw Maciuszonek, który powiedział, że to jest też jedna ściema i hipokryzja, bo chodzi też o uśmiech do pewnego elektoratu. A my czujemy wioskę, czujemy po prostu trudną pracę i wiemy, że może zaszkodzić mieszkańcom małych miejscowości, małych środowisk w Polsce ta ustawa. Dlatego jesteśmy „przeciw”. Ale co możemy zrobić jako Radni? Bo możemy coś zrobić, coś zupełnie innego, już nie patrząc na to, co się dzieje w Sejmie, jakie ustawy są procedowane. Podam przykład: w związku z tym, że ok. 3-4 lata temu w Gminie Krosno Odrzańskie wielki przedsiębiorca z zagranicy chciał założyć hodowlę norek amerykańskich, wielką 300 tysięczną fermę i to w otulinie naszego Grażyńskiego Parku Krajobrazowego. Więc my możemy protestować, bo widzimy co się dzieje powiedzmy na naszym terenie. Jesteśmy Radnymi z całego województwa i widzimy jakie są podejmowane różne po prostu działania i jakie firmy też powstają. I jeżeli chodzi o norkę amerykańską, to jest akurat takie zwierzę, które tylko nie fruwa. A ono po prostu pływa, byłoby zagrożeniem dla gospodarstwa rybackiego „KARP” które tu ma bardzo dużo stawów. Wyżarłyby norki, jako drapieżniki, nie dość że ryby, to jeszcze ptaki śpiewające, itd. Czyli my tu protestujemy i możemy protestować jako Radni Województwa Lubuskiego. I my to robimy, bo ta ferma tu nie powstała. Napisałam interpelację, opór był środowiska, że tej fermy tutaj właśnie ten przedsiębiorca po prostu nie utworzył. Także jeszcze raz apeluję o pozytywne głosy. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Pan Zbigniew Kościk, pierwszy głos w dyskusji.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Kościk: Szanowni Państwo, myślę, że nie muszę tutaj rozpoczynać od deklaracji, że wszyscy Radni kochają zwierzęta, wszyscy dużą troską obdarzamy naszych polskich rolników, staramy się ich wspierać jak możemy, ale my tutaj rozmawiamy nie jakby o podwójnym dnie tej sytuacji, tylko rozmawiamy o tym apelu. I, moi Państwo, sprawa jest dosyć prosta i czytelna: jeśli my przyjmujemy ten apel, w takim brzmieniu jak został przez Kolegę Zbysia odczytany, to my się po prostu skompromitujemy moi Państwo. A przed taką sytuacją warto chyba wzajemnie się ostrzegać z dwóch powodów. Pierwszy powód został tu przynajmniej już dwukrotnie wyjaśniony. My się w tym apelu odnosimy do materii prawa, która obecnie jest cały czas procedowana

u ustawodawcy. My, na swój sposób znamy jej wynik – a przecież nie znamy – i my apelujemy do Prezydenta o zawetowanie. Pierwsze podstawowe pytanie jakie się ciśnie: a co, jeśli z parlamentu wyjdzie taki projekt ustawy, który będzie powszechnie popierany, w tym także przez środowisko PSL? No nie, bo my już po prostu przyjmujemy apel wyrażający stosunek czy prośbę do Prezydenta, żeby zechciał skorzystać ze swoich uprawnień w tym zakresie, jeśli chodzi o veto. I drugi argument, który – nawet można prawa nie znać – który jest chyba nawet ważniejszy to, Szanowni Państwo, ten apel on ma styl taki wiecowy bym powiedział, trochę a la samoobrona. I ja myślę, że on do takiej poważnej instytucji jak Sejmik Województwa Lubuskiego po prostu nie pasuje. I myślę, że nikt z nas – Państwa Radnych – nie powinien się podpisywać pod dokumentem, który a priori, według kryteriów „lubi,/nie lubi” zwierzęta”, „lubi/nie lubi” tę ustawę weryfikuje się, kto jest patriotą, kto jest Polakiem, następuje proces szufladkowania nas wszystkich w tym zakresie. Moi Państwo, myślę, że to, co powiedziała nasza Koleżanka Ania – ja też nie uważam, że ci zwolennicy obrony zwierząt, nawet w tych radykalnych powiedzmy uwarunkowaniach, to nie są patrioci, to nie są Polacy. Uważajmy na takie słowa, bo tak jak mówię wpadamy wtedy w taką jakąś sytuację walki politycznej i to o takim stylu, mówię, wiecowo-samoobronowym. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Pierwszy głos w dyskusji, Pan Stanisław Tomczyszyn.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Stanisław Tomczyszyn: Szanowni Państwo Radni, ja w przeciwieństwie do wielu Kolegów nie uważam, żebym czuł się jakąś osobą, która źle tutaj mówi – wręcz przeciwnie. Ja mówię w imieniu wielu mieszkańców polskiej wsi, bo oni się zwrócili. I ta ustawa nadaje się do kosza, a nie nasz apel. I ja nie dzielę tutaj Polaków na tych lepszy sort, gorszy sort, itd. To nie ma nic z tym wspólnego. My mówimy o tym, że w dzisiejszej sytuacji pandemii nie można robić tego typu gniotów prawnych jakie zostały tutaj poczynione. Jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoli, to chciałbym żeby może minutę, dwie o tym co rolnicy czują po tym co ich spotkało ze strony obozu rządzącego, to żeby przedstawił Pan Rafał Nieżurbida, który jest tutaj działaczem Agrounii i być może tutaj nasi Radni też zrozumieli jak to rzeczywiście wygląda. Bardzo o to proszę.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Panie Marszałku, ja pamiętam o tym wniosku, pamiętam o Panu Rafale Nieżurbidzie. Jak tylko zakończę sczytywanie nazwisk, które zgłosiły się do dyskusji, to Pan Rafał Nieżurbida otrzyma głos. A tymczasem mamy zgłoszenie.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Stanisław Tomczyszyn: To dobrze, to dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę, Pan Wacław Maciuszonek – drugi głos w dyskusji.

Radny Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, jestem trochę zszokowany tym, co mówi mój bardzo dobry Kolega Tadeusz Ardelli, bo znam go i szanuję i znamy się bardzo długo. I dziwię się, że nie wie – a razem przecież do jednej szkoły chodziliśmy, do jednego liceum – że ja więcej za pługiem się nachodziłem niż on jako prawnik po sądach. Od małego pracowałem w rolnictwie. Dziwie się temu, bo przecież jeździ codziennie koło moich pól i widzi, że bydło chodzi i jest tego dosyć dużo. A tak chciałbym podsumować tę naszą dyskusję i powiedzieć: ja się cieszę, ja jestem człowiekiem szczęśliwym, że mogę być niezależny, że mogę wyrazić swoje zdanie, a nie jak ktoś tam, bo partia tak kazała. I dzisiaj wszyscy jednakowo tak powtarzamy jak ich szefowie w telewizji, nie patrząc na to jaka jest rzeczywistość, tylko głosujemy bo tak jest. A dzisiaj nawet w tym akurat temacie okazało się, że wielu wielu członków PiS-u, posłów też miało inne zdanie. Niektórzy mówią, że ustawa się może jeszcze zmienić, że może będzie do przyjęcia. Tylko akurat Minister Rolnictwa, który – przynajmniej taka jest moja ocena – był najlepszym ministrem po 89 roku już nie jest ministrem. Pewnych rzeczy już nie da odwrócić. Dlatego twierdzę, że ta ustawa – nie apel – nadaje się tylko i wyłącznie do kosza. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Pierwszy głos w dyskusji Pan Marek Surmacz.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku, chciałbym zadać pytanie Panu Radnemu referującemu, wnioskodawcy: jaka jest skala uboju rytualnego w naszym województwie? W kogo to uderzy, gdyby przepisy o uboju rytualnym pozostały zmienione tak jak projektodawcy sobie życzą? Jaka jest skala w naszym województwie właśnie uboju metodą rytualną? Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Za chwileczkę oddam głos wnioskodawcy. Natomiast mamy zgłoszenie jeszcze – pierwszy głos w dyskusji Beata Kulczycka.

Radna Województwa Lubuskiego Beata Katarzyna Kulczycka: Szanowni Państwo, doczekałam do końca, bo rolnikiem nie jestem, na rolnictwie się nie znam, pewne rzeczy oceniam po prostu logicznie, praktycznie. No i powtórzę: w dzisiejszej sytuacji słowa gospodarka, do tego gospodarka polska, do tego w czasach epidemii, kiedy walczymy z kryzysem gospodarczym, nie stać nas na ryzyko tego, żeby ludzie tracili prace i żeby tracili źródła swojego dochodu. Ja w całej tej sprawie nie rozumiem pewnych absurdów. Ponieważ tę sprawę znam z doniesień medialnych i nie mogę zrozumieć dlaczego 2 lata temu wprowadzało się standaryzację pewnych rzeczy, mówiło się o podwójnym ogrodzeniu, mówiło się o poszerzeniu klatek. Dlaczego ci ludzie – rolnicy – wzięli olbrzymie kredyty, które spłacają przez 5 lat, a dzisiaj, w 2022 roku, kiedy oni jeszcze spłacają kredyty za coś co wzięli, nie dokończyli w tym momencie muszą pozbyć się źródła swojego dochodu? Uważam ogólnie mówiąc, że te rzeczy z punktu widzenia okresów przejściowych dla rolnictwa muszą być wyburzone, bo to jest gwarancja bytu naszej gospodarki. Tak powiem też po ludzku, humanitarnie: jak widzę co się dzieje z tą ustawą i widzę jak w Senacie była ta kwestia przedłużenia okresu do sierpnia, to powiem Państwu, że jest mi najbardziej na świecie żal zwierzaków. Dlaczego? Bo widzę okres sierpnia. Wiem o tym bardzo dobrze, że te – przepraszam – zwierzaczki rodzą się w kwietniu, w maju. Tak naprawdę osiągają wiek dojrzały w grudniu. To z jakiego powodu te zwierzaczki mają być zabijane w sierpniu? Mówię tu emocjonalnie, bo ja z przyczyn logicznych czegoś tu nie rozumiem. Albo ten okres przejściowy jest do grudnia, albo przestańmy mówić o sierpniu, bo to jest po prostu wbrew jakimkolwiek zasadom chowu tych zwierzaków. Rozumiem też taką sytuację, że ten apel może być zdezaktualizowany, no ale przykro mi – zaryzykujemy. Tutaj mam odpowiedź do Pana Kościka – zaryzykujemy. Jeżeli on się zdezaktualizuje – nie trafimy, ale jeżeli on będzie dobry, to on tak naprawdę się przyjmie i uważam, że on nie jest emocjonalny. On jest po prostu ważnym apelem, żeby go przyjąć. Nie znam się na rolnictwie, ale swoje zdanie na ten temat mam. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. I teraz poproszę Pana Rafała Nieżurbidę. Bardzo proszę. Proszę włączyć mikrofon. Tak, słychać już teraz.

Przedstawiciel Agrounii Rafał Nieżurbida: Więc jeszcze raz dzień dobry Państwu, dziękuję Pani Przewodnicząca za głos. Miałem przede wszystkim wyrazić tu się jako rolnik i tak się wyrażam w sumie, jako ten, który reprezentuje tych, z którymi blokowaliśmy niedawno ulice na terenie Województwa Lubuskiego i drogi. I myślę, że wydarzy się niejedna jeszcze akcja w związku z tym związana, jeżeli rząd się nie opamięta. Skąd ten apel, skąd ta prośba? Z racji tego, że rolnicy – czy to Województwa Lubuskiego czy każdego innego w Polsce – my jesteśmy zdesperowani, ponieważ szukamy każdej drogi, by powstrzymać tą ustawę, która będzie niszczyć dorobki życia tych rolników, którzy się zajmują

nie tylko bydlę, nie tylko drobiem, nie tylko hodowlą, ale także ci, którzy produkują paszę dla tych zwierząt. I sytuacja będzie bardzo ciężka. Szukamy każdego miejsca, z którego możemy zablokować tą ustawę. Dlaczego szukamy w Sejmiku dzisiaj Województwa? Ano odpowiem, Panie Radny Kościk, mówiący o kompromitacji, że kompromitacją jest to kiedy władza idzie głosami rolników do rządów i nie konsultuje czegokolwiek z tymi rolnikami, których to dotyczy. To jest kompromitacja. Wtedy jest kompromitacja, kiedy władza odwołuje Ministra, który sam się z tą ustawą nie zgadzał – wtedy jest kompromitacja. Pan Tadeusz Ardelli mówi, że ustawy jeszcze nie ma, że to nie są kompetencje Sejmiku. Ustawy jeszcze nie ma, my nie będziemy czekać aż poderzną gardła rolnikom. My chcemy działać już, ponieważ już cena wołowiny na rynku spadła o złotówkę. A jeżeli chodzi o Województwo Lubuskie: produkujemy ok. 100 tys. sztuk bydła mięsnego rocznie. Przy wadze 1600 kg jednej sztuki to mamy 160 mln kg wołowiny z Województwa Lubuskiego. 160 mln, kiedy cena spadła już o złotówkę, to do Województwa Lubuskiego wpłynie, do budżetów tych wszystkich gospodarstw wpłynie o 160 mln zł mniej, jeżeli ta cena o tą tylko złotówkę utrzyma się przez cały rok. To są realne pieniądze. Czy stać budżet – nie mówię rolników – ale samorządy, żeby takie pieniądze uciekały z tych województw, zwłaszcza tych, na terenie których ta wołowina jest otrzymywana? Dlaczego ta ustawa jeszcze jest tak niebezpieczna? Z racji tego, że przed wieloma laty, kiedy pojawiło się ASF, ale także inne kłopoty na rynku wieprzowiny, gdzie – przypominam Państwu – byliśmy eksporterem znaczącym na rynek europejski, dziś jesteśmy już niestety importerem, stało się tak, że rządy i obecne – a może przede wszystkim – i poprzednie mówiły o tym, że rolnicy muszą się przekwalifikować. No i przekwalifikowali się, zainwestowali – hodowla bydła, gdzie warunki Województwa Lubuskiego zwłaszcza są ku temu sprzyjające. I co się dzieje dzisiaj? Dzisiaj się tym rolnikom mówi: wzięliście kredyt, no będziecie musieli sobie jakoś poradzić, albo dostaniecie odszkodowania. Ale żaden rolnik będący na tej blokadzie nie chce żadnego odszkodowania. Każdy z tych rolników chce normalnie, godnie pracować. Odszkodowania – gdyby miały się ewentualnie takie pojawić – to jest blisko 30 mld rocznie. Dlaczego rząd PiS-u mówi: skąd macie takie dane? Bo w przeciwieństwie do was, my ze sobą cały czas rozmawiamy, my liczymy ile wydajemy, ile kupujemy. Wszystkie organizacje rolnicze dzisiaj stoją po jednej stronie. To te organizacje wam – rządowi – dane przysyłały. Dlaczego mówię „wam”? Bo kieruję się tutaj przede wszystkim do radnych PiS-u, ale chyba nie ma sensu, bo ja was nie przekonam, bo u Państwa jest jeden wódz, który powiedział tak: nie cofniemy się przed tą ustawą. Więc proszę się nie dziwić, że my interweniujemy, kiedy ustawa jest dopiero procedowana. Co jeszcze chciałem powiedzieć? Pani Gośniowska-Kola, która tak bardzo chciała ten apel wyrzucić z obrad Sejmiku: Pani Gośniowska, Pani pracuje w KOWR-ze, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa. A co Pani robi? Niech Pani się opamięta na litość boską, to nie jest wsparcie rolnictwa. I takie, mówię Państwu, że takie słowa można usłyszeć na manifestacjach rolniczych. Wy się opamiętajcie, ponieważ rolnicy

czują się jak w jakimś matrixie. Nie wierzą, że to się dzieje, ale jednak się dzieje. I te poruszenie wśród rolników, którzy protestują i w Warszawie i na drogach nie bierze się stąd, bo ktoś chce, żeby było mu lepiej. Ktoś chce w ogóle istnieć. Nie przekonam Państwa z PiS-u na pewno, ale Państwa z Koalicji Obywatelskiej – Pani Synowiec, która już zapowiedziała, że się wstrzyma przy tej ustawie. Ktoś, kto popiera procedowanie ustawy nocą, bez konsultacji, pewnie się wstrzyma, ale uważam, że ktoś kto nie popiera ustaw, które są niekonsultowane, przepychane w nocy bez jakiegokolwiek dyskusji, ktoś kto popiera taki system ustawodawczy, nie powinien wstrzymać się w tym momencie od poparcia apelu, powinien zagłosować za tym apelem. Komitet strajkowy – dodam tylko na koniec – z którym wiele środowisk rolniczych w skład tego komitetu weszło przede wszystkim żąda od rządu, od Premiera, od Prezydenta na dzień dzisiejszy, ponieważ piłka będzie po jego stronie, by procedowanie ustawy o ochronie zwierząt, która pewnie jest potrzebna, ale na pewno rozgraniczająca zwierzę hodowlane i domowe, jest potrzebna ta ustawa, ale odwlec procedowanie tej ustawy do czasu zakończenia pandemii. Po zakończeniu pandemii – kiedy by to nie było – wrócimy do rozmowy, ale partnerskiej, ze wszystkimi środowiskami, a nie z punktu widzenia mądrzejszego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo, bardzo dziękuję.

Przedstawiciel Agrounii Rafał Nieżurbida: Tyle, co chciałem Państwu powiedzieć i mam nadzieję, że Koalicja Obywatelska, która jest koalicjantem partii, która wnosi ten apel, poprze to.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo dziękuję Panie Rafale, bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, Panie Rafale, taka uwaga: ja bardzo proszę nie robić wycieczek takich w ocenie Radnych, tylko mówić o meritum sprawy. Wtedy myślę będzie Pan bardziej wiarygodny. Pan Zbigniew Kościk, drugi głos w dyskusji.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Kościk: Pani Marszałek, Szanowni Państwo, powiem szczerze Pani Przewodnicząca, że Pani w którymś momencie odbierze głos. To było skandaliczne wystąpienie osoby, która przypisała sobie recenzowanie pracy Radnych. Ja po prostu nie mogę dojść do siebie patrząc jak ten człowiek, z gabinetu Wicemarszałka Województwa Lubuskiego, w taki sposób potraktował nie tylko mój Klub, nie tylko mnie z nazwiska, ale wszystkich Państwa Radnych. Nie życzę sobie w przyszłości tego typu wystąpień Pani Przewodnicząca, bo to po prostu urąga naszej pracy. My rozmawiamy merytorycznie, a tymczasem zarzuca się nam najprzeróżniejsze rzeczy. Jeszcze raz wracam merytorycznie do tego Pani Przewodniczący Agrounii, która w taki sposób prowadzi

konsultacje, że blokujecie Państwo drogi. Wy blokujecie drogi, a z tego, co pamiętam, to jest działanie nielegalne. Ile w tym kompromisu i rozmowy, to już każdy sobie z Panem łącznie Przewodniczącym odpowiecie w tej sprawie. Jeszcze raz wracam do tego: Pan Przewodniczący Agrounii używa cały czas określenia „ta ustawa”. Tej ustawy nie ma, na miły Bóg. Wszystkie podmioty uczestniczące w naszym życiu politycznym, pracujące zarówno w Sejmie jak i w Senacie, już wyraźnie zadeklarowały się, że ta ustawa ulegnie zmianie. Więc nie wiem dlaczego dzisiaj jest wprowadzanie swoistego terroru de Robespierre we Francji, bo my się mamy, co, bać? Może Panu adres podam? Przyjdziecie mi gnoju na ulicę wyrzucicie czy coś w tym rodzaju? Pani Przewodnicząca, ja proszę tylko następnym razem uważać kto i w jakim celu zabiera głos na Sejmiku Województwa Lubuskiego, bo to jest dla mnie sytuacja po prostu taka, której dawno nie spotkałem. Dziękuję pięknie.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Ja oczywiście też nie mam zgody na to, żeby w jakikolwiek sposób, w taki sposób, oceniać Radnych, ich punkt widzenia i ich zapatrywanie na procedowany apel. Uwierzyłam, być może naiwnie, że obecność Pana Wicemarszałka będzie powodowała, że wypowiedź gościa Pana Rafała Nieżurbidy będzie merytoryczna a nie oceniająca nas, Radnych. Bardzo proszę, drugi głos w dyskusji Pan Marek Surmacz.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Synowiec: Pani Przewodnicząca, ja chciałam zwrócić uwagę, że to nie jest mój trzeci głos formalny związany z odczytaniem apelu, bo widzę, że system pokazuje, że to jest trzeci głos. To jest drugi głos merytoryczny.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dobrze. W takim razie bardzo proszę Pana Marka Surmacza jeszcze o chwilę cierpliwości. Drugi głos w dyskusji Pani Anna Synowiec. Bardzo proszę.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Synowiec: Ja przyznam się, że ja nie czuję się urażona wypowiedzią tutaj Pana Przewodniczącego Agrounii. Naprawdę, ja rozumiem Pana argumenty. Mi tych argumentów po prostu brakuje w tym apelu. Gdyby one były wyrażone, łatwiej byłoby mi się pod nim podpisać. Natomiast zapewniam Pana, że możemy się przekonywać, jest przygotowany projekt stanowiska i apelu. Ja mogłabym zagłosować „za” nawet tym apelem gdyby nie było wzmianki dotyczącej tego, że „zablokowanie tej haniebnej ustawy, to obowiązek każdego polskiego patrioty”. Ja czuję taki przymus emocjonalny z Państwa strony i ja się z tym nie zgadzam. Natomiast oczywiście o tym, o czym Pan mówił wcześniej: brak przygotowania i jakby uchybienia tej ustawy są tak istotne,

że Prezydent powinien zawetować tą ustawę. Natomiast niestety, ja w tym apelu nie jestem w stanie tego wyczytać. To są jednak emocjonalne kwestie. Natomiast mi osobiście ta właśnie wzmianka – jeżeli Państwo dokonają tutaj, wnioskodawcy, autokorekty to możecie mieć głos „za”, bo ja jednak kieruje się również tym co jest poza tym apelem, czyli uważam, że już w tym kształcie, w którym jest ta ustawa, ona jest niekonstytucyjna. To, co powiedziała też Pani Radna Beata Kulczycka: faktycznie, nas po prostu na taką ustawę nie stać w tym czasie. I ja rozumiem też Pana wystąpienie, które jakby jest wprost stanowiskiem i rolników i ochrony waszej pracy. No i tyle. Także ja się nie czuję urażona. Mnie Pan na pewno nie musi dzisiaj przeproszać. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Mamy kolejne zgłoszenie. Pan Marek Surmacz, drugi głos w dyskusji.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Ja trwam, trwam Pani Przewodnicząca w oczekiwaniu na te dane odnośnie uboju rytualnego w naszym województwie.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Tak, ja pamiętam, pamiętam, że Pan to pytanie zadał. Za chwilę Pan Zbigniew Kołodziej.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Chciałem powiedzieć, że poparcie dla tego apelu byłoby no samobójcze wręcz. Mówię tak ze względów nawet czysto politycznych i nie mówię, że ja jestem członkiem Prawa i Sprawiedliwości, ale mówię w ogóle, bo – nie wiem – podpisywanie się pod tym, że politycy nie mają bladego pojęcia o tym ile sił rolnik wkłada w pracę codzienną na gospodarstwie rolnym i żeby utrzymać dobrostan, o haniebnym ataku na polskich hodowców, do Prezydenta się zwracając w sprawie ustawy, której – to już było poruszane parę razy – nie ma jeszcze i ona do Prezydenta jeszcze daleką drogę ma legislacyjną. Na pewno nie był Pan Prezydent wybrany głosami Agrounii – to ja nie mam najmniejszej wątpliwości, ani jednego głosu nie dostał z tego towarzystwa więc proszę się nie podpinać pod rolników – tu do Pana Nieżurbidy apeluję dlatego, że Pan Nieżurbida polemizuje ze mną, ja polemizuję też z nim na Facebook’u i znamy swoje poglądy w tej sprawie. I on zna moje poglądy również, nie będę ich powtarzał teraz jeszcze raz – kto chce, to niech zajrzy i sobie poczyta. Ale powiem jeszcze taką rzecz, że jak się Pan Nieżurbida nakręcał emocjonalnie, to Pan Marszałek miał ubaw z tego. I to było widać, to traktował na wesoło zupełnie. Więc choćby z tego jednego względu ta uchwała, ten projekt powinien być natychmiast, to stanowisko, odrzucone i to przez wszystkich, którzy chcą żeby Sejmik był poważnie traktowany, a nie jak kabaret. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. O głos poprosił – drugi głos w dyskusji – Pan Zbigniew Kołodziej. Mam prośbę też do Pana Przewodniczącego, ponieważ Pan Marek Surmacz zadał pytanie dotyczące wielkości uboju rytualnego na terenie Województwa Lubuskiego. Bardzo proszę, Pan Zbigniew Kołodziej.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Jan Kołodziej: Już słyhać mnie? Tak?

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Tak.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Jan Kołodziej: Jeśli chodzi o ubój rytualny w naszym województwie to jest tak, że u nas nie ma żadnej ubojni w naszym województwie. Wszystkie bydło, które jedzie, to musi jechać do innych województw, bo tak wyszło w pewnym momencie, że nie wszystkie ubojnie spełniały warunki. Kaszczor – to już jest chyba na pograniczu z Województwem Wielkopolskim – jedna z większych ubojni w naszym województwie, a pozostałe jeśli chodzi o ubój bydła, są bardzo małe, które nie mają możliwości eksportu, bardziej na rynek bieżący. To, co tutaj Pan Niezurbida wspomniał – produkcja w Lubuskim na pewno bydła jest bardzo duża, ale większość ma umowy z większymi ubojniami, które właśnie mają eksportowe możliwości wyeksportowania tego mięsa. O ilościach, ile faktycznie z naszego województwa wyjeżdża na ubój rytualny za granicę, to w tej chwili nie jestem przygotowany i takiej informacji dla Pana Radnego na pewno mi będzie ciężko udzielić. Inna sprawa to te uwagi do naszego apelu i to, co tutaj Radny Surmacz wspomniał o pouczeniach polityków – to jest takie może wyjęte jedno zdanie, aczkolwiek tutaj ci politycy, którzy są w Sejmie i w Senacie – tak, jak wcześniej wspomniałem – i nie znają się na rolnictwie, to nikt z nich tej ustawy nie poparł. Być może niektórzy, którzy bali się o swoje stanowisko, ale ci, którzy mają twardy kręgosłup i związani są z wsią mimo sytuacji i konsekwencji – wiedzieli jakie mają ponieść – cały czas trzymali się swojego stanowiska. Najbardziej ciekawy był temat jeśli chodzi o Senat i Komisję Rolnictwa, która w całości odrzuciła projekt ustawy, aczkolwiek on trafił później pod obrady jeszcze innych Komisji, no i trafił pod obrady Senatu i z poprawkami ten Senat przyjął tą ustawę. Ale jeśli chodzi o rzeczywistą grupę, czyli Komisję Rolnictwa w Senacie – ona wydała wynik negatywny dla tej ustawy, aby ją w całości odrzucić. Tutaj mówimy o tych bublach prawnych. Gdyby ten bubel prawny nie pojawił się 18 września 2020 roku i nie wyszedł z Sejmu, to w tej chwili o tym byśmy nie rozmawiali. On ujrzał światło dzienne, tak jak też tutaj niektórzy z radnych zauważyli, że dosyć dzieli społeczeństwo. Być może tutaj dla Prawa i Sprawiedliwości zależało też, żeby zobaczyć kto jest lojalny i wbrew własnemu sumieniu będzie głosował za tą ustawą. Tutaj to się udało, bo zobaczyli którzy z posłów mają inne zdanie i w tej chwili wiemy, że to samo w Senacie się dzieje.

Część Senatorów, którzy mieli inne zdanie, będzie konsekwencje musiało ponieść. A tutaj, wsłuchując się już, jak wspomniała Radna Anna Synowiec odnośnie apelu – nie ukrywam, że międzyczasie, wsłuchując się w dyskusję tutaj Państwa Radnych, też to zdanie sobie podkreśliłem i chciałbym zaproponować drobną korektę tego zdania, o którym tu wspomniała Pani Radna Synowiec, żeby z całego zdania, które brzmiało pierwotnie: „zablokowanie tej haniebnej ustawy to obowiązek każdego polskiego patrioty”, skrócić do dwóch zdań: „Zablokowanie tej ustawy” – tylko to, a wyrzucić słowa „haniebnej” i „obowiązek każdego polskiego patrioty”. Chciałbym tą poprawkę jeszcze tutaj zaproponować jeszcze przed głosowaniem, żeby to zdanie ostatnie, akapit brzmiał: „zablokowanie tej ustawy”. To mam tyle ze swoich uwag co do przedstawionej informacji. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Mamy drugi głos w dyskusji – Pan Stanisław Tomczyszyn.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Stanisław Tomczyszyn: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, to nie jest prawdą, że ja jako Wicemarszałek Województwa Lubuskiego tu z kogokolwiek się śmieję czy podśmiejuję, itd. Obradujemy w sposób zdalny i chciałem, żeby Państwo Radni z Sejmiku, podobnie jak posłowie w Sejmie, usłyszeli głos ludzi, którzy zajmują się tą produkcją, bo ja mam wrażenie, że niektórzy z Radnych Sejmiku powinni pojechać na tą lubuską wieś i porozmawiać jakie są warunki pracy, co ta ustawa i jak rolnicy się wyrażają o tym, itd. Tu nie mamy takich technicznych możliwości żeby rolnicy przedstawiali swoje sprawy i postulaty. I to Państwo widzicie, że Pan Rafał Nieżurbida w sposób emocjonalny, ale ocenił to co się dzieje i trochę politycznie w naszym kraju, ale przede wszystkim my mówimy tu o gospodarce. Moją intencją było pokazanie tutaj i też przedstawienie Państwu, właśnie głosem lubuskiego rolnika, co się dzieje. Każda złotówka powinna być zaoszczędzona, powinna być gospodarka, która związana z rolnictwem zacznie upadać. Takiej sytuacji ja osobiście jako radny nie popieram. I to jest też mój głos, jako członka Klubu PSL i całego Klubu z takim apelem, jaki żeśmy skonstruowali. My nie jesteśmy tutaj jakimiś prawnikami, ale staraliśmy się, żeby ten apel był krótki, zwięzły. Różne dane, które byśmy mogli przytoczyć, mogły by być podważane, że tak jest czy nie jest. Ja nie znam dokładnych liczb, ale wiem, że to na pewno w co najmniej w 40% uderza w polski np. ubój powiedzmy sobie kur, indyków, itd. I podobnie rzecz się ma w 30% z wołowiną. To są dane, które tutaj Izby Rolnicze posiadają i je tutaj przedstawiły. Taka była intencja, nie żadna inna. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Mamy jeszcze jedno zgłoszenie. Pani Aleksandra Mrozek, pierwszy głos w dyskusji.

Radna Województwa Lubuskiego Aleksandra Mrozek: Szanowni Państwo, ja apel rolników odbieram jako protest przeciwko takiemu traktowaniu tej bardzo ważnej grupy zawodowej. To, że Prawo i Sprawiedliwość już przyzwyczyło nas do takiego sposobu procedowania, do nocnego procedowania, do pośpiechu w podejmowaniu, wielokrotnego potem naprawiania tych ustaw, to bardzo się dziwię całej opozycji, która tak bezrefleksyjnie w pierwszej instancji parlamentu zagłosowała nie patrząc na to, że wymaga tego typu ustawa przede wszystkim szerokiej konsultacji ze środowiskiem, którego ma dotyczyć. Ja rozumiem ten protest. Ja nie formułuję uwag czy on był bardziej emocjonalny czy nie, ale jeżeli ktoś odbiera, że był emocjonalny to też się pod tym podpisuję, bo w interesie własnym każdy z nas z emocjami występuje. Ja oczywiście nie rozumiem czegoś takiego jak strofowanie gości występujących tutaj u nas, bo tak jak my, Radni, możemy sobie wyrazić naszą opinię, nie zawsze z którą się godzimy wzajemnie, to już tym bardziej prostowanie. Ja odbieram obecność Pana Rafała Nieżurbidy jako dobrą wolę spotkania się z nami, Radnymi – że tak powiem – oko w oko, żeby powiedzieć jak właśnie to odbierają rolnicy. Na koniec odniosę się do wypowiedzi Pani Radnej Kulczyckiej: tak, ma Pani naprawdę rację. Nas nie stać dzisiaj, żebyśmy taką uchwałę, taką ustawę przyjęli. Nas nie stać dzisiaj – w dobie pandemii – na budowanie takich emocji i podziałów wśród Polaków. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Mamy zgłoszenie trzecie Pana Kołodzieja, chyba, że w kwestii formalnej, żeby Pan sformułował tą poprawkę do tego apelu tak, żebyśmy wiedzieli za chwilę nad czym będziemy głosowali.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Jan Kołodziej: Tak, Pani Przewodnicząca, w kwestii formalnej chciałem właśnie zaproponować wykreślenie ostatniego akapitu, zapisu który tutaj bardzo niektórych Radnych drażni. I żeby tutaj niedrażniąco było i aby ten apel mógł zostać przyjęty proponuję wykreślenie: „Zablokowanie tej haniebnej ustawy, to obowiązek każdego polskiego patrioty”. Ten akapit aby wykreślić chciałem zaproponować.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Czy mógłby Pan odczytać w takim razie cały ten akapit, który pozostaje w tej zmienionej formie? Od tego, od słów...

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Jan Kołodziej: To pełne zdanie aby brzmiało, końcówka, w ten sposób: „Panie Prezydencie, został Pan wybrany na to zaszczytne stanowisko przy bardzo dużym poparciu polskiej wsi. Dlatego prosimy o stanięcie po stronie polskich rolników i mieszkańców wsi.

Sejmik Województwa Lubuskiego stoi na stanowisku, iż przyjęta ustawa, tzw. „Piątka dla zwierząt”, będzie skutkowało negatywnymi rozstrzygnięciami dla lubuskiej i polskiej wsi”. To jedno zdanie, które tak zauważyłem wzbudza dużo kontrowersji, proponuję by je usunąć.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: To, żebyśmy dobrze się zrozumieli, ja pozwolę jeszcze sobie dopytać i doprecyzować tak, żebyśmy nie mieli wątpliwości nad czym głosujemy. Otóż w ostatnim akapicie, ostatnie zdanie brzmiało: „Zablokowanie tej haniebnej ustawy, to obowiązek każdego polskiego patrioty”. Ja rozumiem, że tego zdania nie ma?

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Jan Kołodziej: Tak.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: W dalszej części pozostaje akapit, który mówi o tym, że „Sejmik Województwa Lubuskiego stoi na stanowisku, iż przyjęcie ustawy, tzw. „Piątka dla zwierząt”, będzie skutkowało negatywnymi rozstrzygnięciami dla lubuskiej i polskiej wsi”. Tak?

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Jan Kołodziej: Tak.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Czyli mamy poprawkę wnioskodawcy. Tak, czy jeszcze coś?

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Jan Kołodziej: Tak, tak, bym prosił właśnie o to sformułowanie, które tutaj zaproponowałem, wykreślając ten ostatni akapit i tak jak Pani Przewodnicząca wspomniała...

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Tzn. nie wykreślamy ostatniego akapitu, tylko wykreślamy w przedostatnim akapicie zdanie: „Zablokowanie tej haniebnej ustawy to obowiązek każdego polskiego patrioty”.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Jan Kołodziej: Tak.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dobrze, już doprecyzowaliśmy. Szanowni Państwo, jeszcze spojrzę na tablicę czy ktoś jeszcze się zgłosi do dyskusji. Nie mamy już zgłoszeń, zatem możemy przejść do głosowania. Przypomnę, że głosujemy

Apel Sejmiku Województwa Lubuskiego dotyczący projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt i niektórych innych ustaw zwanego „Piątką dla zwierząt” i teraz mamy tą wersję drugą z autopoprawką wnioskodawcy. I ten właśnie projekt Apelu poddaję pod głosowanie. Proszę tablicę do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pani Małgorzata Paluch-Słowińska, czy jest Pani z nami? Pan Sławomir Kowal, Pan Łukasz Mejza? W takim razie... Jest Pani Małgorzata. Pani Małgorzata Paluch-Słowińska zagłosowała, dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

17 radnych za, 8 przeciw, 3 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że apel został podjęty.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 125 do protokołu.

Apel Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku stanowi załącznik nr 126 do protokołu

Punkt 26c.

Apel Sejmiku Województwa Lubuskiego do Premiera Rządu Rzeczypospolitej Polskiej Pana Mateusza Morawieckiego w sprawie rozwoju transportu w Województwie Lubuskim i w Polsce zachodniej w powiązaniu z programami i inwestycjami o znaczeniu ogólnokrajowym.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Grzegorza Potęgę – Przewodniczącą Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Grzegorz Michał Potęga: Tak, dziękuję Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku, ja właściwie już na wstępie sesji, kiedy ten punkt był dodawany do projektu porządku obrad, powiedziałem właściwie wszystko na ten temat. Nie chciałbym przedłużać, może tylko powrócę, że jest to apel wypracowany przez grono takie eksperckie, które pracowało nad projektem tego apelu w dłuższym okresie czasu, właściwie od początku roku można powiedzieć. W ostatnim czasie dołączyły osoby z Departamentu Infrastruktury, które również włączyły się w ostateczny kształt tego apelu. Tak, jak powiedziałem też wcześniej, konsultowaliśmy te tematy z samorządami Zielonej Góry, Nowej Soli i Gorzowa Wielkopolskiego, który bardzo zaangażował się w to działanie i pozyskał opinie 27 samorządów z tego regionu, więc razem z Kazimierzem Łatwińskim, który w dużym stopniu był też tutaj orędownikiem tego projektu, tego apelu, przeprowadziliśmy te wszystkie działania i efekt końcowy, który dzisiaj Państwu przedstawiamy to właśnie ten apel wraz z takimi czterema można powiedzieć wytycznymi, załącznikami, które dotyczą różnych obszarów transportowych, transportu i komunikacji. Ja tyle. Poproszę jeszcze Kazimierza

Łatwińskiego o zabranie głosu, jeśli mogę poprosić oraz Damiana Hajduka, który wiem, że jest też na sali posiedzeń Sejmiku, o uzupełnienie wypowiedzi. Dziękuję uprzejmie.

Projekt apelu stanowi załącznik nr 127 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Ja myślę Pani Kazmierzu, że jak włączę tablicę to proszę o zgłoszenie, tak? Szanowni Państwo, czy w tej sprawie są wystąpienia klubowe? I mamy tutaj zgłoszenie – Pan Kazimierz Łatwiński, bardzo proszę.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: To nie jest zgłoszenie klubowe, tylko ja podpisałem się pod wnioskiem wspólnie z Panem Radnym Potęgą, dlatego chciałem skorzystać z głosu współwnioskodawcy, jeżeli tak można. Jeżeli nie, no to trudno.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: To bardzo proszę w tym momencie, bo będzie Pan też mówił w imieniu Klubu i wnioskodawcy. Bardzo proszę.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: No więc tu już mówiliśmy na tej sali, że jest to bardzo ważny okres w tej chwili. Stoimy u progu wielkich inwestycji i one będą zapisane w najbliższym czasie – w listopadzie, w grudniu, w pierwszym kwartale będą zapadały ważne decyzje. Program Krajowy, Program Obwodowy Kraju to będą kwoty idące w dziesiątki miliardów w każdym programie, więc stąd to jest taki bardzo dobry moment, żeby taki apel wystosować. Chciałbym powiedzieć, że w centralach – zarówno w resortach, jak i w tych spółkach kolejowych – wbrew temu, co czasem nam się wydaje, jesteśmy chętnie słuchani jaki jest nasz głos taki merytoryczny jeżeli chodzi o propozycję różnych rozwiązań transportowych. Sam uczestniczyłem w wielu takich spotkaniach. Przekazywałem też różne stanowiska, również w czasach kiedy występowałem jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Rady Miasta Zielona Góra i taki materiał, który tutaj przygotowaliśmy po prostu temu średniemu szczeblowi w resortach czy spółkach kolejowych, ale na szczeblu centralnym w Warszawie tym specjalistom jest bardzo przydatny i oni dobrze to odbierają, nie obrażają się, że ktoś do nich coś pisze, przekazuje jakieś dokładne analizy jak to jest widoczne. Więc w tym sensie uważam, że ten materiał – ten taki analityczny – i to jakie mamy potrzeby, aspiracje jest bardzo potrzebny. Uczestniczyłem wcześniej w opracowaniu opinii Rady Miasta Zielona Góra i też muszę powiedzieć, że była bardzo duża skuteczność tych apeli – wbrew nawet naszym oczekiwaniom. Niektóre w 100% były przyjmowane – to były również apele do premierów ówczesnych – niektóre częściowo,

ale ta częściowa też realizacja była bardzo zadowalająca. Otrzymywaliśmy odpowiedzi, przyjeżdżali tu do nas czasem ludzie z Warszawy z tych central czy ministerstw, więc jeśli chodzi o skuteczność, to tutaj uważam, że ona może być bardzo dobra. I też takie apele – bo przecież ten apel jest taki ambitny, prawda? Ale często osiąga się takimi wystąpieniami, wnioskami, apelami cele etapowe i takim przykładem jest Nadodrzanica. Myśmy apelowali o jej modernizację, natomiast ze Studium Wykonalności wynikało, że ona będzie kosztować 6,5 mld zł w 2008 roku, z przedłużeniem do granicy z Czechami. I takich pieniędzy nie było, ale za to osiągnęliśmy rewitalizację. Ja wiem dokładnie jak ten proces decyzyjny postępował. Za 800 mln zł skróciliśmy czas przejazdu znacząco – właściwie dwukrotnie – na odcinkach Zielona Góra – Rzepin - Kostrzyn – Szczecin, na odcinku Zielona Góra – Nowa Sól – Wrocław. Więc to jest tak, że jak się próbuje, jak się o coś walczy, to się nawet często dostanie bardzo dobre efekty przejściowe. Teraz oczywiście walczymy już o ostateczną modernizację. I na koniec chciałem przytoczyć przykład takiego apelu wystosowanego w 2018 roku przez Sejmik Województwa Dolnośląskiego i tutaj z takiej strony internetowej „wroclife.pl”, więc neutralnej, powiedzmy lokalnej strony mamy informację, że „...został uwzględniony apel Sejmiku Województwa Dolnośląskiego i Rada Ministrów przyjęła uchwałę nowelizującą” – to oczywiście było w zeszłym roku, „Program budowy dróg krajowych na lata 2014-2023”, a co najważniejsze „Rząd przeznaczył 2 mld zł na rozpoczęcie budowy drogi S8 z Wrocławia do Kłodzka i trasy S5 na odcinku Sobótka-Bolków”. Ale ten proces był zapoczątkowany przez Sejmik Województwa Dolnośląskiego, a my – Lubuszanie – też pewnie jadąc do Kłodzka z tych dróg ekspresowych skorzystamy. Dlatego proszę Państwa o zagłosowanie za tym apelem tak żeby pomóc też Wojewodzie, Zarządowi Województwa, wszystkim tym, którzy zabiegają o te inwestycje i połączenia kolejowe i pomóc tym mieszkańcom, którzy do nas wszystkich się zgłaszają, proszą, żeby coś w tych sprawach aktywnie działać. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, my raczej będziemy już na etapie uwag i pytań, bo widzę zgłoszenia. I mamy zgłoszenie Pani Marszałek Elżbiety Anny Polak, bardzo proszę.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Anna Polak: Bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję wnioskodawcom. Chcę podkreślić, że ten apel całkowicie jest spójny z tą naszą ostatnią wersją aktualizowanej właśnie Strategii Rozwoju Województwa. W tym apelu szczególnie cenne jest to, że nie tylko trafnie są wybrane projekty niekonieczne do realizacji, żeby Polska zachodnia się połączyła, ale właśnie to, że wychodzi ten apel poza region lubuski, odnosi się również do Strategii Polski Zachodniej. Niedawno złożyliśmy 15 projektów do Krajowego Programu Odbudowy, na który Polska dostała 57 mld euro, a aż 23 mld euro to są środki na dotacje. Wiele z tych przedsięwzięć myślę,

że mogłoby być zrealizowane w tej właśnie perspektywie, którą rozpoczynamy, bo jednym z priorytetów jest działanie dotyczące spójności właśnie terytorialnej, regiony które łączą. Więc myślę, że może być to apel bardzo skuteczny, bo i warunki makroekonomiczne sprzyjają jego realizacji. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Mamy kolejne zgłoszenie. Pani Anna Chinalska, proszę bardzo.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Chinalska: Szanowni Państwo Radni, chciałabym się odnieść do tego apelu. Jak najbardziej też uważam, że jest to apel bardzo wszechstronnie przygotowany, dość długi, bo ma 31 stron, ale w ujęciu takich bardzo wielu aspektów dotyczących rozwoju transportu w Polsce czy w całej Polsce Zachodniej. I mam tutaj kilka pytań właśnie w nawiązaniu do tego apelu. Na pewno zależałoby mi też, żeby odniósł skutek – zależy nam wszystkim i mi także. I chciałam się zapytać dlaczego nie ma tutaj w tym apelu nic o powstaniu mostu w Połęcku, a wiemy, że po moście w Miłsku jako kolejną przeprawę promową jaka ma być do likwidacji to jest właśnie przeprawa promowa w Połęcku. To jest jedno moje pytanie. Druga sprawa dotyczy obwodnicy Krosna Odrzańskiego. Bardzo się cieszę, bo ten projekt, który no niestety od 30 lat nie może być zrealizowany, jest tutaj jako priorytet pierwszy podany w tej Strategii i bardzo mnie to cieszy, bo Państwo tutaj przyjęliście, że będzie on zrealizowany do 2024 roku. Czyli obwodnica Krosna Odrzańskiego stanie się faktem do roku 2024. I to jest bardzo słusznie, ponieważ na razie jest to taka bariera rozwoju naszego powiatu krośnieńskiego i komunikacji w ogóle między powiatami w województwie, w tym rejonie Województwa Lubuskiego. I chciałabym się dowiedzieć czy jest zagwarantowane całościowe finansowanie naszej obwodnicy Krosna Odrzańskiego? I odnosząc się też do obwodnic miejscowości na drodze nr 29, drodze krajowej, która jest – ta droga krajowa – od Połupina nr 29 do mostu w Słubicach, chciałabym się zapytać czy obwodnica Osiecznicy – bo jest tutaj po prostu budowa, bo jest napisane, że jeśli realizowana jest razem z obwodnicą Krosna, więc powiem, że w planach Osiecznica jest poza obwodnicą Krosna, gdyż obwodnica Krosna zaczyna się na drodze nr 29, rozpoczyna się pod górką za Osiecznicą. Czyli obwodnicę Osiecznicy też trzeba by włączyć do planów właśnie tej Strategii tutaj, którą mamy przed nami. I bardzo jest fajnie, że Państwo tutaj też szeroko omawiacie transport kolejowy i też to, że będą dobudowane po prostu takie tory, gdzie te pociągi będą jakby miały dodatkowe tory przy stacjach. I też interesuje mnie bardzo to połączenie kolejowe, które jest w tej wersji i mam nadzieję, że będzie zgodnie z planem, bo jest napisane, że połączenie kolejowe Zielona Góra – Gubin będzie zrealizowane dość szybko, czyli też realizacja połączeń, czyli 2-4 Zielona Góra – Czerwińsk – Gubin, 2-4 po prostu przejazdy tych pociągów i w latach 2021-2023. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani Helena Hatka.

Radna Województwa Lubuskiego Helena Hatka: Ja chciałabym podziękować autorom tego apelu za bardzo dobrze wykonaną pracę. Dawno nie widziałam tak dobrze przygotowanego dokumentu i uważam, że my – jako Radni – powinniśmy poprzeć ten apel i potem, w przyszłości, starać się o to, żeby propozycje, które w tym apelu są zawarte mogły być realizowane. Ja chciałabym zwrócić uwagę na rzecz bardzo istotną, czyli taki priorytet, który jest wyeksponowany w tym apelu, aby – szczególnie w naszym województwie – inwestować w rozwój połączeń kolejowych, nie tylko z ważnymi miastami z terenu naszego kraju, ale też z innymi krajami europejskimi. Ten taki akcent, że my jesteśmy tym zainteresowani, czyli rozwojem komunikacji kolejowej, jest o tyle istotny, że jak w przypadku komunikacji drogowej mamy bardzo dobrą sytuację, tak w przypadku połączeń kolejowych dużo jest do zrobienia. Także dziękuję autorom tego apelu, dziękuję za dobrze wykonaną pracę i będę głosowała za tym, żeby Sejmik Województwa Lubuskiego przyjął ten apel. Najlepiej, żeby to było jednogłośnie. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Mieliśmy pytania od Pani Anny Chinalskiej. Kto z wnioskodawców odpowie Pani Annie Chinalskiej? Pan Kazimierz Łatwiński czy Pan Grzegorz Potęga?

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: Pytania Pani Ani?

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Tak.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Grzegorz Michał Potęga: W związku z tym, że ja, Pani Przewodnicząca, poproszę o głos – na sali jest też Kolega Damian Hajduk, który współpracował z nami przy tworzeniu tego raportu, on jest od tych kwestii merytorycznych najbardziej. Natomiast prosiłbym o wzięcie pod uwagę, że jednak ten raport, czy ten apel, jest przygotowany w takiej skali makro i uszczegóławianie i wdawanie się teraz w dyskusję w każdą drogę, która dotyczy każdego z nas bardzo mocno przedłuży tutaj i tak już długą sesję, niemniej oczywiście, jeśli Pani Ania Chinalska będzie chciała uzyskać te odpowiedzi myślę od Kolegów, ale gdyby to mogło być w trybie – i Ania by na to przystała – po sesji, to myślę wszyscy bylibyśmy wdzięczni i zobowiązani. Dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Czy Pani Anna Chinalska przystaje na taką propozycję ze strony wnioskodawcy?

Radna Województwa Lubuskiego Anna Chinalska: Tak, jak najbardziej. Obwodnica Krosna i odpowiedź na te pytania bardzo mnie interesują, ale może być po sesji. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, zakończyliśmy już fazę pytań. Nie mamy już dodatkowych zgłoszeń, zatem przechodzimy do głosowania. Projekt Apelu Sejmiku Województwa Lubuskiego do Premiera Rządu Rzeczypospolitej Polskiej Pana Mateusza Morawieckiego w sprawie rozwoju transportu w Województwie Lubuskim i w Polsce zachodniej w powiązaniu z programami i inwestycjami o znaczeniu ogólnokrajowym poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zakończymy głosowanie.

28 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że apel jednomyślnie został podjęty.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 128 do protokołu.

Apel Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 października 2020 roku do Premiera Rządu Rzeczypospolitej Polskiej Pana Mateusza Morawieckiego w sprawie rozwoju transportu w Województwie Lubuskim i w Polsce zachodniej w powiązaniu z programami i inwestycjami o znaczeniu ogólnokrajowym stanowi załącznik nr 129 do protokołu

Punkt 27.

Przyjęcie protokołów z XIX, XX, XXI i XXII sesji Sejmiku.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Przypominam, że te protokoły są dostępne do wglądu na serwerze, a od czasu udostępnienia Państwu do wiadomości protokołów nie zostały zgłoszone przez Państwa uwagi. Przyjęcie protokołu z XIX sesji Sejmiku, poddaję zatem pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu proszę podnieść rękę i wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

28 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że protokół z XIX sesji Sejmiku został przyjęty.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 130 do protokołu.

Przechodzimy do przyjęcia protokołu z XX sesji Sejmiku, który poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z XX sesji Sejmiku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

28 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że protokół z XX sesji Sejmiku został przyjęty.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 131 do protokołu.

Zajmiemy się teraz przyjęciem protokołu z XXI sesji Sejmiku, który poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pani Aleksandra Mrozek? Dziękuję.

28 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że protokół z XXI sesji Sejmiku został przyjęty.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 132 do protokołu.

Przechodzimy do przyjęcia protokołu z XXII sesji Sejmiku, który poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Marek Cieślak?

Radny Województwa Lubuskiego Marek Cieślak: Przepraszam, ale nie mogę zagłosować.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Dobrze. Przyjmujemy, że Pan Marek Cieślak jest „za”, tak? Dziękuję. Proszę o wyniki.

28 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że protokół z XXII sesji Sejmiku został przyjęty.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 133 do protokołu.

Punkt 28.

Sprawy różne.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: W tym punkcie chciałam Państwa poinformować, że na stronie internetowej Sejmiku zostały zamieszczone informacje dotyczące analizy oświadczeń majątkowych, składanych przez Państwa Radnych na moje ręce oraz oświadczeń majątkowych składanych Marszałkowi Województwa Lubuskiego zgodnie z zapisami art. 27c ust. 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa. Informacje dotyczące nieprawidłowości stwierdzonych w oświadczeniach majątkowych Radnych przez poszczególne urzędy

skarbowe będą na bieżąco przekazywane przez Biuro Sejmiku Radnym, których te nieprawidłowości bezpośrednio dotyczą. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Szanowni Państwo, Przypominam, że kolejna sesja Sejmiku odbędzie się 23 listopada o godz. 11:00.

Punkt 29.

Zamknięcie obrad XXIV sesji Sejmiku.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Szanowni Państwo, zamykam obrady XXIV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego kadencji 2018–2023. Dziękuję Państwu Radnym, Dyrektorom Biura Wojewody Lubuskiego i zaproszonym gościom za udział w obradach. Wszystkim życzę zdrowia i do zobaczenia.

Protokół sporządzili:

Małgorzata Pieczyńska *Pieczyńska*
Natalia Szymborska-Lukasiewicz *N. Szymborska - Lukasiewicz*
Kinga Mosiurczak *Mosiurczak*

Obrady prowadziła:

Przewodnicząca Sejmiku

Wioleta Haręźlak