



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

65-057 Zielona Góra  
ul. Podgórna 7  
tel. +48 /68/456 52 00, 320 20 37  
fax +48 /68/456 52 96  
www.lubuskie.pl

DA.III.2721.2.23.2020

Zielona Góra, dnia 14 grudnia 2020 r.

## Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Wykonanie i dostarczenie opracowania pn. „Analiza potencjału inwestycyjnego województwa lubuskiego” w ramach projektu pn. „Standardy obsługi inwestora w województwie lubuskim”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), Zamawiający informuje, co następuje.

1) W przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez:

### Konsorcjum firm:

- 1) **Bluehill Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum)**  
00-739 Warszawa, ul. Stępińska 22/30.
- 2) **Innoreg Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum)**  
35-330 Rzeszów, ul. Kukuczki 124.

**Cena ogółem: 190 000,00 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100).**

Kryterium Cena: 50,00 pkt.

Kryterium Metodologia badania: 30,00 pkt.

Kryterium Wiedza i doświadczenie Zespołu Badawczego: 20 pkt.

Łączna liczba punktów przyznanych Wykonawcy: 100,00 pkt.

### UZASADNIENIE

Wykonawca i jego oferta spełniają wymogi formalne. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans oceny na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj.: Cena – 50 %, Metodologia badania – 30 % oraz Wiedza i doświadczenie Zespołu Badawczego – 20 %.

Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie ww. przedmiotu zamówienia. Zamawiający informuje, iż wartość niniejszego postępowania jest mniejsza, niż kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, dlatego też

zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowę w sprawie zamówienia publicznego można zawrzeć w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

2) Wykaz obejmujący Wykonawców biorących udział w postępowaniu oraz przyznaną punktację przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ogółem brutto – 50%	Metodologia badania – 30%	Wiedza i doświadczenie Zespołu badawczego – 20%	Łączna ilość przyznaných punktów
1.	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Lider Konsorcjum:</b> <b>BLUEHILL Sp. z o.o.</b> <b>00-739 Warszawa, ul. Stępińska 22/30</b>  <b>Partner Konsorcjum:</b> <b>Innoreg Sp. z o.o.</b> <b>35-330 Rzeszów, ul. Kukuczki 124</b>	190 000,00 zł 50,00 pkt	30,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt
2.	<b>„EU-CONSULT” sp. z o.o.</b> <b>80-747 Gdańsk, ul. Toruńska 18C lok. D</b>	200 000,00 zł 47,50 pkt	30,00 pkt	20,00 pkt	97,50 pkt

3) Ponadto Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu ofertę Wykonawcy:

- GO GLOBAL GROUP Mariusz Stryżko z siedzibą w miejscowości 01-014 Warszawa przy ul. Żytniej 15a/2,

odrzucono na podst. art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

### **Uzasadnienie faktyczne**

Pismem z dnia 21 października 2020 r. Zamawiający, w myśl art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystąpił do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska oraz pouczył, iż niezłożenie stosownych wyjaśnień skutkować będzie odrzuceniem oferty przez Zamawiającego. W odpowiedzi datowanej na dzień 26 października 2020 r. wyżej wymieniony Wykonawca w sposób ogólnikowy, zawiły i niezrozumiały dla Zamawiającego przedstawił kalkulację cenową opartą na porównaniach dotyczących czasochłonności wykonania zamówienia oraz stawek godzinowych za godzinę pracy posługując się przy tym różnymi ilościami godzin. Wezwany w dniu 9 listopada 2020 r. do złożenia dodatkowych wyjaśnień Wykonawca w odpowiedzi zredukował m. in. o połowę ilość roboczogodzin w taki sposób, aby zgadzały się matematyczne wyliczenia, tłumacząc zmiany nieścisłościami oraz brakiem konsekwencji w treści i kalkulacjach złożonych w odpowiedzi z dnia 26 października 2020 r. Wykonawca argumentował również, iż jego wcześniejsze wyjaśnienia były dokumentem niespójnym. Ponadto fakt niezłożenia dowodów potwierdzających dorobek Wykonawcy wskazywany w wyjaśnieniach w odpowiedzi na pierwsze wezwanie Zamawiającego oraz ilość dowodów (w postaci kserokopii dwóch wyciągów z umów opatrzonych jedynie parafami) złożonych w odpowiedzi na drugie wezwanie Zamawiającego, jak i pozostałe nieścisłości wynikające z przedłożonych dowodów, utwierdziły Komisję Przetargową w przekonaniu, iż zaproponowana przez Wykonawcę cena złożonej oferty nadal budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający jest zawsze uprawniony do badania rażąco niskiej ceny, jeśli tylko zaoferowana cena budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia i w żadnym wypadku nie jest związany wyłącznie przesłanką, o której mowa w art. 90 ust. 1a cytowanej ustawy. Stąd też, ze względu na brak rzetelnej odpowiedzi ze strony Wykonawcy, oferta została odrzucona, albowiem Wykonawca nie udowodnił, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

**Pouczenie.**

Zgodnie z art. 180 ust. 1-2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w niniejszym postępowaniu przysługuje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie wnosi się zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy.