



Wg rozdzielnika

**WYJAŚNIENIA (1) I ZMIANA (1) TREŚCI
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Analiza ex-ante w zakresie możliwości zastosowania instrumentów finansowych w ramach Regionalnego Programu dla województwa lubuskiego na lata 2021-2027.**”

Działając na podstawie art. 38 ust. 2, 4 i 12a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) w związku z wpływieniem w przedmiotowym postępowaniu pytań od Wykonawcy, Zamawiający przytacza treść pytań oraz udziela odpowiedzi, jednocześnie wprowadzając zmianę w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Punkt nr 1:

*Zamawiający w ramach Kryterium „Koncepcja i metodologia badania”, podkryterium „Zastosowanie metodologii wskazanej w SOPZ / trafność metodologii”, dokonując oceny oferty będzie weryfikował stopień uszczegółowienia opisu zastosowania minimum metodologicznego wskazanego w SOPZ. Jednak **minimum metodologiczne nie zostało opisane w sposób precyzyjny**. W SOPZ w części VII Zamawiający określił, że minimalny zakres technik badawczych powinien objąć:*

- *Analiza danych zastanych desk research*
- *Badania jakościowe i ilościowe*
 - A. *Wywiady indywidualne (IDI)*
 - B. *Panel ekspercki.*

W tym samym miejscu Zamawiający zaznaczył, że minimalny zakres metod badawczych ma charakter obligatoryjny, a dodatkowe metody, techniki lub narzędzia badawcze nie stanowią elementu oceny ofert. Z kolei w tej samej części VII SOPZ Zamawiający wskazał kluczowe założenia metodologiczne, w tym:

- *Zapewnienie powtarzalności stosowania metod oraz możliwości cyklicznej aktualizacji wyników badania na poziomie regionalnym (...).*
- *Oparcie się na możliwie jednolitym podejściu metodologicznym do szacowania luki we wszystkich obszarach z ewentualnymi uzasadnionymi modyfikacjami (...).*



Osobno Zamawiający napisał (w ramach nagłówka „Kluczowe założenia metodologiczne”) „Wykorzystanie zróżnicowanych źródeł danych, **w szczególności szeroka analiza danych zastanych, analizy makroekonomiczne oraz badania ilościowe i jakościowe**” bez wskazania (element ten nie jest numerowany, jak dwa wcześniejsze), czy jest kluczowe założenie metodologiczne, czy sugestia dla wykonawców. Forma bezosobowa utrudnia interpretację i znaczenie tego zapisu.

Z kolei pod lit. B (wywiady jakościowe) pojawia się (wytluszczoną) treść mówiąca o doborze próby badawczej. Z układu treści wynikałoby, że odnosi się ona do wcześniejszego opisu wywiadów jakościowych.

Pytanie a):

Czy badania ilościowe stanowią minimum metodologiczne, podlegające ocenie i wymagane przez Zamawiającego, skoro Zamawiający w opisie minimum metodologicznego pod kategorią „Badania jakościowe i ilościowe” wskazał tylko badania jakościowe i panel ekspercki.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami rozdziału VII Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: SOPZ) „Metodologia analizy” minimalny zakres technik obejmuje: analizę danych zastanych – desk research oraz metody służące weryfikacji, uzupełnieniu oraz pogłębieniu podstawowej metody badawczej – wywiady indywidualne (IDI) oraz panel ekspercki. **Tym samym Zamawiający wyjaśnia, iż badania ilościowe (zgodnie z opisywaną w literaturze przedmiotu typologią badań) nie stanowią minimum metodologicznego.** Zostały jedynie ujęte w nazwie kategorii.

Pytanie b):

A jeśli tak, to **czy Zamawiający wymaga badań ilościowych do każdego z obszarów analizy wskazanych w części IV SOPZ**, w szczególności do tych obszarów, o które przedstawiona w SOPZ lista może zostać rozszerzona.

Odpowiedź:

Metody ilościowe nie stanowią minimum metodologicznego, jednak zgodnie z SOPZ Zamawiający dopuszcza zastosowanie dodatkowych technik lub narzędzi badawczych jeśli znajdą one zastosowanie w danym obszarze, a w przypadku metod ilościowych - będą mogły być uznane za reprezentatywne.

Pytanie c):

Czy stosowanie analiz makroekonomicznych (wskazanych poniżej listy kluczowych założeń metodologicznych) Zamawiający **uznaje za obowiązkowe, czy też uznaje tylko za dobrą praktykę**, której ostateczne zastosowanie będzie zależało od oferty wybranego Wykonawcy?

Odpowiedź:

W ramach kluczowych założeń metodologicznych Zamawiający zawarł intencję zastosowania w ramach badania zróżnicowanych źródeł danych, warunkujących spójność logiczną badania i pełną realizację celów badania. Za obowiązkowe należy uznać techniki badania określone w minimum metodologicznym, natomiast katalog źródeł danych ma charakter otwarty, a ich dobór będzie podlegał ocenie w ramach kryterium „Koncepcja i metodologia badania”.

Punkt nr 2:

Zamawiający wskazał w części IV SOPZ listę orientacyjnych obszarów i podobszarów analizy, w których wykonawca jest zobowiązany przeprowadzić badanie. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł w przypisie, że ostateczne wyznaczenie obszarów interwencji należy do Wykonawcy i podlega uzgodnieniu z Zamawiającym. W związku z tym będziemy wdzięczni za wyjaśnienie:

Pytanie a):

Czy Zamawiający **dopuszcza włączenie do analizy innych obszarów, poza tymi zawartymi w SOPZ i zaproponowanymi przez wykonawcę**, a które będą pochodną nowych planów lub decyzji na poziomie regionalnym, krajowym lub unijnym, np. będą wynikały ze zmian w projektach dokumentów różnego szczebla, takich jak Rozporządzenie Ogólne, linia demarkacyjna czy projekty programów? **W jakim momencie informacja na ten temat zostanie przekazana Wykonawcy?**

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SOPZ ostateczne wyznaczenie obszarów interwencji należy do Wykonawcy i podlega uzgodnieniu z Zamawiającym. W związku z powyższym Zamawiający dopuszcza włączenie do analizy innych obszarów zgodnie z najlepszą wiedzą i praktyką Wykonawcy oraz aktualnym stanem prac legislacyjnych, zarówno na szczeblu unijnym, jak i krajowym (Rozporządzenie Ogólne, linia demarkacyjna, Umowa Partnerstwa etc.). Wyznaczenie obszarów powinno nastąpić w wyniku konsultacji z Zamawiającym przed opracowaniem i przekazaniem finalnego raportu metodologicznego (konsultacje wstępnego raportu metodologicznego).

Pytanie b):

Czy znana jest już wstępna wersja Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa **Lubuskiego na lata 2021-2027**? Czy można by się z nią zapoznać? Zamawiający wspomina o opracowaniu „Założenia Programu Operacyjnego (dla województwa lubuskiego) na lata 2021-2027” – czy może ono zostać udostępnione oferentom?

Odpowiedź:

Ze względu na przedłużający się proces legislacyjny, dotyczący dokumentów perspektywy finansowej 2021-2027 (nie są znane m.in. ramy finansowe przyszłej perspektywy oraz tzw. linia demarkacyjna) Zamawiający dysponuje nadal Założeniami Regionalnego Programu dla województwa lubuskiego na lata 2021-2027”, które zostaną przekazane wyłonionemu Wykonawcy badania. Ponadto Zamawiający deklaruje pełną współpracę z Wykonawcą badania i prześle również projekt/projekty Programu, jeżeli taki/takie zostaną przygotowane w trakcie realizacji badania.

Punkt nr 3:

Zamawiający w rozdziale V SIWZ zamieścił następującą uwagę: „badanie właściwe zostanie poprzedzone przeprowadzeniem przez Wykonawcę analizy wyników badania pt. „Opracowanie metodologii szacowania potrzeb finansowych oraz luki finansowej w obszarach polityki rozwoju wraz z pierwszym oszacowaniem”, realizowanego na zamówienie Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju –obecnie Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (dalej: badanie MFiPR). Następnie Wykonawca zobowiązany będzie do **weryfikacji i oceny stopnia spełnienia obowiązków określonych**

w niniejszym SzOPZ przez wyniki przedmiotowego badania. Wykonawca opracuje komunikat z analizy wyników badania MFiPR i zamieści go w raporcie metodologicznym”.

Dodatkowo, w rozdziale X SIWZ, Zamawiający wymaga, by w ramach Raportu Końcowego zawrzeć „Skrócony opis zastosowanej metodologii (**spójnej z metodologią badania MFiPR**), w tym metodologia szacowania luki finansowej”. W związku z tym prosimy o wyjaśnienie:

Pytanie a):

Czy w sytuacji, gdy metodologia badania MFiPR nie pozwoli na wypełnienie wymogów SOPZ odnoszących się do luki finansowej, Wykonawca może / powinien wykorzystać własną metodologię jej oszacowania? Jeśli tak, **czy nie spowoduje to zakwestionowania jej spójności z metodologią badania MFiPR?**

Odpowiedź:

W przypadku kiedy przeprowadzona analiza opracowania MFiPR nie pozwoli na wypełnienie wymogów SOPZ, odnoszących się do szacowania luki finansowej, Wykonawca zamieści taką informację w komunikacie z analizy niniejszego opracowania i zaproponuje odpowiednią modyfikację metodologii szacowania luki, pozwalającą na pełne osiągnięcie celów badania (przy zachowaniu minimum metodologicznego). Zabieg taki, podparty wynikami analizy opracowania MFiPR, nie spowoduje zakwestionowania metodologii szacowania luki finansowej.

Pytanie b):

Czy weryfikacja stopnia spełnienia obowiązków określonych w niniejszym SOPZ przez wyniki badania MFiPR ma **dotyczyć jedynie kwestii związanych z oszacowaniem luki finansowej** (co jest głównym celem badania MFiPR), czy też Zamawiający ma tu na myśli również inne kwestie? Czy weryfikacja ta ma dotyczyć wszystkich obszarów interwencji zawartych w rozdziale IV SIWZ?

Odpowiedź:

Intencją Zamawiającego jest zbadanie „przydatności” opracowania MFiPR i wniosków z niego płynących w procesie tworzenia opracowania regionalnego. Dlatego też analiza powinna być prowadzona w możliwie najszerszym spektrum oraz w obszarach zbieżnych, które będą podlegać także analizie w ramach badania dla województwa lubuskiego.

Punkt nr 4:

Czy Zamawiający mógłby wyjaśnić, co miał na myśli, operacjonalizując kryterium oceny „Wewnętrzna logiczna spójność koncepcji badania w odniesieniu do zakresu badania objętego przedmiotem zamówienia” (r. XXVI SIWZ), pisząc, że „proponowane analizy są ze sobą logicznie powiązane, stanowią one spójne obszary badania, pomiędzy którymi zachodzi **związek przyczynowo skutkowy**”? Oczywiście spójność koncepcji badania jest bardzo ważna, nie bardzo tylko rozumiemy co oznacza związek przyczynowo-skutkowy na przykład pomiędzy analizami w sferze efektywności energetycznej i w sferze rynku pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający posługując się stwierdzeniem „proponowane analizy są ze sobą logicznie powiązane, stanowią one spójne obszary badania, pomiędzy którymi zachodzi związek przyczynowo skutkowy” ma

na myśli taki dobór danych i narzędzi analiz, aby identyfikowalny był zarówno pewien trend czy stan w danym obszarze, ale także możliwe było wnioskowanie na temat przyczyn występowania danego zjawiska oraz definiowanie adekwatnej reakcji na nie.

Punkt nr 5:

*W rozdziale IX SIWZ pkt D mowa jest o tym, że „Wykonawca uzyska, przy użyciu własnych środków, dostęp do wszystkich zaproponowanych w ofercie i ustalonych z Zamawiającym danych statystycznych, źródeł, raportów, baz danych i innych niezbędnych do realizacji badania dokumentów”; co do zasady, zgadzając się z tym wymogiem, **będziemy wdzięczni jednak za potwierdzenie, że materiały będące w posiadaniu Zamawiającego** (np. sprawozdania z wdrażania instrumentów finansowych w okresie 2014-2020, materiały analityczne służące przygotowaniu RPO na lata 2021-2027) zostaną przekazane Wykonawcy.*

Odpowiedź:

Zgodnie z rozdziałem VIII SOPZ „Zamawiający ze swojej strony wyraża także gotowość do udzielania w miarę możliwości pomocy Wykonawcy, m.in. przy przekazywaniu dostępnych informacji (SL2014, sprawozdawczość) oraz danych beneficjentów będących w posiadaniu Zamawiającego”. Tym samym Zamawiający potwierdza gotowość współpracy w zakresie przekazania Wykonawcy informacji/materiałów, w których posiadaniu się znajduje, i które są/zostaną określone jako niezbędne/przydatne dla realizacji badania.

Punkt nr 6:

*Z kolei w rozdziale IX SIWZ pkt G mowa jest o tym, że „W przypadku braku zgody respondenta na nagrywanie Zamawiający dopuszcza możliwość przedłożenia notatki z wywiadu autoryzowanej własnoręcznym podpisem respondenta. Nie jest możliwe inne potwierdzenie realizacji IDI o danej treści”. W związku z tym **będziemy wdzięczni za wyjaśnienie:***

Pytania:

- a) *W jaki sposób powyższy wymóg **jest zgodny z zasadą ochrony anonimowości respondentów, będącą standardem badań ewaluacyjnych**, a jednocześnie, o której sam Zamawiający wspomina w przypisie 9 do SIWZ (cyt. „Transkrypcje wywiadów, jak i inne produkty powstałe w wyniku analizy zebranego materiału badawczego powinny zostać przekazane Zamawiającemu z uwzględnieniem zasady poufności informacji i ochrony anonimowości respondentów”)? W związku z tym, trzeba podkreślić, że podpis pod notatką identyfikuje konkretnego respondenta.*
- b) ***Co ma uczynić Wykonawca**, w sytuacji, gdy dany respondent (np. przedstawiciel pośrednika finansowego) nie zgadza się na nagrywanie wywiadu (do czego ma pełne prawo), a jednocześnie odmawia (np. z powodu obawy o niezachowanie anonimowości, do czego też ma pełne prawo) podpisania notatki z wywiadu?*

Konkludując, w przypadku utrzymania wymogu podpisu, wywiad, z którego musi zostać sporządzona notatka przestaje spełniać wymóg SIWZ dotyczący zapewnienia anonimowości.

Punkt nr 7:

Analogicznie, w jaki sposób wymóg przekazywania nagrań z wywiadów, o którym mowa w rozdziale IX SIWZ pkt K, **pozostaje w zgodności z wymogiem anonimowości**? Z naszych doświadczeń wynika, że standardem jest raczej przekazywanie zanonimizowanych transkrypcji z wywiadów. Z kolei anonimizacja samego nagrania (pliku cyfrowego) jest zabiegiem skomplikowanym i kosztownym.

Odpowiedź do punktów nr 6 a) 6 b) oraz 7:

Po przeanalizowaniu przez Zamawiającego przekazanych uwag, dotyczących zapisów rozdziału IX pkt G. SOPZ, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający informuje co następuje:

Celem pełnego i nierodzącego wątpliwości stosowania zasady poufności informacji i ochrony anonimowości respondentów (co jest intencją Zamawiającego, wyrażoną w przypisie nr 9 SOPZ) Zamawiający wprowadza następujące zmiany w rozdziale IX pkt G. SOPZ:

Było:

„G. Scenariusze do poszczególnych IDI, panelu eksperckiego oraz innych badań stanowiąc będą załącznik do raportu metodologicznego. Wywiady przeprowadzone w ramach badania będą nagrywane, a nagrania oraz transkrypcje rozmów zostaną przekazywane Zamawiającemu, przy czym najpóźniej do momentu przedstawienia Zamawiającemu projektu raportu końcowego. W przypadku braku zgody respondenta na nagrywanie Zamawiający dopuszcza możliwość przedłożenia notatki z wywiadu autoryzowanej własnoręcznym podpisem respondenta. Nie jest możliwe inne potwierdzenie realizacji IDI o danej treści.”

Jest:

„G. Scenariusze do poszczególnych IDI, panelu eksperckiego oraz innych badań stanowiąc będą załącznik do raportu metodologicznego. Transkrypcje wywiadów przeprowadzonych w ramach badania będą przekazywane Zamawiającemu, przy czym najpóźniej do momentu przedstawienia Zamawiającemu projektu raportu końcowego. Transkrypcje muszą zawierać dane pozwalające na identyfikację instytucji/organizacji czy typów beneficjentów, z których przedstawicielami zostały przeprowadzone wywiady.”

Punkt nr 8:

*Czy Zamawiający mógłby wyjaśnić, co ma na myśli pisząc w rozdziale X SIWZ o **operacjonalizacji pytań badawczych i przełożeniu ich na wskaźniki**? Naszym zdaniem pisanie o wskaźnikach w tym kontekście jest nieco mylące. Wskaźniki mogą być raczej powiązane z konkretnymi instrumentami finansowymi, ale nie z pytaniami badawczymi.*

Odpowiedź:

Postępując się z w rozdziale X SOPZ pojęciem operacjonalizacji pytań ewaluacyjnych (badawczych) Zamawiający odnosi się do etapu przygotowania procedur badawczych, natomiast przez przełożenie pytań badawczych na wskaźniki należy rozumieć określenie zbioru adekwatnych narzędzi badawczych, przy pomocy których możliwa będzie konstrukcja odpowiedzi na postawione pytania. Zamawiający nie ma tu na myśli kwestii określenia oczekiwanego wkładu instrumentu finansowego w osiągnięcie celów

ustanowionych w ramach właściwego celu polityki, w tym rekomendowanych wskaźników dla takiego wkładu.

Punkt nr 9:

W pytaniu badawczym 4 Zamawiający pisze o badaniu luki finansowej ze względu na /.../ obszar (z uwzględnieniem proponowanych obszarów inteligentnej specjalizacji). **Czy Zamawiający mógłby wyjaśnić/doprecyzować, w jaki sposób badać lukę w tej sferze?** W naszej wieloletniej praktyce badawczej nie spotkaliśmy się z takim podejściem i chociaż w pełni rozumiemy intencje Zamawiającego, to takie badanie wydaje się nam bardzo trudne do zrealizowania ze względu na dużą ogólność pojęcia (regionalnych) inteligentnych specjalizacji i trudności w zaklasyfikowaniu poszczególnych firm do danej RIS. Być może zatem **Zamawiający skłonny byłby rozważyć rezygnację z odwołania się do pojęcia RIS w kontekście luki finansowej, poprzez stosowną zmianę SOPZ?**

Jeżeli nie wchodzi to w grę, to będziemy wdzięczni za informacje, które ewentualnie byłyby dla nas pomocne w tej sferze:

- a) Czy Zamawiający dysponuje danymi jak wygląda **rozkład firm** według poszczególnych RIS w województwie lubuskim?
- b) Czy do poszczególnych inteligentnych specjalizacji w województwie lubuskim są **przypisane odpowiadające im grupy lub klasy Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD)?**

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje, aby w wyniku przeprowadzonego badania określona została luka finansowa/kapitałowa m.in. w podziale na branże, co może mieć znaczący wpływ na prawidłowe profilowanie wsparcia beneficjentów regionalnego programu, chociażby poprzez stosowanie adekwatnych preferencji dla stymulowania rozwoju gospodarczego regionu.

Odnosząc się do uwagi, dotyczącej uwzględniania w badaniu obszarów regionalnych inteligentnych specjalizacji Zamawiający informuje co następuje:

Ze względu na specyficzne uwarunkowania rozwojowe regionu lubuskiego (m.in. brak wiodącej specjalizacji przemysłowej, duża dywersyfikacja działalności gospodarczych, aktualna pozycja konkurencyjna regionu i potencjał innowacyjny) modelując kształt RIS zastosowano podejście międzysektorowe. Dla stymulowania szerokiego wsparcia kluczowych branż poszczególnym specjalizacjom nie przypisano sekcji czy klas Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), unikając tym samym sytuacji wykluczenia podmiotów gospodarczych niemieszczących się w zamkniętym katalogu kodów PKD (korespondencja z IS następuje na płaszczyźnie inwestycji – charakteru projektu – nie zaś samej branży, czy klasyfikacji PKD). Zamawiający nie prowadzi także wykazów dotyczących rozkładu podmiotów gospodarczych według poszczególnych RIS, biorąc pod uwagę chociażby argumenty przytoczone powyżej (szerokie międzysektorowe podejście do klasyfikacji branż w ramach poszczególnych specjalizacji). Intencją Zamawiającego istotnie była próba zaklasyfikowania zidentyfikowanych branż do odpowiednich RIS, jednak zważywszy na szeroki charakter wyłonionych regionalnych specjalizacji oraz przychyłając się do argumentacji, dotyczącej wysokiego stopnia

trudności dokonania takiej klasyfikacji (a ta nie stanowi głównego celu badania), Zamawiający postanawia dokonać następującej modyfikacji zapisów SOPZ:

W rozdziale VI SOPZ pytanie szczegółowe nr 4 w ramach „Zadania Wykonawcy” nr 1) ulega następującej zmianie:

Było:

„Czy zidentyfikowana luka finansowa/kapitałowa jest zróżnicowana ze względu na branżę, obszar (z uwzględnieniem proponowanych obszarów inteligentnej specjalizacji)? Jakie rodzaje podmiotów (m.in. przedsiębiorstw, jst) obejmuje luka finansowa/kapitałowa – w rozbiciu na wielkość, okres funkcjonowania, etap rozwoju (dot. przedsiębiorstw), formę prawną i inne istotne kryteria różnicujące potencjalnych beneficjentów?”

Jest:

„Czy zidentyfikowana luka finansowa/kapitałowa jest zróżnicowana ze względu na branżę, obszar. Jakie rodzaje podmiotów (m.in. przedsiębiorstw, jst) obejmuje luka finansowa/kapitałowa – w rozbiciu na wielkość, okres funkcjonowania, etap rozwoju (dot. przedsiębiorstw), formę prawną i inne istotne kryteria różnicujące potencjalnych beneficjentów?”

Wniosek:

Zwracamy z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert. Przedmiotowe postępowanie wymaga od Wykonawców przygotowanie starannej kalkulacji oraz przedłożenia obszernej propozycji metodologii, co ma odzwierciedlenie w czasie na to poświęconym.

Wyznaczony przez Zamawiającego termin – choć zgodny z wymogami ustawy Pzp (ponieważ wynosi nie mniej niż 7 dni) – jest za krótki i nie pozwoli, w ocenie Wykonawcy, na przygotowanie odpowiedniej oferty.

Wykonawca wnosi więc o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 22.01.2021. Pozytywne rozpatrzenie wniosku będzie miało wpływ na większą jakość otrzymanych ofert.

Odpowiedź:

Wobec powyższego Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SIWZ w zakresie terminu składania i otwarcia ofert z dnia 12.01.2021 r. na dzień **14.01.2021 r.**, tj.:

1. Rozdział XXII. Miejsce oraz termin składania ofert, pkt. 1 otrzymuje brzmienie:

Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego, tj. w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze, ul. Podgórna 7, Departament Administracyjno-Gospodarczy KANCELARIA OGÓLNA w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 14.01.2021 r. do godz. 11:00.**

2. Rozdział XXII. Miejsce oraz termin składania ofert, pkt. 2 otrzymuje brzmienie:

Ofertę należy złożyć w zamkniętym, nieprzeźroczystym opakowaniu oznaczonym w sposób gwarantujący jego nienaruszalność. Opakowanie powinno być opatrzone nazwą i adresem Wykonawcy, adresem Zamawiającego oraz następująco opisane:

Nazwa i adres Wykonawcy
wraz z nr faksu i telefonu

Urząd Marszałkowski
Województwa Lubuskiego
Departament Administracyjno - Gospodarczy
ul. Podgórna 7, 65-057 Zielona Góra

Nr sprawy: DA.III.2721.2.35.2020

OFERTA w postępowaniu przetargowym pn.: „Analiza ex-ante w zakresie możliwości zastosowania instrumentów finansowych w ramach Regionalnego Programu dla województwa lubuskiego na lata 2021-2027.”

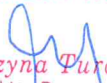
Nie otwierać przed dniem 14.01.2021 r. godzina 11:30.

Rozdział XXIII. Miejsce i termin otwarcia ofert, pkt. 1 otrzymuje brzmienie:

Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze, ul. Podgórna 7 w dniu 14.01.2021 r. o godz. 11:30 w pokoju nr 5 w Wydziale Zamówień Publicznych Departamentu Administracyjno-Gospodarczego.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA


Katarzyna Turczyniak
Dyrektor Departamentu
Administracyjno-Gospodarczego



Rzeczpospolita
Polska

Lubuskie
Warte zachodu

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



08.01.21 r. 
08.01.2021 
8-01-2021