

PROTOKÓŁ NR XXXIV/21
XXXIV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego
kadencji 2018-2023
28 lipca 2021 roku, godz. 13⁰⁰
sesja Sejmiku Województwa Lubuskiego w trybie zdalnym
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze

Punkt 1.

Otwarcie obrad XXXIV zwyczajnej sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Witam wszystkich serdecznie. Szanowni Państwo, otwieram XXXIV sesję Sejmiku Województwa Lubuskiego kadencji 2018-2023, sesja odbywa się w trybie zdalnym.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek wita radnych i zaproszonych gości.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Szanowni Państwo, informuję, iż na podstawie art. 21 ust. 1a ustawy o samorządzie województwa, obrady Sejmiku Województwa są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagranie obrad jest udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego i na stronie internetowej Samorządu Województwa. Obradujemy na sesji w trybie zdalnym, a zatem sprawdzanie obecności i głosowania odbędą się przy wykorzystaniu zdalnego systemu do głosowania. Bardzo proszę, aby w czasie sesji Sejmiku nie wylogowywać się z systemu do głosowania i platformy wideokonferencji, bo zakłóca to prowadzenie obrad. Szanowni Radni, przechodzimy do sprawdzenia obecności, proszę przejść do okna, w którym mają Państwo otwarty system do głosowania. Rozpaczynam sprawdzanie obecności, proszę kliknąć w pole „tak”. Stwierdzam, że na stan 30 Radnych Województwa Lubuskiego na sesji w trybie

zdalnym obecnych jest 30, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Punkt 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Przystępujemy do uchwalenia porządku obrad XXXIV sesji Sejmiku. Panie i Panowie Radni, otrzymaliście Państwo zaproszenie na sesję wraz z porządkiem obrad. Na wniosek Zarządu Województwa Lubuskiego, proponuję rozszerzenie porządku obrad o:

- Punkt 6a – Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Miastu Gorzów Wielkopolski pomocy finansowej – druk nr 495/21.

Na wniosek Kapituły „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” proponuję rozszerzenie porządku obrad o:

- punkt 7a – Podjęcie uchwały w sprawie nadania Romualdowi Mariuszowi Fedorczakowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 491/21,
- punkt 7b – Podjęcie uchwały w sprawie nadania Pawłowi Jarmużkowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 492/21,
- punkt 7c – Podjęcie uchwały w sprawie nadania Bożenie Krystynie Osińskiej „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 493/21,
- punkt 7d – Podjęcie uchwały w sprawie nadania Maciejowi Wróblewskiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 494/21.

Materiały i projekty uchwał będące przedmiotem sesji dostępne są na serwerze dla radnych.

Szanowni Państwo, informuję, iż na sesji w trybie zdalnym obecni są dyrektorzy departamentów merytorycznych związanych z tematami procedowanymi na dzisiejszej sesji. Szanowni Państwo, informuję, że chęć zabrania głosu będzie możliwa w momencie zarządzenia przeze mnie dyskusji. Jeżeli wyrażą Państwo chęć zabrania głosu wcisnąć należy przycisk „żądanie głosu”. Głos będzie udzielony zgodnie z kolejnością zgłaszania. Jeżeli chcą Państwo zgłosić wniosek formalny w czasie dyskusji, proszę użyć funkcji „zgłoszenie formalne”. Zabrać głos mogą Państwo dwukrotnie w jednej sprawie, czas jednej wypowiedzi to maksymalnie 4 minuty. Czy mają Państwo wnioski do porządku obrad sesji? Pani Wioleta Haręźlak, bardzo proszę.

Radna Województwa Lubuskiego Wioleta Haręźlak: Witam Panie Przewodniczący, witam wszystkich Państwa. Szanowni Państwo, chciałam złożyć wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu 7 – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi AL-DENTICA Opieka Dentystyczna Beata Anna Piórkowska na Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym – Lubuskie 2020 – druk nr 490/21. Wszyscy Państwo Radni otrzymaliście maila od Pani Beaty Anny Piórkowskiej, w którym Pani Beata informuje nas, że sprawa nie została zamknięta, gdyż oczekuje na stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Jest również zdziwiona tym, że na sesji w takim trybie będzie rozpatrywana jej skarga. Zatem wniosek Pani Beaty wydaje się rozsądny i racjonalny. Proszę o zdjęcie z porządku obrad punktu 7, czyli tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Proszę Pani Małgorzata Gośniowska-Kola.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola: Panie Przewodniczący, dzisiaj informowałam ... *zakłócenia* ... z porządku obrad w sprawie rozpatrzenia ... *zakłócenia* ... Pani Beata Piórkowska na Instytucję ... *zakłócenia* ... Regionalnym Programem ... *zakłócenia* ...

Radna Województwa Lubuskiego Anna Synowiec: Panie Przewodniczący, przepraszam, ja zgłaszam zakłócenia. Nie wiem czy tylko u mnie są zakłócenia?

Bardzo słabo słyszę Panią Radną. Może to jest kwestia internetu? Nie wiem czy to jest problem z moim internetem czy jednak Pani Radnej? Natomiast zgłaszam, że nie słyszę dobrze wypowiedzi Pani Radnej.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:

Pani Radna, coś się u Pani dzieje, bardzo prosimy jeszcze raz.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola:

Panie Przewodniczący, czy teraz mnie ... *zakłócenia* Ja zadzwonię telefonicznie do Pana Przewodniczącego, jeżeli to są u mnie ... *zakłócenia* ... Czy Państwo mnie słyszycie?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Mirosław

Marcinkiewicz: Przerywa cały czas.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:

Cały czas przerywa. Jest jakiś problem u Pani z komputerem.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola dzwoni do Przewodniczącego Sejmiku Waclawa Jana Maciuszonka, Przewodniczący Sejmiku włącza rozmowę na tryb głośnomówiący.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek

Tak, słuchamy Pani Radna.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola:

Dzień dobry, teraz może będzie łatwiej. Jeżeli to jest wina internetu to przykro mi bardzo. W każdym razie, Szanowny Panie Przewodniczący, jest pewnie sprzężenie, ja zgłaszam także wniosek formalny w sprawie wykreślenia z porządku obrad punktu 7 – projekt uchwały – druk nr 490/21 w sprawie rozpatrzenia skargi AL-DENTICA Opieka Dentystyczna.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Dobra, dziękuję.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola: Dzisiaj ten wniosek składałam także telefonicznie na ręce Pana Przewodniczącego w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Tak, potwierdzam.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola: Myślę, że będzie też zasadnym jeżeli uzasadnienie, przepraszam za te zakłócenia – tak się dzieje z internetem, to uzasadnienie dlaczego ten wniosek nie powinien być dzisiaj procedowany na dzisiejszej sesji, najlepiej, jeżeli usłyszymy dzisiaj bezpośrednio od Pani Piórkowskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Dziękuję. Przechodzimy do głosowań. Jeżeli chodzi o głosowania, przypomnę, że wygląda to następująco: w momencie zarządzenia przeze mnie głosowania po lewej stronie w Państwa oknie wyświetlać się będzie temat, który będziemy głosować, natomiast po prawej stronie podświetlą się pola wyboru: „za/przeciw/wstrzymuję się”, klikając w odpowiednie pole oddają Państwo głos. Szanowni Radni, przechodzimy do głosowania. Poddaję pod głosowanie rozszerzenie porządku obrad sesji o punkt 6a – Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Miastu Gorzów Wielkopolski pomocy finansowej – druk nr 495/21. Pani Dajczak i Pani Kola. Rozumiem, że Pani Kola dalej ma problemy z połączeniem? A Pani Dajczak?

Radna Województwa Lubuskiego Zofia Alicja Dajczak: Ja jestem „za”. System mi do głosowania nie zadziałał.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Kończymy głosowanie.

27 radnych za, 0 przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania.

Rozumiem, że Pani Kola nie głosowała.

Czyli wprowadzamy punkt 6a.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Poddaję pod głosowanie rozszerzenie porządku obrad sesji o punkt 7a – Podjęcie uchwały w sprawie nadania Romualdowi Mariuszowi Fedorczakowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 491/21. Bardzo proszę o głosowanie.

Radna Województwa Lubuskiego Zofia Alicja Dajczak: „Za”

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Pani Dajczak „za”. Kończymy głosowanie. Pani Kola nie ma połączenia rozumiem?

27 radnych za, 0 przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania porządek obrad sesji został rozszerzony o punkt 7a.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Poddaję pod głosowanie rozszerzenie porządku obrad sesji o punkt 7b – Podjęcie uchwały w sprawie nadania Pawłowi Jarmużkowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 492/21. Proszę o głosowanie.

Radna Województwa Lubuskiego Zofia Alicja Dajczak: Dajczak „za”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Pani Dajczak „za”. Pani Gośniowska-Kola i Pan Sławomir Muzyka?

30 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosowania.

Stwierdzam, że porządek obrad został rozszerzony o punkt 7b.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Poddaję pod głosowanie rozszerzenie porządku obrad sesji o punkt 7c – Podjęcie uchwały w sprawie nadania Bożenie Krystynie Osińskiej „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 493/21. Proszę o głosowanie.

Radna Województwa Lubuskiego Zofia Alicja Dajczak: Dajczak „za”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:

30 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosowania.

Stwierdzam, że porządek obrad został rozszerzony o punkt 7c.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przechodzimy do punktu 7d – Podjęcie uchwały w sprawie nadania Maciejowi Wróblewskiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 494/21. Proszę o oddawanie głosów. Pan Sławomir Kowal?

30 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosowania.

Stwierdzam, że porządek obrad sesji został rozszerzony o punkt 7d.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

p.o. Dyrektora Biura Sejmiku Teresa Sekuła: Panie Przewodniczący, musimy wprowadzić ten wniosek formalny o wykreślenie z porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:

5 minut wystarczy? Zarządzam 5 minut przerwy, żeby przygotować wniosek, jeżeli chodzi o punkt 7. Bardzo proszę, 5 minut przerwy.

przerwa

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:

Wznawiam obrady. Szanowni Radni, jeżeli wszyscy są to wracamy do procedowania. Poddaję pod głosowanie wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu 7 – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi AL-DENTICA Opieka Dentystyczna Beata Anna Piórkowska na Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym – Lubuskie 2020 – druk nr 490/21. Proszę o głosowanie. Pani Anna Chinalska i Pani

Gośniowska-Kola, Pani Elżbieta Polak i Pan Jan Świrepo. Pani Anna Chinalska, Pani Gośniowska-Kola. Pani Marszałek zagłosowała. Pan Jan Świrepo? Proszę się skontaktować, żeby nie było tak, że akurat skorzystali za długo z przerwy. Czy są połączeni?

Rozmowa telefoniczna p.o. Dyrektora Biura Sejmiku Teresy Sekuły z Radnym Janem Świrepo.

p.o. Dyrektora Biura Sejmiku Teresa Sekuła: Pan Jan Świrepo „przeciw”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Pan Jan Świrepo przeciw i jeszcze Pani Kola i Pani Radna Chinalska. Pani Gośniowska-Kola jest? Już jest tutaj wyświetlone. Tylko Pani Kola jeszcze.

Rozmowa telefoniczna Przewodniczącego Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacława Jana Maciuszonka z Radną Małgorzatą Gośniowską-Kolą.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Pani Gośniowska-Kola „za”

12 radnych za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosowania.

Stwierdzam, że punkt 7 zostaje w porządku obrad.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Porządek obrad sesji wraz z przegłosowanymi zmianami, poddaję pod głosowanie. Proszę o głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. Pani Gośniowska-Kola, Pani Zofia Dajczak i Pan Radny Świrepo.

Radna Województwa Lubuskiego Zofia Alicja Dajczak: Ja jestem „za”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Pani Dajczak jest „za” i Pan Świrepo jeszcze.

Radny Województwa Lubuskiego Jan Świrepo: Jestem „za”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:

Dziękuję.

24 radnych za, 4 przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania porządek obrad sesji wraz z przegłosowanymi zmianami został przyjęty.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Rozszerzony porządek obrad stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Punkt 3.

Informacja o złożonych interpelacjach i zapytaniach.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:

Szanowni Państwo, tak jak ustaliliśmy wcześniej z Przewodniczącymi Klubów, interpelacje i zapytania składacie Państwo na piśmie i przesyłacie do Biura Sejmiku. W okresie między sesjami do Biura Sejmiku do dnia 27 lipca br. wpłynęło: 6 interpelacji Radnej Katarzyny Kulczyckiej, 3 interpelacje Radnego Zbigniewa Jana Kołodzieja, 2 interpelacje Radnej Aleksandry Mrozek.

Punkt 4.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2021 rok – druk nr 487/21.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2021 rok – druk nr 487/21. O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Pana Marka Cieślaka.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Marek Cieślak: Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie.

Opinia komisji stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Pan Radny Zbigniew Kołodziej, bardzo proszę.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Jan Kołodziej: Witam Państwa Radnych, chciałbym zapytać, bo też na Komisji Budżetu było pytanie Radnego Łatwińskiego dotyczące remontu „dywaników” asfaltowych, mamy 1 mln zł przeznaczony w tej chwili w poprawkach budżetu. I chciałbym zapytać Dyrektora Kotylaka, czy tam jest też planowany remont „dywanika”, czyli poprawa na drodze wojewódzkiej 304? Takie zapytanie mam. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Są pytania od innych radnych? Jeżeli nie to proszę Pana Dyrektora. Odpowie Pan Dyrektor Kotylak? Kto w imieniu Zarządu odpowie? Pani Marszałek, kto w imieniu Zarządu odpowie na pytanie Pana Radnego Kołodzieja?

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Anna Polak: Te środki 1 mln zł powiększają pulę zaplanowaną w budżecie Zarządu Dróg Wojewódzkich na bezpieczeństwo publiczne, czyli naprawę dróg w takich miejscach, gdzie to niebezpieczeństwo wystąpiło. Nie mogę w tej chwili powiedzieć, czy akurat ta droga, o której mówi radny będzie wytypowana, ponieważ dyrektor, gdy otrzyma te środki ustali, w których miejscach występuje ryzyko, zagrożenie życia, które miejsca należy poprawić w celu uzyskania tego optymalnego poczucia bezpieczeństwa. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Dyrektor Tonder udzieli Radnemu Kołodziejowi odpowiedzi na pytanie, które zadał. Pani Gośniowska-Kola, bardzo proszę.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola:
Dziękuję bardzo, mam nadzieję, że teraz słyhać? Szanowni Radni ... *zakłócenia* ...
odpowiedź Pani Marszałek jest niewystarczająca, my składamy interpelacje
w sprawie „dywaników” ... *zakłócenia* ...

Radny Województwa Lubuskiego Sebastian Sylwester Ciemnoczołowski: Panie
Przewodniczący, ale nadal nie słyhać Pani Radnej.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Cały czas mamy problem.

*Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola dzwoni
do Przewodniczącego Sejmiku Wacława Jana Maciuszonka, Przewodniczący
Sejmiku włącza rozmowę na tryb głośnomówiący.*

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola:
Szanowny Panie Przewodniczący, Państwo Radni, czy mnie słyhać?

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Słyhać, ale jest sprzężenie. Bardzo proszę Pani Radna.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola:
Szanowny Panie Przewodniczący, chce dopytać, nie jest to odpowiedź, która
satisfakcjonuje i nie rozumiem dlaczego ma być tylko wystosowana do Pana
Przewodniczącego Komisji Rolnictwa – Kołodzieja. Wszyscy pytamy o stan dróg
i to jest rzecz oczywista. Nie zrozumiałe jest takie wyjaśnienie, że ma to służyć
poprawie bezpieczeństwa, to jest rzecz, tak jak mówię, banalna to jest odpowiedź.
Prosimy o wskazanie, które odcinki będą, w ramach tego 1 mln odnowy
„dywanikowej” wskazane przez Zarząd Dróg Wojewódzkich.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Rozumiem, że jak będą wytypowane wszystkie odcinki, wszyscy radni taką
informację otrzymają.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola:
To bardzo prosimy, bo my co miesiąc składamy interpelację w sprawie bezpieczeństwa na naszych drogach i chodnikach.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:
Dziękuję Pani Radna i proszę Pan Kazimierz Łatwiński.

problemy techniczne

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:
Szanowni Radni, przepraszam za usterki i oddaję głos Radnemu Kazimierzowi Łatwińskiemu. Bardzo proszę.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: Jeżeli chodzi o ten 1 mln zł na nowe „dywaniki” na drogach wojewódzkich to ten 1 mln starczy na 500 m „dywanika”. Lokalizacja czy przeznaczenie jest jeszcze nieznanne. Trudno wybrać miejsce przy tak szczupłych środkach, gdyby to podzielić na 14 powiatów to wyjdzie po 30 metrów na jeden powiat nowego „dywanika”. Natomiast, gdyby ten 1 milion dać na program, z którego województwo się wycofało, np. na studium progностyczno-planistyczne, np. dla odcinka Żagań-Szprotawa – linii kolejowej, dla odcinka Czerwieńsk-Krosno-Gubin, czy dla odcinka Międzyrzecz-Sulęcín-Rzepin, czy dla odcinka Międzyrzecz-granica województwa w stronę Międzychodu. To są wszystko odcinki linii, z których województwo lubuskie się wycofało, twierdząc, że ma za mało pieniędzy. Więc gdyby ten 1 milion przeznaczyć np. na linię do Gubina to województwo by dostało z tego powodu już na inwestycję 100 mln zł, ale Zarząd Województwa dokonał wyboru: będzie po 30 m „dywanika” asfaltowego w każdym powiecie, natomiast te 100 mln, te kilkaset milionów pieniędzy rządowych, z których województwo zrezygnowało trafi do innych województw. Województwo przedstawiało to tak na komisji, że rzekomo w samorządach był brak determinacji, ale można na to spojrzeć w inny sposób, że brakowało chęci do kohabitacji i wygląda na to, że coraz więcej samorządów gminnych jest „podpaniętych” województwu i wydaje się, że to było głównym kryterium. Jesteś „podpadnięty” to wycinamy wasz odcinek z programu, bo przecież jeszcze rok wcześniej

województwo zgłaszało wszystkie te projekty i okazuje się, że te pieniądze na te studia prognostyczno-planistyczne by się znalazły, ale porobimy po 30 m w każdym powiecie nowego „dywanika” asfaltowego, oczywiście bez żadnego dodatkowego finansowania w postaci kilkuset milionów złotych na te linie kolejowe z budżetu państwa. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Dziękuję. Proszę Pana Mirosława Marcinkiewicza.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Mirosław Marcinkiewicz: Jako członek komisji, na której to omawialiśmy, chciałbym tylko wrócić do istoty rzeczy. Zarząd Województwa Lubuskiego znalazł swego rodzaju, nazwijmy to w cudzysłowie: rezerwę 1 miliona zł i w naturalny sposób zaproponował powiększenie puli na drogi. To chyba dla każdego z nas jest oczywiste, że warto w drogi inwestować. Sam Pan Łatwiński przed chwilą właśnie mówił o różnych gminach, różnych miejscach, zresztą znamy stan naszych dróg, więc przeznaczenie tych środków jest dla mnie oczywiste, to po pierwsze. Po drugie, ja sobie nie przypominam i nie wiem o tym, żeby kompetencją Sejmiku było przeznaczanie środków na konkretną drogę, na konkretną ścieżkę. My w tym momencie uchwalamy budżet i ja też poczekam na odpowiedź z departamentu, w sytuacji, kiedy te pieniądze zostaną podzielone i usłyszymy jakie odcinki dróg zostaną poprawione w postaci uzupełnienia czy nowej nawierzchni. I wreszcie po trzecie, linie kolejowe, Kolego Łatwiński, to przede wszystkim buduje PKP, to nie jest zadanie samorządu wojewódzkiego. Oczywiście, przecież o tym rozmawialiśmy i przystąpiliśmy na etapie wstępnym, ale w sytuacji, kiedy zaangażowanie się na tym etapie wymaga grubo ponad 100 mln zł bez żadnej, bez żadnej, powtórzmy to wyraźnie, możliwości, że to będzie wykonane, bo mówimy o pracach planistycznych, które trzeba zrobić w ciemno, więc ja bym tak nie szachował jakimiś wręcz politycznymi argumentami, tylko popatrzmy na co nas stać. Jeżeli Pan Radny Łatwiński widzi luzy w naszym budżecie, sięgające tych 120 czy 130 mln zł to ja, na komisji szczególnie, z przyjemnością o tym bym podyskutował. Jestem za tym, żebyśmy powiększyli pulę środków na remonty na drogach. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Dziękuję i poproszę o zabranie głosu Marcina Jabłońskiego. Bardzo proszę Panie Marszałku.

Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Marcin Artur Jabłoński:
Rzeczywiście potwierdzam, nie ma jeszcze listy zadań, które chcielibyśmy zrealizować wykorzystując ten dodatkowy 1 mln zł. Zapewniam Państwa jednak i przypominam, że tego typu interwencji dostajemy, jeśli chodzi o liczbę zgłaszanych spraw i problemów do rozwiązania w Urzędzie Marszałkowskim związanych z infrastrukturą, niezliczoną ilość. To są różnego rodzaju incydentalne potrzeby i te środki z pewnością zostaną wykorzystane w racjonalny sposób i pozwolą na jakieś drobne naprawy w takich miejscach, które są w danej chwili krytyczne. Jeśli tylko te pieniądze Sejmik przeznaczy na potrzeby Zarządu Dróg Wojewódzkich, to na pewno zostaną szybko i efektywnie wykorzystane. I chciałbym się odnieść do tego wyводу wygłoszonego przez Pana Radnego Kazimierza Łatwińskiego, który ma się nijak do rzeczywistości i niepotrzebnie Pan Łatwiński po raz kolejny, również publicznie w sposób prowokacyjny wywołuje ten wątek, który miałby wskazywać na jakąś niechęć czy też brak możliwości albo dość słabą kondycję województwa, czego dowodem miałyby być niechęć do realizowania projektów rządowych, podkreślam rządowych. Pieniądze z Kolei Plus to nie jest szansa dla samorządów na uzyskanie dodatkowych pieniędzy tylko to jest szansa dla rządu na uzyskanie dodatkowych pieniędzy od samorządów, bo do inwestycji, które w 100% powinny być finansowane z budżetu Państwa, samorządy mają dopłacać. Zgłosiliśmy ich więcej, rzeczywiście po to, by zobaczyć jak się sytuacja będzie rozwijać, ale wciąż nie ma żadnych konkretów. Oczekiwano od nas tylko kolejnych wielomilionowych nakładów na opracowania, które z naszego punktu widzenia, wcale tak potrzebne nie są, bo dotyczą linii kolejowych, które w rzeczywistości istnieją i tak naprawdę wszystko o nich wiadomo. Stąd też podjęliśmy, uważam, racjonalną decyzję o tym, by nie realizować tych wszystkich pierwotnie zgłoszonych projektów i nie prawdą jest, że pieniądze trafią do innych województw, bo lubuskie zgłosiło ich tak naprawdę najwięcej. Do kogo one trafią? Tego jeszcze nie wiadomo, ale nie będę się rozwijał, bo temat nie jest związany z tym punktem porządku. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Dziękuję, proszę Pani Radna Anna Chinalska.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Chinalska: Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Pani Marszałek, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, chciałabym też odnieść się do tego, co powiedział Kolega Radny Łatwiński i ten projekt właśnie Kolej Plus, chciałabym się zapytać, ponieważ wiemy, że Departament Infrastruktury i Komunikacji rekomenduje tutaj linię Lubsko-Bieniów oraz Skwierzyna-Wierzbro w kierunku na Międzychód. I to są takie linie dużo krótsze, porównując chociażby naszą linię 358 Gubin-Czerwieńsk. I z pewnością, tak mi się wydaje i to na pewno tak jest, rewitalizacja w tym przypadku, tych linii, jest mniej kosztowna. W tym momencie samorząd województwa oraz samorzady leżące wzdłuż tych linii, prawdopodobnie nie są w stanie udźwignąć tego ciężaru wkładu własnego 15% w naszym przypadku. To jest taka moja subiektywna ocena, ale ta linia nasza, powiedzmy 358, to szacunkowy koszt jej rewitalizacji to jest 116 mln, z czego 15% musi zagwarantować samorząd. Te 15% wkładu własnego do projektu to kwota ponad 17 mln i dlatego też musimy patrzeć na realia budżetów samorządowych leżących przy tej linii, bo 6 samorządów musiałyby udźwignąć, powiedzmy, połowę tej kwoty. A to są samorzady wiejskie, nieduże, więc to są naprawdę, moim zdaniem, kwoty nie do udźwignięcia, czyli ten projekt tutaj w tym momencie się nie sprawdza, ale nie dlatego, że my nie chcemy, bo my bardzo chcemy, żeby ta linia była i samorzady chcą i Powiat Krośnieński też zagwarantował, że około 150 tys. będzie partycypował w tych kosztach, ale trzeba patrzeć na realia budżetów. I wydaje się, że gdzieś u góry ktoś nie pomyślał jak olbrzymie koszty będą właśnie w projektowaniu i olbrzymie koszty dla samorządów. I ja miałabym tu tylko jeszcze jedno pytanie, dlaczego wybrano tamte linie i chciałam się zapytać, jaki jest koszt rewitalizacji?

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Ale my o tym nie rozmawiamy dzisiaj. Rozmawiamy o uchwale budżetowej.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Chinalska: Dobrze, dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Ja napiszę interpelację w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Ja bardzo proszę wszystkich radnych, żebyśmy się skupili na tym akurat...

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: Ale mówimy o pieniądzach.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Ale mówimy o zmianie budżetu i rozmawiamy o...

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: Ale dajemy na coś, bo zabraliśmy z czegoś.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Panie Radny, rozmawiamy niby o mało ważnych pieniądzach na „dywaniki”, na naprawę „dywaników”, a chcemy tu rozmawiać o kolejach i o innych rzeczach. Myślę, że nie w tym punkcie. Bardzo proszę Radny Fedko.

Radny Województwa Lubuskiego Edward Jan Fedko: Szanowny Panie

Przewodniczący, Pani Marszałek, Wysoki Sejmiku, to, że na drogi wojewódzkie potrzeb finansowych jest ogrom i stan tych dróg jest taki jaki jest, nie ulega żadnej wątpliwości. Stąd też każda inicjatywa związana z przekazaniem środków na bieżące remonty, modernizację jest jak najbardziej uzasadniona. Natomiast nie podoba mi się styl w jakim to robimy, bo to jest na tej zasadzie: dajcie mi człowieka, a paragraf na was znajdę. Myślę, że chyba Zarząd Dróg Wojewódzkich ma wykaz takich dróg, które wymagają bardzo pilnych potrzeb remontowych i gdyby taki katalog został przedstawiony, gdyby wartości finansowe dla tych odcinków były przedstawione to oczywiście wyszłoby nam na to, że nie jest potrzebny 1 milion tylko ich setki. Jakąś hierarchię i konieczność trzeba by tutaj przedstawić. Ja muszę powiedzieć z przykrością, że niektóre drogi wojewódzkie, np. droga 279 na odcinku od Świdnicy do granicy miasta, to dukty leśne, za przeproszeniem, i drogi leśne nieraz lepiej wyglądają niż ten odcinek drogi wojewódzkiej, ale jest oczywistym, że wszystkiego na raz się nie zrobi. Natomiast kolejność powinna być odwrotna: przedstawicie Państwo katalog potrzeb i pod to przekazujemy środki w takiej wysokości na ile nas

stać. Wydaje się, że to jest bardzo logiczne, aczkolwiek dobrze, że widzi się te potrzeby dotyczące bieżących remontów dróg wojewódzkich. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Dziękuję. Proszę Pani Radna Beata Kulczycka.

Radna Województwa Lubuskiego Beata Katarzyna Kulczycka: Dzień dobry Państwu, ja również, w nawiązaniu do moich przedmówców, chciałabym wyjaśnić kwestię, że nikt nie ma nic przeciwko zmianie budżetu w sprawie powiększenia puli na „dywaniki”, ale mamy prawo do kompleksowej wiedzy w zakresie jakich projektów ewentualnie ta pula dotyczy. Jaka jest skala tych potrzeb i właściwie tym 1 mln jaki problem konkretnie rozwiązujemy? Wydaje mi się, że to jest istotny element naszej oceny tej zmiany budżetowej i bardzo proszę o odpowiedź w tym temacie, bardzo szczegółową i uzasadnioną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Nim oddam głos drugi raz Pani Małgorzacie Gośniowskiej-Koli, oddaję głos Radnemu Łatwińskiemu, który o to prosił. Bardzo proszę Pan Kazimierz Łatwiński.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: Ja już nie będę się odnosił do wypowiedzi Pana Marszałka Jabłońskiego, który każdą wypowiedź krytyczną nazywa prowokacyjną. Nie ma w tym żadnej prowokacji. Wiemy, że Państwo macie emocjonalne problemy z koabitacją z rządem polskim. Podniesienie przeze mnie rezygnacji z programu Kolej Plus w przypadku 5 projektów dotyczy ściśle budżetu województwa, bo uzasadniano to mizerią budżetu województwa. I też w tym kontekście inaczej należy patrzeć na te aspiracje, żeby te 100 mln pozyskać, jeśli województwo nie ma na wkłady własne do projektów, do wniosków, które samo złożyło. I tutaj odnosząc się do wypowiedzi bardzo związanej z budżetem właśnie Pani Radnej Chinalskiej, chciałem tylko jakby przypomnieć, że to Zarząd Województwa wymyślił partycypację samorządów szczebla podstawowego i w żadnych warunkach programu rządowego nie określono, że powiaty miałyby partycypować we wkładach własnych w wysokości 50%, bo tutaj województwo składało te wnioski. Wiem, że sporo powiatów deklarowało 25%

wkładu. Nie wiem jak to się skończyło, bo nie ma żadnej umowy ani porozumienia z tymi samorządami, które uczestniczą, które zostały przez województwo podtrzymane w tym programie i bardzo dobrze, że chociaż 2 projekty zostaną. Ale chcę zwrócić uwagę, czy nie jest tak, że akurat odpadły te projekty, z którymi Państwo nie dali rady się porozumieć. I nie jest tajemnicą czy to Zielona Góra, czy to Nowa Sól, czy z innymi powiatami Państwo się nie dogadali i tutaj możemy powiedzieć o przyczynach pozamerytorycznych. To na co chciałem zwrócić uwagę w swojej wypowiedzi to zapytać: czy jak na jeden Zarząd Województwa, nie za dużo tych konfliktów? Brak dobrej współpracy z rządem, brak współpracy z Zieloną Górą, brak współpracy z Nową Solą. Przecież odrzucono nawet chęć budowy przy szpitalu przez Miasto Zielona Góra parkingu wielopoziomowego. Samorządowcom z Sulechowa Państwo pokazali tylną część ciała, zrywając komisję i do tej pory nie wiadomo, jakie jest Państwa stanowisko w przypadku współfinansowania zachodniej obwodnicy z Zielonej Góry, będącej obwodnicą de facto Czerwieńska, Przylepu, Płotów, więc na to chciałem zwrócić uwagę. I jest to naturalne, że radni w Sejmiku też od czasu do czasu mają prawo krytykować działania Zarządu Województwa i taki jest sens mojej wypowiedzi.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Dziękuję. Proszę Panią Radną Gośniowską-Kolę.

Wypowiedź Radnej ze względu na problemy techniczne jest niezrozumiała.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Dziękuję. Proszę Pani Marszałek Elżbieta Polak.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Anna Polak: Bardzo dziękuję. Proszę Państwa, ja wyjaśniłam w jaki sposób ten 1 milion będzie przekazany dla Zarządu Dróg Wojewódzkich, również Marszałek Jabłoński. Wyraźnie napisaliśmy uzasadnienie w uchwale: na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz odnów „dywanikowych”. Zawsze takie uzasadnienie było w budżecie, po stronie układu wykonawczego, wystarczające. Ponieważ Państwo dzisiaj wielokrotnie zwracacie się o konkrety, zadzwoniłam do Dyrektora Pawła Tondera, który przekazał mi dokładnie

taką odpowiedź, jaką Państwu udzieliłam. Potrzeby są znacznie większe na kilkadziesiąt milionów złotych. Staramy się zawsze wolne środki przekazywać tam, gdzie są priorytety, gdzie te potrzeby są uzasadnione, wybitnie uzasadnione. I ten 1 milion zł będzie rozdysponowany zgodnie z naszymi potrzebami, według tej hierarchii potrzeb tam, gdzie jest naprawdę krytyczne i dramatyczne zagrożenie ruchu, tam będą przekazane, o czym Państwa niezwłocznie poinformujemy. Chciałabym się też odnieść w dwóch zdaniach do wypowiedzi Pana Radnego Łatwińskiego, ponieważ absolutnie nie zgadzam się z Pana diagnozą zarówno naszego stanu emocji, jak i relacji z innymi gminami. Ona jest absolutnie nietrafiona, ponieważ to z inicjatywy Zarządu Województwa powstała Lubuska Rada Samorządowa i to jest właśnie platforma dobrej komunikacji, i wzajemnych relacji, na których nam bardzo zależy. Wystarczy posłuchać, jakie są wyniki naszej współpracy, żeby się o tym przekonać. Przecież na ostatniej sesji przyjęliśmy stanowisko Lubuskiej Rady Samorządowej i zgodnie wszyscy zagłosowaliśmy za właśnie takim stanowiskiem, jakie przyjęli samorządowcy. Natomiast tematy, które tutaj padły, te zarzuty dotyczące siania konfliktów, to należy sklasyfikować w ramach teorii spisków i absolutnie się nie zgodzić, bo każda z tych spraw wymaga odrębnej analizy i wiedzy. Wiedzy na ten temat, dlaczego szpital wypowiedział porozumienie na budowę parkingu? Dlatego, że Pan Prezydent Kubicki nie odpowiedział szpitalowi na ponad 30 pism, niczego nie uzgadniał. Dlaczego samorząd nie chce wpisać budowy obwodnicy zachodniej do Kontraktu Programowego – dlatego, że nie jest to nasze zadanie. Inwestorem jest Miasto Zielona Góra. To nie jest nasza droga wojewódzka, a poza tym Pan Minister Buda, który o to zabiega, lobbuje, nie chce przeznaczyć na ten cel ani złotówki. Wpiszemy do Kontraktu Programowego każde zadanie, również to kolejowe, jeżeli rząd przeznaczy na ten cel właściwe środki finansowe. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Dziękuję Pani Marszałek, proszę Pan Radny Sebastian Ciemnoczołowski.

Radny Województwa Lubuskiego Sebastian Sylwester Ciemnoczołowski:
Dziękuję bardzo. Dzień dobry wszystkim. Panie Przewodniczący, ja chciałem i zaraz to uzasadnię, zgłosić wniosek o zamknięcie tej dyskusji i przejście do głosowania

nad podjęciem tej uchwały dlatego, że dyskusja z dyskusji, która mogła być merytoryczna, stała się dyskusją polityczną. Ja już nie odnoszę wrażenia, ale jestem już zupełnie pewny, że nieudolność polskiego rządu i w ogóle niechęć do inwestowania na ścianie zachodniej w szczególności w województwie lubuskim, i mówią o tym statystyki umieszczane na stronie rządowej, jest, słowami m.in. Pana Łatwińskiego, interpretowana tak lub próbuje wręcz przerzucić zadania rządowe na barki Samorządu Województwa Lubuskiego. A przecież koleje to własność państwowa i Panie Radny proszę wreszcie, nie wiem, wysłać na kurs waszych polityków, co do pewnej skuteczności zabiegania o środki na inwestycje w województwie lubuskim. Po prostu jesteście w tym beznadziejni jako formacja polityczna, ale ja rozumiem, że wolicie na różne funkcje społeczne, publiczne wciskać swoje rodziny. Ja rozumiem, że wolicie zabezpieczać Polaków, jeżeli chodzi o środki ochrony osobiste poprzez handlarzy bronią czy instruktorów narciarstwa, natomiast to nie ma nic wspólnego z rozwojem kraju, a szczególnie województwa lubuskiego. I proszę też nie stwarzać takiego wrażenia, że województwo lubuskie konfliktuje się ze wszystkimi. Wręcz odwrotnie, to Państwo jako formacja polityczna razem z Prezydentem Zielonej Góry i Nowej Soli wywołaliście burzę w Sejmiku Województwa Lubuskiego, żeby tutaj przejąć władzę. W przeciwieństwie do Państwa my staramy się pracować konkretnie nad projektami, zgłaszamy takie uwagi, a Pan Radny Łatwiński, jeszcze raz chcę to podkreślić, pokazując nieudolność tego rządu, mam nadzieję, że jego historia wkrótce się skończy, chce spróbować przerzucić te zadania na województwo lubuskiego. Dlatego proszę o zamknięcie tej dyskusji. Zgłaszam formalny wniosek o przegłosowanie – zamknięcie dyskusji i jeszcze raz podjęcia próby tej uchwały. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Dziękuję Panie Radny. Pan Surmacz, chce zabrać głos. Poddam pod głosowanie wniosek Pana Sebastiana Ciemnoczołowskiego o zamknięcie dyskusji. Naprawdę mam prośbę, żebyśmy się skupiali na merytoryce, bo z każdego problemu, który jest w województwie, niby nieważne „dywaniki”, dobrze by było spytać tych mieszkańców, gdzie będą tam naprawiane, czy dla nich to jest takie mało istotne? Ale nie róbmy z tego polityki, bo jeżeli tak dalej będzie to do wyborów nie dociągniemy. Proszę

bardzo, wniosek o zakończenie dyskusji. Możemy głosować? Głosujemy wniosek o zakończenie dyskusji.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: Ja – „przeciw”.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Panie Przewodniczący, ale ja się dopisałem przed głosowaniem jeszcze.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Wniosek formalny był wcześniej i dlatego go głosujemy, gdyby Pan się nie zapisał to nie byłoby nad czym głosować.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Panie Przewodniczący, wniosek nie rozstrzyga.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Proszę nie przerywać w trakcie głosowania.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Ale Pan nie dotrzymuje regulaminu. Wniosek nie rozstrzyga...

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Maciuszonek: Pan Kazimierz Łatwiński jest, rozumiem, przeciw, tak?

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: „Przeciw” – tak.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Podaję wynik głosowania.

18 radnych za, 9 przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania.

Kończymy dyskusję i przechodzimy do głosowania nad uchwałą, bardzo proszę.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Protestuję, Panie Przewodniczący, bo Pan nie przydzielił mi głosu przed głosowaniem. To głosowanie i Sejmik rozstrzyga, a nie Pana arbitralna decyzja. Pan nie jest sędzią w tej sprawie.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: I nie czuję się sędzią. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Pan nie jest świadomy swoich praw i obowiązków, proszę się trzymać regulaminu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: To jest Pańskie zdanie. Proszę, przechodzimy do głosowania na temat uchwały, zmiany uchwały budżetowej. Pan Kazimierz Łatwiński?

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: „Za”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Brak jest głosu jeszcze Pani Gośniowskiej-Koli, Pana Kołodzieja. Pan Kołodziej?

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Jan Kołodziej: Jestem „za”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Pani Gośniowska-Kola? Mamy Panią Gośniowską-Kolę? Nie? Proszę o zakończenie głosowania.

20 radnych za, 2 przeciw, 7 wstrzymało się od głosowania.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Uchwała Nr XXXIV/472/21 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie dokonania zmian uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2021 rok stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Punkt 5.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Lubuskiego na lata 2021-2033 – druk nr 488/21.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Lubuskiego na lata 2021-2033 – druk nr 488/21. O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów poproszę Przewodniczącą Komisji Panią Markę Cieślak.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Marek Cieślak: Opinia komisji dla tej uchwały jest pozytywna.

Opinia komisji stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Nie ma. Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem uchwały?

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: „Za”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Pan Radny Łatwiński „za”. Pan Jan Świrepo i Pani Gośniowska-Kola jeszcze.

Rozmowa telefoniczna p.o. Dyrektora Biura Sejmiku Teresy Sekuły z Radną Małgorzatą Barbarą Gośniowską-Kolą.

p.o. Dyrektora Biura Sejmiku Teresa Sekuła: Pani Radna Gośniowska-Kola „za”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:
Pan Świrepo?

22 radnych za, 3 przeciw, 5 wstrzymało się od głosowania.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Uchwała Nr XXXIV/473/21 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie dokonania zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Lubuskiego na lata 2021-2033 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Punkt 6.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Nowy Targ pomocy finansowej – druk nr 489/21.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:
Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Nowy Targ pomocy finansowej – druk nr 489/21. O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącą Komisji Pana Marka Cieślaka.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Marek Cieślak: Opinia komisji dla projektu tej uchwały jest pozytywna.

Opinia komisji stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:
Czy są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Czy do projektu uchwały ktoś z radnych ma uwagi lub pytania? Bardzo proszę. Jeżeli nie, to przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o głosowanie.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: „Za”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Pan Radny Łatwiński jest „za”. Pani Zofia Dajczak i Pani Gośniowska-Kola.

Radna Województwa Lubuskiego Zofia Alicja Dajczak: Dajczak „za”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Pani Radna Dajczak „za”.

Rozmowa telefoniczna p.o. Dyrektora Biura Sejmiku Teresy Sekuły z Radną Małgorzatą Barbarą Gośniowską-Kolą.

p.o. Dyrektora Biura Sejmiku Teresa Sekuła: Pani Gośniowska-Kola „za”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Dziękuję.

30 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosowania.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Uchwała Nr XXXIV/474/21 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie udzielenia Gminie Nowy Targ pomocy finansowej stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Punkt 6a.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Miastu Gorzów Wielkopolski pomocy finansowej – druk nr 495/21.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Komisja Budżetu i Finansów nie opiniowała przedmiotowego projektu uchwały. Zgodnie z § 45 ust. 8 Statutu Województwa Lubuskiego, Sejmik decyduje w głosowaniu o rozpatrzeniu projektu uchwały, bądź odesłaniu go do zaopiniowania przez komisję Sejmiku. Poddaję pod głosowanie rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Miastu Gorzów Wielkopolski pomocy finansowej – druk

nr 495/21 bez odesłania do zaopiniowania przez komisję Sejmiku. Proszę o głosowanie.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: „Za”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Pani Gośniowska-Kola tylko została.

Rozmowa telefoniczna p.o. Dyrektora Biura Sejmiku Teresy Sekuły z Radną Małgorzatą Barbarą Gośniowską-Kolą.

p.o. Dyrektora Biura Sejmiku Teresa Sekuła: Pani Radna jest „za”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Jest „za”, czyli jednogłośnie 30 radnych za.

30 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosowania.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania projekt uchwały nie zostaje skierowany do zaopiniowania przez Komisję Budżetu i Finansów. Czy są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę o zgłoszenia. Pan Radny Fedko, poproszę.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Radny Województwa Lubuskiego Edward Jan Fedko: Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Prosiłbym Panią Marszałek czy któregoś z Panów Marszałków o informację, jakie dotychczasowe jest zaangażowanie finansowe na realizację tej inwestycji, o której mówimy? Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Czy ktoś z Radnych jeszcze? Proszę o odpowiedź.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Anna Polak: Proszę bardzo Łukasz Porycki.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Łukasz Porycki: Dzień dobry Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, koszt inwestycji oszacowany został na 18 mln zł. Dotacja z Ministerstwa Kultury, Sportu wynosi 5,5 mln zł. W zeszłym roku samorząd województwa wsparł tę inwestycję kwotą 700 tys. zł i to jest następny milion, czyli 1,7 mln zł – wsparcie samorządu, 5,5 mln – ministerstwo. Koszt całej inwestycji – 18 mln.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania?

Radny Województwa Lubuskiego Edward Jan Fedko: Ad vocem, mogę?

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Pan Edward Fedko.

Radny Województwa Lubuskiego Edward Jan Fedko: Panie Marszałku, ja nie pytałem o montaż finansowy. Ja pytałem jakie jest zaangażowanie w tej chwili w realizację tej inwestycji, ponieważ zasada jest taka, że najpierw są wykorzystywane środki własne budżetu, inwestora, a później jest ewentualnie kierowane wsparcie w formie dotacji i o to pytałem. Dziękuję.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Łukasz Porycki: Tak, przepraszam, słabo słyszałem i źle zrozumiałem. Także, Szanowny Panie Radny, zaawansowanie rzeczowe jest na poziomie 55%. Ta część dofinansowania, przypomnę, że musi być rozliczona w tym roku kalendarzowym, przeznaczona będzie na rozebranie trybun i budowę nowych siedzisk na 900 widzów. Dziękuję.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: Można się zgłosić?

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Pan Radny Łatwiński, bardzo proszę.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: To bardzo dobrze, że ta inwestycja powstaje i że możemy dofinansować. Warto powiedzieć o wspaniałych sukcesach, chociażby na takim jednym przykładzie sukcesów Pani Kornelii Lesiewicz, sukcesów gorzowskiej bardzo młodej lekkoatletki, która jest również uczestniczką Igrzysk Olimpijskich. I to wszystko cieszy, i młodzi potrzebują warunków. Natomiast myśmy już głosowali wcześniej, około 3 lat temu, dofinansowanie do remontu stadionu w Zielonej Górze, my jako Sejmik zgodziliśmy się, że przed olimpiadą młodzieży należy bieżnię tego stadionu wyremontować i to w trybie pilnym. Potem tej bieżni nie wyremontowano i jak zapytałem o to, to jeden z członków Zarządu Województwa, którego szanuję, ale który udzielił takiej odpowiedzi, że w województwie lubuskim wystarczy jeden stadion lekkoatletyczny, że będzie remontowany w Gorzowie i nie ma potrzeby remontować stadionu w Zielonej Górze. Trochę mnie to dziwi, bo ja pamiętam, że chociażby młodzież szkolna zawsze korzystała i ze stadionu przy ulicy Wyspiańskiego, ale właśnie z tej sztucznej, bardzo dobrej nawierzchni, kiedyś tartanowej stadionu przy Sulechowskiej. Tak przy okazji, popierając oczywiście remont stadionu w Gorzowie, chciałem zapytać, kiedy wrócimy do projektu remontu stadionu lekkoatletycznego, szczególnie nawierzchni bieżni w Zielonej Górze?

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Dziękuję, ale Panie Radny proszę to w innym punkcie. Teraz mamy uchwałę udzielenie pomocy Miastu Gorzów Wielkopolski, także proszę to w innym punkcie. Czy są jeszcze jakieś inne głosy? Jeżeli nie to przechodzimy do głosowania. Poddaję projekt uchwały w sprawie udzielenia Miastu Gorzów Wielkopolski pomocy finansowej – druk nr 495/21. Bardzo proszę.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: „Za”.

Rozmowa telefoniczna p.o. Dyrektora Biura Sejmiku Teresy Sekuły z Radną Małgorzatą Barbarą Gośniowską-Kolą.

p.o. Dyrektora Biura Sejmiku Teresa Sekuła: Pani Radna Gośniowska „za”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Dziękuję, czyli jednogłośnie, komplet 30 radnych jest „za”.

30 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosowania.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Uchwała Nr XXXIV/475/21 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie udzielenia Miastu Gorzów Wielkopolski pomocy finansowej stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Punkt 7.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi AL-DENTICA Opieka Dentystyczna Beata Anna Piórkowska na Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym – Lubuskie 2020 – druk nr 490/21.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Chciałem tylko poinformować, że zdecydowałem, żeby zaprosić Panią Piórkowską na dzisiejsze posiedzenie Sejmiku i udzielię Pani Piórkowskiej głosu. Teraz proszę o zabranie głosu Panią Annę Synowiec – Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wniosek o zabranie głosu przez Panią Beatę Annę Piórkowską podczas sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Synowiec: Szanowni

Państwo, informuję, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały: stosunkiem głosów 4 osoby „za”, 1 radny przeciwko. Przedstawię teraz przebieg postępowania wyjaśniającego komisji dotyczącego rozstrzygnięcia skargi Pani Beaty Anny Piórkowskiej prowadzącej działalność pod nazwą AL-DENTICA Opieka Dentystyczna. Skarga Pani skarżącej na Dyrektora Departamentu Programów

Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego oraz Członka Zarządu Województwa Lubuskiego, odpowiedzialnego za nadzór nad funkcjonowaniem tego departamentu, dotycząca braku adekwatnego nadzoru nad operatorami projektu „Lubuskie Bony Wsparcia Przedsiębiorców” wpłynęła do Sejmiku Województwa Lubuskiego w dniu 24 lutego 2021 roku. Zgodnie z opinią prawną, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Dyrektora oraz Członka Zarządu w sprawie przekazania skargi w sytuacji właściwości, nie jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji lecz Marszałek Województwa. W związku z tym, na posiedzeniu komisji w dniu 22 kwietnia, mając zamiar przekazania tej skargi według właściwości, uzyskaliśmy informację 2 dni przed tym posiedzeniem, dzień przed, można powiedzieć, posiedzeniem komisji wpłynęło pismo Pani Beaty Anny Piórkowskiej zmieniające podmiot skargi i pismo to wskazywało jako właściwy organ Instytucję Zarządzającą. W związku z czym, organem właściwym do rozpatrzenia skargi stał się Sejmik Województwa Lubuskiego. Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 22 kwietnia Przewodnicząca Komisji poinformowała o powyższym, w związku z czym z porządku posiedzenia zostały wycofane punkty dotyczące postępowania wyjaśniającego, dotyczącego skargi na Dyrektora i Członka Zarządu oraz przygotowany projekt uchwały w sprawie przekazania skargi organowi właściwemu do jej rozpatrzenia. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, działając na podstawie § 65a pkt 1 oraz § 65d ust. 2 Statutu Województwa Lubuskiego, niezwłocznie podjęła czynności w celu wyjaśnienia zarzutów pod adresem Instytucji Zarządzającej, czyli Zarządu Województwa Lubuskiego. Uzpełnienie skargi na Instytucję Zarządzającą wpłynęło do Sejmiku Województwa Lubuskiego w dniu 30 kwietnia 2021 r. Kolejno w okresie od 30 kwietnia do 15 lipca 2021 roku, kiedy komisja prowadziła postępowanie wyjaśniające, wpłynęły 54 pisma Pani Beaty Anny Piórkowskiej w przedmiotowej sprawie oraz 7 maili po zakończeniu postępowania wyjaśniającego. W przesłanych pismach skarżąca poruszała kwestię niewłaściwej oceny jej wniosku przez operatora projektu „Lubuskie Bony Wsparcia Przedsiębiorców”, w tym przypadku to był OPZL, wyłączenia Radnych Województwa pełniących funkcje Członków Zarządu Województwa Lubuskiego z głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Instytucję Zarządzającą, a także sprecyzowała oczekiwania względem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Sejmiku Województwa Lubuskiego. Wszystkie pisma i dokumenty dotyczące skargi

Pani Beaty Anny Piórkowskiej dostępne są na serwerze dla radnych w zakładce: skarga na Instytucję Zarządzającą. Zostali Państwo poinformowani o tym fakcie mailem w dniu 1 lipca. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się ze wszystkimi zgromadzonymi dokumentami w sprawie, to jest m. in: wnioskiem o bon, kartą oceny merytorycznej ekspertów, odwołaniem od oceny merytorycznej, kartą oceny eksperta do odwołania, umową o dofinansowanie projektu grantowego podpisaną między Województwem Lubuskim a Organizacją Pracodawców Ziemi Lubuskiej i Zachodnią Izbą Przemysłowo-Handlową, regulaminem przyznawania i rozliczania wsparcia w ramach projektu „Lubuskie Bony Wsparcia Przedsiębiorców OPZL”, protokołem z kontroli przeprowadzonej przez Biuro Audytu, Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze, interpelacjami Radnych Województwa: Radnej Heleny Hatki, Radnej Aleksandry Mrozek, stanowiskiem również Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej, stanowiskiem Dyrektorów Departamentu Programów Regionalnych. Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 24 czerwca 2021 roku wyjaśnienia i swoje stanowisko przedstawili: Pełnomocnik skarżącej – Klaudiusz Piórkowski, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych – Pani Agata Wdowiak, Koordynator Projektu „Lubuskie Bony Wsparcia Przedsiębiorców” – Łukasz Rut i Dyrektor Biura Organizacji Pracodawców Ziemi Lubuskiej – Pani Joanna Zielińska. 10 czerwca odbyło się posiedzenie zespołu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do zbadania skargi na Instytucję Zarządzającą, wniesioną przez Panią Beatę Piórkowską, który powołała Przewodnicząca Komisji, działając na podstawie § 65c ust. 2 Statutu Województwa Lubuskiego. Ja tylko mogę powiedzieć, że była taka konieczność z uwagi na to, że nie mogliśmy zgromadzić wszystkich radnych i nie było możliwe podejmowanie decyzji jako komisja, natomiast mogliśmy jako taki zespół rozpatrzyć i omówić wszelkie dokumenty, które w międzyczasie wpłynęły do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Na podstawie analizy dokumentów zgromadzonych w toku postępowania wyjaśniającego i opinii prawnych oraz złożonych wyjaśnień, zgodnie z § 65d ust. 4 Statutu Województwa Lubuskiego, został przygotowany projekt uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie rozpatrzenia skargi. Projekt uchwały został przyjęty przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji podczas posiedzenia, które odbyło się 15 lipca 2021 r. Tak, jak mówiłam wcześniej, na 5 członków komisji 4 głosy „za”,

1 przeciw. Projekt uchwały jest dostępny na serwerze. Państwo mieli okazję się z nim zapoznać. I może powiem kilka słów dosłownie, bo wpłynęły dzisiaj wnioski formalne związane z wycofaniem głosowania nad projektem tej uchwały. Nie zajmowałam wtedy głosu, chciałam, żeby Państwo Radni zagłosowali, natomiast teraz chciałabym powiedzieć w ten sposób, że Kodeks postępowania administracyjnego mówi wprost w jakich przypadkach możemy zawieszać postępowanie, ewentualnie wstrzymywać podejmowanie decyzji również przez Sejmik Województwa lubuskiego. My jako komisja nie dopatryliśmy się żadnych okoliczności, które by wskazywały na to, że Sejmik miałby się wstrzymać, jak i sama komisja nad procedowaniem tej skargi. Powiem dlaczego, bo Państwo tutaj powołują się przede wszystkim na uzyskanie opinii od Rzecznika, natomiast jest rzecz dalej idąca, która toczy się przed Sądem Okręgowym w Zielonej Górze, czyli żeby było jasne – w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze jest, zgodnie z regulaminem, wniesione odwołanie Pani skarżącej przeciwko OPZL. I w tej sytuacji uznaliśmy, że nie ma żadnych podstaw do tego, żeby wstrzymać pracę zarówno komisji, jak i Sejmiku. Ja tylko chciałam Państwu Radnym uwypuklić, zaznaczyć, że sprawa dotyczy skargi nie na rozpatrzenie konkretnej, indywidualnej skargi Pani skarżącej, tylko dotyczy nadzoru Zarządu nad operatorem. Mam takie wrażenie i komisja też miała takie wrażenie, co jest uwzględnione w uzasadnieniu uchwały, że jakby Sejmik miałby się zająć oceną prawną wniosku i oceną operatora wniosku Pani skarżącej. Natomiast ja chciałam wyraźnie powiedzieć, że takich kompetencji Sejmik Województwa Lubuskiego nie ma. Dlatego, że regulamin przyznawania i rozliczania wsparcia w ramach projektu mówi wyraźnie w § 13, że w razie sporu między operatorem a osobą wnioskującą, właściwy jest sąd powszechny i również stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. Sejmik Województwa Lubuskiego nie może zastąpić, nie może teraz prowadzić dysputy na temat konkretnego wniosku, który złożyła Pani skarżąca. Ewentualnie możemy procedować nad kwestią związaną nad zarządzeniem i nadzorem przez Zarząd Województwa nad operatorem. Ja mam takie wrażenie, że ta sprawa jednak m.in. skupia się przede wszystkim na właśnie próbie wykorzystania, można powiedzieć, Sejmiku do ustalenia kwestii związanych tylko i wyłącznie z kompetencją sądów powszechnych. Dlatego ja w całości popieram zarówno treść uchwały, jak i uzasadnienie do tej uchwały i załącznik. Chciałabym też zwrócić uwagę, że każdy radny, który jest członkiem Komisji Skarg, Wniosków

i Petycji mógł złożyć własny projekt uchwały, taki nie wpłynął. W związku z tym rekomenduję w imieniu komisji, ażeby Państwo Radni zagłosowali za przedstawionym projektem uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu Panią Beatę Piórkowską. Rozumiem, że tak jak żeśmy uzgadniali, w imieniu Pani Piórkowskiej wypowie się mąż, tak? Bardzo proszę. Udzielam 5 minut odpowiedzi na merytoryczne ustosunkowanie się do uchwały, 5 minut dla Pana Piórkowskiego. Bardzo proszę.

Pełnomocnik skarżącej Beaty Anny Piórkowskiej AL-DENTICA Opieka Dentystyczna na Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym – Lubuskie 2020 Klaudiusz Piórkowski:

Dzień dobry Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Pani Marszałek. Nie zgadzam się tutaj ze stwierdzeniem Przewodniczącej Komisji Sejmiku właściwej w sprawach skarg. Uchwała została przygotowana w ten sposób, że z tytułu uchwały nie wynika czego dotyczy skarga, a w uchwale – w uzasadnieniu w żaden sposób nie ma odniesienia się do podstawowej kwestii: czy nadzór był, czy nadzoru nie było. Możecie Państwo sobie doczytać, nie ma takiego..., uzasadnienie liczy aż 14 stron. Jest to kompilacja różnych pism z Urzędu Marszałkowskiego, ale nie ma tam odniesienia się do kwestii: czy nadzór był, czy nadzoru nie było. Teraz, jeśli chodzi o głosowanie w sprawie uchwały. Jest taka paremia prawnicza: nemo iudex in causa sua – nikt nie może być sędzią we własnej sprawie, więc ja apeluję do radnych, którzy pełnią funkcje w Zarządzie Województwa Lubuskiego, aby nie głosowali w swojej własnej sprawie. Jest jeszcze druga paremia: non omne quod licet, honestum est – czyli nie wszystko co jest dozwolone, jest godziwe. W sprawie tego nadzoru w naszej sprawie, w sprawie mojej żony. Skargi by nie było, gdyby nadzór był prowadzony prawidłowo, czyli są dwie możliwości uniknięcia skargi. Jedna możliwość to jest w zasadzie prawidłowo prowadzić nadzór nad programem, gdzie zostało z województwa lubuskiego dla operatora OPZL – 24 mln zł przekazane. To jest bardzo dużo pieniędzy. Urzędnicy Urzędu Marszałkowskiego wypisywali pisma, gdzie twierdzili, że Urząd Marszałkowski nie jest bezpośrednio zaangażowany. To pięknie, 24 mln zł z budżetu województwa jest przekazane przypadkowemu podmiotowi, który prowadzi

sprawę, ale Urząd Marszałkowski, Zarząd Województwa nie jest bezpośrednio zaangażowany jak są wydawane te pieniądze. Jeśli chodzi tutaj o wydawanie tych pieniędzy, zadaniem Zarządu Województwa jest prawidłowa gospodarka finansowa i jeżeli pieniądze zostały wydane w niewłaściwy sposób to odpowiedzialność za to ponosi Zarząd Województwa. W tej sprawie tutaj, Szanowna Pani Przewodnicząca Komisji Skarg, argumentując, że uchwała powinna być przyjęta, napisała, tu jest napisane w uzasadnieniu: skarżąca zarzuciła, że na skutek niewłaściwego nadzoru Instytucji Zarządzającej nad procesem oceniania wniosków oceniający, przynajmniej w przypadku wniosku skarżącej, dowolnie wprowadził kryterium – zamknięty katalog branż. Otóż, w regulaminie jest napisane, by w kryterium § 9 pkt 14, że przedmiotem oceny tego kryterium jest to, czy przedsiębiorca prowadzi działalność w branży szczególnie narażonej. Nie jest zdefiniowane, co to jest branża szczególnie narażona. Nie wiadomo, co należało wpisać, co będzie oceniane. Jest tylko wymienionych kilka szczegółowych branż i tam jest właśnie użyty zwrot: „między innymi”, czyli katalog otwarty. W ocenach wniosku mojej żony wpisano: nie wpisuje się we wskazany zakres branż. W jaki sposób skoro katalog jest otwarty? Poza tym w tej sprawie wniosek został oceniony negatywnie z tego powodu, że wskazano, że moja żona, prowadząc działalność gospodarczą, nie doznała obostrzeń. I z tego powodu odmówiono jej grantu. Z przepisów prawa jednoznacznie wynika, że doznała obostrzeń. Zakazano jej sprawowania opieki stomatologicznej nad uczniami szkół. I jeszcze jedno, w katalogu, w regulaminie nie ma wpisane nic o obostrzeniach, a oceniający powołali się na obostrzenia. Sprawa nie dotyczy tylko wniosku mojej żony, ale także mamy tutaj oceny 10 wnioskodawców, co stanowi ponad 10% wnioskodawców z listy rezerwowej, gdzie oprócz mojej żony jeszcze w 4 przypadkach wpisano, że przedsiębiorca – jego działalność nie wpisuje się we wskazany zakres branż. Jak to jest możliwe, że, gdzie jest katalog otwarty, bo użyto zwrotu: „między innymi”, oceniający sobie wpisywali, że ktoś nie wpisuje się we wskazany zakres branż, nie uzasadniając tego w żaden sposób. Uzasadnienie często liczyło tylko jedno zdanie, maksymalnie dwa. Dlatego zarzut jest do Zarządu Województwa Lubuskiego, że nie dopilnował tej sprawy. Nie zdefiniował kryterium i nie dopilnował tego, że oceniający postępowali wbrew regulaminowi. Owszem jest sprawa w sądzie cywilnym w Zielonej Górze, ale sprawa dotyczy operatora, a tu jest skarga na Zarząd Województwa, czyli

skarga ta w żaden sposób nie jest wykorzystywana, Sejmik nie jest wykorzystywany do sprawy cywilnej, bo sprawa cywilna się jeszcze nie rozpoczęła. To są dwa różne podmioty, operator – jeden, Zarząd Województwa – drugi. Zarząd Województwa nie sprawował właściwego nadzoru. Dopuścił do tego, że operator popełniał błędy. Zastosował zamknięty katalog branż w ocenie wniosku mojej żony i innych, gdy w regulaminie jest wpisane, że jest to katalog otwarty. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Pani Aleksandra Mrozek, bardzo proszę.

Radna Województwa Lubuskiego Aleksandra Mrozek:

Szanowni Państwo, „Lubuskie Bony Wsparcia” budziły emocje od samego początku, ale sprawa Państwa Piórkowskich budzi rzeczywiście emocje i angażuje wiele osób. Nawiąże do wypowiedzi Pani Przewodniczącej Komisji Skarg, która powiedziała, że skarga właściwie może być rozpatrywana pod kątem tego, czy nadzór został właściwie sprawowany, nadzór przez Instytucję Zarządczą. I w uzasadnieniu tej uchwały w żaden sposób nie wspomina Pani Przewodnicząca, nie odnosi się do clou sprawy, czyli do clou tej skargi. Pani ogólnie pisze, natomiast nie mamy jasnej odpowiedzi ze strony komisji czy był należycie sprawowany nadzór, czy nie był należycie. Otóż, proszę Państwa, rzeczą niezrozumiałą jest, w kwestii „Lubuskich Bonów Wsparcia” pisałam 6 interpelacji. Zarząd Województwa był uprzejmy nawet przyjąć moją uwagę dotyczącą zmiany zapisów dokumentów kryterium wyboru firm, a zatem nad tym Zarząd pracował. Zarząd, zgodnie z załącznikiem do uchwały, pozwolę sobie zacytować: „opiniował i zatwierdzał procedury udzielania grantów opracowanych przez operatorów”. W związku z tym uczestniczył niejako w tworzeniu regulaminu. Mało tego, w dalszej części załącznika mowa jest o tym, że za przeprowadzenie naboru wniosków w tym opracowanie regulaminu konkursu, którego postanowienia zostały oparte na zatwierdzonych przez Instytucję Zarządczą procedurach udzielania grantu. Dlatego też, Szanowni Państwo, dziwi mnie bardzo, że w załączniku jest mowa, że Zarząd Województwa Lubuskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym nie opiniował i nie zatwierdzał regulaminu.

Szanowni Państwo, powierzamy operatorowi kilkadziesiąt milionów złotych, odnosimy się do clou regulaminu i okazuje się, że nawet nie opiniujemy ostatecznej wersji regulaminu. Dla przeciętnego śmiertelnika jest to prawie że niewyobrażalne, że nie czujemy się jako Zarząd odpowiedzialni za ostateczny kształt regulaminu, według którego będą dzielone środki. Szanowni Państwo, a co do skargi to przeciętny, czytający dokumenty, składane bardzo licznie przez skarżących, nie może zrozumieć, że w przypadku, proszę Państwa, udzielania czy przyznawania punktów te same branże, te same kody PKD są uwzględnione. I tu jest mowa o tym, że, proszę Państwa, w przypadku, ja posługuję się protokołem z kontroli doraźnej, którą mam przed sobą, ale wszyscy radni też ten dokument mieli: podmiot, który prowadzi działalność w branży usług okołomedycznych, w szczególności usług protetycznych, uznany jest przez obydwu ekspertów, że prowadzi działalność dominującą w branży szczególnie narażonej. Kolejny podmiot podobnie: usługi okołomedyczne, usługi protetyczne – dwaj eksperci mówią, że to jest działalność prowadzona w branży szczególnie narażonej – dostają po 6 pkt. Wniosek Pani Piórkowskiej – świadczy usługi w zakresie leczenia dentystycznego w tym protetycznego – dostaje 0 punktów. Trzeba przyznać, że te emocje muszą być uzasadnione, bo i rzeczywiście podejście do sprawy ze strony Zarządu Województwa reprezentowanego...

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Pani Radna po raz drugi chce zabrać głos, tak?

Radna Województwa Lubuskiego Aleksandra Mrozek: Tak, tak, bardzo dziękuję. Proszę zwrócić uwagę, że odpowiedzi, które dostawaliśmy na interpelację, dostawałam, a tak jak podkreślam złożyłam w tym temacie 6 interpelacji, jak i zainteresowani, i skarżący dostawali informacje sprzeczne, sprzeczne wewnątrznie z sobą. To irytuje. I proszę Państwa, to co najbardziej irytuje, to mam pytanie: czy nie można mieć poczucia niesprawiedliwości, jeżeli tak wyglądają tutaj wnioski oceniane w dokumencie? Czy nie można mieć poczucia niesprawiedliwości z tego powodu, że prowadzona była działalność z myślą o pacjencie, z myślą o potrzebującym, z narażeniem własnego zdrowia i życia? Proszę Państwa, zamiast podziękowania symbolicznego, chociażby słownego to, co bulwersuje to to, że te odpowiedzi były

kierowane w sposób nierzetelny. W załączniku do projektu uchwały ja odniosłam wrażenie, że Pani Piórkowska i jej pełnomocnik zostali pouczeni jakie zapisy statutowe na co pozwalają, co wolno, co nie. W emocjach być może za dużo zostało napisane, ale zabrakło Komisji Skarg i Wniosków empatii, że te emocje mają swoje uzasadnienie. Ja też nie mogę zrozumieć, Szanowni Państwo, że skarżąca prosiła o spotkanie – Pani Marszałek, prosiła o spotkanie z Panią. Być może, gdyby doszło do tego spotkania, do tych rozmów, pewno emocje rozłożyłby się i w czasie, byłoby to z szacunkiem do przedsiębiorcy prowadzącego działalność. Pani Marszałek, nie rozumiała jest, że Instytucja Zarządcza w kwestii, kiedy dochodzi do sporu, nie znajduje czasu dla przedsiębiorcy, ba, nawet nie postarała się, żeby udzielić jakiegokolwiek odpowiedzi, czyli zignorować. Ja takim materiałem dysponuję, mówię z całą odpowiedzialnością, bo była też prośba Pani Piórkowskiej o to, żeby takie spotkanie odbyło się w obecności radnych. Mogła Pani radną wykluczyć, ale z przedsiębiorcą należało się spotkać. W związku z tym ja uważam, że uzasadnienie do tej uchwały jest nie do przyjęcia, ponieważ tam nie pada stwierdzenie w zasadniczej sprawie: był nadzór właściwy, czy nie? Komisja mogła orzec, że był, ale nie wypowiedziała się w tym zakresie. W związku z tym, proszę Państwa, przyjmowanie tej uchwały w takim właśnie trybie, w tej sesji zdalnej, którą też, nie wiedzieć czemu, mamy ją zdalną dzisiaj, bo przecież funkcjonujemy tutaj nie najgorzej, odpukać, jeżeli chodzi o sprawy związane z pandemią, przynajmniej w trybie hybrydowym mogłaby być. Natomiast już pomijając to wszystko, uważam, Szanowni Państwo Radni, że naszym przedsiębiorcom należy się szacunek, uznanie. Państwu Piórkowskiemu za to, że walczą o poczucie sprawiedliwości. O to, że nie zostali docenieni nawet słowem za to, że narażając własne zdrowie i życie, prowadzili tę działalność. A inne podmioty zamykając się, mogły uzyskać wsparcie. Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący, kończę, a do Państwa apeluję o to, żebyśmy tego projektu uchwały nie przyjęli.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Bardzo proszę Radny Marek Surmacz.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Wysoki Sejmiku, po pierwsze chciałbym zwrócić uwagę, że w ten sposób zadysponowano 58 mln

980 tys. i jeszcze z kawałkiem, czyli blisko 60 mln. Stąd moje pytanie do oczywiście Zarządu Województwa o wielkość wynagrodzenia jakie pobrali operatorzy za wykonanie tej czynności. Z treści uzasadnienia dokumentu, który przyjęła komisja jednoznacznie wynika, że przyjęto zasadę, zresztą dość klasyczną dla tego sposobu, czy tej filozofii zarządzania w ogóle środkami publicznymi, czyli Zarząd jako instytucja nie brał udziału, nie uchwalał regulaminu, nie ingerował w procedury postępowania, nie oceniał niczego, a jeszcze na koniec wysłał własnych audytorów, żeby swoich przełożonych oceniali, więc suma summarum taki jest tego efekt. Nie uważam, żeby to była beztroska, bo nie wierzę w to, żeby Zarząd tak doświadczony w dysponowaniu funduszami publicznymi, nie zdawał sobie sprawy z konsekwencji tego sposobu zarządzania oczywiście tak wielkimi pieniędzmi, ale np. istotne jest, że operatorzy włączyli do swojej działalności osoby oceniające i jak to jest uzasadnione w stanowisku komisji. Co dla mnie jest trochę takim naiwnym wyjaśnieniem, czy wzbudzeniem poczucia wiarygodności dla tego typu działania: osoby oceniające formalnie i merytorycznie wnioski o bon, podpisują oświadczenie o gotowości do rzetelnej i bezstronnej oceny. Osoby te podpisują też deklarację poufności, zgodnie z zapisem ocena została przeprowadzona przez dwóch niezależnych członków, którzy posiadają odpowiednie wykształcenie, doświadczenie zawodowe oraz doświadczenie w ocenie wniosków o dofinansowanie, są to osoby spoza województwa lubuskiego. Ja bym chciał poznać nazwiska tych osób, które tak w istotny sposób wpływają na decyzje Instytucji Zarządzającej. Zwracam uwagę, że działanie operatorów kończyło się zestawieniem i rekomendacjami pozytywnymi. Drugie były z zastrzeżeniami i wykluczeniami. Trzeba przy tym przypomnieć – więc jeśli to były rekomendacje to nie były decyzje. Zatem Zarząd, jeśli nie reagował na te rekomendacje, stosownie do znajomości języka polskiego, czyli nie spojrzął krytycznie na te rekomendacje, to znaczy, że bezkrytycznie przyjął de facto uznając decyzje operatorów, czyli rekomendacje operatorów za decyzje wiążące i rozstrzygające o przyznaniu kwoty prawie 65 mln zł. Zwracam też uwagę, bo o takie dane dodatkowo poprosiłem, że łącznie wniosków było 907 negatywnie rozpatrzonych na kwotę prawie 80 mln. Czyli oprócz tych 60 mln, potrzeby przedsiębiorców były jeszcze łącznie na blisko 80 mln zł. Zatem widzimy, dlaczego to budzi takie emocje, jaka jest skala potrzeb, jak daleko krytycznie trzeba patrzeć w przyszłości na tego typu inicjatywy. Dlatego sugerowałbym w przyszłym

postępowaniu wnikliwsze dobieranie operatorów, a jeżeli podpisywanie tych umów z operatorami to z zastrzeżeniem dla siebie odpowiednich uprawnień do nie tylko ingerencji, ale też własnej oceny rekomendacji, czy decyzji bezpośrednich tych właśnie operatorów. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Proszę Pani Radna Anna Synowiec.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Synowiec: Szanowni Państwo, ja wysłuchałam z uwagą głosów Państwa Radnych. Natomiast chciałabym zwrócić uwagę, że to nie Anna Synowiec jako Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest autorką projektu uchwały, tylko komisja rekomendowała właśnie taką treść uchwały. Czterech radnych zagłosowało za taką treścią, więc prosiłabym nie personalizować wprost uchwały. Ja oczywiście się pod nią i pod tym projektem w całości podpisuję. Natomiast Pani Radna Aleksandra Mrozek mówi dzisiaj o empatii i szacunku, ja uważam, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wykazała duży szacunek wobec skarżącej. Naprawdę komfort pracy na komisji był, wydaje mi się, bardzo dobry. Wysoka kultura wszystkich członków, wszyscy wysłuchaliśmy Pani skarżącej. Natomiast ja rozumiem jakby niezadowolenie z samego faktu, że rekomendujemy projekt uchwały, który nie jest zgodny z wolą skarżącej, ale tak właśnie bywa. Ja tutaj pozwolę sobie nie zgodzić się z zarzutami dotyczącymi załącznika i jednocześnie uzasadnienia tej uchwały. Wydaje mi się, przede wszystkim zwrócę uwagę na stronę 2, 6, 7, tu są konkrety, które wskazują też na to w jaki sposób był prowadzony nadzór, kiedy były audyty, ale przede wszystkim – empatia empatią, ale jesteśmy organem jednostki samorządu terytorialnego, jesteśmy radnymi, oprócz empatii musimy stosować też przepisy. Ja wskazałam tutaj wraz z komisją w rekomendowanym projekcie uchwały, że zgodnie z artykułem 36 ust. 2 ustawy wdrożeniowej – Zarząd nie ma takich kompetencji jakich oczekiwałyby skarżąca, czyli żebyśmy ingerowali po pierwsze jakby w samą ocenę wniosku. Ja mam takie wrażenie, jakby chciałam uprzedzić w moim pierwszym wystąpieniu jako Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, że nie możemy dokonywać indywidualnej oceny konkretnie tego wniosku. Do tego jest kompetentny Sąd Powszechny, dlatego zdumiona jestem, bo w dalszej części Pani Radna

Aleksandra Mrozek właśnie poświęciła wiele uwagi temu. Właśnie wynika z tego przepisu, który powołałam, że organ w tym zakresie, mówię o Zarządzie, nie miał uprawnień do ingerencji i oceny ponownej wniosku Pani Piórkowskiej, uprawnienia ma Sąd Powszechny. Także chciałabym to podkreślić i w dalszym ciągu uważam, że projekt uchwały, jak i sama uchwała jest zasadna i proszę Państwa o zagłosowanie „za”. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Dziękuję. Pani Radna Beata Kulczycka.

Radna Województwa Lubuskiego Beata Katarzyna Kulczycka: Witam Państwa. Ja jestem członkiem tej komisji i zagłosowałam przeciwko, ponieważ mam swoje powody mieć w tej sprawie swoje obiektywne zdanie. I to nie chodzi o empatię w sprawie, tylko rzeczową ocenę tej całej sytuacji. I nie chodzi czy było 655 zadowolonych przedsiębiorców, którzy dostali i 907, którzy nie dostali, ale faktycznie o meritum tej sprawy. A meritum tej sprawy dotyczy, tak naprawdę, nienależytego nadzoru nad Programem RPO, z którego to programu na ten cel wydatkowano środki publiczne w wysokości ponad 44 mln zł, a operatorzy, którym powierzono to zadanie publiczne mieli oceniać te wnioski zgodnie z prawem i na ten cel dostali środki w postaci 3 mln 700 tys. zł. I wydaje mi się, że ten nadzór powinien być przedmiotem naszej obiektywnej oceny. To przecież Instytucja Zarządzająca odpowiada za prawidłowy nadzór nad programem w tym jednolitość praktyki udzielania grantów. Ja się nad tym będę znećcać, ponieważ faktycznie nie oceniamy tu Pani Piórkowskiej projektu co do wiarygodności jakby odmowy oceny, ale oceniamy ten nadzór. I moim zdaniem ta sprawa jednostkowa jest na tyle ważna, aby ocenić jednolitość i konsekwencję w ocenie podobnych wniosków w stanach faktycznych również podobnych, i w stanach prawnych również podobnych, bo to jest pytanie jak daleka była ewentualnie, powiedzmy, potencjalna skala nadużyć w ocenie tych projektów. Ja nie mogę zrozumieć jednej rzeczy, ta sprawa została przez nas w tej ocenie potraktowana jednoznacznie – Instytucja Zarządzająca nie ma nic sobie do zarzucenia, ale wreszcie to kryterium, te wątpliwości jakie budziło kryterium dotyczące prowadzenia działalności w branży szczególnie narażonej, autorem tego kryterium, słuchajcie Państwo, była Instytucja Zarządzająca, ponieważ to Instytucja

Zarządzająca w wezwaniu operatorów do składania wniosków nie tyle narzuciła, co zaproponowała takiej treści to, dokładnie to kryterium. Więc takie odżegnywanie się – to nie my, to regulamin, to operator – nie jest tu właściwe, ponieważ, jak mówię, to kryterium było wskazane przez Instytucję Zarządzającą i z góry było skazane na niepowodzenie, bo jest to kryterium nieostre, niezdefiniowane i wiemy o tym, że ono będzie budziło wątpliwości, co do oceny eksperckiej, a prawda jest taka, że jak budzi wątpliwości i budzi swobodę takiej oceny, to prowadzi do nadużyć. Ja będę bezwzględna w tej sprawie, ponieważ chciałabym się jednak odnieść ad meritum do tej oceny eksperckiej. To nieprawda jest taka, że to kryterium zostało potraktowane przez ekspertów co do treści wniosków. Ja mam przed sobą kilkanaście ocen eksperckich i każdy w tym punkcie ocenił te projekty najprościej jak potrafił, Szanowni Państwo, po PKD. PKD zostało uznane za coś co jest branżą obostrzoną, co z zasady było branżą narażoną na szczególne obostrzenia covidowe, nie mówiąc o tym, Szanowni Państwo, że branża główna została tak naprawdę zrównana z branżą dominującą i tak naprawdę nikt tych swoich błędów u podstaw nie zauważył. To jest dla mnie zaskakujące i zdumiewające, żeby chociaż przyznać się jako Instytucja Zarządzająca, że mieliśmy wpływ na sformułowanie tego kryterium. Popelniliśmy błąd u podstaw, co stanowiło dla operatora podstawę do tego typu działań, wcale może niezawinionych, bo ja nie uznaję, że są to działania zawinione, ale szereg tych projektów zostało de facto odrzuconych ze względu na te 6 punktów. Te 6 punktów w skali oceny projektów to jest 25% całości. To było kryterium na miarę dofinansowania. I to kryterium stanowiło podstawę do mega nadużyć. I z tym się nie mogę zgodzić, że chociażby Instytucja Zarządzająca przyznała, mając do wglądu te karty ocen eksperckich, że tam, gdzie się odrzuca projekty, to powinno to być w sposób szczególny uzasadnione, mega szczególnie, powinna być podstawa do tego. Ja szukałam w tych podstawach chociaż jednego stwierdzenia, że to się odnosi do kryterium, do treści projektu. Nie, wszędzie odnosi się do punktu C06 PKD. To PKD ktoś zrobił sobie skrót i czy to była nadinterpretacja ekspertów, czy to było zawężenie...

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Rozumiem, że włączam drugi czas?

Radna Województwa Lubuskiego Beata Katarzyna Kulczycka: Tak, proszę mi udzielić drugiego czasu. To jest sprawa już dzisiaj wtórna, bo to będzie przedmiotem oceny sądu, ale bądźmy chociaż uczciwi wobec przedsiębiorców co do tego, że to kryterium było przedmiotem swobodnej oceny i nadinterpretacją, zawężeniem i tego typu działań, które doprowadziły dzisiaj te sprawy do takiego finału, jakim dzisiaj jest skarga na IZ-tkę. Zgadzam się, że to uzasadnienie faktycznie jest trochę nie na temat, bo Urząd Marszałkowski – IZ-tka – poszła na skróty. Stwierdziła, że jak obronimy operatora to obronimy siebie, a tu nie chodziło o obronę operatora, tylko chodziło o uzasadnienie merytoryczne w tej sprawie. I tego zabrakło. Tutaj Instytucja Zarządzająca, uważam, popełniła istotny błąd. Tutaj zabrakło tej empatii w komisji, o której mówi moja koleżanka, że nie doszła do tego, nie przeanalizowała tej całej sprawy. To był przyczynek do tego, żeby zrobić audyt w całości projektów powierzonych, tak naprawdę, operatorowi i zobaczyć jak to wyglądało w innej skali również. Tutaj często pojawia się taka informacja, że Instytucja Zarządzająca zrobiła wszystko. Oceniała, tak naprawdę audyt przeprowadziła. Ja to traktuję jako bieżącą czynność operacyjną Urzędu Marszałkowskiego, czyli IZ-ti nad działalnością operatora, ale powierzenie tych 44 mln operatorowi było też szczególne. Było to powierzenie podmiotom rynkowym, z rynku, gdzie ta troska o to, żeby te pieniądze były wydatkowane zgodnie z celem, zgodnie z przeznaczeniem, żeby ci przedsiębiorcy dotknięci, tak naprawdę, problemami to oni dostali te pieniądze, tego zabrakło. I mogłabym powiedzieć, że w tej sprawie wcale niekoniecznie uznaję, że jest totalny brak nadzoru, ale tej empatii w nadzorze zabrakło IZ-tce na pewno. Mój głos przeciwny w tej sprawie dokładnie jest podyktowany tą moją opinią. Urzędowi Marszałkowskiemu i IZ-tce zabrakło samokrytycyzmu w sprawie. Chociaż byście podali jeden dowód na to, że lakoniczne uzasadnienie eksperta nie było podstawą do odrzucenia tego jednego wniosku, a może w skali całego programu, tak naprawdę większości tych wniosków, a było ich, jak mówię, 907. Tu chodziło o sprawiedliwy podział tych 44 mln i o to w tej sprawie chodzi. O to, żeby takowych błędów w przyszłości nie robić. Pytanie, czy ten nadzór mógł być lepszy? Nie wiem, z pewnością, ale proszę nie odżegnywać się, że to kryterium, które budziło największą wątpliwość w sprawie, które jest przedmiotem dzisiaj sprawy sądowej, nie IZ-tka była jego autorem, a operator, bo to nieprawda. Mogę uznać, że to kryterium było na tyle ważne, że było

istotnym elementem oceny tego wniosku i innych wniosków również. I proszę, żeby Urząd Marszałkowski – IZ-tka na przyszłość bardziej fachowo, tak naprawdę, powierzała, nadzorowała wydatkowanie tych środków, unijnych środków z naszego RPO, bo można by było uznać, że ten podział tych grantów w tym przypadku, był czysto niesprawiedliwy. Szkoda mi Pani Piórkowskiej, ponieważ te sprawy będą się toczyć. Natomiast ja chciałabym, żeby „Lubuskie Bony Wsparcia” były chlubą dla województwa, a nie spotykały się z tak krytyczną oceną, bo wiem, że ta krytyczna ocena nie jest jednostkowa w sprawie.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Pan Radny Zbigniew Kościk.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Kościk: Dzień dobry, witam Państwa bardzo serdecznie. Moi Państwo, w tej sprawie oczywiście mleko się rozlało, prawda? Ktoś mógłby powiedzieć, że tam, gdzie są pieniądze, będą zawsze jacyś niezadowoleni, będą tacy, którzy protestują, próbują się odwoływać do sądu, rozpowszechniają różne informacje, że dostali tylko ci, którzy byli bardziej przychylni władzy itd. Ale ja bym tej sprawie naprawdę, Szanowni Państwo, nie lekceważył, bo cała ta sprawa i szereg innych świadczą o jakości funkcjonowania Urzędu Marszałkowskiego. Świadczą o funkcjonowaniu samorządu województwa. Według mnie błędem pierworodnym, czy grzechem pierworodnym tej całej sytuacji jest regulamin, po prostu. I apel do Pani Marszałek, bo pracując w Komisji Edukacji, Kultury i Sportu bardzo często dostajemy dokumenty z właściwych departamentów, które po prostu, mówię o regulaminach, które są naszpikowane błędami. I myślę, Moi Państwo, że jeśli chodzi o nadzór w tej przedmiotowej sprawie, to tu mamy jakby problem, tu mamy clou tej sytuacji, bo ileż trzeba w pewien sposób, Moi Państwo, takiej złośliwości, która właśnie powoduje później różnego rodzaju jakieś plotki, tezy itd., żeby branżę usług stomatologicznych nie uznać za branżę szczególnie narażoną w okresie Covidu. I tu nie chodzi, Pani Mecenase, Nasza Koleżanko Aniu, o to, że wszystko odbyło się lege artis – zgodnie z prawem, ale odbyło się w taki sposób, który budzi wątpliwości. I apel o to, żeby poprosić Panią Marszałek, by następnym razem w tych ważnych, kluczowych dokumentach, regulaminach tam, za którymi idą pieniądze, ten nadzór i jakość tych dokumentów był wyższy, wydaje

mi się bardzo logiczny. I ja bym oczekiwał, żeby Zarząd po prostu przeprosił tych wszystkich, którzy w jakiś sposób czują się, nie chcę powiedzieć oszukani, ale czują się niezauważeni w tym bardzo trudnym okresie Covidu, gdzie te pieniądze zostały podzielone w taki sposób, który oni uważają, że było to niesprawiedliwe. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Dziękuję Panie Radny. Niestety, ale Pani Radnej Oli Mrozek nie mogą udzielić...

Radna Województwa Lubuskiego Aleksandra Mrozek: Tylko jedno zdanie, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Bardzo proszę, jedno zdanie.

Radna Województwa Lubuskiego Aleksandra Mrozek: Dziękuję bardzo. Ten brak empatii to są słowa moje kierowane do Zarządu, szczególnie do Pani Marszałek, która nie znalazła czasu dla kobiety na spotkanie się. Dla kobiety, o których mówimy, że się nawzajem wspieramy. Dla kobiety, która prowadzi działalność nie odpowiedziano nawet na maila i prośbę. To mi się bardzo nie podoba. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Dziękuję. Szanowni Państwo, ponieważ ja chciałem się zapisać do tej dyskusji, ale nie zapisywałem się, natomiast pozwólcie, że dwa zdania to skomentuję, zwłaszcza, że pośrednio sam byłem uczestnikiem tego konkursu, zostałem odrzucony i nie ośmieliłem się, żeby gdziekolwiek interweniować, żeby gdziekolwiek ingerować. Jestem, nie wiem, czy mnie tam wykreślili, ale jestem jeszcze jakimś Przewodniczącym Radny Programowej OPZL-u. Nie ośmieliłem się, żeby wykonać jakikolwiek telefon, żeby ingerować, a Państwo się upominacie, żeby Zarząd na każdym etapie ingerował w podział tych środków. Myślę, że gdyby tak było, to my byśmy tutaj jeszcze musieli 10 sesji poświęcić, rozpatrując skargi tych beneficjentów. Jeżeli jest jedna skarga, jest to na swoim etapie, to myślę, że to i tak mało. Sami przypomnijcie sobie, mieliśmy sesję nadzwyczajną, gdzie naciskaliśmy

na pewne rzeczy, na czas przede wszystkim, że to musi być szybko. Oczywiście jakieś tam wnioski na pewno będą z tego wynikały, ale bardzo bym prosił o rozwagę. Wszystkich się nie zadowoli. I nie zgadzam się z Radnym Surmaczem, że 90 mln by nie wystarczyło. Tych milionów było dużo więcej potrzebnych w tym czasie. Nawet nie wiedzieliśmy, ile będzie etapów i dalej nie wiemy, ile będzie tych fal, jeśli chodzi o pandemię, ale myślę, że był taki gest, żeby zadowolić tych, którzy najbardziej ucierpieli, najbardziej zostali przez pandemię uderzeni. Bardzo bym prosił o rozwagę. Ja nie życzę sobie, przynajmniej w tych konkursach, gdzie będę starował, żeby ingerować na każdym etapie, bo wtedy dopiero będą odwołania. Dziękuję, przechodzimy do głosowania.

Radny Województwa Lubuskiego Edward Jan Fedko: Panie Przewodniczący, ja nie mogę wejść, zapisać się do dyskusji. Nie wiem, dlaczego mnie tu system nie przyjmuje, ale chciałbym dwa zdania powiedzieć na ten temat.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Proszę Panie Radny Fedko dwa zdania.

Radny Województwa Lubuskiego Edward Jan Fedko: Szczerze mówiąc, proszę Państwa, to ja na tę chwilę nie umiem zdefiniować, czy ta skarga jest zasadna czy nie. Natomiast nie rozumiem, dlaczego też w takim trybie pilnym chcemy ją odrzucić skoro sprawa jest w sądzie i nie ma jeszcze opinii Rzecznika Praw Obywatelskich. I chyba nic by się nie stało, gdybyśmy zawiesili to postępowanie do czasu, kiedy rzeczywiście w toku wyjaśnienia postępowania, będziemy mieli wszystkie stanowiska w tej sprawie. Myślę również, że jeżeli komisja uznała, że sprawa ta nie jest w jej kompetencji to zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego powinna przekazać sprawę do instytucji, która takowe kompetencje posiada.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Dwa zdania.

Radny Województwa Lubuskiego Edward Jan Fedko: Ok, ale mówię, że nie mogłem się zapisać, więc chcę jeszcze tu to skomentować. Bo my musimy

decydować o bardzo istotnej sprawie, a co się okaże, czy jak będziemy wyglądali, jeżeli sąd uzna, że jednak ta skarga była zasadna, więc przecież my o niczym nie przesadzimy, gdybyśmy to głosowanie nad zasadnością lub nie, po prostu przesunęli na inny czas, bo jest wiele wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Szkoda Panie Radny, że Pan nie wystąpił z tym wnioskiem wcześniej, kiedy decydowaliśmy o tym, czy to kierować na sesję czy nie. Myślę, że to przeciąganie z rozpatrzeniem skargi nie jest niczym pozytywnym. Proszę, jeszcze Pani Anna Synowiec chciała się wypowiedzieć.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Synowiec:

Ja się wypowiadam, Szanowni Państwo, tylko i wyłącznie dlatego, że Pan Radny poruszył kwestie związane z zawieszeniem. Ja mówiłam o tym, że jest brak podstaw Kodeksu postępowania administracyjnego do zawieszenia. Dyskusja też jakby wykazała i sama zasadność podjęcia tej uchwały, ja też o tym dzisiaj mówiłam, że sprawa przed sądem nie toczy się pomiędzy Zarządem Województwa a Panią skarżącą, a pomiędzy operatorem a skarżącą. W związku z tym nie ma żadnych podstaw, żeby zawiesić to postępowanie, to po pierwsze. Po drugie, ja jakby przedstawiałam w tej chronologii zdarzeń, że komisja uznała się właściwą do rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa. Natomiast były kwestie formalne początkowe, ponieważ Pani skarżąca złożyła początkowo skargę nie na Zarząd Województwa, tylko na Dyrektora Departamentu i Członka Zarządu. W związku z tym jakby tutaj dementuję i prostuję, że my jak najbardziej, jako komisja, jesteśmy władni i procedowaliśmy nad skargą, ale nad Instytucją Zarządzającą, czyli Zarządem Województwa. Nie ma też żadnych powodów, żeby zawieszać postępowanie. Nie ma żadnej podstawy prawnej, żeby czekać na opinię jakiegokolwiek innego organu, więc jakby podtrzymuję stanowisko, tylko chciałam sprostować to, co Pan Radny przed chwilą powiedział i jakby może rozwiązać jego wątpliwości, co do kwestii formalnych. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Pani Kulczyka wykorzystała już dwukrotnie

swój czas. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi AL-DENTICA Opieka Dentystyczna Beata Anna Piórkowska na Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym – Lubuskie 2020 – druk 490/21, poddaję pod głosowanie.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: „Przeciw”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Pan Radny Łatwiński „przeciw”.

Rozmowa telefoniczna p.o. Dyrektora Biura Sejmiku Teresy Sekuły z Radną Małgorzatą Barbarą Gośniowską-Kolą, Radną Wioletą Haręźlak i Radnym Janem Świrepo.

p.o. Dyrektora Biura Sejmiku Teresa Sekuła: Pani Gośniowska – „przeciw”, Pani Haręźlak – „przeciw”, Pan Świrepo – „za”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

18 radnych za, 10 przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Dziękuję Panu Piórkowskiemu za udział w dyskusji.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Uchwała Nr XXXIV/476/21 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi AL-DENTICA Opieka Dentystyczna Beata Anna Piórkowska na Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym – Lubuskie 2020 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Punkt 7a.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Romualdowi Mariuszowi Fedorczakowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 491/21.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:
Podjęcie uchwały w sprawie nadania Romualdowi Mariuszowi Fedorczakowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 491/21. Czy są wystąpienia klubowe? Czy ktoś z radnych chce zabrać głos? Przechodzimy do głosowania.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: Jestem „za”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:
Pan Marcin Jabłoński, Pan Jerzy Wierchowicz. Kończymy głosowanie.
26 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosowania.
Stwierdzam, że uchwała została podjęta.
Wynik głosowania stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Uchwała Nr XXXIV/477/21 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie nadania Romualdowi Mariuszowi Fedorczakowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Punkt 7b.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Pawłowi Jarmużkowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 492/21.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:
Czy są wystąpienia klubowe? Proszę o zgłoszenia. Pan Edward Fedko. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi? Jeżeli nie, to przechodzimy do głosowania. Projekt uchwały w sprawie nadania Pawłowi Jarmużkowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 492/21.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: Jestem „za”.

Radna Województwa Lubuskiego Zofia Alicja Dajczak: Dajczak – „za”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Pani Mrozek, Pani Dajczak – „za”. Kończymy głosowanie.

27 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosowania.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Uchwała Nr XXXIV/478/21 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie nadania Pawłowi Jarmużkowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Punkt 7c.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Bożenie Krystynie Osińskiej „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 493/21.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Bożenie Krystynie Osińskiej „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 493/21. Czy są wystąpienia klubowe? Ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Jeżeli nie, to przechodzimy do głosowania, bardzo proszę.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: Ja jestem „za”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Bardzo proszę kończymy głosowanie.

28 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosowania.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Uchwała Nr XXXIV/479/21 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie nadania Bożenie Krystynie Osińskiej „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Punkt 7d.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Maciejowi Wróblewskiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 494/21.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Maciejowi Wróblewskiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 494/21. Czy są wystąpienia klubowe? Czy ktoś z radnych chce zabrać głos, ma uwagi? Nie ma, dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: Jestem „za”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Dziękujemy, kończymy.

28 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosowania.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Uchwała Nr XXXIV/480/21 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie nadania Maciejowi Wróblewskiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Punkt 8.

Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę o zgłoszenia.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: Ja poproszę.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Pan Kazimierz Łatwiński zaczyna, bardzo proszę.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: Ja chciałem wrócić do naszej dyskusji. Jeżeli chodzi o stadion lekkoatletyczny w Zielonej Górze to zapytam o te kwestię Pana Marszałka Poryckiego w kuluarach Sejmiku. I być może jeszcze wrócę, być może inni radni wrócą do tego tematu, ale po prostu w takiej formie jakby nawiązę do naszej wcześniejszej rozmowy. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Pani Aleksandra Mrozek, bardzo proszę.

Radna Województwa Lubuskiego Aleksandra Mrozek: Panie Przewodniczący, ja mam taką techniczną prośbę: system zdalnego głosowania i system zdalnych sesji, nie zawsze się nam tutaj sprawdza, w sensie technicznym. Ja myślę, że dopóki mamy możliwości w warunkach bezpiecznych spotykać się bezpośrednio, to chociażby hybrydowe spotkanie, posiedzenie sesji byłoby właściwsze niż takie, które jest zdalne, bo tak jak dzisiaj było widać, wcale to nie jest takie łatwe dla tych, którzy uczestniczą. Miejmy nadzieję, że w ogóle będziemy mogli, że nie dojdzie do nas czwarta fala, ale póki co to jeszcze w warunkach bezpiecznych moglibyśmy procedować na sali. To jest taka moja uwaga, prośba, być może lubię bezpośredni kontakt i stąd o to apeluję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Dziękuję, Pan Radny Marek Surmacz.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Panie Przewodniczący, jedna uwaga tylko, żeby zechciał Pan sobie przypomnieć zapisy regulaminowe i wniosek formalny składany przez pojedynczego radnego nie rozstrzyga o decyzji w sprawie tego wniosku formalnego, tylko dopiero głosowanie całego Sejmiku. Także w przyszłości jak będzie Pan nie dopuszczał do dopisania się

do listy mówców to proszę ważyć, że uprawnienia Przewodniczącego też są określone regulaminem. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Pan Sebastian Ciemnoczołowski.

Radny Województwa Lubuskiego Sebastian Sylwester Ciemnoczołowski:
Szanowni Państwo, ja staram się zrozumieć wystąpienie Pana Radnego Surmacza, ale ni w ząb mi to wychodzi, dlatego że przecież wniosek formalny był złożony przed wystąpieniem Pana Surmacza i to właśnie Sejmik w tej sprawie zdecydował a nikt inny, ani Pan Przewodniczący, więc komentarz Pana Radnego jest nie w temacie. Natomiast, jeśli chodzi o sesję zdalną to ona jest jak najbardziej nieplanowana. Nie miało być przecież w wakacje takich sesji. Mamy okres urlopowy, stąd tego typu formuła spotkania. Tak myślę, nie chcę za Pana Przewodniczącego się wypowiadać, ale ja, odkąd mamy zdalne sesje, nie mam problemów ani z internetem, ani z systemem głosowania. Może to jest swego rodzaju cyfrowe wykluczenie w stosunku do niektórych osób. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Pan Marek Surmacz po raz drugi.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Zanim nastąpiło to głosowanie, to rozstrzygające o zamknięciu listy mówców to moje nazwisko już figurowało na spisie chętnych do zabrania głosu jeszcze w tym punkcie obrad. A co do sesji zdalnych, Pani Radna Mrozek sugerowała tryb mieszany, hybryda – mi się bardzo nie podoba to określenie. Tryb mieszany, żeby radnym, którzy chcą uczestniczyć bezpośrednio na sali, umożliwić im to, a ci co są daleko to żeby mogli też zdalnie uczestniczyć. Chodzi o tryb mieszany, techniczne rozwiązanie po prostu, nic więcej. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek:
Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy? Powiem szczerze, ja też nie dokładnie rozumiem, o co Panu Markowi Surmaczowi chodzi, jeśli chodzi o tę sprawę

z głosowaniem, bo przecież zostało to przegłosowane. Myślę, że każdy, jeżeli ktoś coś chce znaleźć to znajdzie, jeżeli ktoś dziury szuka. Ja nie patrzę formalnie...

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Panie Przewodniczący, proszę spojrzeć na nagranie – moje nazwisko było już na liście zanim...

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: ...ale Pan Radny miał już głos. Nie podchodzę restrykcyjnie, nawet, jeżeli ktoś mówi sensownie, jeśli chodzi o czas wypowiedzi, staram się nie przeszkadzać, bo myślę, że nie taka jest rola Przewodniczącego. Natomiast, jeśli chodzi o tryb sesji czy zdalny, czy hybrydowy, czy normalny, jestem dopiero niedługo Przewodniczącym i ja sobie po prostu nie zdawałem sprawy, że z każdej drobnej sprawy można zrobić politykę i to wielką politykę. Moja percepcja tego nie obejmuje.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Nie ma polityki, gdzie Pan tu widzi jakąś politykę, Panie Przewodniczący?

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Może Pan tak głęboko siedzi w tej polityce, że może Pan tego po prostu nie widzi. Ja po prostu to widzę.

Radny Województwa Lubuskiego Marek Tomasz Surmacz: Niech Pan nie przesadza.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Wacław Jan Maciuszonek: Proszę spotkać się bardziej z ludźmi tak jak ja. Ja bym nigdy nie pozwolił sobie na to, żeby powiedzieć tak jak Pan Kazimierz Łatwiński, że jakieś tam chodniczki są nieważne.

Radny Województwa Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: Ale przecież ja nic takiego nie powiedziałem. Panie, co Pan mówi.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:
Trzeba pytać tych ludzi, których to dotyczy.

Radny Województw Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: Niech Pan nie konfabuluje. Po co ta agresja na koniec? Było w miarę spokojnie, a Pan tu agresywnie się wypowiada.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:
Bo taka też jest moja rola...

Radny Województw Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: I do tego nieprawdziwie.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:
Rola, żeby pewne rzeczy skomentować.

Radny Województw Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: Jesteśmy tutaj tak naprawdę politykami i niech Pan nie udaje, że nie jest politykiem.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:
Ja nie jestem politykiem i chciałbym...

Radny Województw Lubuskiego Kazimierz Łatwiński: Ciekawe. To kim Pan jest?

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waclaw Jan Maciuszonek:
I chciałbym, żeby tej polityki nie było. Szanowni Państwo, ponieważ ja chciałem tylko powiedzieć, że następna sesja odbędzie się 13 września 2021 roku o godzinie 11:00 w Łagowie Lubuskim, ale tutaj dodam swój komentarz, że jest planowana, bo ze względu na sytuację, przynajmniej tak planujemy. Ja bym chciał, żeby każda sesja była w trybie normalnym.

Punkt 9.

Zamknięcie obrad XXXIV sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Waław Jan Maciuszonek:

Szanowni Państwo, zamykam obrady XXXIV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego kadencji 2018-2023. Dziękuję radnym, parlamentarzystom za udział w obradach. Dziękuję bardzo.

Protokół sporządzili:

Natalia Szymborska-Łukasiewicz *N. Szymborska-Łukasiewicz*

Ewa Węgierek-Bieniarz *Ewa Węgierek-Bieniarz*

Obrady prowadził:

Przewodniczący Sejmiku

Waław Maciuszonek

