

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO FINANSÓW
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS6.9011.13.2023.1.AJNX

ROCZNE SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

**ZGODNIE Z ART. 127 UST. 5 LIT. B ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013,
ART. 7 UST. 3 ORAZ ZAŁĄCZNIKIEM IX ROZPORZĄDZENIA WYKONAWCZEGO
KOMISJI (UE) NR 2015/207**

ZA OKRES OD 1.07.2021 DO 30.06.2022

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY
- LUBUSKIE 2020
na lata 2014-2020**

(NR KODU CCI 2014PL16M2OP004)

Spis treści

Wykaz skrótów	5
1. Wprowadzenie	7
1.1. Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania ..	7
1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy)	7
1.3. Czas realizacji audytu (okres, w trakcie którego wykonano audyt)	7
1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich IZ i IC.....	8
1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej	8
2. Istotne zmiany w systemie lub systemach zarządzania i kontroli	11
2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związanych z obowiązkami IZ i IC, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym IP oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez IA na mocy art. 127 tego rozporządzenia	11
2.2. Informacja na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013	12
2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian IA, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe	15
3. Zmiany strategii audytu	17
3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu oraz ich uzasadnienie	17
3.2. Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki	17
4. Audyty systemu	18
4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli	18
4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu audytu systemu.....	18
4.3. Opis głównych ustaleń	20
4.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy	20

4.5.	Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych	20
4.6.	Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez IZ w celu uzupełnienia tych braków	21
4.7.	Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytu systemu (niski/średni/wysoki)	22
5.	Audyty na próbie operacji.....	23
5.1.	Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty operacji	23
5.2.	Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu	23
5.3.	Parametry stosowane w statystycznym doborze próby	32
5.4.	Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE, a populacją (w EUR)	33
5.5.	Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji	33
5.6.	Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby	35
5.7.	Analiza najważniejszych wyników audytu operacji	35
5.8.	Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/ IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawienia wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji	42
5.9.	Porównanie poziomu błędów z badania i błędów rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową	42
5.10.	Informacje o wynikach próby uzupełniającej.....	43
5.11.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt	43
5.12.	Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych	43
5.13.	Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemu zarządzania i kontroli	44
6.	Audyt zestawienia wydatków	45
6.1.	Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyt zestawienia wydatków.....	45
6.2.	Opis podejścia kontrolnego	45
6.3.	Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniu wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji.....	49
6.4.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy	52

7.	Działania nadzorcze IA	53
8.	Inne informacje (jeśli dotyczy)	53
8.1.	W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez IA (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu, do których IA przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami	53
8.2.	W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawienia wydatków do IA i przed przekazaniem KE rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA	53
9.	Ogólny poziom pewności	55
9.1.	Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli	55
9.2.	Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych	55
10.	Załączniki do rocznego sprawozdania z kontroli	56
10.1.	Wyniki audytu systemu	56
10.2.	Wyniki audytu operacji	56
10.3.	Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu	56

Wykaz skrótów

1. ACL	Aplikacja Audit Command Language
2. COVID-19	Ostra choroba zakaźna układu oddechowego wywołana zakażeniem wirusem SARS-CoV-2
3. CRII/CRII+	Inicjatywa Inwestycyjna w Odpowiedzi na Koronawirusa/ Inicjatywa Inwestycyjna w Odpowiedzi na Koronawirusa Plus
4. DAS	Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów
5. DCD	Departament Certyfikacji i Desygnacji w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej (obecnie DZR)
6. DFR	Departament Programów Regionalnych w UMWL
7. DFS	Departament Europejskiego Funduszu Społecznego w UMWL
8. DIZ	Departament Zarządzania RPO w UMWL
9. DZR	Departament Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej (wcześniej DCD)
10. EFRR	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
11. EFS	Europejski Fundusz Społeczny
12. ETO	Europejski Trybunał Obrachunkowy
13. IA	Instytucja Audytowa
14. IAS	Izba Administracji Skarbowej
15. IC	Instytucja Certyfikująca
16. ICE	Komórka organizacyjna IAS właściwa do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA
17. IOK	Instytucja Organizująca Konkurs
18. IP	Instytucja Pośrednicząca
19. IW	Instrukcja Wykonawcza
20. IZ	Instytucja Zarządzająca
21. KAS	Krajowa Administracja Skarbowa
22. KE	Komisja Europejska
23. KM	Komitet Monitorujący
24. KO	Kryterium oceny
25. KOP	Komisja Oceny Projektów
26. KWK	Kluczowy wymóg kontrolny
27. LSI	Lokalny System Informatyczny

28. MMŚP	Sektor mikro, małych i średnich przedsiębiorstw
29. NLB	Najbardziej prawdopodobna wartość błędu
30. OFiP	Opis Funkcji i Procedur
31. REACT-EU PT dla REACT-EU	Wsparcie na rzecz odbudowy służącej spójności oraz terytoriom Europy, pomoc techniczna dla wsparcia na rzecz odbudowy służącej spójności oraz terytoriom Europy
32. ROP	Rejestr obciążeń na projekcie
33. RPK	Roczny plan kontroli
34. RPLB	Regionalny Program Operacyjny – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020
35. RSK	Roczne sprawozdanie z kontroli, o którym mowa w art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013
36. RZW	Roczne zestawienie wydatków
37. SFC2014	System elektronicznej wymiany danych o funduszach unijnych pomiędzy KE i państwami członkowskimi
38. SL2014	Aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego wspierającego realizację programów operacyjnych realizowanych w ramach funduszy europejskich 2014-2020
39. SZiK	System zarządzania i kontroli
40. UE	Unia Europejska
41. UMWL	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
42. WnP	Wniosek o płatność
43. WOD	Wniosek o dofinansowanie
44. WUP	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze

1. Wprowadzenie

1.1. Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania

Na podstawie art. 13 ustawy wdrożeniowej¹, funkcję IA sprawuje Szef KAS, działający na podstawie ustawy o KAS².

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o KAS, Szefa KAS powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa KAS pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef KAS wykonuje swoje zadania za pośrednictwem DAS oraz 16 IAS.

RSK zostało opracowane przez DAS w oparciu o Wytyczną KE do RSK i opinii³ oraz zgodnie ze wzorem określonym w załączniku IX do rozporządzenia 2015/207⁴.

1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy)

Sprawozdanie dotyczy roku obrachunkowego obejmującego okres od 1.07.2021 do 30.06.2022 – w zakresie wydatków, które zostały certyfikowane przez IC do KE w okresie do 31.07.2022.

1.3. Czas realizacji audytu (okres, w trakcie którego wykonano audyt)

W odniesieniu do badanego roku obrachunkowego IA prowadziła audyt:

- zgodności z prawem i prawidłowości wydatków, o których zwrot wystąpiono do KE w odniesieniu do roku obrachunkowego (i ujętych w zestawieniu wydatków) w okresie od grudnia 2021 do lutego 2023,
- funkcjonowania SZiK w ramach audytu systemu w okresie od kwietnia do października 2022 (I etap audytu systemu) oraz w okresie od października 2022 do lutego 2023 (II etap audytu systemu),

¹ Ustawa z dnia 11 lipca 2011 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U z 2020 poz. 818, z późn. zm.)

² Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 poz. 813, z późn. zm.)

³ Wytyczne dla państw członkowskich dotyczące rocznego sprawozdania z kontroli i opinii audytowej, które mają składać instytucje audytowe, oraz sposobu postępowania z błędami wykrytymi przez instytucje audytowe do celów ustalania i zgłaszania wiarygodnych łącznych poziomów błędów rezydualnego (EGESIF_15-0002-04 final z 19.12.2018)

⁴ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/207 z dnia 20 stycznia 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdania z postępów, formatu dokumentu służącego przekazywaniu informacji na temat dużych projektów, wzorów wspólnego planu działania, sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia”, deklaracji zarządczej, strategii audytu, opinii audytowej i rocznego sprawozdania z kontroli oraz metodyki przeprowadzania analizy kosztów i korzyści, a także zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1299/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna”

- zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 1.07.2021 do 30.06.2022 w ramach audytu systemu, w okresie od listopada 2022 do lutego 2023 (II etap audytu systemu).

Ponadto, IA zweryfikowała deklarację zarządczą w ramach audytu systemu w okresie od listopada 2022 do lutego 2023 (II etap audytu systemu).

1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich IZ i IC

Sprawozdanie dotyczy Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020, nr kodu CCI 2014PL16M2OP004.

Struktura wdrażania RPLB przedstawia się następująco:

- IZ pełniąca również funkcję IC – Zarząd Województwa Lubuskiego;
- IP:
 - WUP w Zielonej Górze,
 - Urząd Miasta Zielona Góra (Zintegrowane Inwestycje Terytorialne dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Zielonej Góry),
 - Urząd Miasta Gorzowa Wielkopolskiego (Zintegrowane Inwestycje Terytorialne dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gorzowa Wielkopolskiego).

RPLB finansowany jest z EFRR (osie priorytetowe I-V, IX, XI-XII) oraz z EFS (osie priorytetowe VI-VIII, X).

1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej

Przed sporządzeniem RSK i opinii, IA:

- analizuje zmiany w systemie zarządzania i kontroli:
 - czy w SZiK wystąpiły istotne zmiany,
 - kiedy zmiany weszły w życie,
 - kiedy IA została poinformowana o tych zmianach,
 - jaki wpływ miały zmiany w SZiK na zakres prac IA,
 - czy system, po zmianach, nadal spełnia wymogi desygnacji (zgodnie z art. 124 ust. 5 rozporządzenia 1303/2013⁵);
- uwzględnia zmiany w strategii audytu i w stosownych przypadkach sporządza odpowiedni opis wraz z wyjaśnieniem przyczyn zmian;

⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) 1083/2006

- analizuje dokumenty sporządzone w ramach audytu systemu, w tym audytu zestawienia wydatków:
 - potwierdza, że program audytu systemu został w całości zrealizowany,
 - weryfikuje, czy wszystkie dokumenty robocze przewidziane w programie audytu systemu zostały sporządzone,
 - sprawdza, czy wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami,
 - weryfikuje czy z dokumentów roboczych jasno wynika, jakie ustalenia/sformułowane rekomendacje zostały stwierdzone,
 - identyfikuje, czy jednostka audytowana odniosła się do ustaleń stwierdzonych w trakcie audytu,
 - przygotowuje informacje dotyczące: podstawy realizacji audytu, odniesienia do strategii audytu, metodologii oceny ryzyka, wyników analizy ryzyka,
 - przygotowuje opis ustaleń z audytu systemu, w tym ewentualnie stwierdzonych ustaleń systemowych,
 - przygotowuje opis wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez IA w poprzednich RSK (w zakresie audytu systemu),
 - ocenia SZiK zgodnie z Wytyczną KE do oceny SZiK⁶;
- analizuje dokumenty z audytu zestawienia wydatków (II etap audytu systemu):
 - sprawdza, czy zakres badania w odniesieniu do zestawienia wydatków został w całości zrealizowany,
 - sprawdza, czy zostały zgromadzone wszystkie dokumenty robocze,
 - weryfikuje, czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione,
 - potwierdza, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami,
 - przygotowuje wnioski w odniesieniu do kompletności, dokładności i prawdziwości rachunków, w tym wskazania korekt finansowych zawartych w księgach rachunkowych w następstwie wyników audytów systemu lub audytu operacji;
- analizuje dokumenty z audytu operacji:

⁶ Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF 14 0010 final z 18.12.2014)

- sprawdza czy program audytu operacji został w całości zrealizowany (w szczególności czy badaniu poddano wszystkie pozycje z prób dodatnich oraz próby ujemnej),
- sprawdza czy zostały zgromadzone wszystkie dokumenty robocze oraz protokoły, podsumowania ustaleń, stanowisko instytucji/ beneficjenta,
- weryfikuje czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione,
- potwierdza, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami (załączniki do protokołów/ podsumowań),
- analizuje przyczyny błędu oraz ID błędu zgodnie z załącznikiem 5 do wytycznych KE do RSK i opinii,
- przygotowuje informacje dotyczące: opisu metodologii wyboru próby z odniesieniem do strategii audytu, wyników analizy ryzyka, parametrów wyboru próby, uzgodnień wyboru próby (zarówno dodatniej jak i ujemnej), odrębności populacji próby ujemnej, analizy najważniejszych wyników audytu operacji,
- sporządza opis wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez IA w poprzednich RSK (w zakresie audytu operacji);
- szacuje błędy z audytu operacji:
 - przeprowadza ponowną analizę zidentyfikowanych błędów finansowych,
 - klasyfikuje stwierdzone błędy,
 - szacuje wartość błędu;
- analizuje informacje o podejrzeniach nadużyć/ oszustw;
- ocenia stopień wdrożenia zaleceń z lat ubiegłych (w tym procedury kontradiktoryjnej i działań następczych);
- analizuje uwagi zgłoszone do RSK przez KE, ETO;
- bada deklarację zarządczą wydaną przez IZ.

IA po zrealizowaniu swojego badania dokonuje porównania wyników audytu z deklaracją zarządczą IZ. Podczas oceny deklaracji zarządczej, IA analizuje również sporządzone przez IZ roczne podsumowanie końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli w celu ustalenia, czy deklaracja zarządcza odzwierciedla ustalenia w nim zawarte.

2. Istotne zmiany w systemie lub systemach zarządzania i kontroli

2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związanych z obowiązkami IZ i IC, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym IP oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez IA na mocy art. 127 tego rozporządzenia

Pismem z 29.11.2022 nr DIZ.I.1720.9.2022, IZ poinformowała, iż w związku z otrzymanym Sprawozdaniem z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli RPLB rok obrachunkowy 2021/2022 DIZ oraz DFS wprowadziły aktualizację Oświadczeń o bezstronności. Na mocy ustaleń audytu, w procedurze przygotowywania umów o dofinansowanie projektów DFS wprowadzono zapisy dotyczące weryfikacji oświadczeń Wnioskodawców pod względem płatnika podatku VAT oraz aktualizacji uległa Lista kontrolna do weryfikacji wniosku o płatność stanowiąca załącznik do IW IZ oraz IC RPLB.

Pozostałe zmiany wprowadzone przez IZ niezwiązane z wynikami audytu to m.in. uszczegółowienie przez DFR konieczności podpisywania każdorazowo do wniosku o płatność Oświadczenia o bezstronności i poufności (Załącznik b.5.7.) oraz wprowadzenie zapisów dotyczących wstrzymywania weryfikacji wniosku o płatność (pkt B.6). Dodano także nowe załączniki dotyczące kontroli zamówień publicznych oraz zapis, iż w przypadku oceny merytorycznej w trybie konkursowym, przeprowadzenie weryfikacji oświadczenia eksperta potwierdzone jest przez Sekretarza KOP poprzez odnotowanie w treści Protokołu z prac KOP (pkt B.2.6).

W związku ze zmianą zapisów RPLB polegających na wyodrębnieniu Osi Priorytetowych 11 i 12 dla REACT-EU, zaktualizowano niżej wymienione procedury (również poprzez dodanie lub aktualizację załączników):

- A.10.4.1.1 Kontrola na zakończenie realizacji projektu w ramach 10 Osi Priorytetowej RPLB Pomoc Techniczna,
- A.10.4.2. Kontrola krzyżowa horyzontalna w ramach 10 Osi Priorytetowej RPLB Pomoc Techniczna,
- A11 Procesy związane z realizacją zadań w ramach Pomocy Technicznej,
- A11.2 Przygotowanie, weryfikacja i zatwierdzenie Zapotrzebowania na środki z Pomocy Technicznej w ramach RPLB,
- A11.3 Sporządzanie, weryfikacja i zatwierdzanie wniosków o płatność.

Ponadto, mając na uwadze wydanie nowych Wytycznych dotyczących unikania konfliktu interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego, zaktualizowano Część D IW Postępowanie i zwalczanie nadużyć finansowych oraz zarządzanie ryzykiem nadużyć finansowych oraz załącznik a29 Deklaracja Bezstronności. W związku ze

zmianą Wytycznych w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 uaktualniono również procedurę (A10.2) dotyczącą sporządzania RPK RPLB na rok obrachunkowy od 1.07.2022 do 30.06.2023.

W związku z wprowadzeniem nowych Osi Priorytetowych dokonano również aktualizacji zapisów OFiP RPLB. Uwzględniono komórkę UMWL zaangażowaną we wdrażanie programów regionalnych w województwie lubuskim tj. Wydział Wielofunduszowości Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Dodano też zapisy dotyczące możliwości wyboru projektów w trybie nadzwyczajnym oraz zmiany umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu (w przypadku gdy na skutek wystąpienia COVID-19 realizacja projektu w zakresie wynikającym z zatwierdzonych kryteriów wyboru projektów jest niemożliwa lub znacznie utrudniona) - zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych (pkt. 2.2.3.4).

Zaktualizowano również zapisy dotyczące ilości możliwych aktualizacji Roczno planu działań informacyjnych i promocyjnych RPLB.

Dodatkowo, w RPK na lata 2021/2022 zaktualizowano załącznik nr 6 „Metodyka doboru próby dokumentów do weryfikacji wniosków o płatność w ramach projektów z Osi priorytetowej 1 Gospodarka i innowacje Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020 (z wyłączeniem Działań realizowanych w ramach Instrumentów Finansowych)” w zakresie DFR oraz opis założeń metodyk doboru próby ujętych w RPK, tj. tabelę dla metodyki doboru próby dokumentów do kontroli wniosków o płatność, w zakresie DIZ.

IA przeanalizowała opisane zmiany w ramach audytu SZiK w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 72, 73 i 74 rozporządzenia 1303/2013.

Wprowadzone zmiany nie miały wpływu na prawidłowe funkcjonowanie SZiK RPLB w badanym roku obrachunkowym.

IA potwierdza, na podstawie czynności w ramach audytu wykonanych w odniesieniu do zmian, że zmieniony SZiK jest zgodny z zapisami art. 72, 73 i 74 rozporządzenia 1303/2013.

Zmiany w Instytucji Audytowej

Z dniem 12.05.2022 na stanowisko Szefa KAS powołany został pan Bartosz Zbaraszczuk, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów.

2.2. Informacja na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013

Pismem z 8.12.2022 nr DZR-III.673.14.2022.WK, DZR poinformował, że:

w roku obrachunkowym 2021/2022:

DCD⁷ w oparciu o analizę ryzyka sporządził Plan kontroli służących potwierdzeniu spełnienia kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2021/2022, który został zatwierdzony 23.07.2021. W Planie przewidziano kontrolę w IZ RPLB.

Kontrola w IZ RPLB została przeprowadzona z udziałem przedstawicieli Wojewody na mocy zawartego w 11.09.2017 Porozumienia. Wydane w wyniku kontroli zalecenia dotyczyły w szczególności:

- zachowywania śladu audytowego z uzgadniania i zatwierdzania Procedury udzielania grantów (w każdym przewidzianym trybie naboru) opracowywanej przez beneficjentów, w tym również ich aktualizacji, a także wprowadzenie do IW IZ odpowiednich regulacji w ramach obszaru działania DFR w tym zakresie;
- zachowania jednolitego sposobu postępowania w stosunku do beneficjentów w zakresie wprowadzania zmian do wskaźników zawartych w Umowie o dofinansowanie i niezwłoczne aktualizowanie treści umowy o wprowadzone zmiany;
- zachowania śladu audytowego z przeprowadzonego uzgodnienia i dokonania oceny WOD w ramach panelu, przez poszczególnych ekspertów biorących udział w ocenie;
- każdorazowego wygenerowania z LSI2020, po dniu zakończeniu terminu naboru, listy złożonych WOD, w celu potwierdzenia zachowania terminu wpływu wersji elektronicznych wniosków do IZ;
- dodania, w ramach dobrych praktyk, w celu zwiększenia przejrzystości procedury odwoławczej, ostatecznego podsumowania punktacji do Protokołu z rozpatrzenia protestu od oceny formalno–merytorycznej (zał. nr c15 do IW IZ) w części Uzasadnienie;
- przestrzegania w toku weryfikacji wniosków o płatność, terminu wynikającego z art. 132 rozporządzenia ogólnego, jak również wprowadzenia zmian do IW IZ, poprzez określenie maksymalnego terminu na weryfikację WnP, z uwzględnieniem ww. terminu 90 dni oraz wyznaczania każdorazowo terminu w piśmie do beneficjenta na złożenie wyjaśnień/poprawienie WnP i monitorowanie ich złożenia;
- w przypadku projektów w ramach wszystkich Osi priorytetowych zarządzanych przez DFR, w szczególności projektów infrastrukturalnych lub projektów wieloletnich, prowadzenia kilku kontroli na miejscu (np. w formie wizyt monitoringowych), aby zweryfikować realność tych projektów w celu m.in. wczesnego identyfikowania ewentualnych zagrożeń i nieprawidłowości oraz zgodność z założeniami umowy o dofinansowanie, na etapie gdy projekt jest już zaawansowany, ale w przypadku wystąpienia nieprawidłowości jest jeszcze czas na wdrożenie działań naprawczych;
- rozważenia wprowadzenia zmiany do przyjętej metodyki w celu umożliwienia przeprowadzenia kontroli (np. w formie wizyty monitoringowej) dla wszystkich projektów realizowanych w ramach programu operacyjnego na wcześniejszym etapie realizacji, niż złożenie wniosku końcowego o płatność (zgodnie z pkt. 1.6 Wytycznych do kontroli zarządczych tj. kiedy operacja jest już mocno zaawansowana, zarówno pod względem postępów rzeczowych jak i finansowych), a także ujmowanie w dokumencie informacji o braku możliwości wykonania zaplanowanych kontroli i konieczności przesunięcia tych kontroli do RPK sporządzonego na kolejny rok obrachunkowy;

⁷ Obecnie DZR

- każdorazowego uzupełniania listy sprawdzającej informacją o zastosowaniu trybu uproszczonego weryfikacji WnP wraz z uzasadnieniem podjęcia tej decyzji, w celu zachowania śladu audytowego;
- wyznaczania terminów, w jakich beneficjent będzie zobowiązany do przesłania wyjaśnień/poprawionego WnP, w celu monitorowania dotrzymania terminu na udzielenie odpowiedzi oraz czasu trwania procesu weryfikacji WnP;
- zachowania śladu audytowego z prowadzonej weryfikacji każdej wersji WnP przez obie osoby weryfikujące, a także rzetelności przy wprowadzaniu danych do SL2014 z prowadzonej weryfikacji WnP;
- zachowania rzetelności przy weryfikacji WnP i sporządzaniu Listy sprawdzającej w zakresie uwzględniania oraz uzupełniania informacji dotyczących wyjaśnień składanych przez beneficjenta;
- w przypadku wydłużania procesu weryfikacji każdorazowego informowania beneficjenta o tym fakcie, wraz z podaniem uzasadnienia, z zachowaniem formy pisemnej;
- monitorowania przez opiekuna projektu daty zakończenia czynności kontrolnych prowadzonych w projekcie i zatwierdzania WnP niezwłocznie po uzyskaniu informacji o zakończeniu kontroli, co pozwoli na rozpoczęcie weryfikacji kolejnego WnP oczekującego w SL2014;
- w odniesieniu do projektów, w których obowiązek posiadania odrębnej ewidencji księgowej wynika z przyjętej przez beneficjenta metody rozliczania wydatków w projekcie, aby w szczególności w przypadku podejrzenia w toku weryfikacji WnP, że beneficjent nie prowadzi odrębnej ewidencji systemu księgowego lub nie posiada odpowiedniego kodu księgowego, dokonywania sprawdzenia w oparciu o dokumenty źródłowe/dowody, a nie wyłącznie na podstawie oświadczenia złożonego przez beneficjenta przy WnP (z jednoczesnym udokumentowaniem przeprowadzonej weryfikacji w liście sprawdzającej). Czynności sprawdzające dokonane przez IZ powinny dać pewność, co do prawidłowości prowadzenia ewidencji księgowej przez beneficjenta;
- zachowania rzetelności przy analizowaniu danych i sporządzaniu Roczno podsumowania przeprowadzonych kontroli, które będzie przekazywane przez DIZ do IA;
- umieszczania w Rocznym podsumowaniu przeprowadzonych kontroli, w przypadku odstąpienia od kontroli projektu na miejscu ujętego w danym RPK, z uwagi na przeprowadzenie pozytywnej kontroli przez IA na projekcie, informacji na temat decyzji o odstąpieniu od kontroli w celu zachowania śladu audytowego;
- w ramach dobrej praktyki oraz przejrzystości prezentowanych danych wyszczególnienia w Rocznym posumowaniu przeprowadzonych kontroli informacji dotyczących liczby kontroli zrealizowanych z danego RPK, jak i liczby kontroli z poprzednich okresów obrachunkowych (RPK);
- w ramach dobrych praktyk, rozważenia uzupełnienia zapisów w IW IZ, w przypadku stwierdzenia dokonania zwrotu zaliczki przez beneficjenta, o konieczność wprowadzania danych, przez pracownika IZ w SL2014, w module Projekty/Zaliczki;
- analizy przyjętych rozwiązań i wprowadzenia zmian we wzorze Listy sprawdzającej, w zakresie odpowiedzi na pytanie 4, w części II Weryfikacja merytoryczna i rachunkowa,

które brzmi: „Czy kwoty wskazane w bieżącym wniosku o płatność w Postępie finansowym nie przekraczają wartości wskazanych we wniosku o dofinansowanie w części D4 Zakres finansowy?“, w celu zmiany treści pytania z negatywnego na pozytywne;

- stosowania wzorów dokumentów załączonych do IW IZ, wg której prowadzona jest weryfikacja;
- zmiany zapisów IW IZ w zakresie:
 - dostosowania terminu wskazanego we wzorze załącznika nr b9.2.1 do stosowanej praktyki oraz zapisów IW IZ;
 - poprawienia pkt 7 procedury B.10.4.3 w zakresie zwracania projektu wstępnej Informacji pokontrolnej;
- sporządzania dokumentów w ramach kontroli zgodnych ze wzorami określonymi w IW IZ;
- zmiany wzoru Informacji pokontrolnej poprzez usunięcie pola przewidzianego na podpisy członków Zespołu Kontrolującego, a także zmiany zapisów IW IZ w powyższym zakresie;
- zachowania należytej staranności przy sporządzaniu Deklaracji bezstronności i poufności oraz Listy sprawdzającej do kontroli projektów na miejscu.

Ponadto, przedstawiciel DCD brał udział w posiedzeniach KM w charakterze obserwatora jako przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji (od marca 2020 r. KM działał w trybie obiegowym).

w roku obrachunkowym 2022/2023:

DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził Plan kontroli służących potwierdzeniu spełnienia kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2022/2023, który został zatwierdzony 12.07.2022. W planie nie przewidziano kontroli w instytucjach systemu wdrażania RPLB.

Ponadto, przedstawiciel DZR bierze udział w posiedzeniach KM w charakterze obserwatora jako przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji.

W odniesieniu do żadnej z instytucji w SZiK, którym minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego udzielił desygnacji, nie zaistniały sytuacje wskazane w art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013.

2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian IA, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe

Pismem 29.11.2022 nr DIZ.I.1720.9.2022, IZ poinformowała, że w SZiK nastąpiły następujące istotne zmiany:

od początku roku obrachunkowego 2022/2023 do 30.11.2022

- dokonano modyfikacji zapisów dotyczących nieobecności Członka Zespołu Kontrolującego w przypadku kontroli na miejscu realizacji projektu (planowej lub

doraźnej) - w związku z otrzymaną Informacją pokontrolną z kontroli planowej nr 8/2021 służącej potwierdzeniu spełniania kryteriów desygnacji przez IZ przeprowadzonej przez Lubuski Urząd Wojewódzki,

- w zakresie DFR wprowadzono konieczność wypełniania osobnej karty oceny projektów przez każdego z ekspertów (pkt. B.2.6), a także zaktualizowano Oświadczenia o bezstronności i poufności - w odniesieniu do weryfikacji wniosków o płatność (Załącznik b.5.7) oraz dokonano uszczegółowienia terminu przekazania dofinansowania dla beneficjenta (pkt B.6.2). Ponadto w RPK wprowadzono m.in. dodatkowe zapisy dotyczące Osi Priorytetowej 11 (REACT-UE).
- w zakresie DFS wprowadzono zapisy dotyczące weryfikacji wniosków o płatność pod kątem zastępowalności, zaktualizowano załączniki dotyczące deklaracji bezstronności pracowników IOK oraz w RPK RPLB na rok obrachunkowy od 1.07.2022 do 30.06.2023 zmieniono zapisy dotyczące weryfikacji uczestników projektu (w związku z wynikami kontroli Biura Audytu, Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego).

Dodatkowo, w RPK na lata 2022/2023 wprowadzono zapisy dotyczące Osi Priorytetowej 11 i 12 (REACT-UE) oraz doprecyzowano Załącznik nr 4 Kontrole realizacji umowy o finansowaniu w zakresie Instrumentów Finansowych realizowanych przez DFR w Poddziałaniu 1.5.2 w ramach RPLB (EFRR), w zakresie określenia wielkości próby dokumentów do kontroli wniosków o płatność dotyczących wypłaconych pożyczek umów inwestycyjnych oraz określenia wielkości próby projektów (liczby i odsetka projektów) do kontroli w ramach RPLB.

od 1.12.2022 do zakończenia roku obrachunkowego 2022/2023

W związku z otrzymanym Sprawozdaniem z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli RPLB rok obrachunkowy 2021/2022 przeprowadzonym przez Instytucję Audytową, IZ RPLB planuje zmianę w procedurze dotyczącej weryfikacji oświadczeń o bezstronności ekspertów i pracowników IOK. Zgodnie z zapisami ww. dokumentu, konieczne jest zaktualizowanie procedur mających za zadanie spełnienie wymogu dotyczącego składania oświadczeń o bezstronności przez osoby nadzorujące pracowników uczestniczących w ocenie wniosków o dofinansowanie, wprowadzenie procedury weryfikacji oświadczeń o bezstronności składanych przez pracowników uczestniczących w ocenie wniosków o dofinansowanie oraz personel sprawujący nad nimi nadzór. Ponadto IZ w trakcie kontroli systemowej zweryfikuje wdrożenie przez Instytucję Pośredniczącą mechanizmu kontrolnego. Dodatkowo, zaktualizowane zostaną zapisy OFiP RPLB polegające na zmianie struktury organizacyjnej w WUP w Zielonej Górze (zmiana nazwy Wydziału Kontroli i Windykacji na Wydział Kontroli Projektów Europejskich oraz wydzielenie Zespołu ds. Postępowań Administracyjnych).

Wprowadzone zmiany dotyczą roku obrachunkowego od 1.07.2022 do 30.06.2023. Nie miały więc wpływu na funkcjonowanie SZiK w badanym roku obrachunkowym. IA przeanalizuje opisanie zmiany w ramach kolejnego audytu SZiK i oceni wpływ wprowadzonych zmian na SZiK w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 72 i 73 i 74 rozporządzenia 1303/2013.

3. Zmiany strategii audytu

3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu oraz ich uzasadnienie

Strategia audytu dla RPLB została zatwierdzona w sierpniu 2015 (wersja 1).

Od wydania RSK dla roku obrachunkowego 2020/2021 dokonano jednej zmiany strategii audytu (wersja 10 z 26.07.2022).

W okresie, którego sprawozdanie dotyczy, IA wykonywała zadania zgodnie z zatwierdzoną strategią audytu z sierpnia 2021 (wersja 9) oraz z lipca 2022 (wersja 10).

W lipcu 2022 do strategii (wersja 10) wprowadzono następujące zmiany:

- zmieniono opis stosowanej metody oceny ryzyka, co podyktowane było zaawansowaniem realizacji programu,
- uzupełniono wskazanie audytów systemu ukierunkowanych na określone obszary tematyczne o wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013, przygotowanie do zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020 oraz realizację i monitorowanie rocznych planów kontroli,
- zaktualizowano orientacyjny harmonogram planowanych na bieżący rok obrachunkowy i dwa kolejne lata obrachunkowe zadań audytowych w odniesieniu do audytów systemu,
- zaktualizowano informacje odnośnie do zasobów przewidywanych do alokowania w odniesieniu do bieżącego roku obrachunkowego i dwóch kolejnych lat obrachunkowych z uwzględnieniem nowych zadań IA,
- zaktualizowano informację o obowiązującym regulaminie organizacyjnym DAS,
- dostosowano zapisy do zmian ustawy o KAS.

3.2. Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki

Do strategii audytu dla RPLB nie wprowadzono innych zmian, niż wskazano w pkt. 3.1.

Wprowadzone zmiany miały wpływ na audyt (i jego wyniki) przeprowadzony dla badanego roku obrachunkowego, nie wpłynęły natomiast na ciągłość działania i zasoby IA. Procedury działania IA nie uległy zmianie w istotny sposób.

4. Audyty systemu

4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli

Zgodnie ze strategią audytu, audyt systemu dla obydwu funduszy (EFRR i EFS) wykonał ICE IAS w Zielonej Górze.

Nadzór nad przeprowadzeniem audytu sprawował DAS wykonujący w tym zakresie zadania Szefa KAS.

4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu audytu systemu

Audyt SZiK RPLB został przeprowadzony zgodnie ze strategią audytu RPOL wersja 9 z sierpnia 2021 oraz wersja 10 z lipca 2022.

Dokonując oceny SZiK IA wzięta pod uwagę Wytyczną KE do oceny SZiK, art. 30 ust. 2 rozporządzenia 480/2014⁸ oraz uwagi KE.

Zakresem audytu SZiK objęto:

- Etap I:
 - badanie osi REACT-EU oraz PT dla REACT-EU:
 - KWK 1: odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania, w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi,
 - KWK 2: odpowiedni wybór operacji,
 - KWK 3: odpowiednie informacje dla beneficjentów,
 - KWK 4: odpowiednie kontrole zarządcze;
 - audyty tematyczne:
 - wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013:
 - KWK 4: odpowiednie kontrole zarządcze;

⁸ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego

- przygotowanie do zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020:
 - KWK 1: odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania, w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi,
 - KWK 5: skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu;
- realizacja i monitorowanie RPK:
 - KWK 4: odpowiednie kontrole zarządcze;
 - Follow-up rekomendacji sformułowanych w poprzednich audytach systemu zarządzania i kontroli;
- KWK 6;
- Etap II:
 - KWK 8 i 13;
 - Audyt RZW.

Wyniki oceny zostały ujęte:

- Etap I: w Sprawozdaniu z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020 rok obrachunkowy 2021/2022 znak DAS5.9011.50.2022.3.AJNX z 17.10.2022,
- KWK 6: w odrębnym sprawozdaniu oraz w RSK (w zakresie follow-up LSI),
- Etap II: w niniejszym RSK (rozdział 6 Audyt zestawienia wydatków).

Zgodnie z oceną ryzyka opisaną w strategii audytu RPLB, audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie programu:

- IZ:
 - badanie osi REACT-EU oraz PT dla REACT-EU: oś 11 i 12, działania: 11.1, 11.2 i 12.1;
 - KWK 8;
 - audyty tematyczne:
 - wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013,
 - przygotowanie do zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020,
 - realizacja i monitorowanie RPK;
 - follow-up;
- IC: KWK 13.

Powyższe instytucje, obszary i KWK wybrane zostały do badania z zastosowaniem Narzędzia do typowania instytucji i obszarów do badania.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych KO, w tym testy mechanizmów kontrolnych zostały wskazane w załącznikach 5, 5a, 5b i 5c do Sprawozdania z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020 rok obrachunkowy 2021/2022 znak DAS5.9011.50.2022.3.AJNX z 17.10.2022 oraz w załączniku 7.

Opis podstawy przeprowadzenia audytu SZiK ma zastosowanie do całego RPLB (do obydwu funduszy – EFRR i EFS).

4.3. Opis głównych ustaleń

Szczegółowe wyniki oceny wynikające z I etapu audytu systemu zostały ujęte w Sprawozdaniu z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020 rok obrachunkowy 2021/2022, znak DAS5.9011.50.2022.3.AJNX z 17.10.2022, przekazanym 17.10.2022 do KE za pośrednictwem SFC2014.

Wyniki oceny KWK 6 w zakresie follow-up LSI zostały ujęte w RSK.

Wyniki oceny KWK 6 w odniesieniu do Centralnego Systemu Teleinformatycznego SL2014 zostały zawarte w odrębnym sprawozdaniu.

W wyniku przeprowadzonych czynności żaden KWK nie został oceniony w kategorii 4 ani 3. Wszystkie KWK zostały ocenione w kategorii 1, za wyjątkiem KWK 6 (LSI follow-up), który został oceniony w kategorii 2.

Rezultaty audytu SZiK dotyczą obydwu funduszy (EFRR i EFS) i zostały ujęte w załączniku 1.

4.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

Ustalenia stwierdzone w I etapie audytu SZiK RPLB nie mają charakteru systemowego, nie rzutują na prawidłowość wydatków zadeklarowanych do KE.

Powyższe dotyczy obydwu funduszy (EFRR i EFS).

4.5. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych

IA przeprowadziła follow-up rekomendacji wynikających z poprzednich audytów SZiK.

Rekomendacje wydane w poprzednich latach obrachunkowych w ramach audytu SZiK RPLB zostały wdrożone/zamknięte.

W odniesieniu do wyników z audytu systemu LSI ustalono, że nie zostały wdrożone 2 rekomendacje dotyczące IZ:

- ustalenie 5 ocenione w kategorii 1 zawarte w Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa LSI LS003 dla RPLB znak DAS10.9011.15.2021.3.GNKC ze stycznia 2022,
- ustalenie 19 ocenione w kategorii 2 zawarte w Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa LSI LS003 dla RPLB znak DAS10.9011.14.2019.4.GUXC z lutego 2020.

Obydwie niewdrożone rekomendacje dotyczą obszaru 6 - Bezpieczna eksploatacja.

Rezultaty audytu follow-up opisano w załączniku 6.

4.6. Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez IZ w celu uzupełnienia tych braków

W ramach RPLB IF zostały przewidziane zarówno dla EFRR, jak i EFS.

IA nie stwierdziła niedociągnięć związanych z zarządzaniem IF lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów).

IA dokonała analizy zgodności z art. 41 rozporządzenia 1303/2013 w zakresie zaliczek w odniesieniu do IF oraz z art. 131 ust. 4 w zakresie zaliczek z tytułu pomocy państwa.

Kwota wkładu z programu wypłacona na rzecz instrumentu finansowego jest zgodna z art. 41 rozporządzenia 1303/2013. W roku obrachunkowym 2016/2017 IZ przekazała beneficjentom wyłącznie pierwszą transzę wkładu nieprzekraczającą 25% całości wkładu z programu przeznaczanego na instrumenty finansowe na mocy umowy finansowej, w roku obrachunkowym 2017/2018 IZ nie przekazała żadnej transzy wkładu z programu, natomiast w roku obrachunkowym 2018/2019 IZ przekazała beneficjentom kolejną transzę wkładu nieprzekraczającą 25% całości wkładu z programu przeznaczanego na instrument finansowy na mocy umowy finansowej (EFS). W roku obrachunkowym 2019/2020 IZ przekazała beneficjentom kolejną transzę wkładu nieprzekraczającą 25% całości wkładu z programu przeznaczanego na instrument finansowy na mocy umowy finansowej wyłącznie w ramach EFRR. W roku obrachunkowym 2020/2021 IZ przekazała beneficjentom kolejne transze wkładu nieprzekraczające 25% całości wkładu z programu przeznaczanego na instrumenty finansowe na mocy umowy finansowej zarówno w ramach EFRR oraz EFS. W roku obrachunkowym 2021/2022 IZ przekazała beneficjentom kolejne transze wkładu nieprzekraczające 25% całości wkładu z programu przeznaczanego na instrumenty finansowe na mocy umowy finansowej zarówno w ramach EFRR oraz EFS.

W RPLB nie występują zaliczki, o których mowa w art. 131 ust. 4. IZ udziela beneficjentom płatności zaliczkowych, ale nie są one certyfikowane. Deklarowane są już wydatki poniesione przez beneficjentów (faktyczne rozliczenie płatności zaliczkowej). We wnioskach do KE

w części dotyczącej zaliczek wykazana jest kwota 0,00 PLN (dla EFS i EFRR), co ma odzwierciedlenie w dodatku 7 do RZW.

Institucja Audytowa potwierdza zgodność z art. 41 rozporządzenia 1303/2013.

Dane dotyczące wydatków z instrumentów finansowych w populacji objętej audytem oraz objętych próbą do audytu operacji w podziale na próby zawarto w załączniku 5.

4.7. Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytu systemu (niski/średni/wysoki)

Po zakończeniu czynności w ramach audytu, IA dokonała oceny KWK objętych badaniem.

Powyższa ocena przełożyła się na wysoki poziom pewności uzyskany w wyniku I etapu audytu SZiK, który można przypisać SZiK RPLB w kontekście możliwości zagwarantowania zgodności z prawem i prawidłowości wydatków, jednak ocena KWK6 w zakresie LSI w kategorii 2, przełożyła się na średni poziom pewności, który można przypisać SZiK RPLB.

5. Audyty na próbie operacji

5.1. Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty operacji

Audyt operacji wykonał ICE IAS w Zielonej Górze.

Nadzór nad przeprowadzeniem audytu sprawował DAS wykonujący w tym zakresie zadania Szefa KAS.

5.2. Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu

Do wyboru próby IA stosuje wytyczne KE do wyboru próby⁹. Szczegóły dotyczące próbkowania zostały opisane w Procedurze IA „Audyty europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (EFSD), Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (EFPNP) oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa (EIS)” w części Procedura wyboru próby.

Zgodnie ze strategią audytu dla RPLB, operacje do badania (projekty) zostały wybrane w oparciu o metodę statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Zgodnie z przyjętą przez IA strategią audytu, w przypadku programów operacyjnych, które są współfinansowane przez więcej niż jeden fundusz europejski, próba została wybrana z zastosowaniem stratyfikacji (podejście top-down, tzn. w pierwszym etapie ustalono liczebność próby dla całej populacji, a następnie podzielono ją na warstwy dla dwóch funduszy). Stratyfikacja polega na podzieleniu populacji objętej próbkowaniem na (dwie lub więcej) subpopulacje (nazywane warstwami) i dokonanie odrębnego wyboru podpróby z każdej warstwy.

Wybór próby w ramach populacji stanowiącej wydatki zadeklarowane do KE w okresie od 1.07.2021 do 31.07.2022 został przeprowadzony trzykrotnie: w IV kwartale 2021 oraz w I i III kwartale 2022.

Wydatki certyfikowane do KE od 1.07.2021 do 30.11.2021

Przed przystąpieniem do wyboru próby w ramach RPLB pozyskano dane finansowe dotyczące wydatków zaksięgowanych w roku finansowym 2021/2022, które zostały certyfikowane przez IC do KE od 1.07.2021 do 30.11.2021.

Otrzymane dane finansowe zostały uzgodnione z kwotą wydatków certyfikowanych przez IC do KE w tym okresie.

⁹ Wytyczne dotyczące metod doboru próby dla instytucji audytowych okresy programowania 2007–2013 i 2014–2020 (EGESIF 16-0014-01 z 20.01.2017)

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami IZ do IC i IC do KE oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 1.12.2021 do 31.07.2022.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/ wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): **170 274 919,40 PLN/ 36 992 051,26 EUR;**
- liczbę projektów: **232** (w tym EFS – 143, EFRR – 89);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 290 (297 wniosków o płatność wraz z korektami).

Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE w okresie od 1.12.2021 do 31.07.2022, w ramach roku obrachunkowego od 1.07.2021 do 30.06.2022 określona została na kwotę 453 748 938,00 PLN (w około 457 projektach w ramach około 870 wniosków o płatność RPLB).

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS – podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70% (podejście bilateralne);
- populacja (wraz z prognozą): 624 023 857,40 PLN;
- oczekiwany poziom błędów: 0,50% (3 120 119,29 PLN);
- odchylenie standardowe: 0,0137;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0073;
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0253;
- próg istotności: 2% (12 480 477,15 PLN);
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosi 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od dnia 1.07.2021 do dnia 30.11.2021 certyfikowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) certyfikowanych do KE w okresie od 1.07.2021 do 30.11.2021 do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby dla I etapu wyniesie 10 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down (podejście góra – dół) wielkość próby dla I etapu obliczona została dla całej populacji (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do

wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla I etapu wyniosła 3 projekty dla funduszu EFS oraz 7 projektów dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFS

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 42 747 972,32 PLN/ 9 314 675,51 EUR;
- liczbę projektów: 143;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 177 (180 wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 14 249 324,11 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 10.12.2021 została wybrana próba wynosząca 3 projekty (5 pogrupowanych wniosków o płatność, 5 wniosków o płatność wraz z korektami) o wartości 9 279 101,35 PLN/ 2 024 541,29 EUR (co stanowi 21,71% PLN/ 21,73% EUR¹⁰ populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFRR

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 127 526 947,08 PLN/ 27 677 375,75 EUR;
- liczbę projektów: 89;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 113 (117 wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 13 942 859,32 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 10.12.2021 została wybrana próba wynosząca 7 projektów (11 pogrupowanych wniosków o płatność, 12 wniosków o płatność z korektami) o wartości 65 325 319,78 PLN/ 14 145 502,86 EUR (co stanowi 51,22% PLN/ 51,11% EUR¹¹ populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 10.12.2021 została wybrana próba wynosząca 10 projektów (16 pogrupowanych wniosków o płatność, 17 wniosków o płatność wraz z korektami) o łącznej wartości 74 604 421,13 PLN/ 16 170 044,15

¹⁰ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

¹¹ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

EUR, co stanowi 43,81% PLN/ 43,71% EUR wartości populacji za okres 1.07.2021 do 30.11.2021.

Wydatki certyfikowane do KE od 1.12.2021 do 28.02.2022

Przed przystąpieniem do wyboru próby w ramach RPLB pozyskano dane finansowe dotyczące wydatków zaksięgowanych w roku obrachunkowym 2021/2022, które zostały certyfikowane przez IC do KE od 1.12.2021 do 28.02.2022.

Otrzymane dane finansowe zostały uzgodnione z kwotą wydatków certyfikowanych przez IC do KE w tym okresie.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami IZ do IC i IC do KE oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 1.03.2022 do 31.07.2022.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): **191 349 086,66 PLN/ 41 063 531,30 EUR;**
- liczbę projektów: **203** (w tym EFS – 114, EFRR – 89);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 251 (255 wniosków o płatność wraz z korektami).

Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE w okresie od 1.03.2022 do 31.07.2022, w ramach roku obrachunkowego 2021/2022 określona została na kwotę 284 573 374 PLN (w około 451 projektach w ramach około 561 wniosków o płatność RPLB).

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS – podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70% (podejście bilateralne);
- populacja (wraz z prognozą): 646 197 380,06 PLN;
- oczekiwany poziom błędów: 0,86% (5 557 297,47 PLN);
- odchylenie standardowe: 0,0145;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0146;
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0141;
- próg istotności: 2% (12 923 947,60 PLN);
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosi 30 projektów. Podstawą do wyboru próby

wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.12.2021 do 28.02.2022 certyfikowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatkich) certyfikowanych do KE w okresie od 1.12.2021 do 28.02.2022 do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby dla II etapu wyniesie 10 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down (podejście góra – dół) wielkość próby dla II etapu obliczona została dla całej populacji (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla II etapu wyniosła 3 projekty dla funduszu EFS oraz 7 projektów dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFS

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 45 752 036,70 PLN/ 9 906 968,49 EUR;
- liczbę projektów: 114;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 142 (146 wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 15 250 678,90 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 8.03.2022 została wybrana próba wynosząca 3 projekty (4 pogrupowane wnioski o płatność, 4 wnioski o płatność wraz z korektami) o wartości 5 743 178,04 PLN/1 250 806,55 EUR (co stanowi 12,55% PLN/ 12,63% EUR¹² populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFRR

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 145 597 049,96 PLN/31 156 562,81 EUR;
- liczbę projektów: 89;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 109 (109 wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 20 799 578,57 PLN.

¹² Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 8.03.2022 została wybrana próba wynosząca 7 projektów (13 pogrupowanych wniosków o płatność, 13 wniosków o płatność z korektami) o wartości 58 811 243,13 PLN/ 12 587 672,21 EUR (co stanowi 40,39% PLN/ 40,40% EUR¹³ populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 8.03.2022 została wybrana próba wynosząca 10 projektów (17 pogrupowanych wniosków o płatność, 17 wniosków o płatność wraz z korektami) o łącznej wartości 64 554 421,17 PLN/ 13 838 478,76 EUR, co stanowi 33,74% PLN/ 33,70% EUR wartości populacji za okres 1.12.2021 do 28.02.2022.

Wydatki certyfikowane do KE od 1.03.2022 do 31.07.2022

Przed przystąpieniem do wyboru próby w ramach RPLB pozyskano dane finansowe dotyczące wydatków zaksięgowanych w roku obrachunkowym 2021/2022, które zostały certyfikowane przez IC do KE od 1.03.2022 do 31.07.2022.

Otrzymane dane finansowe zostały uzgodnione z kwotą wydatków certyfikowanych przez IC do KE w tym okresie.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami IZ do IC i IC do KE w powyższym okresie.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): **350 296 348,60 PLN/ 75 408 925,74 EUR;**
- liczbę projektów: **330** (w tym EFS – 181, EFRR – 149);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 537 (553 wnioski o płatność wraz z korektami).

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS – podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70% (podejście bilateralne);
- populacja: 711 920 354,66 PLN;
- oczekiwany poziom błędu: 0,86% (6 122 515,05 PLN);
- odchylenie standardowe: 0,0144;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0146;
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0141;
- próg istotności: 2% (14 238 407,09 PLN);
- element populacji: projekt.

¹³ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosi 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.03.2022 do 31.07.2022 certyfikowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) certyfikowanych do KE w okresie od 1.03.2022 do 31.07.2022 do całkowitej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby dla II etapu wyniesie 12 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down (podejście góra – dół) wielkość próby dla III etapu obliczona została dla całej populacji (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla III etapu wyniosła 3 projekty dla funduszu EFS oraz 9 projektów dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFS

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 87 244 391,19 PLN/ 18 807 462,42 EUR;
- liczbę projektów: 181;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 300 (314 wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 29 081 463,73 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 11.08.2022 została wybrana próba wynosząca 3 projekty (10 pogrupowanych wniosków o płatność, 12 wniosków o płatność wraz z korektami) o wartości 10 329 636,75 PLN/ 2 240 105,99 EUR (co stanowi 11,84% PLN/ 11,91% EUR¹⁴ populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFRR

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 263 051 957,41 PLN/ 56 601 463,32 EUR;
- liczbę projektów: 149;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 237 (239 wraz z korektami);

¹⁴ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 28 984 866,19 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 11.08.2022 została wybrana próba wynosząca 9 projektów (21 pogrupowanych wniosków o płatność, 21 wniosków o płatność z korektami) o wartości 80 772 560,50 PLN/ 17 268 968,48 EUR (co stanowi 30,71% PLN/ 30,51% EUR¹⁵ populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 11.08.2022 została wybrana próba wynosząca 12 projektów (31 pogrupowanych wniosków o płatność, 33 wnioski o płatność wraz z korektami) o łącznej wartości 91 102 197,25 PLN/ 19 509 074,47 EUR, co stanowi 26,01% PLN/ 25,87% EUR¹⁶ wartości populacji za okres 1.03.2022 do 31.07.2022.

Po uzgodnieniu danych za cały okres objęty badaniem, tj. rok obrotowy 2021/2022 (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1.07.2021 do 30.06.2022 i certyfikowanych przez IC do KE do 31.07.2022) ustalono, że:

- wartość populacji – projekty dodatnie (wydatki kwalifikowane ogółem zadeklarowane do KE w okresie od 1.07.2021 do 30.06.2022 i certyfikowane przez IC do KE do 31.07.2022): 711 920 354,66 PLN/ 153 464 508,30 EUR w tym:
 - EFRR: 536 175 954,45 PLN/ 115 435 401,88 EUR,
 - EFS: 175 744 400,21 PLN/ 38 029 106,42 EUR,
- liczebność populacji: 765 projektów, w tym:
 - EFRR: 327 projektów,
 - EFS: 438 projektów.

Podsumowanie doboru próby (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1.07.2021 do 30.06.2022 i certyfikowanych przez IC do KE do 31.07.2022) przedstawia się następująco:

- całkowita liczebność próby: 32 projekty (64 wnioski o płatność, 67 wniosków o płatność z korektami), w tym:
 - EFRR: 23 projekty (45 wniosków o płatność, 46 wniosków o płatność z korektami),
 - EFS: 9 projektów (19 wniosków o płatność, 21 wniosków o płatność z korektami),
- całkowita wartość próby: 230 261 039,55 PLN/ 49 517 597,38 EUR w tym.,
 - EFRR: 204 909 123,41 PLN/ 44 002 143,55 EUR,
 - EFS: 25 351 916,14 PLN/ 5 515 453,83 EUR,
- procent wydatków wybranych do audytu: 32,34% PLN/ 32,27% EUR¹⁷, w tym:

¹⁵ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

¹⁶ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

¹⁷ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

- EFRR: 38,22% PLN/ 38,12% EUR¹⁸,
- EFS: 14,43% PLN/ 14,50% EUR¹⁹.

W trakcie czynności zastosowano „próbę w próbie” określoną w art. 28 ust. 9 rozporządzenia 480/2014 w odniesieniu do następujących projektów:

- RPLB.01.05.02-08-0001/17 (pozycja 3, próba 1),
- RPLB.06.05.00-08-0003/19 (pozycja 7, próba 1),
- RPLB.07.06.01-08-0002/18 (pozycja 8, próba 1),
- RPLB.10.01.00-08-0002/20 (pozycja 10, próba 1),
- RPLB.01.01.00-08-0022/17 (pozycja 1, próba 2),
- RPLB.01.02.00-08-0005/20 (pozycja 2, próba 2),
- RPLB.07.06.01-08-0002/18 (pozycja 7, próba 2),
- RPLB.08.04.01-08-0022/16 (pozycja 8, próba 2),
- RPLB.06.05.00-08-0001/19 (pozycja 7, próba 3),
- RPLB.10.01.00-08-0002/20 (pozycja 12, próba 3).

IA do wyboru „próby w próbie” zastosowała te same parametry doboru próby, które wykorzystano przy wyborze operacji do badania.

Do wyboru „próby w próbie” dla IF zastosowano następujące parametry:

- dla 1 próby – projekt RPLB.01.05.02-08-0001/17-013 (pozycja 3, próba 1),
 - próg istotności: 8,60% (wartość 12 173 243,55 PLN);
 - poziom ufności: 90%;
 - błąd oczekiwany: 0,50% (wartość 707 823,46 PLN);
 - odchylenie standardowe: 0,00;

IA, w odniesieniu do projektów nr: RPLB.07.06.01-08-0002/18 oraz RPLB.08.04.01-08-0022/16 stwierdziła błędy finansowe wymagające ekstrapolacji na projekt. W pozostałych projektach, w odniesieniu do których wybrana została „próba w próbie”, błędy finansowe nie wystąpiły/ nie wymagały ekstrapolacji.

Obliczenia dotyczące wyboru próby, szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych do wyboru „próby w próbie” i logi z ACL stanowią załącznik 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji (operacje dodatnie i operacje ujemne) stanowi załącznik 4, oszacowanie błędu w odniesieniu do programu stanowi załącznik 5,

¹⁸ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

¹⁹ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

a w przypadku wykrycia błędu w próbie w próbie, oszacowanie błędu w odniesieniu do projektu stanowi załącznik 5a.

W populacji objętej audytem w roku obrachunkowym 2021/2022 znajdowały się wydatki poniesione w ramach działań związanych z przeciwdziałaniem skutkom pandemii COVID19 (tzw. REACT-EU, CRII i CRII+). IA na potrzeby losowania próby do audytu operacji nie wyodrębniła subpopulacji tych wydatków. W przypadku wystąpienia ww. wydatków w wylosowanej próbie, IA obejmowała je badaniem pod kątem specyficznych dla nich ryzyk i dokumentowała tę weryfikację oraz kwotę wydatków poddanych badaniu.

5.3. Parametry stosowane w statystycznym doborze próby

Przy wyborze próby z wydatków certyfikowanych w badanym roku obrachunkowym, zastosowano następujące parametry:

- poziom ufności: I, II, III etap wyboru 70% (podejście bilateralne);
- próg istotności – 2% wartości populacji;
- oczekiwany poziom błędu – I próba 0,5% wartości populacji, II i III próba 0,86% wartości populacji;
- odchylenie standardowe (I próba):
 - odchylenie standardowe: 0,0137,
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0073,
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0253;
- odchylenie standardowe (II próba):
 - odchylenie standardowe: 0,0145,
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0146,
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0141;
- odchylenie standardowe (III próba):
 - odchylenie standardowe: 0,0144,
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0146,
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0141.

Minimalna liczba elementów do wybrania przy założeniu powyższych parametrów wyniosła 30 projektów. Faktyczna liczba wybranych projektów w próbie wyniosła 30 projektów.

Szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych w statystycznym doborze próby zostały przedstawione w rozdziale 5.2.

5.4. Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE, a populacją (w EUR)

IA przed wyborem próby do audytu operacji dokonała sprawdzenia zgodności między łącznymi wydatkami w EUR zadeklarowanymi KE w odniesieniu do roku obrachunkowego 2021/2022 oraz populacją, z której pobrano próbę losową. Potwierdzono zgodność w powyższym zakresie.

Stwierdzenie zgodności pozycji obejmuje także ujemne jednostki próby.

Poniższa tabela przedstawia uzgodnienie populacji operacji dodatnich oraz wartości dla PT REACT i populacji operacji ujemnych z wydatkami zadeklarowanymi do KE w roku finansowym 2021/2022:

Wydatki zadeklarowane do KE	Wartość populacji – operacje dodatnie (z uwzględnieniem wartości dla PT REACT)	Wartość populacji – operacje ujemne (wartość bezwzględna)	Saldo wydatków wynikające z populacji (wartość populacji operacji dodatnich (w tym PT REACT) skorygowana o wartość populacji operacji ujemnych)	Różnica pomiędzy wydatkami zadeklarowanymi do KE a saldem wydatków z populacji	Wyjaśnienie różnicy
			[b-c]	[a-d]	
<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>d</i>	<i>e</i>	<i>f</i>
704 857 436,38 PLN	711 920 354,66 PLN	7 062 918,28 PLN	704 857 436,38 PLN	0,00 PLN	ND
151 836 676,42 EUR	153 464 508,30 EUR	1 627 831,92 EUR	151 836 676,38 EUR	0,04 EUR	Różnica w kwocie 0,04 EUR wynika z zaokrągleń dokonanych na potrzeby wyboru próby

Ponadto, IA w ramach II etapu audytu systemu dokonała weryfikacji kursu walut, na podstawie którego IC dokonała przeliczenia wydatków z PLN na EUR.

5.5. Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji

IA w ramach audytu operacji zbadała próbę operacji o wartości ujemnej w celu potwierdzenia, czy skorygowane wydatki odpowiadają decyzjom podjętym przez właściwe instytucje oraz KE.

Ujemne jednostki próby zostały potraktowane jako odrębna populacja, zgodnie z art. 28 ust. 7 rozporządzenia 480/2014.

W tym celu, niezależnie od zastosowanej metody próbkowania z populacji elementów dodatnich, IA dokonała wyboru próby z populacji poświadczonych do KE elementów (projektów/wniosków o płatność pogrupowanych w projekty) o wartości ujemnej. Wybór próby dokonany był jednokrotnie z populacji wszystkich elementów (projektów) ujemnych poświadczonych w całym roku objętym audytem operacji.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujemne ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów (wartość wydatków kwalifikowanych ogółem tj. wkład UE, wkład krajowy publiczny i prywatny), które objęte zostały wnioskami IZ do IC i IC do KE. Zatem populację operacji ujemnych stanowią wnioski ujemne pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych ustalono, że:

- wartość populacji ujemnej (wydatki certyfikowane) wynosi: -7 062 918,28 PLN/ -1 627 831,92 EUR;
- wartość populacji ujemnej bez korekty systemowej ZUS (wydatki certyfikowane) wynosi: -5 566 662,47 PLN/ -1 300 817,21 EUR;
- liczebność populacji wynosi: 46 projektów (88 wniosków o płatność, 100 elementów populacji), w tym EFS – 34 projekty (53 wnioski o płatność), EFRR – 12 projektów (35 wniosków o płatność).

Wybór próby dokonany został metodą niestatystyczną z zastosowaniem prostego doboru losowego, co oznacza, że każdy element populacji miał jednakową szansę trafienia do próby.

Liczebność próby uzależniona była wyłącznie od liczebności elementów (projektów) składających się na badaną populację:

Liczebność populacji	Minimalna liczebność próby
1-9	Wszystkie elementy (9)
10-50	10
51-500	20
501-1000	25
1001-2000	30
2001 i więcej	40

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosiła 10 projektów.

Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.07.2021 do dnia 31.07.2022 zadeklarowano wydatki do KE.

W wyniku losowania z wykorzystaniem oprogramowania ACL (losowanie po rekordach) 11.08.2022 została wybrana próba wynosząca 10 projektów (11 wniosków o płatność, 15 elementów populacji) o łącznej wartości: -117 418,57 PLN/ -26 749,67 EUR, co stanowi 2,11% PLN/2,06% EUR²⁰ wartości populacji, w tym:

- EFS: 7 projektów (7 wniosków o płatność, 8 elementów populacji) o łącznej wartości: (23 738,93) PLN/ (5 187,25) EUR co stanowi 5,93% PLN/ 5,88% EUR²¹ populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFS,
- EFRR: 3 projekty (4 wnioski o płatność, 7 elementów populacji) o łącznej wartości: (93 679,64) PLN/ (21 562,42) EUR co stanowi 1,81% PLN/ 1,78% EUR²² populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFRR.

Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL stanowią załącznik 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji (próba ujemna) za rok obrachunkowy 2021/2022 stanowi załącznik 4.

5.6. Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby

Nie dotyczy. Zgodnie ze strategią audytu, wybór próby dokonany był przy zastosowaniu metody statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

5.7. Analiza najważniejszych wyników audytu operacji

W wyniku audytu operacji błędy finansowe zostały stwierdzone w 5 projektach (7 pogrupowanych wnioskach o płatność, 9 wnioskach o płatność z korektami) na 32 projekty objęte próbą (64 pogrupowane wnioski o płatność, 67 wniosków o płatność z korektami). Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne wynikają z następujących typów naruszeń:

- Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednie udzielenie zamówienia (ID 1.1)
- Błędy księgowo i obliczeniowe na poziomie projektu (ID 7.1)
- Wydatki spoza obszaru kwalifikowalności (ID 8.4)
- Podwójne finansowanie (ID 8.8)
- Wydatki niekwalifikowalne – inne (ID 8.9)

Ponadto, IA stwierdziła uchybienie w zakresie nieprzezwyciężenia dozwolonej intensywności pomocy (ID 2.8), polegające na zastosowaniu niewłaściwego poziomu dofinansowania, które skutkuje koniecznością pomniejszenia wkładu UE (EFS), nie skutkuje jednak wyliczeniem wydatków niekwalifikowalnych i nie wpływa na poziom błędów w programie.

Analiza jakościowa ustaleń:

²⁰ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

²¹ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

²² Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

Numer ustalenia	Rodzaje naruszeń	Przyczyny
1	2.8	Stwierdzone ustalenia nie miały charakteru błędów systemowych, były to ustalenia indywidualne. Wynikają one z nienależytego przygotowania/opisu zamówień przez zamawiających lub niewłaściwej interpretacji/stosowania obowiązujących przepisów prawa oraz/lub właściwych wytycznych/zaleceń. Stwierdzone ustalenia nie wynikają z luk/błędów w ustanowionym systemie zarządzania i kontroli, na gruncie obowiązujących przepisów/wytycznych, a ich indywidualny charakter nie powoduje ryzyka wystąpienia błędów systemowych.
2	8.8 8.9	
3	8.4	
4	8.8 8.9	
5	1.1	
6	7.1	

Stwierdzone błędy nie miały wpływu na realizację programu audytu oraz innych obszarów objętych badaniem w trakcie audytu operacji.

W wyniku audytu operacji zostały stwierdzone błędy finansowe w następujących projektach wybranych do próby:

USTALENIA:

Projekt nr RPLB.06.05.00-08-0003/19 tytuł „Lubuskie Bony Rozwojowe w subregionie zielonogórskim – edycja II”, pozycja 7 załącznika 4 (zestawienie projektów wybranych do próby)

Ustalenie 1	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że:</p> <p>w wyniku weryfikacji oświadczenia o statusie MMŚP dla wydatków wykazanych we wniosku o płatność nr RPLB.06.05.00-08-0003/19-008 ustalono, że uczestnik projektu przekroczył poziom dofinansowania z uwagi na brak statusu mikroprzedsiębiorcy. Uczestnik posiadał status małego przedsiębiorstwa, dla którego przysługuje dofinansowanie niższe o 5 punktów procentowych (różnica pomiędzy poziomem dofinansowania 75% i 70%) tj. 1 041,66 PLN.</p> <p>Kwota zawyżonego dofinansowania wynosi 1 041,66 PLN/ 228,04 EUR (dofinansowanie UE (EFS), kurs EUR 4,5678 PLN).</p> <p>Typ ustalenia (ID): 2.8 - Nieprzestrzeganie dozwolonej intensywności pomocy.</p>
Stanowisko IA	<p>W związku z prawidłowym zaprezentowaniem struktury dofinansowania IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p>

Projekt nr RPLB.07.06.01-08-0002/18 tytuł „Lubuski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej”, pozycja 8 załącznika 4 (zestawienie projektów wybranych do próby)

<p>Ustalenie 2</p>	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że:</p> <p>1. W wyniku przeprowadzenia oględzin u ostatecznego odbiorcy pomocy - Spółdzielni Socjalnej BIS w Międzyrzeczu ustalono brak posiadania sprzętu (2 kos spalinowych, chwytaka, wyważaka brukarskiego oraz laptopa), zakupionego w celu wyposażenia utworzonych 4 stanowisk pracy, na łączną kwotę 16 500,00 PLN/ 3 604,04 EUR powiększoną o koszty pośrednie stanowiące 10% kosztów bezpośrednich, tj. 1 650,00 PLN/ 360,40 EUR.</p> <p>łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych zadeklarowanych we wniosku o płatność nr RPLB.07.06.01-08-0002/18-013 z tytułu niezachowania trwałości miejsc pracy z uwagi na utratę części sprzętu i wyposażenia wynosi 18 150,00 PLN/ 3 964,44 EUR, kurs 4,5782, w tym dofinansowanie UE (EFS 85%) 15 427,50 PLN/ 3 369,77 EUR.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.9 - Wydatki niekwalifikowalne – inne.</p> <p>2. Trzy osoby uczestniczące w projekcie nie spełniały warunków pozwalających na zatrudnienie ich na nowo tworzonych miejscach pracy: były to osoby pracujące, co narusza wymóg uczestnictwa określony w § 1 pkt 3.2 Regulaminu udzielania bezwrotnego wsparcia finansowego. W związku z powyższym kwota wydatków niekwalifikowalnych z tytułu niekwalifikowalności uczestników wynosi 26 400,00 PLN/ 5 766,46 EUR powiększona o koszty pośrednie stanowiące 10% kosztów bezpośrednich, tj. 2 640,00 PLN/ 576,65 EUR.</p> <p>łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych zadeklarowanych we wniosku o płatność nr RPLB.07.06.01-08-0002/18-013 z tytułu niekwalifikowalności uczestników wynosi 29 040,00 PLN/ 6 343,11 EUR, kurs 4,5782, w tym dofinansowanie UE (EFS 85%) 24 684,00 PLN/ 5 391,64 EUR.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.9 - Wydatki niekwalifikowalne – inne.</p> <p>3. Wynagrodzenie uczestnika ujęte w rozliczeniu wsparcia pomostowego za maj 2021 w wysokości 1 200,00 PLN zostało również zrefundowane ze środków PFRON, w związku z czym wystąpiło podwójne finansowanie wydatków, o którym mowa w części 6.7 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Wartość wydatków niekwalifikowalnych z tytułu podwójnego finansowania wynosi 1 200,00 PLN/ 262,11 EUR powiększona o 10% kosztów bezpośrednich, tj. 120,00 PLN/ 26,21 EUR.</p> <p>łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych zadeklarowanych we wniosku o płatność nr RPLB.07.06.01-08-0002/18-013 z tytułu podwójnego finansowania wynosi 1 320,00 PLN/ 288,32 EUR, kurs 4,5782, w tym dofinansowanie UE (EFS 85%) 1 122,00 PLN/ 245,07 EUR.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.8 - Podwójne finansowanie.</p> <p>Całkowita wartość wydatków niekwalifikowanych bezpośrednich wynosi 44 100,00 PLN/9 632,61 EUR, z uwzględnieniem kosztów pośrednich</p>
--------------------	--

	<p>48 510,00 PLN/ 10 595,87 EUR.</p> <p>Wartość stwierdzonego błędu została ekstrapolowana na całą populację. Ustalona łączna wartość błędu wynosi 64 368,98* PLN (58 517,25 PLN powiększone o koszty pośrednie stanowiące 10% kosztów bezpośrednich 5 851,72 PLN), tj. 14 059,89 EUR (12 781,72 EUR + 1 278,17 EUR).</p> <p>*różnica wynika z zaokrągleń</p>
Stanowisko IA	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 8 dla EFS) kwoty 48 510,00 PLN/ 10 595,87 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p> <p>Zgodnie z zapisami podrozdziału 3.3 Wytycznej KE EGESIF_15-0002-04 final z 17.12.2018 w przypadku dokonania przez IA doboru próby w próbie – do kalkulacji błędu rezydualnego na poziomie programu operacyjnego zastosowany został błąd ekstrapolowany.</p> <p>Wartość błędu po ekstrapolacji liczona do poziomu błędu w programie wynosi: 64 368,98 PLN/ 14 059,89 EUR.</p>

Projekt nr RPLB.09.03.01-08-0004/18 tytuł „Zawodowcy” pozycja 9 załącznika 4 (zestawienie projektów wybranych do próby)

Ustalenie 3	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że:</p> <p>beneficjent w badanych wnioskach o płatność nr RPLB.09.03.01-08-0004/18-007 i RPLB.09.03.01-08-0004/18-008, niezgodnie z załącznikiem nr 3 do Wezwania „Kwalifikowalność wydatków w ramach konkursu nr RPLB.09.03.01-IZ.00-08-P03/17”, rozliczył zawyżone kwoty wydatków kwalifikowalnych związane z inwestycją w infrastrukturę szkolnictwa zawodowego w zakresie prac projektowych oraz budowlanych dotyczących remontu, rozbudowy, przebudowy i zagospodarowania terenu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Zadaniu 3 (Zespół Szkół i Placówek Kształcenia Zawodowego w Zielonej Górze) beneficjent zaliczył do wydatków kwalifikowalnych wydatki, które powinny zostać uznane za niekwalifikowalne tj. roboty brukarskie oraz koszt wykonania ogrodzenia dla obiektu. Łączna kwota wydatków niekwalifikowalnych wyniosła 224 059,22 PLN. – w Zadaniu 4 (Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 "Elektronik" w Zielonej Górze), Zadaniu 5 (Zespół Szkół Technicznych im. M. Kopernika w Zielonej Górze) oraz Zadaniu 6 (Zespół Szkół Specjalnych nr 1) beneficjent zaniżył wartość wydatków niekwalifikowalnych określonych przez wykonawców w kosztorysach oraz protokołach odbioru zawyżając tym samym wartość wydatków kwalifikowalnych odpowiednio o kwoty: 110 813,78 PLN (dla zadania 4), 25 140,34 PLN (dla zadania 5) oraz 373,58 PLN (dla zadania 6) - łącznie 136 327,70 PLN. <p>Łączna kwota wydatków niekwalifikowalnych wynosi 360 386,92 PLN/ 78 718,04 EUR, z tego we wniosku o płatność nr:</p> <ul style="list-style-type: none"> – RPLB.09.03.01-08-0004/18-007: 136 327,70 PLN/ 29 777,58 EUR
-------------	---

	<p>(dofinansowanie UE (EFRR 64,40%) 87 800,13 PLN/ 19 177,87 EUR, kurs EUR 4,5782 PLN),</p> <p>– RPLB.09.03.01-08-0004/18-008: 224 059,22 PLN/ 48 940,46 EUR (dofinansowanie UE (EFRR 64,40%) 144 302,51 PLN/ 31 519,49 EUR, kurs EUR 4,5782 PLN).</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.4 - Wydatki spoza obszaru kwalifikowalności.</p>
Stanowisko IA	<p>W związku z wykazaniem w RZW (dodatku 8 dla EFRR) niekwalifikowalnych wydatków w kwocie 360 386,92 PLN/ 78 718,04 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p>

Projekt nr RPLB.07.06.01-08-0002/18 tytuł „Lubuski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej”, pozycja 17 załącznika 4 (zestawienie projektów wybranych do próby)

Ustalenie 4	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że:</p> <p>1. Trzy osoby uczestniczące w projekcie nie spełniały warunków pozwalających na zatrudnienie ich na nowo tworzonych miejscach pracy: były to osoby pracujące, co narusza wymóg uczestnictwa określony w § 1 pkt 3.2 Regulaminu udzielania bezzwrotnego wsparcia finansowego. W związku z powyższym kwota wydatków niekwalifikowalnych z tytułu niekwalifikowalności uczestników wynosi 6 000,00 PLN/ 1 298,93 EUR powiększona o koszty pośrednie stanowiące 10% kosztów bezpośrednich, tj. 600,00 PLN/ 129,89 EUR.</p> <p>Łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych zadeklarowanych we wniosku o płatność nr RPLB.07.06.01-08-0002/18-014 z tytułu niekwalifikowalności uczestników wynosi 6 600,00 PLN/ 1 428,82 EUR, kurs 4,6192, w tym dofinansowanie UE (EFS 85%) 5 610,00 PLN/ 1 214,50 EUR.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.9 - Wydatki niekwalifikowalne – inne.</p> <p>2. Wynagrodzenie uczestnika ujęte w rozliczeniu wsparcia pomostowego za czerwiec 2021 w wysokości 1 200,00 PLN zostało również zrefundowane ze środków PFRON, w związku z czym wystąpiło podwójne finansowanie wydatków, o którym mowa w części 6.7 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Wartość wydatków niekwalifikowalnych z tytułu podwójnego finansowania wynosi 1 200,00 PLN/ 259,78 EUR powiększona o 10% kosztów bezpośrednich, tj. 120,00 PLN/ 25,98 EUR.</p> <p>Łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych zadeklarowanych we wniosku o płatność nr RPLB.07.06.01-08-0002/18-014 z tytułu podwójnego finansowania wynosi 1 320,00 PLN/ 285,76 EUR, kurs 4,6192, w tym dofinansowanie UE (EFS 85%) 1 122,00 PLN/ 242,90 EUR.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.8 - Podwójne finansowanie.</p> <p>Całkowita wartość wydatków niekwalifikowanych bezpośrednich wynosi 7 200,00 PLN/1 558,71 EUR, z uwzględnieniem kosztów pośrednich</p>
-------------	--

	<p>7 920,00 PLN/ 1 714,58 EUR.</p> <p>Wartość stwierdzonego błędu została ekstrapolowana na całą populację. Ustalona łączna wartość błędu wynosi 12 564,20 PLN (11 422,00 PLN powiększone o koszty pośrednie stanowiące 10% kosztów bezpośrednich 1 142,20 PLN), tj. 2 719,99 EUR (2 472,72 EUR + 247,27 EUR).</p>
Stanowisko IA	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 8 dla EFS) kwoty 7 920,00 PLN/ 1 714,58 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p> <p>Zgodnie z zapisami podrozdziału 3.3 Wytycznej KE EGESIF_15-0002-04 final z 17.12.2018 w przypadku dokonania przez IA doboru próby w próbie – do kalkulacji błędu rezydualnego na poziomie programu operacyjnego zastosowany został błąd ekstrapolowany.</p> <p>Wartość błędu po ekstrapolacji liczona do poziomu błędu w programie wynosi: 12 564,20 PLN/ 2 719,99 EUR.</p>

Projekt nr RPLB.08.04.01-08-0022/16 tytuł „Modernizacja kształcenia zawodowego w Mieście Zielona Góra - projekty realizowane poza formułą ZIT”, pozycja 18 załącznika 4 (zestawienie projektów wybranych do próby)

Ustalenie 5	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że:</p> <p>we wniosku o płatność nr RPLB.08.04.01-08-0022/16-021 beneficjent wykazał wydatki poniesione przez partnera projektu - Aeroklub Ziemi Lubuskiej, na podstawie umowy z 30.07.2020 zawartej z AWIX-OIL Andrzej Kończalski. Umowa zawarta została na zakup minimum 32 000 litrów paliwa PB95 na kwotę minimum 167 360,00 PLN brutto, tj. kwotę przekraczającą próg 50 000 PLN netto, bez zastosowania zasady konkurencyjności przy wyborze dostawcy paliwa.</p> <p>Nie stosując zasad konkurencyjności przy wyborze dostawcy paliwa wraz z mobilną stacją tankowania, naruszono zapisy § 19 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisy pkt. 6.5.2 (Zasada konkurencyjności) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.</p> <p>Powyższe skutkuje koniecznością ustalenia 100% wydatków niekwalifikowanych w kontrakcie w świetle Decyzji KE znak: C(2019) 3452 z 14.05.2019 pkt. 1 – Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu.</p> <p>W związku z powyższym wydatki niekwalifikowalne wykazane we wniosku o płatność nr RPLB.08.04.01-08-0022/16-021 wynoszą 6 385,29 PLN/ 1 382,34 EUR (dofinansowanie UE (EFS) 5 954,92 PLN/ 1 289,17 EUR, kurs EUR 4,6192 PLN) powiększone o 10% wartość kosztów pośrednich 638,53 PLN/ 138,23 EUR (dofinansowanie UE (EFS) 595,49 PLN/ 128,92 EUR, kurs EUR 4,6192 PLN); wartość podpisanej umowy: 5,23 PLN za 1 litr / ilość paliwa 32.000 l (minimum), zasada konkurencyjności, poniżej progów UE.</p> <p>łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych zadeklarowanych we wniosku o płatność nr RPLB.08.04.01-08-0022/16-021 wynosi 7 023,82</p>
-------------	--

	<p>PLN/ 1 520,57 EUR.</p> <p>Wartość stwierdzonego błędu została ekstrapolowana na całą populację. Ustalona łączna wartość błędu wynosi 152 625,77 PLN/ 33 303,30 EUR.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 1.1 - Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednie udzielenie zamówienia.</p>
Stanowisko IA	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 8 dla EFS) kwoty 7 023,82 PLN/ 1 520,57 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p> <p>Zgodnie z zapisami podrozdziału 3.3 Wytycznej KE EGESIF_15-0002-04 final z 17.12.2018 w przypadku dokonania przez IA doboru próby w próbie – do kalkulacji błędu rezydualnego na poziomie programu operacyjnego zastosowany został błąd ekstrapolowany.</p> <p>Wartość błędu po ekstrapolacji liczona do poziomu błędu w programie wynosi: 152 625,77 PLN/ 33 303,30 EUR.</p> <p>IZ dokonała analizy pozostałych wniosków o płatność złożonych w ramach projektu oraz wydatków niezbadanych w ramach próby w próbie i dodatkowo pomniejszyła wydatki kwalifikowalne zadeklarowane do KE we wnioskach o płatność nr RPLB.08.04.01-08-0022/16-020, nr RPLB.08.04.01-08-0022/16-021, RPLB.08.04.01-08-0022/16-022 i RPLB.08.04.01-08-0022/16-024 na łączną kwotę 135 871,96 PLN/ 29 360,14 EUR.</p> <p>łączna wartość działań naprawczych dokonanych w związku z ustaleniem: 142 895,78 PLN/ 30 880,71 EUR.</p>

Projekt nr RPLB.06.05.00-08-0001/19 tytuł „Lubuskie Bony Szkoleniowe w subregionie gorzowskim – EDYCJA II”, pozycja 27 załącznika 4 (zestawienie projektów wybranych do próby)

Ustalenie 6	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że:</p> <p>IZ RPLB dokonując wyliczenia wydatków niekwalifikowalnych w wyniku kontroli wniosków o płatność nr RPLB.06.05.00-08-0001/19-005, RPLB.06.05.00-08-0001/19-006 wyliczyła niekwalifikowane koszty pośrednie jedynie od części wydatków bezpośrednich (dofinansowania UE) zamiast od całości wydatków bezpośrednich, w wyniku czego IZ zaniżyła kwoty wydatków niekwalifikowalnych w badanych wnioskach o płatność: nr RPLB.06.05.00-08-0001/19-005 o wartość 1 672,00 PLN/ 364,63 EUR, nr RPLB.06.05.00-08-0001/19-006 o wartość 555,50 PLN/ 121,14 EUR.</p> <p>łączna kwota wydatków niekwalifikowalnych ustalona w toku audytu wynosi: 2 227,50 PLN/ 485,77 EUR (dofinansowanie UE (EFS) 2 227,50 PLN/ 485,77 EUR, kurs EUR 4,5855 PLN).</p> <p>Typ ustalenia (ID): 7.1 - Błędy księgowo i obliczeniowe na poziomie projektu.</p>
-------------	--

Stanowisko IA	W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 8 dla EFS) kwoty 2 227,50 PLN/ 485,77 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych. IZ dokonała analizy pozostałych wniosków o płatność złożonych w ramach projektu i dokonała dodatkowych działań naprawczych we wniosku o płatność nr RPLB.06.05.00-08-0001/19-008 na kwotę 1 572,00 PLN/ 344,15 EUR. Łączna wartość działań naprawczych dokonanych w związku z ustaleniem: 3 799,50 PLN/ 829,92 EUR (kwoty wycofane w RZW (EFS)).
---------------	--

W odniesieniu do pozostałych pozycji wykazanych w załączniku 4 nie stwierdzono nieprawidłowości finansowych.

Rezultaty audytu operacji zostały ujęte w załączniku 2.

5.8. Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/ IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawienia wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji

Wydatki niekwalifikowane stwierdzone w wyniku audytu operacji w łącznej wysokości 426 068,24 PLN/ 93 034,83 EUR oraz zawyżone dofinansowanie (wkład publiczny) w kwocie 1 041,66 PLN/ 228,04 EUR zostały wykazane w dodatku 8 do RZW. W związku z powyższym, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.

Ponadto, w związku z ustaleniami 5 i 6 IZ dokonała dodatkowego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych na kwotę 137 443,96 PLN/ 29 704,29 EUR i kwoty te wykazała w dodatku 8 do RZW.

Ponadto, w trakcie audytu operacji ustalono, że nie wystąpiły przypadki, gdy IZ przed dokonaniem wyboru próby przez IA zidentyfikowała ustalenia i podjęła niezbędne działania, a nieprawidłowe kwoty wydatków zostały skorygowane w zestawieniu wydatków.

5.9. Porównanie poziomu błędów z badania i błędów rezydującego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową

W wyniku audytu operacji stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 592 173,37 PLN/ 129 286,99 EUR (po ekstrapolacji prób w próbie na projekt). Ponieważ stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji. Ponadto w wyniku audytu operacji stwierdzono zawyżenie dofinansowania o kwotę 1 041,66 PLN/ 228,04 EUR (ustalenie 1 ze sprawozdania dotyczące projektu RPLB.06.05.00-08-0003/19 (EFS)).

W celu sporządzenia opinii audytowej i sprawozdania z kontroli, o których mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia 1303/2013, na podstawie wyników audytów operacji IA obliczyła łączny wskaźnik błędów, który jest sumą oczekiwanych błędów losowych oraz, w stosownych przypadkach, błędów systemowych i nieskorygowanych błędów będących anomalią, w przeliczeniu na populację.

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku 2, a obliczenia dotyczące poziomu błędów stanowią załącznik 5.

Informacje nt. poziomu błędów przedstawia poniższa tabela.

	PLN	EUR
NLB	0,27%	0,27%
NLB wartość finansowa	1 896 392,44	411 987,03
Błąd systemowy	0,00	0,00
Błąd całkowity wartość finansowa (z uwzględnieniem błędów systemowych)	1 896 392,44	411 987,03
Błąd całkowity (z uwzględnieniem błędów systemowych)	0,27%	0,27%
Błąd finansowy całkowity po uwzględnieniu działań naprawczych (błąd rezydualny)	1 328 121,28	288 213,53
Procentowy wskaźnik błędów rezydualnych	0,19%	0,19%

5.10. Informacje o wynikach próby uzupełniającej

W odniesieniu do roku obrotowego 2021/2022 nie wybrano próby uzupełniającej.

5.11. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt

W trakcie prowadzonego audytu operacji IA nie stwierdziła błędów systemowych.

Stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, więc dokonano ich ekstrapolacji.

5.12. Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych

Nie dotyczy. Wszystkie rekomendacje finansowe wydane w poprzednich latach obrotowych były wdrożone/zamknięte w momencie wydania rocznego sprawozdania z kontroli dla roku obrotowego 2020/2021, w związku z tym nie było konieczności prowadzenia audytu follow-up w tym zakresie.

5.13. Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemu zarządzania i kontroli

W wyniku audytu operacji IA stwierdziła błędy finansowe na kwotę 426 068,24 PLN/ 93 034,83 EUR (po ekstrapolacji błędów stwierdzonych w próbie w próbie na projekt: 592 173,37 PLN/ 129 286,99 EUR). Ponadto w wyniku audytu operacji stwierdzono zawyżenie dofinansowania o kwotę 1 041,66 PLN/ 228,04 EUR.

Za rok obrotowy 2021/2022 łączny poziom błędów wynosi 0,27% PLN/ 0,27% EUR.

Łączny poziom błędu rezydualnego wynosi 0,19% PLN/ 0,19% EUR.

W związku z powyższym, SZiK ustanowiony dla RPLB funkcjonował skutecznie, tak by dostarczyć racjonalne zapewnienie, że wydatki zadeklarowane w okresie od 1.07.2021 do 30.06.2022 oraz certyfikowane przez IC do KE w okresie do 31.07.2022 są poprawne, i tym samym dają racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem i prawidłowe.

6. Audyt zestawienia wydatków

6.1. Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyt zestawienia wydatków

Audyt zestawienia wydatków wykonał ICE IAS w Zielonej Górze.

6.2. Opis podejścia kontrolnego

Zgodnie z art. 29 rozporządzenia 480/2014 audyty zestawienia wydatków są przeprowadzane przez IA w odniesieniu do każdego roku obrachunkowego.

Celem audytu zestawienia wydatków jest potwierdzenie, że wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez IC.

Audyt zestawienia wydatków jest elementem audytu SZiK.

W ramach II etapu audytu SZiK badaniu poddano KWK 8 (dla funkcji IZ) i KWK 13 (dla funkcji IC), w zakresie określonym w załączniku 7.

Czynności w ramach audytu przeprowadzone zostały w IZ pełniącej jednocześnie funkcję IC tj. w instytucji, która zgodnie z OFiP programu operacyjnego jest odpowiedzialna za sporządzanie:

- zestawienia wydatków, prowadzenie ewidencji księgowej wydatków, kwot odzyskanych i do odzyskania;
- rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli oraz deklaracji zarządczej.

Zgodnie z art. 21 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, IZ pełniąca jednocześnie funkcję IC przekazuje do IA projekt RZW, o którym mowa w art. 137 rozporządzenia 1303/2013 oraz projekty deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania, o których mowa w art. 63 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia 2018/1046²³, w terminie do 31 października roku, w którym kończy się rok obrachunkowy, którego dotyczy zestawienie wydatków. Ostateczne wersje ww. dokumentów przekazywane są do IA w terminie do 31 stycznia roku następującego po roku, którego dotyczą te dokumenty.

Projekty ww. dokumentów za rok obrachunkowy 2021/2022 wpłynęły do IA 26.10.2022, pismo nr DIZ.I.44.3.2022 z 26.10.2022, natomiast korekta ww. dokumentów wpłynęła do IA 24.11.2022, pismo nr DIZ.I.44.3.2022 z 24.11.2022.

²³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) 1296/2013, (UE) 1301/2013, (UE) 1303/2013, (UE) 1304/2013, (UE) 1309/2013, (UE) 1316/2013, (UE) 223/2014 i (UE) 283/2014 oraz decyzję 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) 966/2012

Kwoty wskazane w dodatku 8 projektu RZW prezentuje poniższa tabela:

Fundusz	Wydatki kwalifikowane ujęte we wnioskach o płatność przedłożonych KE (kolumna A RZW)	Wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 (kolumna C RZW)	Różnica
EFS	37 613 933,55 EUR	37 557 342,29 EUR	56 591,26 EUR
EFRR	114 222 742,87 EUR	112 552 505,73 EUR	1 670 237,14 EUR

Ostateczne wersje RZW zostały przekazane przez IZ pismem nr DIZ.I.44.3.2022 z 30.01.2023.

Kwoty wskazane w dodatku 8 RZW prezentuje poniższa tabela:

Fundusz	Wydatki kwalifikowane ujęte we wnioskach o płatność przedłożonych KE (kolumna A RZW)	Wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 (kolumna C RZW)	Różnica
EFS	37 613 933,55 EUR	37 541 829,34 EUR	72 104,21 EUR
EFRR	114 222 742,87 EUR	113 827 555,99 EUR	395 186,88 EUR

Ostateczna wersja rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytów i przeprowadzonych kontroli została przekazana pismem nr DIZ.I.44.3.2022 z 3.02.2023.

W trakcie audytu IA sprawdziła, czy procedury zapewniają, że:

- łączna kwota wydatków kwalifikowalnych ujęta w systemie księgowym IC jest zgodna z wydatkami zawartymi we wnioskach o płatność okresową przekazanymi do KE w roku obrachunkowym (po dokonaniu korekt błędów pisarskich/podwójnych wpisów);
- odjęte zostaną wszystkie nieprawidłowe kwoty wynikające z kontroli zarządczych i audytów (IA, KE, ETO);
- kwoty odzyskane/wycofane, kwoty do odzyskania, kwoty nieściągalne zostaną odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków;
- zestawienie wydatków zostanie terminowo przekazane do IZ, IA – celem oceny oraz do KE.

Na wybranej do audytu operacji próbie („dodatniej”) IA weryfikuje czy:

- łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zgodnie z art 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 zgadza się z wydatkami (i odpowiadającym im wkładem publicznym) zawartymi we wnioskach o płatność złożonych do KE,
- wszystkie nieprawidłowe kwoty wykryte w ramach operacji objętych próbą zostały wyłączone z zestawienia wydatków.

Na wybranej do audytu operacji próbie („ujemnej”) IA potwierdza czy:

- wszystkie nieprawidłowe kwoty zostały wyłączone z rachunków/zestawienia wydatków;
- wymagane korekty finansowe były odpowiednio odzwierciedlone w księgach rachunkowych danego roku obrachunkowego.

Jeżeli ma to zastosowanie do operacji wchodzących w skład próby będącej przedmiotem audytu, IA sprawdza, czy kwoty wkładów z programu wpłacone do IF oraz zaliczki z pomocy państwa wypłacone beneficjentom są poparte informacjami udostępnionymi na poziomie IZ i IC. Celem tych kontroli jest również potwierdzenie wiarygodności ścieżki audytu systemu księgowego.

Po otrzymaniu projektu zestawienia wydatków dostarczonego przez IC IA sprawdza, czy projekt zestawienia wydatków został opracowany zgodnie ze wzorem przedstawionym w rozporządzeniu 1011/2014²⁴. IA weryfikuje również, czy w odpowiednich dodatkach ujawnione zostały korekty finansowe będące wynikiem audytu operacji zgodnie z art. 127 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

Natomiast po otrzymaniu zestawienia wydatków, IA sprawdza, czy:

- a) całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 pokrywa się z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych KE w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego. W przypadku różnic IA ocenia stosowność wyjaśnień przedstawionych w zestawieniu wydatków;
- b) wszystkie kwoty wycofane i odzyskane w roku obrachunkowym, kwoty, które mają być odzyskane na koniec roku obrachunkowego, kwoty odzyskane na podstawie art. 71 rozporządzenia 1303/2013, nieściągalne należności przedstawione w zestawieniu wydatków oraz kwoty podlegające zwrotowi prezentowane w sprawozdaniu finansowym, odpowiadają kwotom zarejestrowanym w systemie księgowym IC i czy opierają się na uzasadnionych decyzjach podjętych przez odpowiedzialną IZ lub IC;
- c) wydatki zostały wyłączone, w stosownych przypadkach, z zestawienia wydatków, zgodnie z art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013, z uwagi na prowadzoną ocenę legalności i prawidłowości; IA sprawdza również, czy wszystkie pozostałe korekty wymagane w wyniku kontroli zarządczych lub audytów zostały w poprawny sposób ujęte w zestawieniu wydatków za dany rok obrachunkowy;

²⁴ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 1011/2014 z 22 września 2014 r. ustanawiające szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 w odniesieniu do wzorów służących do przekazywania Komisji określonych informacji oraz szczegółowe przepisy dotyczące wymiany informacji między beneficjentami a instytucjami zarządzającymi, certyfikującymi, audytowymi i pośredniczącymi

- d) kwoty wkładów w ramach programu wpłacone do IF oraz zaliczki z pomocy państwa wypłacone beneficjentom są poparte informacjami udostępnionymi w szczególności przez IZ oraz IC;
- e) kolumna C w dodatku 1 do RZW zawiera tylko kwoty płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w terminie określonym w art. 132 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

W ramach prowadzonego badania, IA wzięła pod uwagę dostępne wyniki, (jeśli występowały):

- audytu systemu IA,
- audytu operacji IA,
- kontroli zarządczych IZ/weryfikacji IC,
- kontroli przeprowadzonych przez KE,
- kontroli przeprowadzonych przez ETO (po stanowisku KE),
- kontroli prowadzonych przez inne uprawnione jednostki,
- wyniki pozostałych audytów i kontroli, do których ma dostęp IA.

Nie wystąpiły kontrole przeprowadzone przez ETO, KE ani inne uprawnione jednostki w odniesieniu do roku obrachunkowego 2021/2022.

W odniesieniu do roku obrachunkowego 2019/2020:

- w okresie wrzesień–październik 2021 odbył się audyt KE (nr DAC214PL1053) mający na celu uzyskanie zapewnienia, że w systemie zarządzania i kontroli nie wystąpiły niewykryte lub niezgłoszone naruszenia, które nie zostały skorygowane w zestawieniu wydatków do KE. Audyt został przeprowadzony na próbie 8 projektów nr: RPLB.01.01.00-08-0055/16, RPLB.01.05.01-08-0090/16, RPLB.01.05.01-08-0192/16, RPLB.03.03.01-08-0003/16, RPLB.03.04.00-08-0001/18, RPLB.04.04.01-08-0032/16, RPLB.05.01.02-08-0001/16 oraz RPLB.09.01.01-08-0004/16.

Pismem znak: DAC.2/MB/pv(2022)8356707, Ares(2022)335832 z 17.01.2022 KE przekazała wstępne ustalenia z audytu DAC214PL1053. Pismem znak: DAC.2/JH/pv(2022)1184337, Ares(2022)1509814 z 1.03.2022 KE przekazała projekt sprawozdania z audytu (wersja polska). W piśmie z 13.04.2022 znak DAS5.9011.45.2021.5.AJNX IA odniosła się do ustaleń z audytu w odpowiedzi na wstępną wersję sprawozdania z audytu.

KE pismem znak: REGIO.EMPL.DAC.2/MB/ap(2022)4313102, Ares(2022)5071177 z 12.07.2022 przekazała raport ostateczny z audytu DAC214PL1053. Pismem znak REGIO.EMPL.DAC.2/MB/ap(2022)6893816, Ares(2022)6462675 z 19.09.2022 KE przekazała końcowe sprawozdanie z audytu DAC214PL1053 – Przegląd prac instytucji audytowych/ audyty zgodności 2014-2020 (wersja polska). Odpowiedzi na polską wersję sprawozdania końcowego z audytu (nr DAC214PL1053) dotyczącego RPLB IA udzieliła pismem nr DAS5.9011.45.2021.7.AJNX z 10.11.2022.

W odniesieniu do roku obrachunkowego 2020/2021:

- pismem z 5.07.2022 ETO poinformował o wizycie kontrolnej w ramach RPLB, której przedmiotem miała być kontrola do celów poświadczenia wiarygodności za rok 2021 wydatków zaakceptowanych przez Komisję Europejską Decyzją C(2022)3039 z 2.05.2022, zweryfikowanych przez Instytucję Audytową w ramach Roczego sprawozdania z kontroli z 14.02.2022. Audyt nr CL-13507 prowadzony jest na próbie 7 projektów: RPLB.01.05.01-08-0092/16, RPLB.02.01.01-08-0022/16, RPLB.04.04.03-08-0001/16, RPLB.05.01.01-08-0002/17, RPLB.06.05.00-08-0001/19, RPLB.08.02.02-08-0001/16, RPLB.09.01.01-08-0004/16. Do czasu wydania rocznego sprawozdania z kontroli czynności audytorów ETO nie zostały zakończone.

6.3. Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniu wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji

W wyniku audytu zestawienia wydatków IA potwierdziła, że:

- wydatki ujęte w zestawieniu wydatków za rok obrachunkowy 2021/2022, o których zwrot wystąpiono do KE, są zgodne z prawem i prawidłowe,
- wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez IC,
- przeprowadzony audyt nie stawia pod znakiem zapytania twierdzeń zawartych w deklaracji zarządczej.

IA ustaliła, że w roku obrachunkowym 2021/2022 nie wystąpiły kwoty wyłączone na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013.

1) Wyniki audytu systemu

W wyniku przeprowadzonego II etapu audytu SZiK KWK 8 (dla funkcji IZ) oraz KWK 13 (dla funkcji IC) zostały ocenione w kategorii 1 – system funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.

Wyniki przeprowadzonego I etapu audytu systemu zostały opisane w rozdziale 4 Audyty systemu.

Instytucja Zarządzająca

KWK 8

Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli

KO 33 (8.1) – 36 (8.4)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 8

Test 1 w ramach KO 34 został przeprowadzony na projekcie deklaracji zarządczej dla roku obrachunkowego 2021/2022.

Testy 1 i 2 w ramach KO 35 zostały przeprowadzone na projekcie rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej dla roku obrachunkowego 2021/2022.

KWK 8 został oceniony w kategorii 1.

Instytucja Certyfikująca

KWK 13

Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości rocznego zestawienia wydatków

KO 50 (13.1) - 54 (13.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Ponadto, IA zweryfikowała uzgodnienie dokonane przez IC dotyczące informacji zaprezentowanych w dodatku 2, dodatku 4 i dodatku 8 oraz ich spójność z informacjami zawartymi w rocznym podsumowaniu końcowych sprawozdań z audytów i przeprowadzonych kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C).

IA na podstawie zapisów zawartych w ROP, zweryfikowała, czy kwoty wykazane w dodatku 2, dodatku 4 i dodatku 8 są zgodne i spójne z kwotami wykazanymi w odpowiednich tabelach rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytów i przeprowadzonych kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C) oraz z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu z kontroli, a także czy do każdej kwoty wykazanej w dodatku 8 została przypisana odpowiednia informacja dotycząca podstawy decyzji o zwrocie i przyczyn dokonania wycofania danej kwoty.

Potwierdzono adekwatność, spójność i zgodność w powyższym zakresie.

Podsumowanie testów dla KWK 13

Test w ramach KO 50 został przeprowadzony na próbie wszystkich wniosków o płatność wybranych do próby w IZ w ramach I etapu audytu SZiK (test 1 w KO 17), tj. na próbie 1 wniosku o płatność.

Test 1 w ramach KO 52 został przeprowadzony na próbie 5 kwot odzyskanych.

IA potwierdziła także, że w dodatku 8 do RZW IC uzgodniła całkowitą kwotę kwalifikowalnych wydatków ujętych w projekcie zestawienia wydatków z całkowitą kwotą ujętą w systemach księgowych IC i z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych KE w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego.

Rezultaty audytu systemu znajdują się w załączniku 1.

Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku 6.

2) Wyniki audytu na próbie operacji

- W wyniku audytu wybranych do próby operacji, IA potwierdziła, że całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającymi im wkładami publicznymi) zawartymi we wnioskach o płatność złożonych do KE.
- Na wybranej próbie IA potwierdziła, że płatności na rzecz beneficjentów dokonane zostały w terminach zgodnych z art. 132 rozporządzenia 1303/2013, z wyjątkiem następującego przypadku:

Ustalenie 7	Ustalono, że w odniesieniu do wniosku o płatność nr RPLB.09.01.01-08-0001/18-014 wkład publiczny nie został wypłacony Beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013 oraz art. 27 ust. 2 rozporządzenia 480/2014), tj. 90 dni od dnia złożenia przez beneficjenta kompletnego i prawidłowo wypełnionego wniosku o płatność. Refundacja w kwocie 260 592,70 PLN została wypłacona z 43-dniowym opóźnieniem.
Rekomendacja:	Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest podjąć działania zmierzające do zapewnienia wypłat w terminach określonych w art. 132 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.
Kategoria oceny:	1 – System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.
Odpowiedź audytowanego:	Wnioskowana zaliczka w zakresie wniosku RPLB.09.01.01-080001/18-014, którego beneficjentem jest Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli została wypłacona w terminie, natomiast refundacja miała zostać wypłacona z kolejnej transzy przekazanej przez ministerstwo, o czym beneficjent został poinformowany telefonicznie. W związku z nasileniem COVID-19 (zwolnienia lekarskie, kwarantanna, izolacja pracowników) dyspozycja refundacji nie została przygotowana w terminie. IZ RPLB zapewnia, iż na dzień dzisiejszy nie zachodzą żadne przesłanki, które mogłyby spowodować opóźnienie wypłaty środków. Terminy zawarte w „Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej dla Regionalnego Programu Operacyjnego–Lubuskie 2020” są zachowywane.
Stanowisko IA:	IA podtrzymuje rekomendację.

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku 2.

3) Wyniki audytów KE i ETO

W odniesieniu do badanego roku obrotowego nie zostały przeprowadzone audyty przez KE oraz ETO.

KWK 13 został oceniony w kategorii 1.

IA potwierdza, że korekta systemowa ZUS związana z zaleceniem KE wyrażonym w piśmie Ares(2021)2642095 z 20.04.2021 za lata obrachunkowe 2016/2017 – 2019/2020 w łącznej kwocie 1 496 255,81 PLN/ 327 014,71 EUR w podziale:

- a) 77 831,01 PLN/ 17 010,38 EUR za rok obrachunkowy 2016/2017,
- b) 182 932,47 PLN/ 39 980,87 EUR za rok obrachunkowy 2017/2018,
- c) 475 868,38 PLN/ 104 003,58 EUR za rok obrachunkowy 2018/2019,
- d) 759 623,95 PLN/ 166 019,88 EUR za rok obrachunkowy 2019/2020

została uwzględniona w deklaracji IC do KE nr RPLB.IC.00-W07/21-00.

6.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

IA nie stwierdziła błędów systemowych, wpływających na kompletność, rzetelność i prawdziwość ujęcia informacji w zestawieniu wydatków.

7. Działania nadzorcze IA

IA nie deleguje wykonywania zadań audytowych innym podmiotom. Również opinia wydawana przez IA nie opiera się na wynikach pracy wykonanej przez podmioty trzecie.

8. Inne informacje (jeśli dotyczy)

8.1. W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez IA (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu, do których IA przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami

IA w odniesieniu do obu funduszy, tj. EFRR i EFS nie stwierdziła przypadków podejrzeń nadużyć finansowych, zidentyfikowanych w trakcie audytu wykonywanego przed złożeniem RSK, w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy związanych z operacjami w odniesieniu, do których IA przeprowadziła audyt.

W związku z ustaleniem 2 pkt 1 ze sprawozdania dotyczącym projektu nr RPLB.07.06.01-08-0002/18 „Lubuski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej”, pozycja 8 załącznika 4 Prezes Spółdzielni Socjalnej BIS złożył 12.05.2022 zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Międzyrzeczu o popełnieniu przestępstwa „przewłaszczenia lub kradzieży rzeczy ruchomych na szkodę Spółdzielni Socjalnej BIS”. Na dzień wydania RSK IA nie posiada informacji o postępowaniu w sprawie.

8.2. W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawienia wydatków do IA i przed przekazaniem KE rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA

W okresie między otrzymaniem zestawienia wydatków, a sporządzeniem opinii audytowej, IA w odniesieniu do obu funduszy tj. EFRR i EFS nie dowiedziała się o zaistnieniu wydarzeń mających wpływ na wysokość kwot wykazanych w sprawozdaniu, w szczególności wydatków zadeklarowanych, jako zgodne z prawem i prawidłowe.

Informacja na temat przeprowadzonych prac w zakresie wiarygodności danych dotyczących wykonania zadań oraz uzyskanego poziomu pewności

Weryfikacja i ocena wiarygodności wskaźników i celów pośrednich, zgodnie z art. 27 ust. 2 lit. c rozporządzenia 480/2014, jest przedmiotem badania IA w ramach audytu operacji i audytu systemu.

W trakcie audytu operacji IA sprawdziła czy:

- we wniosku o dofinansowanie/umowie o dofinansowanie zostały określone wskaźniki (finansowe, produktu, rezultatu bezpośredniego, rezultatu długoterminowego);
- ww. wskaźniki zostały osiągnięte;
- nie jest zagrożone osiągnięcie ww. wskaźników;
- dane dotyczące ww. wskaźników wprowadzone do systemu SL2014 są zgodne z danymi rzeczywistymi.

Wyniki dokonanej weryfikacji, zgodnie z procedurami IA do audytu operacji, zostały przedstawione w liście sprawdzającej 12 Postęp rzeczowy i osiągnięcie wskaźników.

Ponadto, kwestia wiarygodności danych dotyczących wskaźników była badana w ramach audytu SZiK w zakresie KWK 6.

W KO 23 (6.1), IA sprawdziła czy:

- odpowiedni zakres danych dotyczących m.in. następujących dokumentów zawierających informacje o wskaźnikach: wniosków o dofinansowanie, umów o dofinansowanie, wniosków o płatność i kontroli na projektach, został wprowadzony do SL2014 i czy wprowadzone dane są prawidłowe.

IA potwierdziła prawidłowość i poprawność danych w zakresie wiarygodności danych dotyczących wykonania zadań.

Ponadto, IA w ramach audytu tematycznego dotyczącego przygotowania do zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020 w zakresie KWK 5 sprawdziła czy:

- procedury IZ zapewniają monitorowanie wskaźników dla całego programu,
- oceniono, czy istnieje ryzyko niezrealizowania wskaźników z odchyleniem powyżej 20% od wartości zakładanej dla całej perspektywy 2014-2020.

Wyniki audytu tematycznego zawarto w Sprawozdaniu z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego - Lubuskie 2020 na lata 2014-2020 rok obrachunkowy 2021/2022 znak DAS5.9011.50.2022.3.AJNX z 17.10.2022.

9. Ogólny poziom pewności

9.1. Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli

Całkowity poziom zapewnienia dotyczącego skuteczności funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli wynosi 95%. Powyższy poziom zapewnienia uzyskano w 25% na podstawie audytu systemu oraz w 70% w oparciu o audyt operacji.

W roku audytowym, którego dotyczy sprawozdanie stwierdzono, że ustanowiony system zarządzania i kontroli funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia (kategoria 2). Ocena została dokonana poprzez połączenie konkluzji wyrażonych na poziomie poszczególnych instytucji z uwzględnieniem wszystkich mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych w systemach.

W wyniku audytu operacji stwierdzono błędy finansowe, w związku, z którymi ustalono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 426 068,24 PLN/ 93 034,83 EUR. Po ekstrapolacji błędów stwierdzonych w zbadanej próbie w próbie wydatki niekwalifikowalne wyniosły: 592 173,37 PLN/ 129 286,99 EUR. Ponadto w wyniku audytu operacji stwierdzono zawyżenie dofinansowania o kwotę 1 041,66 PLN/ 228,04 EUR.

Po dokonaniu ekstrapolacji łączny poziom błędu wyniósł: 0,27% PLN/ 0,27% EUR.

Łączny poziom błędu rezydualnego wyniósł 0,19% PLN/ 0,19% EUR.

W wyniku audytu wartości ujemnych potwierdzono prawidłowość korekt dokonanych przez instytucje.

W związku z powyższym IA wydała roczną opinię, o której mowa w art. 127 ust. 5 lit. a rozporządzenia 1303/2013 bez zastrzeżeń.

Osiągnięte wnioski mają zastosowanie do całego RPLB (do obu funduszy tj. EFRR i EFS).

9.2. Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych

Stan wdrożenia zaleceń z RSK będzie przedmiotem oceny w ramach audytu follow-up.

10. Załączniki do rocznego sprawozdania z kontroli

10.1. Wyniki audytu systemu

Załącznik 1 – Rezultaty audytu systemu

Załącznik 6 – Rezultaty follow-up

Załącznik 7 – Zakres audytu zestawienia wydatków

10.2. Wyniki audytu operacji

Załącznik 2 – Rezultaty audytu operacji

10.3. Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu

Załącznik 3 – Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL

Załącznik 4 – Zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrachunkowy od 1.07.2021 do 30.06.2022 (próba dodatnia i próba ujemna)

Załącznik 5 – Obliczenia dotyczące poziomu błędu

Załącznik 5a – Obliczenia dotyczące poziomu błędu ekstrapolowanego

Z upoważnienia
Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

Anna Chałupa
Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej