

# PROTOKÓŁ NR IV/10

**z IV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego**

**kadencji 2010-2014**

**w dniu 20 grudnia 2010 roku**

**Sala Kolumnowa w Urzędzie Marszałkowskim w Zielonej Górze**

## Do punktu 1.

**Otwarcie obrad IV zwyczajnej sesji Sejmiku.**

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Szanowni Państwo otwieram IV zwyczajną sesję Sejmiku Województwa Lubuskiego kadencji 2010–2014. Serdecznie witam uczestniczących w dzisiejszej sesji Radnych Województwa Lubuskiego oraz Zarząd Województwa Lubuskiego z Marszałkiem Panią Elżbietą Polak na czele. W imieniu Radnych oraz własnym witam Panią Minister Jolantę Fedak, Parlamentarzystów Województwa Lubuskiego: Panią Posel i Przewodniczącą Regionu Lubuskiego Platformy Obywatelskiej Bożennę Bukiewicz, Pana Posła Bogdana Bojko z Platformy Obywatelskiej, Przewodniczącego Regionu PiS Pana Marka Asta, Posła na Sejm, Pana Senatora Stanisława Iwana oraz witam naszego dotychczasowego Kolegę Pana Posła Klaudiusza Balcerzaka. Cieszymy się, że jest Pan z nami Panie Pośle. Pani Helena Hatka, Pani Wojewoda, ma opłatek o godzinie 12 w Hotelu Fado w Gorzowie. Sądzę, że może do nas dojechać na opłatek. Witam przedstawicieli jednostek samorządów Województwa, administracji samorządowej i rządowej, Dyrektorów Urzędu Marszałkowskiego, przedstawicieli radia, prasy, telewizji województwa lubuskiego. Szanowni Państwo dzisiejsza sesja jest sesją przedostatnią w tym roku, na której musimy rozpatrzyć kilka ważnych uchwał w tym najważniejszą rzecz to jest uchwałę w sprawie budżetu Województwa Lubuskiego na 2011 rok. Dzisiejsza sesja jest również szczególna z uwagi na atmosferę oczekiwania na Święta Bożego Narodzenia i Nowy Rok. Tradycyjnie już jak co roku harcerze hufca zielonogórskiego przekażą nam za chwilę Betlejemskie Światło Pokoju, a o godzinie 14 przybędzie do nas jego Ekscelencja Ksiądz Biskup Stefan Regmunt, który wygłosi świąteczne przesłanie. Pragnę Państwa w tym miejscu poinformować, że jeżeli nie uda nam się zrealizować całego porządku obrad dzisiejszej sesji do przybycia jego Ekscelencji Księdza Biskupa zostaną one zrealizowane po podzieleniu się opłatkiem i wspólnej Wigilii między godziną 14 a 15. Proszę w tym momencie harcerzy hufca zielonogórskiego o wniesienie Betlejemskiego Światła Pokoju zapalanego płomienia w grocie Narodzenia Jezusa Chrystusa w

Betlejem, które dociera do nas od wielu lat za pośrednictwem harcerzy Ziemi Lubuskiej. Szanowni Państwo, proszę o powstanie. Przyjmijmy to Betlejemskie Światło - Znak Pokoju, weźmy je do swoich serc i przekazmy rodzicom, przyjaciołom, znajomym i dalej wszystkim Lubuszanom.

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

**Harcerz Hufca Zielonogórskiego:** Co roku przed Bożym Narodzeniem światło jest zapalane w grocie Narodzenia Pańskiego w Betlejem. 11 grudnia 2010 roku w Wiedniu odbyła się uroczystość ekumeniczna, podczas której Betlejemskie Światło Pokoju odebrały delegacje skautowe z wielu krajów Europy. Za pośrednictwem skautów austriackich, słowackich ogień dotarł do Polski. W tym roku ZHP zebrało światło już po raz 20. Betlejemski Ogień jest symbolem pokoju, wzajemnego zrozumienia, poszczególnych ludzi i narodów, jest znakiem nadziei życia pozbawionego konfliktów i waśni. My harcerze, niosąc Betlejemskie Światelko Pokoju w sztafecie przez całą naszą ojczyznę od Tatr do Bałtyku pragniemy dotrzeć z nim wszędzie tam gdzie potrzeba mocy światła skłaniającej do refleksji, mocy dającej ciepło tak na zewnątrz jak i do wewnątrz. Mocy, która sprawia, że widzimy świat lepszym i na taki chcemy go zmieniać. Proszę przyjąć od zielonogórskich harcerek i harcerzy życzenia zdrowych i radosnych Świąt Bożego Narodzenia pełnych miłości, pokoju i pojednania, a także wielu łask w 2011 roku od nowonarodzonego Chrystusa, którego symbolem jest Betlejemski Ogień.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję bardzo. W imieniu Zarządu Województwa, wszystkich Radnych i nas wszystkich zgromadzonych na tej sali. Bóg zapłać.

*Harcerze Hufca Zielonogórskiego przekazali Przewodniczącemu Sejmiku Betlejemskie Światło Pokoju.*

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Szanowni Państwo, zanim przystąpimy do merytorycznej części dzisiejszej sesji odbędzie się wręczenie nagród Laureatom konkursu fotograficznego Młode Lubuskie Warte Zachodu. Proszę o zabranie głosu Panią Sylwię Wojtasik, Zastępcę Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Planowania Przestrzennego.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Planowania Przestrzennego Sylwia Wojtasik:** Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowny Zarządzie, Szanowni Państwo, konkurs fotograficzny Młode Lubuskie Warte Zachodu został ogłoszony 13 listopada 2010 roku. Ostateczny termin składania prac to 10 grudnia 2010. Konkurs ten jest jednym z elementów wdrażania strategii marki, która została ogłoszona 13 maja 2010 roku. Zadaniem konkursu było podtrzymanie pozytywnego wizerunku marki, a także uaktywnienie mieszkańców Województwa

Lubuskiego, a także innych osób spoza regionu. Elementem promocyjnym konkursu były warsztaty fotograficzne, ale także była informacja na portalach internetowych. Wpłynęło 355 prac, a więc zainteresowanie konkursem było bardzo duże. Były to prace, które wpłynęły zarówno od osób z regionu Lubuskiego, ale także osób z regionu zachodniopomorskiego i pomorskiego. Bardzo chcieliśmy podziękować wszystkim uczestnikom konkursu i chcieliśmy prosić Panią Marszałek Elżbietę Polak o wręczenie nagród.

**Pracownik Departamentu Rozwoju Regionalnego i Planowania Przestrzennego Mirosław**

**Gancarz:** Szanowni Państwo, laureatem wyróżnienia w konkursie jest Pan Sebastian Szmyt z Gorzowa Wielkopolskiego. Niestety nie mógł dojechać, ale mamy pozostałych dwóch Laureatów. Laureatem drugiej nagrody jest Pan Damian Apanasowicz z Zielonej Góry. Bardzo proszę Laureata o podejście i odebranie nagrody, a zgromadzonych bardzo proszę o oklaski. Na monitorze wyświetlona jest nagrodzona praca. Bardzo proszę o podejście Laureata pierwszej nagrody. Otrzymał ją Pan Wojciech Łżykowski z Zielonej Góry i praca Pana Łżykowskiego jest również zaprezentowana na monitorze. Serdecznie gratulujemy.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję bardzo. Gratuluję laureatom w imieniu Sejmiku Województwa Lubuskiego. Ten wspaniały konkurs był przez parę miesięcy ekscytujący i zakończył się pozytywnie. Jeszcze raz gratuluję laureatom Młode Lubuskie Warte Zachodu.

Szanowni Państwo, zanim przystąpimy do obrad chciałbym przypomnieć Państwu, że tutaj na korytarzu znajduje się wystawa różnego rodzaju elementów na Święta Bożego Narodzenia, jak również prezentacja trzech naszych autorów, prozaików Lubuskich, to jest Pana Krzysztofa Koziołka - prozaika, który pochodzi z Zielonej Góry; ukończył studia politologiczne na Uniwersytecie Zielonogórskim i prezentuje swoje bardzo wartościowe książki „Droga bez powrotu Nowa Sól - Zielona Góra”, „Święta Tajemnica” wydana w Zielonej Górze 2009 roku i powieść. „Miecz Zdrady” .Drugim przedstawicielem jest Pan Zbigniew Kozłowski również prozaik, urodzony w Lidzbarku Warmińskim, działający na terenie Zielonej Góry. Jego powieści to „Skarb Atamana”, „Rycerze Placu Zamkowego”, „Legendy Lubuskie część druga” wydana w Żarach 2010 roku. Trzecią osobą jest Pan Alfred Siatecki, wieloletni Redaktor Gazety Lubuskiej osoba, która napisała kilkadziesiąt pozycji, nie będę ich przytaczał. Zapraszam Państwa do tego żeby zakupić od razu z dedykacją od autorów. Pozycje te są bardzo wartościowe, wpływają na rozwój wiedzy o historii naszej małej ojczyzny czyli Województwa Lubuskiego. Opowieści Lubuskie dotyczą nie tylko Zielonej Góry ale zarówno północy i południa. Ci trzej twórcy, prozaicy, na pewno przejdą do historii. Z ich pozycji często korzysta się na lekcjach historii, jeżeli chodzi o historię

regionalną. Także zapraszam Państwa do kupowania tychże pozycji, bo będzie to naprawdę tani, świetny prezent i bardzo oryginalny. Dziękuję.

Szanowni Państwo, na podstawie listy obecności stwierdzam, że na stan 30 Radnych Województwa Lubuskiego na sesji jest obecnych 26 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał. Jednocześnie informuję, że protokoły z I, II i III sesji Sejmiku otrzymaliście Państwo drogą mailową oraz wyłożone są na stoliku Biura Sejmiku, a przyjmujemy je w końcowej części obrad sesji. W tym miejscu przypominam również iż do głosowania używamy urządzeń, które mają Państwo przed sobą. Proszę o włączenie pulpitów do głosowania oraz kontrolowanie podczas sesji, czy świeci się lampka informująca nas, że urządzenie jest aktywne.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Szanowni Państwo, Pan Radny Józef Bartkowiak był nieobecny na dotychczasowych sesjach Sejmiku i nie złożył ślubowania, które jest warunkiem umożliwiającym objęcie mandatu radnego. Obecnie Pan Radny znajduje się na sesji wobec tego proszę Pana Radnego o powstanie jak i wszystkich Państwa i odczytanie roty ślubowania.

**Radny Józef Bartkowiak:** Uroczyście ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej województwa i dobro obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczy Pospolitej Polskiej. Tak mi dopomóż Bóg.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję bardzo. Proszę usiąść. Od tej chwili może Pan wykonywać obowiązki wynikające z mandatu Radnego Województwa Lubuskiego. Szanowni Państwo otrzymałem informację, że nasz elektroniczny system, o którym mówiłem nie sprawdzi się wobec tego będę musiał ręcznie liczyć głosy jeżeli chodzi o przegłosowanie porządku obrad. Trochę będzie mi zajmowało więcej czasu ale tak to bywa.

## **Do punktu 2.**

### **Przyjęcie porządku obrad sesji.**

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Szanowni Państwo przystępujemy do uchwalenia porządku obrad IV sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego. Panie i Panowie Radni, otrzymali porządek obrad wraz z zaproszeniem na sesję. Proponuję na wniosek Zarządu Województwa Lubuskiego o rozszerzenie porządku obrad o punkty dotyczące podjęcia uchwał w sprawie: odwołanie członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze –

druk numer 36; powołania Rady członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze – druk numer 37. Projekt uchwały otrzymaliście Państwo przed dzisiejszą sesją. Proponuję rozpatrzyć projekty tych uchwał w punktach 11a i 11b porządku obrad. Przypominam, że 15 grudnia drogą elektroniczną zaproponowałem Państwu na wniosek Zarządu Województwa Lubuskiego rozszerzenie porządku obrad o punkty dotyczące uchwał w sprawie: zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o dofinansowanie robót budowlanych na okres dłuższy niż 1 rok budżetowy – druk nr 33; uchwalenia Programu współpracy Województwa Lubuskiego z organizacjami pozarządowymi w 2011 roku – druk numer 34. Proponuję by te projekty uchwał rozpatrzyć w punktach 12a oraz 12b porządku obrad. Jednocześnie przypominam, że drogą elektroniczną zostały Państwu przesłane projekty uchwał w sprawie:

- wygaśnięcia mandatów Radnych Sejmiku – druki numer 21, 22 i 32;
- wysokości diet Radnych Sejmiku Województwa Lubuskiego – druk numer 31; chciałem przypomnieć, że sprawy diet Radnych omówiliśmy na spotkaniu Prezydium oraz Przewodniczący Klubów Radnych. Tutaj doszło do pewnego konsensusu i proponuję żeby przegłosować tą uchwałę bez zbędnych komentarzy;
- powierzenie Województwu Dolnośląskiemu części zadania Województwa Lubuskiego w zakresie organizacji, organizowania i dotowania Regionalnych Przewozów Pasażerskich – druk numer 30;
- oraz 2 wersja projektu uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2010 rok – druk numer 25.

Wszystkie wymienione projekty uchwał otrzymaliście Państwo również przed dzisiejszą sesją. Przed sesją otrzymali Państwo również projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Lubuskiego na 2011 rok – druk numer 27 oraz informację na temat bieżącej pracy Zarządu Województwa Lubuskiego. Czy Szanowni Państwo Radni mają pytania lub uwagi do proponowanego porządku obrad dzisiejszej sesji? Nie widzę wobec tego stwierdzam, że do porządku obrad nie zgłoszono uwag, a zatem porządek dzisiejszej sesji Sejmiku poddaję pod głosowanie. Urządzenia nie działają, musimy liczyć ręcznie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem porządku obrad proszę podnieść rękę, bez naciskania guzika? 24 za. Kto jest przeciw? kto się wstrzymał? Nie ma. Stwierdzam, że porządek został przyjęty jednogłośnie dzisiejszej sesji.

Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie. Głosowało 25 radnych.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

### Do punktu 3.

#### **Interpelacje i zapytania.**

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę, Pan Radny Paluch.

**Radny Robert Paluch:** Panie Przewodniczący, dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy likwidacji, a w zasadzie likwidacji i założenia spółki kapitałowej nowy szpital w Torzymiu. Chciałbym zapytać o trzy sprawy dotyczące tego założenia: jak została wyłoniona firma, która podpisywała akt notarialny i czy w ogóle był taki obowiązek? jaka to jest firma, czyli która kancelaria? jaki jest koszt aktu notarialnego założenia takiej spółki? To jest pierwsza sprawa. I druga sprawa dotycząca jakby dwóch rzeczy: Agencji Nieruchomości Rolnej i promocji, co by nie powiedzieć, naszego województwa lubuskiego. Mianowicie na stronach głównych ANR pojawiają się najbardziej atrakcyjne nieruchomości te, które są w Polsce sprzedawane. Również tam są atrakcyjne nieruchomości województwa lubuskiego leżące koło Kisielina, w ogóle na terenie województwa lubuskiego. I w tej dokładnej specyfikacji tych nieruchomości z przykrością muszę stwierdzić, że nie ma ani jednego słowa o lotnisku w Babimoście, czyli naszym lubuskim lotnisku, a wręcz jest jakby odwołanie się, że najbliższy port lotniczy do tych nieruchomości jest portem lotniczym w Poznaniu, 150 km. Zwracam się do Pani Marszałek, że jednak powinniśmy do tych instytucji też centralnych które jakby uczestniczą w tym życiu publicznym takie rzeczy wyłapywać i zwracam się ażeby te najbardziej atrakcyjne nieruchomości, które są publikowane na stronach głównych ANR, żeby jednak ta specyfikacja była dokładna i zawierała przede wszystkim nasze lubuskie lotnisko. Jest tam lotnisko poznańskie, podpoznańskie, naszego w Babimoście nie ma. Także to jest ta druga interpelacja. Dziękuję.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** proszę, Pan Radny Zbigniew Kościk.

**Radny Zbigniew Kościk:** mam 3 zapytania troszeczkę nawiązujące – przynajmniej pierwsze dwa – do tych ilustracji, zdjęć wyróżnionych w konkursie. Na jednym były balony, na innym rower – pytanie takie zasadnicze: czy za chwilę takie środki lokomocji nam nie zostaną w województwie lubuskim, bo pierwsze pytanie dotyczy połączeń Zielonej Góry z Warszawą? Od początku grudnia są tragiczne. Chciałbym zapytać Zarząd jakie działania w zakresie lobbingu w tym zakresie Państwo wykonywaliście, albo zamierzacie wykonać, może jakie opinie wyrażaliście, w jaki sposób może stanowiska były przygotowywane, co Zarząd w tym zakresie zrobił, bo w takiej bardzo przyjemnej rozmowie z panem senatorem użyłem określenia, że w ostatnim dziesięcioleciu Zielona Góra nie miała – przepraszam za

określenie – tak dziadowskiego połączenia z Warszawą. Pan senator mnie poprawił, że nigdy nie miała tak dziadowskiego połączenia. To jest pierwsze zapytanie. Drugie dotyczy podobnie kwestii odpowiedniego lobbingu i nacisków swoistych w Warszawie i też będzie dotyczyło chyba nieszczęsnego cały czas jednak Ministra Infrastruktury. Ja wiem, że ci wszyscy, którzy korzystali z usług kolei państwowych w grudniu na dźwięk nazwiska Cezarego Grabarczyka dostaną dzisiaj gęziej skórki, ale on nam wiele więcej złego uczynił. W ostatni czwartek odbyło się jego spotkanie ze świętokrzyskimi parlamentarzystami, na którym poinformował on parlamentarzystów, że anulowanych zostanie 45 przetargów na budowę dróg ekspresowych i fragment z tego spotkania Państwu przytoczę: w województwie lubuskim na czerwono czyli do wycięcia zaznaczono odcinek drogi S-3 pomiędzy Międzyrzeczem i Zieloną Górą oraz jedną jezdnię autostrady A8 od Krzyżowej do przejścia granicznego w Olszynie. Ja się cieszę i pamiętam, że Pani Marszałek w okresie kampanii wyborczej tak dużo i tak ciepło mówiła o korytarzu transportowym północ – południe, o znaczeniu krwiobiegu drogowego wojewódzkiego jakim jest droga S-3. Uznaję tę informację za przykry prezent Ministerstwa dla wszystkich Lubuszan i wracam do tego pytania co Zarząd zamierzał lub będzie zmierzał w tym zakresie robić w przyszłości, żeby nam te balony i rowery nie zostały jeśli chodzi o przemieszczanie się. I trzecie zapytanie dotyczy wsparcia w ramach EFS dla 30 stypendystów, doktorantów. Pani Marszałek uroczyście poinformowała, że przydzielono 30 stypendiów w ramach projektu systemowego - czytam nazwę tego projektu: *Stypendia naukowe dla doktorantów kształcących się na kierunkach uznawanych podkreślę teraz tę część zdania za szczególnie istotne z punktu widzenia rozwoju województwa lubuskiego*. Później wymienione są kryteria, pozwolę sobie je przeczytać: *Prace doktorskie mają dotyczyć: 1. Kierunków technicznych, matematyczno-statystycznych, fizycznych, inżynieryjno-technicznych, architektury i budownictwa, 2. Usług biznesowych w zakresie inżynierii, rachunkowości, prawa, itd.* Cieszę się bardzo, tylko że tak się złożyło iż media przytoczyły tematy niektórych rozpraw doktorskich, Ja pozwolę sobie przeczytać i Państwo zastanowicie się czy to się wpisuje w to określenie *za szczególnie istotne dla rozwoju województwa lubuskiego*: zastosowanie spektrometrii atomowej i cząsteczkowej w analizie wybranych gatunków miodu. I pytanie dotyczy właściwego nadzoru, właściwej ewaluacji tego typu działania. Nie wiem, nie umniejszam znaczenia jakby badań tegoż doktoranta, ale nie wydaje mi się, powiem osobiście, żeby to było bardzo priorytetowe i tak istotne, szczególnie istotne jak podkreślały to warunki konkursowe, dla rozwoju województwa lubuskiego. Dziękuję szczerze.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** dziękuję bardzo. Proszę, Pan Radny Bogusław Andrzejczak.

**Radny Bogusław Andrzejczak:** Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Pani Marszałek, wiemy że od kilku tygodni niektóre północne gminy naszego regionu zmagają się ze skutkami bardzo wysokiej wody rzeki Warty, m.in. chodzi o gminę Santok, Deszczno, Bogdaniec i oczywiście południową część Gorzowa. Dzień i noc strażacy i ochotnicy pracują, aby próbować zmniejszyć skutki, bo trudno mówić o minimalizacji tych podtopień. Ponad 300 gospodarstw nie ma ogrzewania, 11,5 tys. osób przygotowanych do ewakuacji, schronisko dla zwierząt również. Sytuacja jest rzeczywiście bardzo dramatyczna i w tej sprawie prezydent miasta Gorzowa Pan Tadeusz Jędrzejczak wystosował pismo do pani Marszałek Elżbiety Polak wskazując na jej, jako Marszałka, kompetencje związane oczywiście z pracą zleconą z zakresu administracji rządowej, a dotyczącą przede wszystkim zapewnienia utrzymania w należyłym stanie technicznym koryt cieków naturalnych oraz kanałów - tu cytuję m.in. z rozporządzenia, czyli aktu wykonawczego do ustawy prawo wodne. Przede wszystkim wśród oczywiście wielu przyczyn, które składają się na tę dramatyczną sytuację, jest brak oczyszczenia, brak udrożnienia kanałów takich jak: Deszczański, Łupowski, Opaskowy, Siedlicki, Srebrny, Wieprzycki, a także część Kłodawki. Ja mam prośbę, aby w związku z tą naprawdę fatalną sytuacją, a wcześniej zresztą rozpisany przetargiem przez Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, który miał zamiar jak rozumiem przeprowadzić prace konserwacyjne, ale do tego nie doprowadził. W czerwcu zresztą mieliśmy zupełnie podobny stan, choć może mniej dramatyczny niż teraz, a więc nie są to już przypadki stulecia, a coś co się coraz częściej powtarza. Wiem, że to jest zadanie zlecone, tym niemniej spoczywa na barkach w tym przypadku Pani Marszałek i mam prośbę, aby w obliczu przyjmowanego dzisiaj budżetu i prac, które Lubuski Zarząd miał wykonać po przetargu, a nie wykonał, proszę o informację jakie są zamierzenia na najbliższy czas aby wspomóc te gminy w walce z podtopieniami. Dziękuję.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** dziękuję. Proszę, Pan Radny Paweł Tymszan.

**Radny Paweł Tymszan:** ja bym chciał tutaj jeszcze dodać w ramach uzupełnienia do głosu kolegi Bogusia Andrzejczaka. Pani Marszałek my apelujemy o pomoc. Tak dalej nie może być, bo tutaj mam mieszkańców z terenu naszej gminy, członek Zarządu Gierczak. W przypadku przerwania wału Panie Tomaszu będzie Pan miał 2 metry wody. Panie Marcinkiewicz Pan również ma 2 metry wody w domu. I taka jest prawda. W miesiącach letnich tego roku 500 osób pracowało przez 17 dni. Była to katorżnicza praca, 100 żołnierzy, 40 skazanych, a reszta to ochotnicy. Ja nigdy w życiu tak ciężko nie pracowałem żeby to spaść logistycznie. Nigdy w życiu. W tej chwili od czwartku 220 dziur po bobrach uzupełniliśmy piaskiem. Proszę Państwa, to jest 4000 ton piasku, a tak żebyście mogli to wyobrazić sobie – każda wywrotka ma 30 ton piasku, czyli to było ponad 130 wywrotek piasku i 160 tys. worków. Worki były z



Niemiec, z całej Polski do nas przyjeżdżały żebyśmy mogli uzupełnić te dziury. W tej chwili, w środę, zrobiliśmy przegląd wałów na rzece Warcie, na terenie naszej gminy - było ponad 60 dziur. Od czwartku w tym mrozie pracuje 100 żołnierzy i ok. 50 ochotników strażaków. Pani Marszałek, jak długo gmina Deszczno i te gminy, które Kolega Andrzejczak wyliczał, mają wykonywać zadanie zlecone, niezlecone, - dla mnie jako samorządowca jest po prostu zlecone zadanie. To jest zadanie, czy zlecone przez premiera czy niezlecone ustawowo to jest zadanie. Jak długo mamy jeszcze pracować na tych wałach, bo naprawdę Państwo wy nie wiecie co to znaczy przy -10 w tej chwili układać worki, kłaść folie, wchodzić do tej zimnej wody. Przede wszystkim bobry. Oczywiście Pani Wojewoda powinna wydawać zezwolenia na odstrzał bobrów. To nie jest prawda co ekologowie mówią. Cały czas bobry drążą dziury w wałach ja zapraszam. Możecie Państwo, ja mogę podstawić autobus, pokażę jak to wygląda w tej chwili i jaki jest poziom wody na międzywałach. Po drugie to co Kolega Andrzejczak powiedział – te kanały to jest rzecz niebywała. Ja mam w tej chwili zalane 2000 ha na terenie gminy, podtopionych 300 gospodarstw i ok. 30 km dróg zniszczonych. Kanały nie są meliorowane. Kanały po prostu są niedrożne, kanały są wylane. Identyczna sytuacja jest na Zawarcu - to jest dzielnica miasta Gorzowa. Ona również jest zalana i podtopiona. Ja nie proszę o pomoc, ja apeluję o pomoc. Tylko tyle.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** dziękuję bardzo. Proszę, Pan Radny Mirosław Marcinkiewicz.

**Radny Mirosław Marcinkiewicz:** ja mogę się tylko dołączyć do dwóch przedmówców. Faktycznie sytuacja jest dramatyczna. Tzn. uspokajam - ja nie jestem podtopiony, to nie o mój dom chodzi, ale sąsiedzi w wielu miejscach przeżywają naprawdę tragedię. Podtopienie przy właśnie takim mrozie, śniegu to to naprawdę nie można sobie wyobrazić gorszej sytuacji. Trzeba się tutaj bić w piersi – jest to niestety skutek wieloletnich zaniedbań. Ja myślę Pani Marszałek, że już dzisiaj właśnie trzeba myśleć o tym, co natychmiast trzeba będzie zrobić, jak tylko te wielkie śniegi i mrozy ustąpią, bo faktycznie gminy pracują na skraju swoich możliwości, a sytuacja jest totalnie tragiczna. Takiej sytuacji – tam mieszkam tylko 10 lat w tej okolicy - ale nigdy jeszcze takiej nie było. A jak zbawienne jest oczyszczenie rowu sam się przekonywałem w tym roku – rów został oczyszczony, który jest ode mnie o jakieś 100 metrów i nie było problemów z wodą. Od razu rów zbiera, bo taką funkcję one pełnią. Dołączam swój głos tylko dlatego, żeby podkreślić naprawdę niesamowitą powagę tej sytuacji i niezbędność podjęcia działań. Dziękuję.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** dziękuję. Pan Radny Czesław Fiedorowicz.

**Radny Czesław Fiedorowicz:** Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Pani Marszałek, składam jedną interpelację i dwa zapytania. Interpelacja moja zmierza do tego, by powołać w naszym województwie, z Pani inicjatywy zespół, który zajmie się upraszczaniem procedur związanych z wydatkowaniem funduszy unijnych w takim zakresie jak to jest możliwe, realne w naszym województwie niezależnie od prac, które są podejmowane ze szczeblami Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Jako osoba, która ma z tym związek obserwuję wciąż wiele obszarów możliwych ułatwień, uproszczeń ze względu na te kłopoty, jakie mają beneficjenci. Pamiętajmy o jednym problemie, który często nam ucieka. Ten problem związany jest z tym iż z tzw. pomocy technicznej w żadnej mierze nie korzystają gminy, które najczęściej są beneficjentami tych funduszy unijnych i ta jednak bardzo rozbudowana procedura unijna – nie chcę porównywać ze wszystkimi krajami europejskimi – ale niewątpliwie przebijamy naszych sąsiadów biurokratyzacją tychże procedur ogromnie, naszych sąsiadów Niemców. Ta sytuacja powoduje, że gminy na siebie nakładają dodatkowe obowiązki opracowania wielu różnych dokumentów w każdej fazie, i tej aplikacyjnej, i tej rozliczeniowej i wiele takich prostych kroków, które mogłyby to zmienić jak również doprecyzowania kwestii dotyczących tzw. interpretacji kwalifikowania kosztów. Sądzę, że w tym obszarze jest wielu specjalistów i praktyków właśnie po stronie beneficjentów, którzy mogliby się włączyć i byśmy pokazali Warszawie, że lubuskie nie tylko potrafi pieniądze wydawać najlepiej, ale potrafi zaproponować rozwiązania racjonalizujące ten proces. Z drugiej strony wydaje mi się, że to byłoby też w pewnym sensie prekursorskie by Pani Marszałek zechciała stanąć na czele takiego zespołu koordynującego prace instytucji kontrolnych w tym zakresie. Otóż do wielu beneficjentów docierają czasami jednocześnie a to kontrolerzy Urzędu Kontroli Skarbowej, NIK-u i wielu innych organów, którzy chcą kontrolować ten sam projekt, te same procedury. Ba, kontrolując je często wydają rozbieżne opinie. Otóż wydaje mi się w całej Polsce być może trudno jest objąć to tak, by rzeczywiście w tym była precyzja, ale myślę, znając Pani przebojowość, ale też i konieczność i też racjonalność wydawania pieniędzy, bo Polska jest w czasie takim zaciągania pasa, a zatem jak jedna instytucja kontroluje jakiś projekt to żadna już nie powinna tego projektu kontrolować, a ba nawet tego beneficjenta jest tam wszystko w porządku, zajmować się innymi tak, by każdy projekt, ewentualnie każdy beneficjent poddany kontroli był, a nie dlatego że np. są beneficjenci którzy mają lepsze warunki lokalowe to tam chętnie kontrole przychodzą, bo jest gdzie usiąść, jest gdzie posiedzieć, jest ciepło, dach nad głową i w związku z tym chętnie są te instytucje odwiedzane. Otóż wydaje mi się że to ani z racjonalnością ani z taką solidnością polską nie ma nic wspólnego. Otóż bardzo bym prosił o to i wydaje mi się, że wiele instytucji i z tych programów, które są pośrednio podległe Pani Marszałek, ale też tych które są zarządzane i służb wojewody, bo one nie mogą stać z boku chętnie się włączy w to i powiemy coś osiągnęliśmy znowu i jesteśmy najlepsi w Polsce, mamy najprostsze procedury, najwięcej wnieśliśmy ułatwień. Dwa zapytania dotyczą innych sfer. Jedna jest do Pani jako gospodarza tego

województwa, bo od wielu gmin powiatu zielonogórskiego dotarły niepokojące sygnały, że komendant miejski policji zamierza zlikwidować posterunki. Wiemy Proszę Państwa, że przez wiele lat polskie samorządy inaczej niż choćby znowu niemieckie, które nie dokładają 1 euro do działania policji, kupowała samochody, oddawały budynki na posterunki, kupowały paliwo, wyposażały sprzęt techniczny i zupełnie niezrozumiałym w sytuacji, kiedy posterunki policji, już nie mówię o tym zakazie palenia papierosów, którego jestem przeciwnikiem choć nigdy papierosów nie paliłem, jednego papierosa nie zapaliłem w swoim życiu, ale uważam za bezskuteczne w jakiejś mierze takie działanie kiedy w gminie Nowogród Bobrzański chce się zlikwidować posterunek policji, a w jakimś barze wiejskim ktoś będzie palił papierosa. To zanim przyjedzie ten policjant z Zielonej Góry oderwany od jakiś obowiązków to wydaje mi się to wszystko będzie bezskuteczne. Ale tak czy inaczej Pani Marszałek warto z Panem komendantem, bo pani starosta ani samorządowcy nie chcą użyć swojego autorytetu dla sprawy która przysłuży się społeczności lokalnej. Ostatnie zapytanie dotyczy kwestii już związanej z naszą jednostką. Otóż wydaje mi się, i zwracam się o to, by skontrolować działanie, które ostatnio jest przedmiotem takiej szerokiej prezentacji – powołaniem czy utworzeniem Mediateki w Wojewódzkiej Bibliotece. Otóż wydaje mi się, że coś tutaj jest nie tak, bo utworzono Mediatekę w Wojewódzkiej Bibliotece likwidując oddział dla niepełnosprawnych, likwidując czytelnię zbiorów specjalnych i ograniczając czytelnię ogólną, czyli zlikwidowano to co służy najbardziej czytelnictwu. Ja nie przeczę, że Mediateka jest czymś nowym, ale w swej konsekwencji ona jednak odciąga od książki w sytuacji kiedy Polska jest traktowana jako ten kraj, w którym najgorzej sięga się po książkę. Otóż problem polega na tym czy słusznym było likwidowanie, a niedawno poniesione były nakłady właśnie na stworzenie oddziałów o których przed chwilą powiedziałem, na tworzenie Mediateki w tym miejscu, bo są różne inne miejsca ale to też mówi o procesach decyzyjnych dotyczących inwestycji w naszych jednostkach. Chciałbym żeby była przeprowadzona bardzo szczegółowa kontrola. Usłyszałem, że połowę tych kosztów uzyskano ze sprzedaży złomu z rozbiórki tej części jak gdyby zniszczonej. Przeliczyłem sobie, bo dyrektor wspomniał o 80 tys., więc trzeba było ok. 130 ton złomu pozyskać żeby uzyskać taką kwotę. Czy rzeczywiście pozyskano w tej inwestycji aż 130 ton złomu z którego pozyskano 80 tys. na realizację tego zadania? Tak czy inaczej będziemy dzisiaj mówili o budżecie – chodzi o racjonalizację wydatków finansowych. Wydaje mi się, że to działanie niezależnie od jego takiej prezentacyjnej, nowoczesnej formy, ma jednak wiele wspólnego z pewną nieracjonalnością zmarnowania wcześniej poniesionych nakładów w tej samej Bibliotece Wojewódzkiej. Dziękuję bardzo za uwagę.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** dziękuję. Proszę, Pan Radny Robert Paluch.

**Radny Robert Paluch:** trudno sobie nie pozwolić na pewien komentarz w interpretacjach. Boguś, Mirek, Koledzy, w 2009 roku na to o czym mówicie było 30 mln w budżecie zaplanowane. To Państwa, że tak powiem decyzja była m.in. taka, ażeby te 30 mln z budżetu było po stronie niewykonania przy absolutorium w 2010 roku. 30 mln zł na melioracje na pewno by starczyło na te bolączki, które są w tej chwili w województwie lubuskim. Oprócz tego głosowaliście Państwo za tym, żeby te pieniądze wyleciały. Mam ta interpelacje w ręku. Oprócz tego pan podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa zapewnił nas, że te 30 mln do budżetu wejdzie. Raptem mamy już koniec 2010 roku, ostatnią poprawkę budżetową - pieniążków nie ma, 2011 rok, budżet – pieniążków nie ma, a miałem to zapewnienie Pana Marszałka odpowiedzialnego za tą część działalności województwa lubuskiego, jak również podsekretarza stanu, którzy nas, że tak powiem, tutaj solennie zapewniali, że te pieniądze będą. Nie ma i na razie ich nie widać. Dziękuję. Jednocześnie chcę poinformować, że Klub Prawa i Sprawiedliwości w poprawkach do budżetu na 2011 złoży wniosek w tej sprawie.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** dziękuję. Proszę, Pan Radny Edward Fedko.

**Radny Edward Fedko:** Kolego Robercie, to jest fakt, ale również i my na Klubie mówiliśmy o tym i trzeba tylko pamiętać, że nie jest to zadanie własne samorządu województwa, tylko jest to zadanie administracji rządowej i jak z tego wynika mamy tyle do powiedzenia w tej kwestii co zeszłorocznego śniegu. Możemy wnosić pretensje, nic poza tym. Natomiast bezwzględnie wyegzekwować należy te kwoty, bo dzisiejsza aura pokazuje, że za chwilę staniemy jeszcze przed większym dylematem. I oczywiście nie głosowaliśmy za tym, żeby pieniądze mają nie wrócić, bo gdybyśmy przegłosowali inaczej to te pieniądze rzeczywiście by nie wróciły.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chce wnieść jeszcze interpelacje lub zapytania? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Przypominam, iż otrzymacie Państwo odpowiedź na interpelacje w formie pisemnej w ustawowym terminie. Proszę Panią Marszałek o wyznaczenie danej osoby, która dokona odpowiedzi na interpelacje. Czy ktoś z Państwa Radnych ma zapytania dotyczące bieżących spraw? Nie widzę. Dziękuję za zamknięcie tego punktu.

Interpelacje złożone przez radnych na piśmie stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

#### Do punktu 4.

#### **Informacja na temat bieżącej pracy Zarządu Województwa Lubuskiego.**

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** przechodzimy do punktu 4 – *Informacja na temat bieżącej pracy Zarządu Województwa Lubuskiego*. Proszę o zabranie głosu Panią Marszałek Elżbietę Polak.

**Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak:** Panie Przewodniczący, Dostojni Radni, Szanowni Państwo, otrzymaliście Państwo bardzo szczegółową informację na ten temat. Pozwolę sobie jednak jeszcze na małą prezentację żeby zwrócić uwagę na te istotne i ważne decyzje, które w tym krótkim, aczkolwiek ważnym, czasie zostały przez Zarząd podjęte. Informację przygotowaliśmy w ten sposób, żeby króciutko przypomnieć i też wskazać jakie zostały podjęte przez Zarząd ważne uchwały. W okresie międzysesyjnym przygotowaliśmy te uchwały, które dzisiaj będą dyskutowane, będą poddane debacie i nie będę ich w szczegółach wymieniać, ponieważ w trakcie sesji będą omawiane bardzo szczegółowo. Chcę jednak zwrócić uwagę, że Zarząd podjął uchwałę w sprawie podpisania porozumienia z Gminą Gubin w sprawie realizacji zadania na poprawę infrastruktury drogowej przebudowa skrzyżowania w mieście Gubin. Została również wyrażona opinia dotycząca realizacji inwestycji rozbudowa skrzyżowania dróg wojewódzkich nr 286 i nr 138 w Gubinie. Również pozytywna opinia w sprawie budowy ul. Leśnej w Bledzewie, pozytywna opinia w sprawie rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 294. Zarząd również wybrał do dofinansowania szereg inwestycji, które będą realizowane przez Zarząd Dróg Wojewódzkich, a współfinansowane z Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, i jest to: rozbudowa drogi wojewódzkiej we Wschowie, rozbudowa drogi wojewódzkiej na odcinku Kosierz – Bobrowice, przebudowa drogi wojewódzkiej w miejscowości Baczyzna, rozbudowa drogi w Ochli, rozbudowa skrzyżowania oraz ronda w Żaganii. To są wyniki rozstrzygniętego konkursu na poprawę infrastruktury drogowej w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Została również podjęta uchwała Zarządu w sprawie zakończenia procedury odwoławczej również w tym priorytecie na poprawę infrastruktury drogowej, a w zasadzie transportu miejskiego. Zmiana uchwały dotyczy przyjęcia również do dofinansowania projektu miasta Żagań. W działaniu 3.2 *Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej* też została przyjęta uchwała Zarządu w sprawie współfinansowania. Blokami przyjmujemy pakiet uchwał, które są już po ocenie merytorycznej do dofinansowania. Zarząd przyjął również uchwałę w sprawie zmian w budżecie. Zmiany te wynikają z wniosków Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze. Pomijam te uchwały Sejmiku, ponieważ będą omawiane dzisiaj szczegółowo. Została powołana komisja ds. stypendiów. Może od razu odpowiem, aczkolwiek szczegółowo Państwu odpowiemy na interpelacje

i zapytania na piśmie. Te odpowiedzi które już jednak dzisiaj są możliwe szybciej przytoczę. W sprawie stypendiów doktoranckich – jestem bardzo szczęśliwa, że udało się taką kwotę 1.200.000 ponad jeszcze w tym roku w ramach można powiedzieć takiego prezentu gwiazdkowego przyznać za najlepsze złożone wnioski. Miód też jest ważny dla rozwoju regionu. Jesteśmy przecież regionem gdzie bardzo ważne jest odradzanie tradycji kulturowej, w zakresie właśnie wina i miodu. No, temat pracy dosyć skomplikowany, ale zgodny z przyjętymi priorytetami. Trzeba sobie powiedzieć, że wiele innych tematów może nie tak medialnych też można by było przytoczyć, one są na naszej stronie internetowej. 30 prac doktoranckich dostało dofinansowanie, największe w wysokości 60 tys. zł na okres 10 miesięcy. Kolejny nabór w I kwartale przyszłego roku. Studenci nie muszą studiować na naszych uczelniach, mogą studiować poza regionem, muszą być mieszkańcami regionu lubuskiego, a właśnie prace, tak jak Pan Radny Kościak powiedział, muszą służyć rozwojowi regionu województwa lubuskiego również w takich atrakcyjnych i może trochę dziwnych tematach. Zarząd przyjął roczny plan komunikacyjny na 2011 rok w zakresie PROW-u oraz zmiany do projektu rocznego planu finansowego Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Kalsku. Szereg uchwał personalnych musieliśmy podjąć w związku ze zmianą Zarządu. Są to uchwały upoważniające wicemarszałków do składania oświadczeń woli. Zostały również przyjęte do dofinansowania projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w działaniu 9.1.2. Są to projekty na programy rozwojowe szkół, wyrównywanie szans, gdzie kilka dosyć znaczących projektów uzyskało spore kwoty dofinansowania ogółem o wartości ponad 9 mln zł. O stypendystach już mówiłam. Uchwała Sejmiku w sprawie zmian w budżecie została przygotowana na dzisiejszą sesję. Zmieniająca uchwała Zarządu w sprawie dofinansowania inwestycji ze środków PFRON-u. To są też takie czyszczące uchwały, gdzie pozostają jeszcze oszczędności. Staramy się wykorzystać te środki, stąd też w grudniu bardzo dużo tego typu uchwał. Również zmieniająca w sprawie szczegółowego planów wydatków środków funduszu ochrony gruntów rolnych naszego województwa. Został zatwierdzony plan kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych na przyszły rok, przede wszystkim kontrole wynikające z ustaw, czyli wynikające z obowiązku nadzoru pod względem administracyjno-prawnym zwłaszcza w zakresie jednostek ochrony zdrowia, gdzie ustawowo raz w roku każda jednostka musi przejść taką kontrolę kompleksową. Została podjęta też decyzja w sprawie zatrudnienia dyrektora szpitala wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., który to dyrektor Andrzej Szmit miał do tej pory kontrakty menadżerskie roczne i podjęliśmy decyzję o podpisaniu takiej umowy na czas nieokreślony. Była podstawa do tego po tych 2 rocznych kontraktach, nie mieliśmy co do tego żadnej wątpliwości. Zostało też ustalone wynagrodzenie dla dyrektora. Nie mamy w tej chwili dyrektora w jednej jednostce ochrony zdrowia, tj. MEDKOL w Zielonej Górze gdzie trwa postępowanie konkursowe i są realizowane procedury wymagane ustawą. Zostały również wydane upoważnienia dla dyrektorów, zastępców dyrektorów, departamentów funduszowych. Mieliśmy takie

zalecenie w związku z tym, że funkcjonowały w naszym obrocie prawnym pełnomocnictwa więc porządkujemy te sprawy. Zarząd też przyjął uchwałę w sprawie poprawy stanu infrastruktury transportowej – to jest konsekwencja tego konkursu w działaniu na poprawę infrastruktury drogowej. Musieliśmy wprowadzić również zmianę w Komitecie Monitorującym, personalne wynikające ze zmiany kadencji. Z ważnych wydarzeń kilka takich najważniejszych, którymi chciałabym się z Państwem podzielić. Uczestniczyłam w rozmowach plenarnych wspólnie z prezydentem Polski, prezydentem Rosji. Taki zaszczyt nas dotyczył, ponieważ pracujemy nad porozumieniem z Obwodem Wołogodzkiem. To porozumienie będzie podpisane w maju w Moskwie pomiędzy regionem lubuskim właśnie a Obwodem Wołogodzkiem. Ma ono dotyczyć przede wszystkim współpracy w zakresie kultury, wymiany, edukacji ale również rozwoju gospodarczego, wymiany doświadczeń małych i średnich przedsiębiorstw. Otrzymaliśmy już potwierdzenie po tym spotkaniu warszawskim od gubernatora Wołogodzkiego, że po tych rozmowach jest bardzo zainteresowany i akceptuje treść porozumienia przesłanego przez region lubuski. To porozumienie jeszcze wymaga opinii Ministerstwa Spraw Zagranicznych. W Berlinie odbyło się też takie spotkanie z przedsiębiorcami Polski i Niemiec, miało też charakter świąteczny, ale również roboczy ponieważ umówiliśmy się w pierwszych dniach stycznia na opracowanie wspólnego programu współpracy. Rozmawiałam z radcą Jackiem Robakiem na ten temat, z którym jesteśmy już zaprzyjaźnieni z tej racji, że był przez wiele lat prezesem fundacji współpracy polsko-niemieckiej i będziemy mogli realizować nasze projekty w ramach współpracy właśnie z Brandenburgią wspólnie, niekoniecznie w ramach odrębnych projektów. Zarząd przyjął stanowisko w sprawie projektu koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju w perspektywie do 2030 roku. O tym mówiłam prezentując expose, że jest to bardzo ważne żeby region lubuski we wszystkich tych dokumentach strategicznych kraju znalazł odpowiednie miejsce, a nasze problemy znalazły rozwiązanie, bo jest to daleka perspektywa. Trwają prace nad wspólną strategią dla Polski Zachodniej. W dniach 15 i 16 odbyło się takie spotkanie w Rokosowie na Wielkopolsce z udziałem dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego, są już zlecone ekspertyzy zarówno przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego oraz nasze ekspertyzy regionalne. Harmonogram jest taki, że w 2011 roku zostanie opracowany profil społeczno-gospodarczy regionu lubuskiego, jak również potencjały rozwoju naszego regionu, następnie prezentacja w Brukseli w trakcie już prezydencji Polski w Unii Europejskiej, a w 2012 roku wyznaczenie kierunków i opracowanie tego dokumentu strategicznego, jego realizacja jako programu operacyjnego dla Polski Zachodniej w nowej perspektywie programowania 2014-2020. Odbyły się też spotkania z przedsiębiorcami, z organizacjami przedsiębiorców, z samorządami i wśród ważnych wydarzeń to na pewno rozpoczęcie realizacji projektu Lubuski E-Urząd, który jest współfinansowany ze środków Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Wartość projektu 25 mln i udział wszystkich gmin z naszego regionu. O planach wobec lotniska, jak również problemy dotyczące funkcjonowania kolei

regionalnych – padały takie pytania, interpelacje, chciałabym więc kilka słów na ten temat powiedzieć. Strategia rozwoju lotniska Zielona Góra – Babimost będzie gotowa w lutym – takie jest zlecenie. Będzie to nie tylko strategia rozwoju tego lotniska, ale również biznes plan, rachunek ekonomiczny, co będzie stanowiło podstawę do podjęcia ważnych decyzji co do dalszego finansowania portu lotniczego. Jest w tej chwili trudna sytuacja, trwają negocjacje, mamy do czynienia z monopolistą można powiedzieć, bo są tylko dwa podmioty, które świadczą usługi w zakresie transportu lotniczego: to jest Jet Air i LOT. Wymagania są dosyć wysokie, prowadzimy w tej chwili analizy porównawcze również w stosunku do tych portów gdzie funkcjonuje to dobrze. Przykładem może być Rzeszów, Bydgoszcz – bardzo wysokie dofinansowanie z budżetu samorządu województwa bo aż 12 mln, Szczecin również na podobnym poziomie. Być może będziemy musieli zwiększyć również w naszym regionie dofinansowanie do funkcjonowania tych przewozów, ale musimy wiedzieć do czego mamy dopłacać i dlaczego mamy dopłacać, stąd bardzo ważne dla Zarządu i kluczowe do podjęcia tych decyzji jest właśnie opracowanie biznes plan, rachunek ekonomiczny i jasno określona strategia – cele długofalowe i te krótkofalowe oraz ustalenie już takich zasad funkcjonowania spółki jak to sobie założyliśmy na początku właśnie w ramach naszego samorządu, tzn. nie ma w tej chwili partnerów w spółce, którzy deklarowali na podstawie porozumienia swój udział. Jest to w tej chwili spółka tylko i wyłącznie samorządu województwa, a przecież były deklaracje, że również miasto Zielona Góra, gmina Babimost, powiat zielonogórski też będą partycypować w realizacji tego zadania, ważnego zadania dla regionu lubuskiego. W ramach przewozów kolejowych borykamy się też z problemami, ponieważ wiemy co się dzieje w kraju, nie będę więc wdawać się w szczegóły, ale z tą sytuacją powinniśmy też sobie poradzić na poziomie regionalnym i w tym zakresie poleciłam przeprowadzić audyt co do zasadności przekazywania dotacji 30 mln zł oraz taki audyt sprawdzający czy w 2008, 2009 i 2010 roku środki te zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, z wolą Sejmiku samorządu województwa lubuskiego. Nie mamy takiej pewności, że było to dofinansowanie przewozów regionalnych skoro jest tak źle. Pomimo tak wysokiej dopłaty jest coraz mniej przewozów i funkcjonuje ta spółka coraz gorzej, stąd też jest niezbędna analiza tych kosztów w ciągu tych minionych 3 lat po to, żeby sobie ustalić jasny plan na przyszłość. Ja podobną sytuację zastałam obejmując stanowisko wicemarszałka województwa lubuskiego w zakresie ochrony zdrowia. Ale było tak dlatego, że nie mieliśmy prowadzonych kontroli kompleksowych w tych jednostkach, nadzór nie był realizowany rzetelnie, można sobie było jednak zweryfikować te działania i w wyniku jasnej diagnozy ustalić przejrzysty plan. W tej chwili też współfinansujemy wiele projektów w zakresie ochrony zdrowia, ale wiemy do czego dopłacamy i dlaczego dopłacamy. W zakresie ochrony zdrowia bardzo mocno realizujemy plan strategii promocji ochrony zdrowia. Również w zakresie promocji odbywają się konferencje z udziałem wybitnych naukowców. Mieliśmy taką konferencję z udziałem prof. Marka Spaczyńskiego – prezesa Polskiego Towarzystwa Ginekologicznego. To są już



cykliczne dla środowisk nie tylko lekarskich, ale ważne spotkania, które cieszą się dużą popularnością. W zakresie rozwoju szkolnictwa wyższego te spotkania dotyczyły przede wszystkim współpracy Uniwersytetu Zielonogórskiego oraz Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w związku z pojawiającymi się różnymi sygnałami co do ewentualnego połączenia. Nie my chcemy dyskutować na ten temat. Dla mnie jest niesamowicie ważne, żeby Uniwersytet jako sprawny beneficjent przystąpił do realizacji projektów w zakresie Lubuskiego Parku Naukowo – Technologicznego i to było istotą tych rozmów. Chciałabym, żeby projekty te zostały zakontraktowane w najbliższej perspektywie I kwartału. Jeden z projektów jest już na ukończeniu, jest to centrum logistyczne w ramach Lubuskiego Parku Naukowo – Technologicznego. Wpłynął wniosek do Zarządu na realizację zadania, tj. Centrum Zrównoważonego Budownictwa i Energetyki i ten wniosek jest w ocenie formalnej, poprawiamy, uzupełniamy, także Lubuski Park Naukowo – Technologiczny to jest to zadanie, które w I półroczu będzie bardzo ważne, będzie wdrażane. O tych projektach w zakresie 9.1.2 i tych poprzednich już mówiłam. Była ważna konferencja, kapitalne przedszkolaki, bardzo ważne wychowanie od najmłodszych lat, zresztą tak jak zapowiadaliśmy rozwój gospodarczy ale w oparciu o wiedzę, czyli edukacja jest w regionie naszym bardzo ważna i takie akcenty będziemy Państwu prezentować w trakcie tej kadencji. Wracając jeszcze do tych zapytań, na które jestem w stanie już w tej chwili odpowiedzieć z tych połączeń faktycznie nie możemy być zadowoleni – to, co powiedziałam wcześniej - stąd też konieczna diagnoza i sprawdzenie gdzie są tak naprawdę lokowane nasze pieniądze - 30 mln co roku. Jest uchwała w sprawie wieloletniego finansowania, więc powinno być to przejrzyste, powinno być coraz lepiej a nie coraz gorzej. W zakresie przetargów unieważnionych na drogę S-3 podczas rozmów plenarnych w czasie wizyty prezydenta Rosji miałam też okazję rozmawiać z Ministrem Infrastruktury i niestety muszę potwierdzić, że jest takie zagrożenie. Wysłaliśmy też swoje stanowisko jako Zarząd Województwa i prowadzimy rozmowy w Ministerstwie, to tzw. lobbowanie się dzieje. Uczestniczył w tych rozmowach w zakresie infrastruktury Wicemarszałek Pan Sokołowski, bardzo nam też pomaga Pani Poseł Bożenna Bukiewicz. Jutro też odbędzie się takie spotkanie na szczeblu ministerstw i bardzo mocno liczę na wsparcie naszych lubuskich parlamentarzystów. Wysoka woda i wszystkie zagrożenia wynikające z zaniedbań wieloletnich w zakresie melioracji staramy się nadrobić w przyszłorocznym już budżecie. W projekcie mamy zapisane inwestycje, które będą realizowane, które zostały zaplanowane bądź z Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego lub też z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Kanał Borkowski, Głuchowski, Klenica etap I przebudowa i odbudowa kanałów, kanał również D – zaraz może poproszę Pana Tomczyszyna, żeby odpowiedział może bardziej szczegółowo. Też jest zaplanowana modernizacja rzeki Lubrza – zadanie będzie realizowane w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Jak słusznie tutaj zauważono jest to zadanie zlecone, rządowe, różnie realizowane, ale mamy też oszczędności po przetargach już na te inwestycje, które są

współfinansowane z Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, wchodzi więc kolejne zadania, które będziemy mogli współfinansować z tych środków, natomiast zupełnie inna bajka to są pieniądze, które nie zostały wykorzystane, 30 mln – to były środki przeznaczone na inwestycje, ale poproszę żeby na ten temat odpowiedział Pan Tomczyszyn. Nie chcę Państwa wprowadzić w błąd niedokładnymi informacjami. Czesław Fiedorowicz – bardzo się cieszę, że takie zapytania, interpelacje w zakresie uproszczenia procedur. Bardzo lubimy w naszym regionie być najlepsi w tym zakresie. Najszybciej w Polsce oceniamy projekty w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu. Być może da się jeszcze coś poprawić. Wszystkie te bariery, które są Państwu znane jako beneficjentom powinniśmy popracować nad nimi i jak najbardziej przyjąć. W 2008 roku opracowaliśmy taki kompleksowy program przyspieszenia wdrażania. Oczywiście nie chodzi o to, żeby jak najszybciej wydawać pieniądze, ale również jak najlepiej te środki inwestować, ale jeżeli są jeszcze jakieś sygnały od beneficjentów, są bariery, błędy w tych naszych procedurach to przecież my jesteśmy w stanie je poprawić. Odbędzie się jeszcze w tym miesiącu komitet monitorujący Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. W ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki też mamy pewne uwagi co jeszcze możemy zrobić, tym bardziej że akurat w tym programie mamy zakontraktowane 40% środków, więc jeszcze jest dużo możliwości, bo aż 60% do wykorzystania środków. W ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego praktycznie cały program jest zakontraktowany, są jeszcze drobne środki w działaniu dla społeczeństwa informacyjnego, 3 mln zł, i jakieś drobne oszczędności na poprawę infrastruktury drogowej i na poprawę ochrony środowiska, jednak nie uruchamiamy. W tej chwili nie planujemy żadnych konkursów, ponieważ być może będzie konieczna realokacja pomiędzy działaniami tam gdzie różnice kursowe spowodują niedobór środków. Także takie przeniesienia są w tej chwili przygotowywane. Także na pewno najprostsze procedury i na pewno w departamentach funduszowych taki zespół może funkcjonować jak najbardziej. Zrobimy takie spotkanie z dyrektorami i zastanowimy się w jakiej formule, w jaki sposób wprowadzić jeszcze rozwiązania proponowane przez Państwa. Sygnały dotyczące likwidacji gminnych posterunków policji – w tym tygodniu akurat jestem umówiona z Wojewódzkim Komendantem Policji, więc poruszę te tematy. Jeżeli chodzi o Mediatekę, to naprawdę nie wiem czy słusznie ten pomysł nam się podobał. Sprawdźmy. To już rozmawiałam z Panem Wicemarszałkiem Szykułą, że warto sprawdzić, ponieważ nie wyobrażam sobie, żeby w takim krótkim czasie zaprzepaścić coś co zostało dopiero co zrobione. To są środki publiczne. Zawsze mamy to na względzie i zawsze najważniejszy jest interes też społeczny. Dyscyplina finansów publicznych, ale coraz lepsza jakość życia w województwie i też interes mieszkańców, interes społeczny. Bardzo Państwu dziękuję za cenne interpelacje, zapytania. Te, na które w tej chwili nie udało mi się odpowiedzieć, bo wymagają one szczegółowej wiedzy, otrzymacie Państwo szczegółowe odpowiedzi

na piśmie. Dziękuję. Poproszę jeszcze Pana Tomczyszyna na temat tych spraw powodziowych i melioracji, bo to jest naprawdę bardzo, bardzo istotne.

Prezentacja oraz z informacją nt. bieżącej pracy Zarządu Województwa Lubuskiego stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** dziękuję Pani Marszałek. Proszę, Pan Wicemarszałek Stanisław Tomczyszyn.

**Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Stanisław Tomczyszyn:** Panie Przewodniczący, Pani Marszałek, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo, ja chciałbym może na początek takie dwie kwestie wyraźnie podkreślić i jeszcze raz wyjaśnić: część z Państwa to są nowi radni, więc mogą nie wiedzieć to co mówiłem, o tych 30 słynnych milionach złotych, a Pan Radny Paluch chyba też być może był czym innym zajęty i źle zinterpretował lub zrozumiał. Więc chodzi o to, że są pewne pieniądze przeznaczone na inwestycje i to są pieniądze przeznaczone tylko na inwestycje, a więc 30 mln zł nie można wziąć, bo to są w ramach PROW-u, i np. robić jakiś kanał, odmulać rowy, rzeki, itd. I w 2009 roku, jeszcze raz podkreślam, nie można było tych pieniędzy wykorzystać, bo po prostu ten program nie ruszył. Nigdzie w Polsce nie wykonano nawet kilometra, czy 100 m żadnych rowów. Zapewniałem Państwa, że te pieniądze nie przepadają bo w żadnym programie - on jest na 2007-2013 obojętnie jaki to jest program unijny - pieniądze niewykorzystane po prostu przechodzą na następne lata. I teraz tutaj Pani Marszałek już o niektórych inwestycjach mówiła – one są realizowane. Z tych 30 mln zł jest realizowanych 8 inwestycji, z tym że kilka jest realizowane lata 2010-2011, bo po prostu nie można że tak powiem wcześniej zrobić. Te pieniądze są jakby w obrocie. Teraz jest złożonych 5 dużych wniosków właśnie z północnej części województwa na sumę 76 mln zł i w przyszłym roku planujemy następne 80 mln w ramach PROW-u, na tyle mamy projekty, złożyć. Również w ramach LRPO są w tej chwili realizowane 2 projekty: odbudowa wałów w Bytomiu Odrzańskim i zbiornik retencyjny w Gminie Czerwieńsk, a więc 42 mln zł z tym, że są tam oszczędności poprzetargowe, więc jest to duża pula pieniędzy w obrocie na inwestycje. Natomiast na utrzymanie, konserwacje urządzeń wodnych - ja tu podzielam Państwa te obawy i to co się dzieje powiedzmy w poszczególnych gminach - my otrzymaliśmy z budżetu Państwa ok. 9 mln zł. Na to składa się konserwacja, utrzymanie przepompowni, energia, płace ludzi którzy to nadzorują, więc jest to bardzo mało tych pieniędzy. My staramy się pozyskać pieniądze i np. po powodzi uzyskaliśmy pieniądze z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, łąciliśmy te dziury. Również otrzymaliśmy na remonty przepompowni z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska prawie 2 mln zł – też one zostaną w tym roku rozliczone i wykonane, a więc naprawiamy. Dla przykładu podam, bo była susza przez te ostatnie lata, że np. przepompownia sadowa w tym roku jakby pompowała wodę

tyle ile pompowała w ciągu ostatnich 10 lat. A więc możecie Państwo sobie wyobrazić co się dzieje. I teraz wracając do Zakanala w Gorzowie. Już rozmowy były prowadzone z Panią Wiceprezydent, będziemy umówieni wkrótce z Panem Prezydentem Gorzowa i tutaj podejmiemy stosowane kroki. Chodzi o to, że są przesiąki pod wałami. Te wały są tam dobre, natomiast te przesiąki powodują, że podnoszą się wody powierzchniowe i tu po prostu trzeba wybudować przepompownię. My podejmujemy tutaj rozmowy z samorządami, Państwo Radni może nie wiecie, ale są prowadzone rozmowy w sprawie montażu finansowego, już są dokonane na Słubicach. Podobnie dzieje się w Nowej Soli i z okolicznymi gminami są rozmowy i podobnie chcemy podjąć te rozmowy żeby projekt właśnie tej przepompowni również z Gorzowem w tym kierunku pójść. Ale jeszcze chciałbym zwrócić na jedną rzecz uwagę, że my konserwujemy rzeki i powiedzmy sobie nasze kanały, ale są jeszcze tzw. rowy szczegółowe, czyli te małe drobne wody. Co z tego, że my te duże kanały zrobimy jak właściciele gruntów i tutaj różni właściciele prywatni, państwowi, gminy, itd. tego nie robią. W większości są to rzeczy zaniedbane i tu starostowie mogą wydać decyzję nakazującą właśnie konserwację tych powiedzmy sobie rowów i kanałów. Jeszcze w województwie lubuskim żaden ze starostów takiej decyzji nie wydał. A więc my musimy tu wspólnie podchodzić do tych spraw i te sprawy rozwiązywać. Także zobowiązuję się, że Państwo otrzymacie szczegółowe informacje, ale chciałbym wyraźnie podkreślić, żebyśmy już nie szermowali takimi 30 mln zł. Są pieniądze na inwestycje, są pieniądze na konserwacje. Są to całkiem inne pieniądze i nie można ich sobie dowolnie przekładać z kieszeni do kieszeni. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do przedstawionych sprawozdań i wyjaśnień? Nie widzę. Zatem uważam, że Sejmik przyjął informację do wiadomości.

#### **Do punktu 5.**

**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielanej z budżetu Województwa Lubuskiego w 2011 r.**

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Proszę punkt 5 *Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielanej z budżetu Województwa Lubuskiego w 2011 r. – druk nr 29.* O zabranie głosu proszę Panią Małgorzatę Kuźniar, Skarbnika Województwa Lubuskiego.

**Skarbnik Województwa Lubuskiego Małgorzata Kuźniar:** Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, przedkładałam projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielanej z budżetu Województwa Lubuskiego w 2011 roku. Powyższa uchwała dotyczy Wojewódzkiego Ośrodka Sportu

i Rekreacji w Drzonkowie. Jest to samorządowy zakład budżetowy województwa lubuskiego. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych udzielając dotację przedmiotową dotacja przedmiotowa winna być skalkulowana. W związku z powyższym przedkładamy Państwu powyższą uchwałę. Dziękuję.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję bardzo Pani Skarbnik. Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, Pana Radnego Mirosława Marcinkiewicza o przedstawienie opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Radny Pan Mirosław Marcinkiewicz:** Opinia Komisji jest pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub zapytania? Nie widzę. Wobec braku uwag projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielanej z budżetu Województwa Lubuskiego w 2011 r. – druk nr 29 poddaję pod głosowanie. Już działają nasze urządzenia elektroniczne. Kto jest za podjęciem uchwały proszę podnieść rękę i nacisnąć zielony przycisk „T”? Kto jest przeciw proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk czerwony „N”? Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk niebieski, ze znakiem zapytania? Mamy wynik: za 19, wstrzymało się 0, przeciw 1. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Uchwała nr IV/19/10 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 grudnia 2010 roku, w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielanej z budżetu Województwa Lubuskiego w 2011 r., stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

#### **Do punktu 6.**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Lubuskiego na lata 2011-2024.**

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Szanowni Państwo, przystępujemy do punktu 6 *Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Lubuskiego na lata 2011-2024.* Proszę o zabranie głosu Panią Małgorzatę Kuźniar.

**Skarbnik Województwa Lubuskiego Małgorzata Kuźniar:** Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedkładam projekt w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011-2024 z autopoprawkami. Autopoprawka dotyczy w załączniku nr 1, kolumna, przewidywane wykonanie 2000 - jest to aktualizacja wykonania, czyli dzisiejsza uchwała Sejmiku w sprawie zmian w budżecie właśnie ma przełożenie w WPF, czyli Wieloletnim Programie Finansowym. Jak również załącznik nr 3 wykaz przedsięwzięć w kolumnie nazwa i cel dookreśliłmy cel przedsięwzięcia, ponieważ nie powinien być sam z nazwą. Proszę Państwa, powyższy dokument jest pierwszy raz sporządzany przez wszystkie samorządy. Ustawodawca w artykule 226 wskazał, że taka wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna. Nasza jest aż do 2024 roku, więc bardzo długi okres czasu. To jest tak długo, aż do momentu kiedy spłacimy wszystkie zobowiązania wynikające z zaciągniętych kredytów. Projekt uchwały wraz z autopoprawkami stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję bardzo. Pytania? Proszę, Pan Radny Paweł Tymszan.

**Radny Paweł Tymszan:** Pani Skarbnik, z dużym niepokojem patrzę na tą prognozę finansową województwa. Niepokój mój oprę o tych dokumentach, które myśmy wcześniej bo zauważyłem, że tam dużej różnicy nie ma do tych dokumentów, które otrzymaliśmy przed chwileczką. Szanowni Państwo do tego tematu powinniśmy podejść ponad podziałami partyjnymi, bo to jest bardzo poważny problem. Województwo niebezpiecznie zbliża się do poziomu 60%. W tej chwili może będę się opierał na tych informacjach wcześniejszych, bo tam sobie pozaznaczałem, pomimo tej czcionki której nie było widać. 58,82 na 60% możliwych. Przy 60% możliwych nie ma możliwości uchwalenia budżetu. Stopień kredytu na ten rok to jest 37 milionów 600 tysięcy w tym w informacji zauważyłem, że jest wyższy. W przyszłym roku kredyt jest na poziomie 9 milionów 900 tysięcy. Ja mam takie pytanie Pani Skarbnik: czy my w takim razie w przyszłym roku nie będziemy realizowali pełnej ilości zadań? Czy Pani przewiduje ten wzrost dochodów na takim poziomie, który... - przecież to Pani doskonale wie, ja nie chce z Panią polemizować, bo Pani na pewno powie szereg różnych kontrargumentów - wzrost dochodów na poziomie 2-3%.

**Skarbnik Województwa Lubuskiego Małgorzata Kuźniar:** Dwóch.

**Radny Paweł Tymszan:** Jeszcze kolejne rzeczy, które są niepokojące według tych wskaźników, Szanowni Państwo. Powiem Wam tylko, że w roku bieżącym same odsetki są na poziomie 11 milionów, a spłata kapitału na poziomie 4 milionów. Także myślę, że to są jednak rzeczy, które są niepokojące

patrzac na lata nastepne. Mowie: ten rok 35 milionow, 2012 7 milionow, a wedlug prognozy 2013, 2014, 2015 zamykamy budzety bez kredytu. Ja sie pytam Pani Skarbnik: jaka jednostka samorzadu terytorialnego zamknie budzet bez kredytu? Zadzana. Pomimo tego, ze to jest wieloletnia prognoza finansowa. Dziekuje. To oczywiscie jest tylko prognoza. Rozumiem, ze beda srodki, ktorych wykonanie nie bedzie 100% i beda przesunienia. Oczywiscie. Jednakze niepokoj z naszej strony jest. Dziekuje.

**Przewodniczacy Sejmiku Tomasz Mozejko:** Dziekuje bardzo. Sazde, ze tutaj komentarz jest zbędny bo Pan Radny sam na koncu sam sobie odpowiedzial jako doświadczony samorządowiec. Proszę o przedstawienie opinii i wniosków Komisji. Proszę, Pan Radny Paluch.

**Radny Robert Paluch:** Tutaj chce wtórować Koledze z Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Tym bardziej, że mam takie wrażenie, że jest taka psychologia budżetu, znaczy się w zasadzie naszego długu, na lata następne. Wielu z Państwa nie ma tej prognozy, którą nam przedstawiono dokładnie rok temu. Gdybyście Państwo spojrzeli na te cyfry no to 2012 rok miał być 188 milionów złotych. W tej chwili jak dobrze patrzę to 2012 rok to nie jest ta kwota, tylko to jest kwota 218 milionów złotych. Czyli już nie odnoszę się do roku 2011, bo to wchodzi w zadłużenie te jakby wynikające z ponad jakby bieżącego zadłużenia czyli te, które trzeba na pokrycie zbilansowanie budżetu. Ale 2012 wyraźnie jest tu różnica. Mam wrażenie od początku funkcjonowania w Sejmiku, że jest co roku psychologia tych dużych sum i one się powiększają z roku na rok co powoduje, że cały czas się niebezpiecznie zbliżamy właśnie do tej wartości 60%. Ja wiem - oczywiście są jeszcze środki unijne i się do nich odniosę w czasie wystąpienia budżetowego i one zacierają pewien obraz rzeczywistości, niemniej w zasadzie jestem pewien, że w pewnym momencie będziemy pod ścianą i nic już więcej nie zrobimy.

**Przewodniczacy Sejmiku Tomasz Mozejko:** Dziekuje bardzo. Czy ktoś chce się jeszcze ustosunkować? Proszę Bardzo, Pan Radny Marek Zaręba.

**Radny Marek Zaręba:** Ja chciałbym spytać się Pani Skarbnik, czy nie widzi Pani jednego wielkiego niebezpieczeństwa, bo reszta z tym sobie może budżet poradzić tak jak budżety gmin, starostw sobie radzą. Ale jeżeli mamy restrukturyzować szpitale, korzystać z pomocy publicznej przy ich restrukturyzacji to część zadłużenia będziemy musieli w pewnym momencie przejąć na siebie, bo nie wszystko państwo jest w stanie nam darować i w pewnym momencie może się skumulować zły obraz gospodarczy 2011, 2012 roku, tym samym przychody i produkt poleci powiedzmy o 1 – 1,5 punktu. W tym momencie Narodowy Fundusz będzie miał cofkę o jakiś 100 milionów złotych. W tym samym czasie my będziemy mieć cofkę o 5-10% na kontraktach szpitalnych i w tym momencie najbardziej zadłużone

szpitale wojewódzkie będą miały też mniejsze przychody. Ja nie wiem, nie będę nawet pytał się jak duża jest spłata czy obsługa kredytu, jak duża jest to kwota w pozycjach szpitali wojewódzkich. Ja tylko chciałbym się spytać czy Pani Skarbnik przewiduje trochę bardziej czarny scenariusz w momencie kiedy jednocześnie chcielibyśmy w spółki zamienić niektóre szpitale przejmując ich zobowiązania plus mówię poślizgnięcie się Narodowego Funduszu i zmniejszenie ich przychodów w latach następnych, które trzeba będzie brać pod uwagę, że my planujemy, że one będą same obsługiwały póki co te kredyty?

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Panie Radny pozwolę sobie stwierdzić, że to co Pan powiedział dotyczy sytuacji krajowej. To byłby tak czarny scenariusz, że ciemny pokój w którym nie ma światła byłby pokojem jasnym. Dziękuję bardzo. Nie widzę żadnych uwag. Proszę o przedstawienie opinii i wniosków Komisji Sejmiku Województwa Lubuskiego. Pierwszy Pan Robert Paluch, Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa

**Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Robert Paluch:** Opinia pozytywna. Opinia Komisji stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję. Pan Czesław Fiedorowicz, Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej.

**Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej Czesław Fiedorowicz:** Opinia pozytywna. Opinia Komisji stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję. Pan Zbigniew Kołodziej, Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zbigniew Kołodziej:** Opinia pozytywna. Opinia Komisji stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję. Pani Bożena Osińska, Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.



**Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Bożena Osińska:** Opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję. Pan Edward Fedko, Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa.

**Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa Edward Fedko:** Opinia pozytywna przy jednym głosie wstrzymującym się.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję. Pan Mirosław Marcinkiewicz, Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Mirosław Marcinkiewicz:** Komisja oceniła pozytywnie przy jednym głosie wstrzymującym się.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Nie widzę. Wobec braku uwag projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Lubuskiego na lata 2011-2024 poddaję pod głosowanie. Kto jest za podjęciem uchwały proszę podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk? Kto jest przeciw proszę podnieść rękę i nacisnąć również odpowiedni przycisk? Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk? Dziękuję. Za 20, wstrzymało się 1, przeciw 2. Dziękuję bardzo. *(Radni zgłosili, że system do głosowania nie pokazał właściwych wyników głosowania)* Dobrze to dokonamy reasumpcji głosowania. Może tym razem ręcznie, ja już będę liczył. Wstanę. Poproszę Panią Dyrektora Sekule tutaj żeby mi pomogła. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały proszę wysoko podnieść rękę? 18 za. Kto jest przeciw? 2. Kto się wstrzymał? 4. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta przy 18 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”. Głosowało 24 radnych.

Uchwała nr IV/20/10 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 grudnia 2010 roku, w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Lubuskiego na lata 2011-2024, stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

### Do punktu 7

#### **Podjęcie uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2011 rok.**

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dobrze teraz punkt 7. *podjęcie uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2011 rok.* O przedstawienie uchwały budżetowej proszę Panią Skarbnik Małgorzatę Kuźniar.

**Skarbnik Województwa Lubuskiego Małgorzata Kuźniar:** Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedkładam projekt uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2011 rok. Główne założenia polityki rozwoju gospodarczego jest to w rocznej perspektywie finansowej. Proszę Państwa, jesteśmy ograniczeni środkami finansowymi i konstrukcja budżetu to przede wszystkim dostosowanie wydatków do możliwości finansowych. Proszę Państwa, plan dochodów na 2011 rok to 368.813.684 zł. Jak wcześniej mówiłam na Komisjach, dochody – zgodnie z ustawą o finansach publicznych – dzielimy na dochody bieżące, które stanowią kwotę 293.587.026 zł i na dochody majątkowe, które stanowią kwotę 75.226.658 zł. Proszę Państwa, struktura dochodów to przede wszystkim udział w podatku PIT i CIT - jest to kwota 84.769.381 zł, ale najwyższą pozycją po stronie dochodowej jest subwencja ogólna, która wynosi 126.302.272 zł. Jeśli chodzi o dotacje z budżetu państwa, czyli na zadania z zakresu administracji rządowej, tj. 59.161.159 zł, środki z budżetu Unii Europejskiej, pomoc techniczna i tam gdzie Urząd Marszałkowski jest beneficjentem, to kwota 73.737.899 zł. Jeśli chodzi o te środki – tam, gdzie beneficjentem jest Urząd Marszałkowski – to są wszystkie te umowy już podpisane. Pozostałe źródła to jest kwota 6,74% - stanowi to 24.842.973 zł. Proszę Państwa, w zakresie wydatków, chciałabym Państwu pokazać na slajdzie, jak się przedstawiał w 2010 roku plan, a zatem proszę zwrócić uwagę, że dochody wzrosły o niecałe 10 mln. To jest proszę Państwa tak samo, jak rok temu, kiedy omawialiśmy budżet na 2010 rok. Następny slajd, proszę zwrócić uwagę, jest to konstrukcja, zależność między dochodami majątkowymi a bieżącymi, jak to się kształtowało w roku 2010 i 2011. Przejdziemy do wydatków 2011 roku i tak proszę Państwa wydatki – tak jak Państwu wcześniej na Komisjach mówiłam - to jest 406.449.581 zł, w tym najwyższa pozycja - dział 600 - na transport wydamy ponad 170 mln zł, na kulturę, ochronę dziedzictwa narodowego ponad 23 mln, oświatę i edukację prawie 20 mln, kulturę fizyczną i sport 17,5 mln, na ochronę zdrowia prawie 15 mln zł. Proszę Państwa, przejdziemy do wydatków w porównaniu 2010-2011, żebyście Państwo mieli obraz. W 2010 roku

planowaliśmy wydatki na 403.204.949. Widzicie Państwo, że wydatki na 2011 rok wzrosły o 3 mln. Wracając na slajdu na dochody, mieliśmy dochody, że wzrastały o 10 mln, więc – jak Państwo widzicie – Zarząd podejmuje decyzje w ograniczeniach wydatków, także ten proces bardzo ostrożnościowego podejścia już się rozpoczął. On się rozpoczął wcześniej, ale w tym roku pierwszy raz mamy taką relację, że w roku poprzednim w zależności do dochodów tak to wygląda. Najważniejsze zadania majątkowe, jak już wcześniej była mowa, największe środki oczywiście idą na ogólny dział transport, ale w zakresie realizacji zadań przez Zarząd Dróg Wojewódzkich największe kwoty pójdą na budowę obwodnicy w Nowej Soli, Stary Kisielin, jak również budowa obwodnicy Ośna Lubuskiego. Na meliorację, jak wcześniej mówiłam, wydamy prawie 24 mln zł. Deficyt z Ustawy o finansach publicznych jako różnica między dochodami a wydatkami. Plan na 2010 rok, tj. 43.643.026 zł - i w tym miejscu chciałabym się zatrzymać, bo to informacja dla Państwa, którzy zostali Radnymi - ale planowany kredyt był na poziomie 48 mln. Mamy deficyt na 2011 rok – 37.635.903 ale planowany kredyt to jest 35 mln. Także zwróćcie Państwo uwagę, że cały czas, żeby uchronić się przed wszelkimi zagrożeniami rozpoczęliśmy ten proces realizacji budżetów proinwestycyjnych, ażeby jak najmniej wydawać na wydatki bieżące, a w sumie jak najwięcej na wydatki inwestycyjne. 1/3 budżetu to wydatki inwestycyjne tegoroczne, także to są znaczące pieniądze. Z drugiej strony proszę Państwa, żeby realizować inwestycje ze środków UE, to większość samorządów – jak nie wszystkie – korzysta z naszych banków krajowych. Proszę Państwa i udział w deficycie, bo uważam, że takie przedstawienie, jak to się miało w 2010 i 2011 roku jest bardzo ważną informacją dla Państwa. Udział deficytu w wydatkach ogólnych to było 10,82 w zeszłym roku, a w 2011 planujemy na poziomie 9,20-9,26. Proszę Państwa, jeszcze jedna informacja - to będziemy w punkcie autopoprawki. Chciałam Państwu powiedzieć, że Zarząd przyjął wszystkie autopoprawki złożone przez Państwa Radnych, ale to będziemy rozmawiać w momencie autopoprawki, w którym miejscu i jak to wygląda. Zarząd przyjął również autopoprawki wynikające z opinii RIO - to już mówiłam na Komisjach, że ustawa o zarządzaniu kryzysowym się zmieniła, w związku tym musieliśmy dostosować uchwałę budżetową do obowiązujących przepisów prawa. To ja na ten moment dziękuję. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Tomasz Wontor:** Dziękuję bardzo. Teraz nastąpi przedstawienie opinii RIO o projekcie uchwały budżetowej.

Następnie Wiceprzewodniczący Sejmiku Tomasz Wontor odczytał opinię RIO w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej województwa lubuskiego na 2011 rok oraz o możliwości sfinansowania deficytu budżetu na 2011 rok, która stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Tomasz Wontor:** Czy są wystąpienia klubowe w sprawie projektu uchwały budżetowej?

**Radny Robert Paluch:** Jest.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Tomasz Wontor:** Bardzo proszę.

**Członek Klubu Radnych PiS Robert Paluch:** Szanowni Państwo, zegar tyka. On już tyka od kilku miesięcy. Budżet Województwa Lubuskiego tak na dzień dobry, żeby odnieść się do niego, to trzeba się odnieść do autora tego budżetu. Wszyscy widzimy kto się pod nim podpisał, także to jest materiał miernej wagi, niemniej jednak komentarza wymagają 3 – w mojej ocenie – bardzo słabe filary tego budżetu jakimi są dochody, jakimi są wydatki i jakim jest przede wszystkim zadłużenie. Szanowni Państwo, zacznę od rolnictwa, łowiectwa, tych słynnych 30 mln zł, które ponoć nam wchodzi do budżetu Województwa Lubuskiego. Nie zgadzam się z tym, dlatego że ta kwota była jakby zakwalifikowana pod paragrafem 65.18 i 65.10 i w 2011 roku mamy tam 20 tysięcy zł a nie 30 mln zł. Oczywiście państwo ma obowiązek tą instytucję wspomagać i wspomaga ją bieżąco, niemniej jednak tych pieniędzy, tych 30 mln złotych do dnia dzisiejszego nie ma. Jest to jakby już drogi rok po tym, jak te pieniądze wyleciały. Gdyby te pieniądze były, na pewno by się być może udało wybudować kanał ulgi i na pewno by Zarząd Dróg Wojewódzkich zaoszczędził 5 mln zł za remont drogi między Nową Solą a powiedzmy sobie gminą wiejską, gdzie w tej chwili jest ta droga otwarta. Remont kosztował 5 mln zł - wynik powodzi. Oczywiście te pieniądze dostaliśmy z zewnątrz, ale to są też pieniądze podatników. Podatek dochodowy od osób prawnych – zaplanowano 64,5 mln zł. Ja Państwu przypomnę, że my już „zieloną wyspą” - tzn. nigdy nie byliśmy zieloną wyspą na mapie kryzysu Europy, ale zieloną wyspą już na pewno nie jesteśmy dlatego, że jesteśmy zdaje się, że w tej chwili na przedostatnim miejscu – czy trzecim od końca – jeżeli chodzi o wzrost gospodarczy. Nie wiem, skąd Zarząd tak optymistycznie zaplanował, jeżeli chodzi o CIT – 64,5 mln zł? Skąd to się wzięło? Nie wiem. Kultura fizyczna i sport – pojawił się nowy dział 926 – 5.900.000, wykonanie półroczne budżetu 2010 to jest chyba 14 tysięcy w tym dziale. Jeżeli te pieniądze by nie weszły, choć mówię, to jest nowy dział, ja tego prędzej jakby w poprzednich latach nie zauważyłem, zadłużenie przekroczyłoby już 60%. Następna sprawa – gospodarka mieszkaniowa. Zaplanowano 8.600.000. Ja w tej chwili publicznie się pytam Zarządu, a przede wszystkim Pani Skarbnik – mnie w tym miejscu rok czasu temu przekonywano, że skoro mamy nieruchomości w województwie lubuskim i one są wycenione na 30 mln zł, to one a priori muszą wejść do budżetu po stronie dochodu. Ja w tamtym czasie mówiłem, że nie jest tak, bo jeżeli nie planujemy ich sprzedania albo jest niemożliwość ich sprzedania, to one się tam nigdy nie powinny znaleźć. Jednak one się tam

znalazły i oczywiście zatarły obraz rzeczywistości zadłużenia Województwa Lubuskiego. W tej chwili wkładamy 8.600.000 zł, gdzie przy planie 30 mln zł wykonujemy do tej pory 2 mln zł. Przy 8.600.000 nie wiem czy wykonamy 50%. Moja ocena tego jest taka, że 50% tego wpływu nie wykonamy, no i ponawiam pytanie: czy nieruchomości gorzowskie wyparowały? Ostatnia cena wywoławcza to było około 15 mln zł i dlaczego w tej chwili one się już nie musiały znaleźć po stronie dochodów, tylko po prostu nie ma tego? Za chwilę uchwałą budżetową ściągniemy te 29 mln, jeżeli chodzi o dochody. Bardzo ciekawi mnie ta lektura. Wydatki, administracja publiczna – rośnie o 3 mln zł. Sprzeciwiam się generalnie temu, jeżeli z dochodów własnych województwo lubuskie pozyskuje od przedsiębiorców, a przedsiębiorcom spada – w mojej ocenie nie powinno tak być. Kolejna sprawa – biblioteki pedagogiczne. Państwo nie wszyscy pamiętają, ale jest proces, cykl likwidacji filii bibliotek pedagogicznych. Sprzeciwiałem się temu cyklowi od początku, ale takie było zamierzenie, że tam będą oszczędności, jeżeli te filie zlikwidujemy. Otóż w 2010 roku tych oszczędności – po likwidacji dwóch filii – nie zanotowaliśmy. W tej chwili likwiduje się kolejną filię w Nowej Soli, a budżet tutaj rośnie o 250 tysięcy zł, z czego na wynagrodzeniach 134, sto kilkanaście na czym innym. Teraz pytanie: skoro ograniczamy swoją działalność i zawężamy powiedzmy do miast stołecznych regionu, a nie ma tego na tej przysłowiowej prowincji, gdzie mieszka 75% mieszkańców, no to dlaczego tutaj rośnie? Kolejna sprawa – ochrona zdrowia. 5 mln zł zaplanowane w 2010 roku. Poszło na inne wydatki. W porządku. Na 2011 rok kolejne 5.000.050 zł związane z procesem likwidacji. Można byłoby się z tym zgodzić, ale nas w tamtym roku tu, w tym miejscu, zapewniano, że Ministerstwo Zdrowia zasili budżet województwa, jeżeli się na ten krok zdecydujemy. Na ten krok większość Sejmiku zdecydowała się już kilka miesięcy temu. Pieniądzy ani widu, ani słyhu. Teraz musimy to podjąć, ten dług wziąć na siebie. Ciekaw jestem, czy te pieniądze dostaniemy, czy nie. Czy czasami do nie jest tak, że my zaspokajamy jakby oczekiwania Pani Minister Zdrowia. Mam takie wrażenie, że my po prostu chcemy coś zrobić, bo ministerstwo zdrowia tego oczekuje od poszczególnych województw. Trudno nie odnieść takiego wrażenia. Żeby było jeszcze mało, no to spółkę, którą żeście Państwo powołali – my żeśmy byli przeciwni temu powołaniu – zasilacie Państwo kolejną kwotą 1.200.000 zł żeby miała na start. No to razem jest 6.250.000 zł. Po co, na co? Nie wiem. Daleko nie trzeba patrzeć, jest tutaj Pani Dyrektor bardzo dobrego w mojej ocenie szpitala nowosolskiego. Jakoś szpital nowosolski funkcjonuje na zasadach rynkowych i nie musi się prywatyzować i nie trzeba go kapitalizować w taki, a nie w inny sposób. Kolejna sprawa - kultura fizyczna i sport – 3 mln zł. W mojej ocenie w dobry program żeśmy weszli, czyli w te Orliki. To było jeszcze powiedzmy sobie za czasów, kiedy w Zarządzie było PiS. Podjęliśmy te trudne działanie. Zawsze było co roku 6.600.000 zł. Można to było nazwać, że to była m.in. wizytówka województwa lubuskiego, że 20 Orlików powstanie. Nagle kurczymy tutaj po stronie wydatków na 3 mln zł. Nie wiem – w mojej ocenie źle robimy. Skoro ten program będzie trwał do 2012

roku, to albo w tym momencie ograniczymy ilość powstawania tych boisk albo dużo mniej damy tym gminom czy powiatom, gdzie ich sytuacja finansowa też nie jest ciekawa, bo wiemy jaka jest. Promocja jednostek samorządu terytorialnego - Szanowni Państwo wyborów samorządowych w 2011 roku nie ma, że są wybory parlamentarne - to wiemy. Zaplanowano pierwotnie w tamtym roku 3.449.000 zł, w tym roku wzrost o kolejne 400 tys. Mam nadzieję że na województwo lubuskie w ciągu 6 godzin na Dni Województwa miliona złotych nie będziemy wydawać Pani Marszałek. Na ten layoucik malutki, który dzisiaj żeśmy przy wejściu dostali, ten symboliczny znaczek Województwa Lubuskiego, kolejnych 400 tys. zł. Ja wiem, że w międzyczasie do szóstki już żeście Państwo doszli, do 6 mln – jeżeli chodzi o 2010 rok, o promocję województwa. Niemnie jednak liczę na to, że Państwo ograniczycie. No nie wystarczy sobie zrobić przysłowiowego zdjęcia z ubitym niedźwiadkiem, ale za tym muszą pójść działania. To nie może być tak, że Państwo mówicie, że zmieniacie, że będzie równomierny rozwój regionu, że wszystko się zmienia, ale póki co w projekcie budżetu nie widzę zmian, na Komisjach nie widzę zmian. Mam nadzieję, że Państwo w trakcie roku budżetowego w poważny sposób to zmienicie, a już na pewno tą promocję województwa, a w zasadzie autopromocję. Nie wiem, czy Państwo startujecie do parlamentu w przyszłym roku? Mam nadzieję, że na tym nie ucierpi budżet Województwa Lubuskiego. Przewozy regionalne - Pani Marszałek wspomniała – 30 mln zł. Prędzej mieliśmy chyba 22,5 mln. Inaczej, my żeśmy na początku proponowali 18-19 mln, koleje chciały 20 kilka, gdzieś 22-23, żeśmy się spotykali. Wieloletni program. Uczulałem Państwa dwa lata temu na to, że wkładamy kolejne 30 mln zł rocznie w spółkę, która prędzej czy później się wykolei. I w mojej ocenie ta spółka się wykolei. Dzisiaj wkładamy 30 mln zł tak naprawdę nie do końca kontrolując te środki. To jest po prostu za dużo. Tu trzeba albo powołać lubuską spółkę albo po prostu skończyć z tym działaniem, bo to tak nie może być, że trzy dychy ktoś dostaje. Kolejna sprawa - zadłużenie - 58,8. Ja już wspomniałem tu o tym wieloletnim zadłużeniu. Szanowni Państwo, ponad 11 mln za samo utrzymanie zadłużenia województwa lubuskiego na naszym budżecie, ponadto ponad 5 mln zł na instytucjach w jakiś sposób nam podległych, czyli zakładach, na służbie zdrowia – to jest razem 16 mln zł. Na przeciętną lubuską rodzinę to wychodzi 50 zł – może dużo, może mało – nie wiem. Przeciętna lubuska rodzina za samo utrzymanie. To jest najbardziej szkodliwą rzeczą dla województwa, dla każdego budżetu domowego. Zadłużenie. Zbyt duże zadłużenie i zbyt długo rozciągnięte w czasie. Także PiS startowała z pewnym programem całkiem niedawno, bo kilka tygodni temu, ograniczenia zadłużenia, wycofania się z prywatyzacji. My startowaliśmy z pewnym programem i chcielibyśmy to kontynuować. Państwo zapowiadaliście pewne działania – oczywiście liczymy, że te działania zostaną podjęte. Wobec powyższego Klub PiS jakby dając szansę większości Zarządu - bo z Państwa piątki trzy osoby są nowe; nie ukrywam, że liczę tutaj też na zaangażowanie osób odpowiedzialnych za gospodarkę – dając Państwu szansę, swoisty że tak powiem od opozycji zielone światło i nie będziemy przeciwni temu

budżetowi, ale również go nie poprzemy. A pointą niech będzie to, że moje wystąpienie trwa 10 minut, w trakcie tych 10 minut – jak Państwo widzicie zegar tyka - około 2,5 mln budżet państwa się zadłużył, czyli nasze państwo się zadłużyło, a województwo lubuskie w przeliczeniu na 1 minutę ok. 6 tys. zł, 10 minut 60 kilka tysięcy zł w trakcie mojego wystąpienia się zadłużyło. Niech to będzie pointą.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję bardzo Panie Radny. Proszę bardzo, przewodniczący Klubu SLD – Pan Edward Fedko.

**Przewodniczący Klubu Radnych SLD Edward Fedko** odczytał wstąpienie Klubu Radnych SLD, które stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję Panie Przewodniczący. Proszę, Pan Czesław Fiedorowicz – Przewodniczący Klubu PSL.

**Przewodniczący Klubu Radnych PSL Czesław Fiedorowicz:** Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Pani Marszałek, moi koledzy, debatując nad dzisiejszym budżetem, przeprowadzili szeroką analizę polityczną i finansową w skali całego kraju, aczkolwiek warto sobie przypomnieć i uzmysłwić to, w jakim miejscu rzeczywiście jest Województwo Lubuskie i Polska jeśli chodzi o tą realną sytuację finansową Polski i Europy. Oczywiście jest to już dzisiaj wytartym sloganem, ale oczywistością finansową krajów UE i sytuacji ogólnej i trendu ogólnego w wymiarze skutków kryzysu dla finansów publicznych i pewnej racjonalizacji wydatków, a też realnych możliwości pozyskania takich dochodów, za pomocą których można zrealizować te realne zadania. Jest rzeczą korzystną w tym Sejmiku, w którym ja się znajduję akurat od niedawna, ale PSL uczestniczy od wielu lat, że mamy taką korzystną sytuację, że wszystkie Kluby Radnych, a zatem i partie uczestniczyły w ostatnich latach w kształtowaniu tej sytuacji finansowej i wszyscy ponosimy współodpowiedzialność za tą sytuację finansową. Czyli nie mamy tutaj takiej oto sytuacji, która by utrudniała nam pracę nad budżetem, że jest ktoś, kto może powiedzieć, że my z tą złą sytuacją finansową nie mieliśmy do czynienia jeśli mówimy o sytuacji dotyczącej choćby zadłużeń. Otóż wszyscy, bo w przeszłości Państwo też podejmowaliście – zwracam się tutaj do kolegów z PiS – trudne decyzje, które wiązały się z ratowaniem sytuacji szpitala w Gorzowie. Mamy świadomość, że on jest ważnym szpitalem w Województwie Lubuskim, w związku z tym nie można nigdy oddzielać tych trudnych decyzji od sytuacji ogólnej. Mamy też świadomość naszego województwa, które ma jasno sprecyzowane źródła dochodów. Jeśli wczoraj czy przedwczoraj w mediach słyszeliśmy, że średnia płaca w Województwie Lubuskim jest jedną z najniższych w Polsce, a znaczący, bo blisko 30%, udział PIT i CIT jest w naszym budżecie, w naszych dochodach, to musimy

wiedzieć, że te nakłady inwestycyjne z własnych środków budżetowych i środków budżetowych unijnych na rozwój województwa mają służyć temu, by ten wzrost gospodarczy mierzony również wzrostem wynagrodzeń miał miejsce. Z drugiej strony pamiętajmy, że Województwo Lubuskie wciąż, jako jedno z niewielu województwo w Polsce, nie jest miejscem, w którym są ulokowane te najbardziej opłacalne dziedziny i gałęzie gospodarki. Warto, Pani Marszałek, byśmy skoncentrowali swoje działania w najbliższym czasie w kwestii dotyczącej tego górnictwa węgla brunatnego, bo rzeczywiście w tej prognozie, którą rząd przedstawił, jesteśmy na dzisiaj niezaplanowani. Ostatnia bardzo czytelna, bardzo przejrzysta konferencja dotycząca rozwoju energetyki mówi wyraźnie, że w najbliższych kilkudziesięciu latach wzrośnie realnie udział kopalin, czyli węgla brunatnego, węgla kamiennego w ogólnym bilansie energetycznym, czyli nie rozwiążemy problemów energią odnawialną. Chodzi o to, żebyśmy znowu nie znaleźli się w takiej sytuacji, że będziemy liderem energii odnawialnej, ale świat – bo niestety za Europą nie idzie świat – nie nadaża, czy też niewystarczająca ilość tej energii jest produkowana z energii odnawialnej, że Województwo Lubuskie nie zostanie zaplanowane w tym wielkim planie dotyczącym górnictwa węgla brunatnego i w związku z tym też sobie nie stworzymy szansy tej rozwojowej. Oczywiście Szanowni Państwo ten budżet jest budżetem kontynuacji. To jest budżet przygotowany przez poprzedni Zarząd i jak gdyby zwyczajem kultury politycznej jest to, że budżet przygotowany przez poprzedni Zarząd rady i sejmiki akceptują po to, by dać szansę możliwego płynnego wejścia w nowy rok. Pamiętajmy, że jeśli chcemy aspirować do tych dużych pieniędzy z tej dodatkowej puli krajowej, to my musimy mieć też ustabilizowaną sytuację wewnętrzną dotyczącą naszej możliwości finansowej i zapewnienia pewnej płynności finansowej budżetu Województwa Lubuskiego, ale również z racji finansowania ważnych jednostek wojewódzkich ta stabilność uchwalenia budżetu, a w tym budżecie jest prognozowane pewne utrzymanie tego poziomu, stwarza taką możliwość. Ja jeszcze tylko w dwóch kwestiach – ponieważ Pan Przewodniczący na mnie spogląda – chciałbym krótko powiedzieć. Orliki miały być metodą zapewnienia boiska w każdej gminie tak, by zrównoważyć stan infrastruktury. Otóż mówiliśmy o tym na Komisji, ja przypominam - warto by zapytać te gminy, które wciąż nie mają Orlika, dlaczego one nie chcą Orlika. Otóż nie wydaje mi się, abyśmy musieli iść na ilość, ważne by rzeczywiście w Województwie Lubuskim było zapewnione zrównoważone rozprzestrzenienie tych boisk i odpowiedzieć sobie czy rzeczywiście nie pojawia się nowy trend na nowego rodzaju obiekty sportowe - choćby mówiliśmy o tym, że 4 lata będziemy poświęcali szlakom rowerowym. W kwestii zdrowia – nasz Klub PSL proponuje Pani Marszałek, by poważnie usiąść do stołu rozmów z prezydentami miast wojewódzkich o możliwości współuczestniczenia w finansowaniu tych szpitali wojewódzkich, które są jednocześnie lecznicami miejskimi. I tutaj rzecz szukania metod być może taką, która kiedyś w Zielonej Górze była realizowana - zapewnienia dofinansowań udziału własnego w projektach unijnych jest jedną z dróg dochodzenia do takiego rozwiązania, ale tak czy inaczej wiemy o tym, że rzeczywiście



podniesienie tego stanu bez porozumienia się pomiędzy Marszałkiem a Prezydentami może być trudne. Reasumując, Klub PSL popiera ten budżet i będziemy się angażowali w prace nad przygotowaniem budżetu na przyszły rok z większym zaangażowaniem i ze świadomością możliwości zrealizowania wszystkich zgłoszonych tutaj postulatów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję bardzo Panie Radny. Proszę bardzo, Pan Tadeusz Pająk Przewodniczący Klubu PO.

**Przewodniczący Klubu Radnych PO RP Tadeusz Pająk** odczytał wstąpienie Klubu Radnych PO RP, które stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko** poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji Sejmiku o przedstawienie opinii na temat projektu budżetu Województwa Lubuskiego na 2011 rok.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Robert Paluch** odczytał treść opinii, która stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

**Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej Czesław Fiedorowicz** odczytał treść opinii, która stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zbigniew Kołodziej** odczytał treść opinii, która stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

**Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Bożena Osińska** odczytała treść opinii, która stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

**Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa Edward Fedko** odczytał treść opinii, która stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Mirosław Marcinkiewicz** odczytał treść opinii, która stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie stanowiska Zarządu Województwa Lubuskiego do opinii Komisji. Proszę, Pani Marszałek Elżbieta Polak.

**Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak:** Już za chwilę Pani Skarbnik przedstawi autopoprawki bardzo szczegółowo, w paragrafach. Natomiast ja chciałabym rozwiać wątpliwości co do niektórych wystąpień klubów politycznych, jak również Komisji. Dyskusja bardzo potrzebna, cenna, właśnie warto wyjaśnić sobie niektóre pytania od razu. Na administrację – do Pana Radnego Fedki kieruję odpowiedź – na pewno nie będzie wzrostu, ponieważ Urząd Marszałkowski...

**Radny Edward Fedko:** Ja tej kwestii nie podnosiłem.

**Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak:** tak, przepraszam bardzo. Urząd Marszałkowski - plan wynosił w 2010 roku 31 mln, zaplanowaliśmy mniej, bo 30 mln na 2011 rok, natomiast ten wzrost o 3 mln to jest w pozycji *administracja publiczna* i to jest dokładnie na pomoc techniczną, czyli są to środki UE. Zgodnie ze wcześniejszymi wynegocjowanymi planami realizacji nie obciążą to dochodów własnych samorządu województwa. W zakresie ochrony zdrowia potwierdzą to co powiedziałam również przy planie finansowym na ten rok, na pewno te pieniądze odzyskamy z Ministerstwa Zdrowia realizując przekształcenie nie prywatyzację - przekształcenie publicznych jednostek w spółki prawa handlowego w ramach rządowego programu B. Jest takie założenie, że musimy zabezpieczyć te środki finansowe na przejęcie zadłużenia szpitala, natomiast podlegają one zwrotowi. Więcej informacji takich bardzo szczegółowych na ten temat przy tym punkcie, gdy będziemy przyjmowali biznesplan i program przekształcenia tej spółki. W zakresie mniejszych środków finansowych na poprawę infrastruktury drogowej nie będą to mniejsze środki. To jest bardzo znacząca pozycja w naszym budżecie na przyszły rok, aż 170 mln na transport i komunikację. W trakcie roku budżetowego będą również proponowane przez Zarząd zmiany do projektu budżetu w tym zakresie, gdzie już będą podjęte decyzje. Co do współfinansowania w ramach LRPO - na dzień dzisiejszy w tym planie finansowym są to pewne zadania, które już uzyskały decyzję co do ich finansowania. Jest to budżet na pewno proinwestycyjny, 32% są to zadania inwestycyjne, majątkowe. W zakresie zdrowia propozycja Klubu PSL jak najbardziej istotna. Ja też tak uważam, że miasta, w których jest siedziba szpitala wojewódzkiego powinny również współuczestniczyć w finansowaniu przynajmniej niektórych istotnych z punktu widzenia mieszkańców zadań, np. w zakresie profilaktyki, realizacji programów miejskich. Jest taka możliwość – przykładem może być Gorzów Wlkp., gdzie bardzo duże środki finansowe miasto przeznacza na współfinansowanie nie tylko zadań inwestycyjnych, również specjalnych programów. Gorzej jest w Zielonej Górze i takie rozmowy na pewno podejmiemy. Szanowni Państwo, bardzo proszę o przyjęcie projektu budżetu. To jest plan, który przecież jest elastyczny. W trakcie roku będzie również modyfikowany, zmieniany. Powinniśmy reagować elastycznie na to co dzieje się wokół. Będą wprowadzane dodatkowe inwestycje, które są również projektowane. Gdy już

będziemy mieli decyzje finansowe o przyznaniu tych środków, bądź też z właściwych ministerstw, bądź z naszych regionalnych programów, będziemy wnosić o zmiany tego planu. Zarząd będzie realizował plan finansowy w sposób przejrzysty, celowy, przede wszystkim w ten sposób, żeby mieszkańcy regionu znacząco poczuli zmianę warunków życia w naszym województwie. Dziękuję.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję. Proszę Panią Skarbnik Małgorzatę Kuźniar o przedstawienie autopoprawek.

**Skarbnik Województwa Lubuskiego Małgorzata Kuźniar:** Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, jak wcześniej już sugerowałam RIO zasugerowała następujące zmiany: w związku ze zmianą ustawy o zarządzaniu kryzysowym w § 6 w punkcie 2 lit. a *na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego* kwotę 400 tys. zastępuje się kwotą 1.000.000. Uwzględniając opinię Komisji Współpracy na realizację zadań majątkowych współfinansowanych z budżetu UE zastępujemy kwotę 5.269.582 kwotą 4.069.582, natomiast w pozycji § 6 pkt 2 lit. e *na pomoc finansową na zadania majątkowe dla innych jednostek samorządu terytorialnego* 1.000.000. Następna zmiana dotyczy kwoty 1.700.000 – chodzi tu o realizację zadania realizowanego przez woj. dolnośląskie w zakresie organizowania i dotowania regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich i tak w § 2 ust. 4 punkt 3 lit b kwotę 44.533.801 zastępujemy 46.233.801. To jest wzrost o 1.700.000, a w lit b w tym samym punkcie dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych zmniejszamy o kwotę 1.700.000, tzn. będzie tu kwota 61.930.789 zł. Jeszcze jest jedna zmiana: w § 9 punkt 3 skreślamy, czyli spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów wykreślamy, natomiast w punkcie 2 *finansowanie planowanego deficytu budżetu* kwotę 37.635.903 zł zastępujemy kwotą 35.194.213 – to jest ta kwota, na którą zaciągniemy kredyt. To są proszę Państwa wszystkie zmiany, które żeśmy dokonali. Jeszcze raz, reasumując: 1.700.000 na zadanie współfinansowane z województwem dolnośląskim, 600.000 tutaj zgodnie z propozycją komisji gospodarki, 600 zł na zarządzanie kryzysowe i wykreślenie jednego punktu. Dziękuję.

Projekt uchwały z autopoprawkami stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dobrze, dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę, Pani Elżbieta Płonka.

**Radna Elżbieta Płonka:** Dziękuję bardzo. Pierwsza sztandarowa sprawa o którą proszę, aby Zarząd i Sejmik zastanowił się i wsparł to jest apel wcześniej wystosowany przez prezydenta Gorzowa w sprawie powodzi. Dotyczy to nie tylko rzeki Warty, ale także Noteci, która w najbliższych dniach jej

poziom może tak wystąpić, że będzie zagrożenie w powiecie strzelecko-drezdeneckim, ale także w powiecie gorzowskim, stąd konieczne jest, aby wykonać prace bieżące. Zresztą obiecywał także naszemu Klubowi Pan Marszałek Jabłoński, że na wydatki bieżące w melioracji będzie myślał o tym, żeby się znalazły pieniądze w 2011 roku. Wniosek naszego Klubu jest zatem, aby ze względu na kryzysową sytuację powodziową zwiększyć - zmniejszając rezerwę - na meliorację w dziale rolnictwo, w rozdziale melioracja właśnie na te cele, o które apeluje samorząd miasta Gorzowa – ale nie tylko, bo to niedługo będzie problem całej północy – o 500 tys. zł. Jesteśmy otwarci na decyzje Zarządu, ale wnioskujemy o taką kwotę. Natomiast niepokoi sytuacja jednak zaciskania pasa – i ja tu wyrażę nie tylko swoją opinię, ale również kolegów – ponieważ w wydatkach na zadania statutowe naszych jednostek budżetowych zmniejszamy w stosunku do roku 2010 o 14 mln i to nie jest takie bagatelne. Martwi mnie to, że wykonanie trzeciego kwartału na dzień 30 wrzesień 2010, jeśli chodzi o dotacje rządowe i dotacje z UE, jest niskie, ale myślę, że to wyjaśni Pani Skarbnik, ale martwi mnie też, że być może w związku z tym, że udział naszych środków w przyszłym roku – środków własnych – zmienia się na korzyść naszego budżetu w finansowaniu zadań inwestycyjnych, a wzrasta UE zdecydowanie, być może jest tu nasze zmartwienie z rozliczaniem się ze środków unijnych, bo ta proporcja się zdecydowanie zmienia na korzyść środków własnych, a jest niepokój chyba ukryty naszego budżetu w tej sprawie i warto się nad tym zastanowić, bo przecież nie za wszystko dopowiadamy - tutaj też odnoszę się do wystąpienia klubowego PO - nie odpowiadamy za wszystkie działania poprzednich Zarządów, ponieważ sposób realizacji LRPO to nie był nasz pomysł. Jest to pomysł Państwa partii politycznej i współrządzących, a zatem być może w tym jest problem, nie tylko w udziale w podatkach, który jest constans, jakby nie widać żeby wzrastał. Ja mam jeszcze jeden wniosek ogólny od Klubu naszego i mój osobisty – dotyczy on sytuacji kryzysowej, przed którą stajemy w ochronie zdrowia. To jest nie tylko problem strajku lekarzy rodzinnych, to jest problem pieniędzy w NFZ, to jest problem wsparcia szpitali, to jest nie tylko propozycja Pana Radnego Fiedorowicza, żeby był współudział miast - ja uważam, że tu jest zmiana ustawowa potrzebna dla miasta Gorzów, Zielona Góra, żeby organy założycielskie również się zmieniły dla tych szpitali, bo to jest nienormalne. Ale ten temat przed nami, będziemy o tym dyskutować dlaczego województw odpowiada za zadania obu miast jako organ założycielski. Mój apel jest taki: ponieważ uważam, że sztandarowa sytuacja w ochronie zdrowia, która miała być przekształcaniem jednostek, komercjalizacją do nie wiadomo jakiego kierunku dalszego – przykład Torzym - i my w rezerwie wpisujemy 5 mln zł na zobowiązania Torzymia, a odzyskamy z tego chyba 1,5 mln, jeżeli rząd nam odda chyba; nie wierzę w sposób pozytywny tego przekształcenia jeżeli chodzi o Torzym - dlatego bym apelowała nie poszerzać działań przekształceniowych przynajmniej o Obrzyce, bo tu powinniśmy zarezerwować według mojej oceny 20 mln zł na zobowiązania, które spadłyby na organ założycielski. A zatem ta sztandarowa sytuacja wymaga aby się skupić na

jednostkach, tzn. niepowodzenie tej sztandarowej sytuacji jeżeli chodzi o Zarząd Województwa i poprzedni i obecny i z tych 5 mln, które rezerwujemy na Torzym – mam wrażenie, że to się nie zrealizuje, bo nawet nie wiem czy długi likwidowanych WKTS-ów obarczyły nas czy nie obarczyły i w jakim zakresie, myślę, że to też będzie pytanie i jak się zrealizowały te zadania likwidacyjne tych dwóch jednostek, które innymi zakładami opieki zdrowotnej były i łatwiejszymi - aby z tych 5 mln jednak zastanowić się nad wsparciem szpitali obu naszych dużych, a w tym Gorzowa szczególnie, z tego względu, że Gorzów nie mając w roku 2011 kontraktu na chirurgię naczyniową traci 3 mln zł. Nie ma wtedy nie tylko pieniędzy, ale nie ma dostępu do specjalistyki i trzeba prowadzić poważny dialog z dyrektorem szpitala co robi w tym kierunku, bo wcale nie jest tak, że w tym szpitalu jest dobrze? Temat odrębny na odrębne dyskusje co się w tym szpitalu dzieje, traci on specjalistów i tak naprawdę traci pieniądzem, natomiast nie ma dla niego propozycji co się ma dalej z nim dzieć, a więc to należałoby jako stanowisko naszego klubu, te 5 mln, trzymać jako rezerwę jeżeli się nie uda powiedzmy ten problem likwidacyjny, bo to jest likwidacja Torzymia przy powołaniu spółki, przeznaczyć w jakiś sposób - ja nie precyzuję, bo nie można tak sprecyzować - na wsparcie szpitali, które w tym roku 2011 będą naprawdę w poważnym kryzysie z powodu braku środków finansowych i będą naszym problemem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję bardzo. Proszę Pani Skarbnik.

**Skarbnik Województwa Lubuskiego Małgorzata Kuźniar:** Panie Przewodniczący, ja przedłożyłam autopoprawki Zarządu sformalizowane. Mam prośbę do Pani Radnej, żeby je sformalizowała i Zarząd weźmie je pod uwagę. Dziękuję.

**Radna Elżbieta Płonka:** Rozumiem, że mam napisać skąd wziąć i z jakiego działu? Zaraz to zrobię.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w tej dyskusji? Proszę, Radny Robert Paluch.

**Radny Robert Paluch:** Ja chciałem się tutaj tylko odnieść do wypowiedzi Przewodniczącego Czesława Fiedorowicza. Bardzo fajnie powiedział, że w pewien sposób wszyscy są odpowiedzialni za to zadłużenie, a ono mnie jakby najbardziej kłuje - istotnie 87,5 mln zł żeśmy zadłużyli województwo lubuskie. Tylko Czesiu my żeśmy tutaj odgrywali rolę straży pożarnej, podpalacze siedzą gdzie indziej.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję bardzo Panie Radny. Proszę, Pan Radny Andrzejczak.

**Radny Bogusław Andrzejczak:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja tylko króciutko zapytam. W październiku podejmowaliśmy uchwałę o zawieszeniu oddziału zakaźnego w Gorzowie. Pamiętam, że z niej wynika, że w styczniu ten oddział powinien wrócić do normalnej pracy - tam kwestie kadrowe to jest jedna sprawa, natomiast była mowa o tym, że sam oddział nie jest przystosowany odnośnie tej strony higienicznej i musiałby być ewentualnie remontowany. Przeglądawszy projekt budżetu znalazłem środki na remonty, ale akurat nie tego oddziału zakaźnego. Jeśli można by chociaż jednym zdaniem się do tego ustosunkować, jaka jest prognoza do odtworzenia tego oddziału, a tym samym realizacji uchwały o odwieszeniu później tego oddziału. Dziękuję.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję. Pan Mirosław Marcinkiewicz jeszcze.

**Radny Mirosław Marcinkiewicz:** Ja chciałbym serdecznie zaapelować do koleżanki Eli Płonki, żeby darowała te 5 mln, bo może nie jest zorientowana, iż wszystko się toczy i właściwie za chwilę – właściwie 1 stycznia – rusza nowa spółka, która skończyła już negocjacje w zasadzie z NFZ, jeżeli chodzi o kontrakty na poszczególne świadczenia na przyszły rok. Proces – jak powiedziałem – dobiega właściwie końca, likwidacja szpitala będzie musiała się toczyć za chwilę, więc niezapewnienie środków nie wiem do jakich doprowadziłoby sytuacji. Proszę uprzejmie o rozważenie - w takiej sytuacji toczącego się pewnego procesu przekształceń – wniosek wydaje mi się zupełnie nie zasadny.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Proszę, Pani Radna Płonka ad vocem do wypowiedzi.

**Radna Elżbieta Płonka:** Ten wniosek nie jest zabierający Torzymowi, natomiast ja nie wierzę, że on tak jak w roku 2010 gdy rezerwowaliśmy 5 mln na ten dług, że będziemy musieli go wydać, że to będzie to zabezpieczenie, bo być może nie będziemy musieli. Spółka rusza - to zobaczymy, jak ruszy. A co z długiem to jest pytanie, w którym momencie ten dług jest nasz?

**Radny Mirosław Marcinkiewicz:** 1 stycznia. Ten dług jest nasz.

**Radna Elżbieta Płonka:** 1 stycznia jest nasz? Przepraszam, a skąd wiesz co będzie 1. stycznia ?

**Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak:** Przepraszam, czy ja mogę wyjaśnić?

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Proszę bardzo, Pani Marszałek Elżbieta Polak.

**Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak:** Może króciutko wyjaśnię Państwu na temat przekształcenia. Ponieważ od 1 stycznia rusza spółka, niepubliczny zakład opieki zdrowotnej w Torzymiu, natomiast podmiot w likwidacji będzie prowadził działalność i likwidację do 30 czerwca, także zobowiązania przechodzą na samorząd zgodnie z planem od 1 lipca. To jest tylko chwilowe. Jest też taka możliwość, żeby zaliczkowo uzyskać środki z ministerstwa zdrowia tak żebyśmy nie musieli własnych środków wyłożyć. Niemniej jednak takie zabezpieczenie w budżecie musimy pokazać w rezerwie. Natomiast co do samej idei przekształcenia chcę Państwa zapewnić, że będziemy przygotowywać Międzyrzecz do przekształcenia. Jestem przekonana co do tego i również, tak jak poprzedni Zarząd i obecny, że to jest jedyna forma zdrowego prowadzenia zakładów opieki zdrowotnej, ponieważ wiemy już do czego doszło, gdy organem nadzorującym założycielskim jest samorząd województwa. Te podmioty muszą ponosić odpowiedzialność za podejmowane decyzje, a gwarantuje to kodeks spółek handlowych i to jest jedna z przesłanek, nie tylko odzyskanie środków finansowych na przynajmniej część zobowiązań. Nie mam takich obaw co do kryzysu w ochronie zdrowia na 2011 rok. Nie podzielam Pani opinii w tym zakresie, ponieważ w 2008 roku w sierpniu w kasie NFZ zastaliśmy miliard, w tej chwili jest 1,5 miliarda zł. Mamy opracowaną strategię promocji ochrony zdrowia, wzrost o 500 mln tego planu finansowego. Bardzo dużo zależy więc od tego w jaki sposób są realizowane te wydatki, jak te środki finansowe są dzielone, jak są prowadzone kontrakty. Szpital w Gorzowie Wlkp. – wiem już, mieliśmy spotkanie z dyrektorami – uzyskał większy kontrakt niż na starcie w styczniu w tym roku. Jeszcze nie wszystkie procedury, nie wszystkie usługi są zakontraktowane. Są płacone również sukcesywnie nadwykonania. Wiem, że jest zapowiadany strajk lekarzy rodzinnych co mnie w ogólnie nie przekonuje, ponieważ wiem, jak dużo w ciągu ostatnich dwóch lat lekarze rodzinni zyskali.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję za wypowiedź. Czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi albo wnioski? Sądzę, że temat został wyczerpany.

**Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak:** jedno zdanie na temat oddziału zakaźnego. W dalszym ciągu brakuje specjalistów.

**Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia Maciej Kozłowski:** dyrektor Szmit dalej poszukuje specjalistów. Wszystko jest na najlepszej drodze, by ten oddział zaczął działać od 1 stycznia.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** dziękuję bardzo. Sądzę, że to kończy temat. Szanowni Państwo, do uchwały budżetowej zostały zaprezentowane tutaj poprawki. Sądzę, że temat został już wyczerpany. Przypominam, że o 14.00 jest początek przerwy oplatkowej. Sądzę, że możemy przystąpić do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawek, proszę o podniesienie ręki? Ja będę liczył. 25 głosów „za”. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Autopoprawki do uchwały budżetowej zostały przyjęte jednomyślnie. Głosowało 25 radnych.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Szanowni Państwo, teraz głosowanie uchwały budżetowej. Wszystkie uwagi i dyskusja zostały już wyczerpane. Otrzymaliście Państwo projekt uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2011 rok. Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki? 17 „za”. Kto jest przeciw? 3 głosy „przeciw”. Kto się wstrzymał? 4 osoby „wstrzymały się”. Dziękuję. Stwierdzam, że uchwała budżetowa Województwa Lubuskiego na 2011 rok została przyjęta.

Uchwała została podjęta przy 18 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”. Głosowało 25 radnych.

Uchwała nr IV/21/10 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2011 rok stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Szanowni Państwo, prowadzenie obrad przekazuję Wiceprzewodniczącemu Paduszyńskiemu.

#### **Do punktu 8**

**Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian uchwały budżetowej województwa lubuskiego na 2010 rok – druk nr 25 wersja 2.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Szanowni Państwo, proszę o podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian uchwały budżetowej województwa lubuskiego na 2010 rok - druk nr 25 wersja 2. O zabranie głosu proszę Panią Małgorzatę Kuźniar, Skarbnika Województwa.

**Skarbnik Województwa Lubuskiego Małgorzata Kuźniar:** Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, przedkładam 2 wersję uchwały w sprawie dokonania zmian uchwały budżetowej województwa lubuskiego na 2010 rok. Powyższą uchwałę szczegółowo omawialiśmy na Komisjach. Jak Państwo na



pewno zauważyliście strona odchodowa został zmniejszona o 24.766.030 zł, a strona wydatkowa o 16.536.381 zł. W uzasadnieniu szczegółowo jest powiedziane, w których częściach budżetowych zwiększamy, a w których zmniejszamy i tak: zwiększamy plan dochodów m.in. z wpływów z najmów i dzierżawy składników majątkowych, wpływów ze zwrotów dotacji, płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem - kwota 1.802.265 zł; 8.314 zł na odsetki od dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej; 636.094 zł - zmniejszenie planu dochodu dotacji przyznanych z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na zadania inwestycyjne - dotyczy to zmniejszenia kwoty w wyniku przeprowadzonego przetargu. 44.350 zł – zwiększenie planu dochodów - dotyczy refundacji wydatków poniesionych na realizację projektów pomocy technicznej PROW. 54 tys. zł jeżeli chodzi o LRPO zwiększamy, natomiast 63.245 tys. zł w Kapitale Ludzkim zmniejszamy plan dochodów. 2.809.709 – zmniejszenie planów dochodów wynika z faktu, że Ministerstwo Rozwoju Regionalnego obniżyło na 2010 rok kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w związku z tym dostosowujemy środki budżetu państwa do środków Europejskiego Funduszu Społecznego i dlatego też zmiany w naszym budżecie. Gospodarka mieszkaniowa – zmniejszenie, plan dochodów 26.101.112 zł, Zmniejszenie planu dochodów jest spowodowane negatywnymi wynikami przetargów nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości w zasobie województwa. Zwiększamy również środki o 6.303.585 zł - dotyczy to dotacji celowej na zadania w ramach LRPO. Większość zmian ma swoje odzwierciedlenie po stronie wydatków. Tak jak wcześniej mówiłam, jeśli chodzi o Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska zmniejszamy stronę dochodową i wydatkową, również zmniejszamy środki po stronie wydatków na VAT, który nie jest kosztem kwalifikowalnym. 54.022 zł – tu zwiększamy wydatki na zwrot dotacji, czyli mamy wzrost strony dochodowej i wydatkowej. 2.809.709 zł - jest zmiana strony dochodowej i wydatkowej. Proszę Państwa, uzasadnienie jest dosyć długie, chyba nie ma potrzeby, żebym go czytała. Wszystkie te zmiany w budżecie są zasadne. Mamy koniec roku. Wiemy, że część zadań jest realizowana po niższych kosztach niż planowano, w związku z tym zmiany w budżecie są zasadne. Dziękuję.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Dziękuję bardzo. O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Pana Mirosława Marcinkiewicza.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Mirosław Marcinkiewicz:** Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Opinia stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Dziękuję bardzo. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa ma uwagi lub pytania? Proszę bardzo.

**Radny Robert Paluch:** Ja pozwolę sobie tylko na krótki komentarz. To, co wygłosiłem na Komisji Pani Skarbnik: a nie mówiłem? Przez dwa lata ostrzegałem was, że tego dochodu nie zrealizujecie. Dwa lata czekaliśmy na to, żeby mi Pani w tym momencie z Zarządem przyznała rację. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Dziękuję bardzo. Myślę, że jest kolega usatysfakcjonowany. Czy są jeszcze zapytania? Nie ma. Wobec braku uwag projekt uchwały w sprawie dokonania zmian uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2010 rok – druk nr 25 wersja 2 poddaję pod głosowanie. Kto jest „za”, proszę podnieść rękę? 15 „za”. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 5 głosów „wstrzymujących się”. Uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo. Uchwała została podjęta przy 15 głosach „za” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała nr IV/22/10 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 grudnia 2010 roku, w sprawie dokonania zmian uchwały budżetowej woj. lubuskiego na 2010 rok stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

### **Do punktu 9**

#### **Sprawozdanie z realizacji strategii rozwoju kultury Województwa Lubuskiego za rok 2009.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** następny punkt – *Sprawozdanie z realizacji strategii rozwoju kultury Województwa Lubuskiego za rok 2009*. O zabranie głosu proszę Pana Stanisława Domaszewicza, Dyrektora Departamentu Edukacji, Kultury i Sportu.

**Radny Edward Fedko:** Panie Przewodniczący, w kwestii formalnej – w związku z tym, że materiał wszyscy otrzymaliśmy, a dzisiaj mamy dość taki napięty czas to Panie Dyrektorze może ograniczmy się od razy do pytań.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Tak.

**Dyrektor Departamentu Edukacji, Kultury i Sportu Stanisław Domaszewicz:** Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, jestem do Państwa dyspozycji. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** proszę o pytania. Nie ma pytań. Wobec powyższego proszę o przedstawienie opinii Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej Pana Przewodniczącego Czesława Fiedorowicza.

**Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej Czesław Fiedorowicz:** opinia jest pozytywna. Opinia tylko opiniowała w przyszłorocznym sprawozdaniu przyspieszenie tego sprawozdania do września za rok 2010 i rozszerzenie zakresu merytorycznego, ale to w trybie już uzgodnień z departamentem.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Czy mają Państwo pytania dotyczące przedstawionego sprawozdania? Nie ma.

**Dyrektor Departamentu Edukacji, Kultury i Sportu Stanisław Domaszewicz:** Panie Przewodniczący, ja tylko się ustosunkuję. Oczywiście przyjęliśmy te uwagi. Tak to sporządzimy i licząc na współpracę z pozostałymi samorządami na terenie województwa uda nam się szybciej uzyskać od nich potrzebne nam – z ich strony – informacje i przygotujemy w takim trybie, jak Komisja zaleciła.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Dziękuję bardzo. Wobec braku pytań, uznaję, że Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości. W tym momencie ogłaszam przerwę, ponieważ Biskup jest już na miejscu. Czekamy więc na część oficjalną. Witamy Księdza Biskupa.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Jeszcze raz witam Jego Ekszelencję Księdza Biskupa i proszę o zabranie głosu.

**Jego Ekszelencja Ksiądz Biskup Diecezji Zielonogórsko-Gorzowskiej dr Stefan Regmunt** złożył zebrany życzenia z okazji nadchodzących Świąt Bożego Narodzenia i Nowego Roku oraz poświęcił opłatek, którym następnie podzielili się Radni i Zarząd Województwa oraz uczestniczący w sesji goście.

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko** wznowił obrady IV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego kadencji 2010-2014, a następnie poprosił o zabranie głosu Pana Klaudiusza Balcerzaka, posła na Sejm RP.

**Poseł na Sejm RP Klaudiusz Balcerzak:** Dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Pani Marszałek, Szanowni Radni, Szanowni Goście, Szanowni pracownicy Urzędu Marszałkowskiego, dzień 15. grudnia tego roku był dla Klaudiusza Balcerzaka szczególnym dniem, bo zostałem posłem, złożyłem ślubowanie i zakończył się 10-letni zakaz konkurencji w moim zawodzie. Nie muszę nikogo przekonywać, że praca może być pasją i dla mnie mój zawód jest też pasją. Drodzy Państwo, chciałbym serdecznie podziękować Państwu, że mogłem przez jedną kadencję z wami pracować. Nie będę tu nikogo wyróżniał. Ja rozumiem, że wszyscy działaliśmy w interesie Województwa Lubuskiego, staraliśmy się co można było załatwić, a wyniki były niezaprzeczalne. Było to działanie skuteczne. Co do wyborów w tej kadencji, chciałbym serdecznie pogratulować wszystkim, którzy zostali wybrani, a szczególnie Drodzy Państwo chciałbym podziękować Pani Radnej Bożenie Osińskiej. Proszę zobaczyć, w takiej sportowej, szlachetnej walce dwoje ludzi z tego okręgu dostało najwięcej głosów i zasililo oczywiście Sejmik Województwa Lubuskiego. Drodzy Państwo, nie będę przedłużał. Jestem w dwóch Komisjach – Komisji Gospodarki i w Komisji Rolnictwa. W tych Komisjach, które też zasilam i prowadziłem w Sejmiku Województwa Lubuskiego. Raz jeszcze dziękuję za współpracę. Jako Poseł jestem do dyspozycji wszystkich Radnych, Zarządu, Przewodniczącego i wszystkich mieszkańców Województwa Lubuskiego. Wszystkim życzę dalszego rozwoju Województwa Lubuskiego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękujemy Panie Pośle. Ja bardzo się cieszę, że nareszcie z 12 posłów jeden Pan wstąpił do Komisji Rolnictwa, bo dotychczas naprawdę z 12 Posłów nikt nie chciał wstąpić do Komisji Rolnictwa. Także na pewno będę utrzymywał z Panem kontakt. Dziękuję bardzo. Przekazuje prowadzenie obrad Panu Wiceprzewodniczącemu Paduszyńskiemu.

#### **Do punktu 10.**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011-2016 – druk nr 23.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Proszę Państwa, punkt 10 *Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011-2016 - druk*

nr 23. Myślę, że biorąc pod uwagę czas i moment, materiały mamy, chyba, że Pan Dyrektor ma jakieś specjalne dane, a jeśli nie to prosimy o pytania.

**Dyrektor Departamentu Polityki Społecznej Jerzy Teichert:** Panie Przewodniczący, w kwestii formalnej tylko – chciałbym wnieść autopoprawkę. W pierwszym wersie, w podstawie tej uchwały, jest tam krótkie wyrażenie: „to jest” - nie powinno się tam znaleźć, bo mamy samorząd województwa dziennik ustaw podany, zostało to przez pomyłkę wpisane. To tylko w tej kwestii.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Dziękuję, myślę że poprawkę Biuro naniesie. O przedstawienie opinii proszę Przewodniczącą Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Panią Bożenę Osińską.

**Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Bożena Osińska:** Komisja Zdrowia pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Opinia stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Dziękuję bardzo. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub pytania? Proszę bardzo.

**Radna Elżbieta Płonka:** Dziękuję. Przeczytałam program załączony do uchwały i jest on rzeczywiście diagnostycznie bardzo trudny dla naszego społeczeństwa, bo patologia jaką jest narkomania nie bierze się tylko z tego, że jest to jakiś problem wykluczenia, ale jest to problem nieprawidłowego rozwoju często dzieci i młodzieży i wpływu środowiska większego niż rodzina. Dlatego też chciałabym zaprosić Państwa – jako Sejmik – do wystosowania krótkiego apelu. Ja rozumiem, że dzisiaj ja sama nie jestem do tego gotowa, tylko mam jakiś zarys w głowie, jeżeli pozwolilibyście to przygotowałbym na następne nasze spotkanie, ponieważ media tak naprawdę nie promują zdrowej rodziny, a promują różne zachowania i trudno jest potem zwalczać patologię jaką jest narkomania i używanie środków psychoaktywnych wtedy, kiedy jest to już uzależnienie. Natomiast mnie ciągle brakuje w centralnych mediach i w mediach regionalnych promocji normalnej rodziny, czyli normalnych relacji między rodzicami a dziećmi, dziećmi między sobą. To nawet widać na ulicy, że to jest jakiegoś rodzaju rozchwianie, już nie chcę powiedzieć innymi słowami. Mam taką uwagę – oczywiście ten program jest w zarysie dobry, natomiast z tego programu wynika, że diagnoza wymaga abyśmy się zwrócili do innych jako gremium poważne o to, aby jednak popatrzeć skąd się to bierze. Nie bierze się to z czystej

patologii tylko z tego, że w patologię wchodzi rodzina i z tego wychodzi osobnik, który sobie nie radzi. Ja bym ten apel przygotowała. Zobaczmy, czy będziemy w stanie go przyjąć. Na razie to sygnalizuje.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Ja zgadzam się z Panią w całej rozciągłości. Myślę, że możemy przyjąć projekt tej uchwały i przegłosować go. Ja jestem za tym. Przez 4 lata byłem nie kontent z podejścia, jak gdyby przejechała się po problemie narkomanii i uzależnieniach i mam ten niedosyt szczególnie, że w mojej rodzinie to mnie dotknęło i ciężko nad tym boleję i chciałbym pomóc innym, natomiast nie wiem jak to zrobić. Natomiast bardzo bym się cieszył gdyby Pani doktor z jakimś takim apelem wystąpiła i wtedy na następnej sesji byśmy się nad tym pochylili.

**Radna Elżbieta Płonka:** Spróbuję.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Proszę, Pan Czesław Fiedorowicz.

**Radny Czesław Fiedorowicz:** Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, jeszcze tylko taka uwaga. Przez ostatnie lata byłem przez farmaceutów proszony o problem, który mówią, że jest większy niż dopalacze – to jest lek Acatar, kupowany bez recepty, którym powszechnie się narkotyzuje cała Polska. Chodzi o to, że to jest dostępny narkotyk kupowany za bardzo niewielkie pieniądze - ja nie wiem czy to jest tylko jeden z nich, ale ten na pewno - jest kupowany w aptekach masowo przez osoby i to jest problem być może innych leków, ale ja zgłaszam tylko by wreszcie zajęto się tym Acataram. Być może lubuskie zastępuje sprawę Acataru.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Ja myślę, że uwaga jest słuszna. Zresztą to nie dotyczy tylko tego jednego leku. Bardzo dużo tych leków bez recepty stanowi źródło uzależnień u młodzieży i dzieci i to jest tragiczne. Ja jako członek Komisji Zdrowia również będę miał pewne propozycje do Komisji i do pewnych działań na tym naszym gremium wojewódzkim. Natomiast cieszy mnie tylko to, że zaczynamy – my jako Radni Sejmiku – myśleć i jak gdyby działać w takim kierunku na ile jesteśmy tu władni i jest to w naszej kompetencji. Dlatego też myślę, że projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011-2016 - druk nr 53 poddaję pod głosowanie. Kto jest „za” podjęciem uchwały, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk zielony? Kto jest „przeciw” – przyciska czerwony, kto się „wstrzymał” – przycisk niebieski. 22 jest „za”, brak głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Uchwała została podjęta jednomyślnie. Głosowało 22 radnych.

Uchwała nr IV/23/10 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 grudnia 2010 roku, w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011-2016 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

**Do punktu 11.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu działalności oraz rocznego projektu finansowego Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Kalsku na 2011 rok – druk nr 20.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** O zabranie głosu proszę Pana Marka Żeromskiego, Dyrektora Departamentu Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi. Również, tak jak poprzedni, ten projekt mamy, to było rozpatrywane na Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Czy są zatem jakieś Państwa uwagi lub zapytania do tego materiału?

**Dyrektor Departamentu Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi Marek Żeromski:** Ja chciałem tylko autopoprawkę zgłosić do materiału, który Państwo otrzymali.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi Marek Żeromski:** W pozycji wykonanie budżetu LODR-u za rok 2010 już po przekazaniu materiałów do Państwa otrzymaliśmy środki finansowe na sfinansowanie prac naszych specjalistów ODR-owskich, którzy wchodzili w skład komisji szacowania szkód po powodzi w bieżącym roku. Te pieniądze bardzo późno przysły, to jest 12 tys. zł i w związku z tym dotacja celowa – wynosząca 5 mln 140 tys. w wykonaniu roku 2010 - jest zwiększona i taką autopoprawkę wprowadzimy, jeśli chodzi o wykonanie tego roku. Będzie tam kwota 5 mln 152 tys. Natomiast ona jest w tej wysokości jak planowana pierwotnie w roku 2010 czyli tu nie ulega zmianie. Jest dalej 5.140.000 i obyśmy nie potrzebowali na te cele zwiększenia dotacji celowej z budżetu Państwa.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Czyli głosujemy z tą poprawką?

**Dyrektor Departamentu Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi Marek Żeromski:** Tak, z tą poprawką.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** W związku z tym proszę o opinię Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Pana Zbigniewa Kołodzieja.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zbigniew Kołodziej:** Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt.

Opinia stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Dziękuję bardzo. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa ma jakieś uwagi lub pytania? Dziękuję, nie ma. Wobec braku uwag projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu działalności oraz rocznego projektu finansowego Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Kalsku na 2011 rok - druk nr 20 podaję pod głosowanie. Kto jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć zielony przycisk? kto jest przeciw – przycisk czerwony, kto się wstrzymał – przycisk niebieski. Na 20 radnych 20 głosowało „za”, brak głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”. Wobec tego uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta jednomyślnie. Głosowało 20 radnych.

Uchwała nr IV/24/10 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 grudnia 2010 roku, w sprawie zatwierdzenia rocznego planu działalności oraz rocznego projektu finansowego Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Kalsku na 2011 rok, stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

#### **Do punktu 11a.**

**Podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze – druk nr 36.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** O zabranie głosu proszę Pana Jerzego Tondera, Z-cę Dyrektora Departamentu Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi.

**Z-ca Dyrektora Departamentu Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi Jerzy Tonder:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, projekt uchwały wynika z przepisów ustawy prawo ochrony środowiska. W związku z zakończeniem kadencji Pana Ireneusza Ganczara na stanowisku Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska zachodzi potrzeba – w drodze uchwały Sejmiku – odwołania Pana Ganczara z Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze. Projekt uchwały Państwo macie.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.



Opinia Komisji stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Tak, projekt mamy. Czy ktoś z Państwa ma uwagi lub zapytania? Dziękuję, nie widzę. Wobec braku uwag projekt uchwały w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze - druk nr 36 poddaję pod głosowanie. Kto jest „za” proszę nacisnąć przycisk zielony, kto jest „przeciw” – przycisk czerwony, kto się „wstrzymał” – przycisk niebieski. Dziękuję bardzo, za było 19, przeciw był 1, wstrzymało się 0. Wobec powyższego stwierdzam, że uchwała została podjęta. Uchwała została podjęta przy 19 głosach „za” i 1 głosie „przeciw”. Głosowało 20 radnych.

Uchwała nr IV/25/10 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 grudnia 2010 roku, w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

#### **Do punktu 11b.**

**Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze – druk nr 37.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze – druk nr 37. O zabranie głosu proszę również Pana Jerzego Tondera.

**Z-ca Dyrektora Departamentu Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi Jerzy Tonder:** Proszę Państwa i tu również jak wynika z zapisów ustawy o ochronie środowiska sejmik deleguje do Rady Nadzorczej swojego przedstawiciela i w tym przypadku deleguje tutaj Pana Leszka Turczyńskiego, który będzie wchodził w skład Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Dziękuję Panie Dyrektorze. O przedstawienie opinii proszę Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Zbigniewa Kołodzieja.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zbigniew Kołodziej:** Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt.

Opinia stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Dziękuję. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub zapytania? Nie ma. Wobec powyższego projekt uchwały w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze – druk nr 37 poddaję pod głosowanie. Kto jest „za” podjęciem uchwały proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk zielony „T”? Kto jest „przeciw” – przycisk czerwony, kto się „wstrzymał” – przycisk niebieski. Na 16 radnych 15 głosów „za”, 1 się „wstrzymał”. Wobec powyższego uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta przy 15 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Głosowało 16 radnych.

Uchwała nr IV/26/10 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

#### **Do punktu 12.**

**Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Województwu Dolnośląskiemu części zadania Województwa Lubuskiego w zakresie organizowania i dotowania regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich – druk nr 30.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Podjęcie uchwały sprawie powierzenia Województwu Dolnośląskiemu części zadania Województwa Lubuskiego w zakresie organizowania i dotowania regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich – druk nr 30. O zabranie głosu proszę Pana Bogdana Muchę, Z-cę Dyrektora Departamentu Gospodarki i Infrastruktury.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Gospodarki i Infrastruktury Bogdan Mucha:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, sprawa dotyczy połączeń kolejowych. Na mapce pokazanych w kolorze czerwonym wzajemnych relacji między województwem lubuskim i dolnośląskim dla linii Legnica – Żary i Żary – Węgliniec, łącznie 12 par pociągów. Z uwagi na fakt, że nastąpiła zmiana organizacyjna w województwie dolnośląskim należało wprowadzić zmiany. Do tej pory, do 11 grudnia, wzajemne rozliczenia następowały w ramach przewozów regionalnych między lubuskim i dolnośląskim zakładem w formie not. Od 12 grudnia samorząd województwa dolnośląskiego zabrał autobusy

szynowe wcześniej powierzone przewozom regionalnym i wprowadził je do własnej spółki kolejowej – Koleje Dolnośląskie, zatem ta praca przewozowa jest wykonywana przez innego przewoźnika. Stąd zaszła formalna konieczność przekazania dotacji na dofinansowanie kolei dla Zarządu Województwa Dolnośląskiego, który z kolei na zasadzie umowy przewozowej przekaze ją swojej spółce kolejowej. Na 12 par pociągów połowę pracy wzajemnej wykonuje zakład lubuski naszymi autobusami szynowymi, drugą połowę nowa spółka dolnośląska. Dzieje się tak dlatego, aby pasażer nie musiał na granicy województw przesiadać się z jednego autobusu do drugiego.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Dziękuję bardzo. O przedstawienie opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa proszę Pana Przewodniczącego Roberta Palucha.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Robert Paluch:** Komisja Gospodarki i Rozwoju Województwa ten projekt ocenia pozytywnie.

Opinia stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Dziękuję. O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Komisji Pana Mirosława Marcinkiewicza.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Mirosław Marcinkiewicz:** Opinia Komisji pozytywna.

Opinia stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Dziękuję. Czy do projektu uchwały ktoś z Państwa ma jakieś uwagi lub zapytania? Nie widzę. Dziękuję. Wobec tego projekt uchwały w sprawie powierzenia Województwu Dolnośląskiemu części zadania Województwa Lubuskiego w zakresie organizowania i dotowania regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich poddaję pod głosowanie. Kto jest „za” proszę przycisnąć zielony przycisk „T”, kto jest przeciw czerwony przycisk „N”, a kto się wstrzymuje niebieski. Na 18 Radnych 18 jest „za”. Wobec powyższego uchwała przechodzi.

Uchwała została podjęta jednomyślnie. Głosowało 18 radnych.

Uchwała nr IV/27/10 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 grudnia 2010 roku, w sprawie powierzenia Województwu Dolnośląskiemu części zadania Województwa Lubuskiego w zakresie organizowania i dotowania regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

**Do punktu 12a.**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o dofinansowanie robót budowlanych na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy – druk nr 33.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o dofinansowanie robót budowlanych na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy – druk nr 33. O zabranie głosu proszę Pana Jerzego Teichert, Dyrektora Departamentu Polityki Społecznej.

**Dyrektor Departamentu Polityki Społecznej Jerzy Teichert:** Pani Marszałek, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, jest to kolejna uchwała, która umożliwia realizowanie inwestycji PFRON-owskich przez okres dłuższy niż rok budżetowy. Po analizie i zbadaniu inwestycji, które dofinansowaliśmy okazało się, że w 2 przypadkach, tj. w Zielonej Górze w Zakładzie Publicznym MEDKOL i ZGKiM w Gorzowie trzeba przedłużyć okres realizacji umowy powyżej jednego roku, dlatego jest wymagalna taka uchwała. Gdybyśmy tego nie zrobili to środki, które do tej pory zostały wydatkowane i przeznaczone dla tych instytucji musiałyby być zwrócone. Nadmienię, że środki już zostały wydatkowane tylko cały okres inwestycji wychodzi ponad koniec roku 2010.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Dziękuję bardzo. O przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Komisji Panią Bożeną Osińską.

**Przewodniczącą Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Bożena Osińska:** Komisja Zdrowia wyraziła pozytywną opinię dla projektu uchwały.

Opinia stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Dziękuję. Czy do tego projektu są jakieś zapytania lub uwagi? Nie ma. Dziękuję. Wobec powyższego projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o dofinansowanie robót budowlanych na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy – druk nr 33 poddaje pod głosowanie. Kto jest „za” podjęciem uchwały przyciska przycisk „T”, kto się wstrzymuje przycisk niebieski, a kto jest przeciw czerwony. Na 19 Radnych 19 głosowało „za”. Uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta jednomyślnie. Głosowało 19 radnych.

Uchwała nr IV/28/10 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 grudnia 2010 roku zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o dofinansowanie robót budowlanych na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

**Do punktu 12b.**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy województwa lubuskiego z organizacjami pozarządowymi w 2011 roku – druk nr 34.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy województwa lubuskiego z organizacjami pozarządowymi w 2011 roku – druk nr 34. Proszę Pana Jerzego Teichert, Dyrektora Departamentu Polityki Społecznej.

**Dyrektor Departamentu Polityki Społecznej Jerzy Teichert:** Szanowni Państwo, w październiku tego roku Sejmik przyjął projekt uchwały i program współpracy województwa lubuskiego z organizacjami pożytku publicznego. Jednakże w trybie nadzoru Wojewoda Lubuski uchylił tą uchwałę. Powiem pokrótce: projekt uchwały, który dzisiaj Państwu przedstawiam wcześniej był omawiany na Komisji i Zarządzie, zmieniony jest tylko o tyle, że uchwała nie wchodzi z dniem podjęcia, tylko po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym w ciągu 14 dni. Nadmienię, że stanowisko Zarządu Województwa i Radców Prawnych jest nie do końca zgodne z tą sugestią z tym, że Zarząd Województwa, Pani Marszałek, poszliśmy w tym kierunku, żeby nie czekać w trybie nadzoru i skargi do NSA i przyjmimy ten projekt uchwały po to aby przyspieszyć ogłoszenie konkursów, a jeśli chodzi o kwestię opublikowania w Dzienniku Urzędowym będziemy się przyglądać wyrokom sądowym, gdyż nie tylko województwo lubuskie ale i inne województwa takie postępowania i takie uchwały pozaskarżały.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Dziękuję bardzo. O przedstawienie opinii proszę Przewodniczącą Komisji Zdrowia.

**Przewodniczącą Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Bożena Osińska:** Komisja Zdrowia jednogłośnie wyraziła pozytywną opinię dla projektu uchwały.

Opinia stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Czy do projektu ktoś ma uwagi lub pytania?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Bardzo proszę.

**Radny Paweł Tymczas:** mam takie jedno pytanie, bo ta ustawa o wolontariacie i pożytku publicznym uległa zmianie, tam doszedł art. 5a, który mówi, że program powinien zostać przyjęty do dnia 30 listopada. I co w związku z tym? Bo zapis jest dość jasny i klarowny: 30 listopada. Jest tam jeszcze jeden zapis, iż program musi być poprzedzony konsultacjami. Mielście te konsultacje?

**Dyrektor Departamentu Polityki Społecznej Jerzy Teichert:** Oczywiście i te konsultacje zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym, bo taki jest wymóg. Jeżeli chodzi o ten program stanowisko Radców Prawnych pierwotne było, że nie potrzeba, ale mówię - jeżeli chodzi o kwestię prawniczą to poczekamy na rozstrzygnięcia NSA. Jeżeli chodzi o termin 30 listopada - nic nie stoi na przeszkodzie, aby w dniu dzisiejszym Sejmik ten program przyjął, gdyż było to rozstrzygnięcie w trybie nadzoru. A drugi temat - gdybyśmy tego nie przyjęli i czekali, to żadna instytucja pożytku publicznego do rozstrzygnięcia i bez uchwalenia tego programu nie dostałaby żadnych środków.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Proszę bardzo, Czesław Fiedorowicz.

**Radny Czesław Fiedorowicz:** Chciałem tylko zgłosić, albo być może to jest konsultowane, chociaż ja się tego nie doczytałem. Przyszły rok w Unii Europejskiej jest ogłoszony Europejskim Rokiem Wolontariatu. W jaki sposób realizacja tego programu wkomponowuje się w naszym województwie w szczególne podkreślenie wymiaru przyszłego roku?

**Dyrektor Departamentu Polityki Społecznej Jerzy Teichert:** Program współpracy z jednostkami pożytku publicznego jest szerokim programem, nie ukierunkowuje się tylko wewnętrzne nasze programy. Jest to zapis ogólnodostępny, który umożliwia realizację 7 innych programów, które na dzień dzisiejszy w województwie lubuskim są. Taki program o wolontariacie jest zawarty np. w programie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, tak samo w przeciwdziałaniu narkomanii i w każdym innym. A to co Pan Radny mówi jest przewidywane przez nas jako np. Departament i nie tylko przy współpracy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, bo dostajemy środki na konkretny cel i oczywiście w tym roku jak zwykle, tak jak np. na seniora roku, tak samo tutaj jeżeli chodzi o rok wolontariatu wystąpiliśmy o te środki i będą realizowane działania wspólnie z samorządami niższego szczebla, czyli gmina i powiaty. Jeżeli chodzi o zakres programu - nie przeszkadza w żadnym momencie do realizacji tych kierunków, jest szeroko opisany. Powiem w ten sposób: gdybyśmy w tym programie z instytucjami zawężili czy też wskazali, moglibyśmy się obić o tzw. koło zamknięte, gdyż bardzo proceduralnie wiemy, że jeżeli chodzi

o inne programy Wojewoda i my przy ocenie tych programów patrzemy czy czasami nie wychodzą poza szereg. Chodzi o Rok Wolontariatu w Unii Europejskiej, o oczywiście projekt systemowy, który Departament realizuje i nie tylko, bo mamy jeszcze inny projekt z Ekonomii Społecznej - to wszystko przewiduje i bierze pod uwagę ten Rok Wolontariatu w 2011.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Paduszyński:** Dziękuję. Czy są jeszcze pytania? Wobec braku pytań przystępujemy do głosowania. Kto jest „za” wciska zielony przycisk, kto „przeciw” czerwony, kto „się wstrzymuje” niebieski. Na 20 Radnych 20 głosów oddano „za”. Uchwała została przyjęta. Oddaję głos Przewodniczącemu.

Uchwała została podjęta jednomyślnie. Głosowało 20 radnych.

Uchwała nr IV/29/10 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie uchwalenia programu współpracy województwa lubuskiego z organizacjami pozarządowymi w 2011 roku stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

### **Do punktu 13.**

#### **Podjęcie uchwał w sprawie wygaśnięcia mandatów Radnych.**

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu 13. *Podjęcie uchwał w sprawie wygaśnięcia mandatów Radnych.* Szanowni Państwo, na podstawie artykułu 190 ust. 1 pkt 2b ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw mandaty Wacława Maciuszonka i Józefa Rubachy wygasły wskutek wyboru na Burmistrza. Natomiast dnia 13 grudnia br. Pan Klaudiusz Balcerzak złożył pisemne zrzeczenie się mandatu Radnego w związku z objęciem mandatu Posła na Sejm RP. Zgodnie z ordynacją wyborczą wygaśnięcie mandatu Radnego w tych przypadkach Sejmik stwierdza w drodze uchwały, w związku z czym podjęcie uchwał jest uzasadnione. Czy ktoś posiada jakieś uwagi do przedstawionych i dostarczonych Państwu projektów uchwał? Nie widzę. Wobec braku uwag, projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego Pana Józefa Rubachy w skutek wyboru na Burmistrza Szprotawy – druk nr 21, poddaję pod głosowanie. Kto jest za podjęciem uchwały proszę podnieść rękę i nacisnąć zielony przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę i nacisnąć czerwony przycisk. Kto się wstrzymał proszę o naciśnięcie niebieskiego przycisku. „Za” 21 głosów, „wstrzymało się” 0, „przeciw” 0. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta jednomyślnie. Głosowało 24 radnych.

Projekt uchwały, druk nr 21 stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Uchwała nr IV/30/10 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 grudnia 2010 roku, w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego Pana Józefa Rubachy w skutek wyboru na Burmistrza Szprotawy stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego Pana Waclawa Maciuszonka wskutek wyboru na Burmistrza Miasta Żary – druk nr 22, poddaję pod głosowanie. Kto jest za podjęciem uchwały proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk zielony. Kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie czerwonego przycisku. Kto się wstrzymał przycisk niebieski. „Za” 22, nikt się nie „wstrzymał” i nikt nie był „przeciw”. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta jednomyślnie. Głosowało 24 radnych.

Projekt uchwały, druk nr 22 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Uchwała nr IV/31/10 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 grudnia 2010 roku, w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego Pana Waclawa Maciuszonka wskutek wyboru na Burmistrza Miasta Żary stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Projekt uchwały - druk nr 32 dostarczona dla Państwa w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego Sejmiku Województwa Lubuskiego wskutek zrzeczenia się mandatu i objęcia mandatu poselskiego. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i przycisk zielony T. Kto jest przeciw, proszę podnieść rękę przycisk czerwony. Kto się wstrzymał przycisk niebieski. „za” 24, nikt się nie „wstrzymał” i nie był „przeciw”. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta jednomyślnie. Głosowało 24 radnych.

Projekt uchwały, druk nr 32 stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Uchwała nr IV/32/10 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 grudnia 2010 roku, w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego Sejmiku Województwa Lubuskiego w skutek zrzeczenia się mandatu i objęcia mandatu poselskiego stanowi załącznik nr 61 do protokołu.



#### Do punktu 14.

**Podjęcie uchwały w sprawie wysokości diet Radnych Sejmiku Województwa Lubuskiego – druk nr 31.**

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Punkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości diet Radnych Sejmiku Województwa Lubuskiego – druk nr 31. Projekt tej uchwały był szeroko omawiany w Komisjach oraz w Klubach, a także na spotkaniu Przewodniczącego z Wiceprzewodniczącymi i Przewodniczącymi Klubów. W związku z pewnymi różnicami interpretacyjnymi proszę jednak żeby ta uchwała została podjęta w tej postaci i nawet jeżeli dojdzie do zanegowania pewnego punktu to i tak będziemy mieli jasność formalno-prawną czy szefowie Klubów - bo chodzi o to - mają prawo do diety, jak i również chodzi o rekompensatę za dojazd. Jest to wniosek tutaj Radnych szczególnie z Gorzowa, ale również oddalonych od Zielonej Góry. Zresztą całkowicie zasadne. Zobaczymy jaka będzie dalsza kolejnej tejże uchwały. Mam nadzieję, że wszyscy wiemy o co chodzi. Proszę, Pan Radny Marcinkiewicz.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Opinia Komisji do projektu uchwały stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

**Radny Mirosław Marcinkiewicz:** Proszę Państwa jedna tylko rzecz. W trakcie posiedzenia Komisji Finansów zaproponowano drobną bardzo zmianę, mianowicie: w tekście w punkcie drugim mówimy, w tekście jest, *Radnym zamieszkałym poza obszarem Powiatu Grodzkiego Zielona Góra oraz Powiatu Zielonogórskiego*, na Komisji zaproponowaliśmy drobną zmianę: *Radnym zamieszkującym poza obszarem Miasta Zielona Góra i Gminy Zielona Góra*, bo okazuje się, że zapis o powiecie powoduje, że mieszkający właściwie w takiej samej odległości, ale poza powiatem byłby objęty, a w powiecie nie. Związku z powyższym Komisja proponuje: *Miasto Zielona Góra i Gmina Zielona Góra*. Myślę, że to jest zmiana w sumie formalna.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Jeszcze raz: *Miasto Zielona Góra oraz....*

**Radny Mirosław Marcinkiewicz:** Czyli *zamieszkały poza obszarem Miasta Zielona Góra* - jest to chyba jednoznaczne określenie *i Gminy Zielona Góra*.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dobrze. Proszę, Pan Radny Tymszan.

**Radny Paweł Tymśzan:** Może wysoka rada mogłaby jeszcze rozpatrzyć jedną rzecz, bo jest podniesiona kwota potrąceń za nieobecność. No wysoka jest, uważam. W innych radach nie jest. Jest 20% i 15%. Tak było?

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Proszę, Pan Radny Fedko.

**Radny Edward Fedko:** Proszę Państwa, myśmy na Klubach mieli bardzo taką ogólną informację co do samej zasady i tu oczywiście nie było jakiegoś sprzeciwu. Natomiast wydaje mi się, że należało by się zastanowić nad drugim członem zapisu punktu 5 § 1. Mianowicie, że *Przewodniczącym Klubu Radnych 130% kwoty bazowej z zastrzeżeniem, że Przewodniczący Klubu Radnych nie pełni żadnej z funkcji wymienionej w punkcie 1-3 niniejszego ustępu.* Dla Przewodniczących Klubów ja bym proponował taką zmianę: dać dodatek 10% do tych baz czy stawek bazowych, które mają z racji pełnienia innych funkcji. Dlatego, że nigdy nie jest tak, że Przewodniczący czy Wiceprzewodniczący Komisji który jest jednocześnie szefem Klubów w tym samym dniu odbywa posiedzenie Klubu i posiedzenie Komisji. A jednak tych spraw organizacyjnych, telefonów, innych rzeczy jest naprawdę wiele. I tutaj finansowo uważam w skali generalnej nie będzie żadnej różnicy, a będzie to wydaje się chyba bardziej sprawiedliwe, jeśli możemy mówić o sprawiedliwości, mówiąc o pieniądzach.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję Panie Radny i Przewodniczący Klubu. Natomiast jest taka sprawa formalna, że kto wie czy ten punkt 5 w ogóle przejdzie. Zaproponowałem przyjęcie tego punktu tylko po to żeby zmusić RIO do tego żeby się ustosunkowała. Natomiast nie wiem czy Pana zmiana w tym momencie, zresztą sensowna - tu poprosiłbym Panią Radcę Prawną - czy może być umieszczona w tej postaci. Bo możliwe, że ten zapis, że *130% kwoty bazowej* może już być zanegowany, a co dopiero wprowadzenie zapisu o 10% ekstra dodatku. Bo tak to rozumiem.

**Radny Edward Fedko:** Nie, nie ekstra dodatek. Byłby to zapis, że zwiększa się właśnie o 10% dla szefów Klubów i nie wyszczególniać punktów od 1 do 6.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Ja wiem, ale to jest plus 10%.

**Radny Edward Fedko:** Ja tutaj nie mówię o dodatku na dojazdy, bo to może być kwestią sporną i może być zanegowane w trybie nadzoru. Mówię o dodatku dla Przewodniczących Klubów, który mówi, że wynosi 130% kwoty bazowej, a ja mówię o tym, żeby dla szefów Klubów zwiększyć dodatek o 10%.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** ale Ja rozumiem Panie Przewodniczący Pana intencje.

**Radny Edward Fedko:** Ja odpowiadam do Pani Mecenasa.

**Radca Prawny Roksana Skorecka:** Jeśli można Panie Przewodniczący, Pani Marszałek, Wysoki Sejmiku, muszę w takim razie przedstawić swój pogląd. W mojej ocenie ustawa o samorządzie województwa nie daje Sejmikowi możliwości zwiększenia diety jeśli chodzi o Przewodniczących Klubów. Takie stanowisko było już wprost raz określone przez sąd, że Sejmik nie jest upoważniony do tego aby zwiększać Przewodniczącym Klubów za ich działalność klubową dietę. To powinny przewidywać regulaminy klubów i fundusze klubowe. Nie jest władny Sejmik w podejmowaniu takiej uchwały. Natomiast jak gdyby Pan Przewodniczący Sejmiku tutaj wskazał Państwu, że chcielibyśmy z uwagi na, że jest taka wola jak gdyby sprawdzić czy tego typu zapis w ogóle zostanie utrzymany, czyli czy nadzór i Regionalna Izba Obrachunkowa w ogóle nie zakwestionuje tego w ramach nadzoru. W mojej ocenie nie powinien ten zapis w ogóle mieć miejsca w takiej uchwale.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Proszę, Pan Radny Fedko.

**Radny Edward Fedko:** No to, w takim razie nie podejmujemy takiej uchwały skoro jest rozstrzygnięcie nadzorcze w tej sprawie. Natomiast w innych województwach...

**Radca Prawny Roksana Skorecka:** Nie, nie, to nie jest rozstrzygnięcie nadzorcze. Ja w tej chwili nie chciałabym wprowadzić Wysokiego Sejmiku w błąd. Na pewno są jednoznaczne komentarze na ten temat. Nie podam w tej chwili sygnatury akt sprawy sądowej, bo wprowadziłabym w błąd. Na pewno komentarze to mogę wręcz zacytować: *Przepis nie upoważnia do regulowania diet za udział radnych w posiedzeniach Klubów Radnych i ich działalność klubową. To powinien przewidywać regulamin klubów i to powinno być to pokrywane z funduszków klubowych.* Natomiast nie jestem teraz w stanie powiedzieć czy to było na pewno rozstrzygnięcie nadzorcze.

**Radny Edward Fedko:** No właśnie. Tutaj z tyłu ktoś pytał, a z jakich funduszy? Bo niektóre Sejmiki praktykują, że rzeczywiście nie ma dodatków dla Przewodniczących Klubów, ale są środki na funkcjonowanie klubów, które mogą być wykorzystane na różnego rodzaju ekspertyzy, oceny. Więc może rozważmy taką koncepcję?

**Radny Mirosław Marcinkiewicz:** W ramach dyskusji. A może jednak przyjmijmy to co mamy na dzisiaj. Poczekamy na rozstrzygnięcia nadzorcze, a Kolega przygotowuje na następną sesję propozycje kolejnych zmian i wtedy będziemy mówić o konkretach.

**Radny Zbigniew Kościk:** Samo myślenie Pana Przewodniczącego: *spróbujmy, może się uda* jest bardzo pozytywnie oceniane.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Szanowni Państwo, ja mam pewną propozycję. Ponieważ jestem za podniesieniem roli Sejmiku, Radnych, Klubów i uważam, że ta działalność służy działalności województwa bez względu na opcję polityczną, a my będąc wybrani w wyborach bezpośrednich - bo tak należy powiedzieć - czyli imiennych, bo każdy z nas otrzymał bardzo dużą liczbę głosów na siebie i często bez względu na miejsce, bo z gorszego miejsca też były bardzo dobre wyniki, jesteśmy osobami publicznymi, ale jesteśmy dla wyborców i mamy prawo działać i funkcjonować i tak powiedziałem na spotkaniu Przewodniczących Klubów, szefów i wiceprzewodniczących. Dlatego też proponuję żeby ukrócić na razie te wszystkie spory tym bardziej, że - i tutaj muszę mieć jak gdyby pewne zastrzeżenie co do Pani Adwokat czy do Pani Mecenasa i prosiłbym o to mimo wszystko, ponieważ ja jak większość Radnych, nie mówię tutaj o starszych przedstawicielach Sejmiku Województwa Lubuskiego - że rozstrzygnięcia takie prawne i takie opinie, które nam Pani tu przedstawiła powinny być co najmniej 3-4 dni wcześniej w postaci pisemnej.

**Radca Prawny Roksana Skorecka:** Panie Przewodniczący, ale to zastrzeżenie jest do projektu uchwały przez Panią Mecenasa Żurek sporządzone, także...

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Ja wiem, ale bez opinii. O tych rzeczach, o których tutaj Pani mówi ja wiedziałem już dwa tygodnie temu. I mówiłem to zresztą na spotkaniu Prezydium i szefów Klubów. Natomiast uważam, że nie tylko uchwały, które idą na Zarząd Województwa ale są tutaj rozpatrywane, powinny mieć opinię prawną tak jest to w każdej radzie z podpisem prawnika, z jego uzasadnieniem i wyjaśnieniem.

**Radca Prawny Roksana Skorecka:** To pozwolę sobie powiedzieć, że to zastrzeżenie Pani Mecenasa Żurek jest właśnie swoistego rodzaju opinią prawną, bowiem jest pod treścią uchwały to zastrzeżenie.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** To w takim razie dlaczego nie zostało to tak wyartykułowane, że do nas to trafiło?

**Radca Prawny Roksana Skorecka:** Ja mogę odpowiedzieć tylko tyle: projekty były dwa. Przy pierwszym projekcie zastrzeżenie w formie pisemnej zostało w sposób opisowy napisane przez Panią Mecenas, natomiast drugi projekt, ponieważ jest o tej samej treści - jest tylko uwaga, że podtrzymuje ona swoją opinię o numerze takim i takim nie powtarzając tego jeszcze raz. Natomiast opinia w formie pisemnej została sporządzona przez Panią Przewodniczącą.

**Radny Zbigniew Kościk:** Pani Przewodniczący, może poza tą ciekawą dyskusją natury prawniczej między Panem a Panią Mecenas przejdziemy dalej, bo ja już się lekko gubię: głosujemy czy nie głosujemy?

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dobrze. Wrócimy jeszcze do tego tematu w sprawach różnych. Proponuję druk uchwały nr 31 przegłosować w postaci tak zaproponowanej dla Radnych razem z poprawką Komisji Budżetu, pkt 2, że *„Radnym zamieszkałym poza obszarem Miasta Zielona Góra i Gminy Zielona Góra przysługuje dieta w wysokości itd.”* Czyli tak jak zaproponowała Komisja. Jeżeli punkt 5 zostanie uchylony, to w tym momencie powrócimy. Może najpierw, żeby było po kolei. Kto jest za przyjęciem poprawki Komisji Budżetu w takiej formie, jaką przedstawił Pan Marcinkiewicz, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie zielonego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. „za” 22, nikt się nie wstrzymał i nie był przeciw.

Poprawka do projektu uchwały została przyjęta jednogłośnie. Głosowało 22 radnych.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Teraz: kto jest za przyjęciem uchwały w formie przedstawionej z poprawką Komisji Budżetu - druk nr 31 w sprawie wysokości diet Radnych Sejmiku Województwa Lubuskiego. Kto jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie zielonego przycisku, kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki i czerwony przycisk, kto się wstrzymał podniesienie ręki i przycisk niebieski. „za” 22, „wstrzymał się” 1, „przeciw” 0.

Uchwała została podjęta przy 22 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Głosowało 23 radnych.

Uchwała nr IV/33/10 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie wysokości diet Radnych Sejmiku Województwa Lubuskiego stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

### **Do punktu 15.**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej – druk nr 28.**

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Punkt 15 *Podjęcie uchwały w sprawie wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej – druk uchwały nr 28.* Szanowni Państwo, na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 roku prawo o Stowarzyszeniach oraz Statutu Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej delegatami Województwa Lubuskiego do Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej są: Marszałek Województwa Lubuskiego, Przewodniczący Sejmiku oraz dwóch Radnych wybranych przez Sejmik Województwa Lubuskiego. Proponuję, by delegatami tymi zostali Przewodniczący Klubu Radnych PSL Pan Czesław Fiedorowicz oraz Radny Sejmiku Województwa Lubuskiego Klubu Platformy Obywatelskiej Pan Marcin Jabłoński. Czy są inne propozycje? Nie. Wobec tego proszę o przegłosowaniu uchwały w § 1 *na delegatów Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej wybiera się Pana Czesława Fiedorowicza oraz Pana Marcina Jabłońskiego.* Kto jest „za” podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie zielonego przycisku, kto jest „przeciw” proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku czerwonego, kto „się wstrzymał” proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku niebieskiego. „za” 22, przeciw 0, wstrzymał się 0. Stwierdzam, że uchwałą została podjęta.

Uchwała została podjęta jednogłośnie. Głosowało 22 radnych.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Uchwała nr IV/34/10 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

### **Do punktu 16.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Lubuskiego na 2011 rok – druk nr 27.**

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu 16 *Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Lubuskiego na 2011 rok – druk nr 27.* O zabranie głosu proszę Pana Zbigniewa Kościka, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zbigniew Kościk:** Państwo w materiałach otrzymaliście propozycje pracy Komisji Rewizyjnej, czyli działań zespołów kontrolnych na rok 2011. Dziękuję. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Rozumiem, że pytań nie ma. Wobec tego przegłosujemy projekt uchwały. Kto z Państw Radnych jest za przyjęciem uchwały - druk nr 27 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie zielonego przycisku. Kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku czerwonego, kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku niebieskiego. „Za” 20, „wstrzymało się” 1, „przeciw” 0. Uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta przy 20 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Głosowało 21 radnych.

Uchwała nr IV/35/10 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 grudnia 2010 roku, w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Lubuskiego na 2011 rok stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

#### **Do punktu 17.**

#### **Przyjęcie protokołów z I, II, III sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Szanowni Państwo, punkt 17 *Przyjęcie protokołów z I, II i III sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego*. Przypominam, że protokoły zostały dostarczone drogą elektroniczną, jak również znajdują się na dzisiejszej sesji - były dostępne i każdy Radny mógł się z nimi zapoznać. Czy są uwagi do protokołów z sesji I, II i III? Proszę, Pani Radna Płonka.

**Radna Elżbieta Płonka:** Ja nie wiem czy ja mogę głosować za przyjęciem skoro nie byłam na pierwszych dwóch sesjach?

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Pani Radna, na pewno może Pani głosować. Proszę, czy są uwagi do protokołów? Pan Radny Pańtak.

**Radny Kazimierz Pańtak:** Ja proponuje głosować każdy protokół osobno. To co Pani mówiła.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dobrze. Rozumiem, że nastąpił konsensus. Wszyscy się na to zgadzają. Zatem proponuję przegłosowanie poszczególnych protokołów oddzielnie. Kto jest za przyjęciem protokołu z I sesji proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie zielonego przycisku. Sesja była 29

listopada, nastąpiło delikatne spóźnienie za co jeszcze raz przepraszam, uniemożliwiały złe warunki atmosferyczne. „Za” 23, „wstrzymało się” 0, „przeciw” 0. Stwierdzam, że protokół z sesji I został przyjęty. Protokół z I sesji Sejmiku został przyjęty jednomyślnie. Głosowało 23 radnych.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Szanowni Państwo, kto jest za przyjęciem protokołu z II sesji, też z 29 listopada, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku zielonego? Kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku czerwonego i kto się wstrzymał? Myślałem, że będzie jednogłośnie dlatego nie użyłem tego stwierdzenia *kto jest przeciw i się wstrzymał*. „za” 17, „wstrzymało się” 2, „przeciw” 4. Stwierdzam, że protokół z II sesji z dnia 29 listopada został przyjęty.

Protokół z II sesji Sejmiku został przyjęty przy 17 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. Głosowało 23 radnych.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Szanowni Państwo, proponuję przegłosować III protokół z sesji 7 grudnia. Kto z Państwa jest za przyjęciem protokołu proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku zielonego, kto jest przeciw przycisk czerwony i podniesienie ręki do góry i kto się wstrzymał przycisk niebieski i podniesienie ręki. „za” 24, dziękuję bardzo. Stwierdzam, że protokoły z I, II i III sesji Sejmiku zostały przyjęte.

Protokół z III sesji Sejmiku został przyjęty jednomyślnie. Głosowało 24 radnych.

### **Do punktu 18.**

#### **Sprawy różne.**

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Szanowni Państwo, przechodzimy do spraw różnych. Na wstępie chciałbym poinformować, że następna sesja będzie zwołana 28 grudnia na godz. 14.00. Porządek obrad został Państwu dostarczony, powiadomienie jest skutecznie w terminie 7 dni przed tym. Będzie to sesja robocza. Temat, jak i zakres sesji doskonale Państwo znacie. Wówczas nasz Sejmik powiększy się również o 3 radnych, także będziemy już mieli 30 osobowy skład. Temat służby zdrowia jest bliski, radni otrzymali komplet dokumentów i będą mogli się z tymi dokumentami zapoznać. Proszę, czy w tym punkcie ktoś chce zabrać głos? Proszę, Pani Radna Płonka.

**Radna Elżbieta Płonka:** Ponieważ ja mam wątpliwości prawne, czy Pan dyrektor szpitala Andrzej Szmit może łączyć dwie funkcje dyrektorskie - dyrektora szpitala i dyrektora Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego, gdzie obie te jednostki podlegają samorządowi - prosiłabym Pana Przewodniczącego, aby to pytanie skierować do Radców Prawnych.



**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dobrze. Takie konkretne zapytanie zostanie skierowane do Zarządu Województwa i zostanie udzielona Pani Radnej odpowiedź czy jest to możliwe. Proszę, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania, sprawy? Proszę, Pan Radny Paluch.

**Radny Robert Paluch:** Panie Przewodniczący, taką dobrą tradycją - myślę że warto byłoby jej zadośćuczynić - było, że na początku każdej kadencji, ja co prawda uczestniczę w drugiej kadencji, było takie spotkanie szkoleniowe połączone ze spotkaniem integracyjnym. Jest grupa nowych Radnych, gdzie warto byłoby takie szkolenie z zakresu merytorycznego przejść. Ci, którzy już tutaj są, to są w jakiś sposób zasiedzeni. Warto byłoby swoje umysły odświeżyć. Czy Pan Przewodniczący planuje takie spotkanie, oczywiście już w nowym roku, integracyjne połączone ze szkoleniem? No myślę, że środki unijne tradycyjnie. żeśmy szkolili się w zakresie finansów publicznych, itd.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Ależ oczywiście Panie Radny. Po prostu muszę powiedzieć, przybyło Pań w tym Sejmiku dlatego konieczne jest wyjazdowe posiedzenie 2 lub 3-dniowe. Środki unijne też, bo jest dalsza redystrybucja. Mamy również Panią Marszałek, także bez żadnych problemów. 28. zostaniecie Państwo poinformowani o propozycji takowego szkolenia, oczywiście bardzo rozbudowanego i co najmniej 2 dniowego jak sądzę - mam na myśli 2 noclegi.

**Radny Czesław Fiedorowicz:** przepraszam, a jaki związek z tym mają Panie, że skoro przybyło Pań to trzeba więcej, bo to zabrzmiało negatywnie jakby Panie musiały być przeszkolone szczególnie, kiedy one są mądrzejsze od nas.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** To znaczy, Panie Radny, że są mądrzejsze? Są po prostu równe. Natomiast chodzi o parytety. 35% kobiet na naszych listach wyborczych w naszej partii zobowiązuje. I cały czas chodzi nam to po głowie. Kobiety łagodzą w polityce obyczaje, także na pewno ten Sejmik będzie bardziej spokojny. Proszę, Pan Radny Pańtak.

**Radny Kazimierz Pańtak:** Panie Przewodniczący, mam przed sobą przyjęty protokół z I posiedzenia Sejmiku. Po słowach Pana Przewodniczącego *zamykam posiedzenie Sejmiku* Radny Kazimierz Pańtak mówi, cytuję: *Do widzenia Panie Przewodniczący, ponieważ nie ma sensu ja wychodzę*. Pytanie jest takie: jakie Pan podjął czynności, żeby mnie zawiadomić o posiedzeniu Sejmiku, albowiem ja dostałem telefon od żony, że zasypało wszystko na białą i musiałem jechać, a wcześniej Pana dopytywałem kiedy będzie kolejny Sejmik i Pan powiedział *w swoim czasie*. Pytanie jest bardzo precyzyjne: w jaki sposób i

jakie podjęto działania żeby mnie - ja wiem, że nie zostałem zawiadomiony - zawiadomić o II sesji Sejmiku? Dziękuję.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję. Dostanie Pan odpowiedź na piśmie Panie Radny.

**Radny Kazimierz Pańtak:** Przepraszam bardzo Panie Przewodniczący, no wie Pan to jest tak trochę dziwnie na piśmie rozmawiać. Po to są sprawy różne, jest to wszystko protokołowane, żeby Pan to po prostu publicznie powiedział jakie podjęto działanie? Przecież Pan wie jakie podjęto działania, żeby mnie zawiadomić o posiedzeniu Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Dziękuję za tą wypowiedź.

#### **Do punktu 19.**

**Zamknięcie obrad IV sesji Sejmiku.**

**Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko:** Szanowni Państwo punkt 19. Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam IV sesję Sejmiku Województwa Lubuskiego. Dziękuję bardzo.

#### **Protokół sporządzili:**

Małgorzata Hellmann  
Karolina Kordas  
Kinga Mosiurczak  
Paweł Tyl

#### **Obrady prowadzili:**

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego

/-/ Tomasz Możejko

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego

/-/ Zdzisław Paduszyński

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego

/-/ Tomasz Wontor