

PROTOKÓŁ NR VII/11

z VII zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego

kadencji 2010 – 2014

w dniu 14 marca 2011 roku

Sala Kolumnowa w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Lubuskiego

w Zielonej Górze

Do punktu 1.

Otwarcie obrad VII zwyczajnej sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko otworzył VII zwyczajną sesję Sejmiku Województwa Lubuskiego kadencji 2010-2014 oraz powitał serdecznie uczestniczących w sesji Radnych Województwa Lubuskiego oraz Zarząd Województwa Lubuskiego z Marszałkiem Województwa Elżbietą Polak na czele. Następnie, w imieniu Radnych, Zarządu i własnym, Przewodniczący Sejmiku powitał Ministra Pracy i Polityki Społecznej Jolantę Fedak, Parlamentarzystów Województwa Lubuskiego: Posła Bożennę Bukiewicz, Posła Klaudiusza Balcerzaka, Posła Bogusława Wontora, Posła Jana Kochanowskiego, Senatora Stanisława Iwana, Lubuskiego Kuratora Oświaty Romana Sondej, pełnomocnika Wojewody Lubuskiego, przedstawicieli samorządu województwa, administracji samorządowej i rządowej, dyrektorów Urzędu Marszałkowskiego oraz przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego.

Z okazji imienin Przewodniczący Sejmiku złożył życzenia oraz wręczył kwiaty Posłowi Bożennie Bukiewicz, Radnej Bożenie Osińskiej i Radnej Lidii Gryko.

Przewodniczący Sejmiku w imieniu swoim i wszystkich radnych złożył paniom życzenia z okazji Dnia Kobiet, a następnie członkowie Prezydium Sejmiku wręczyli wszystkim paniom obecnym na sali symboliczne róże.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Szanowni Państwo, zanim przystąpimy do merytorycznej części dzisiejszej sesji, nastąpi wręczenie nagród laureatom konkursu pt. „LRPO reporterskim okiem”.

W naszym regionie przybywa inwestycji unijnych, z których możemy być dumni. Okazuje się także, że coraz większą wiedzę na te tematy mają młodzi ludzie. W specjalnym konkursie reporterskim, przygotowanym przez Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, wzięła udział młodzież gimnazjalna i ponadgimnazjalna z województwa lubuskiego.

O przedstawienie wyników proszę Pana Pawła Sługockiego, Dyrektora Departamentu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego.

Dyrektor Departamentu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego Paweł Sługocki:

dziękuję bardzo. Pani Marszałek, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Pan Przewodniczący już określił do kogo był kierowany konkurs. Ja powiem tylko, że w odpowiedzi na konkurs wpłynęło 35 prac, 21 prac złożyli uczniowie szkół gimnazjalnych i 14 prac uczniowie szkół ponadgimnazjalnych. Zadaniem uczniów było wcielenie się w rolę reporterów i przygotowanie reportażu wraz z ilustracjami zdjęciowymi dotyczącego inwestycji realizowanych z Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. To zadanie nie było łatwe jak podkreśla jury, które składało się z dziennikarzy Radia Zachód, Gazety Wyborczej, Tygodnia Lubuskiego, a także przedstawiciela Biura Komunikacji Społecznej Urzędu Marszałkowskiego, niemniej jednak te prace, które zostały złożone były przygotowane bardzo dobrze, a oceniane były w kontekście przede wszystkim: zgodności z wymaganą formą reportażu, pomysłem na sam reportaż, a także ilustracjom zdjęć. Chciałbym poprosić Marszałek Województwa Lubuskiego Panią Elżbietę Polak o wręczenie nagród dla laureatów, natomiast jeżeli chodzi o samych laureatów to w kategorii gimnazjum laureatami są: wyróżnienie otrzymuje Alicja Kłos oraz Wiktoria Lisiecka z Zielonej Góry. Zapraszam.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak wręczyła nagrody Alicji Kłos oraz Wiktorii Lisieckiej.

Dyrektor Departamentu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego Paweł Sługocki:

Gratulujemy serdecznie. Trzecie miejsce w kategorii gimnazjum zdobył Adam Gniewczyński z miejscowości Górki Noteckie gmina Zwierzyn. Zapraszamy.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak wręczyła nagrodę Adamowi Gniewczyńskiemu.

Dyrektor Departamentu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego Paweł Sługocki:

drugie miejsce zostało przyznane Michałowi Miotkowi z Krzeszyc. Zapraszamy,

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak wręczyła nagrodę Michałowi Miotkowi.

Dyrektor Departamentu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego Paweł Sługocki:

natomiast pierwsze miejsce przypadło Agnieszce Kowalskiej z Lubka. Gratulujemy serdecznie.

Jeszcze dodam, że laureaci w kategorii gimnazjum otrzymali od Pani Marszałek nagrody za wyróżnienie. Były to pendrive oraz drobne gadżety promocyjne, za trzecie miejsce przenośny odtwarzacz DVD, za drugie miejsce iPod oraz za pierwsze miejsce notebook. Laureatom serdecznie gratulujemy.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak wręczyła nagrodę Agnieszce Kowalskiej.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak Proszę Państwa w tym konkursie wpłynęło 35 prac z całego naszego regionu lubuskiego. Młodzież wykonała wspaniałą pracę. Dziękuję bardzo dla nie tylko uczniów, dla ich opiekunów, wychowawców, którzy służyli pomocą. Laureatka pierwszej nagrody zdradziła mi, że o konkursie dowiedziała się w Urzędzie Gminy w Lubsku, czyli działają punkty konsultacyjne, punkty których zadaniem jest promocja LRPO. Myślę, że taka forma promocji jest bardzo dobra. Dziękuję młodzieży. Spisaliście się na szóstkę.

Dyrektor Departamentu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego Paweł Sługocki: Szanowni Państwo, w kategorii szkoły ponadgimnazjalne wyróżnienie otrzymuje Karolina Stieler z Witnicy wiemy, że Karoliny nie ma z nami, natomiast oczywiście gratulacje. Dyplom oraz nagrodę prześlemy pocztą. Trzecie miejsce zajęła Emilia Rolla ze Zbąszynka. Zapraszamy. Nagrodą za trzecie miejsce jest przenośny odtwarzacz DVD.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak wręczyła nagrodę Emilii Rolli.

Dyrektor Departamentu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego Paweł Sługocki: drugie miejsce zajęła Patrycja Łabuda z Sulęcina. Zapraszamy. Nagrodą za zajęcie drugiego miejsca był również, jak w przypadku gimnazjum, iPod.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak wręczyła nagrodę Patrycji Łabudzie.

Dyrektor Departamentu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego Paweł Sługocki: pierwsze miejsce w kategorii szkoła ponadgimnazjalna zajął Krzysztof Marcinkiewicz z Lubska. Gratulujemy serdecznie. W nagrodę Krzysztof otrzyma tablet PC.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak wręczyła nagrodę Krzysztofowi Marcinkiewiczowi.

Dyrektor Departamentu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego Paweł Sługocki: Dziękujemy bardzo wszystkim uczestnikom konkursu i zapraszamy do kolejnych, które niebawem

będziemy organizować. Mówię tu o konkursie „LRPO w obiektywie”, który będzie ogłoszony w miesiącu kwietniu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko dziękuję Pani Marszałek, dziękuję Panie Dyrektorze. W imieniu własnym oraz Radnych Województwa Lubuskiego jeszcze raz gratuluję wszystkim laureatom konkursu „LRPO reporterskim okiem”.

Szanowni Państwo, proponuję przejść do następnego punktu naszych obrad. Na podstawie listy obecności stwierdzam, że na stan 30 Radnych Województwa Lubuskiego na sesji obecnych jest 25 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał. Jednocześnie informuję, że protokół z VI sesji Sejmiku został umieszczony na stronie internetowej www.sejmik.lubuskie.pl, a podczas dzisiejszej sesji jest wyłożony na stoliku Biura Sejmiku. Protokół przyjmujemy w końcowej części obrad. Szanowni Państwo, otrzymali Państwo laptopy. Porządek obrad oraz możliwość logowania się i pobierania wszystkich danych wszyscy radni posiadają w postaci elektronicznej. Jest to jak sądzę duże ułatwienie. W razie jakichkolwiek pytań proszę zwracać się do Biura Sejmiku. Jeżeli chodzi o sprawy związane z większą ilością danych, które będziemy otrzymywać poprzez stronę internetową to dokończymy tą część jakby we wrześniu.

Szanowni Państwo, przypominam, iż do głosowań używamy urządzeń, które macie Państwo przed sobą. Głos jest oddany gdy po naciśnięciu wybranego przez Państwa przycisku lampka przy słowie „głosuj” zgaśnie. Proszę o włączenie pulpitów do głosowania oraz kontrolowanie podczas sesji, czy świeci się lampka informująca nas, że urządzenie jest aktywne. Jednocześnie proszę, ze względu na ograniczony zasięg urządzeń do głosowania o to żeby głosowania i naciśnięcia przycisków odbywały się tylko na stole. Chcemy uniknąć jakichkolwiek pomyłek. Wiemy, że urządzenia elektroniczne są zawodne wobec tego zawsze podczas głosowań ja będę zwracał uwagę kto siedzi na sali i czy jest kworum i którzy Radni jak głosowali.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Przystępujemy, Szanowni Państwo, do uchwalenia porządku obrad VII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego. Szanowni Państwo Radni, projekt porządku obrad otrzymaliście Państwo wraz zaproszeniem na sesję. Proponuję, na wniosek Zarządu Województwa Lubuskiego, rozszerzenie porządku obrad o podjęcie uchwał w sprawie:

- podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających w 2011 roku na realizację zadań samorządu województwa lubuskiego w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – druk nr 73,
- zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań w ramach programu pn. „Moje Boisko – Orlik 2012” – druk nr 72,
- zmiany uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2011 rok – druk nr 71.

Proponuję rozpatrzenie tych projektów uchwał odpowiednio w punktach 11a, 18a i 24a porządku obrad dzisiejszej sesji. Projekty uchwał dostępne są na stronie internetowej i zostały Państwu przesłane. Jednocześnie informuję, że na stronie internetowej www.sejmik.lubuskie.pl dostępna jest 2 wersja projektów uchwał w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Lubuskiego na lata 2011-2014 - druk nr 64 oraz dokonanie zmian uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2011 rok - druk nr 65.

Szanowni Państwo, informuję, że punkt 24 zostanie omówiony przed punktem 23 porządku obrad, bowiem zanim podejmiemy uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Lubuskiego na lata 2011-2014 musi zostać podjęta uchwała w sprawie dokonania zmian uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2011 rok.

Proponuję również, na wniosek Zarządu Województwa, wycofanie z obrad dzisiejszej sesji punktu 17 tj. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przejęcia przez Województwo Lubuskie 105 Szpitala Wojskiego z Przychodnią SP ZOZ w Żarach - druk nr 69.* Jaki jest powód? Otóż Zarząd Województwa nie otrzymał odpowiedzi od Ministerstwa Obrony Narodowej. Pismo zostało skierowane 3 marca. Pozwolę może sobie je odczytać: *Pan Bogdan Klich Minister Obrony Narodowej Warszawa. W nawiązaniu do prowadzonej korespondencji dotyczącej przejęcia przez województwo lubuskie 105 Szpitala Wojskowego z Przychodnią SP ZOZ w Żarach po raz kolejny zapewniam o pozytywnym stosunku władz samorządowych do tej kwestii. Podjęte przez obie strony działania pozwoli na określenie warunków brzegowych przedsięwzięcia. Województwo Lubuskie przygotowało uchwałę intencyjną Sejmiku Województwa wyrażającą wolę na przejęcie 105 Szpitala i połączenia go z inną jednostką ochrony zdrowia, dla której organem założycielskim jest województwo lubuskie. Z naszej strony oczekujemy pozytywnego rozwiązania następujących kwestii: bezpłatnego przekazania całego mienia ruchomego i nieruchomego, które jest obecnie we władaniu jednostki, dokończenia ze środków MON i rozpoczęcia inwestycji, pomocy w uregulowaniu bieżących zobowiązań jednostki, które wystąpią na dzień przekazania. Ponieważ nie posiadamy jeszcze odpowiedzi ze strony MON, jest wiele nieścisłości i pytań, jest propozycja wycofania projektu tej uchwały intencyjnej i tym samym znika z naszego porządku obrad punkt 17.*

Szanowni Państwo, czy mają Państwo propozycje i uwagi do przedstawionego ze zmianami przeze mnie porządku obrad?

Radny Zbigniew Kościk: Panie Przewodniczący, w zasadzie prośba do Pani Marszałek. W punkcie 4 *informacja na temat bieżącej pracy Zarządu Województwa Lubuskiego* - prosilibyśmy o rozszerzenie tej informacji o kwestię związaną z propozycją algorytmu podziału pieniędzy w ramach Krajowej Rezerwy Wykonania, ponieważ chcielibyśmy przedstawić Państwu w ramach konsultacji społecznych stanowisko Klubu Radnych wobec tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Pani Marszałek? (*Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak wyraziła zgodę*) Dobrze, jest zgoda na to Panie Radny. Czy ktoś z Państwa przedstawi jeszcze uwagi, wątpliwości? Stwierdzam, że do zaproponowanego porządku nie zgłoszono uwag, zatem porządek obrad dzisiejszej sesji Sejmiku poddaję pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem porządku obrad proszę podnieść rękę i nacisnąć zielony przycisk „T”? Kto jest przeciw proszę podnieść rękę i nacisnąć czerwony przycisk „N”? Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć niebieski przycisk „?”? Stwierdzam, że na Sali jest 24, „za” głosowało 24, wstrzymało się 0, przeciw 0. Stwierdzam, że w wyniku głosowania porządek obrad dzisiejszej sesji został przyjęty. Dziękuję bardzo. Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie. Głosowało 24 radnych. Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Do punktu 3.

Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę, Pan Radny Robert Paluch.

Radny Robert Paluch: Panie Przewodniczący, kilka spraw. Pierwsza interpelacja dotyczy Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, a w zasadzie kanałów, które należą do administracji lub nawet do własności województwa. Mówię tu o kanale Solanki i tych wszystkich, które jakby idą na południe od miasta Nowej Soli. Mianowicie ażeby poczynić wszystko i te inwestycje, które są wymagane na tych kanałach żeby w jak najszybszym tempie zaplanować i realizować z bardzo prostego powodu: południe miasta Nowej Soli, jak pokazuje dzisiaj realizacja Funduszu Spójności, dużego funduszu, ma bardzo wysokie stany wód gruntowych, a w tej chwili władze miasta Nowej Soli planują tam jakby rozlokowanie

drugiej strefy ekonomicznej, co się oczywiście znakomicie wiąże z naszymi stanami tych wód. W związku z tym zwracam się do Lubuskiego Zarządu za Państwa pośrednictwem o jak najszybsze rozpoczęcie prac melioracyjnych w tym terenie, bo tam zaniedbania są kilkudziesięcioletnie. Kolejna sprawa - zapytanie, dość trudne zapytanie w tej chwili być może dla nowego Zarządu, no niemniej w części Państwo reprezentujecie również stary Zarząd - zwracam się z zapytaniem kto i dlaczego podjął decyzję o zakupie dla Europejskiego Funduszu Społecznego samochodu za bez mała 200 tysięcy złotych, a za chwilę się okazuje, że musimy ten samochód jako Zarząd Województwa przejąć w swoje władanie. Mówię tu o racie leasingowej, w zasadzie o kilku ratach leasingowych i o opłacie wstępnej. Pytanie pierwsze: po co był ten samochód dla EFS kilka miesięcy temu kupowany, zdaje się w połowie tamtego roku, skoro dzisiaj stoi w garażu bezużyteczny? kogo to była decyzja? kto tym samochodem jeździł? W mojej ocenie w tej chwili nie stać nasz budżet województwa na wydatkowanie w ciągu kilku lub kilkunastu bądź nawet w następnych latach spłaty leasingu dlatego, że budżet mamy napięty jak przysłowiowe bycze nie powiem co, a z drugiej strony wydajemy te pieniądze gdzie przecież dwa lata temu kupowaliśmy nowe samochody dla województwa lubuskiego. Pytanie podstawowe: po co, co się stało, że EFS już nie potrzebuje już tego samochodu i czy nie należy zapytać tej osoby, która podejmowała te decyzje czy czasami sama nie chciałaby przejąć tego leasingu, bo być może przyzwyczajona do tego komfortu ostatnich miesięcy warto byłoby utrzymać jej ten komfort, a z drugiej strony by zobaczyła ile podatników lubuskich kosztuje taki komfort? Kolejna sprawa: Pani Marszałek, ostatnio mieliśmy do czynienia jakby kryzysem jeżeli chodzi o placówki. Takim najbardziej widocznym tego efektem była sytuacja w Krośnie Odrzańskim. Z medialnych doniesień, jak również z doniesień z poszczególnych samorządów, czy od wpływowych osób w województwie lubuskim usłyszeliśmy, że burmistrz Krosna Odrzańskiego wycofał się z uchwały intencyjnej jeżeli chodzi o likwidację 3 placówek na terenie swojego powiatu, dlatego jak uzasadniał, ale również inne wpływowe osoby w województwie lubuskim na czele z Panią Marszałek uzasadniały, że w określony sposób uzyska pomoc jakby od Państwa. Pani Marszałek, mam do Pani przede wszystkim pytanie jak inni, ci którzy mają podobną sytuację, zwrócą się do Pani w takiej że to kwestii, że np. powiat nowosolski - likwidacja szkoły w Broniszowie i Stypułowie, również rada wycofała się z uchwały intencyjnej - jest wiele innych placówek w województwie lubuskim gdzie ten proces jakby został zahamowany - i teraz pytanie: co ma obiecane burmistrz Krosna Odrzańskiego i czy będzie też taka sytuacja, że inne gminy, czy inni dyrektorzy szkół jak się zgłoszą do Pani również otrzymają stosowną pomoc? Ostatnia sprawa to do Pana Przewodniczącego: słyszałem Pani Przewodniczący Pańską wypowiedź jeżeli chodzi o podsumowanie 100 dni Zarządu Województwa i również Sejmiku. W części zgadzam się z nią, bo obrady naszego Sejmiku są burzliwe oczywiście, wielość punktów, obrady pewnie też dla Pana nie są

łatwe z punktu widzenia tego mozolnego dosyć obradowania, jak również napięć które tutaj powstają - myślę że generalnie skutek jest merytoryczny - ale dosyć ciekawa wypowiedź Pańska się wkradła, że sukces odnieśliśmy na poziomie lotniska w Babimoście i lotów, które tam funkcjonują. I teraz mam pytanie: skoro od kilku miesięcy, czy kilkunastu tygodni, bo już nie orientuję się dokładnie, nie ma lotów, nie ma na dzień dzisiejszy perspektyw tego żeby to lotnisko funkcjonowało, bo przecież nie mamy kwot w budżecie zaznaczonych, nie ma zgody Sejmiku jakby, to co jest tym sukcesem jeżeli chodzi o te lotnisko w Babimoście skoro wiadomo, że ono krótko mówiąc na dzień dzisiejszy stoi martwe, a skądinąd z ust ważnych polityków lubuskich dowiaduję się że m.in. dlatego nie ma lotów, bo zawinili były członek Zarządu Pan Hałas i były Marszałek Województwa Lubuskiego Pan Jabłoński? Także z jednej strony jest porażka, z drugiej strony jest sukces. Chciałbym żeby Pan wskazał sukces jeżeli chodzi o lotnisko w Babimoście. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję. Pan Radny Kościak.

Radny Zbigniew Kościak: ja mam 4 kwestie jakby do przedstawienia. Pierwsze zapytanie kieruję do Pani Marszałek: zdaje się w 2009 roku, w ramach nowelizacji ustawy o ratownictwie medycznym, ministerstwo przygotowywało się do wdrożenia programu powstawania centrów urazowych i wtedy przetoczyła się dyskusja. Także w tej dyskusji brała udział Pani, pełniła Pani wtedy funkcję wicemarszałka - osoba odpowiedzialna za służbę zdrowia wskazująca, że lokalizacją tegoż centrum będzie Szpital Wojewódzki w Zielonej Górze. Mamy rok 2011. Chciałbym zapytać jak wygląda wdrażanie tego pomysłu skądinąd bardzo dobrego, zwłaszcza w perspektywie ostatnio uzyskanej informacji o bardzo dynamicznym rozwoju tegoż centrum urazowego w szpitalu wojewódzkim zdaje się w Bydgoszczy. Drugie zapytanie także do Pani Marszałek: Pani Marszałek, czy członkowie Pani Zarządu są w składach rad nadzorczych spółek? czy z tego tytułu odnoszą korzyści majątkowe? I jak Pani Marszałek odnosi się do tego problemu? Czy według Pani można łączyć aktywność w spółce z efektywną i skuteczną pracą na rzecz województwa lubuskiego? Trzecie zapytanie dotyczy uchwały Sejmiku, w zasadzie stanowiska z drugiej połowy 2008 roku, stanowiska w sprawie przygotowań województwa lubuskiego do wielkiego święta sportu - do Mistrzostw Europy EURO 2012. Chciałbym zapytać ponieważ w tym stanowisku Zarząd dostał delegację na rzecz przygotowania województwa do aktywnego jakby współuczestnictwa w tym tak jak powiedziałem ważnym wydarzeniu. Chciałbym zapytać co Pani, co Pani Zarząd w tym zakresie uczyniliście i co zamierzacie w najbliższym czasie uczynić? Szczególnie boli tu informacja, że jednak lotnisko w Babimoście jakoś na to EURO nie zafunkcjonuje. Zobaczymy. Czwarte zapytanie kieruję jednocześnie do Pana Przewodniczącego. 11

kwietnia mamy wyznaczoną kolejną sesję. Chciałbym zapytać Panią Marszałek, Pana Przewodniczącego: czy Państwo planujecie jakieś uroczystości rocznicowe związane z katastrofą samolotu prezydenckiego z 10 kwietnia ubiegłego roku? Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję Panie Radny. Pan Edward Fedko.

Radny Edward Fedko: Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, wprawdzie na ostatniej sesji zadałem wiele pytań i złożyłem interpelacje, ale muszę powiedzieć, że otrzymałem w niektórych kwestiach bardzo pokrętne informacje, mało konkretne. W związku z tym na uczelniach jak student jest niekoniecznie dobrze przygotowany to profesor mówi, że dopyta. Więc ja w tym trybie chcę dopytać. Otóż pierwsza sprawa: wracam do powołania Pani Teresy Zamlewskiej na stanowisko wicedyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Udzielona odpowiedź jest oczywiście bardzo mało konkretna. Ja natomiast przypomnę, że pytałem wprost i wobec tego zapytam może Pana Marszałka Sokołowskiego bezpośrednio: czy Pani Teresa Zamlewska jest lub była w dniu powołania na funkcję wicedyrektora wspólnikiem firmy Flora Sokołowski, Zamlewski tak jak to widnieje zresztą w KRS, a wydruk był z 7 lutego bieżącego roku, i czy po prostu Pan Marszałek Sokołowski jest właścicielem lub wspólnikiem spółki Flora Sokołowski, Zamlewski? Druga kwestia dotyczy poinformowania, czy złożenia doniesienia do prokuratury w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa przy przygotowaniu procedury przetargowej na projekt e-Urząd. Proszę o udzielenie następujących informacji: kto z ramienia Zarządu Województwa Lubuskiego nadzorował przygotowanie i wdrożenie procedury przetargowej? czy Zarząd Województwa analizował poszczególne fazy przygotowanego przetargu, bo przecież decyzje zapewne podejmowane były w tym gremium? czy zaistniała sytuacja nie spowoduje zaniechania realizacji projektu biorąc pod uwagę fakt, że realizowany on ma być we wszystkich jednostkach samorządu terytorialnego, a więc w gminach, powiatach i w województwie? Jakie konsekwencje wyciągnął Zarząd Województwa w stosunku do ludzi odpowiedzialnych za przygotowanie przetargu no i de facto przeciek do potencjalnych wykonawców, a przeciek dotyczył uzyskania specyfikacji, czy projektu specyfikacji istotnych warunków zamówienia? Sprawa trzecia: przekroczony został półmetek realizacji Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska Województwo Lubuskie - Brandenburgia w ramach EWT, dla którego instytucją zarządzającą jest Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, a wspólny Sekretariat Techniczny, jak Państwo wiecie, jest umieszczony i funkcjonuje w Zielonej Górze. Aktualnie przygotowany jest podobny program wsparcia dla pogranicza polsko-niemieckiego w nowej perspektywie finansowej 2014-2020 i proszę o udzielenie informacji czy Zarząd Województwa podjął lub zamierza podjąć rozmowy na temat utrzymania po polskiej stronie zarówno instytucji zarządzającej, jak

również wspólnego Sekretariatu Technicznego? Z informacji jakie ja posiadam w tym względzie bardzo aktywni są nasi partnerzy z Brandenburgii. Myślę jednak, że powinniśmy jednak powalczyć o to, aby zarówno instytucja zarządzająca dla programu lubusko-brandenburskiego jak i wspólny sekretariat utrzymać po prostu po polskiej stronie. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Kazimierz Pańtak.

Radny Kazimierz Pańtak: Panie Przewodniczący, ja w nawiązaniu chciałem krótko tylko dopytać: czy prawdą jest, że nadzorujący Wojewódzki Urząd Pracy Pan Marszałek Sekuła nie wiedział o odwołaniu Pana Kraszewskiego z funkcji wicedyrektora? Bardzo konkretne pytanie. Pan Szykuła. Przepraszam bardzo. Czy Pan Szykuła wiedział, czy nie wiedział? Jakby zechciał sam powiedzieć o odwołaniu Pana Kraszewskiego z funkcji wicedyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Drugie pytanie – pytanie też bardzo krótkie i konkretne - czy prawdą jest, że kontrakt na e-Urząd podpisała Pani Marszałek Polak? Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Płonka.

Radna Elżbieta Płonka: Dziękuję. Zapytanie moje jest powrotem z upartością do tematu: czy nie ma konfliktu interesu z punktu widzenia prawnego, a także z punktu widzenia zarządzania jednostkami, łączenia dwóch stanowisk dyrektora Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gorzowie i Wojewódzkiego Szpitala Gorzowskiego przez jedną osobę? Jedna jednostka pogotowie jest wykonawcą dla szpitala zleceń m. in. przewozowych, a szpital ma także swoje karetki. Proszę o odpowiedź pisemną, bo nie otrzymałam takiej. I interpelacja: czy wiadomo o sytuacji prognozy spłaty długów? czy Zarząd Województwa ma świadomość jak to wygląda, czy pilotuje tą sprawę przez szpital gorzowski? czy szpital gorzowski podpisał umowy po sierpniu 2008 roku, a więc pod nowym Zarządem Województwa, z firmami skupującymi długi? jeśli tak, jakie są to firmy? Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję Pani Radna. Proszę bardzo, Pan Radny Tadeusz Pająk.

Radny Tadeusz Pająk: Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, składam interpelację dotyczącą remontu drogi wojewódzkiej nr 278 na odcinku Sulechów do Szklarki Radnickiej. Przekażę to na piśmie Panu Przewodniczącemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję Panie Radny. Proszę bardzo, Pan Radny Andrzejczak.

Radny Bogusław Andrzejczak: Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Pani Marszałek, mam dwie sprawy, zacznę od tej prostszej. Na poprzedniej sesji zapytałem o doradców Pani Marszałek i otrzymałem odpowiedź, z której niestety niewiele niestety mogę wywnioskować, bowiem mówi się, że to departament odpowiada w podpisie nieczytelny. Domyślam się, że jest to osoba, która w ogóle w tym departamencie nie pracuje, a co ważne jest napisane, że role departamentów i doradców są różne. W związku z tym, że zadałem kilka konkretnych pytań w tamtej interpelacji ja po prostu do niej pozwolę sobie wrócić z prośbą o odpowiedź na tamte, zawarte w niej pytania. Natomiast druga rzecz dotyczy Krajowej Rezerwy Wykonania. Radny Pan Zbigniew Kościak te sprawy już poruszył. Rozumiem, że ona będzie przedmiotem obrad w części związanej z działalnością Zarządu i Pani Marszałek się do tego ustosunkuje, natomiast mnie nurtuje szczególnie jedna rzecz - w związku z konsultacjami z pewnością, informacji, próśb, apeli do Zarządu jest na pewno wiele, domyślam się również, że bardzo trudno będzie sobie z tym poradzić, a tym bardziej tak, aby zadośćuczynić tym wszystkim prośbom. Jedna z nich z kolei szczególnie mnie będzie interesowała z regionu, w którym mieszkam i w tej interpelacji poproszę o szczególne ustosunkowanie się do tych zagadnień, które zostały przedstawione w odpowiedzi w ramach tych konsultacji przez prezydenta miasta Gorzowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję Panie Radny. Proszę bardzo, Pan Radny Czesław Fiedorowicz.

Radny Czesław Fiedorowicz: Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Pani Marszałek, mam dwie interpelacje i jedno zapytanie. Oczywiście złożę je za chwilę na piśmie, ale tylko kilka słów rozszerzenia. Pierwsze dotyczy takiego tematu aktualnego, mianowicie pozycji turystyki wśród priorytetów województwa lubuskiego. Do opinii publicznej trafił taki niefortunny przekaz o tym jakoby województwo lubuskie traktowało turystykę jako jeden z mniej ważnych priorytetów rozwojowych. Zwłaszcza w dobie właśnie zakończonych największych targów świata ITB w Berlinie, w których Polska była gościem i najszerzej promowała turystykę na tych targach i uczyniła to jako taki bardzo sztandarowy przedmiot otwierania się Polski w związku z wieloma inwestycjami, projektami finansowanymi z funduszy Unii Europejskiej, wydaje mi się, że nam, województwu lubuskiemu, które jest przeciętnie atrakcyjne turystycznie, ale ma wciąż ogromny niewykorzystany potencjał, przysługuje rola aktywnego podmiotu tak jak w każdej z innych dziedzin. Nie jest czas i miejsce na dyskusję w tej chwili o strategii

województwa lubuskiego, trwa ta debata w wielu miejscach, ale tam gdzie miałem okazję słyszeć gminy, różne podmioty podnoszą kwestię turystyki jako ważny czynnik dotyczący nadziei na rozwój społeczności lokalnych gmin i całego województwa. Wydaje mi się, że w tej kwestii mamy trochę twórczego chaosu, a zaczynamy kadencję, którą zwieńczyć powinniśmy lepszym wynikiem. Czyli jeśli mówimy, że nie osiągnęliśmy takiego poziomu rozwoju turystyki, w związku z tym chcemy wykluczyć ten priorytet z naszej strategii rozwoju, to wpadamy w pułapkę bo tylko zainteresowanie tą dziedziną, nakłady na nią przeznaczane, są jedyną drogą do tego, by rzeczywiście województwo lubuskie wybiło się ponad przeciętność. Pamiętajmy o wielu walorach. Jednym z nich jest położenie przy Niemczech, kraju w którym to obywatel Niemiec wydaje najwięcej pieniędzy na turystykę w świecie. A zatem mamy tego turystę na wyciągnięcie ręki. Zatem składana interpelacja jest też prośbą do Pani Marszałek o to, by znaleźć być może lepszą drogę rozwoju turystyki. Ostatnio usłyszałem od marszałka świętokrzyskiego, który mówi o tym, że na Regionalną Organizację Turystyczną województwo przeznaczyło 1.300.000 złotych, bo ona odpowiada za promocję. U nas ta kwota jest nieporównywalnie mniejsza. Wiem, że my nie jesteśmy tak zasobni, ale też nie jesteśmy gorsi od województwa świętokrzyskiego. Jest wiele problemów, które wymagają jednak poważnego zainteresowania być może to, że ta turystyka jest wszędzie eliminowana. Ja tym samym prosiłbym tutaj mojego kolegę Marcina Jabłońskiego, przewodniczącego Komisji Statutowej, by przyspieszyć prace nad statutem województwa bo jednym z elementów, który będzie wносиła nasza komisja jest to, by turystyka jako miano pojawiła się w nazwie komisji, bo zasadniczo tutaj w nazewnictwie też jest problem, że jest zwrócenie uwagi na jakiś problem. Druga kwestia Pani Marszałek też jest związana, bo to co my robimy jest generalnie związane z naszą działalnością publiczną, jest kwestią strategiczną dla naszych relacji międzynarodowych. Jesteśmy i będziemy jak gdyby zdani na partnerską relację z dwoma ważnymi landami niemieckimi, z Brandenburgią i Saksonią. Oczywiście dorobek dokonań jest dosyć duży, ale wydaje mi się, że po tych 20 latach współpracy, którą wyznaczył Traktat o Dobrym Sąsiedztwie i Przyjaznej Współpracy wchodzimy w fazę poważnych partnerskich, a czasem i konkurencyjnych zadań mówiących o całościowym rozwoju pogranicza, ale też i naszej roli lubuskiego jako lidera wielu tych zdarzeń. Ja miałem okazję do Pana Marszałka Jabłońskiego zwrócić się jako Prezes Euroregionu Sprewa - Nysa - Bóbr o powołanie zespołu, który by angażował w sposób podmiotowy najważniejsze instytucje za to odpowiedzialne, czyli Zarząd Województwa, dwa Euroregiony Sprewa - Nysa - Bóbr, Pro Europa Viadrina i dwa miasta stołeczne Gorzów i Zielona Góra, bo to są główni kreatorzy tej współpracy międzynarodowej. Przypominam, że w obu euroregionach są zrzeszone wszystkie gminy i powiaty województwa lubuskiego, a zatem jesteśmy pewnego rodzaju emanacją samorządową całego województwa lubuskiego. Mówię jesteśmy, czyli oba euroregiony w tym wymiarze. Ja sądzę, że nie

tylko kwestia otwieranego rynku pracy - dobrze, że będzie dojrzała konferencja na ten temat - ale codzienne zdarzenia, mówią o tym, że województwo lubuskie tak jak i w wielu przypadkach gminy musi być kreatorem, musi być tym, który wyprzedza dobrymi rozwiązaniami nie tylko w kwestiach, które tutaj poruszył Pan Radny Fedko, ale w wielu innych sprawach, które dotyczą można powiedzieć naszej koniecznej aktywności w zderzeniu z silnym partnerem gospodarczym. Ja uważam, że może być również inna płaszczyzna takiej współpracy, ale naturalnie dzisiaj jest tak, że w tym biurze, w tych samorządach, w tych euroregionach jak gdyby działamy obok siebie troszeczkę, rola koordynacyjna marszałka jest tutaj niewątpliwa i w związku z tym proszę o to, by w ten sposób łatwiej było się porozumieć w kwestiach istotnych i by nasz głos województwa lubuskiego w stosunku do partnerów niemieckich był nie tylko przejrzysty, ale zawsze forsowny, zawsze aktywny. Ostatnia rzecz, czyli zapytanie do Pani Marszałek w zasadzie odwołujące się do naszego wspólnego poczucia wrażliwości na problemy dnia codziennego. Ale znając Pani przymioty i rolę i umiejętność wzięcia ważnych spraw w swoje ręce chciałbym Panią prosić o to, byśmy w naszym województwie odmienili na lepszy los bezdomnych i porzuconych zwierząt. W zasadzie tylko kilka samorządów ma schroniska ogromnie przepełnione gdzie zwierzęta w bardzo beznadziejnych warunkach można powiedzieć czekają na jakiś los, na jakąś nadzieję, na wyciągnięcie ręki, na zwykłą pomoc. Oczywiście, z drugiej strony słyszymy, bo jest to zadanie samorządów gminnych, które mówią o tym, że nie ma pieniędzy na ludzi, na szkoły, trzeba coś likwidować, zamykać, a gdzie tam dopiero na zwierzęta. Oczywiście ja nie zgadzam się z takim poglądem. Są to problemy tak samo ważne, których nie można odkładać na bok. Być może to nie jest problem, który został w jakiś sposób unaoczniony, być może tylko pojawiające się artykuły zwracają uwagę na ten problem, ale wydaje mi się że to jest też cecha cywilizacji i też pewnego postępu, ale też wrażliwości społecznej, na ile my potrafimy to zrobić. Owszem są tu potrzebne pieniądze, ale ja nie chcę wskazywać z jakiego źródła można znaleźć środki, by wesprzeć ten proces. Nie chcę też mówić o tym, że mam magiczny pomysł na to żeby uruchomić akcję i działania w tej mierze, ale niewątpliwie i przy wrażliwości Pana Przewodniczącego Sejmiku, który też na pewno kocha psy albo koty, bo dzielimy się na tych i na tych, jesteśmy w stanie coś zrobić. Dobry pomysł często rozwiązuje problem o wiele bardziej niż wydawane dziesiątki milionów. Bardzo proszę o to, by te działania były podjęte. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo Panie Radny. Proszę bardzo, Pan Radny Leszek Turczyniak.

Radny Leszek Turczyniak: Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, chcę zgłosić dwie interpelacje. Jedna interpelacja dotyczy zakupu i wdrożenia programu do ewidencji urządzeń melioracji wodnych. Dotyczy to Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych. Proszę Państwa, chcę nadmienić, że takie programy, systemy komputerowe już działają w większości województw, natomiast w naszym województwie jakoś to działa opieszale. Są próby wdrożenia w takich inspektoratach jak w Lubsku, w Gorzowie, w Żaganiu, natomiast oprócz tego jeszcze mamy 8 takich inspektoratów i sami wiemy, że ostatnio anomalie pogodowe nas tak doświadczyły, że jest dużo wody i powodzi. Jest to niezbędne jeżeli chodzi o działanie całego systemu wodnego i melioracji. Proszę Państwa, jakie to ma zalety? Głównie monitoring stanu wód, nawet możliwość podłączenia GPS do pompowania wody, pompy, które mamy zainstalowane na ciekach wodnych już by mniej kosztowało, weryfikacja trasy rzek, czy choćby bardzo ważna jest analiza własności gruntów w pasie jezior czy rzek. Dochodzi do inwestycji, okazuje się, że nagle zmienił się właściciel gruntu i nie można wjechać i dalej inwestycji prowadzić. Także myślę, że to trzeba jak najszybciej wprowadzić. Z tego co wiem nie jest to aż tak duży koszt, bo to jest zaledwie na nasze województwo żeby to dokończyć 0,5 miliona złotych, natomiast jest to troszeczkę czasochłonne żeby to w ogóle wdrożyć. Także mam tutaj do Pani Marszałek pilną prośbę, żeby przyspieszyć wdrożenie tego systemu komputerowego i tym się zająć. Następna interpelacja dotyczy drogi wojewódzkiej nr 138 od skrzyżowania drogi krajowej 32 Krosno - Słubice do Torzymia. Proszę Państwa, na dzień dzisiejszy ta droga w części powiatu sulęcińskiego naprawdę jest bardzo ładna i jest ona tak połowicznie załatwiona na granicy powiatu krośnieńskiego, jest beznadziejna nawet, nie wiem czy widziała remonty chyba jeszcze za czasów postkomunistycznych. Proszę Państwa, jaki sens tej drogi jest? Jest to droga jedyna przez przeprawę promową z Połębka do Torzymia, zaczyna się z Gubina. Proszę Państwa jest to jak się spojrzy na mapę uzasadnione bo jest to najkrótsza trasa Sulęcín - Gorzów i dalej do S-3, czy autostrady. Nawet w chwilach różnych, wypadkowych na autostradzie czy na drodze krajowej mogłaby spełniać jakieś dodatkowe zabezpieczenie i objazd. Złożę te dwie interpelacje na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję Panie Radny. Czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze interpelacje lub zapytania? Nie widzę. Przypominam, iż odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone w postaci pisemnej. Ja może chciałbym się odnieść do dwóch wypowiedzi dotyczących mojej osoby tutaj. Po pierwsze w mediach mówiłem na temat sukcesów oceniając 100 dni Zarządu. Jak sądzę słyszał Pan tylko wypowiedź wyjętą z kontekstu, ponieważ ja mówiłem o przelotach, które były z Babimostu, które mają również być i o planach Zarządu Województwa, stąd mówiłem również o tym, że regiony w Polsce i poszczególne województwa nie mają połączeń lokalnych, brakuje sprzętu lotniczego

i właśnie od września 2011 roku będziemy mieli zupełnie inną sytuację. Także mówiłem w sposób optymistyczny, oceniając pozytywnie 100 dni Zarządu Województwa, twierdząc, że jeżeli w ciągu 100 dni takie plany powstaną to na pewno w ciągu czterech lat zostanie to zrealizowane. Jeżeli chodzi o wypowiedź Pana Radnego Kościka to 11 kwietnia jest planowana sesja Sejmiku Województwa Lubuskiego, natomiast co do tej rocznicy, o której Pan powiedział to nie mam jeszcze wypracowanej koncepcji, ale będziemy nad tym pracować. Sądzę, że tradycyjnie przed sesją skontaktuję się z wiceprzewodniczącymi, szefami klubów żeby w jakikolwiek sposób próbować odnieść się do tej rocznicy. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma zapytanie dotyczące bieżących spraw? Nie widzę. O udzielenie odpowiedzi lub wyznaczenie osób, która udzieli odpowiedzi na zapytania radnych proszę Panią Marszałek Elżbietę Polak.

Interpelacje i zapytania złożone przez Radnych na piśmie stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

Do punktu 4.

Informacja na temat bieżącej pracy Zarządu Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Proszę o zabranie głosu Panią Elżbietę Polak, Marszałek Województwa Lubuskiego.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak: Szanowni Parlamentarzyści, Panie Przewodniczący, Dostojni Radni, Szanowni Goście, w okresie międzysesyjnym Zarząd odbył 4 posiedzenia, na których podjęliśmy 90 uchwał. 40 uchwał to były sprawy proceduralne, organizacyjne m.in. w sprawie umowy partnerskiej województwa lubuskiego z administracją Obwodu Wołogodzkiego. Umowa o współpracy będzie podpisana podczas forum Polska – Rosja w Moskwie. Planowany termin maj, połowa ewentualnie koniec maja. Podjęliśmy również uchwałę zmieniającą Wieloletnią Prognozę Finansową na ten temat powie Pani Skarbnik dzisiaj w porządku obrad, ponieważ planowane są zmiany do tej uchwały wynikające z przeliczenia tej prognozy. Jednocześnie będzie to też odpowiedź na jedną z interpelacji Pana Radnego Palucha. Przygotowaliśmy też projekt uchwały kolejnej w sprawie programu „Moje Boisko Orlik 2012”. Kolejna gmina prosi Sejmik o objęcie programem i współfinansowanie budowy w kwocie 150 tysięcy złotych. Przy tej okazji również Państwu powiem, że sprawdziliśmy jak się dzieje sprawa z orlikami w innych województwach, także to nie tylko lubuskie obniżyło kwotę dofinansowania, ale także kilka regionów takich jak małopolskie, mazowieckie, podlaskie, opolskie. My jesteśmy w zakresie realizacji tego programu na 6 miejscu w Polsce.

Przyjęliśmy również założenia strategii marki na lata 2011-2014 oraz księgę marki lubuskie. Zarząd również podjął uchwałę w sprawie powołania Lubuskiej Rady Innowacji. Podjęliśmy 15 uchwał w sprawie upoważnień i pełnomocnictw do reprezentowania województwa i składania oświadczeń woli. Są to sprawy typowo organizacyjne związane z powołaniem nowego Zarządu i zmianami kadrowymi. Trzy uchwały dotyczyły powołania Zespołu ds. Przygotowania Projektu Lubuskiego Planu Działań na Rzecz Zatrudnienia na 2011 rok, powołania Zespołu ds. Aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego. Do 16 marca odbywamy w każdym powiecie spotkania. Poprzez taki uspołeczniony proces tworzymy strategię regionu, najpierw potencjały, potrzeby, aspiracje środowisk naszych lubuskich, później cały ten materiał będzie opracowany przez Zarząd i będą wyznaczone kierunki, priorytety naszego rozwoju. Została też przyjęta uchwała w sprawie projektu zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Przedstawiając expose zwróciłam Państwu uwagę na to, że ten rok, to rok programowania strategicznego. To właśnie aktualizacja strategii rozwoju regionu to również zmiana planu zagospodarowania przestrzennego, Strategia dla Polski Zachodniej, to też dokumenty takie na poziomie krajowym Koncepcja Zagospodarowania Przestrzennego Kraju - ten dokument konsultowaliśmy tutaj na konferencji. Tylko trzy konferencje ogólnopolskie odbyły się i właśnie w Zielonej Górze też mieliśmy to szczęście, że mogliśmy bezpośrednio przedstawić dla ministerstwa nasze uwagi, nasze propozycje, które zostały w całości uwzględnione podczas Konwentu Marszałków, który odbył się w ubiegłym tygodniu w czwartek i w piątek. Spotkałam się z Panem wiceministrem Waldemarem Sługockim, który również dla marszałków prezentował już ostateczny kształt koncepcji i potwierdził, że nasze uwagi, wnioski są w całości przyjęte. Podjęliśmy też uchwałę w sprawie składu regulaminu pracy komisji konkursowej na ofertę realizacji zadań publicznych województwa lubuskiego w tym roku. Przygotowany został projekt uchwały Sejmiku w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu przyznawania i pozbawiania stypendiów sportowych. 6 uchwał dotyczyło obrotu nieruchomościami i gruntami, 2 uchwały Zarządu w sprawie wyznaczenia członków Rady Nadzorczej Lubuskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych z siedzibą w Zielonej Górze. Od razu przy tej okazji odpowiem: nikt z członków Zarządu nie zasiada w żadnej radzie nadzorczej ani naszych jednostek, ani innych jednostek. To a propos pytania Pana Radnego Kościka. W zakresie zdrowia podjęliśmy 15 uchwał i najważniejsze z nich to uchwała Zarządu przygotowująca uchwałę Sejmiku w sprawie przejęcia przez Województwo Lubuskie 105 Szpitala Wojskowego z przychodnią w Żarach - do tego tematu wrócimy na kolejnej sesji, w sprawie Lubuskiego Szpitala Specjalistycznego Pulmonologiczno-Kardiologicznego w Torzymiu w związku ze zmianą zakresu działania i toczą się również postępowania konkursowe. W związku z tym szereg uchwał dotyczących przygotowania tych konkursów, m.in. Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Zielonej Górze na stanowisko dyrektora Szpitala Wojewódzkiego w Zielonej Górze.

Toczy się też postępowanie konkursowe na stanowisko dyrektora MEDKOL-u w Zielonej Górze. Zmiana również składu osobowego Lubuskiej Rady Zdrowia, która zbierze się 16 marca. Rada zajmuje się przede wszystkim prowadzeniem ewaluacji, monitoringu wdrażania Lubuskiej Strategii Promocji i Ochrony Zdrowia. Przygotowany został też projekt uchwały w sprawie zmian w strukturze szpitala w Gorzowie w zakresie zaprzestania działalności Wojewódzkiej Poradni Endokrynologicznej Chorób Tarczycy i Wojewódzkiej Poradni Hematologicznej. Szerzej omówimy uzasadnienie dzisiaj w porządku obrad. W zakresie Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 9 uchwał w sprawie kolejnego dofinansowania projektów kluczowych. Została podpisana umowa i wybrane projekty, które uzyskały pozytywną ocenę merytoryczną, tj. rewitalizacja starówki w Żaganiu. Zarząd również ogłosił konkurs i regulamin w priorytecie 3. Tym priorytetem zajmuje się instytucja pośrednicząca Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w działaniu na zarządzanie środowiskiem przyrodniczym. Też jesteśmy już gotowi. Myślę, że jutro podejmiemy uchwałę w sprawie ogłoszenia konkursu w działaniu 3.1 na poprawę infrastruktury w ochronie środowiska, głównie zabezpieczenie przeciwpowodziowe. Ten konkurs oczekiwany głównie przez miasto Gorzów. Jest gotowe już porozumienie do podpisania pomiędzy Lubuskim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych a władzami miasta Gorzowa. Przeznaczamy na to działanie 25 milionów złotych w tym konkursie. Zarząd podjął też uchwałę w sprawie wyrażenia opinii na temat inwestycji rozbudowa drogi wojewódzkiej w miejscowości Borów Wielki i szereg uchwał zmieniających dotyczących procedur postępowań w ramach LRPO. Może powiem tylko o tych najważniejszych, tam gdzie nastąpiło dofinansowanie po uzyskaniu już pozytywnej ostatecznej oceny, a mianowicie w działaniu 2.1 mikroprzedsiębiorstwa ostatecznie z listy rezerwowej trafi już do realizacji kilkadziesiąt wręcz inwestycji. Podjęta też została decyzja o przyznaniu dofinansowania na realizację projektu własnego realizowanego przez samorząd województwa zbiorniki małej retencji gmina Czerwieńsk, zbiornik Strużyna, zbiornik Czerwieńsk. W zakresie Programu Obszarów Wiejskich 7 uchwał. Są to uchwały ustalające kryterium regionalnego wyboru operacji odnowa i rozwój wsi. Zostały zatwierdzone też listy operacji wybranych przez Lokalną Grupę Działania. Przygotowana jest uchwała Sejmiku, która dzisiaj będzie szerzej omawiana zatwierdzająca sprawozdanie z realizacji rocznego programu działalności Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego. Przygotowaliśmy również projekt uchwały w sprawie ustalenia terminu i miejsca składania wniosków o przyznanie pomocy w ramach działania odnowa i rozwój wsi. W zakresie infrastruktury społecznej 10 uchwał, m. in. w sprawie ustalenia kwoty środków Funduszu Pracy na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia. To się dzieje na podstawie przyjętego algorytmu. Również w sprawie rozdysponowania dodatkowych środków Funduszu Pracy będących w dyspozycji samorządu województwa, w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - jest to projekt, który dzisiaj

również jest wniesiony pod obrady Sejmiku. Przyjęliśmy też do realizacji projekty wybrane w konkursie 9.2 w ramach procedury odwoławczej EFS. Została powołana komisja oceny ofert oraz przyjęcia regulaminu komisji oceny ofert w ramach też Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki i kilka uchwał zmieniających, m. in. w sprawie wyboru stypendystów w ramach poddziałania 8.2.2, w sprawie decyzji o przyznaniu dofinansowania na realizację projektu systemowego podnoszenie kwalifikacji kadr pomocy i integracji społecznej i została powołana komisja oceny projektów do konkursów ogłoszonych w 2010 jeszcze roku. Z ważnych wydarzeń: trwają konsultacje o zagospodarowaniu kraju, o czym już w trakcie omawiania uchwał Państwu opowiedziałam. Nasze uwagi, wnioski są przyjęte do koncepcji. Prowadzimy konsultacje w całym województwie w sprawie Strategii Rozwoju Województwa - niesłuchanie ważny dokument. Również przedstawimy wszystkie już opinie, propozycje do strategii, tutaj zbierzemy razem i przedstawimy na Sali Kolumnowej. Każdy kto wcześniej nie mógł się zapoznać z całą metodologią, z ukierunkowaniem będzie mógł jeszcze z tego skorzystać. Również Radnych już dzisiaj zapraszam. O terminie powiadomimy oczywiście wcześniej, ale po zakończeniu tych oddolnych konsultacji, które dzieją się w powiatach. 22 lutego odbyła się bardzo ważna konferencja o lubuskim w sieci. Podczas spotkania omówione zostały projekty z zakresu społeczeństwa informacyjnego. W tej chwili są trzy takie projekty w trakcie wdrażania: Lubuski e-Urząd, Internet Szerokopasmowy i e-Zdrowie, Radiologia praktycznie, które są najbardziej zaawansowane. Co do pozostałych jeszcze się odniosę odpowiadając na interpelacje. Projekt Lubuski e-Urząd, Szerokopasmowe Lubuskie - na ten temat chcemy jeszcze rozmawiać podczas dużej konferencji, która będzie organizowana przez Telekomunikację Polską S.A i innych operatorów 18 marca, tutaj w tej Sali Kolumnowej. Zależy nam na tym żeby przekazać jak najwięcej informacji również na temat możliwości realizacji małych projektów na tą ostatnią milę, bo my budujemy szkielet, budujemy tą najważniejszą sieć o takim znaczeniu regionalnym, natomiast te małe projekty będą mogły być realizowane w ramach niekoniecznie programów regionalnych, również w ramach programów rządowych. 92 miliony, Proszę Państwa, dla Programu Operacyjnego RYBY. O tym się mówi niewiele, ale jest to niesamowicie duży zastrzyk finansowy nie tylko na rekultywację tych zbiorników wodnych, ale również całej infrastruktury, która jest w otoczeniu. 4 marca przedstawiciele 4 lubuskich lokalnych Grup Rybackich podpisali z Zarządem Województwa umowę o dofinansowaniu właśnie w ramach tego programu działań niesłuchanie ważnych i niesłuchanie duża kwota, która wpłynie. Wpłynie ten kapitał na poprawę całej infrastruktury w tym zakresie. Dzięki staraniom również Zarządu udało się zwiększyć środki na Fundusz Pracy w ramach Wojewódzkiego Urzędu Pracy o 13,5 miliona. To jeszcze nie jest zadowalająca kwota. Staramy się, ubiegamy i są takie nadzieje. W trakcie roku tych zmian jest proszę Państwa sporo więc jesteśmy dopiero na początku roku. Sądzę, że Fundusz Pracy osiągnie wynik za ubiegły rok. Odbyła się w

naszym województwie taka kultowa impreza targowa, XIX już edycja Targów Budownictwa i Wyposażenia Wnętrz z wielkim powodzeniem. Otwierałam te targi było bardzo dużo wystawców, więcej niż kiedykolwiek i duże zainteresowanie mieszkańców regionu i nie tylko, również spoza regionu. Także cieszę się bardzo, że Drzonków zmienia swój wygląd. Również ostatni projekt w zakresie modernizacji kolejnej hali też został pozytywnie oceniony i ta termomodernizacja będzie realizowana. Uczestniczyliśmy jako Lubuskie na najważniejszych targach międzynarodowych w zakresie turystyki ITB w Berlinie. Myślę, że z dobrym powodzeniem. Jeszcze się odniosę do turystyki naszego regionu, czy to jest priorytet, czy też nie. Na pewno turystyka jest również gospodarką Panie Pośle, więc mówiąc o rozwoju gospodarczym mówimy też o turystyce, ale na pewno nie na takim poziomie jak inne regiony. No nie mamy tutaj takiego potencjału w tym zakresie, nie mamy gór, nie mamy morza, mamy 500 jezior – pamiętam, więc możemy tutaj również bardziej się zaangażować i rozwijać też działania. Trafiły miliony na renowację wałów. Lubuskie przygotowało się do tego. 23 lutego Zarząd Województwa postanowił wpisać do budżetu kwotę 5,2 mln na modernizację wałów na rzekach Odra i Czarna Struga. Są to środki, które otrzymaliśmy z Narodowego Funduszu. Jeszcze na ten temat przy okazji. Odpowiadając na interpelację w zakresie melioracji naszych projektów poproszę Pana Tomczyszyna, który ma tu szczegółową wiedzę na ten temat. Proszę Państwa, odwiedziliśmy port Baden-Baden. Bardzo dobra wizyta, dosyć męcząca, jednodniowa, ale od razu odniosę się do Portu Lotniczego. To na pewno nie jest sukces, to co w tej chwili się dzieje to do tego się przyznaję. Od początku mówiłam, że jeżeli chodzi o nasze koleje i port lotniczy jest to największy problem, ale nie jest sztuką rozwiązać problemy w województwie. Najwięcej naszego zaangażowania i pracy wymaga zdiagnozowanie tego problemu. Jesteśmy właśnie na tym etapie, ponieważ piszemy strategię. Połowa strategii to jest diagnoza w tym zakresie. Będzie ten dokument gotowy tutaj na przełomie marca – kwietnia. Na podstawie strategii rozwoju portu lotniczego, biznesplanu, zaproponujemy Państwu kilka wariantowych decyzji do podjęcia. Musimy być też sami przekonani co do kierunku działania w tym zakresie. Nasza wizyta w Baden-Baden utwierdziła nas w przekonaniu żeby inwestować w Port Lotniczy w Babimoście. Również konsultujemy ten temat z różnymi środowiskami biznesowymi, samorządowymi i co do tego Zarząd Województwa nie ma żadnych wątpliwości, że należy wzmocnić infrastrukturę Portu Lotniczego w Babimoście i ten port jest nam bardzo potrzebny. Ale sam samorząd wojewódzki nie ma takich możliwości sprawczych, żeby utrzymać działalność i rozwijać jeszcze działalność portu lotniczego. Podczas Konwentu Marszałków porozmawiałam sobie na ten temat z kilkoma marszałkami, jak to się dzieje w ich regionach i np. Lublin – spółka, udziały województwa wynoszą 49%, 51% miasto Lublin. Zatem Miasto Zielona Góra nie może się przyglądać tylko jak samorząd dla nich buduje port lotniczy. W pozostałych regionach jest zupełnie podobnie, a w Baden-Baden, tam gdzie właśnie oglądaliśmy port

lotniczy, który rozwija się 10 lat, przez pierwsze 5 lat przynosił straty. To jest dla nas świetny wzór, naprawdę doskonały przykład. Oczywiście nie w tej skali. Ale też w sąsiedztwie w Baden-Baden są olbrzymie porty lotnicze, chociażby Frankfurt nad Menem, chociażby Stuttgart, ale samorząd województwa ma tam 60% udziałów, 40% wszystkie gminy dookoła i nic w zamian, żadnych miejsc w samolocie. Inwestują, ponieważ lotnisko przyciąga potencjał gospodarczy. Tam powstał Park Naukowo-Technologiczny, Park Przemysłowy, ulokowały swoją siedzibę znakomite firmy, powstało pole golfowe i jest to takie zagłębienie gospodarcze, takie z wielkim potencjałem przyciągającym inwestorów i dzięki temu powstają miejsca pracy i w ten sposób region rozwija się. Wracają pieniądze do samorządu w formie podatków. I tak musimy też na to patrzeć. Także bardzo dobre doświadczenie. Planuję zorganizować również misję gospodarczą żeby pokazać radnym, wszystkim zainteresowanym ten dobry przykład. Powinniśmy po prostu uczyć się od tych co już przeszli tą trudną drogę, ale też zwracam uwagę na te proporcje w spółkach, które działają w naszym regionie. Lublin musi zainwestować 500 mln żeby mieć port lotniczy w proporcji 49% samorząd i 51% Miasto Lublin. Więcej szynobusów będziemy mieli - to dobra wiadomość, bo narzekamy na koleje. Więcej szynobusów na lubuskich torach. Dwa kolejne szynobusy zakupione w trybie przetargu w pierwszej kolejności na trasie Kostrzyn – Gorzów – Krzyż. Na temat 100 dni Zarządu Województwa Lubuskiego już było tak bardzo dużo w mediach i wszędzie, że już nie będę tego komentować. Może odpowiadając na interpelacje, bo to też będzie okazja żeby szerzej powiedzieć o tym co się udało zrobić w ciągu tych 100 dni. Oczywiście nie wszystko się udało. Przecież otwartym tekstem i uczciwie przyznaję jak się coś nie udaje. Szybciotko jeszcze na te interpelacje, na które proszę Państwa jestem gotowa dzisiaj już odpowiedzieć i żeby nie przedłużać postaram się dosyć skrótowo odnieść do Państwa pytań. W zakresie melioracji poproszę Pana Marszałka Tomczyszyna. W zakresie zakupu samochodu do Departamentu EFS za 200 tysięcy - ten samochód został zakupiony na wniosek Pani Dyrektor, która uzasadniała to potrzebami wyjazdów na kontrolę i do działalności departamentu i taka jest prawda, że faktycznie te departamenty już na tym etapie działania mają bardzo dużo kontroli w terenie. Podobnie też zakupiono samochód do Departamentu LRPO. Ja nadzoruję LRPO. Zatwierdziłam zakup samochodu do LRPO za chyba połowę tej ceny nic nie wiedząc, że w EFS Marszałek Wontor, nadzorujący, prawdopodobnie zatwierdził zakup tego samochodu. Nic by się nie stało na rzeczy gdyby nie fakt, że w grudniu Pani Dyrektor zwróciła się do Zarządu z wnioskiem o przejęcie finansowania tego samochodu ponieważ, nie wiem, ma zbyt wysokie parametry - no trudno mi to oceniać, nie znam się na samochodach. Zbadaliśmy ten temat bardzo szczegółowo, chcieliśmy nawet zrezygnować, ale ponieważ koszty rezygnacji byłyby zbyt wysokie dla województwa - jest to umowa leasingowa - postanowiliśmy faktycznie przejąć finansowanie tego samochodu, ponieważ w ramach pomocy technicznej nie można rozliczać samochodu, z którego

korzystał wicemarszałek. Nawet muszę powiedzieć, że pracownicy poświadczali nieprawdę w kartach drogowych, ponieważ nie korzystali z tego samochodu, a podpisywali, że korzystają. Także należy tą sprawę uregulować.

Informacja na temat bieżącej pracy Zarządu Województwa Lubuskiego wraz z prezentacją stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radny Robert Paluch: Pani Marszałek, może warto byłoby zapytać albo zaproponować marszałkowi, który tą decyzję podejmował, czy nie chciałby przejąć tego leasingu?

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak: no nie chciałabym żebyśmy tutaj kontynuowali...

Radny Robert Paluch: ale proszę spróbować.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Panie Radny może bez komentarzy.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak: myślę że i tak dosyć szczegółowo przedstawiłam - na tyle na ile mogę w tej chwili Państwu przedstawić – sprawę. Na pewno staramy się ją wyjaśnić do końca i prawidłowo rozliczać. W sprawie likwidacji szkół – tak, będziemy pomagać wszystkim kto się do nas zwróci. Nie tylko dla Pana burmistrza Cebuli. Mamy takie możliwości w ramach EFS, są takie działania 9.1.2. Jest Pan dyrektor, może Państwu bliżej na ten temat powiedzieć. Programy rozwojowe szkół mogą być finansowane i nie tylko w takiej sytuacji jak szkoła jest zagrożona. Faktycznie z wielu programów można stworzyć w takiej szkole centrum edukacyjno-kulturalne. Dowiedziałam się również na Konwencie Marszałków - i takie spotkanie dla wszystkich wójtów, burmistrzów tutaj zorganizujemy - na temat Kultura Plus. Świetny projekt na biblioteki, na infrastrukturę i wyposażenie właśnie w gminach wiejskich, tam gdzie trudno sobie poradzić z utrzymaniem szkoły czy w ogóle nie ma biblioteki, a takie możliwości rząd daje w tej chwili dla gmin wiejskich do 15 tysięcy mieszkańców. Umówiłam się z Panem dyrektorem, który prezentował na Konwencie ten projekt, przyjedzie do nas. W ciągu miesiąca będzie trwał nabór projektów. Musimy z tej okazji skorzystać zwłaszcza właśnie w tych problemach edukacyjnych, gdzie są takie możliwości żeby zdobyć dodatkowe środki finansowe. Również świetny projekt - i też zrobimy taką dużą promocję - na temat możliwości wykonania termomodernizacji nie z pieniędzy regionalnych, tylko z pieniędzy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. W ciągu miesiąca będzie ogłoszony konkurs i w ramach tego konkursu

beneficjenci indywidualni będą mogli otrzymać środki finansowe powyżej 2 mln złotych na zadanie - beneficjenci grupowi, bo można razem zrobić projekt, np. dla kilku szpitali razem, dla kilka jednostek wojewódzkich bądź w powiecie. Można dostać na taki grupowy projekt ponad 5 mln. Dofinansowanie wynosi 30% jeżeli to jest dotacja, 60% jeżeli to jest pożyczka. Można wykonać wymianę instalacji, okien, elewacji, zabezpieczenia również dachu. Także świetne projekty, a nie ma naprawdę szafu, nie wpływają lawinowo, stąd też promocja tego programu i również możemy takie spotkanie informacyjne - i zrobimy na pewno tutaj, żeby jak najwięcej beneficjentów lubuskich skorzystało z tego programu. Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej - tak się nazywa ten projekt. Centra urazowe. Jest realizowany ten projekt zgodnie z harmonogramem. Szczegółowo przedstawię Panu Radnemu Kościkowi odpowiedź. Jest na liście projektów kluczowych Ministerstwa Zdrowia. Także nie w systemie konkursowym, tylko jako projekty kluczowe. Nie ma zagrożenia. Członkowie Zarządu w spółkach nie są. Jeżeli chodzi o stanowisko w sprawie Mistrzostw Europy kilka działań zostało podjętych. Szczegółowo też przedstawię taką odpowiedź. Uruchomiliśmy podstronę na naszej stronie internetowej. W tym zakresie na pewno Port Lotniczy w Babimoście będzie wspomagającym, jeżeli wszystko oczywiście dobrze pójdzie i zdecydujemy się na finansowanie tego portu. Ja już powiem w tej chwili, że mamy zgodę spółki Żegluga Powietrznej na współfinansowanie ILS. My możemy współfinansować w 50% ILS, czyli ten system nawigacji, w ramach LRPO. Rozszerzamy również projekt w ramach LRPO, bo mamy taką możliwość, ale co do tego musimy być przekonani, więc musi być strategia rozwoju portu, biznesplan i wtedy wspólnie podejmiemy decyzję. Pan Radny Fedko - to pytanie bezpośrednio do Pana Marszałka Sokołowskiego. Pan Marszałek odpowie. Doniesienie do prokuratury e-Urząd - nie jest podpisana umowa - do Pana Radnego Pańtaka od razu odpowiem. Panie Radny Kazimierzu, nie ma umowy. Ja nie podpisywałam, nikt nie podpisał na dostawę sprzętu, ponieważ jest prowadzone postępowanie przetargowe w tej chwili i jest wyłoniony inżynier kontraktu i dwóch członków Zarządu podpisało umowę na wyłonienie inżyniera kontraktu. To postępowanie zostało przeprowadzone według zasad opracowanych, monitorowanych przez obecny Zarząd. Co do doniesień do ABW, prokuratury. Proszę Państwa, to nie jest jakaś nadzwyczajna sytuacja. Faktycznie Gazeta Lubuska tak to wykreowała, ale w Urzędzie cały czas jest ABW, CBŚ, prokurator, Urząd Kontroli Skarbowej. Nasz Urząd zatrudnia ponad 600 osób, tylko w ramach LRPO jest wybranych do finansowania 800 inwestycji. Kilkanaście zawiadomień sama składałam do prokuratury w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa. Także nie są to jakieś nadzwyczajne sytuacje. Po prostu takie czynności sprawdzające się dzieją. W tej chwili jest także Urząd Kontroli Skarbowej, który prowadzi badania w swoim zakresie. To są pieniądze publiczne i mnie to nie dziwi. Natomiast jeżeli chodzi o e-Urząd być może tak to wypłynęło na światło dzienne, bo proszę Państwa taką informację ja nie

uzyskałam tutaj w Urzędzie, uzyskałam od wysokiej rangi funkcjonariusza politycznego z SLD, Panie Radny Fedko i może kolega Wam bliżej opowie na ten temat jakie miał podejrzenia. Przyniósł dokumenty, które były na zewnątrz, które potwierdzały jakoby przetarg był ustawiony i mi nie pozostawało naprawdę nic innego jak złożyć zawiadomienie do właściwych organów z wnioskiem o zbadanie tej sprawy, bo inaczej wyszłoby na to, że ja coś chcę zataić, prawda. To jest sprawa tego zawiadomienia. Sprawa EWT – tak, zrobimy wszystko żeby Sekretariat był po polskiej stronie i takie działania są przez nas prowadzone. Monitorujemy tą sytuację. Na temat prognozy spłaty długów - Pani Radna Płonka zdała pytanie - to Pani Skarbnik w trakcie prezentacji tej uchwały przedstawi. W zakresie turystyki - no nie może to być priorytetem. Może przy okazji prezentacji przygotowań do Strategii dla Polski Zachodniej też bliżej na ten temat, bo jednym z priorytetów też jest turystyka jako zajęcie, jako sprawa do przygotowania założeń i ukierunkowania tej Strategii dla Polski Zachodniej. Natomiast tak jak powiedziałam wcześniej wszystkie wskaźniki, którymi już dysponujemy w zakresie raportu tego diagnostycznego tych pięciu regionów wyraźnie wskazują, że lubuskie nie ma tutaj potencjałów szczególnych, ale dyrektor Maciej Nowicki będzie akurat prezentował te przygotowania, więc poproszę żeby kilka słów na ten więcej powiedział, co nie oznacza, że to co robimy w tej chwili, bo mamy przecież w realizacji strategię rozwoju turystyki i nie możemy zaprzepaścić też tych szans, które nasze środowisko ma. Ale na pewno tu nigdy nie będziemy w tej ekstralidze pod względem turystyki. Jeżeli chodzi o bezdomne i porzucone zwierzęta - ja też kocham psy może bardziej niż koty, ale na pewno się tym tematem zajmujemy. Na temat melioracji i dróg poproszę kolegów Marszałków. Jeszcze kilka słów na temat Krajowej Rezerwy Wykonania. Proszę Państwa, to jest tak: to jest projekt Zarządu, który podlegał konsultacjom i są już pewne propozycje zmian dosyć liczne. Wpłynęło 37 uwag od tyluż podmiotów, łączna liczba sugestii, propozycji zmian 43. Jutro na swoim posiedzeniu Zarząd Województwa zajmie się tym tematem i myślę, że będą pewne zmiany co do tego dokumentu. Jesteśmy też otwarci oczywiście na Państwa propozycje. Na poprawę infrastruktury transportowej, drogi regionalne lokalne 20 mln proponujemy przeznaczyć, na tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i na promocję gospodarczą 15 mln, na rozwój społeczeństwa informacyjnego 20 mln - to jest w priorytecie 1, natomiast w priorytecie 2 Mikroprzedsiębiorstwa 20 mln, na rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu też 20 mln - są to lubuskie fundusze pożyczkowe, Lubuski Fundusz Poręczeń Pożyczkowych, w priorytecie 3 na infrastrukturę ochrony środowiska przyrodniczego w kategorii oczyszczalnie ścieków 20 mln, na projekty w zakresie poprawy jakości powietrza, efektywności energetycznej 20 również milionów, w 4 priorytecie na rozwój i modernizację infrastruktury ochrony zdrowia 20 mln, na rozwój i modernizację regionalnej infrastruktury edukacyjnej czyli to jest szkolnictwo wyższe 21 mln i lokalna infrastruktura edukacyjna 20 mln, infrastruktura

opiekuńczo-wychowawcza 15 mln, pomoc techniczna, czyli wsparcie zarządzania i wdrażania LRPO, 4 mln złotych - to jest propozycja, która podlegała konsultacjom. Jesteśmy wciąż otwarci na Państwa uwagi. Powiem tylko, że organizacja pracodawców wniosła konkretne zmiany z naciskiem na priorytet 2, czyli na objęcie również wsparciem nie tylko mikro- ale też małych i średnich przedsiębiorców i też jest duży nacisk jeżeli chodzi o Stowarzyszenie Wójtów, Burmistrzów, jest szef stowarzyszenia. Prezydent Nowej Soli Pan Wadim Tyszkiewicz też takie uwagi z naciskiem na rozwój przedsiębiorczości, ale również projekty samorządów, które będą realizowane przez samorządy zwłaszcza w zakresie poprawy infrastruktury edukacyjnej z prośbą o więcej. Taka też była umowa społeczna pomiędzy jeszcze byłym Zarządem a samorządami, że na ten priorytet przeznaczymy środki finansowe z uwagi na to, że w programie było ich zbyt mało. Ja też rozmawiałam z marszałkami w trakcie Konwentu i różnie to się układa. Nasza propozycja jest zgodna z uchwałą Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, wpisuje się też w ukierunkowanie Unii Europejskiej, ponieważ po przyjęciu takich priorytetów nasza uchwała Zarządu będzie przedstawiona Ministrowi Rozwoju Regionalnego. Jeżeli Ministerstwo to zaakceptuje to uchwała wpływa do Komisji Europejskiej w Brukseli i w drugim półroczu będziemy mogli ogłosić konkursy. Natomiast np. opolskie stawia przede wszystkim na rozwój gospodarczy, czyli wzmocnienie stref aktywności gospodarczej, dotacje dla właśnie mikro-, małych, średnich przedsiębiorstw z mniejszym naciskiem na ekologiczne projekty, ponieważ coś wielkiego można zrobić za te parę milionów jeżeli chodzi o wodociągi, kanalizacje i oczyszczalnie - to są tak kosztowne rzeczy? Także również zasięgamy opinii, chcę powiedzieć, w innych województwach. Ostatecznie Zarząd podejmie decyzję jutro na swoim posiedzeniu. Bardzo Państwu dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: dziękuję bardzo. Proszę, Pan Wiceprzewodniczący Tomasz Wontor ad vocem w sprawie samochodu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Tomasz Wontor: Pani Marszałek Polak, jako Pani Marszałek, już straciła zapewne pamięć. Kiedy była jeszcze Wicemarszałkiem, kiedy na temat samochodu tego wyleasingowanego z funduszu Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki często mówiliśmy, nikt wtedy nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń, wątpliwości. Tak naprawdę pojawił się pomysł bardzo mądry i oszczędny dla województwa lubuskiego żeby samochód zakupić nie ze środków własnych, a musiałby być kolejny samochód zakupiony dlatego, że te, które były w użytku były już kilkuletnie, psuły się, więc i taki zakup i tak nas czekał i my wymyśliśmy, że na potrzeby Urzędu można wyleasingować taki samochód, a co za tym idzie ten samochód w zasadzie w 100% był płacony przez Unię Europejską z pieniędzy pomocy technicznej. Ja go oczywiście bardzo często używałem, zawsze wtedy kiedy miałem jakieś sprawy

związane z Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki. Jest to jak najbardziej legalne. Na ten temat na Zarządzie też wielokrotnie rozmawialiśmy, wówczas Pani Wicemarszałek Elżbieta Polak nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń, wątpliwości, przyjmowała to do wiadomości. A tak naprawdę pomysł po prostu był mądry, bo za nieswoje pieniądze mieliśmy kolejny samochód w Urzędzie, który był potrzebny dla potrzeb Departamentu i dla potrzeb moich, jeżeli zajmowałem się właśnie Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki. Co pracownicy, w jakich dokumentach poświadczali tego nie wiem. Oczywiście tego nie nadzorowałem. Był wydział czy Departament Organizacyjno-Prawny, który podlegał pod Platformę Obywatelską. Co tam się działo nie wiem. Ja go nie nadzorowałem. Jeżeli oczywiście byłyby fałszywe oświadczenia w jakichkolwiek dokumentach no to jest sprawa dla prokuratora, tu nie ma żadnej wątpliwości. Ja potwierdzam, że bardzo, bardzo często z tego samochodu korzystałem zawsze wtedy kiedy zajmowałem się Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki, a województwa lubuskiego ten samochód nie kosztował. To był po prostu mądry pomysł. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję Panie Radny. Proszę, kilka osób się zgłosiło. Może proponuję, by najpierw były odpowiedzi członków Zarządu, później pytania Radnych. Proszę, Pan Wicemarszałek Sokołowski może najpierw.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Jarosław Sokołowski: Panie i Panowie Parlamentarzyści, Pani Marszałek, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowni Państwo, chciałbym odpowiedzieć, ponieważ do mnie bezpośrednio skierowane było pytanie Pana Radnego Fedki. Otóż 29 listopada, obejmując funkcję wicemarszałka, wszystkim było wiadomo, że od 21 lat prowadzę działalność gospodarczą. Ta sprawa była jawna od początku do końca. Miałem 3 miesiące na to, żeby tę działalność zakończyć. Oświadczam wszystkim, że działalność gospodarczą zakończyłem, natomiast osoba o której wspominał Pan Marszałek pracowała kilka lat wcześniej w Urzędzie i również jest to jasne, wypowiadałem się w tej sprawie również w mediach, była wpisana w KRS jako jeden z udziałowców tej firmy, w której obecnie nie mam udziałów i nie prowadzę żadnej działalności gospodarczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Może Pan Stanisław Tomczyszyn i Pan Radny Pańtak.

Członek Zarządu Województwa Stanisław Tomczyszyn: Panie Przewodniczący, Szanowny Sejmiku, ja chciałbym tutaj parę informacji uzupełniających odnośnie działalności melioracji, a szczególnie

pieniędzy, o których tutaj była mowa. Otóż decyzją Zarządu przyjęliśmy do budżetu 5,2 mln złotych z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Ja tutaj zobowiązałem się, jeżeli ktoś będzie z Państwa potrzebował takich informacji, rozmawialiśmy tu m.in. na Komisji Gospodarki, mamy wykaz tych szkód na co te pieniądze zostaną przeznaczone, głównie te pieniądze są przeznaczone na wały rzeki Odry i wały rzeki Czarna Struga. Oprócz tego 9 mln złotych, o których tutaj była informacja, z Urzędu Wojewódzkiego, jak również my to potwierdzamy one fizycznie jeszcze nie wpłynęły, ale mamy również projekty na usuwanie różnego rodzaju wyrw, zamuleń, osuwisk, skarp, itd. na wszystkich rzekach i tutaj szczególnie również w północnej części województwa. Jeżeli ktoś będzie sobie z Radnych życzył takie informacje to tutaj je chciałbym również dostarczyć i przekazać. Jeszcze chciałbym powiedzieć o innych staraniach naszych w tej materii. Otóż również złożyliśmy zapotrzebowanie do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Wstępna deklaracja jest około 15 mln złotych na te pieniądze, ale to poczekamy z decyzją oficjalną. Również rozmawiałem z Panem Wiceministrem Tomaszem Siemoniakiem i również będzie szansa na pozyskanie dodatkowych pieniędzy w ramach tych środków solidarnościowych, które otrzymaliśmy z Unii Europejskiej na usuwanie skutków powodzi. O sumach jeszcze nie mówimy, bo musimy też tam złożyć konkretne deklaracje. I teraz odnośnie funduszy jeszcze unijnych, w tym roku co się dzieje? Otóż z PROW-u - myślę, że do końca marca zostanie rozstrzygnięty konkurs na sumę około 62 mln złotych. Unia tu dopłaca ponad 46 mln. Pierwsze decyzje już tutaj zostały podjęte, to jest Młynkowo gmina Bojadła, Lipiny i Stany gmina Nowa Sól ponad 11 mln złotych. Czekają jeszcze na decyzje tutaj Witnica, Warniki, Kostrzyn, tutaj jeszcze pewne poprawki muszą być i również w okolicach Gorzowa kanał Pulsa i rzeka Szprotawa. To są te powiedzmy sobie konkretne rzeczy, które są w tej chwili i myślę że do końca marca będą rozstrzygnięte, ogłoszony zostanie przetarg z PROW-u. Chcemy jeszcze pod koniec roku kolejny przetarg ogłosić na 8 zadań też na prawie 80 mln złotych i w końcu marca również pozostałe pieniądze z LRPO - tam jest około 25 mln złotych na ten konkurs i też tu Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych chce zgłosić właśnie sprawy związane z Zakanalem w Gorzowie - tutaj trwają intensywne prace w tej materii - i również tutaj rzeka przepływająca przez Lubsko. To są te plany, które będą składane właśnie w najbliższym czasie. Krótco tyle.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Kazimierz Pańtak.

Radny Kazimierz Pańtak: Pani Marszałek, ja dziękuję za odpowiedź, ale ja rozumiem, że Pani powiedziała, stwierdziła Pani, że w sprawie tego samochodu pracownicy poświadczali nieprawdę. Rozumiem, że Pani już zawiadomiła prokuratura jak w wielu innych przypadkach, bo to co Pani

powiedziała jest oczywiście obowiązek, bo powtarzam, że jeżeli ktoś powziął wiadomość o przestępstwie, a nie zawiadomił organów ścigania za to może być ukarany karą do dwóch lat pozbawienia wolności. Pani Marszałek, a teraz właśnie bardzo bym prosił Panią, aby Pani ujawniła - mówię tu jako członek SLD - tego wysokiego funkcjonariusza SLD, który przedstawił materiały i tak Panią zdopingował, że Pani wykonała zawiadomienie do prokuratury. Po pierwsze bardzo by to było interesujące, bo być może on nie jest z SLD, a może nie jest wysoki. Ja bardzo proszę. Proszę Panią, skoro padło i wymieniła Pani partię SLD, bardzo proszę żeby Pani wymieniła tę osobę. Są tu media, całe województwo czeka - kto Panią tak zdopingował do tego, że Pani wykonała to zawiadomienie do prokuratora?

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak: oczywiście, że mogę powiedzieć. Poseł Bogusław Wontor przedstawił mi dokumenty i informację na temat ustawiania przetargu w Urzędzie.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: dziękuję bardzo. Kto jeszcze zgłaszał się do pytań? Pan Radny Robert Paluch.

Radny Robert Paluch: Jeżeli uznaliśmy dzisiaj, że będziemy rozmawiać o Krajowej Rezerwie Wykonania pozwolę sobie na krótkie wystąpienie. Pani Marszałek wsłuchując się w to, jaką debatę mamy, w to o czym żeśmy rozmawiali na Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, wszystkich tych uchwałach podjętych przez Konwent Starostów, przez Konwent Wójtów, Burmistrzów, Prezydentów, jak również przez pojedyncze rozmowy z osobami, które w jakiś sposób mają wpływ lub obiektywnie oceniają sytuację w naszym województwie, Klub Prawa i Sprawiedliwości wpisuje się jakby w tą dyskusję i ma swoją propozycję jeżeli chodzi o podział Krajowej Rezerwy Wykonania w części jakby wpisującej się w Państwa propozycje, a w części jakby wybiegający trochę bardziej w potrzeby, które są tutaj istotne i potrzebne. Powiem krótko i na temat: żałuję, bo nie wiedziałem, że ten punkt się pojawi, że prezentacji nie ma, niemniej jednak króciutko: 1.1, czyli działanie 1. - Zarząd Dróg Wojewódzkich z 20 zwiększyć do 36 mln złotych. Rozumiem, że operujemy kwotą 211 mln złotych i w ramach tej kwoty będziemy się poruszać. Z 20 do 36 mln złotych. Zastanowić się, czy ewentualnie mogłyby się w to wpisywać skomunikowanie węzłów autostradowych, bardzo prosty powód. Trzeba się zastanowić czy Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad bądź przyszły koncesjonariusz, który będzie robił krocie na tym, że będą tam przyjeżdżać samochody takiego czy innego tonażu nie powinien sam partycypować akurat w tej inwestycji, która jakby prowadzi do skierowania ruchu na te drogi. Działanie 1.2 - 15 mln złotych - Klub Prawa i Sprawiedliwości wyraża opinię, że ta kwota powinna zostać.

Działanie 1.3 - 20 mln złotych propozycja, w naszej ocenie odjąć 15 mln złotych zostawić 5 na ostatnią milę ewentualnie z interpelacji...

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: ja przepraszam Panie Radny, jeżeli mogę. Naprawdę to są szczegóły bardzo ważne, ale mógłby Pan to złożyć na piśmie, czy chce Pan to przedstawić tutaj?

Radny Robert Paluch: chcę przedstawić tutaj,

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: proszę.

Radny Robert Paluch: ponadto jeżeli jest taka potrzeba, złożę na piśmie. Zostawić 5 mln złotych z bardzo prostego powodu: internet szerokopasmowy w województwie lubuskim, projekt, w mojej ocenie i tak zrealizuje Telekomunikacja Polska. W mojej ocenie i tak duża masa pieniędzy z programu regionalnego na te działania poszło. Trzeba to działania, że tak powiem ograniczyć do 5 mln złotych, ewentualnie do tej ostatniej mili i tak będziemy płacić za internet w województwie lubuskim. Kolejne działanie to działanie 2., 2.1 - 20 mln złotych mikroprzedsiębiorstwa - jak najbardziej pozostawić. Działanie 2.5 rozwój regionalnej i lokalnych instytucji otoczenia biznesu - odjąć z 20 do 10 mln złotych. Uważamy, że fundusze poręczeniowe dostały spore wzmocnienie, zgadzamy się na następne 10 mln złotych z tym, że nasza ocena jest też taka, że są przecież inne instytucje komercyjne, które się nazywają banki w województwie lubuskim, które są do tego powołane. Ideą samorządu województwa lubuskiego nie jest poręczać i nie jest pożyczać. Oczywiście powinniśmy mieć taki mechanizm, stosujemy go, wzmocnić nie w takim dużym jakby wymiarze. Działanie 3., 3.1 - 20 mln złotych - ok., tu jest zgoda pełna. Działanie 3.2 poprawa jakości powietrza efektywność energetyczna przede wszystkim zwiększyć z 20 do 30 mln złotych na ocieplenia, budynki i temu inne działania. Kolejna sprawa, 4. działanie, jest 20 mln złotych - te 20 pozostawić z tym, że wydzielić kilka milionów od 3 do 6, może 5, na pewne deklaracje, które zostały złożone a w zasadzie na obiekty infrastruktury ochrony zdrowia, czyli działanie 4.1, aby dostosować je do wymogów obowiązujących i narzuconych przez Ministra Zdrowia, jak najbardziej wydzielić, żeby dać możliwości tym małym miejscowościom oddalonych od miejscowości powiatowych o kilkadziesiąt kilometrów, żeby mogły tą infrastrukturę doprowadzić do względnego porządku. Działanie 4.1.2 – 0. Po prostu z 20 mln zejść do 0. W naszej ocenie tego typu obiekty, tj. modernizacja regionalnej infrastruktury edukacyjnej na poziomie regionalnym. Gigantyczne pieniądze żeśmy do tej pory w to wtłoczyli i w naszej ocenie powinniśmy tutaj zejść do 0. Działanie 4.2.2 ostatnie oświata lokalna - zwiększyć do 35 mln złotych z 20 mln, pomimo tej trudnej sytuacji, którą przechodzą

szkoły lubuskie i jak się wydaje w niektórych momentach z pieniędzy, które dostały dofinansowanie zewnętrzne dochodzić może do likwidacji. Ale z drugiej strony jest wiele uzasadnień, że są obiekty w złych stanach, dlatego trzeba je likwidować. Pamiętajmy, że to jest największa sieć szkół w naszym województwie. Z 20 mln zwiększyć do 35. Opiekuńczo-wychowawcza z 15 zwiększyć do 20 z naciskiem na przedszkola, z naciskiem na żłobki, bo to w województwie lubuskim jest potrzebne. I jeszcze najważniejsza rzecz Pani Marszałek: żeby była możliwość, nie wiem czy będzie to zgodne z prawem, ale wiele inwestycji jakby się minęło. Samorządowcy, np. jeżeli chodzi o termomodernizację, nie mieli innych możliwości tylko rozpocząć już te inwestycje czy to z działania termomodernizacji czy to z działania 4.2.2, aby projekty np. rozpoczęte w roku 2011 mogły się załapać na Krajową Rezerwę Wykonania dlatego, że trudno byłoby im pokrywać, a często to są powiaty, które mają tragiczny stan budżetów. Dziękuję. Na piśmie przedstawię to Pani.

Propozycja Klubu Radnych PiS co do podziału Krajowej rezerwy Wykonania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: dziękuję bardzo Panie Radny. Sądzę, że możemy dalej toczyć obrady. Wobec braku pytań, jak widzę... *(o głos poprosił Radny Czesław Fiedorowicz)* Proszę.

Radny Czesław Fiedorowicz: przepraszam, ja tylko chciałem powtórzyć kwestię, która jest istotna ze względu na Krajową Rezerwę Wykonania, ale generalnie naszą konsekwencję, byśmy starali się Pani Marszałek już teraz wszędzie gdzie jest to możliwe, tam gdzie wpisujemy możliwość sfinansowania dróg, dróg lokalnych, szlaków rowerowych, by nie było żadnego działania planowanego do sfinansowania tam gdzie jest to potrzebne bez szlaków rowerowych. Jesteśmy czerwoną latarnią Polską w sprawie szlaków rowerowych.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: dziękuję Panie Radny. Słyszeliśmy to już wszyscy. Wobec braku pytań uznaję, że Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Szanowni Państwo, na stronie www.sejmik.lubuskie.pl zostały zamieszczone informacje na temat aktualnego stanu wdrażania programów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej dla województwa lubuskiego na lata 2007-2013. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do przedmiotowych informacji? Z tego względu, że one były podane w postaci elektronicznej, były w postaci papierowej, jeżeli macie Państwo jakiegokolwiek pytania, zapytania to proszę. Nie widzę. Dziękuję bardzo. Nie widzę pytań. Uznaję, że Sejmik przyjął to.

Informacja nt. aktualnego stanu wdrażania EWT stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Informacja nt. aktualnego stanu wdrażania LRPO stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Informacja nt. aktualnego stanu wdrażania EFS stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Informacja nt. aktualnego stanu wdrażania PROW stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Do punktu 5.

Informacja Lubuskiego Kuratora Oświaty w sprawie zamiaru likwidacji szkół w województwie lubuskim.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Proszę bardzo Pana Romana Sondej. Uważam również, że w tej części mogą brać również udział zaproszeni goście, radni, jak również nasi parlamentarzyści jeżeli są tylko jakiegokolwiek pytania. Proszę żeby Pan Kurator Roman Sondej przedstawił krótką informację, ewentualnie później rozpoczniemy dyskusję.

Lubuski Kurator Oświaty Roman Sondej: Dziękuję. Panie Przewodniczący, Członkowie Zarządu, Wysoki Sejmiku, Szanowni Goście, w ostatnim czasie mieliśmy dużo doniesień medialnych na temat projektu, czy zamiaru likwidacji szkół i placówek oświatowych. Moja informacja opiera się na aktualnym stanie tych wniosków, które zostały do rozpatrzenia dlatego, że niektóre samorządy wycofały się z projektów swoich uchwał. Pozwólcie, że postaram się to w krótkich słowach uporządkować. Po pierwsze chciałbym przypomnieć aktualny stan prawny. Od 3 lat sytuacja wygląda tak, że szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki i co jest istotne organ prowadzący jest obowiązany co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły rodziców uczniów, właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego. Odnosząc się do tego terminu 6 miesięcy to przypomnę, że rok szkolny w kalendarzu kończy się 31 sierpnia, a więc na 6 miesięcy przed tym terminem organ powinien podjąć stosowne uchwały o zamiarze likwidacji do końca lutego każdego roku szkolnego. Warto również przypomnieć, że szkoła lub placówka publiczna może zostać zlikwidowana po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny. To jest jedyny zapis formalny ze strony kuratora. Nie ma tutaj możliwości zablokowania - tak jak to miało miejsce w latach ubiegłych - uchwał, które nie zawsze były uzasadnione w sposób merytoryczny, korzystny dla społeczności lokalnej. Jeśli chodzi o stan aktualny to na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, czyli do 28 lutego, organy prowadzące złożyły wnioski dotyczące 43 szkół i placówek. Najmniej liczną grupę stanowiły takie placówki jak 1 przedszkole, 3 internaty, 1 schronisko młodzieżowe. Pozostałe dotyczyły samych szkół. Tu mają Państwo rozkład liczbowy

planowanych do likwidacji szkół i placówek w zestawieniu organów prowadzących. Łatwo zauważyć, że najliczniejszą grupę stanowi grupa szkół podstawowych, było to 18, ale jeżeli byśmy tutaj zsumowali szkoły na poziomie typów wchodzących w poziom szkół ponadgimnazjalnych to tych wniosków również było sporo, bo wpłynęło tych wniosków 15 i 4 szkoły policealne, więc widać, że tutaj ta liczba była porównywalna. Jak ktoś nie lubi zestawień liczbowych, procentowo wyglądało to w taki sposób, że wnioski złożone dotyczące szkół podstawowych stanowiły około 42% wniosków. Analizując rozkład liczbowy na poziomie poszczególnych samorządów najliczniejszą grupę wniosków złożył powiat świebodziński. Ja przypomnę, że powiaty z reguły prowadzą placówki na poziomie szkół ponadgimnazjalnych, natomiast tutaj w uzasadnieniu w tej tabeli mają Państwo informację, że wnioski dotyczyły również 1 szkoły podstawowej i 1 gimnazjum. Są to szkoły, które znajdowały się przy szpitalu świebodzińskim i prowadziły edukację dla tych pacjentów, którzy poddali się operacjom kręgosłupa czy innym i korzystały z tej możliwości edukacji. Sporą liczbę wniosków złożył również powiat krośnieński w odniesieniu do szkół ponadgimnazjalnych, natomiast wśród szkół podstawowych najliczniejszą grupę wniosków złożyła gmina Żagań. Wszystkie wnioski nie dotyczyły typowej likwidacji tylko przekształcenia szkół podstawowych, obniżenia ich stopnia organizacyjnego z klas 1-6 na klasy 1-3 i podobnie gmina Szprotawa. Podobnie procentowy rozkład tychże wniosków, 1/3 tych wniosków, jak widać z diagramu, to powiat świebodziński. Jeśli chodzi o główne powody podjęcia uchwał przez samorzady to zdecydowana większość to tzw. uchwały likwidacyjne, 36 wniosków to kryterium podjęcia uchwały, tylko 7 w sprawie przekształcenia i tak jak tu powiedziałem wcześniej w gminie Szprotawa 3 szkoły, tj. Szkoła Podstawowa w Długim, w Lesznie Górnym, w Siecieborzycach, gmina Żagań szkoły podstawowe w Dietrzychowicach, Jeleninie, Trzebowie i Bożnowie - te szkoły z propozycją zmniejszenia stanu organizacyjnego. Wnioski wpływały w różnym terminie. Ostatnie wnioski drogą pocztową dotarły do Kuratorium w pierwszym tygodniu marca. Wysłane były 28 lutego, a więc podlegają one w dalszym ciągu rozpatrzeniu, a więc proszę zwrócić uwagę, że w odniesieniu do tych wniosków, które złożyły poszczególne samorzady, 17 wniosków zyskało akceptację, czyli pozytywną opinię Kuratora. W głównej większości dotyczy to szkół ponadgimnazjalnych, tzw. szkół wirtualnych, które od kilku lat nie dokonały naboru i ostatnie roczniki opuszczają szkołę i jest to porządkowanie sieci szkół na poziomie powiatu, a w 13 przypadkach jesteśmy w fazie korespondencji z organami prowadzącymi analizując dokumentację, a więc przesłaliśmy pisma o uzupełnienie dokumentacji szczególnie w odniesieniu do tych kroków, które organ jest zobowiązany, a więc skuteczne powiadomienie rodziców, skuteczne powiadomienie rady, a także, co wynika z innych przepisów niż nasze, również kwestia powiadomienia reprezentacji związkowych. Natomiast w trakcie rozpatrywania mamy 13 wniosków. I to wszystko w odniesieniu do tego, co na dzień dzisiejszy jest przedmiotem działalności organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Ja chciałbym podziękować tym wszystkim z Państwa, którzy zaangażowali się w obronę szkół, które wywoływały szereg niepokojów społecznych. Cieszę się, że zwyciężył zdrowy rozsądek i że szkoły te zostały obronione, bo w niektórych przypadkach powiem szczerze, że pewnych decyzji organów nie rozumiałem. To tyle. Jeśli byłyby pytania to bardzo proszę.

Prezentacja nt. zamiaru likwidacji szkół i placówek w województwie lubuskim stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Tomasz Wontor: dziękuję bardzo. Widzę, że są pytania. Pierwszy Pan Marszałek, proszę bardzo.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Maciej Szykuła: Panie Kuratorze, proszę nam powiedzieć jak to się odnosi do lat poprzednich? Czy ten rok jest szczególnie jakiś jeżeli chodzi o ilość zamiarów likwidacji, czy jest on podobny do tego co się działo rok, 2 czy 3 lata temu?

Lubuski Kurator Oświaty Roman Sondej: ten rok w stosunku do roku ubiegłego jest rokiem szczególnym, dlatego, że w roku ubiegłym mieliśmy jak dobrze pamiętam 3 czy 4 wnioski dotyczące zamiaru likwidacji szkół. W tej chwili formalnie zostało na poziomie Kuratorium 43, a było tych wniosków więcej. Kalendarz wyborczy na pewno miał na to wpływ.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Tomasz Wontor: dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Pańtak zgłaszał się jako pierwszy.

Radny Kazimierz Pańtak: Panie Kuratorze tak na marginesie to szkoda tych drzew, z których wydrukowano nam te informacje. Można było elektronicznie przesłać. Ale to tylko na marginesie. Może Pan Kurator nie wiedział jeszcze...

Lubuski Kurator Oświaty Roman Sondej: nie wiedziałem, że się zmieniła obsługa pracy samorządu.

Radny Kazimierz Pańtak: tak myślałem znając Pana upodobania do ekologii. Panie Kuratorze, Pan sam tu tak zahaczył sprawę - *dziękuję tym* i niewiedomo komu, bo w zasadzie to chodzi tu najprawdopodobniej o przypadek Krosna.

Lubuski Kurator Oświaty Roman Sondej: to nie tylko Krosno, natomiast Krosno jest najbardziej znane.

Radny Kazimierz Pańtak: to ja zadam Panu pytanie: dlaczego w tej informacji nie jest podany przypadek Krosna, bo te uchwały były podjęte w czasie kiedy mogły być podjęte? To, że one później zostały wycofane to w uwagach można było podkreślić, że wycofane zostały. Bo w tej chwili oto mamy taki sukces, że Pan dziękuje, ja też wiem, że największy sukces w Krośnie odnosi Platforma, bo to właśnie Platforma wystąpiła z taką oto sytuacją, że na wsi żadnej szkoły by nie było. Żadnej. Nie wiem czy w gminie wiejskiej jest taki przypadek - bo przewaga jest mieszkańców wsi - czy jest taki przypadek żeby nie było żadnej szkoły na wsi - takie były zamierzenia. I teraz oto Pan Radny z Platformy chodzi dumnie i opowiada: myśmy uratowali te szkoły w Krośnie Odrzańskim. Chodzi mi o to, że to jest materiał historyczny. Uważam, że w informacji powinny być, bo uchwały były, a że zostały wycofane to nie musiał Pan na nie odpowiadać.

Lubuski Kurator Oświaty Roman Sondej: kwestia wycofania uchwał nie dotyczy tylko Krosna. Takich przypadków mieliśmy w województwie więcej chociaż mam świadomość, że Krosno było tym najbardziej medialnym punktem na mapie. Oczywiście ja mogę uzupełnić te informacje i przesłać na sekretariat z prośbą o przekazanie wszystkim Państwu Radnym, które wnioski dotyczące których szkół zostały w międzyczasie wycofane.

Radny Robert Paluch: to znaczy tak, na tej szczegółowości by nam zależało, bo mówimy o dwóch różnych rzeczach. Mówimy o podjęciu uchwały i podjęciu kolejnych uchwał unieważniających te uchwały intencyjne, a z drugiej strony były uchwały podjęte, np. jak w gminie Kożuchów, ale Rada nie wyraziła tej zgody i po prostu żeby to rozdzielić i wyszczególnić, żebyśmy wiedzieli czy był taki sam przypadek jak np. w Krośnie Odrzańskim, kiedy radni się zgodzili, a później odwołali swoją poprzednią zgodę intencyjną. Dziękuję.

Lubuski Kurator Oświaty Roman Sondej: ja bym miał propozycję taką: jeżeli Państwa interesuje bardzo szczegółowy los poszczególnych uchwał to może umówmy się tak, że ja informację uzupełnię również o stan realizacji tych uchwał, które zostały podjęte, bo to też nie przesadza likwidacji, bo może się zdarzyć, że organ prowadzący podjął uchwałę o zamiarze likwidacji, a nie podejmie uchwały o likwidacji, więc to jest kwestia 2-3 miesięcy. Tu już nie ma tego terminu. Ustawowy termin dotyczy zgłoszenia zamiaru likwidacji. Ale myślę, że to jest kwestia do uporządkowania do końca kwietnia,

ponieważ w maju zamykane są arkusze organizacyjne pracy szkół i one będą musiały uwzględniać zmiany.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: dziękuję bardzo. Proszę, Pani Radna Gryko.

Radna Lidia Gryko: Panie Kuratorze mam pytanie dotyczące przyczyn takiego zjawiska, o którym dzisiaj mówimy, bo powiem szczerze, że jeśli chodzi o szkoły podstawowe to jeszcze jestem w stanie zrozumieć, że mówimy o demografii i w tej chwili ten niż rzeczywiście bardzo dotyka te placówki. Natomiast nie rozumiem jednego z przypadków przedszkola. W całej Polsce istnieje problem miejsc w przedszkolach i ten problem dotyczy również naszego województwa. Wszystkie gminy się z tym borykają i nagle gmina Babimost zgłasza zamiar likwidacji przedszkola. Czy zna Pan przyczyny takiego stanu?

Lubuski Kurator Oświaty Roman Sondej: domyślam się kierunków działania organu gminnego, ponieważ gmina nie może pozbawić się całkowicie sieci placówek publicznych. Prawdopodobnie chodzi o zmianę organu prowadzącego. W tym wypadku jesteśmy na etapie właśnie zapytań, czekamy na uzupełnienie informacji. Ale podejrzewam, że chodzi właśnie o taki ruch. Nie o fizyczną likwidację, tylko o zmianę organu prowadzącego.

Radna Lidia Gryko: a jeszcze jedno moje pytanie: Panie Kuratorze mówimy o 43 uchwałach o zamiarze likwidacji. Tak jak Pan wcześniej wspominał są to te pierwsze uchwały, drugie muszą prawdopodobnie do 31 maja być podjęte, bo tak jak Pan mówił wcześniej jest ruch służbowy w oświacie i w związku z tym, aby przygotować te arkusze organizacyjne to myślę, że część samorządów będzie chciała do tego 31 maja się z tym uporać. Czy mamy jakąś informację odnośnie już nie zamiaru a likwidacji, czyli podejmowania tych drugich uchwał? Czy taką informację Pan posiada? Bo na te 43 to nie ma pewności, że wszystkie 43 zostaną zlikwidowane?

Lubuski Kurator Oświaty Roman Sondej: to znaczy powiem tak, procedura jeśli chodzi o opiniowanie uchwał związanych z likwidacją jest taka, że jeżeli te uchwały zostaną podjęte przesyłane są do Wojewody i trafiają do Wydziału Nadzoru, którym kieruje pani dyrektor Kaczmarek. Ja wtedy dostaję kopię uchwały z informacją abym mógł się odnieść co do wymogów. W tej chwili żadna z takich uchwał do mnie nie trafiła, więc podejrzewam, że samorzady będą te uchwały podejmować chyba w marcu, bo tak by wskazywał kalendarz, bo nigdy nie zapadają te uchwały na jednej sesji. W lutym mieliśmy

kwestie uchwał związanych z podjęciem tego zamiaru likwidacji, natomiast formalnie marzec - kwiecień to będą te terminy, kiedy uchwały będą podejmowane w ostateczności.

Radna Lidia Gryko: dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Ganczar.

Radny Ireneusz Ganczar: Panie Kuratorze mam taką do Pana uwagę. Pan mówi, że to jest kwestia i sprawa konkretnych uchwał. To jest sprawa losu dzieci tak naprawdę. Ta informacja dla mnie jest niepełna po pierwsze dlatego, że Pan mówi o ilości w liczbach. Jest zamiar likwidacji 47 szkół, ale niech Pan powie ile szkół dotyczy szkół wiejskich tak naprawdę, gdzie droga tego dziecka do szkoły wydłuży się o wiele, to dziecko będzie godziny spędzać w autobusie, dojeżdżać. I tutaj po prostu tego mi zabrakło w tej informacji. Po drugie chciałem zwrócić uwagę, że gmina Krosno nie jest wyjątkowa. Gmina Szprotawa jest chyba w jeszcze gorszej sytuacji, dlatego, że tam po cichu likwiduje się wszystkie szkoły wiejskie i cisza. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: dziękuję. Proszę bardzo, Pani Radna Stawowczyk.

Radna Grażyna Stawowczyk: ja chciałabym uzyskać informację od Pan Kuratora jakie jest generalnie stanowisko Kuratorium: czy Kuratorium jest za likwidacją szkół, czy nie i co robi w tym kierunku oprócz opiniowania? Bo tak jak wspomniał tutaj kolega to dotyczy dzieci, uczniów. Czy są pewne wyliczenia, np. jaka szkoła miejska bądź wiejska może się utrzymywać? Nie ukrywam, że jest to bardzo taki trudny moment dla dzieci, dla rodziców, dla niektórych wsi, które muszą z tym problemem jakby borykać się same. Czy Kuratorium, reprezentacja Kuratorium, uczestniczy w tym problemie tak bardzo mocno, nie tylko opiniując? Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: dziękuję. Proszę, Pan Radny Zbigniew Kościk.

Radny Zbigniew Kościk: ja zacznę od tego, że chyba powinniśmy podziękować za obecność tutaj na dzisiejszej sesji Panu Kuratorowi. Nie jest to organ nam podległy, w związku z tym nie bardzo rozumiem takich agresywnych wypowiedzi jak kolegi naszego wspaniałego Radcy Prawnego Kazimierza. Zupełnie niepotrzebnie Kaziu.

Radny Kazimierz Pańtak: Panie Kuratorze, czy byłem agresywny? Proszę się czepiać tramwaju a nie mnie, Panie Radny Kościk.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: ale tramwaje w Gorzowie tylko mamy.

Radny Zbigniew Kościk: jeszcze taka też dygresja, zanim zadam trzy pytania. Moi Państwo, szczególnie słowa w ustach Państwa Radnych z Platformy Obywatelskiej i PSL brzmią dosyć śmiesznie wobec faktu, że ustawa o systemie oświaty, która zabrała kuratorowi możliwość zablokowania likwidacji szkół przeprowadziła koalicja rządząca w Sejmie Rzeczypospolitej. Dzisiaj kurator ma możliwość opiniowania, negatywnego opiniowania, ale samorzady nie muszą się z tym w ogóle liczyć. Panie Kuratorze, te pytania: gdyby Pan zechciał zinterpretować ustawę w zakresie kiedy samorząd podejmuje uchwałę zamierzeniową likwidacji szkoły czy placówki czy brak opinii kuratora lub niepoinformowanie rodziców skutkuje tym, że taka uchwała może być w ramach rozstrzygnięcia Wojewody unieważniona? To jest pierwsze pytanie. Drugie to jest takie pytanie trochę przez smutną refleksję, którą mam: Panie Kuratorze, naprawdę wśród tych czterdziestu paru placówek i szkół nie znalazł Pan ani jednej wobec której warto byłoby powiedzieć, że Pan się nie zgadza, że wydaje Pan opinię negatywną? Czy w tego typu sytuacjach samorzady nie dostają jednoznacznego sygnału, że Kurator zgodzi się z każdą propozycją, czy ona jest uzasadniona czy nie to Pan wyraża zgodę. Jeszcze jedna istotna sprawa. Ponieważ tak jak Pan Kurator zechciał zauważyć część z tych szkół i placówek samorzady nie tyle likwidują - one przechodzą przez procedurę likwidacji - ale tak naprawdę zmienia się organ prowadzący, czyli bardzo często jest to stowarzyszenie, fundacja jakaś organizacja pozarządowa, osoba prawna lub fizyczna. Ja chciałbym Pana zapytać o Pana stosunek do tego typu zamierzeń. Bardzo często samorządowcy mówią, że to jest prawie jak manna z nieba, że jeżeli zamienimy organ to za chwilę nie będzie żadnych problemów z taką szkołą, także tę zmianę w stosunku do praw nauczycieli w takich przekształconych placówkach czy szkołach. Dziękuję. I tak na marginesie, jeszcze jedno zdanie, jeśli Państwo pozwolicie, bo szczególnie ten casus Krosna tutaj poruszany już parokrotnie... Mamy przedstawicieli Zarządu. Mnie bardzo w jakiś sposób dotknęła kwestia, poza innymi elementami, tego że często ta propozycja likwidacji szkół i placówek dotyczy placówek zmodernizowanych, nowoczesnych bardzo często za pieniądze unijne. My tam budujemy Orliki, dajemy pieniądze unijne, a za chwilę wójt czy burmistrz wnioskuje o likwidację. Nie wiem czy tu są jakieś mechanizmy, które zabezpieczałyby samorząd województwa przed takimi działaniami, bo myślę, że jest to rzecz niekorzystna, a w kolejce po pieniądze unijne stoją placówki i szkoły z całego województwa.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: dziękuję. Nie wiem Panie Kuratorze, czy będzie Pan teraz odpowiadał na bieżąco? Może na bieżąco proszę o odpowiedź, a później następnii Radni - Pan Fiedorowicz i Pan Tymszan.

Lubuski Kurator Oświaty Roman Sondej: dobrze. Powiem tak: wywołana była gmina Szprotawa, która ma trudniejszą sytuację niż gmina Krosno i jakoby po cichu likwiduje szkoły. Gmina Szprotawa nie likwiduje szkół, tylko zmniejsza ich stopień organizacyjny. Zrobiła to w odniesieniu do Krosna o tyle inaczej, że..

Radny Ireneusz Ganczar: nieprawda. Gmina Szprotawa przeprowadziła intencyjne uchwały likwidacji trzech szkół. Proszę mówić prawdę.

Lubuski Kurator Oświaty Roman Sondej: proszę zwrócić uwagę, aby przekształcić musi być również procedura likwidacyjna, ale w zamian jest od razu podejmowana druga. Ja nie chciałbym tutaj prowadzić...

Radny Ireneusz Ganczar: to proszę powiedzieć jaka będzie druga, bo ja akurat sprawę znam.

Lubuski Kurator Oświaty Roman Sondej: dobrze. Ja nie chciałbym prowadzić polityki, bo ja jestem dzisiaj umówiony z burmistrzem na rozmowy.

Radny Ireneusz Ganczar: do tych szkół chodzą akurat moje dzieci, moja rodzina i ja akurat jestem bardzo emocjonalnie zainteresowany tą sprawą. Proszę nie mówić. Likwidacja jest likwidacją. To, że się stworzy jakąś filię, która będzie trwała pół roku i potem dyrektor szkoły innej zamknie tą placówkę to nie jest zmiana stopnia organizacyjnego. To jest likwidacja szkoły. W tej miejscowości pozostawia się tylko budynek.

Lubuski Kurator Oświaty Roman Sondej: nie chciałbym się wypowiadać o ostatecznej ścieżce, bo taką wiedzę posiadam z pierwszej rozmowy z burmistrzem. Czekam na uzupełnienie dokumentacji i wtedy będę w stanie powiedzieć w którą stronę rzeczywiście Szprotawa idzie. Przekazuję informację jaką uzyskałem od burmistrza Rubachy. Pani Stawowczyk zapytała jakimi kryteriami kierujemy się w momencie kiedy opiniujemy wnioski? Dla nas istotnym kryterium nie jest kryterium materialne, nie jest

kryterium związane z demografią, tylko kwestia poprawy jakości edukacji - to po pierwsze. Po drugie kwestia tego jaką ofertę edukacyjną...

Radny Ireneusz Ganczar: Panie Kuratorze, ja będę na bieżąco z Panem dyskutował. Poprawa jakości edukacji. Zamyka się bardzo dobre szkoły wiejskie, które mają bardzo dobre wyniki i przenosi się tam, gdzie wyniki nauczania są dużo gorsze. Gdzie tu logika? Po drugie jeszcze powiem, że jeżeli chodzi o ekonomię - nie ma tam też uzasadnienia, bo oszczędności będą rzędu kilkunastu tysięcy złotych.

Lubuski Kurator Oświaty Roman Sondej: Panie Przewodniczący, ja bym prosił, aby umożliwić mi odpowiedź na pytania. Jak Pan Radny chce polemizować to będziemy już potem już tylko w jednym temacie, bo tak to ja nie skończę.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Panie Kuratorze jest gorąca atmosfera na tej sali i taka forma jest też do przyjęcia. Proszę.

Lubuski Kurator Oświaty Roman Sondej: no dobrze. Więc, tak jak powiedziałem, nas interesuje kwestia związana z poprawą jakości edukacji i kwestia związana z tym, czy oferta związana z przeniesieniem dzieci do innej szkoły nie pogarsza jego dotychczasowej drogi. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że jeżeli gmina zastosuje całą procedurę, a jest zdeterminowana żeby taki ruch zrobić to, moja opinia tutaj niewiele znaczy. Chciałbym powiedzieć odpowiadając Radnemu Kościkowi, że są uchwały, które zyskują negatywną opinię Kuratora. To nie jest tak, że Kurator w każdym wypadku podejmuje uchwały pozytywne. M.in. szykowaliśmy pakiet porządnej argumentacji w odniesieniu do szkół z gminy Krosno. On się stał bezprzedmiotowy, ale nie mogło być inaczej, kiedy projekty uchwał dotyczyły szkół z dobrze zmodernizowaną bazą dydaktyczną, a dotyczyły szkół gdzie liczba uczniów wynosiła 160, 180 w dwóch przypadkach i dotyczyły szkoły, która od początku kiedy są egzaminy zewnętrzne uzyskiwała bardzo wysokie wyniki egzaminów zewnętrznych, bo zawsze mieściła się w ósmym w stanie, a więc na dziewięć tych kryteriów egzaminacyjnych, drugi od góry dotyczył tej jednej szkoły i w tym wypadku szykowana opinia Kuratora była negatywna. Gmina się wycofała. Mnie to bardzo cieszy, bo rzeczywiście dobre szkoły się obroniły. Wywołana była kwestia zmiany organu i prośba o to, abym się ustosunkował i powiedział jakie jest moje zdanie w odniesieniu do takich szkół. Powiem tak: kwestia zmiany organu często jest jedynym sensownym rozwiązaniem w odniesieniu do tych szkół, które z powodów liczebnych bardzo dużo kosztują. Ja podam przykład w odniesieniu nawet do tego zestawienia, które Państwo tutaj mają: w gminie Strzelce Kraj. mamy szkołę podstawową, która

jest zaproponowana do likwidacji. Koszt kształcenia jednego ucznia w tej gminie tj. 164.000 złotych, podczas gdy subwencja na poziomie wiejskim przekracza niewiele powyżej 4.000. A więc widać tutaj, że gmina będzie szukała jakiegoś racjonalnego rozwiązania i sensownym rozwiązaniem dla tej gminy będzie kierunek poszukania osoby fizycznej, która tę szkołę w dalszym ciągu będzie w stanie prowadzić w odniesieniu do zasobów i w odniesieniu do budżetu, który będzie mogła otrzymać po wyliczeniu subwencji. Są takie sytuacje, warto to mieć również na uwadze. Natomiast na pewno te rozwiązania będą dotyczyły spraw związanych z zatrudnianiem nauczycieli. Tutaj nauczyciele będą zatrudniani już nie na podstawie Karty Nauczyciela i z pewnością organ prowadzący może szukać oszczędności w tym ruchu. Czy to jest dobre czy złe? W skali województwa mamy kilka przykładów takich szkół, które przeszły taką ścieżkę i gminy wycofały się z tego rozwiązania i przejęły szkoły ponownie do prowadzenia i mamy kilka takich przypadków gdzie szkoły wiejskie w liczbie kilkunastu uczniów funkcjonują trzeci rok i nic nie zapowiada, aby się coś zmieniło. A więc jest to ocena bardzo subiektywna, natomiast, jeszcze raz podkreślam, pozwalająca i często dająca jedyną szansę na utrzymanie szkoły, społeczności lokalnej. Jeżeli organ prowadzący wyraża wolę rozmowy i poszukiwania wspólnego rozwiązania to my bardzo często służymy pomocą i to dzięki naszej pomocy często dzieje się tak, że w szkole wiejskiej oprócz działalności edukacyjnej umożliwia się im inną działalność zwiększając budżet na utrzymanie tego obiektu i takie rozwiązania w naszym województwie pozytywne również mógłbym wskazać, ale tak jak podkreślam dużo zależy tutaj od woli organu prowadzącego. Jeżeli tej woli nie ma to trzeba mieć świadomość, że jest to decyzja samorządów lokalnych nie nasza.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: dziękuję. Proszę, Pan Radny Fiedorowicz.

Radny Czesław Fiedorowicz: Panie Kuratorze, ja oczywiście dziękuję Panu Przewodniczącemu Sejmiku, że propozycja Komisji by objąć przedmiotem dyskusji dzisiaj ten temat została włączona do porządku i że Pan tutaj przybył, chociaż jest to naturalne, bo to jest najważniejsza arena polityczna w województwie i funkcjonariusz publiczny nie tylko powinien, ale pewnie czuje się Pan zaszczycony, że może Pan wystąpić na najważniejszej arenie i daliśmy z takiego smutnego powodu okazję. Ja chciałem zapytać Pana, Panie Kuratorze ponieważ w Polsce mamy problem systemowy i nas głównie interesują te kwestie systemowe, choć te jednostkowe składają się na całość systemu: kto Pana zdaniem i na jakim etapie w województwie lubuskim jest opracowanie dwóch ważnych dokumentów, a więc rzetelnej analizy demograficznej w zakresie dzieci uczęszczających do przedszkoli i szkół, gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych. Są gminy, które nigdy nie zamówiły takiej prognozy demograficznej i strzelają tak

na oko, albo korzystają ze świetnych danych Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego, ale który nie jest do końca tak dostosowany do potrzeb i zagrożeń demograficznych przed jaką stoi Polska. Przypomnę w tym miejscu, że Polska ma gorsze prognozy demograficzne niż Niemcy, a w sąsiednim landzie Brandenburgii zlikwidowano około chyba 1000 szkół. Rzecz w tym, by podejmować ważne decyzje w aurze dobrego przygotowania. Kto Pana zdaniem, albo też kto opracowuje, na czyje zlecenie, taką sensowną, rzetelną dotyczącą wszystkich gmin, wszystkich poziomów analizę demograficzną? Jednocześnie kto Pana zdaniem - pytam ponieważ słyszymy, że kuratoria będą likwidowane i coś tam po kuratoriach pozostanie, ale w zasadzie to pozostanie Warszawa i Minister, który będzie decydował o wszystkim, czyli taki trochę powrót do centralizmu - kto opracowuje, albo opracował dokument mówiący o standardach właśnie o których Pan wspomniał, czyli by powiedzieć opinii publicznej całego województwa, że szkoła X w gminie Y płaci za jednego ucznia tyle by była świadomość u radnych, u sąsiadów, u wszystkich innych, u rodziców, gdzie są dramatycznie wysokie koszty i jak one w porównaniu do innych uzasadniają jakieś decyzje bądź nie, żeby szukać aury nie tylko takich działań doraźnych jak choćby w tej gminie, chociaż w gminie Krosno Odrzańskie to jest zły przykład, ale wiem, że są szkoły w województwie lubuskim gdzie jest trzydziestu kilku uczniów i czternastu nauczycieli i oczywiście tam nikt nie myśli o likwidacji tej szkoły, ale ja sądzę, że mieszkańcy tej gminy nie wiedzą, że oni są jedyną taką szkołą w województwie lubuskim, albo też jest niewiele takich szkół. Otóż tą informację musi przekazywać również funkcjonariusz publiczny – Pan, albo jakaś inna ważna osoba, nie wiem, bo może Pan przerzucić na Sejmik, na Marszałka, na kogoś innego. W dobie dyskusji na tak kluczowy temat, jeśli tego nie robimy to sobie tak pogadamy, będziemy – przepraszam - wnioskowali o kolejną dyskusję i będzie Pan tutaj albo chciał być obrońcą jakiś szkół, albo przeciwnikiem tych procesów. Ale tak czy inaczej nie mamy porządných danych i ten proces czas rozpocząć, tym bardziej jeśli te kuratoria będą likwidowane. I w związku z tym o to bardzo proszę. Natomiast na koniec tylko dla pewnego rozprężenia gdzie został podany przykład sukcesu Platformy Obywatelskiej w Krośnie w związku z tą likwidacją przypomina mi się kiedy Leszek Miller zapowiedział podwyżki, a potem publicznie ogłosił rezygnację zamiaru wprowadzenia podwyżek. Ja sądzę, że w polityce różnego rodzaju zachowania nie są wcale pierwsze. Gorzej kiedy dotyczy to rzeczy ważnych.

Radny Kazimierz Pańtak: podwyżki podatków.

Radny Czesław Fiedorowicz: podwyżki podatków – oczywiście. Gorzej, kiedy to dotyczy takiej ważnej kwestii jak oświata. Bardzo proszę jeśli Pan nie odpowie teraz to bardzo prosiłbym, żeby Pan na piśmie skierował na moje ręce, Przewodniczącego Komisji, odpowiedź bądź wskazał sugestię jaką drogą

mamy kroczyć byśmy za chwilę nie wrócili do problemu likwidacji szkół w województwie lubuskim. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: dziękuję bardzo. Proszę.

Lubuski Kurator Oświaty Roman Sondej: ja myślę, że odpowiem. Panie Radny, rzecz dotyczy czegoś, co od początku lat dziewięćdziesiątych w oświacie nie jest uporządkowane i chyba nieprędko będzie, tzn. standardów związanych z zatrudnieniem, z liczbą dzieci, z liczbą etatów obsługi, itd. itd. w każdej szkole. Dlaczego to nie zostało do tej pory uporządkowane? Wydaje mi się, że trudność jest uwarunkowana dwoma obszarami. Pierwsze to znalezienie wspólnej miary na wszystkie placówki i szkoły w skali Polski. Prosty przykład z naszego województwa: nie tak dawno mieliśmy jedyne liceum ogólnokształcące wiejskie. Jeżeli byśmy analizowali funkcjonowanie tego ogólniaka na poziomie szkół miejskich, to ile ta szkoła kosztuje w przypadku wioski, to musielibyśmy tę szkołę zlikwidować, natomiast gmina świadomie tę szkołę utrzymywała i dzięki tej szkole wielu uczniów ukończyło szkołę średnią ze świadectwem maturalnym, natomiast gdyby tej szkoły w tej gminie nie było pewnie ich edukacja zatrzymałaby się na poziomie gimnazjum. Drugi obszar to kwestia budżetu państwa. Jeżeli kondycja byłaby taka to pewnie dawno by ten problem został rozwiązany. Wiemy jak to wygląda na poziomie państwa. Nie są to ani państwa decyzje ani moje, więc jako urzędnik odpowiedzialny za nadzór pedagogiczny staram się zwrócić uwagę na to jak szkoły pracują w odniesieniu do stanu prawnego, a nie szukać rozwiązań w odniesieniu do tego co nie leży w obszarze mojej działalności. Mówiąc o prognozach demograficznych powiem tak: gminy posiadają rzetelną analizę demograficzną, od kilku lat wszystkie szkoły i placówki wprowadzają dane do systemu informacji oświatowej i pierwszym ogniwem gdzie jest możliwe uzyskanie informacji dotyczących prognoz demograficznych to jest system informacji na poziomie gminy, ponieważ osoba weryfikująca wprowadzone dane na poziomie gminy ma dostęp do danych wprowadzonych w gminie i ma możliwość weryfikacji i większość gmin te dane analizuje. Więc nie jest tak, że te dane są objęte jakąś szczególną tajemnicą i nie są powszechnie znane. Natomiast rozumiem, że chodziłoby tutaj o pewne działanie strategiczne z pozycji całego województwa. To problem polega na tym, że od początku kiedy zostałem Kuratorem zwracam uwagę Państwa Radnych na to, że sensownej strategii i rozwoju edukacji w województwie nie mamy. Nie mamy. Pieniądze, które wydajemy na różne działania wspierające działalność szkół można wydawać troszeczkę inaczej na działania o charakterze strategicznym i pewnie efekt wydatkowanych pieniędzy byłby inny. Ale to nie jest też moje zadanie. Ja o tym mówię, przypominam. Byłem kilka razy gościem organów prowadzących. Jeżeli mówimy o strategii na poziomie województwa no to strategię

tworzy Urząd Marszałkowski. Proszę zwrócić uwagę, że w odniesieniu do zadań oświatowych, które Państwo mają wypracowane w obszarach strategicznych większość zapisów dotyczy placówek, które prowadzi Marszałek. Ile placówek w województwie oświatowych prowadzi Marszałek? Naprawdę ja nie odmawiam współpracy, deklaruje chęć współpracy, możemy na ten temat rozmawiać i pewnie wiele ciekawych rzeczy moglibyśmy tutaj wspólnie wypracować tylko wola musi być również po stronie Państwa.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: proszę, Pan Radny Paweł Tymszan.

Radny Paweł Tymszan: Szanowne Koleżanki i Koledzy, Panie Kuratorze, trzeba po prostu na tej dyskusji powiedzieć jedno: ten system jest chory, system finansujący edukację w gminach jest chorym systemem. Jak Pan Kurator powiedział 4 tysiące złotych na jednego ucznia, gdzie de facto koszty ponoszone nawet w dużej szkole wiejskiej to jest 6 tysięcy złotych na jednego ucznia. Ja mam szkołę na poziomie 11.000 złotych na ucznia. To są przepotężne pieniądze, gdzie subwencja oświatowa wystarcza przy małych szkołach wiejskich na 50% wydatków. Może Platforma Obywatelska w końcu przestanie obiecywać podwyżki nauczycielom, a zrzucić te podwyżki na karb samorządów i to jest główna przyczyna. Kolejne, czemu ten system jest chory – przedszkola. Opłata stała mniej więcej na poziomie województwa - teraz już nie opłata stała, ale ta opłata, która będzie ponoszona - jest na poziomie 100 złotych plus tzw. kotłowe, wsad do kotła, a tak prawdę powiedziawszy przedszkolak kosztuje każdy samorząd w województwie między 400 a 600 złotych. Także jak długo samorzady będą jeszcze w stanie udźwignąć finansowanie szkół, przedszkoli? Ja wiem, że Pan Kurator tutaj nie jest organem właściwym, Marszałek nie jest organem właściwym. To te samorzady z kim mają rozmawiać? Z Panią Minister, która przyjeżdża raz na rok do województwa lubuskiego z jakąś tam konferencją, na jakiś temat konkretny, a nie na temat tego, że samorzady...? W życiu by - uwierzcie Państwo, jesteście w większości doświadczonymi samorządowcami - nikt z Was by szkoły nie zamknął gdyby miał na nią pieniądze. To są tylko problemy, prawda? Casus Krosna Odrzańskiego dał tego przykład. Nikt z Was by nie zamknął, ale jak pieniędzy nie ma jedyną możliwością żeby ratować budżety samorządu jest zamykanie szkół.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: dziękuję. Nie usłyszałem pytania, ale przechodzimy dalej. Proszę, Pan Radny Grabarek.

Radny Grzegorz Grabarek: ja jestem jednym ze szczęśliwych, który już przeżył zamknięcie szkoły. 15 lat temu w mojej miejscowości zamknęli szkołę. Tak samo, ta sama procedura co dzisiaj trwa, ale nikt się nad tym nie zastanowił co się w tej wsi będzie działo i dzieje do dzisiaj. Mam takie szczęście teraz znowu, że nie daliśmy tej szkoły sprzedać, utrzymaliśmy ją w dobrym stanie i zostały otwarte teraz oddziały przedszkolne i tutaj popieram w szczególności Pana Irka Ganczara, że tak emocjonalnie podchodzi do tego i życzę Panu Panie Radny doprowadź Pan, żeby Panu szkoły nie zlikwidowali, bo jeżeli szkołę likwidują na wsi, gdzie nie ma żadnej kultury, niczego, tylko jest jednym ośrodkiem kulturalnym szkoła, gdzie są pedagodzy i zajęcia pozalekcyjne to ta wieś żyje, ta miejscowość żyje po prostu wokół tej szkoły. Proszę żeby Pan mocniej i energiczniej się zajął obroną.

Radny Ireneusz Ganczar: Panie Przewodniczący, ja bym chciał jedno zdanie powiedzieć. Króciutko.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: proszę, Pan Radny Ganczar i Radny Paduszyński.

Radny Ireneusz Ganczar: Szanowni Państwo, ja chciałem przeprosić za swoje wcześniejsze takie emocjonalne wystąpienie, ale po prostu trochę mnie denerwuje jeden fakt: podając o ekonomii w oświacie, a szczególnie dotyczy to szkół wiejskich, w koszty funkcjonowania szkoły wiejskiej wpycha się wszystko: prowadzenia przedszkoli, dożywiania, prowadzenie biblioteki, zajęć pozalekcyjnych – wszystkie te funkcje co ta szkoła pełni na wsi i wtedy wychodzi, że faktycznie koszt edukacji jednego dziecka jest 11 do 13, 14 tysięcy złotych rocznie. To fakt, ale nie liczymy, że tam jest przedszkole - to co mówiłem wcześniej - tam się dożywia, dokarmia te dzieci, dożywia się też społeczeństwo to ubogie - te wszystkie koszty ponosi szkoła, których nikt nie zwraca. To wszystko jest w jednym, a potem się manipuluje tym wszystkim, a Pan Kurator: no tak, musimy to zlikwidować. Nie musimy Panie Kuratorze. Ja bardzo proszę żeby te opinie były bardziej wyważone naprawdę. Jeszcze powiem jedną rzecz. Wskaźnik demograficzny. Do szkół podstawowych, a szczególnie na wsiach, a przynajmniej tych, które ja znam wchodzi wyż demograficzny. Za 6 lat w tych szkołach będzie 40% więcej dzieci i to są obliczenia dyrektorów szkół. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: dziękuję.

Lubuski Kurator Oświaty Roman Sondej: ja ad vocem i od razu odpowiem. Panie Radny, nie powiedziałem, że którąkolwiek szkołę musimy zlikwidować. To nie są moje słowa. Natomiast mówiłem o

różnych argumentach. Jestem ostatnią osobą, która na starcie, kiedy pojawia się uchwała z argumentacją organu prowadzącego podejmuje decyzję i mówi, że tę szkołę musimy zlikwidować.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: dziękuję bardzo. Proszę, Pan Radny Padiuszyński.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Zdzisław Padiuszyński: Panie Kuratorze, ja przepraszam jako tutaj siedzący, że Pan musi tu wysłuchiwać te nasze bóle, o których my mówimy i te nasze opinie, ale wydaje mi się, że musimy się sami przekonać do tego jaką rolę mamy tutaj do spełnienia, bo bardzo dużo mówi się o Krośnie, ale z tego co ja czytałem, co słyszałem to wcale nie mówi się prawdy. Proszę Państwa, mi to trochę przypomina taką rozgrywkę. Jak się zaczął problem w Krośnie to ten problem zostawiono, scedowano na ręce rodziców i związków zawodowych. Jeżeli ktoś zabiera stanowisko w tej sprawie to nie jest wysłuchiwany - tak było w moim przypadku, kiedy ja poprosiłem odpowiednią osobę o rozmowę to dla mnie nie było czasu, no i słusznie bo cóż ja mam do powiedzenia, chyba tylko to, że ja na przestrzeni 20 lat te szkoły budowałem jako członek Zarządu Gminy i Radny, w te szkoły inwestowaliśmy, tam się kształciły nasze dzieci, wychowywały, większość z nich wyszła na porządnym ludzi, natomiast one są dalej centrum uwagi całego środowiska. Mało tego - te szkoły są jeszcze spłacane, na te szkoły są dokładane inwestycje - Orlik i inne rzeczy - i tego nie brano w ogóle pod uwagę. I co się dzieje? Zaangażowane są w to osoby powiedzmy tak jak ja, do tego dołączają się inne osoby, ale reakcja samorządów jest taka jaka jest. Nie, my podejmujemy decyzję o likwidacji. Dobrze. W momencie kiedy włącza się do tego reprezentant, szef parlamentarzystów lubuskich i prezentuje opinię wszystkich parlamentarzystów, wtedy zaczyna się, że tak powiem ruch no i pojawiają się obrońcy ci powiedzmy koleżeńscy, obrońcy którzy widzą: *o to nie tak, wymyka nam się to spod kontroli*, no i przejmuje się inicjatywę i efekty są takie jakie są. I to dobrze, bo ja uważam, że nie ten mężczyzna który zaczyna, ale ten mężczyzna, który kończy - ja tu parafrazuję, bo to nie jest prawdą w rzeczywistości, natomiast ważne jest, że szkoły w Krośnie zostały ocalone. Tylko na ile? Z tego co ja wiem na rok czasu. Po roku czasu ta sprawa wróci. Dlatego też mi się wydaje, że Panie Kuratorze i przedstawiciel Pani Wojewody, że ta sprawa w końcu trafi do Pani Wojewody i te decyzje w tych kwestiach będą musiały być rozwiązywane i rozwiązywane na szczeblach wojewody i marszałka. Dlatego też tak ważna jest ta nasza dyskusja, bo nieważne kto na tym zrobi interes polityczny, ważne są nasze dzieci, nasze wnuki i nasza przyszłość. Dlatego też my tutaj po tej dzisiejszej dyskusji powinniśmy wyciągnąć wnioski, które dla nas są istotne, żeby nie wchodzić, nie zbierać tylko laurów, ale podejmować decyzje dla nas korzystne, bo kultura na wsi to nic innego tylko szkoła. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: dziękuję bardzo. Pani Radna Lidia Gryko.

Radna Lidia Gryko: rzeczywiście tak jest Panie przewodniczący jak Pan przed chwilą powiedział, że to jest problem całej naszej społeczności i całego naszego województwa. To nie tylko problem tej akurat gminy czy tego miasta, które akurat w tym momencie tym problemem się zajmuje. Ja tylko chcę powiedzieć jedną rzecz, że tutaj Pan Kurator jest organem nadzorującym, czyli głównie organem, który ocenia jakość naszych szkół i jakość nauczania w naszych placówkach oświatowych i tak jak Państwo słyszeliście prawo spowodowało, że kuratorowi odebrano tę główną broń, bo kiedy takie stanowisko mieliśmy razem z Panem Maćkiem Szykułą to rzeczywiście z wielką uwagą podchodziliśmy do wszystkich uchwał, a przede wszystkim do tych o zamiarze likwidacji szkół, bo mieliśmy narzędzie w ręce, mieliśmy możliwość zatrzymania samorządu. Natomiast Pan Kurator już takiej możliwości nie ma. Nie ma tego narzędzia. Dzisiaj wydaje tylko opinię i tak jak tutaj było powiedziane może być to opinia negatywna lub pozytywna, natomiast organ prowadzący to jest ten, który daje pieniądze, łoży na te placówki oświatowe, może ją wziąć pod uwagę albo nie. Ja jeszcze tylko w nawiązaniu do tego co powiedział Radny Ganczar - jest taka różnica, to my oświatowcy o tym wiemy i to Pan Przewodniczący też wie, że przedszkola utrzymywane są z dochodów własnych gminy i to jest największy ból, natomiast na szkoły przychodzi subwencja oświatowa i ta subwencja rzeczywiście, tak jak powiedział Radny Tymśzan, nie pokrywa w rzeczywistości kosztów utrzymania szkół i większość samorządów w tym kraju do tej subwencji oświatowej musi dokładać, a te które nie dokładają zazwyczaj borykają się z wielkimi problemami i najczęściej było tak, że pod koniec roku, kiedy brakowało pieniędzy na bieżące utrzymanie, czyli na wypłaty i media, brały kredyt. Ponieważ teraz zmieniła się ustawa o finansach w związku z tym pojawiły się te problemy i one ze zdwojoną siłą się pojawiły, bo już samorzady nie mogą się podpierać tymi kredytami na bieżące utrzymanie placówki oświatowej. I stąd takie sytuacje z którymi mamy do czynienia w całej Polsce, bo muszę powiedzieć, że mam ostatnie informacje: na 28.000 szkół i placówek oświatowych 335 jest do likwidacji. Także tak to generalnie wygląda i tutaj Pan Kurator może troszkę niezasłużenie obrywa od nas, bo jest tylko tym organem nadzorującym jakość placówek oświatowych. Natomiast wszystko jest w rękach samorządów no i my jako radni powinniśmy tymi problemami na bieżąco się interesować i w tych samorządach, które są w obrębie radnych, gdzie Państwo macie możliwość interweniowania, to tam interweniować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: dziękuję bardzo za merytoryczne podsumowanie Pani Kurator, jeżeli chodzi o sprawy związane z funkcjonowaniem oświaty. Natomiast chciałbym powiedzieć

jedną rzecz... (o głos poprosił Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Stanisław Tomczyszyn)
Jeszcze Pan Marszałek Tomczyszyn chciałby zabrać głos? Proszę.

Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Stanisław Tomczyszyn: gwoli dyskusji. Myślę, że Pani Radna Lidia Gryko rzeczywiście tu wyjaśniła rolę kuratora i naszą. Ja żałuję tylko jednej rzeczy, że tu nie ma wśród nas parlamentarzystów, dlatego, że to oni stanowią prawo, a teraz mamy przecież niedługo wybory i myślę, że trzeba byłoby się zadeklarować i odpowiedzieć jakiej oświaty my w Polsce chcemy. A szkoły były likwidowane dawno, różnego rodzaju opcje rządziły, i prawa i lewa i tak dalej, i one były likwidowane. Tylko teraz mamy jeszcze inną sprawę: mamy teraz niż demograficzny i sytuacja przez to po prostu staje się tragiczna. Tu tylko może być apel do Pana Kuratora o to żeby te decyzje negatywne wydawał po prostu przynajmniej z jakiegoś obowiązku.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Kurator nie wydaje decyzji tylko opiniuje. Właśnie nie ma władzy.

Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Stanisław Tomczyszyn: dosłownie opinie. Tak rzeczywiście jest. Żeby był przeciwny tej sytuacji. Natomiast no po tych wyborach samorządowych nasi powiedzmy sobie koledzy samorządowcy...

Przewodniczący Sejmiku Możejko: chcę coś powiedzieć właśnie na ten temat.

Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Stanisław Tomczyszyn: ...trochę poczuli się bardzo mocni i żwawi.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: nie. Przyczyna jest inna.

Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Stanisław Tomczyszyn: mam co do tego wątpliwości czy w ogóle system wyborczy pozwalający na bezpośredni wybór wójtów i burmistrzów jest w naszym kraju systemem dobrym.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: proszę, Pani Radna Gryko.

Radna Lidia Gryko: mogę właściwie jeszcze jedną informację tutaj w odniesieniu do tego co powiedział Pan Tomczyszyn, że nie może niż demograficzny być żadnym usprawiedliwieniem tych sytuacji dlatego, że Proszę Państwa, tak jak tu było wcześniej powiedziane, wszystkie organy prowadzące dysponują danymi demograficznymi. Ja np. na podstawie Zielonej Góry już mogę powiedzieć, że za chwilę będziemy mieli wyż. Ten wyż najpierw przywitał już nasze żłobki i przedszkola, a za chwilę trafi do poszczególnych typów kształcenia. W związku z tym w oświacie jest taka sinusoida: raz jest niż, potem jest wyż. W Zielonej Górze Proszę Państwa popełniono kiedyś kardynalny błąd: zlikwidowano kilkadziesiąt przedszkoli, a w tej chwili rokrocznie borykamy się z problemem już nie odnowienia tej substancji, bo już nie ma takiej możliwości, bo nie ma na to pieniędzy, ale właśnie umieszczenia dzieci zielonogórskich w placówkach tego typu. To jest i ten problem zresztą wiem, że w wielu gminach również ma odzwierciedlenie. Także niż demograficzny w żadnym wypadku nie może być takim elementem usprawiedliwiającym. Jest to jedna z przyczyn brana pod uwagę, ale myślę, że nie najważniejsza, bo jednak trzeba o tym pamiętać, że za chwilę sytuacja kardynalnie ulegnie zmianie. I kiedy przetrzymamy tę sytuację, jeżeli przetrzymamy, w naszych placówkach oświatowych to potem mamy już ten luksus, że uczymy w normalnych warunkach, w normalnych, nie w przepełnionych 40-osobowych klasach, bo i takie w naszym systemie już kiedyś były.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: dziękuję bardzo. Czy ktoś chce coś powiedzieć jeszcze? Ja postaram się podsumować tą często emocjonalną dyskusję. Prawda jest taka - to co powiedział Marszałek Tomczyszyn - wybór bezpośredni wójtów i burmistrzów to jest kompletna w tych małych gminach bzdura. Przecież wójtowie i burmistrzowie mają dostęp - to co powiedział Pan Kurator - do spraw demograficznych, do pieniędzy, wiedzą ile kosztuje, tylko przed rokiem wyborczym nikt nie chciał tego zlikwidować. Mówienie, że koszt utrzymania dziecka wynosi 15.000, 11, czy inaczej... Przecież dwa lata temu wójt też planował ze swoją ekipą to. Sprawa głównie to są wybory bezpośrednie i nic więcej po to żeby wygrać, oglupić ludzi i później mamy takich wójtów i burmistrzów, których nawet wstyd pokazać zewnątrz, natomiast prawda jest taka, że jeżeli chodzi o system państwowy to on jest słuszny nawet jeśli chodzi o likwidację szkoły wiejskiej. Jest bezprzewodowy internet, nie ma ośrodka kulturalnego, ośrodek kulturalny znajduje się gdzie indziej. To jest takie myślenie XIX-wieczne cały czas. Dziękuję Panie Kuratorze.

Lubuski Kurator Oświaty Roman Sondej: ja tylko pozwolę sobie na zakończenie.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: proszę bardzo.

Lubuski Kurator Oświaty Roman Sondej: bo nie miałem możliwości na te ostatnie głosy. Proszę Państwa, ja powiem w ten sposób: nie dziwi mnie fala protestów w momencie kiedy organ prowadzący idzie niejako wbrew opinii szerokiego środowiska i nie ma przygotowanej alternatywy dla nauczycieli i rodziców, uczniów. Wtedy należy się spodziewać bardzo dużego nacisku ze strony środowiska teje szkoły to wtedy angażowane są różne instytucje, bo w sprawie likwidacji tych szkół chociażby krośnieńskich to patrząc po stopce pisma, pismo od rodziców trafiło do Rzecznika Praw Dziecka, trafiło do Rzecznika Praw Obywatelskich, trafiło do Wojewody, trafiło do mnie, trafiło do Ministra Edukacji Narodowej, trafiło do związków. Rodzice sięgali po wszystkie możliwe argumenty. I ten przypadek pokazuje rzecz jedną, że jeżeli dochodzi do podejmowania uchwały o zamiarze likwidacji szkoły lub placówki oświatowej to ona musi być naprawdę merytorycznie przygotowana. Środowisko lokalne musi wiedzieć co w zamian otrzyma i ta zamiana musi być korzystna, bo tylko wtedy nie będzie tego sprzeciwu. I mamy takie organy w naszym województwie, gdzie tak tą drogą są podejmowane uchwały i one nie wywołują żadnych nacisków, nikt nie protestuje z tego powodu. Mamy takie sytuacje jak obserwowaliśmy w roku bieżącym. Ja powiem w ten sposób, że kiedy jest sygnał z samorządu w odpowiednim czasie - odpowiedni czas to z reguły rozpoczęcie roku szkolnego, jeszcze jesień, uchwały podejmuje się do końca lutego – że być może będziemy coś likwidować, my włączamy się w rozmowy z organem prowadzącym, staramy się znaleźć maksymalnie elastyczne rozwiązanie takie, które pozwoli z korzyścią dla wszystkich podjąć uchwałę, która nie wywoła sprzeciwu. Natomiast jeżeli dzieje się tak, że pomysł o uchwale rodzi się w połowie lutego, bo do końca lutego trzeba podjąć decyzję, przygotowywane są dokumenty w ciągu tygodnia, dwóch bo sesja jest w ostatnim tygodniu lutego no to nie oszukujmy się - dokumenty będą wywoływały szereg sprzeciwów i mało tego często będą niedopracowane i środowiska negujące tę uchwałę będą sięgały po tą stronę proceduralną, czyli kwestia skutecznego powiadomienia rodziców, kuratora i związków zawodowych i tym będą również grały. To obserwowaliśmy w tym roku i proszę o tym pamiętać. Natomiast nigdy nie jest tak, że jeżeli gmina ma jakąś wizję rozwoju oświaty to my staramy się od tego trzymać z daleka. Dobrym przykładem z ubiegłych lat jest gmina Cybinka, gdzie udało się uratować szkoły, które miały 7-9 dzieci 1 września i w dalszym ciągu funkcjonują w tych miejscowościach dla klas 1-3 i w dalszym ciągu są centrum kultury w tych wioskach poszerzonym o działalność chociażby biblioteczną, opieki społecznej, jakąś kulturalną, gdzie są szanse na zwiększenie budżetu nie tylko z budżetu edukacji na utrzymanie takiej placówki. Ale o tym trzeba naprawdę rozmawiać, a nie tworzyć dokumenty likwidacyjne na ostatnią chwilę. Dziękuję. Jeżeli interesuje Państwa ta informacja szczegółowa w odniesieniu do losów tych uchwał już likwidacyjnych to ja taką informację deklaruje się przesłać na ręce Państwa Radnych w momencie kiedy będziemy mieli to zobrazowane. Jednocześnie postaram się te informacje uzupełnić o te szkoły, w

których organy wystąpiły z wnioskiem o odstąpienie od zamiaru likwidacji, by Państwo mieli pełną informację.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: proszę, Pan Radny Czesław Fiedorowicz.

Radny Czesław Fiedorowicz: ja tylko chciałem powtórzyć, bo nasza komisja będzie chciała Pan Kuratora zaprosić na posiedzenie komisji, by na komisji porozmawiać o tych problemach, które dzisiaj nie zostały zakończone, albo też Pan zasugerował, że nie ma na ten temat pomysłu w województwie lubuskim. Chętnie rozmawiam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: dziękuję bardzo. Jeżeli mogę to tu nie chodzi o pomysł, tylko o strategię rozwoju w województwie lubuskim i na dzień dzisiejszy żadna opcja polityczna takiej strategii nie zrobiła po prostu. To jest również kwestia nie parlamentarzystów, którzy tworzą prawo tylko warunków finansowych. Jeden z przywódców w XIX wieku użył takie trzy stwierdzenia: demografia, gospodarka i armia. Armię sobie wykluczmy, ale pozostaje demografia i gospodarka. I tylko te rzeczy decydują o logice istnienia szkół, ludzi. Dziękuję Panie Kuratorze i liczę na współpracę. Szanowni Państwo, ogłaszam 15 minut przerwy i rozpoczynamy dalsze procedowanie.

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko** wznowił obrady VII zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego kadencji 2010-2014, a następnie poinformował: przystępujemy do dalszych obrad. Czekamy na punkt 6, ale przed punktem 6 proszę o zabranie głosu Pana Posła Bogusława Wontora. Nasi Parlamentarzyści mogą za zgodą Przewodniczącego zabierać głos. Proszę Radnych o zajęcie miejsca. Panie Posle proszę bardzo.

Poseł na Sejm RP Bogusław Wontor: Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Posłowie mogą zbierać głos na podstawie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora w każdej chwili podczas Sejmiku, z czego ja korzystam. A korzystam z tego prawa dlatego, że podczas odpowiedzi na pytania Pana Radnego Kazimierza Pańtaka Pani Marszałek poinformowała Wysoki Sejmik o tym - tak mi przekazano - jakoby był w posiadaniu dokumentacji dotyczącej projektu e-Urząd i jakoby tę dokumentację przekazał Pani Marszałek. Oświadczam, że nigdy nie byłem w posiadaniu takowej dokumentacji, nigdy nawet takowej dokumentacji ani nie analizowałem, bo jej nie miałem w ręku nawet, i co za tym idzie byłoby to niemożliwe skoro nie byłem w jej posiadaniu, żebym taką dokumentację przekazywał Pani Marszałek. Nie wiem czemu takie działania mają służyć i mają na

celu. Chyba po to, żeby tych spraw sądowych, takich wyjaśniających w kwestii związanej z sprostowaniami czy innymi rzeczami było więcej. Bardzo bym prosił aby Pani Marszałek, jak robi jakąś rozgrywkę z kolegami z Platformy Obywatelskiej nie wciągała w to przedstawicieli Sojuszu Lewicy Demokratycznej w osobie mnie, jako Przewodniczącego tej partii, czy byłych członków Zarządu Województwa, którzy starali się rzetelnie i sumiennie - oni i Radni poprzedniej kadencji - wykonywać swoje obowiązki. My w tej grze nie uczestniczymy i proszę, żeby to było robione poza nami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję. Proszę, Pani Marszałek ad vocem.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak: Przepraszam bardzo. Nie wiem co przekazano Panu Posłowi. Panie Pośle, ja przyjąłem w dobrej wierze informację, która uzyskałam od Pana jako bardzo ważną i dziękuję za nią bardzo. Zwrócił mi Pan uwagę, że są nieprawidłowości i dlatego zawiadomiłam prokuraturę. Nie ma tu żadnych rozgrywek. Po prostu wypełniłam swój obowiązek, tak zresztą jak i Pan. Mając takie informacje poinformował mnie Pan, jako osobę odpowiedzialną za to co się dzieje w Urzędzie. No nie wiem co Panu przekazano, ale tutaj ja myślę, że nic złego się nie stało a wręcz przeciwnie, ponieważ jeżeli te nieprawidłowości miałyby prowadzić do złamania prawa to udaremniliśmy to. Dziękuję.

Do punktu 6.

Sprawozdanie z wykonania zadań i gospodarowania Wojewódzkim Funduszem Gospodarki Zasobem geodezyjnym i Kartograficznym w 2010 roku.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, przystępujemy do punktu 6. Sprawozdanie z wykonania zadań i gospodarowania Wojewódzkim Funduszem Gospodarki Zasobem geodezyjnym i Kartograficznym w 2010 roku. Proszę, Pan Andrzej Betka - Dyrektor Departamentu Geodezji.

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego

Andrzej Betka: Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ponieważ z dniem 31 grudnia 2010 fundusz przestał już istnieć - ustawa o finansach publicznych likwiduje pewne fundusze, również i ten - stąd moje pytanie: czy to sprawozdanie, które Państwo macie, szczegółowo te informacje dostarczone,

- czy są jakieś pytania? Z tego co wiem jest bardzo mało czasu, stąd moja prośba odnośnie pytań. Ja jestem w stanie wyjaśnić - informacje, jak i odpowiedzi na pytania.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: To sprawozdanie wszyscy Państwo Radni otrzymali. Nie widzę pytań, wobec tego proszę. Nie ma Pana Roberta Palucha. Wobec tego Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki jest na sali, bo nie widzę go? Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki? (nikt z Komisji Gospodarki nie przedstawił opinii Komisji dotyczącej przedmiotowego sprawozdania) Z tego co wiem opinia Gospodarki była pozytywna, tak Panie Dyrektorze?

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego

Andrzej Betka: Tak, potwierdzam.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Wobec tego wobec braku pytań uznaję, że Sejmik przyjął to sprawozdanie do wiadomości. Dziękuję bardzo.

Do punktu 7.

Informacja nt. założeń Strategii Rozwoju Polski Zachodniej.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Przechodzimy do punktu 7 - Informacja dotycząca założeń Strategii Rozwoju Polski Zachodniej. Proszę, Pan Dyrektor Maciej Nowicki Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego Maciej Nowicki: Pani Marszałek Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, pozwolę sobie pokazać kilka slajdów tak krótko, bo Państwo dostaliście taki materiał nie za gruby, także chyba możliwy do przeczytania. Również Komisja Gospodarki i Rozwoju się tym dokumentem, tą informacją zajmowała. Proszę Państwa, sporo się mówi o Strategii Rozwoju Polski Zachodniej. Faktycznie Pani Marszałek powiedziała, że ten rok jest rokiem programowania strategicznego. Dzisiaj odbywają się warsztaty na temat Strategii Rozwoju Województwa - tego najważniejszego dokumentu dla nas - w Gorzowie i w Strzelcach Krajeńskich. Natomiast Strategia Rozwoju Polski Zachodniej jest dosyć taka medialnie głośna już od kilku miesięcy. Kilka słów o przyczynach dlaczego w ogóle ta strategia powstaje. Macie Państwo takich kilka punktów

dotyczących istoty tej strategii. Otóż proszę Państwa, w gronie 5 województw chcemy zidentyfikować główne potencjały, które wykraczają poza jedno województwo, czyli potencjały o charakterze pozaregionalnym, również określić bariery, które wstrzymują pewne możliwości rozwoju. Tutaj bardziej teraz kładziemy nacisk na potencjały zgodnie z nowym tak zwanym ładnie mówiąc paradygmatem polityki regionalnej, że szukamy tych potencjalnie mocnych stron, o które można wzmocnić naszą konkurencyjność, ale również to starsze podejście, czyli zasypywanie barier, luk rozwojowych bierzemy pod uwagę. Macie Państwo tutaj kilka pozostałych przyczyn czy też wątków dotyczących tworzenia Strategii Polski Zachodniej istotnych dla całego tego makroregionu. Proszę Państwa, prawie rok temu przystąpiliśmy praktycznie już tak formalnie do tworzenia, do tej inicjatywy. Mogę powiedzieć, że inicjatywa - wówczas jeszcze nie wiedzieliśmy co to będzie - Programu dla Polski Zachodniej wyszła tak trochę równoległe z dwóch województw: z województwa lubuskiego i województwa dolnośląskiego. Pierwsze spotkanie na zaproszenie Marszałka Województwa Lubuskiego odbyło się 1 kwietnia zeszłego roku w Zielonej Górze w gronie 3 marszałków. I wówczas na tym spotkaniu marszałkowie województw zachodniopomorskiego, dolnośląskiego i lubuskiego podjęli inicjatywę strategii i programu dla Polski Zachodniej i jednocześnie niejako podjęli decyzję o doproszeniu do tej inicjatywy województwo wielkopolskie. Uprzedzając pytania, bo te sprawy się już pojawiały w różnych gremiach, mogę powiedzieć, że my jako reprezentanci województwa lubuskiego byliśmy dosyć tacy wstrzemięźliwi jeżeli chodzi o udział Wielkopolski, natomiast marszałkowie województw zachodniopomorskiego i dolnośląskiego zgłosili ten udział. Dwa główne argumenty przemawiały za tym. Po pierwsze Wielkopolska jest bardzo mocno powiązana z pozostałymi województwami Polski zachodniej, a również z Niemcami, szczególnie z tymi Landami wschodnimi Niemiec, a kontekst niemiecki dla Strategii Polski Zachodniej jest niezwykle istotny. To są powiązania komunikacyjne. Komunikacja, transport, infrastruktura drogowa, kolejowa. Wiemy, że to jest jedna z podstaw, która nas interesuje w tej ponadregionalnej strategii i również inne powiązania gospodarcze pomiędzy tymi regionami. To był jeden argument. Drugi argument był taki, że nasza siła jakby lobbingowa wobec Warszawy zwiększa się poprzez udział Poznania, Wielkopolski jako silnego regionu. Proszę Państwa w czerwcu czterej Marszałkowie odwiedzili panią Minister Bieńkowską w Warszawie i uzyskali zapewnienie, że Ministerstwo Rozwoju Regionalnego przychylnie przyjrzy się tej inicjatywie. I coraz przychylniej faktycznie się przyglądało. Najważniejszym efektem, jednym z siedmiu tzw. szczytów marszałków - czyli te spotkania były bardzo intensywne, były też spotkania na szczeblu roboczym liczne - było podpisanie porozumienia przez pięciu już Marszałków, bo doproszono do tej inicjatywy również Województwo Opolskie, w Szczecinie w sierpniu zeszłego roku. I to porozumienie określa główne założenia, główne priorytety, które chcemy osiągnąć poprzez tworzenie i realizację tej strategii, jak również dojścia do

celu. Ostatni szczyt Marszałków miał miejsce już w tym roku w styczniu w Opolu i tutaj w nowym składzie dwóch powiedzmy dotychczasowych Marszałków z regionów Polski Zachodniej i trzech nowych Marszałków, w tym Pani Marszałek Elżbiety Polak, wszyscy marszałkowie potwierdzili swoje zainteresowanie i zdecydowane poparcie dla tej inicjatywy. Proszę Państwa, określone w porozumieniu marszałków priorytety macie Państwo tutaj: transport i komunikacja, społeczeństwo informacyjne, współpraca nauki i biznesu, bezpieczeństwo energetyczne, ochrona przeciwpowodziowa, planowanie przestrzenne i rozwój miast, turystyka i inne obszary. Mogę powiedzieć od razu, że też w dużej mierze na nasz wniosek dołączyliśmy do tej listy Kapitał Ludzki i Rynek Pracy jako niezwykle istotny temat. No i widzicie Państwo turystyka jest tutaj - Pan Radny Fiedorowicz pytał o turystykę. Turystyka jest i będzie bardzo ważnym priorytetem i w Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego i w Strategii Polski Zachodniej. Chciałbym zwrócić uwagę ciągle na to, że ta strategia ma zajmować się tematami, czy też przedsięwzięciami, które wykraczają poza województwo, bo oczywiście, każde z województw realizuje swoją strategię, a są też dokumenty na poziomie krajowym. Jak to zrobimy? Zgodnie z porozumieniem Marszałków została powołana taka grupa sterująca, składająca się z eksperta kluczowego, którym został na wniosek ówczesnego marszałka województwa zachodniopomorskiego Pana Husejki profesor Jacek Szlachta, który był również głównym ekspertem kluczowym w Strategii Polski Wschodniej, wybitny, jeden z najbardziej znanych regionalistów i ekspertów od polityki spójności Unii Europejskiej, profesor Szkoły Głównej Handlowej z Warszawy. Sekretarzem naukowym jest Pan Profesor Wojciech Dziemianowicz z Uniwersytetu Warszawskiego. Każde województwo również zaproponowało eksperta regionalnego i są to wszyscy, cała piątka, wybitni regionaliści. Myśmy zaproponowali profesora Kudłacza z Akademii Ekonomicznej w Krakowie, znanego w kręgach regionalistów, człowieka który też miał do czynienia przy okazji tworzenia programów EWT z naszym regionem. Proszę Państwa, w składzie grupy sterującej są też przedstawiciele Urzędów Marszałkowskich. Są to praktycznie bez wyjątku Dyrektorzy Departamentów zajmujący się rozwojem regionalnym i również w tych spotkaniach udział biorą przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Odbyły się już dwa warsztaty w Wielkopolsce w gronie grupy sterującej. Następne, pojutrze w środę, a właściwie w czwartek i w piątek, będą się odbywały w województwie dolnośląskim, gdzie określimy już silne i słabe strony, szanse i zagrożenia, czyli analizę SWOT całego obszaru i wstępne opinie ekspertów regionalnych co do priorytetów ponadregionalnych. Proszę Państwa, warunki jakie musi spełniać ta strategia: zgodność z Zachodnią Strategią Rozwoju Regionalnego - to jest niezwykle istotne; przypominam: Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego została przyjęta w zeszłym roku w lipcu przez rząd. Nie będziemy tutaj wnikać może w tej chwili w jej priorytety, ale niewątpliwie Polska Zachodnia wpisze się w KSRR. Zgodność ze strategią Europa 2020. Proszę Państwa, to jest nie zwykle istotne. Widzicie Państwo nadtytuł bo tak na

propozycję prof. Szlachty nazywamy tą strategią: Strategia Polska Zachodnia 2020, jako odzwierciedlenie strategii Europa 2020. Europa 2020 jest to dokument, który zastąpił w zeszłym roku słynną strategię lizbońską i określa bardzo konkretne priorytety dla Unii Europejskiej i również nasze programy operacyjne na przyszły okres programowania 2014-2020 będą musiały się wpisywać i realizować pewne nadrzędne priorytety Strategii Europa 2020. Udział Ministerstwa Rozwoju Regionalnego jest tak ważny nie tylko dlatego, że to jest rząd, ale również dlatego, że zgodnie z prawem i zgodnie z ustawą o polityce rozwoju to właśnie rząd wnosi strategię ponadregionalne na Radę Ministrów, a my chcemy aby Strategia dla Polski Zachodniej została przyjęta przez Radę Ministrów bo wtedy ona będzie miała moc wiążącą i może to zrobić tylko Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Dlatego proszę Państwa myśmy przyjęli metodę zupełnie odwrotną niż to było kilka lat temu w strategii i programie operacyjnym dla Polski Wschodniej. Tam była tzw. metoda top-down od góry. Właściwie była decyzja Brukseli, Warszawy, że strategia Polski Wschodniej powstanie i było to robione przez Ministerstwo, a województwa tam trochę konsultowały, ale nie za wiele, i potem nie bardzo się utożsamiały z tą strategią, natomiast myśmy zaczęli od dołu i w pewnym momencie założenia tej strategii przekazemy do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Jeszcze w uzupełnieniu: też wiele jest głosów, że to jest Strategia dla Polski Wschodniej bis. Proszę Państwa, Strategia dla Polski Zachodniej nie ma być strategią wyłącznie, czy nawet w większości, dla obszaru biednego, problemowego. Oczywiście mamy na terenie Polski Zachodniej, szczególnie północno-zachodniej, takie obszary i na to zawsze wskazywaliśmy uwagę. Ale strategia ma być wykorzystaniem potencjałów również tam gdzie jesteśmy jedni z najsilniejszych w kraju. Wykorzystanie tych potencjałów dla naszego rozwoju, ale również dla wzmocnienia naszej siły konkurencyjnej, a jednocześnie pozycji do współpracy z partnerami po stronie niemieckiej. Proszę Państwa, tu macie Państwo harmonogram. Mamy już raport metodyczny, raport diagnostyczny w czerwcu, potem założenia, konsultacje, potem przejmuje właśnie pałeczkę Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, które najpóźniej w drugim kwartale przyszłego roku powinno tą strategię skończyć i wnieść pod obrady Rady Ministrów. W ramach strategii przygotowywane są też rozliczne ekspertyzy. Macie Państwo wykaz tych ekspertyz, ja może nie będę tutaj ich wszystkich wymieniał. Sześć ekspertyz wzięło na siebie Ministerstwo, pozostałe 15 po trzy finansują i prowadzą poszczególne województwa. Nasze województwo ma trzy te ekspertyzy, w tym turystyka i zachowanie dziedzictwa kulturowego. Jest dla nas bardzo ważne. I Proszę Państwa na koniec liczymy na to, że w ślad za strategią pójdzie program operacyjny na kolejny okres programowania 2014-2020. Nie mamy tej pewności. Nawet nie ma pewności, że będzie nowy program operacyjny dla Polski Wschodniej, że w ogóle będzie jakiś program operacyjny ponadregionalny. Tej pewności nie mamy, ale na to liczymy bardzo mocno. Nawet Proszę Państwa gdyby nie było osobnego

programu operacyjnego dla tych 5 województw to strategia ma być narzędziem lobbingsowym, a równocześnie ma pokazać pewne kluczowe projekty i karty projektowe ważne dla 5, 2, 3, 4 województw w każdym razie o charakterze ponadregionalnym, które będą podstawą ubiegania się o środki czy to unijne, czy to środki rządowe, z różnych programów centralnych. Będzie coś takiego jak nowy kontrakt terytorialny rząd - samorząd i być gotowym z takimi projektami to jest bardzo istotne i bardzo korzystne. Dziękuję bardzo. Jeżeli macie Państwo jakieś pytania to jestem do dyspozycji. Informacja wraz z prezentacją stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Z Pana odpowiedzi i ostatnich zdań wynika, że możemy za ten szumny projekt nic nie dostać.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego Maciej Nowicki: Myślę, że takiego ryzyka, że nic nie dostać nie ma, ponieważ jak mówię zdiagnozowanie i określenie pewnych priorytetów ponadregionalnych myślę, że będzie bardzo silnym atutem w ubieganiu się o środki krajowe jeżeliby nie było programu operacyjnego. My liczymy na to, tak na 70%, że taki osobny program operacyjny będzie Panie Przewodniczący. Natomiast oczywiście jest pewne ryzyko, że programów operacyjnych ponadregionalnych nie będzie, bo to jest kwestia ustaleń Warszawy z Brukselą i na razie jeszcze polityka spójności jest w bardzo takich mglistych zarysach. Natomiast zidentyfikowanie tych priorytetów jest bardzo ważne i bardzo dobrze, że się Marszałkowie spotykają, że my rozmawiamy - te 5 województw - bo niektórych rzeczy nie da się rozdzielić granicą województwa od siebie. No chociażby Odra.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Oczywiście, ale marszałkowie wschodni nazwali to przed wyborami rządowymi secesją. Proszę.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak: Dwa zdania chociaż na ten temat, bo temat jest niezwykle ważny. Pan Dyrektor dosyć szczegółowo Państwu przedstawił. Ja jestem wielką optymistką jeżeli chodzi o strategię dla Polski Zachodniej przede wszystkim dlatego, że gro wydatków związanych z przygotowaniem tej strategii wzięło na siebie Ministerstwo i to już jest połowa sukcesu, ponieważ Ministerstwo uczestniczy w przygotowaniu tej strategii. To jest po pierwsze. Po drugie w ramach ukierunkowania Unii Europejskiej takie inicjatywy oddolne będą premiowane. I to wiemy już na pewno. Uczestniczyłam w V Forum Spójności i w ramach polityki spójności wyraźnie powiedziano, że chodzi o inicjatywy oddolne. Po trzecie będą środki makroregionalne i teraz wszystko od nas zależy,

żeby ta strategia była dobra. Już są plusy z tego, że 5 marszałków spotyka się razem, chociażby w zakresie budowy i infrastruktury drogowej. Jeżeli chodzi o S3 wspólne lobbowanie zachodniopomorskiego, lubuskiego i dolnośląskiego przyniosło efekty. A to też ma olbrzymie znaczenie. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Proszę, Pan Radny Fiedorowicz.

Radny Czesław Fiedorowicz: Szanowni Państwo, w Polsce dwie gminy często nie potrafią się porozumieć, a co dopiero 5 województw. To jest wielkie osiągnięcie, że zmierzamy do mądrego, sąsiedzkiego porozumienia w bardzo szczególnym, z wielką szansą na osiągnięcie kroku rozwojowego obszarze Polski. Z drugiej strony zapewne obserwując od 20 lat jak ważne jest porozumienie się polskich województw wobec partnerów niemieckich, bo poza liniami mądrego współdziałania jest też ponadgraniczna konkurencyjność. Razem można zawsze więcej. Zwracam jednak wszystkim uwagę, że ta strategia jest również szansą nie tylko walki o pieniądze unijne, ale o pieniądze z rządu polskiego. Wszystko co dotyczy uzgodnień między województwami, tutaj wspomniana Odra, Odrzanka, wiele innych projektów, które są i mają charakter systemowy i społeczny, ma tą swoją wielką szansę. Ja oczywiście dziękuję, że turystyka jest i w naszym województwie jak widać będzie ona priorytetem i będziemy na ten temat mogli wielokrotnie rozmawiać. Ja chciałem tylko złożyć i powtórzyć wniosek, który na kilku gremiach już zgłaszałem, że byłoby dobrze - ponieważ poważnymi aktorami polityki regionalnej są miasta wojewódzkie, zresztą toczymy ten spór o tą metropolitarność - by sześć miast wojewódzkich zachęcić do porozumienia się i aktywnego włączenia w tą strategię, bo mamy 5 województw i 6 miast wojewódzkich. Wydaje mi się, że to będzie swoiste dopełnienie tego, że te kluczowe podmioty regionalne uczestniczą w opracowaniu tak ważnego dokumentu. Tutaj chodzi o pewną zasadę dodatkowości wewnątrz Polski, ale też i uszanowania podmiotowości miast wojewódzkich i o to raz Pani Marszałek i Panie Dyrektorze jeszcze raz wnioskuję i miejmy nadzieję, że rzeczywiście wszystko co jest założeniem tej strategii ziści się.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję. Nie ma Przewodniczącego Komisji Gospodarki. Z tego co mi wiadomo opinia Komisji Gospodarki była pozytywna, stąd uznaję, że Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Do punktu 8.

Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu współpracy zagranicznej Województwa Lubuskiego w 2010 roku.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Punkt 8 - *Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu współpracy zagranicznej Województwa Lubuskiego w 2010 roku.* Proszę Panią Adrianę Samecką, p.o. dyrektora. Proponuję skrócić wszystkie nasze prezentacje, ponieważ tak się składa, że posiadacie je Państwo w postaci elektronicznej. Nie wiem, czy jest aż tak dobrze tym bardziej, że niektóre kwestie zaczynają się już powtarzać. Czy są pytania do Pani Dyrektor? Nie widzę żadnych pytań. Proszę Pana Przewodniczącego Komisji Współpracy Zagranicznej Edwarda Fedko o przedstawienie opinii. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa Edward Fedko: Komisja Współpracy Zagranicznej i Promocji Sejmiku na swoim posiedzeniu w dniu 4 marca zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji zadań z zakresu współpracy zagranicznej Województwa Lubuskiego w 2010 roku. Komisja wniosła by dokument uzupełnić o ocenę efektów poczynionych działań, a także o wskazanie problemów występujących przy współpracy województwa z regionami partnerskimi i ze względu na rozpoczęcie nowej kadencji Sejmiku Komisja zawnioskowała również o załączenie do sprawozdania wykazu regionów z którymi współpracuje Województwo Lubuskie wraz z datami zawarcia umów o współpracy i obszarem tejże współpracy. Po zaproponowaniu wprowadzenia powyższych zmian Komisja przyjęła sprawozdanie. Opinia Komisji stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Wobec braku pytań uznaję, że Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości. Dziękuję Pani Dyrektor.

Do punktu 9.

Sprawozdanie z realizacji Lubuskiej Regionalnej Strategii Innowacji 2010-2015 za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Punkt 9 - mamy również tutaj prezentację - *Sprawozdanie z realizacji Lubuskiej Regionalnej Strategii Innowacyjnej 2010-2015 za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r.* Proponuję już bez prezentacji. I mamy tutaj opinię Komisji. Wrócił

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Pan Robert Paluch. Proszę o odczytanie opinii, później ewentualne uwagi i pytania.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Robert Paluch: O którym punkcie mówimy?

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: O dziewiątym.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Robert Paluch: To znaczy?

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Sprawozdanie z realizacji Lubuskiej Regionalnej Strategii Innowacji.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Robert Paluch: Komisja przyjęła nie głosując.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Czy ktoś ma jakieś pytania? Nie ma. Uznaję, że Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości. Dziękuję bardzo.

Do punktu 10.

Raport z realizacji Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2010 roku.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Punkt 10 - *Raport z realizacji Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2010 roku*. Jest to bardzo ważny temat. Mam tutaj Pana Dyrektora Glaza. Proszę Panią Bożenę Osińską o przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych i później ewentualne pytania.

Raport stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Bożena Osińska: Komisja Zdrowia, Rodziny i Spraw społecznych Sejmiku na posiedzeniu w dniu 10 marca zapoznała się i przyjęła raport jednogłośnie.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Nie widzę pytań. Wobec tego uznaję, że Sejmik przyjął raport do wiadomości. Dziękuję Panie Dyrektorze.

Do punktu 11.

Raport z realizacji Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2010 roku.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Punkt 11 - *Raport z realizacji Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2010 roku*. Mam Pana Dyrektora Mirosława Glaza. Tak się składa, że nie będzie prezentacji Pani Doroty Rybczyńskiej. Nie mogła Pani dr hab. Dorota Rybczyńska przybyć. Wielka szkoda. Miała być prezentacja. Wobec tego poproszę Panią Bożenę Osińską o przedstawienie opinii Komisji.

Raport stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Bożena Osińska: Komisja Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Sejmiku zaopiniowała pozytywnie ten raport. Oczywiście zapoznała się też z prezentacją bardzo interesującą. Szkoda.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Nie widzę pytań. Proszę bardzo, Pan Czesław Fiedorowicz.

Radny Czesław Fiedorowicz: Ja tylko powtórzę pytanie, ponieważ to byłoby niekonsekwentne bo już wcześniej mówiłem - o leku Akatar, który jest powszechnie bez recepty kupowany w aptekach i powszechnie się narkotyzują tym ludzie w województwie lubuskim. Bardzo dużo Akataru jest sprzedawane. Być może jak Warszawa tego nie zrobi, to może Województwo Lubuskie zrobi coś, by zaprzestano sprzedaży bez recept Akataru.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Uważam, że to jest wniosek, który zostanie zrealizowany. Wobec braku pytań uznaję, że Sejmik przyjął raport do wiadomości. Dziękuję bardzo.

Do punktu 11a.

Podjęcie uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających w 2011 roku na realizację zadań samorządu województwa lubuskiego w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych – druk 73.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Punkt 11a - *Podjęcie uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających w 2011 roku na realizację zadań samorządu województwa lubuskiego w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych – druk 73.* Proszę, Pan Dyrektor Mirosław Glaz jest do dyspozycji. Czy są wystąpienia Klubowe, ewentualnie czy są pytania do Pana Dyrektora? Nie widzę. Poproszę Panią Bożenę Osińską o przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Bożena Osińska: Komisja Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych zapoznała się z projektem uchwały w sprawie podziału środków PFRON-owskich przypadających na 2011 i zaopiniowała projekt pozytywnie. Dziękuję.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Czekamy głosowanie Szanowni Państwo tym razem. Nie ma pytań, wobec tego kto z Państwa Radnych będących na sali jest za prośbę podnieść rękę i nacisnąć przycisk zielony? Urządzenia powinny być włączone. Tam gdzie jest słowo *łącznie* powinno się palić zielone światelko. Kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki i nacisnąć przycisk czerwony? Kto się wstrzymał proszę o poniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku niebieskiego ze znakiem zapytania? Te wszystkie urządzenia zostały sprawdzone, tak? Ja ręcznie przeliczę Radnych. Zgadza się. Czyli tak: ilość ważnych głosów 23, za 22, wstrzymało się 0, przeciw 1. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta przy 22 głosach „za” i 1 głosie „przeciw”. Głosowało 23 radnych.

Uchwała Nr VII/57/2011 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 14 marca 2011 roku w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających w 2011 roku na realizację zadań samorządu województwa lubuskiego w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Do punktu 12.

Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „MEDKOL” w Zielonej Górze, polegającego na rozszerzeniu jego działalności – druk nr 57.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: punkt 12 - *Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego zakładu Opieki Zdrowotnej „MEDKOL” w Zielonej Górze, polegającego na rozszerzeniu jego działalności – druk nr 57.* Proszę Pana Macieja Kozłowskiego, Dyrektora Departamentu Ochrony Zdrowia. Czy są wystąpienia Klubowe i zapytania Radnych do tej uchwały? Nie ma. Proszę o przedstawienie opinii - Pani Radna Bożena Osińska.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Bożena Osińska: Komisja Zdrowia zapoznała się z projektem i pozytywnie opiniuje rozszerzenie działalności SP ZOZ „MEDKOL” o poradnię ambulatoryjną urologiczną.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Czeka nas głosowanie wobec braku pytań. Kto z Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcia przycisku zielonego? Kto z Państwa Radnych jest przeciw proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku czerwonego? Kto z Państwa Radnych się wstrzymuje proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku niebieskiego? Za 22, wstrzymało się 0, przeciw 0. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta jednogłośnie. Głosowało 22 radnych.

Uchwała Nr VII/58/2011 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 14 marca 2011 roku w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „MEDKOL” w Zielonej Górze, polegającego na rozszerzeniu jego działalności stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Do punktu 13.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „MEDKOL” w Zielonej Górze – druk nr 58.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Punkt 13 - *Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „MEDKOL” w Zielonej Górze – druk nr 58.* Proszę, mamy tu Dyrektora Departamentu, czy są zapytania do projektu tej uchwały? Nie. Proszę Panią Radną Bożenę Osińską o przedstawienie opinii Komisji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Bożena Osińska: Komisja Zdrowia pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian do statutu o to same zadanie, o którym wcześniej mówiliśmy.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Kto z państwa Radnych jest za prośbę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku zielonego? Kto jest przeciw prośbę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku czerwonego? Kto się wstrzymał prośbę o podniesienie ręki i nacisnąć przycisk niebieski? Za 23, wstrzymało się 0, przeciw 0. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta jednogłośnie. Głosowało 23 radnych.

Uchwała Nr VII/59/2011 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 14 marca 2011 roku w sprawie zatwierdzenia zmian statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „MEDKOL” w Zielonej Górze stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Do punktu 14.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie przyjęcia programu reorganizacji w systemie ochrony zdrowia na terenie województwa lubuskiego, polegającego na likwidacji Lubuskiego Szpitala Specjalistycznego Pulmonologiczno-Kardiologicznego samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Torzymiu oraz utworzeniu spółki prawa handlowego pod firmą Lubuski Szpital specjalistyczny Pulmonologiczno-Kardiologiczny w Torzymiu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 66.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Punkt 14 - *Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie przyjęcia programu reorganizacji w systemie ochrony zdrowia na terenie województwa lubuskiego, polegającego na likwidacji Lubuskiego Szpitala Specjalistycznego Pulmonologiczno-Kardiologicznego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Torzymiu oraz utworzeniu spółki prawa handlowego pod firmą Lubuski Szpital Specjalistyczny Pulmonologiczno-Kardiologiczny w Torzymiu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 66.* Czy są wystąpienia i zapytania? Nie widzę. Proszę Panią Bożenę Osińską o przedstawienie opinii Komisji.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Bożena Osińska: Komisja Zdrowia w dniu 10 marca zapoznała się z projektem uchwały zmieniającym uchwałę Sejmiku w sprawie przyjęcia programu reorganizacji w systemie ochrony zdrowia na terenie województwa lubuskiego, polegającego na likwidacji Lubuskiego Szpitala Specjalistycznego Pulmonologicznego w Torzymiu oraz utworzeniu spółki prawa handlowego pod firmą Lubuski Szpital Specjalistyczny w Torzymiu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Zmiana dotyczyła zmian w dokumentacji analitycznej. Dziękuję bardzo.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania uchwały - druk nr 66. Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku zielonego? Kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku czerwonego? Kto się

wstrzymał prosię o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku niebieskiego? Ilość ważnych głosów 20, za 19, przeciw 1, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta przy 19 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Głosowało 20 radnych.

Uchwała Nr VII/60/2011 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 14 marca 2011 roku zmieniająca uchwałę Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie przyjęcia programu reorganizacji w systemie ochrony zdrowia na terenie województwa lubuskiego, polegającego na likwidacji Lubuskiego Szpitala Specjalistycznego Pulmonologiczno-Kardiologicznego samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Torzymiu oraz utworzeniu spółki prawa handlowego pod firmą Lubuski Szpital specjalistyczny Pulmonologiczno-Kardiologiczny w Torzymiu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Do punktu 15.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii do wniosku Dyrektora samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. o czasowe zaprzestanie działalności Wojewódzkiej Poradni Endokrynologicznej i Chorób Tarczycy – druk nr 67.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Punkt 15 - *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii do wniosku Dyrektora samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. o czasowe zaprzestanie działalności Wojewódzkiej Poradni Endokrynologicznej i Chorób Tarczycy – druk nr 67.* Proszę, czy są zapytania, wystąpienia Klubowe? Proszę Pan Radny Andrzejczak?

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Radny Bogusław Andrzejczak: Tak, Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, między innymi na posiedzeniu Komisji zwróciłem uwagę na to, że w mojej opinii przynajmniej dość drastycznie tego typu uchwały się pojawiają. Rozumiemy, że jest to początek, mimo że marzec, kontraktowania z Narodowym Funduszem, ale być może jakieś już plany przynajmniej na ten rok można byłoby snuć i można by było nam powiedzieć, że jednostki opieki zdrowotnej podlegające marszałkowi no będą musiały mieć tego typu intencje choćby czasowych zaprzestań jakichś tam działalności w bieżącym roku ze względu na przykład na to, że kontrakt nie został podjęty. No tu wiemy, że osoby, które funkcjonują między innymi w szpitalu pozakładały swoje poradnie, jako NZOZ zgłosiły swoje oferty, te oferty najprawdopodobniej przeszły. W tym przypadku chyba szpital ich nie dostał. Podejrzewamy, że to jest tego typu wytłumaczenie. Natomiast, gdyby to było w jakiś sposób konkretny ujęte planem, nie tylko w tym

szpitalu, ale w ogóle, to byłoby już jasne, że po prostu takie działanie musi być i to nasze głosowanie jest de facto formalnością. Z tego co się pojawia sporadycznie nie widzimy tego po prostu, tym bardziej, że przypomnę, że w zawieszeniu był cały oddział, nie tylko poradnia w tym przypadku hematologiczna i endokrynologiczna, ale cały oddział zakaźny o którym coś niewiele się wspomina, a z tego co wiem tam termin jego zawieszenia niedługo upłynie. I chodziłoby o taką konsekwencję, żebyśmy jako Radni, członkowie Komisji wiedzieli, że mamy rekomendować Sejmikowi tego typu posunięcia, bo po prostu inaczej być nie może. A tutaj, w mojej opinii, one się pojawiają stochastycznie.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję Panie Radny. Panie Dyrektorze jakiś komentarz?

Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia Maciej Kozłowski: Panie Przewodniczący, mamy na sali Pana Dyrektora Szpitala w Gorzowie. Jeżeli mógłbym prosić, żeby Pan Dyrektor swoją politykę w tym zakresie przedstawił będziecie Państwo mieli ogłęd sytuacji.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Proszę, Dyrektor Andrzej Szmit.

Radny Bogusław Andrzejczak: z tym, że jeśli Panie Przewodniczący wolno, to dopowiem tylko, że nie chodzi tylko o szpital gorzowski, tylko w ogóle o tego typu zamierzenia, które pojawiają się w ciągu roku.

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Andrzej Szmit: Panie Przewodniczący, Pani Marszałek, Szanowni Państwo, zgadzam się całkowicie z tą opinią. Przepraszam bardzo, troszeczkę może to tak brzmi, ale niestety dystanse czasowe wyznaczone przez prawo na podejmowanie decyzji takiej właśnie żeby zaprzestać poprzez likwidację są tak wydłużone, że poprzednim razem Państwo zawieszali, żeby można było dokonać rzeczywiście procesu kontraktowania w Narodowym Funduszu Zdrowia. To się wszystko rozstrzygało w styczniu lub nawet w tej chwili niektóre poradnie są dopiero teraz skontaktowane, więc poprzedni okres zawieszenia był potem po to potrzebny, natomiast w tej chwili - od razu mówię - ta uchwała, jak i uchwała dotycząca Poradni Hematologicznej służy temu, żebyśmy niestety, ponieważ zawieszenia są 3-miesięczne, a okresy likwidacji trwają o wiele dłużej, bo muszą przejść całą procedurę zarówno w Sejmiku Wojewódzkim jak i również w Urzędzie Wojewódzkim, to wszystko trwa niestety o wiele dłużej. Po to żeby to legalnie przeprowadzić niestety za każdym razem musimy mieć decyzję Państwa o zawieszeniu, zanim dojdzie do likwidacji. Ja będę chciał wystąpić z wnioskiem do Zarządu Województwa żeby usankcjonować

stan rzeczy, czyli żeby w tej chwili, kiedy już jest zakończony proces kontraktowania poradni specjalistycznych, żeby te poradnie, o które szpital sam nie występuje - bo to nie jest tak, że szpital przegrał, czy nie chciał czegoś - po prostu już nie występuje o to, bo ta działalność tych poradni na rzecz pacjentów jest - żeby też nie było wątpliwości żadnych, bo być może nie zostało to dokładnie przedstawione - ta działalność na rzecz pacjentów w Gorzowie jest prowadzona i pacjenci są obsługiwani przez kontrakty Niepublicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej i są to kontrakty finansowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia. A więc pacjentom się tutaj krzywda w żadnej mierze nie dzieje. Także to najbliższe zawieszenie 3-miesięczne będzie wykorzystane w celu zlikwidowania tejże działalności. Czy Pana Radnego satysfakcjonuje ta odpowiedź?

Radny Bogusław Andrzejczak: Tak.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Rozumiem, że Panu Radnemu chodziło o jak gdyby przedstawienie sytuacji w sposób kompleksowy, czyli generalnej zasady i przestrzegania jej w Województwie w stosunku do innych jednostek służby zdrowia. Pan Dyrektor ograniczył się tylko do szpitala gorzowskiego, zresztą to jest normalne. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do Pana Dyrektora? Nie widzę innych zapytań, wobec tego proszę Panią Bożenę Osińską o przeczytanie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Bożena Osińska: Komisja Zdrowia zapoznała się z projektem uchwały i wyraża pozytywną opinię dla czasowego zaprzestania działalności Wojewódzkiej Poradni Endokrynologicznej i Chorób Tarczycy. Opinia Komisji stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania uchwały – druk nr 67. Kto jest za przyjęciem proszę o podnieść rękę i nacisnąć przycisk zielony? Kto jest przeciw przyjęciu uchwały proszę o podnieść rękę i nacisnąć przycisk czerwony? Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk niebieski? Coś się nie zgadza. To niemożliwe. Za 14. Naliczyłem 22 radnych w tym momencie. Chyba, że dane osoby nie brały udziału w głosowaniu. Ja proponuję dokonać... Panie Fedko, chce Pan coś powiedzieć Panie Radny?

Radny Edward Fedko: Tak, tak. Wszystko się zgadza, ponieważ Klub mój nie brał udziału w tym głosowaniu. I nie tylko pewnie. Ponieważ uznajemy, że zbyt często zawieszamy różną działalność, potem dochodzi do likwidacji, a w związku z tym no w tym układzie uchwała po prostu nie przeszła.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: 14 osób głosowało za. Na sali jest obecnych - 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, Pan Wontor jest 23. - 23 Radnych. Ale uchwała przeszła. 14 głosów za z 23 obecnych. Tym razem nikt tu nie wychodził przeciw.

Radny Edward Fedko: Panie Przewodniczący, podobna sytuacja jak było przy reasumpcji, gdzie regulamin pisze wyraźnie, kiedy powinna być reasumpcja. Macie przecież jako koalicja większość sejmikową - 16 głosów. To, że waszych Radnych nie ma na sali to nie nasza wina. Uchwała nie uzyskała ponad 50% ważnie oddanych głosów. Koniec kropka.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Proszę jest nasza Pani Radca. Proszę. Zostałem zmylony. Myślałem, że jak Pana Kazimierza Pańtaka nie ma to wszystko w porządku. Proszę, nasza Radczyni Prawna Pani Skorecka. Są 23 osoby na sali. Już nikt nie wychodził, nie zamknął drzwi.

Radca Prawny Roksana Skorecka: Jeśli mówimy o głosowaniu zwykłym, to jest zwykła większość głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Sejmiku.

Radny Zbigniew Kościk: Ale Pani Mecenasa, połowy nie ma. Aktem głosowania jest stwierdzenie, czy się jest, czy ...

Radca Prawny Roksana Skorecka: nie, nie, nie. Obecni na sali są. To, że radny nie oddał żadnego głosu... Ja powiem tak: generalnie obowiązkiem radnego jest głosować nad uchwałami, natomiast nie ma jakby możliwości przymuszenia do tego radnego. Jeżeli on nie głosował ani za, ani przeciw, ani nie wstrzymał się od głosu nie można przyjąć, że jest nieobecny na sali. Na sali Radni są obecni. W związku z powyższym w mojej ocenie uchwała została podjęta.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że uchwała - druk nr 67 została podjęta.

Uchwała została podjęta jednomyślnie. Głosowało 14 radnych.

Na sali obecnych było 24 radnych. W głosowaniu nie brali udziału członkowie Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej oraz Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość obecni na sali.

Uchwała Nr VII/61/2011 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 14 marca 2011 roku w sprawie wyrażenia opinii do wniosku Dyrektora samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. o czasowe zaprzestanie działalności Wojewódzkiej Poradni Endokrynologicznej i Chorób Tarczycy stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Do punktu 16.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażania opinii do wniosku Dyrektora samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. o czasowe zaprzestanie działalności Wojewódzkiej Poradni Hematologicznej - druk nr 68.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Przechodzimy do punktu 16 - *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażania opinii do wniosku Dyrektora samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie WlkP. o czasowe zaprzestanie działalności Wojewódzkiej Poradni Hematologicznej – druk nr 68.* Proszę Pana Dyrektora Kozłowskiego. Czy są pytania? Nie ma. Wobec tego proszę o przedstawienie opinii przez Panią Bożenę Osińską, Przewodniczącą Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Bożena Osińska: Komisja Zdrowia zapoznała się z projektem uchwały w sprawie wyrażenia opinii do wniosku Pana Dyrektora o czasowe zaprzestanie działalności Wojewódzkiej Poradni Hematologicznej. W wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję. Czy są zapytania Klubowe, wątpliwości, pytania? Nie. Poddaję pod głosowanie uchwałę - druk nr 68. Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku zielonego? Kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki i podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku czerwonego? Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku niebieskiego. Za 14, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta jednogłośnie. Głosowało 14 radnych.

Na sali obecnych było 24 radnych. W głosowaniu nie brali udziału członkowie Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej oraz Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość obecni na sali.

Uchwała Nr VII/62/2011 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 14 marca 2011 roku w sprawie wyrażania opinii do wniosku Dyrektora samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. o czasowe zaprzestanie działalności Wojewódzkiej Poradni Hematologicznej stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Punkt 17 - WYCOFANY

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażania woli przyjęcia przez Województwo Lubuskie 105 Szpitala Wojskowego z Przychodnią SP ZOZ w Żarach – druk nr 69.

Do punktu 18.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad oraz trybu przyznawania i pozbawiania stypendiów sportowych – druk nr 59.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Punkt nr 18 - ponieważ 17 został wycofany - *Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad oraz trybu przyznania i pozbawiania stypendiów sportowych – druk nr 59.* Proszę, Pan Mirosław Glaz, Dyrektor Departamentu.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury Społecznej Mirosław Glaz: Panie Przewodniczący, Szanowna Pani Marszałek, chciałbym wprowadzić autopoprawkę zanim Pan Przewodniczący przejdzie do opinii Komisji.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Proszę.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury Społecznej Mirosław Glaz: Otóż, ustawa o sporcie z 25 czerwca 2010 roku już uległa zmianie i w tym nawiasie, gdzie mamy *Dz.U. z dnia 2010 Nr 127 poz. 857* jeszcze proszę o zapis z *późniejszymi zmianami*. Taką zmianę tutaj, autopoprawkę wnoszę, żebyśmy byli już zgodnie z wszystkimi podstawami prawnymi.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Proszę. Mamy zatem autopoprawkę z *późniejszymi zmianami*, która musi być uwzględniona w tej uchwale. Rozumiem, że na Komisji tej autopoprawki nie było? .

Dyrektor Departamentu Infrastruktury Społecznej Mirosław Glaz: Nie.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Wobec tego może zrobimy w ten sposób: proszę o przedstawienie opinii Przewodniczącego Komisji, Edukacji, Kultury Pana Czesława Fiedorowicza, a później na wniosek Dyrektora wniesiemy autopoprawkę i przegłosujemy z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji, Edukacji, Kultury Fizycznej Czesław Fiedorowicz: Komisja na posiedzeniu w dniu 11, pod przewodnictwem Pani Wiceprzewodniczącej Lidii Gryko, zaopiniowała pozytywnie ten projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Jak rozumiem Pan Dyrektor Glaz wniósł autopoprawkę z *późniejszymi zmianami* żeby dopisać do uchwały. Wszyscy Radni otrzymali projekt uchwały. Wobec tego wiadomo, że to jest zmiana formalna tylko. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem druku nr 59 z odpisem z *późniejszymi zmianami* proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku zielonego? Kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku czerwonego? Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku niebieskiego? Za 22 Radnych, wstrzymało się 0, przeciw jest 0. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta jednomyślnie. Głosowało 22 radnych.

Uchwała Nr VII/64/2011 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 14 marca 2011 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad oraz trybu przyznawania i pozbawiania stypendiów sportowych stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Do punktu 18a.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań w ramach programu pn. „Moje Boisko – Orlik 2012” – druk nr 72.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Punkt 18a - *Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań w ramach programu pn. „Moje Boisko – Orlik 2012” – druk nr 72.* Czy są jakieś autopoprawki? Nie ma. Czy są wystąpienia Klubowe i pytania Szanowni Państwo Radni? Nie widzę. Proszę Pana Czesława Fiedorowicza o przedstawienie opinii Komisji.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przewodniczący Komisji, Edukacji, Kultury Fizycznej Czesław Fiedorowicz: Komisja na posiedzeniu w dniu 11 marca, pod kierownictwem Pani Wiceprzewodniczącej Lidii Gryko, zaopiniowała pozytywnie omawiany projekt.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Wobec braku pytań poddaję pod głosowanie uchwałę - druk nr 72. Kto jest za przyjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku zielonego. Kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku czerwonego? Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku niebieskiego? Szanowni Państwo, za 21, wstrzymało się 1, przeciw 0. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta przy 21 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Głosowało 22 radnych.

Uchwała Nr VII/65/2011 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 14 marca 2011 roku zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań w ramach programu pn. „Moje Boisko – Orlik 2012” stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Do punktu 19.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji rocznego programu działalności Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Kalsku za 2010 rok – druk nr 60.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Punkt nr 19 - *Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji rocznego programu działalności Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Kalsku za 2010 rok – druk nr 60.* Proszę, Pan Marek Żeromski. Oczywiście ja rozumiem, że Państwo Radni wszystko otrzymali i jest w porządku. Czy są wystąpienia Klubowe, zapytania? Nie ma. Szanowni Państwo, proszę Pana Zbigniewa Kołodzieja, Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, o przeczytanie opinii.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zbigniew Kołodziej: Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Lubuskiego na posiedzeniu w dniu 10 marca zapoznała się i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję. Wobec braku pytań przejdziemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały - druk nr 60 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku zielonego? Kto z Państwa Radnych jest przeciw proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku czerwonego? Kto wstrzymał się od głosu proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku czerwonego? Za 23, wstrzymało się 0, przeciw 0. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Uchwała została podjęta jednogłośnie. Głosowało 23 radnych.

Uchwała Nr VII/66/2011 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 14 marca 2011 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji rocznego programu działalności Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Kalsku za 2010 rok stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Do punktu 20.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenie cennika za odpłatne wykonywanie usług w ramach doradztwa rolniczego prowadzonego przez Lubuski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Kalsku – druk nr 61.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: przechodzimy do punktu nr 20. Jest to *podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenie cennika za odpłatne wykonywanie usług w ramach doradztwa rolniczego prowadzonego przez Lubuski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Kalsku – druk nr 61*. Mamy Dyrektora Departamentu. Czy są pytania i wystąpienia Klubowe? Nie. Proszę Pana Przewodniczącego Zbigniewa Kołodzieja o przedstawienie opinii.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zbigniew Kołodziej: Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 10 marca zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Opinia Komisji stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję. Wobec braku pytań proponuję przegłosować uchwałę - druk nr 61. Kto jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku zielonego? Kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku czerwonego? Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku niebieskiego? Stwierdzam, że za 23, wstrzymało się 0, przeciw 0. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta jednogłośnie. Głosowało 23 radnych.

Uchwała Nr VII/67/2011 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 14 marca 2011 roku w sprawie zatwierdzenie cennika za odpłatne wykonywanie usług w ramach doradztwa rolniczego prowadzonego przez Lubuski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Kalsku stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Do punktu 21.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w 2011 roku – druk nr 62.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Punkt 21 - *Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w 2011 roku – druk nr 62.* Mamy Dyrektora Departamentu. Czy są wystąpienia Klubowe i zapytania? Nie widzę. Proszę, Pan Zbigniew Kołodziej - opinia Komisji.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zbigniew Kołodziej: Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska zapoznała się i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dziękuję.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Wobec braku pytań poddaję uchwałę pod głosowanie - druk nr 62. Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku zielonego? Kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku czerwonego? Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku niebieskiego? Za 22 wstrzymało się 0, przeciw 0. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta jednogłośnie. Głosowało 22 radnych.

Uchwała Nr VII/68/2011 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 14 marca 2011 roku w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w 2011 roku stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Do punktu 22.

Podjęcie uchwały zmieniającej rozporządzenie w sprawie wyznaczenia aglomeracji Nowa – Sól – druk nr 63.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: punkt nr 22 - *Podjęcie uchwały zmieniającej rozporządzenie w sprawie wyznaczenia aglomeracji Nowa - Sól - druk nr 63.* Mamy Dyrektora Departamentu. Czy są wystąpienia Klubowe i zapytania? Nie widzę. Proszę, Pan Zbigniew Kołodziej przedstawi nam opinię Komisji.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zbigniew Kołodziej: Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska zapoznała się z projektem uchwały i pozytywnie go przyjęła. Dziękuję.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Wobec braku pytań proponuję przegłosować uchwałę - druk nr 63. Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku zielonego? Kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku czerwonego? Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku niebieskiego? Za 23 wstrzymało się 0, przeciw 0. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Dziękuję Panie Dyrektorze.

Uchwała została podjęta jednogłośnie. Głosowało 23 radnych.

Uchwała Nr VII/69/2011 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 14 marca 2011 roku zmieniająca rozporządzenie w sprawie wyznaczenia aglomeracji Nowa – Sól stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Do punktu 24.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2011 rok – druk nr 65 wersja 2.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Punkt nr 24 - *Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2011 rok – druk nr 65 wersja 2.* Proszę, Pani Józefa Chalecka, Skarbnik Województwa Lubuskiego. Ale zanim Pani oddamy głos - wszyscy Radni otrzymali teży projekt uchwały, posiadają go. Czy są pytania do projektu teży uchwały? Nie widzę. Wobec tego proszę Wiceprzewodniczącego Pana Tadeusza Pajaka o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Pajak: Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Komisja Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Lubuskiego na posiedzeniu w dniu 9 marca bieżącego roku zapoznała się i zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2011 rok. Dziękuję.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Proszę, są pytania jak widzę. Więcej pytań będzie, także wykorzystamy zaraz Panią Skarbnik. Proszę, Pani Mirosława Winnicka.

Radna Mirosława Winnicka: Szanowni Państwo, na Komisji Budżetu poruszaliśmy właśnie temat zmian odnośnie uchwały budżetowej i prognozy finansowej. I był temat poruszany również dotyczący poręczenia weksla 7 milionów...

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: Przepraszam bardzo, ale to będzie trzecia uchwała. Teraz mówimy o uchwale w sprawie zmian.

Radny Tadeusz Pajak: to będzie w następnej uchwale.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: druk nr 65.

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: To będzie trzecia uchwała. Mówimy teraz o pierwszej, gdzie są zmiany. Później będziemy mówili o drugiej, która jest skutkiem zmian tej pierwszej. A 7 milionów to jest trzecia uchwała.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych posiada pytania? Proszę, Pan Radny Paluch.

Radny Robert Paluch: Ja mam takie pytanie: jako Prawo i Sprawiedliwość określiliśmy już jak będziemy w tym punkcie głosować, z tym, że czy prawdą jest, w kontekście samochodów, że również w 2010 roku Urząd Marszałkowski zakupił podobny samochód na swoje potrzeby? Nie? Bo teraz rozmawiamy o uchwale, która została poszerzona o samochód, który przejmuje Zarząd.

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: zmiany dotyczą kwoty 77.998, zabezpieczenie o tym samym...

Radny Robert Paluch: to jest poszerzenie tej uchwały w stosunku do projektu pierwotnego, prawda?

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: poszerzenie było dla Państwa na Komisji, natomiast większość z Państwa chyba dostała już ostateczny tekst. Ja nie wiem, czy była pierwsza wersja rozesłana, później następna? Nie wiem jak to było.

Radny Robert Paluch: rozumiem, że na Komisji omawialiśmy 2 wersję?

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: 2 wersję ostateczną.

Radny Robert Paluch: ostateczną. I w tym kontekście chciałem zapytać Pani Marszałek, bo te samochody to tak przejmuje województwo, przejmuje, widzimy jakie jest zadłużenie. Czy w tamtym roku 2010 również Zarząd podjął decyzję i zakupił podobny samochód równie luksusowy, za równie prawie 200 tys. złotych? Tak w kontekście, bo teraz przejmujemy, jakby kupujemy go. Co prawda on ma kilka miesięcy, ale jednak.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak: Nie wiem. Poprosiłam pracowników, za chwilę Państwu udzielimy odpowiedzi. Wiem, że był taki zakup do Lubuskiego Regionalnego Programu, ale nie na takim poziomie. To był samochód za 80 tys., z tego co pamiętam, dla Wydziału Kontroli i jest przez ten Departament użytkowany. Natomiast dla potrzeb Zarządu nic mi o tym nie wiadomo, ale zaraz będę miała potwierdzenie.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Może na to pytanie odpowiemy trochę później. Proszę, Pan Radny Kościk.

Radny Zbigniew Kościk: Pani Marszałek, no pytanie o samochodziki nasze nieszczęsne. Zechciała Pani powiedzieć, że samorząd województwa lubuskiego ma 20 łącznie. W województwie opolskim, sprawdziłem, jest 7 plus 2 z pomocy technicznej dla programów unijnych. *(zwrócono Radnemu Kościkowi uwagę, że województwo opolskie jest mniejsze)* Nie, nie jest mniejsze. O 30 tys. chyba nawet liczniejsze. Ale to mniejsza o szczegóły. To jest zasadnicze pytanie: co Pani zamierza z tym fantem robić na przyszłość, bo to są zapewne także etaty - tego nie sprawdzałem - kierowców i koszty użytkowania tych samochodów, paliwa, ubezpieczeń, itd.?

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Jeżeli mogę Panie Radny, to udzielę Panu odpowiedzi, że Zarząd Województwa naprawdę robi wszystko żeby zmniejszyć i etaty kierowców i innych osób tam na czas określony. Natomiast ewidentnie dążymy do tego, żeby zmniejszyć liczbę tychże pojazdów.

Radny Zbigniew Kościk: Ale środków unijnych bierzemy na własny budżet teraz.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: że jest taka możliwość możemy te środki brać. Proszę Pani Marszałek.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak: Jeśli mogę, Panie Przewodniczący, już tak nie drażąc temat, ale faktycznie jest to zobowiązanie finansowe i Państwu należy się wyjaśnienie na ten temat. To jest taki stan dotyczący wszystkich departamentów. Nie możemy się tak porównywać wprost z innymi regionami, ponieważ bardzo często w innych regionach departamenty funduszowe działają inaczej, są to wydzielone jednostki organizacyjne i nieraz błędne są te analizy i porównania dotyczące zatrudnienia. Bo u nas wszystkie programy prowadzi Urząd Marszałkowski, wszystkie samochody obciążają więc Urząd Marszałkowski. Jest to inaczej w innych województwach. Ten stan 20 samochodów to bilans otwarcia wykazał. Dwa stare zużyte samochody Zarząd już postanowił przeznaczyć do sprzedaży. Porządkujemy również sprawy związane z etatami kierowców. Zmieniłam zarządzenie w sprawie korzystania z samochodów służbowych, ustaliliśmy również wysoką stawkę dotyczącą zapłaty za kilometr dla pracowników, którzy korzystają z własnych samochodów, tak żeby im się to opłacało po prostu i też rozmawiam na ten temat z innymi Marszałkami, podobnie jak Marszałek Sebesta. Na ten temat rozmawialiśmy też podczas Konwentu, bo też ogranicza zatrudnienie kierowców

poprzez wprowadzenie równoważnego czasu pracy. My wprowadziliśmy taki równoważny czas pracy, także kierowcy w ciągu trzech miesięcy rozliczają nadgodziny. Zastanawiałam się też nad wprowadzeniem takiego systemu - tu kolega Marszałek Szykuła przywiózł z Warszawy taki model, gdzie kierowcy też mają nienormowany dzień pracy tak samo jak członkowie Zarządu i nie powoduje to tych wielkich nadgodzin ani też tej takiej dużej liczby zatrudnienia kierowców. Także panujemy naprawdę nad sytuacją i to również, że dzisiaj wnioskujemy o uporządkowanie tej sprawy świadczy o tym, że chcemy w sposób przejrzysty, rzetelny i uczciwy rozliczać również te koszty związane z użytkowaniem samochodów. Nie może być w dalszym ciągu ten samochód finansowany przez EFS z pomocy technicznej, ponieważ byłyby to wydatki niekwalifikowane i tak Urząd musiałby pokryć koszty, czy też zwrócić te środki finansowe, bo nie do przyjęcia jest taka sytuacja, że Zarząd użytkuje samochód a obciąża on budżet Europejskiego Funduszu Społecznego.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Radna Mirosława Winnicka.

Radna Mirosława Winnicka: Ja, Szanowni Państwo, jeszcze w kontekście tych samochodów, skoro temat został poruszony. Mam pytanie, bo tutaj mamy w rubryce wykup polisy ubezpieczeniowej między innymi od kradzieży i OC jeżeli mamy te 20 pojazdów to jest kwota na rok 2011 183451. Czy mogłabym uzyskać informację, czy to jest na te 20 aut taka kwota rocznie?

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: Ale chwileczkę nie wiem, o której kwocie Pani mówi i z jakiego dokumentu.

Radna Mirosława Winnicka: Właśnie tutaj mamy - w sprawie dokonania zmian wieloletniej prognozy. Co prawda to było już wcześniej ustalone, to my nie poruszaliśmy tego tematu tylko ostatnio zwróciliśmy uwagę na Komisji, ale jak gdyby nie zagłębiliśmy się w tej kwestii i teraz patrząc po zestawieniu limity wydatków w poszczególnych latach, gdzie mamy cel wykup polisy ubezpieczeniowej między innymi od kradzieży i oc. I chodzi mi o...

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: w tej prognozie wieloletniej tam ma Pani zestawienie całego budżetu, całego budżetu. Tam na przykład nie ma podziału na działy, rozdziały i tak dalej. Tam po prostu jest cały budżet województwa w prognozie. Gdybyśmy chcieli teraz np. przeanalizować, gdzie i jakie są środki zaplanowane to musielibyśmy wziąć budżet województwa, dział

75018 i tutaj moglibyśmy w paragrafach analizować po prostu gdzie są zabezpieczone środki. Ale dopiero w dziale, rozdziale, w paragrafie, nie w prognozie. Cały budżet województwa jest w prognozie bez podziału na działy.

Radna Mirosława Winnicka: w takim razie proszę powiedzieć, wykup polisy ubezpieczeniowej od kradzieży i OC to w takim razie dotyczy oprócz pojazdów jeszcze czegokolwiek?

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: Nie, ale dotyczy nie tylko tego działu, o to mi chodziło. Tylko to chciałam powiedzieć. Tutaj ma Pani całość.

Radna Mirosława Winnicka: Ale przepraszam, dalej nie rozumiem. Całość czego? Czy jakieś inne składniki majątkowe są objęte polisą ubezpieczeniową?

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: To znaczy, jeszcze raz mówię. Chodzi mi o to, że prognoza obejmuje cały budżet, wszystkie działy i całe mienie ubezpieczone jest tam. O to mi chodzi. Że całe mienie jest tam ubezpieczone. Nie tylko tego działu 750, nie tylko na przykład tutaj administracja.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Czyli wszystko co się znajduje w urzędzie?

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: Wszystko co się zwiera w budżecie województwa. Wszystko co Państwo macie w budżecie na 2011 rok wszystko tutaj jest ujęte. Gdybyśmy na przykład chcieli przeanalizować czy ten samochód czy środki w tym dziale to wtenczas musimy wziąć budżet województwa, dział 75018 i tam w poszczególnych paragrafach. Natomiast to jest zbiorówka, suma.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dobrze. Dziękuję bardzo. Są pytania? Nie, wobec tego proszę Pana Wiceprzewodniczącego Komisji Tadeusza Pająka o przedstawienie opinii Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Pająk: Odnośnie tej uchwały ja już przedstawiałem.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: tak, przepraszam. Nie ma pytań, wobec tego poddaję uchwałę pod głosowanie - uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2011 rok – druk nr 65 wersja 2. Kto jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku zielonego? Kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku czerwonego? Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku niebieskiego? Za 18, wstrzymało się 0, przeciw 2. Ilość ważnych głosów 20. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Uchwała została podjęta przy 18 głosach „za” i 2 głosach „przeciw”. Głosowało 20 radnych.

Uchwała Nr VII/70/2011 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 14 marca 2011 roku w sprawie dokonania zmian uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2011 rok stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Do punktu 23.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Lubuskiego na lata 2011-2024 – druk nr 64 wersja 2.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: punkt nr 23 - *Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Lubuskiego na lata 2011-2024 – druk nr 64 wersja 2.* Czy są pytania? Jest tylko konsekwencja pierwszej uchwały już podejmowanej. Czy Państwo Radni mają pytania? Proszę, Pani Mirosława Winnicka.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Radna Mirosława Winnicka: Proszę Państwa, my na Komisji właśnie ten temat omawialiśmy, szczególnie chodzi o poręczenie wekslowe w wysokości 7 milionów... To też nie ta?

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: Następna, trzecia. To jeszcze nie to. Ta uchwała jest konsekwencją pierwszej, tylko jeszcze została uaktualniona w zakresie sprawozdań za IV kwartał 2010 roku. Czyli konsekwencja tej pierwszej uchwały plus uaktualnienie o sprawozdania.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję. Nie widzę pytań. Proszę, Pan Tadeusz Pająk przedstawi, jako Wiceprzewodniczący, opinię Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Pająk: Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Komisja Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Lubuskiego na posiedzeniu w dniu 9 marca zapoznała się i zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian Wieloletniej Prognozy Województwa Lubuskiego na lata 2011-2024. Dziękuję.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Wobec opinii pozytywnej poddaję uchwałę - druk nr 64 wersja 2 pod głosowanie. Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku zielonego? Kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku czerwonego? Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku niebieskiego? Za 16, wstrzymało się 0, przeciw 2. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr VII/71/2011 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 14 marca 2011 roku w sprawie dokonania zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Lubuskiego na lata 2011-2024 stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Do punktu 24a.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2011 rok – druk nr 71.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Punkt 24a - *podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2011 rok – druk nr 71.* Proszę o wystąpienia klubowe i pytania.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: Przepraszam, to jest ta.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: proszę bardzo, Pani Radna Winnicka.

Radna Mirosława Winnicka: Proszę Państwa, ja nie mam właśnie poprawionego tego porządku obrad dlatego ja się gubię. Proszę Państwa, wracając do projektu uchwały - druk nr 71. Omawialiśmy to na Komisji Budżetu i chodzi mi o to, że Komisja to pozytywnie zaopiniowała, ale pod pewnymi warunkami. Czy dzisiaj tu Pan Dyrektor będzie i przedstawi?

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: Tak, jest Pan dyrektor i może przedstawić. Jest przygotowany.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor WOSiR w Drzonkowie Bogusław Sułkowski: Pani Marszałek, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, rozumiem, że mam zarekomendować i wyjaśnić o co chodzi z tym poręczeniem. WOSiR w Drzonkowie od kilkunastu już miesięcy prowadzi bardzo intensywny program modernizacji i odnowy tego Ośrodka, program, który został przyjęty na Sejmiku w ubiegłym roku w lutym. Dwie inwestycje doczekały się dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Turystyki przy wsparciu prezesów trzech polskich związków sportowych: Prezesa Polskiego Związku Pływania, Prezesa Polskiego Związku Pięcioboju Nowoczesnego i Prezesa Polskiego Związku Jeździeckiego, którzy wpisali Drzonków jako inwestycja strategiczna dla rozwoju sportu polskiego. To dało możliwość podjęcia przez pana Ministra Adama Giersza w czerwcu już ubiegłego roku decyzji o skierowaniu bardzo dużej kwoty 7 milionów złotych na obiekty w Drzonkowie. Czyli to jest dodatkowa taka krótka ścieżka, z której do tej pory Drzonków nie korzystał. Z tych 7 milionów złotych kwota 2.400.000 jest przeznaczona na przebudowy i rozbudowy wielofunkcyjnego obiektu jeździeckiego tak zwanego „Parkuru”. Daje to 46% kosztów, 44% to są środki w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej. Czyli niecałe 10% kosztował nasz obiekt, najnowocześniejszy obiekt sportowy w Polsce. I druga kwota 4.600.000 na modernizację basenów odkrytych, pierwszy etap. Kwota 4.600.000 daje 41%. W tej chwili trwają prace. Zakończenie „Parkuru” zgodnie z umową z firmą Diament jest na 30 kwietnia, natomiast baseny pierwszy etap zakończenie zgodnie z umową z firmą z Kańska 30 czerwca tego roku.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Proszę bardzo Pani Radna.

Radna Mirosława Winnicka: Panie Dyrektorze, ja zmierzam raczej do tego, że poręczenie wekslowe ma zapewnić terminowość wykonania całości projektu. W związku z powyższym, że ten termin jest określony na 30 czerwca, a dzisiaj mamy 14 marca, czy może nam Pan powiedzieć, zgodnie z planem, harmonogramem prac, na jakim etapie dzisiaj Państwo jesteście z pracami?

Dyrektor WOSiR w Drzonkowie Bogusław Sułkowski: Już Państwa informuję. Mam oświadczenia kierowników budów. Firma Diament, z podpisem prokurenta i kierownika budowy, która oświadcza - to są oświadczenia z data piątkową 11 marca - który informuje, że stan zaawansowania robót na budowie

wielofunkcyjnego obiektu jezdnieckiego jest na poziomie 86%. *Oświadczam, że zmieścimy się w terminie skończenia robót w określonym w umowie terminie, czyli do 30 kwietnia.* Umowa z ministerstwem daje nam jeszcze miesiąc luzu, bo jest do końca maja. I w podobnym brzmieniu oświadczenie z podpisem inżyniera kontraktu - firma z Kańska informuje, że niezagrożony jest termin realizacji inwestycji w zgodzie z umową, określony na dzień 30 czerwca tego roku.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo pytania? Proszę, Pan Robert Pluch.

Radny Robert Pluch: Pani Skarbnik ja mam takiego rodzaju pytanie: czy jest możliwość prawna, z punktu widzenia ustawy o finansach publicznych bądź innych szczegółowych rozporządzeń, ażeby po zwróceniu weksla przez ministerstwo Zarząd w konsekwencji z tej uchwały mógł skorzystać i na przykład wystawić inny weksel lub inne poręczenie wekslowe na inne zadanie? Czy jest taka możliwość prawna?

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: w uzasadnieniu do uchwały brzmi, że *planuje się udzielić poręczenia weksla in blanco* i w tym momencie ja nie wyobrażam sobie sytuacji, żeby jeżeli np. do Szanownego Sejmiku zgłaszamy się z prośbą o podjęcie uchwały, dodanie punktu 10a, gdzie się ustala maksymalną wysokość 7 milionów, gdzie w uzasadnieniu piszemy, że planuje się udzielić poręczenia weksla i dokładnie zaznaczamy, że chodzi o te dwa zadania, które pan Dyrektor przed chwilą przedstawił, to no nie wyobrażam sobie żeby Zarząd w tym momencie udzielił po zwrocie. Nie ma takiej możliwości według mnie. Myślałam nad tym, bo Pan zadał mi to pytanie na Komisji, ale jeżeli to poręczenie Sejmik udziela konkretnie pod to zadanie więc w tym momencie Zarząd ma jakby ręce związane, bo Państwo udzielacie poręczenia konkretnie pod te zadania. Nie jest to zapisane w punkcie 10a, bo tu się mówi o poręczeniach, ale w uzasadnieniu i Państwo dajecie jakby Zarządowi w tym momencie tylko upoważnienie do poręczenia na te dwa zadania.

Radny Robert Pluch: Sugeruję, że w Pani ocenie jest to tak naznaczone poręczenie, gdzie na innego rodzaju poręczenie w danym roku budżetowym Zarząd nie może skorzystać w myśl tej uchwały?

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: Ja uważam, że ta uchwała dotyczy konkretnych dwóch zadań. Chyba, że Pani Mecenasa - przepraszam bardzo, może Pani mnie wspomocze, ale tak mi się wydaje. Jest to zaznaczone poręczenie dokładnie na tą okoliczność. *(o głos*

poprosiła Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak) Pani Marszałek, przepraszam. Dlatego mówię: nie jest to zapisane w 10a, ale jest w uzasadnieniu na co Państwo to dajecie. Nie wiem co Pani Marszałek, ale jest to dane na tą okoliczność. Jeżeli wróci to np. w miesiącu wrześniu, a zaszlaby potrzeba to myślę, Zarząd wystąpiłby. Tak myślę, ale może Pani Marszałek mnie wyprostuje.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak: To znaczy w treści uzasadnienie faktycznie i my wiemy na jaki cel jest to poręczenie. Ale ma Pan rację Panie Radny – faktycznie zapis w uchwale zmieniającej daje Zarządowi możliwość. *Ustalamy maksymalną wysokość poręczeń w roku bieżącym na kwotę 7 milionów* - taki jest zapis. My wiemy, na podstawie tego uzasadnienia, co wywołuje zmianę w uchwale budżetowej, że konkretnie dotyczy to inwestycji w Drzonkowie, ale skonstruowaliśmy w ten sposób zmianę do uchwały budżetowej. Inaczej nie można było. Zastanawialiśmy się długo w jaki sposób udzielić tego poręczenia przez Zarząd. Więc tylko w ten sposób, że w uchwale budżetowej jest taki zapis. Ale przyznaję Panu rację.

Radny Robert Pluch: Czyli idąc konsekwentnie można byłoby zaproponować oto takie rozwiązanie: dzisiaj zaufać powiedzmy temu projektowi uchwały i Zarządowi, ale po wycofaniu weksla natychmiast podjąć uchwałę o cofnięciu tego uprawnienia dla Zarządu mając na uwadze nie Państwa, bo ja Państwu jako Zarządowi w daleko idący sposób ufam na czele z Panią Marszałek, niemniej jednak mając pewne doświadczenia z lat poprzednich i różnych zabezpieczeń można byłoby mieć wątpliwości. Także sugeruję, żeby taka uchwała powiedzmy sobie po jakby załatwieniu sprawy Drzonkowa wróciła na sesję Sejmiku i żebyśmy ją wycofali. A gdy będzie potrzebne kolejne takie zabezpieczenie to będziemy dyskutować. Czy możemy od strony Pani Marszałek mieć taką gwarancję, że tak się stanie?

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak: Tak, oczywiście zapewniam całym Zarządem, całą sobą. Moją też intencją było, aby właśnie temat stanął na Sejmiku. Nie wyobrażałam sobie, bo też była taka możliwość prawna, że Zarząd sam poręczy. Uważałam jednak, że nieraz z mniejszymi kwotami wychodzimy na posiedzenia, na sesje, a cóż dopiero z kwotą 7 milionów i stąd też ten temat został wywołany właśnie z inicjatywy Zarządu, żeby Sejmik wiedział o tym, że poręczenie w formie weksla będzie właśnie konsekwencją tej uchwały.

Radny Robert Pluch: Czyli powtórzy Pani Marszałek: mamy gwarancję, że po zrealizowaniu inwestycji i po jakby cofnięciu tego weksla przez Ministerstwo uchwała wraca i jakby wycofujemy?

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak: Tak, oczywiście.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Wobec braku pytań proszę Wiceprzewodniczącego Komisji Pana Tadeusza Pajaka o przedstawienie opinii.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Pajak: Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, akurat Koleżanka i Kolega z Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku wyprzedzili mnie, bo o tym chciałem mówić, co tutaj te pytania były zadane, bo o tym rozmawialiśmy, ale dopiero teraz otrzymałem głos. Także Komisji Budżetu i Finansów zapoznała się i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniający tą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2011 rok z tym zastrzeżeniem, że bardzo byśmy prosili o to, aby ten weksel in blanco był przeznaczony tylko i wyłącznie właśnie na Ośrodek w Drzonkowie - to co tutaj Pan Radny podnosił, tak jak tutaj właśnie przed chwilą usłyszeliśmy zapewnienie, żeby po prostu jeżeli ten weksel już będzie, że tak powiem niepotrzebny, żebyśmy podjęli uchwałę tak jak wcześniej rozmawialiśmy. Jednocześnie tutaj prosimy, aby Zarząd poinformował Komisję Budżetu i Finansów o kształcie podpisanego z Ministerstwem porozumienia, szczególnie zaś jeśli chodzi ewentualnie o datę realizacji tego całego przedsięwzięcia i ewentualnie prosimy również o sprawozdanie z wykonania zadania. Także bardzo prosimy, aby na bieżąco monitorować całe to przedsięwzięcie. Dziękuję bardzo.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Wobec braku pytań poddaję uchwałę - druk 71 pod głosowanie. Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku zielonego? Kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku czerwonego? Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku niebieskiego? Za 21, wstrzymało się 0, przeciw 0. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Dziękuję Pani Skarbnik.

Uchwała została podjęta jednomyślnie. Głosowało 21 radnych.

Uchwała Nr VII/72/2011 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 14 marca 2011 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2011 rok stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Do punktu 25

Podjęcie uchwały w sprawie nadania „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” - druk nr 70.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: punkt 25 - *Podjęcie uchwały w sprawie nadania „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” - druk nr 70.* Szanowni Państwo, projekt uchwały razem z uzasadnieniem został umieszczony na stronie internetowej www.sejmik.lubuskie.pl. Jak Państwo wiecie dotychczas przyznano odznaki honorowe za zasługi dla Województwa Lubuskiego dla 265 osób. Jest to dosyć spora ilość. Kapituła pod moim kierownictwem - akurat tak się składa, że zostałem wybrany Przewodniczącym tejże Kapituły - przyznała 4 osobom. Jest to Franciszek Kopacz, Piotr Majchrzak, Bolesław Olejniczak, Okręgowa Izba Pielęgniarek i Położnych w Gorzowie Wlkp. Kierowaliśmy się oczywiście merytoryką, doświadczeniem. Są to osoby - szczególnie tych trzech pierwszych - osoby z dużym doświadczeniem pracy, z doświadczeniem zawodowym i jednocześnie postanowiliśmy nagrodzić Okręgową Izba Pielęgniarek i Położnych w Gorzowie Wlkp. Otrzymali Państwo materiały, nie chcę przypominać każdej z osób tutaj wymienionych. Czy ktoś z Państwa ma jakieś uwagi? Wobec braku uwag uchwałę w sprawie nadania „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” - druk nr 70... *(o głos poprosił Radny Kazimierz Pańtak)* Proszę?

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Radny Kazimierz Pańtak: no jeden z nominowanych nie żyje. *(radni wyjaśnili, że to zbieżność nazwisk)* To przepraszam.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Nie szkodzi Panie Radny. Proszę - druk nr 70. Kto z Państwa Radnych za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku zielonego? Kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku czerwonego? Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku niebieskiego? Za 18, wstrzymało się 1, przeciw 0. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta przy 18 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Głosowało 19 radnych.

Uchwała Nr VII/63/2011 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 14 marca 2011 roku w sprawie nadania „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Do punktu 26.

Przyjęcie protokołu z VI sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Punkt 26 - *Przyjęcie protokołu z VI sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego*. Protokół był do wglądu, był ogólnie dostępny. Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi, wnioski do przedstawionego protokołu VI sesji Sejmiku? Nie. Wobec tego poddaję przyjęcie protokołu pod głosowanie. Kto za przyjęciem proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku zielonego? Kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku czerwonego? Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku niebieskiego ze znakiem zapytania? Za 21, wstrzymało się 2, przeciw 0. Stwierdzam, że protokół z VI sesji Sejmiku został przyjęty.

Protokół został przyjęty przy 21 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”. Głosowało 23 radnych.

Do punktu 27.

Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Przechodzimy do punktu 27 - *Sprawy różne*. Szanowni Państwo w trakcie Sesji zostały rozdane druki oświadczeń majątkowych. Przypominam o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych w Biurze Sejmiku w nieprzekraczalnym terminie do 30 kwietnia. Proponuję żeby to było wszystko gremialnie załatwione w dniu 11 kwietnia maksymalnie. Jeżeli ktoś do 11 kwietnia do sesji nie złoży będzie musiał przyjechać osobiście i oddać to do Biura Sejmiku. To jest najbardziej optymalny termin. Kolejna sesja Sejmiku jest planowana na dzień 11 kwietnia 2011 roku na godzinę 11:00 tutaj w Zielonej Górze, także proszę zaplanować sobie poniedziałek 11 kwietnia. Takie pytanie: czy ta odpowiedź jest już gotowa dla Pana Radnego Kościka, czy po prostu otrzyma ją Pan w postaci pisemnej - co do tej uchwały podjętej przez Panią Skarbnik?

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak: Mogę to od razu odpowiedzieć. Były to samochody zakupione do Departamentów, tak jak wcześniej powiedziałam, do Wydziału Kontroli Departamentu Lubuskiego Programu Operacyjnego – Toyota, 70 tys. i PROW - Skoda Octavia, 51 tys.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. Ja mam jeszcze taką drobną sprawę w sprawach różnych: czy Państwo mają zamiar, albo w ogóle może na następnej sesji, czy po pewnym czasie omówimy kwestię maili własnych, uruchomienia ich i innych rzeczy i proszę o uwagi Państwa jeżeli chodzi o system danych elektronicznych, które teraz są do Państwa dyspozycji. Ja rozumiem,

interpelacje będą wywieszane, itd. Jeżeli macie Państwo jakiegokolwiek problemy, sprawy, czy jakieś inne rzeczy to proszę o bezpośredni kontakt ze mną, z wiceprzewodniczącymi, czy też po prostu z Panią Dyrektorką Biura. (o głos poprosił Radny Edward Fedko) Proszę Pani Radny Fedko.

Radny Edward Fedko: Pani Przewodniczący, chcę poinformować, że Klub Radnych SLD złożył pismo do Wojewody w sprawie uchylenia nadzoru uchwały dotyczącej „Orlików”. Długo nad tym zastanawialiśmy się czy to robić czy nie, ale te ostatnie głosowania dwa, w których 14 jest większością do 30 no przekonały nas, że ktoś to musi rozstrzygnąć. Także informuję, że takie pismo w sprawie rozpatrzenia w trybie nadzoru tej uchwały nastąpi, ponieważ wyraźnie w Statucie mamy zinterpretowane co to jest reasumpcja głosowania. Przytoczę: reasumpcja - *głosowanie natychmiastowe podjętej uchwały ponownemu głosowaniu w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przy ustaleniu wyniku głosowania*. Natychmiast – nie ma innej możliwości - w tym samym składzie.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Proszę, Pani Marszałek jeszcze.

Radny Edward Fedko: ale to Wojewoda rozstrzygnie. Po to jest.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Ja bardzo dziękuję za wypowiedzi. Proszę, Pani Marszałek Elżbieta Polak.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak: ja tylko odniosę się do dzisiejszego głosowania. Nad tamtym będzie już rozczulać się, rozpatrywać Pani Wojewoda. Natomiast co do dzisiejszego głosowania: naprawdę ono jest prawidłowe, tak jak Pani Prawnik nasza powiedziała, w obecności połowy podstawowego składu. Także tu nie ma żadnych wątpliwości co do tego.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Proszę bardzo, Pan Radny Pańtak.

Radny Kazimierz Pańtak: Przepraszam, ale ja ten statut pisałem, myśmy go zatwierdzali. Więc ja znałem takie słowa jak falandyzacja prawa, jaskierniowanie, pańtaczanie, itd., ale to - nie wiem jak ta pani mecenas się nazywa - przejdzie do historii. Oczywiście obecni to są ci, którzy biorą udział w głosowaniu. Ja mogę być w drugim końcu, ja nie mam obowiązku głosowania. To jest oczywista oczywistość jak mówił jeden klasyk. Przecież obecność wynika z listy obecności.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: A czy Pan zna słowo obstrukcja?

Radny Kazimierz Pańtak: Przepraszam bardzo, wie Pan, obstrukcja mnie rzadko się zdarza, także wie Pan - nie dyskutujmy, na Komisji Zdrowia, może tam, jak Pan wpadnie. Oczywiście, że jest dopuszczalne pewna... Jeżeli chcecie mieć jednogłośnie koalicję to macie, czyli jednym głosem. Niestety trzeba mieć wyobraźnię w polityce, a nie mówić takie, przepraszam, dyrdymały, że 14 osób biorących udział w głosowaniu to jest kworum. Ja rozmawiałem - ponieważ przepraszam byłem w sądzie i koledzy do mnie dzwonili - rozmawiałem z kilkoma prawnikami to mnie wyśmiali, mówi: Kaziu, co ty idiotę ze mnie robisz, takie pytanie zadajesz? Mogę podać nawet nazwiska.

Radca Prawy Roksana Skorecka: Jeśli Pan Radny pozwoli, Pan Przewodniczący udzielił mi głosu, ja chciałabym się ustosunkować do tego, co Pan powiedział. Tak naprawdę istotną przesłanką do tego żeby podjąć ważną uchwałę jest kworum. Tu nie chodzi tylko o statut, ale również o ustawę o samorządzie województwa. Zgodnie z ustawą w tym przypadku głosowali Państwo zwykłą większością głosów - zwykła większość głosów - przy połowie co najmniej ustawowego składu Sejmiku. Co najmniej połowa ustawowego składu Sejmiku to jest 15 osób obecnych. Na sali w trakcie głosowania było obecnych 24 osoby i nie ma tutaj znaczenia fakt, że mniej Radnych oddało głosy. Obecnych na sali było 24 Radnych. Oczywiście zgadzam się z Panem, że Radny nie ma obowiązku głosować - ja mówiłam o tym, że jest obowiązany z racji funkcji jaką pełni - natomiast z racji tej, że nie ma obowiązku głosować, stąd właśnie tak istotne jest kworum. Nie chciał głosować - nie głosował, kworum było, bo były 24 osoby obecne. 14 osób głosowało za, w związku z powyższym uchwała jest podjęta. Odsyłam Pana Mecenasa do komentarzy ustawy, a konkretnie do komentarza ustawy o samorządzie województwa do artykułu - jeśli mogę, przepraszam bardzo - do artykułu 19, który stanowi o tym w jaki sposób podejmuje się uchwały. Komentarze są w tej sprawie jednoznaczne. Jeśli Państwo pozwolą ja przytoczę jeszcze fragment: *mianem kworum określa się liczbę członków danego organu, których obecność podczas głosowania umożliwia podjęcie uchwały. Nie jest to natomiast, jak się niekiedy sądzi, liczba osób, które muszą głosować. Oddanie głosu jest bowiem uprawnieniem a nie obowiązkiem członka organu. Stąd liczba Radnych obecnych w trakcie głosowania i liczba oddanych głosów, w tym oczywiście również głosów nieważnych, nie muszą się pokrywać.* Ja myślę, że ten fragment powinien wystarczyć.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Panie Radny, powinien Pan podać jednak te nazwiska.

Radny Kazimierz Pańtak: Nie, ja inaczej całkowicie rozumiem to, co Pani... Jest pojęcie muszą, obecnych. A, przepraszam bardzo, jeżeli wyjdziemy na korytarz to też? co Pani wymyśli wtedy?

Radca Prawy Rokšana Skorecka: Jeśli Pan Radny wyjdzie z sali obrad to nie będzie obecny na sali obrad. W związku z powyższym liczba osób obecnych o Pana Radnego, który wyszedł na korytarz się zmniejszy. Natomiast Państwo w trakcie głosowania byli obecni na sali obrad.

Radny Zbigniew Kościk: A skąd Pani wie, że byliśmy obecni? Kto zliczył? A lista obecności stwierdza fakt przybycia na sesję.

Radca Prawy Rokšana Skorecka: Faktem jest, Panie Radny, że akurat w tym momencie mnie nie było. Przez minutę mnie nie było, ale zostałam, przez pracowników Biura Sejmiku poinformowana. Poza tym jest tablica i liczba osób obecnych była wyświetlona. Nikt nie kwestionował ilości, liczby obecnych. Jak weszłam Państwo byli, także ja nie mam żadnych wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Proszę, Pan Radny Fiedorowicz jak sądzę kończąc tą długą rozmowę.

Radny Czesław Fiedorowicz: Tak. Proszę Państwa dążmy do podnoszenia standardów i przejmujemy wzorce tych kwestii już rozwiązanych, czyli chcę powiedzieć o tym, że oczywiście wskazując dwa wzorce: Polskiego Sejmu i Bundestagu - muszę to powiedzieć, abyśmy mieli świadomość. W Sejmie jest taka możliwość, tylko nieobecność w głosowaniu kosztuje obniżenie wysokości diety posła i być może przy zmianach statutu i regulaminu warto wprowadzić ten zapis dotyczący tego, że za nieobecność jest obniżana dieta i w Sejmie zniechęcono wielu posłów do tego, by nie uczestniczyć w głosowaniu, natomiast w Bundestagu jest jeszcze wyższa dojrzałość i też bierzmy ten wzór. Tam każdy poseł Bundestagu ma swoje siedzenie. On jak siedzi to już głosuje. I nie ma przeliczenia głosów, jest tylko tzw. optyczne stwierdzanie większości, bo jest zaufanie, że ludzie, którzy zostali wybrani są po to by jednak głosować, a nie po to by uciekać do niegłosowania. Bo można być za, przeciw, a nieuczestniczenie w głosowaniu jest dziwną i niezrozumiałą ucieczką, kiedy się nie daje jasnej argumentacji.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Dziękuję bardzo. *(o głos poprosił Radny Edward Fedko)*
Proszę ad vocem.

Radny Edward Fedko: Szanowny Panie Pośle, Radny Kolego Czesławie. Ja już powiedziałem wcześniej, że przecież mając większość możecie spokojnie przegłosować wszystkie uchwały nie pacząc na nas. No, ale skoro jej nie macie to nie można przegłosować mniejszością i mówić, że to jest większość. Proszę zwrócić uwagę 14 za, 0 przeciw i 0 wstrzymało się. Czyli nie było kworum. Proste? Proste.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, uważam, że powinniśmy to zakończyć.

Do punktu 28.

Zamkniecie obrad VII sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Tomasz Możejko: Szanowni Państwo, zamykam obrady VII zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego kadencji 2010-2014. Dziękuję Radnym, zaproszonym gościom i wszystkim obecnym za udział w jej obradach.

Protokół sporządzili:

Małgorzata Hellmann
Zbigniew Żbikowski

Obrady prowadzili:

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego

/-/ Tomasz Możejko

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego

/-/ Tomasz Wontor