

PROTOKÓŁ X / 2003

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze z dnia 15 września 2003 roku

Do punktu 1.

Obradom X zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Otwierając obrady X zwyczajnej sesji Sejmiku, Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński powitał serdecznie po przerwie wakacyjnej uczestniczących w sesji radnych Sejmiku, Panią Jolantę Danielak – Wicemarszałka Senatu RP, Pana Zbyszko Piwońskiego, Senatora RP. Następnie powitał uczestniczących w sesji przedstawicieli administracji rządowej, przedstawicieli Zarządu Województwa Lubuskiego z Panem Marszałkiem Andrzejem Bocheńskim na czele, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego oraz wszystkich zaproszonych i obecnych na obradach Sejmiku.

Powitał serdecznie również grupę stażystów, którzy po raz pierwszy uczestniczą w obradach Sejmiku. Poinformował, że stażyści ci odbywają staż w ramach projektu podwyższenia kwalifikacji euro-expert. Z dniem 8.09. br. rozpoczęli oni staż i tak: w Urzędzie Marszałkowskim – 11 osób, w Wojewódzkim Urzędzie Pracy – 15 osób, w Agencji Rozwoju Regionalnego – 8 osób – w sumie 34 osoby. Staż ten będzie trwał do 31.03.2004 r. Jeżeli młodzi stażyści spełnią wymagania, które zostały przed nimi postawione to mają szansę pracować w tych jednostkach, w których odbywają aktualnie staż. Przewodniczący Sejmiku życzył im, aby jak największa grupa mogła pracować w tych jednostkach.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż zgodnie z listą obecności – na stan 30 radnych, obecnych na sesji jest 29 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 2.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że protokół z IX sesji Sejmiku wyłożony jest na stoliku Biura Sejmiku, dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją i przyjęty będzie w końcowej części obrad sesji.

Następnie Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji porządku obrad sesji.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z zaproszeniem. Poinformował, iż po wysłaniu zaproszeń do radnych od Zarządu Województwa wpłynęła prośba o zmianę projektu uchwały dotyczącej zmian budżetu województwa na 2003 rok – druk nr 72. Radni otrzymali wymieniony projekt uchwały z autopoprawką – druk nr 72 II wersja, który dotyczy zmian kwot zawartych w § 9 projektu uchwały. Zaproponował, aby w dniu dzisiejszym rozpatrywać właśnie ten druk jako wersję drugą.

Zaproponował również poszerzenie porządku obrad sesji o dodatkowy punkt dotyczący projektu uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi wojewódzkiej nr 138 w m. Gubin. Ten projekt uchwały radni otrzymali również przed obradami dzisiejszych obrad.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował rozpatrzenie tego projektu uchwały w punkcie 13, natomiast kolejne punkty otrzymałyby numerację od 14 do 21.

Zapytał, czy są uwagi w tej sprawie? Ponieważ radni uwag nie wnieśli zaproponował, aby przegłosować porządek obrad dzisiejszej sesji z wniesionymi poprawkami.

W wyniku głosowania **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że **wszyscy obecni radni głosowali za przyjęciem porządku obrad sesji**, który stanowi zał. nr 3.

Do punktu 3.

Interpelacje i zapytania.

Radna Pani Elżbieta Płonka – w imieniu Klubu Radnych POPiS i swoim własnym zgłosiła **interpelację do Pana Marszałka Andrzeja Bocheńskiego** stwierdzając, że nie satysfakcjonuje ją wypowiedź medialna dotycząca Ustawy antykorupcyjnej. Wielu obywateli naszego województwa oburzonych jest podejściem do tego problemu. Wyjaśniła, iż w dniu 30.06. br. Pan Marszałek został sekretarzem Rady Nadzorczej Spółki Energetycznej Skarbu Państwa ENEA. W świetle ustawy z dnia 21.08.1997 r. Pan Marszałek będąc Członkiem

Zarządu Województwa nie może być członkiem Zarządu Rad Nadzorczych lub Komisji Rewizyjnych Spółek Prawa Handlowego. Interpretacja prawna Fundacji Batorego podkreśla jasność litery prawa Ustawy – cytując „Marszałek Województwa jest organem województwa, Przewodniczącym Zarządu a więc może on jedynie reprezentować interesy województwa. Jedynym organem, który może go delegować do spółki w trybie art.6 Ustawy antykorupcyjnej jest organ województwa czyli Zarząd Województwa. Delegacja ma uzasadnienie jedynie w sytuacji, gdy województwo ma swoje interesy majątkowe w danej spółce czyli udziały. W związku z tym do Marszałka Województwa może mieć zastosowanie art. 6 Ustawy ale tylko wtedy, gdy Zarząd Województwa wyznaczy Marszałka do spółki Prawa Handlowego jako reprezentanta interesów województwa w spółce, w której to województwo ma swoje udziały”. W związku z powyższym Pani Radna w imieniu w imieniu własnym i Klubu oczekuje od Pana Marszałka postawy zgodnej z prawem.

Następnie Pani Radna w imieniu własnym i członków Klubu POPiS skierowała zapytanie do Przewodniczącego Sejmiku Pana Zbigniewa Falińskiego w sprawie zamówienia przez Dyrektora b. LRKCh a obecnie Dyrektora Oddziału Lubuskiego NFZ Pana Zbigniewa Pierozka kosztownej opinii lub ekspertyzy z Funduszu LRKCh u Pana prof. Alfreda Owoca, posła na Sejm RP a promotora swojej pracy doktorskiej. Zapytała Pana Przewodniczącego Sejmiku, czy Rada Kasy w skład, której wchodziła radni Sejmiku akceptowała ten wydatek? Jaki był cel i zakres owej opinii czy ekspertyzy oraz jej praktyczne zastosowanie? Czy inne tego rodzaju ekspertyzy były zlecane przez LRKCh? Radni POPiS oraz opinia publiczna są zbulwersowani sposobem i trybem wydawania środków przeznaczonych na świadczenia zdrowotne.

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku – skierował interpelację do Pana Marszałka, aby nie wykonywał tego, do czego nawołuje radna Pani Elżbieta Płonka, gdyż jest on w tej spółce zgodnie z prawem, natomiast Pani radna wprowadziła Wysoką Radę i publiczność w błąd. Jako b. senator i radna powinna wiedzieć, że Marszałek Województwa nie jest organem województwa. Opinia, którą odczytała Pani radna jest podpisana przez prawnika Panią Małgorzatę Rutkiewicz, z której nie wynika, czy osoba ta jest radcą prawnym. Zgodnie z ustawą o adwokaturze i ustawą o radcach prawnych opinię ma prawo wydać jedynie osoba z tytułem przy nazwisku. Pan Wiceprzewodniczący podkreślił, iż Pan Marszałek jest zgodnie z prawem i interesem województwa jedynym przedstawicielem samorządu w spółce ENEA. Ponieważ spółka ta skupia kilka województw to dobrze będzie dla interesów samorządu, by funkcję tę pełnił Pan Marszałek. Stwierdził, iż z artykułem z

„Gazety Wyborczej” zapoznał się i przesłał sprostowanie lecz ono się nie ukazało. W artykule tym zarzucono Panu Marszałkowi naruszenie ducha ustawy. Następnie przytoczył przepisy - zdaniem Wiceprzewodniczącego art.6 ust.1 cytowanej ustawy antykorupcyjnej przez radną Panią Płonkę stanowi „zakaz zajmowania we władzach spółek, o których mowa m. in. o Marszałku Województwa nie dotyczy osób wymienionych w art. 2 pkt.1, 2, 6, 10 o ile zostały wyznaczone do spółki prawa handlowego z udziałem Skarbu Państwa innych państwowych osób prawnych, jednostek samorządu terytorialnego, ich związków lub innych osób prawnych, jednostek samorządu terytorialnego jako reprezentantów tych podmiotów. Osoby te nie mogą zostać wyznaczone do więcej niż 2-ch spółek prawa handlowego”. Pan Marszałek Andrzej Bocheński jest obywatelem RP i rząd miał prawo swojego obywatela delegować jako swego reprezentanta do spółki. Opinia przedstawiona przez radną Panią Płonkę jest niewiarygodna. Zwrócił się z prośbą, aby dobrze i ostrożnie czytać przepisy prawne.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak – zgłosił interpelację w sprawie budowy nadajnika radiowo-telewizyjnego w Wichowie. Jest wiele sprzecznych informacji prasowych, które karzą bardzo powściągliwie i ostrożnie odnosić się do tej inwestycji. Z wypowiedzi szefów mediów publicznych wynika, że południowa część województwa może nie mieć dostępu po zrealizowaniu tej inwestycji do sygnału radiowego w określonych pasmach, z kolei z innych wypowiedzi wynika, że północna do programów telewizyjnych. W związku z tym sprawa ta wydaje się b. ważna i pilna. Stwierdził również, że na terenie naszego województwa jest nadajnik w Jemiołowie i z wielu opinii wynika, że nic nie stało na przeszkodzie, by ten nadajnik mógł być rozbudowywany i wzbogacany o nowe rozwiązania techniczne a nadto dobrze służyć mieszkańcom województwa. Pan Wiceprzewodniczący zwrócił się z prośbą o pilne podjęcie tej sprawy.

Radny Pan Tadeusz Ardelli – zwrócił się z pytaniem do Pana Wojewody Lubuskiego, dlaczego tak długo trwa sprawa komunalizacji samochodów strażackich, które Nadleśnictwa z terenu powiatów zarskiego i żagańskiego chciały przekazać gminom. Interpelacja w tej sprawie była kierowana w m-cu maju lub czerwcu. Okazało się, że do tej pory LUW zwrócił się jedynie do tych gmin po to, by zapoznały się z materiałami dowodowymi. Sprawa trwa już prawie rok i do chwili obecnej nie ma podjętej decyzji. Z uwagi na suszę, która wystąpiła w bieżącym roku oraz dużą liczbę pożarów, samochody te przydałyby się bardzo OSP z terenów tych gmin. Pan radny zapytuje, dlaczego tak długo trwa ta komunalizacja, jaka jest tego

przyczyna i czy w ogóle sprawa ta będzie załatwiona? Zwrócił się z prośbą do Pana Przewodniczącego Sejmiku o przekazanie tej sprawy do Pana Wojewody.

Na koniec **nawiązał do wypowiedzi Pana Mecenasa Pańtaka**, który ustosunkował się do interpelacji Radnej Pani Płonki – Pan radny uważa, że problem poruszony nie tkwi w tym, czy Marszałek Województwa jest organem czy też nie, lecz przez kogo Pan Marszałek był typowany do Radny Nadzorczej wymienionej Spółki. Oczywiście jest to, że Skarb Państwa ma prawo powoływać wszystkie osoby, jakie chce. **Pytanie jest takie, czy jest możliwość łączenia tych 2-ch funkcji przez Marszałka?** Pan radny uważa, że gdyby Pan Przewodniczący Sejmiku mógł skorzystać ze swoich uprawnień i poprosić obecnych na dzisiejszej sesji senatorów RP, aby oni zwrócili się do swoich biur prawnych o sporządzenie takiej opinii na potrzeby Sejmiku.

Radny Pan Cezary Symonowicz – złożył interpelację w sprawie bezwzględnego zaniechania przeniesienia Laboratorium Bakteriologicznego ze struktur Zespołu Szpitalnego przy ul. Walczaka w Gorzowie Wlkp., gdzie znajdują się Oddziały Chorób Płuc, Neurologii dorosłych i dzieci oraz Wojewódzka Poradnia Gruźlicy i Chorób Płuc do Zespołu Szpitalnego przy ul. Warszawskiej uzasadniając to m.in., że: **po pierwsze**- specjalistyczne Oddziały przy ul. Walczaka zostałyby pozbawione bezpośredniego kontaktu z podstawowym badaniem bakterioskopii i posiewów, **po drugie** – mogłoby wystąpić opóźnienie diagnostyki oraz wydłużenie pobytu pacjentów w szpitalu poprzez oczekiwanie na wyniki badań, **po trzecie** – w wielu przypadkach miarodajność wyników badań byłaby wątpliwa z uwagi na opóźniony transport (jest tutaj wyraźne limitowanie czasu, co do reprezentatywności próbek badań), **po czwarte** – występuje wyraźna niedogodność dostępu pacjentów i lekarzy do laboratorium przy ul. Warszawskiej, gdyż mieszczą się one na poddaszu a dojście wspólną klatką schodową z innymi Oddziałami stwarza możliwość bezpośredniego zarażenia od prątkującego chorego.

Ponadto adaptacja nowych pomieszczeń (przy niekorzystnej lokalizacji jest kosztowna i nieefektywna, tym bardziej, że obiekt planuje się przekazać dla szkolnictwa – o czym pisała prasa – „Gazeta Lubuska” z dn. 3.09.2003r.). Pan radny zaznaczył, że obecne laboratorium przy ul. Walczaka z uwagi na otoczenie i peryferyjność jest zlokalizowana poprawnie i postrzegane jest przez pacjentów pozytywnie (nie tylko z naszego województwa).

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – skierował pytania : - **do Pana Marszałka** – dlaczego Zarząd Województwa nie chce przyjąć od miasta Zielona Góra kwoty miliona



złotych na budowę Centrum Wschód-Zachód – jakie jest tego uzasadnienie i jakimi racjami kieruje się Zarząd odmawiając przyjęcia tej kwoty?

- **do Pana Skarbnika Województwa** – czy mógłby przedstawić Sejmikowi, jak w jego ocenie wygląda rządowy projekt ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego a dotyczący samorządu wojewódzkiego, na jakie dochody własne może liczyć województwo w przyszłym roku, gdyby powyższa uchwała weszła w życie w niezmienionej postaci oraz co wynika z przeprowadzonej przez niego symulacji?

Pan radny złożył interpelację zwracając się do Pana Marszałka stwierdził, że z dniem 15.09. br. mija termin składania wniosków w ramach czwartej edycji programu SAPARD i zapytał ile wniosków zostało złożonych przez gminy i związki gmin z terenu naszego województwa i jakiej wagi są to wnioski. Pytanie to jest podyktowane troską o realizację kolejnej edycji programu SAPARD, gdyż jak wynika z materiałów sejmowych oraz wydawnictw Kancelarii Sejmu za okres 1999-2003 trzy dotychczasowe edycje tego programu zakończyły się wykorzystaniem przeznaczonych dla Polski środków finansowych na poziomie zaledwie kilku procent. Dodał, iż dobrze by było, gdyby ilość złożonych wniosków i ich ciężar gatunkowy pozwoliły na maksymalne wykorzystanie możliwości wynikających z czwartej edycji programu SAPARD.

Na koniec Pan radny skierował pytanie do Pana Marszałka, czy i jakie gminy i powiaty zostały objęte Zintegrowanym Programem Operacyjnym Rozwoju Regionalnego oraz jakie środki zostały tam skierowane?

Radny Pan Ireneusz Ganczar – złożył interpelację w sprawie działań Zarządu Województwa w celu uzyskania pomocy dla rolników poszkodowanych w wyniku tegorocznej suszy oraz odzyskania przez nich utraconych pieniędzy za sprzedane plony w 2002 r. nieuczciwym przedsiębiorcom. Pan radny stwierdził, że nie skuteczne były działania jeśli chodzi o skutki suszy ze strony Sejmiku, Związków Zawodowych, Izb Rolniczych ani też parlamentarzystów. Uważa, że nie powinno się świętować święta plonów bo nie ma się z czego cieszyć a wydawanie pieniędzy na zabawy uważa za nie moralnie uzasadnione. Podkreślił również, że parokrotnie zgłaszane były interpelacje, żeby pomóc ludziom, którzy utracili swoje plody przez nieuczciwych przedsiębiorców lecz nie odniosło to żadnego skutku. W bieżącym roku już te same osoby założyły inne spółki i będą znowu naciągać ludzi.

Radny Pan Marek Zaręba – zwrócił się z prośbą do Pana Marszałka o przygotowanie na najbliższą sesję jeśli to jest możliwe informacji na temat skutków ewentualnej restrukturyzacji

dotyczącej szpitali wojewódzkich i zadań proponowanych w projekcie ustawy, przewidującej przejście zobowiązań cywilno-prawnych szpitali przekształcanych w spółki. Jak wiadomo z Kancelarii Rady Ministrów wyszedł projekt ustawy restrukturyzacyjnej, projekt zmian w ustawie o ZOZ, w którym to projekcie mówi się o zabezpieczeniu środków w budżecie przyszłorocznym na procesy restrukturyzacyjne w szpitalach, dla których organem założycielskim jest dany poziom samorządu. W związku z tym prosi o informację, czy jest przewidywana dotacja dla województwa w celu pokrycia tych zobowiązań cywilno-prawnych i jakim echem by się to odbiło dla budżetu przyszłorocznego?

Interpelacje stanowią zał. nr 4.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos?

Ponieważ nie było więcej głosów Przewodniczący Sejmiku poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone radnym pod koniec obrad sesji lub tradycyjnie na piśmie.

Przewodniczący Sejmiku serdecznie powitał przybyłą na obrady Sejmiku **Panią Joannę Kacprzak-Perkę, Wicewojewodę Lubuskiego.**

Następnie poinformował, że za chwilę odbędzie się miła uroczystość, gdyż **Panu Kazimierzowi Jakubowskiemu, Prezesowi Lubuskiego Oddziału Towarzystwa Przyjaciół Dzieci** został przyznany **Krzyż Kawalerski Orderu Odrodzenia Polski** za wybitne zasługi w działalności społecznej na rzecz dzieci za osiągnięcia w pracy zawodowej.

W związku z tym poprosił **Dyrektora Biura Sejmiku, Pana Jacka Piechowiaka** o przedstawienie Postanowienia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Postanowienie stanowi zał. nr 5.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o wystąpienie Pana Kazimierza Jakubowskiego do dekoracji a Panią Joannę Kacprzak-Perkę, Wicewojewodę Lubuskiego o wręczenie odznaczenia. Odznaczonemu wręczona została również wiązanka kwiatów.

Nastąpiła uroczystość wręczenia odznaczenia.

Przewodniczący Sejmiku w imieniu własnym, radnych i wszystkich obecnych złożył odznaczonemu serdeczne gratulacje.

Do punktu 4.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu województwa lubuskiego za I półrocze 2003 roku.

O zabranie głosu **Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Jana Suchowackiego, Skarbnika Województwa Lubuskiego**, który stwierdził, iż z przedłożonej informacji wynika, że jest dość korzystna sytuacja budżetowa mimo planowanego wysokiego deficytu. Na to złożyło się kilka czynników zewnętrznych i wewnętrznych. Do zewnętrznych należy zaliczyć dość dobrą dynamikę realizacji dochodów a do wewnętrznych – skorelowanie w czasie polityki wydatkowej. W rezultacie takich uwarunkowań w I półroczu zapewniona została pełna płynność finansowa. Dochody po zmianach zrealizowane zostały w 49,59 %, wydatki w 43,1 %. Mimo ogólnej pozytywnej oceny realizacji dochodów za pierwsze półrocze są pozycje, których poziom realizacji może wskazywać, że nie zostaną one w pełni zrealizowane. Do tych pozycji dochodów należy zaliczyć dochody z udziału w podatkach CIT i PIT oraz z odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości. Wzrost wydatków na rolnictwo umożliwił kontynuowanie prac modernizacyjno-inwestycyjnych na obiektach melioracyjnych oraz na przygotowanie dokumentacji przyszłościowej dla 7 zadań. Dość trudna sytuacja w oświacie spowodowana jest znaczną redukcją subwencji oświatowej, mimo jej korekty na in plus o ponad 700 tys. zł. Trzeba będzie podjąć niezbędne działania dostosowujące organizację szkolnictwa do posiadanych środków lub pozyskania dodatkowych źródeł finansowania. Wskaźniki wykonania budżetu województwa za I półrocze w ocenie Zarządu Województwa są bardzo korzystne dlatego, po pierwsze, że mimo planowanego wysokiego deficytu budżetowego województwo realizowało swoje zadania bez zaciągania kredytu bankowego, po drugie – Zarząd Województwa pozyskał dodatkowo 21 mln zł na realizację zadań wojewódzkich własnych i zleconych. Realizacja pozostałych zadań wojewódzkich pod względem rzeczowym jak i zaangażowanych środków przebiega zgodnie z oczekiwaniami. Pan Skarbnik wniósł o przyjęcie informacji o realizacji budżetu województwa lubuskiego za I półrocze 2003 r.

Szczegółowe wystąpienie Pana Skarbnika załączone jest do protokołu i stanowi zał. nr 6.

Informacja o realizacji budżetu województwa lubuskiego za I półrocze 2003 r. stanowi zał. nr 7.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił Przewodniczących Komisji Sejmiku o przedłożenie opinii.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski przedstawił pozytywną opinię.

Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak – poinformował, że Komisja pozytywnie przyjęła informację zwracając uwagę, aby zadbać o te fundusze, które dotyczą edukacji do końca roku.

Wiceprzewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Tomasz Wontor przedstawił pozytywną opinię.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski stwierdził, iż Komisja pozytywnie, jednomyślnie zaopiniowała informację o realizacji budżetu.

Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, radny Pan Marian Eckert przedstawił pozytywną opinię odnośnie realizacji budżetu za I półrocze br. Podczas dyskusji członkowie Komisji zasygnalizowali, by podczas prac nad nowym projektem budżetu Zarząd Województwa pamiętał o zabezpieczeniu większych środków na promocję produktów materialnych i kulturalnych naszego regionu oraz walorów turystycznych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny Pan Jan Korol przedstawił pozytywną opinię.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz stwierdził, iż Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała informację o realizacji budżetu za I półrocze 2003 r. Poinformował również, że Komisja na posiedzeniu tym zapoznała się z zagadnieniem prac nad nową ustawą o finansach publicznych a głównie o finansowaniu samorządów. Komisja z niepokojem przyjęła informację przedłożoną przez Skarbnika Województwa Lubuskiego, iż projekt rządowy wspomnianej ustawy skierowany do Sejmu RP na szczeblu województwa przewiduje dochody tegoż samorządu z podatków od osób prawnych CIT. W związku z tym Komisja zwróciła się do Sejmiku Województwa z propozycją przyjęcia stanowiska w tej materii. Projekt tego stanowiska Państwo Radni otrzymali w dniu dzisiejszym z prośbą o przyjęcie go. Stanowisko to będzie służyło jako instrument do działań w komisjach sejmowych w celu zmiany stanowiska i propozycji rządowej oraz rozszerzenie przyszłych dochodów budżetów województw o części tzw. podatków pośrednich. W imieniu Komisji Budżetu i Finansów zwrócił się do Państwa Radnych o przedyskutowanie i przyjęcie stanowiska Sejmiku. Ze stanowiskiem tym Sejmik zwróciłby się do parlamentarzystów województwa lubuskiego, żeby podczas prac w komisjach sejmowych zwrócili uwagę na to, że pozostawienie dochodów województwa z jednego tylko źródła może spowodować poważne perturbacje co do realizacji zadań własnych samorządu województwa.

Opinie stanowią zał. nr 8.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował, aby projekt stanowiska jeśli uzyska akceptację przyjąć w rozpatrywanym obecnie porządku obrad Sejmiku.

Następnie otworzył dyskusję.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy przedstawiciele Klubów Radnych zabiorą głos?

W imieniu Klubu Radnych POPiS głos zabrała **radna Pani Elżbieta Płonka**, która na wstępie zaznaczyła, że nie na każdym posiedzeniu Komisji odbyło się głosowanie nad informacją dotyczącą realizacji budżetu. Przedstawiając stanowisko klubowe stwierdziła zbyt szczupłe środki w budżecie i brak dynamizmu działań ze strony Zarządu Województwa. Liczby zaparafowane w większości się zgadzają, wykonanie jest w tempie normalnym a jednostki służby zdrowia nadal dramatycznie zadłużają się i grozi ogólnopolski protest i strajki w służbie zdrowia. Nad tym problemem nie można przejść obojętnie ponieważ samorząd województwa to część władzy publicznej i wobec regionu winien wykazywać wyjątkową aktywność i kreatywność. To małe województwo potrzebuje ogromnego wysiłku i współpracy wszystkich poziomów samorządu terytorialnego. W opracowanej informacji dużo się mówi o kierunkach współpracy zagranicznej. Za kilka miesięcy mają ruszyć programy z funduszy europejskich. Pani radna zapytała, jak to będzie wyglądało w naszym województwie i czy nie zostaną zaprzepaszczone szanse a zwłaszcza środki z funduszy rozwoju społecznego. Stwierdziła również, że województwo nasze zajmuje trzecie miejsce w kraju pod względem bezrobocia. Wiadomo, że znaczące środki przeznaczone były na urzędy pracy – Pani radna zapytała, czy WUP wykorzystał swoje możliwości w celu zmniejszenia bezrobocia? Podkreśliła, iż członkowie Klubu Radnych wyrażają niepokój jeśli chodzi o realizację budżetu województwa za I półrocze br. Radni uważają, że realizacja budżetu wymaga dużej aktywności i konkretów, które przyniosą wymierną powszechną korzyść.

Ponieważ nie było więcej wystąpień klubowych **Przewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję.

Radny Pan Cezary Symonowicz – stwierdził, że przebieg wykonania budżetu województwa za I półrocze br. jest poprawny ale uwarunkowania, które mu towarzyszą niestety nie mają tych oznak. Podczas dyskusji w komisjach przejawiała się duża troska o brak po stronie dochodów a przede wszystkim o system, który aktualnie mamy przed sobą i który będzie polegał na tych zmianach, które będą wyjątkowo niekorzystne dla małych regionów. Sądzi, że sytuacja będzie się odbijała we wszystkich działach gospodarki. Uważa, że proponowane stanowisko w sprawie zmian w systemie finansowania samorządów będzie b. istotną sprawą

dla zasygnalizowania w zakresie funkcjonowania województwa we wszystkich dziedzinach gospodarczych.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – przyznał, że na pewno jest za mało środków finansowych ale część jest przeznaczana na wsparcie różnego rodzaju działalności społecznych, charytatywnych, sportowych i kulturalnych. Korzystając z obecności mediów przekazał informację, że w przyszłym roku może zaistnieć taka sytuacja, że nie będzie komu przekazać tych pieniędzy, ponieważ od 1 stycznia 2004 r. wejdzie w życie ustawa o organizacjach pożytku publicznego i wolontariacie. Rozporządzenie wykonawcze do tej ustawy ukazało się już w m-cu lipcu br. Ustawa zabrania przekazywania jakichkolwiek środków publicznych od Skarbu Państwa począwszy poprzez budżety gmin, powiatów i województw dla organizacji, które nie mają statusu organizacji pożytku publicznego. Aby taki status uzyskać trzeba spełnić pewne wymagania formalne. Do tych organizacji należą m.in. stowarzyszenia i fundacje, które muszą zmienić swoje statusy. W przepisach tej ustawy są bardzo poważne rygory m.in. zabezpieczenia działalności antykorupcyjnej. Formalności uzyskania statusu użytku publicznego mogą potrwać kilka m-cy a dokumenty te powinny być zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym. W województwie jest to kilkadziesiąt tych organizacji. Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku zaapelował do wszystkich zainteresowanych, aby jak najszybciej dokonali tych zmian.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak – zwrócił się do Zarządu Województwa o zweryfikowanie pewnej informacji, którą uzyskał w dniu dzisiejszym jadąc na posiedzenie Sejmiku, która dotyczy unieważnienia przez Komisję Europejską Lubuskiego Przetargu na programy około biznesowe PHARE. Prosił o potwierdzenie lub zdementowanie tej wiadomości.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji nad informacją o realizacji budżetu?

O głos poprosił **Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** – poparł wypowiedź radnej Pani Płonki, że tegoroczny budżet jest bardzo szczupły ale nie może być inny, ponieważ budżet centralny jest ciasny. Jest on optymalny bo nie da się z niego nic wycisnąć. Ważny będzie ten budżet, który zostanie uchwalony przez Sejmik na rok przyszły, czyli wg nowej ustawy o dochodach samorządu terytorialnego. Skierował pytania do Pana Skarbnika – jakie przesłanki

są do tego budżetu, na co można liczyć, jakie są przyszłe dochody szacunkowe oraz jak wygląda symulacja przyszłorocznego budżetu?

Ponieważ nie było więcej zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Sejmiku** oddał głos **Skarbnikowi Województwa Panu Janowi Suchowackiemu**, który wsłuchując się w opinie zarówno Komisji jak i dyskusję stwierdził, że nie ma nic do dodania. Jeśli chodzi o wystąpienie radnej Pani E. Płonka to odbiega ono znacznie od oceny budżetu i pokazuje stan ogólny województwa, jego działania i osiągnięcia. Ustosunkowując się do pytania radnego Stojanowskiego odnośnie przyszłości budżetu województwa w świetle projektu ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego stwierdził, że przedłożona wersja do opinii samorządom poszczególnych szczebli nie napawa zbyt wielkim optymizmem. Z jednej strony następuje zwiększenie dochodów dotychczas pochodzących z CIT z budżetu państwa do dochodów własnych ale w ślad za tymi dochodami przemieszczane są zadania dotychczas rządowe bądź zlecone samorządom jako zadania własne i to z punktu widzenia finansów bardzo newralgiczne, gdyż wpływ na wysokość tych wydatków samorządu województwa ma nie wielki, ponieważ kreowane są poza województwem, najczęściej w jednostkach gospodarczych bądź też polski parlament. Drugą niepokojącą informacją jest to, że dochody województwa mają być oparte tylko na jednym tytule tj. podatku od osób prawnych PIT. Dotychczas był CIT i PIT a w chwili obecnej byłby tylko CIT. Zdaniem Skarbnika byłoby to najmniej stabilne źródło czerpania dochodów, gdyż dochód może się okazać zerowy ze względu na to, że jest tu duża dowolność w kreowaniu tego wyniku poprzez kreatywną księgowość. Ta propozycja zmian jest też niekorzystna i rozkłada się na poszczególne województwa. Są 3-y województwa: lubuskie, wielkopolskie i zachodnio-pomorskie, które jeśli ten system byłby wprowadzony nie zyskały nic natomiast w pozostałych 13-tu województwach nastąpiłby teoretyczny wzrost dochodów w granicach od 2% w woj. opolskim do 50 % w woj. śląskim, 35% w woj. mazowieckim. Z tego wynika, że województwo nasze miałoby zbyt małą siłę przebicia, gdyż teoretycznie w tamtych województwach dochody te wzrosną a w wymienionych 3-ech będą na tym samym poziomie. Na pytanie, czy ustawa zabezpiecza pełne możliwości realizacji funduszy unijnych, strukturalnych i spójności Pan Skarbnik wyjaśnił, że ustawa tego nie zabezpiecza i należałoby ją rozpatrywać w kontekście około tej ustawy, czyli ustawy o finansach publicznych. Projekt tej ustawy przewiduje możliwości zaciągania kredytów i pożyczek pod potrzeby funduszy programów unijnych, które to pożyczki i kredyty nie wchodziłyby do limitu zadłużania się. Porównując te wszystkie rozwiązania można sądzić, że w ciągu 3 lat teoretyczne możliwości

wykorzystania funduszy unijnych są. Jeżeli dochody województwa oparte zostaną na tym jednym tytule CIT to województwu grożą duże fluktuacje w dochodach własnych a z drugiej strony bezwzględne zobowiązania wobec instytucji i podmiotów gospodarczych, co stwarzać będzie dodatkowe kłopoty i usztywni możliwości swobodnego kreowania dochodów i pozycji wydatkowych, czyli prowadzenie własnych strategii. Wśród tych dochodów własnych są z góry zapisane wydatki sztywne jak np. utrzymanie regionalnych kolei pasażerskich i dopłaty do ulgowych biletów przewoźników PKS. Z oceny 5-ciu lat wynika, że dochody z CIT-u bardzo słabo reagują na koniunkturę gospodarczą. Przy spadku koniunktury dochody są wyższe niż planowane i przy wzroście koniunktury są niższe niż planowane. Jest tutaj duża swoboda kreowania wyniku dla celów podatkowych i stąd takie duże uzależnienie.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zaproponował, by w świetle przeprowadzonej dyskusji i propozycji Komisji Budżetu i Finansów oraz wystąpienia Pana Skarbnika przyjąć stanowisko Sejmiku w sprawie planowanych zmian w systemie finansowania samorządów. Zapytał radnych, czy do przedłożonego projektu stanowiska są uwagi bądź inne propozycje?

Radny Henryk M. Woźniak – podzielił pogląd Pana Skarbnika, że najbardziej właściwym byłoby zasilenie z podatków pośrednich z VAT, gdyż odzwierciedla najbardziej tendencję gospodarczą. Następnie zaproponował i odczytał zmiany do treści projektu stanowiska Sejmiku w sprawie finansowania samorządów (treść tych zmian w załączeniu).

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze pytania lub uwagi do projektu stanowiska?

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz stwierdził, że zmiany, które przedstawił Pan radny Woźniak można przyjąć jako autopoprawkę i głosować nad całością stanowiska.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poddał pod głosowanie projekt stanowiska Sejmiku w sprawie zmian w systemie finansowania samorządów wraz z autopoprawką zgłoszoną przez Wiceprzewodniczącego Pana Henryka M. Woźniaka.

W wyniku głosowania **Sejmik przyjął stanowisko – „za” głosowali wszyscy obecni radni.**

Podjęte stanowisko stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ponadto radni przyjęli do wiadomości informację o realizacji budżetu województwa za I półrocze 2003 r. wraz z uwagami zgłoszonymi w trakcie dyskusji.

Przewodniczący Sejmiku przekazał przewodnictwo obrad Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Panu Kazimierzowi Pańtakowi.

Do punktu 5.

Prezentacja Województwa Lubuskiego w świetle Narodowego Spisu Powszechnego 2002 roku.

O zabranie głosu w tej sprawie Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poprosił Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego w Zielonej Górze Pana Romana Fedaka.

Prezentacja odbyła się za pomocą sprzętu multimedialnego.

Płyta na temat Narodowego Spisu Powszechnego stanowi zał. nr 10

Po dokonaniu prezentacji **Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi lub pytania do przedstawionej informacji?

Radny Pan Jan Tyblewski w imieniu własnym i kolegów radnych złożył podziękowanie za przedstawienie szczegółowej informacji.

Radny Pan Jan Winiarz – podkreślił, iż przedstawiony materiał jest bardzo szczegółowy i zapytał, czy byłaby możliwość jego otrzymania jeżeli nie dzisiaj to w późniejszym czasie?

Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego Pan Roman Fedak poinformował, że każdy radny Sejmiku powinien otrzymać w dniu dzisiejszym raport województwa lubuskiego dotyczący Narodowego Spisu Powszechnego i Powszechnego Spisu Rolnego na płycie CD, publikację użytkownika ziemi oraz krótką popularyzatorską publikację. Wszystkie dane będą systematycznie opracowywane w ciągu roku.

Wiceprzewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że nastąpiło pewne nieporozumienie, ponieważ wszyscy radni materiały mieli doręczone.

Ponieważ nie było pytań Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak podziękował Dyrektorowi WUS za przedstawienie ciekawej informacji.

Do punktu 6.

Informacja o organizacji roku szkolnego 2003/2004 w placówkach oświatowych województwa.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Lubuskiego Kuratora Oświaty Pana Macieja Szykulę**.

Następnie **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak** przedstawił informację o organizacji roku szkolnego 2003/2004 szkół i placówek prowadzonych przez województwo lubuskie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedstawionych informacji?

Głos w tych sprawach zabierali:

Radny Pan Cezary Symonowicz stwierdził, iż w końcowej części informacji przedstawionej przez **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego** jest mowa o wydziałach merytorycznych bibliotek i są sprecyzowane podstawowe zadania – zapytał, czy istnieje współpraca z innymi bibliotekami?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak skierował pytanie do **Lubuskiego Kuratora Oświaty**, jaki jest poziom kształcenia w szkołach naszego województwa? Regularnie dobiegają bardzo złe informacje o stosunkowo niskim poziomie kształcenia. Czy jest przygotowywana w Kuratorium strategia działań, która by tę sytuację miała zmienić? Dla wielu ludzi w województwie sytuacja jest nie do przyjęcia. Właściwa Komisja Sejmiku powinna włączyć się w te sprawy i doprowadzić do wypracowania wieloletniego programu, który zmieniłby tę sytuację?

Radny Pan Marian Eckert – w opracowanych materiałach oraz po wysłuchaniu informacji obu Panów można się doszukać wielu akcentów troski o sprawy wychowawcze dzieci i młodzieży. Ciekawe są również badania losów absolwentów, szkolnych ośrodków kariery, zadania w zakresie edukacji europejskiej czy priorytety edukacyjne i wychowanie fizyczne – czyli na 17 takich obszarów w 5-ciu można się już doszukać pogłębionej tematyki

wychowawczej. W ubiegłych latach doświadczenia w tym zakresie były bardzo nikłe. Dlatego Komisja Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej sformułowała następujący wniosek: Komisja zwróciła uwagę na potrzebę głębszego zainteresowania władz oświatowych województwa lubuskiego zagadnieniami wychowawczymi. Komisja oczekuje podjęcia dyskusji nad projektem nowego prawa oświatowego, nad konkretnymi projektami wychowawczymi, opartymi o analizę sytuacji wychowawczej w szkołach lubuskich i zawierających programy ograniczające zjawiska patologiczne, zwiększające bezpieczeństwo dzieci i zainteresowanie nauczycieli i rodziców kwestiami wychowawczymi.

Radny Pan Stanisław Rzeźniczak – potwierdził słowa Pana prof. Eckerta, gdyż Komisja Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej uważa, że zawsze obok dydaktyki równolegle traktowane są sprawy wychowania. Podkreślił, iż nadzór pedagogiczny Kuratorium Oświaty naszego województwa zwraca na ten problem szczególną uwagę i ma to w swoim zakresie zapisane. Na pewno ciągle trzeba do tego zagadnienia wracać. Podczas rozmowy z Kuratorem zostało ustalone, że kolejne spotkania Komisji będą skierowane na temat zmian w systemie oświaty, Karty Nauczyciela oraz spraw dotyczących wychowania a szczególnie spraw związku pomiędzy szkołą a rodziną. Na zakończenie podziękował Lubuskiemu Kuratorowi Oświaty oraz Marszałkowi Województwa za bardzo dobrze przygotowane materiały dające rzeczywisty obraz samego szkolnictwa jako całości jak i pracy a szczególnie nadzoru.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – uważa, że wystąpienie Kuratora Oświaty na temat wychowania było bardzo interesujące. Nawiązał do ostatnich wypadków, które miały miejsce w szkole w Toruniu, gdzie nauczyciel padł ofiarą uczni. Gdy zrobiono badania opinii publicznej to okazało się, że w 87% winę za ten incydent ponoszą nauczyciele. Zdaniem Pana radnego większość ta nie ma racji a wina leży po stronie systemu, bez stresowego wychowania, które od kilku lat panuje w szkołach. Jest to wynik ideologii neoliberalnej, która panuje w Europie. Beztroskie wychowanie powoduje, że nauczyciel jest bezradny wobec przemocy uczniów. Nauczyciele zostali pozbawieni prawa egzekwowania od młodzieży posłuszeństwa. Bezkarność i sadyzm uczniów jest obecnie górą. Pan radny potępił również udział młodzieży w imprezach organizowanych przez Jerzego Owsiaaka w tzw. Przystanku Woodstock. Młodzież to zachowanie przenosi później do szkół. Można też przeczytać na stronach internetowych, w jaki sposób młodzież wypowiada swoje myśli – jest to zastraszające. Ponadto najgorszą sprawą jest fakt, że uczeń może oceniać swojego nauczyciela bo ma do tego prawo. W wyniku tego nauczyciele przymilają się do ucznia, żeby

otrzymać właściwą pozycję. Ten fakt nie ma nic wspólnego z wychowaniem. Nie ma też właściwej relacji, która od wieków budowała szkołę. Nauczyciel pozbawiony został zupełnie autorytetu. Kończąc wystąpienie zaapelował do Pana Kuratora Oświaty i prosił, by już od dnia dzisiejszego zmienił te przyzwyczajenia w szkołach, które są niedobre dla szkoły, niekorzystne dla nauczycieli oraz uczniów.

Radna Pani Marzanna Plucińska – czuje się usatysfakcjonowana materiałami, które otrzymała na sesję, ponieważ te priorytety edukacyjne, które zostały przedstawione brzmią zachęcająco. Pozytywnym zjawiskiem jest przywrócenie prawidłowej równowagi między nauczaniem a wysiłkiem fizycznym. Zdecydowanie pobyt w szkole przez cały czas w pozycji siedzącej jest głęboko nie fizjologiczny. Żeby młody człowiek mógł prawidłowo się rozwijać to oprócz przekazywania mu edukacji trzeba go zmusić do wysiłku fizycznego. Następny plus to ośrodki kariery i z tego mogą wynikać pozytywne rezultaty. Zdaniem radnej program szkolny w dalszym ciągu jest zbyt przeładowany. Przychyla się do głosów dotyczących wychowania. W tej edukacji należałoby zwrócić uwagę na prawa i obowiązki dzieci. Uważa, że w przypadku, gdy priorytety edukacyjne uda się zrealizować i będą one wprowadzane przez osoby kompetentne i prawdziwych wychowawców to będzie coraz mniej problemów i takich zachowań, z którymi mieliśmy okazję zapoznać się z przekazów telewizyjnych.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak – odnosząc się do wypowiedzi radnego Stojanowskiego uważa, że dorośli są odpowiedzialni za zachowanie młodzieży. Szkoła nie wychowa dzieci i młodzieży ona ma uczyć i kształtować. W zawodzie nauczyciela potrzebna jest zwykła rzetelność w wypełnianiu obowiązków, za które otrzymuje pieniądze. Nie należy również obwiniać Jerzego Owsiaaka za niewłaściwe postępowanie młodzieży. Za wychowanie dzieci i młodzieży główny ciężar spoczywa przede wszystkim na rodzicach.

Radny Pan Marian Eckert – uważa, że dyskusja dzisiejsza przekształca się w seminarium o wychowaniu i kształceniu młodzieży. W dniu dzisiejszym jest za mało na to czasu. Wnioskował, by Pan Przewodniczący Rzeźniczak zaprosił na spotkanie z udziałem Kuratora Oświaty, Dyrektorami Ośrodków Doradztwa Metodycznego oraz tych wszystkich radnych, którym na sercu leżą sprawy wychowania. Prosił, aby na tym zakończyć obrady sesji na ten temat, ponieważ może ona się przerodzić w konferencję.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poparł wniosek Pana prof. Eckerta.

Radny Pan Ireneusz Ganczar – zgodził się z opinią Pana prof. Eckerta oraz większością wygłoszonych w dyskusji poglądów, nie mniej uważa, że nie powinno się zrzucać winy za wychowanie dzieci rodziców lub nauczycieli. Podkreślił, iż prawda jest trochę inna i tu bez zmiany filozofii nie da się tego wszystkiego naprawić. Uważa, że trzeba dać szansę rodzicom na wychowanie. Nie do przyjęcia jest fakt, że dzieci już od najmłodszych lat zmuszone są przebywać poza domem prawie cały dzień, ponieważ do szkoły wyjeżdżają wczesnym rankiem a wracają ok. godz.17-tej. Tak naprawdę rodzice nie mają kiedy ich wychowywać. Przyznał, iż zamykanie szkół na wsi było posunięciem nieodpowiedzialnym.

Radny Pan Stanisław Rzeźniczak – odniósł się do wypowiedzi Pana prof. Eckerta i poinformował, że sprawa zorganizowania spotkania została już uzgodniona z Panem Kuratorem Oświaty.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poprosił kolejno o zabranie głosu przez Lubuskiego Kuratora Oświaty Pana Macieja Szykułę oraz Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Bogusława Andrzejczaka, celem ustosunkowania się do podniesionych problemów w dyskusji.

Pan Maciej Szykuła, Lubuski Kurator Oświaty – podkreślił, iż dyskusja dzisiejsza świadczy o dużym zainteresowaniu i trosce o oświatę a zwłaszcza wychowanie. Nie zgodził się z wypowiedzią Wiceprzewodniczącego Woźniaka, że w województwie są złe wyniki w zakresie dydaktyki. Fachowa opinia i ocena egzaminów została dokonana przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Poznaniu. Raport za ubiegły i bieżący rok jest w posiadaniu Kuratorium. Wyniki tego raportu mogą być udostępnione w każdej chwili Panu Przewodniczącemu. Pan Kurator poinformował, że w ubiegłym roku w części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego województwo lubuskie było na III miejscu w kraju. Nie może być też tak, że wyniki z roku na rok będą się zmieniały w sposób bardzo jaskrawy. To musi być proces. Poprawianie jakości szkół i placówek jest jednym z zadań stojących przed reformą, której wdrażanie trwa. Wiąże się to także z kwalifikacjami kadry nauczycielskiej. Była mowa o rankingach, które również świadczą na korzyść województwa. Jeśli chodzi o olimpijczyków to województwo nasze zajmuje I miejsce w kraju. Także trudno jest dyskutować o wynikach pracy dydaktycznej tylko w oparciu o wyniki prasowe. Sprawa korepetycji w bieżącym roku została b. silnie zasygnalizowana przez Panią Minister Łybacką.

Z tym zjawiskiem trudno sobie poradzić a zwłaszcza z patologiczną stroną. Wyższe uczelnie podnoszą tak poprzeczkę jeśli chodzi o egzaminy wstępne i są one bardzo oblegane a w szczególności medycyna i prawo, że zakres materiału, jaki obowiązuje na egzaminach wstępnych daleko wykracza poza podstawę programową realizowaną w szkole ponad gimnazjalnej – stąd te korepetycje. Ale rzeczywiście jest to zjawisko patologiczne, polegające na tym, że korepetytorem jest nauczyciel, który egzaminuje lub jego kolega. Na spotkaniu z dyrektorami szkół problem ten był naświetlany. Z tym zjawiskiem trudno się uporać w ciągu roku. Temat wychowania rzeczywiście jest szeroki, stąd dyskusja w tym zakresie jest niezbędna. Wdzięczny jest Przewodniczącemu Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej za inicjatywę zorganizowania spotkania. Dużą rolę w zakresie wychowania młodzieży odgrywają również organizacje młodzieżowe. Została ona wpisana w znowelizowaną ustawę o systemie oświaty. Będzie to też element, który będzie pomagał w pracy wychowawczej. Odnosząc się do cytatu w sprawie Unii Europejskiej wspomnianego przez jednego z radnych podkreślił, iż wychowanie proeuropejskie było też zawsze jednym z priorytetów i jest nadal. W bieżącym roku np. akcesja do UE. Młodzież powinna być informowana o UE bo trzeba ją przygotować do wejścia na rynek europejski, edukacyjny i zawodowy.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak – w odpowiedzi na pytanie radnego Pana Cezarego Symonowicza w sprawie udostępniania zbioru bibliotek niepublicznych pedagogicznych wyjaśnił, że istnieje pewna różnica, gdyż inną współpracę podejmują wojewódzkie i miejskie biblioteki publiczne a inną m.in. z powiatami biblioteki pedagogiczne. I tak 2 filie ma biblioteka w Gorzowie i Sulęcinie natomiast 10 bibliotek, o których mowa w końcowej części informacji działają na rzecz środowiska nauczycielskiego. Te zbiory są ta też udostępniane.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi? Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu będzie uważał, że informacje zostały przyjęte. Radni sprzeciwu nie wnieśli. Informacje zostały przyjęte i stanowią załączniki nr 11 i 12.

Do punktu 7.

Informacja na temat realizacji „Priorytetów współpracy zagranicznej województwa lubuskiego”.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko**.

Opinię do informacji przedstawił **Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, radny Pan Marian Eckert**.

Komisja pozytywnie oceniła realizację priorytetów współpracy zagranicznej województwa lubuskiego przy 1 głosie wstrzymującym się. Zwróciła również uwagę, iż współpraca zagraniczna będzie zadowalająca wtedy, gdy wysiłki Sejmiku Województwa Lubuskiego i Urzędu Marszałkowskiego przyniosą wymierne efekty w postaci konkretnej współpracy samorządów lokalnych i podmiotów gospodarczych.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 13.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi lub pytania do informacji?

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han zapytał Pana Marszałka kto wymyślił hasło jeden region podwójny zysk? Zdaniem radnego hasło to jest nieprawdziwe, ponieważ nie ma jednego regionu i nie wiadomo, czy kiedykolwiek będzie. Na razie są 2 regiony Brandenburgia i Samorządowe Województwo Lubuskie. Wspomniane hasło pociąga za sobą również inne treści „Lubuskie i Brandenburgia staną się zintegrowanym obszarem powiązań wspólnotowych” i następne „dzięki nieformalnemu zespoleniu administracji naszych regionów”, „sieci powiązań samorządów lokalnych euroregionów, organizacji i instytucji”. Natomiast w innym dokumencie jest napisane „wspólnego oddziału planowania przestrzennego zintegrowanego polsko-niemieckiego regionu gospodarczego”. Dowodzi to, iż ten jeden region jest jakby w planie Zarządu. Z planem tym radny nie zgadza się, gdyż integracja ta idzie zbyt daleko. Podkreślił, iż w informacji są również punkty, które zasługują na uwagę ale te, które mówią o współpracy. Pan radny w podsumowaniu stwierdził, iż informacja opracowana przez Zarząd jest rzetelna.

Radny Pan Cezary Symonowicz ustosunkował się do aspektu związanego z kontaktami gospodarczymi. Zdaniem radnego należałoby program gospodarczy odpowiednio przepracować.

Radny Pan Stanisław Stolarczyk zwrócił się z prośbą, by do priorytetów współpracy zagranicznej dopisać jeszcze jedno państwo na granicy wschodniej a mianowicie Republikę

Białoruską – nie ze względów politycznych. Poinformował, iż podczas pobytu w tej Republice z misją gospodarczą miał możliwość przekonać się, jak wielka jest tam nisza do zagospodarowania. W tę dziedzinę można z powodzeniem włączyć treści kulturalne. Ten kraj praktycznie potrzebuje wszystkiego. Jako województwo jesteśmy tam dobrze postrzegani jeszcze za czasów Województwa Zielonogórskiego. Można tam również robić dobre interesy.

Radny Pan Ireneusz Ganczar – zawarte jest porozumienie między Departamentem Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego i Ministerstwem Gospodarki Brandenburgii w obszarze rolnictwa i obszarów wiejskich. W porozumieniu tym zawarty jest punkt odnośnie wspierania organizacji, związków, zrzeszeń, stowarzyszeń i fachowych służb. Pan radny zapytał Pana Marszałka na czym to wspieranie będzie polegać?

Ponieważ nie było więcej pytań **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poprosił Wicemarszałka o ustosunkowanie się do wystąpień.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko przyjął z zadowoleniem wywołaną szeroką dyskusję nad informacją. Podkreślił, iż w współpracy zagranicznej dzieje się wiele. Z jednej strony oceniana jest ona pozytywnie a uwagi krytyczne należałoby rozważyć na posiedzeniu Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa oraz na forum Zarządu. Przyznał, iż na posiedzeniu tej Komisji rozmawiano z Panem Stojanowskim na temat problemów przez niego poruszanych. Przyznał, iż trzeba mieć szacunek do każdej racji, które są przyjmowane, lecz jako ugrupowanie polityczne SLD mamy wyraźnie sprecyzowane kierunki współpracy politycznej pomiędzy regionami. Cyt. „my się nie obawiamy, że głęboka współpraca, która niewątpliwie się odbywa spowoduje, że utracimy tożsamość jako region, jako państwo, że utracimy swoją suwerenność, czy też barwę regionu, kraju czy mowę ojczystą”. Trzeba sobie zdawać sprawę, że Europa staje się Europą regionów. Jest przekonany, że ta współpraca idzie we właściwym kierunku. Nie powinniśmy mieć złych stosunków z żadnym z naszych sąsiadów. Uważa, że inicjatywa związana z wpisaniem do priorytetów współpracy zagranicznej każdego naszego sąsiada jest dobrym pomysłem. Jeśli chodzi o hasło „region – podwójny zysk” to zrodziło się ono w wyniku kontaktów z Brandenburgią. W odpowiedzi na pytanie radnego Pana Ganczara na czym polega współpraca między organizacjami pozarządowymi, gospodarczymi, rolniczymi itp. wyjaśnił, iż w UE obowiązuje zasada, że na płaszczyźnie regionu winno się stwarzać warunki do wzajemnych kontaktów. Na zakończenie podkreślił, iż kolejne sprawozdanie będzie jeszcze bardziej poparte konkretnymi.

Ponieważ nie było innych uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że informacja Zarządu została przyjęta do wiadomości i stanowi zał. nr 14.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak przekazał przewodnictwo obrad sesji Sejmiku Przewodniczącemu Sejmiku Panu Zbigniewowi Falińskiemu.

Do punktu 8.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie „Lubuskiej Strategii Zatrudnienia i Przeciwdziałania Skutkom Bezrobocia” – druk nr 71.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Pan Maciej Kałuski.**

Opinie do projektu uchwały przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

- Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, **radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinie stanowią zał. nr 15.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – zapytał, czy projekt uchwały był konsultowany z samorządami powiatów, gmin i jak te samorzady przyjęły ten projekt społecznego budownictwa czynszowego? Czy uzyskano potwierdzenie na współpracę w tym zakresie? Poinformował, że do Prezydenta m. Nowa Sól ta informacja nie dotarła.

Radny Pan Marian Eckert – stwierdził, iż na str. 13 załącznika do projektu uchwały jest zamieszczona tabela zawodów i specjalności bezrobotnych absolwentów i pod pozycją 19 występuje nieznanemu mu zawód – pianista produkcyjny. Prosił o wyjaśnienie do tego zawodu.

Ponieważ nie było więcej pytań **Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **Członkowi Zarządu Panu Maciejowi Kaluskiemu**, który poinformował radnego Pana Stojanowskiego, że nie prowadzono formalnych konsultacji z samorządami na temat projektu uchwały. Jedyne w rozmowach półoficjalnych z niektórymi przedstawicielami samorządów prezentowano projekt uchwały w fazie jego tworzenia. Po uchwaleniu projektu uchwały przez Zarząd Województwa nie było potrzeby ani możliwości konsultowania ze wszystkimi gminami. Ci przedstawiciele funkcjonujących w województwie Towarzystw Budownictwa Społecznego, którzy byli z projektem zapoznani wyrażali zadowolenie i aprobatę dla podjętych działań. Stąd Prezydent m. Nowa Sól mógł nie znać tej sprawy. Na pytanie Pana prof. Eckerta dotyczącego znaczenia nazwy zawodu wyjaśnił, że takie nazwy występują w ogólnej klasyfikacji zawodów w dokumencie firmowanym przez Ministerstwo. W wykazie wojewódzkim występuje tylko kilkanaście procent tych zawodów, które ujęte są w ogólnym obowiązującym wykazie – niektóre z nich mogą rzeczywiście ubawić i zdziwić.

Ponieważ nie było więcej pytań **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poddał pod głosowanie wyżej wymieniony projekt uchwały. W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr X / 71 /2003 – wszyscy obecni radni głosowali za jej podjęciem.**

Uchwała stanowi zał. nr 16.

Do punktu 9.

Informacja pn. „Harmonogram budów, przebudów i remontów dróg wojewódzkich na lata 2002-2006”.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił o zabranie głosu w tym temacie **Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich, Pana Marka Włodarczaka.**

Opinię do informacji przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożoną przez Zarząd Województwa informację.

Opinia stanowi zał. nr 17.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jakieś pytania do przedłożonej informacji?

Radny Pan Cezary Symonowicz – stwierdził, iż sprawa środków finansowych jest najważniejszą. Z funduszy własnych województwo nie jest w stanie tego zabezpieczyć a jedynie dodatkowe fundusze zdołałyby wypełnić brakującą kwotę. Trzeba sobie zdać sprawę, że stan naszych dróg jest wyjątkowo zły i dlatego potrzebna jest przebudowa gruntowna zgodnie z normami europejskimi. Dokumentacja na te przebudowy powinna być przygotowana w wyjątkowy sposób.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko – w informacji Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich były prezentowane potrzeby w zakresie dróg wojewódzkich ale inwestycja dotycząca budowy autostrady nr 2, która ma się rozpocząć w przyszłym roku wymaga komplementarnych działań bo prace te muszą być realizowane na drogach powiatowych, wojewódzkich i krajowych po to, by stworzyć układ komunikacyjny powodujący dostępność do autostrady. Poinformował, że temat ten będzie omawiany na spotkaniu w dniu 24.09. br. z prezesem Autostrady Wielkopolskie Spółka Akcyjna, który zaprezentuje plan działania realizacji tej autostrady oraz lokalizacji węzłów. Z wstępnych informacji wynika, że węzłów tych ma być 7 ale o tym będą decydować środki finansowe i miejsce ich lokalizacji. Trzeba wybrać optymalny układ, który zbierze największy potok podróżnych na poszczególnych węzłach komunikacyjnych. Trudno powiedzieć, czy da się obronić tych 7 węzłów.. Należałoby uczynić wszystko, aby skomunikować ten system dróg czyli układy drogowe do inwestycji związanej z autostradą. Zwrócił uwagę, iż na terenie województwa lubuskiego wiele inwestycji wykonano już na drogach powiatowych z środków SAPARD-owskich. Poinformował, że obecnie realizowane są inwestycje w układach dróg wojewódzkich z programu PHARE CROSS BORDER CORPORTION. W dniu dzisiejszym podpisano również umowę na realizację ostatniego odcinka obwodnicy Zielonej Góry. Jest też zakontraktowany Żagań, obwodnica w Żarach a w bieżącym roku ma się też rozpocząć budowa obwodnicy Międzyrzecza, która jest bardzo potrzebna. Jest zakontraktowana obwodnica Sulechowa. Jest też zapewnienie na kontynuację obwodnicy zachodniej Gorzowa Wlkp. Podkreślił, iż na terenie województwa lubuskiego jest wiele się dzieje i w interesie naszym jest, aby maksymalnie wykorzystać środki.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak - stwierdził, iż Pan Wicemarszałek Fedko podniósł bardzo ważny problem integracji układu drogowego i komunikacyjnego oraz konieczność koordynacji działań na poziomie województwa i powiatu. Pan radny zapytał, czy planowana jest budowa obwodnic Osna i Sulęcina – byłaby to

realizacja większości na drogach wojewódzkich a także powiązanie dróg wojewódzkich z drogami powiatowymi w rejonie na wschód i północ od Gorzowa, dające możliwość wywołania małej wschodnio-północnej pętli wokół Gorzowa a tym samym odciążenie dróg wojewódzkich? Obecnie są to drogi powiatowe o stosunkowo dobrym standardzie, które wymagałyby modernizacji poszerzenia w określonych miejscach a chodzi tu o połączenie i wykorzystanie tego efektu, który nastąpi po modernizacji trwającej od kilku lat w naszym programie drogi nr 158 – po wyjściu z Santoka poprzez Janczewo, Wojcieszycę, Kłodawę do Mironic w kierunku na 3-kę na północ. Byłoby to dobre rozwiązanie także ze względu na urbanizację Gorzowa, która dokonuje się w dużej mierze na tym właśnie kierunku na wschód od Czechowa, Kłodawy, Janczewa i na północ na terenach po poligonowych. Skierował również pytanie do Pana Włodarczaka, czy podane zapisy kwotowe dot. dróg 132 i 158 zapewniają uzyskanie do celowego efektu w programie do 2006 r. i czy uwzględnia się przy tej okazji budowę chodników? Podziękował Panu Dyrektorowi Włodarczakowi za skuteczność w działaniach wobec Generalnej Dyrekcji Dróg za budowę chodników w Deszcznie. Gdyby była możliwość wystąpienia z podobną inicjatywą o budowę chodnika z programu PHARE CBC z kierunku 22 na drodze krajowej z Gorzowa na Strzelce do miejscowości Zdroisk – na odcinku tym jest cały kompleks ośrodków rekreacyjnych (Zdroisk, Rybakowo, Nierzym). Na dziś jest to duży problem komunikacyjny, ponieważ droga ta nie ma odpowiedniej szerokości, by dawać bezpieczną komunikację rowerową a pobocze do tego się nie nadaje.

Radny Pan Marek Zaręba – prosił Dyrektora Włodarczaka o potwierdzenie, czy projektowana droga 138, której kontynuacja remontu i przebudowy rozpoczęła się od Krzeszyc, obecnie jest w granicach Gminy Torzym?

Przewodniczący Sejmiku poprosił Dyrektora Włodarczaka o udzielenie wyjaśnień radnym na sprawy poruszone w dyskusji.

Pan Marek Włodarczak, Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich – na pytanie radnego Pana Henryka M. Woźniaka wyjaśnił, że przy realizacji drogi 158 będą wykonane wszystkie elementy modernizacji, czyli przebudowy tej drogi. Będzie zlikwidowana nawierzchnia brukowca, wykonana kanalizacja, krawężniki i chodniki, czyli każda droga, która jest wprowadzona do 3-letniego harmonogramu w latach 2004-2006 otrzyma pełne parametry drogi wojewódzkiej z chodnikami, z odwodnieniem itd. Środki na ten cel zostały tak

wyliczone, że wystarczą na wykonanie tych zadań. Odnośnie drogi 137 – na dzień dzisiejszy nie ma planów obwodnicy Sulęcina ani Ośna. Były przeprowadzone wstępne rozmowy z obydwoj burmistrzami i skończyły się one na tym, że z chwilą przystąpienia do opracowania planów zagospodarowania przestrzennego skontaktują się oni w odpowiednim momencie z Dyrekcją Dróg Wojewódzkich, żeby wskazać, gdzie mają te obwodnice przebiegać, wytyczyć korytarze, które już po zatwierdzeniu w planie będą otwierały drogę w przyszłości do realizacji tych zadań. Na dzień dzisiejszy w Sulęcinie w przyszłym roku będzie przebudowywane skrzyżowanie drogi 138 z 137 – będzie tam wykonane rondo, co znacznie usprawni ruch i pozwoli doczekać budowy obwodnicy. Również radny Pan Woźniak poruszył sprawę obwodnicy jadąc z Janczewa do Kłodawy. Pan Dyrektor podkreślił, iż jest to b. interesująca propozycja. Poinformował, iż obydwaj wójtowie a najbardziej zaangażowany jest w tę sprawę wójt z Kłodawy, który przesłał do Zarządu Dróg propozycję przebiegu tej obwodnicy, deklarując jednocześnie udział w przekazaniu nieodpłatnie na rzecz samorządu gruntów. Taka obwodnica usprawniłaby ruch, gdyż wtedy w ogóle omija się Gorzów. Odnośnie drogi 138 wyjaśnił, że to sformułowanie od Gubina do drogi 22 to nie znaczy, że tak ta droga będzie realizowana. Cała droga jest wpisana natomiast odcinek 40 kilometrowy jest złożony z kilku fragmentów, gdzie szerokość ich wynosi ok. 3 metrów a najgorszy odcinek to od Torzymia jadąc na południe. W bieżącym roku część tego zadania będzie realizowany a zakończenie planuje się wykonać z pieniędzy unijnych. Dokładamy w tej chwili wszelkich starań, aby dokończyć rozpoczętą dokumentację na odcinki, które nie są ujęte jeszcze obecnie w planie.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński podziękował Dyrektorowi Markowi Włodarczakowi za obszerne wyjaśnienia i zapytał, czy są jeszcze uwagi? Uwag nie wniesiono.

Przewodniczący Sejmiku wniósł o przyjęcie informacji z jednoczesną prośbą do Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa i Zarządu Województwa Lubuskiego o to, by na bieżąco monitorować realizację przedłożonego programu.

Informacja została przyjęta przez radnych i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Do punktu 10.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2003 roku – druk nr 72.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki** i wnioskował o jej podjęcie.

Opinie przedstawili **Przewodniczący Komisji Sejmiku:**

- Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, **radny Stanisław Rzeźniczak,**
- Rolnictwa i Ochrony Środowiska, **radny Pan Tomasz Wontor,**
Wiceprzewodniczący Komisji,
- Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, **radny Pan Robert Pawłowski,**
- Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Opinie stanowią zał. nr 19 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr X /72/2003 – „za”** głosowali wszyscy **obecni radni.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 20.

Do punktu 11.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości niezabudowanej, niezbędnej do realizacji inwestycji – budowy siedziby Obwodu Drogowego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze – druk nr 70.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Geodeta Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Betka** i wnioskował o podjęcie uchwały.

Opinie do projektu uchwały przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

*Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz,**

*Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Stanisław Kierkowski.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Opinie stanowią zał. nr 21.

Przewodniczący Sejmiku zapytał czy są uwagi? Radni uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr X / 73 / 2003 – „za” głosowali wszyscy obecni radni.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 22.

Do punktu 12 i 13.

***Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o pozbawienie odcinka drogi krajowej nr 12 w m. Szprotawa kategorii drogi krajowej – druk nr 70.**

***Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi wojewódzkiej nr 238 w m. Gubin – druk nr 75.**

Wprowadzenia do tematów dokonał **Dyrektor Departamentu Gospodarki Pan Antoni Klimek.**

Opinie do obu projektów uchwał przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał.

Opinie stanowią zał. nr 23.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

O głos poprosił **radny Pan Stanisław Stolarczyk**, który zapytał, czy stary odcinek drogi nr 12 w Szprotawie zostaje przejęty przez miasto czy starostwo? A jeżeli będzie przejęty to, czy będą poczynione negocjacje w sprawie kosztów utrzymania tej drogi w mieście na starym odcinku drogi krajowej.

Dyrektor Departamentu Gospodarki U.M. Pan Antoni Klimek w odpowiedzi wyjaśnił, że kolejność jest taka, że najpierw się pozbawia charakteru drogi a później prowadzi się negocjacje, kto tą drogę przejmie. Aby droga nie była bezpańska funkcjonuje zasada, że dopóki się nie ustali zarządcy drogi to poprzedni zarządca ją utrzymuje.

Ponieważ nie było więcej uwag **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie kolejno projekt uchwały druk nr 70.

W wyniku głosowanie **Sejmik podjął uchwałę Nr X /73/2003 – „za” głosowali wszyscy obecni radni.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 24.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 75.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr X/ 74 / 2003 – „za” głosowali wszyscy obecni radni.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 25.

Do punktu 14.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu ochrony środowiska wraz z Planem gospodarki odpadami dla województwa lubuskiego na lata 2003-2010 – druk nr 74.

Głos w powyższych sprawach zabierali: **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko oraz Pan Paweł Szyszkowski, przedstawiciel Biura Projektów – Arcadis Eko Konrem Sp. z o.o. Wrocław.**

Opinię **Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska** Sejmiku przedstawił, **radny Pan Tomasz Wontor, Wiceprzewodniczący Komisji.**

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała Program ochrony środowiska wraz z Planem gospodarki odpadami dla województwa lubuskiego na lata 2003-2010 – ze wskazaniem II-go wariantu lokalizacji zakładów zagospodarowania odpadów uwzględniającego Zakład w Nowym Kurowie oraz **zglasza poprawkę** w celu wykreślenia zdania – „zakład ten będzie finansowany ze środków własnych”.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński wyjaśnił, iż Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska Sejmiku rozpatrywała również wniosek Burmistrza Ślubic w sprawie wniesienia wniosku formalnego do projektu uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Wiceprzewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Tomasz Wontor zwracając się do Pana Przewodniczącego Sejmiku wyjaśnił, iż Komisja rozpatrywała wymieniony wniosek w dniu dzisiejszym i zaopiniowała go negatywnie.

Opinia Komisji w tej sprawie stanowi zał. nr 26.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi lub pytania?

Radny Pan Ireneusz Ganczar – ma wątpliwości odnośnie przedstawionych materiałów a dotyczy to informacji, że na południu nie ma zakładów, które byłyby w stanie odbierać śmieci. Natomiast z zebranych danych jest mu wiadomo, że w Szprotawie przy wielkich protestach społecznych powstało wielkie wysypisko śmieci i wykorzystywane jest w 15-20% swoich mocy i jeżeli nowe miałyby być budowane w odległości 30-40 km w Marszowie przy nowych protestach wydając 50 mln. zł to należałoby się zastanowić, czy jest to racjonalne i sensowne.

Radny Pan Cezary Symonowicz – źle się stało, że merytoryczna Komisja Gospodarki i Rozwoju Województwa nie rozpatrywała zagadnień dotyczących programu ochrony środowiska i planu gospodarki odpadami. Zdaniem radnego jest to pewne niedopatrzenie. Można wierzyć, że programy są poprawne, nie mniej jednak czas się zmienia i w tym zakresie Komisja merytoryczna powinna na te tematy się wypowiedzieć. Materiałów pisemnych radni nie otrzymali a nie każdy posiada komputer w związku z czym nie mogły być one we właściwy sposób rozpatrzone. Proponuje również do tych tematów wrócić w przyszłym roku i dokonać analizy.

Radny Pan Marek Zaręba – poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska dyskutowano na temat zakładów gospodarki odpadami a wynika to z planów wieloletnich i strategii rozwoju województwa. Na dzień dzisiejszy wystarczą 3 zakłady a nawet przy istniejącej strukturze nie mają w pełni wykorzystanych mocy. Zwrócił się z pytaniem do Zarządu, czy lokalizacja nowego zakładu w Nowym Kurowie nie spowoduje niezdrowej konkurencji? W tej materii nie powinno być wolnego rynku. Jeżeli w województwie zachodnio-pomorskim powstałby podobny zakład to ściągnie do siebie swoje gminy i okaże się, że Nowe Kurowo będzie funkcjonowało w oparciu o śmieci ze Strzelec Krajeńskich i Drezdenka. W związku z wątpliwościami prosił, aby Zarząd wypowiedział się, czy jest za utworzeniem dodatkowego zakładu na północy województwa lubuskiego. Skierował również pytanie do obecnego na sesji eksperta, czy rzeczywiście istniejące zakłady gospodarki odpadami będą wykorzystywały swoje moce? Dlaczego się nie planuje, aby zakłady te pracowały na 2 zmiany – być może byłoby to bardziej ekonomiczne.

Radny Pan Stanisław Kierzkowski – jest zdziwiony, że prowadzona jest dyskusja o pewnym rozwoju, o lokalizacjach tak znaczących przedsiębiorstw a Komisja, której jest przewodniczącym nie rozpatrywała tych zagadnień na swoim posiedzeniu. Być może było to

pewne niedopatrzenie. Nie mniej wskazanym byłoby odbycie posiedzenia obydwu zainteresowanych Komisji. W dyskusji były wskazywane dwie miejscowości lokalizacji zakładów Słubice lub Nowe Kurowo i należałoby się zastanowić, czy jest to zgodne z naszą strategią. Zwrócił się z prośbą, by na takie tematy w przyszłości odbywały się wspólne posiedzenia. Przekazał również uwagę, że radni otrzymali już wizytówki a brakuje im jeszcze notebook-ów. Należałoby podjąć decyzję, by wyposażyć radnych w te narzędzia. Podczas dyskusji była mowa o odpadach a niebawem może to być azbest. Na wielu dachach a szczególnie na budynkach części gospodarstw rolnych czy kombinatów jest on położony. W ustawie jest zapis, który mówi, że właściciele tych budynków będą zmuszeni azbestowe pokrycie dachu wymienić. Nie mówi się w ustawie na czyj koszt będzie się to odbywało.

Radny Pan Jan Tyblewski - nawiązując do wypowiedzi Pana Marszałka Fedki ma pewne wątpliwości dotyczące terminu zaopiniowania materiałów przez Sejmik tj. 13.08. br. W obecnej chwili jest już wrzesień – czyli termin już minął – Pan radny jest zdziwiony po co się tu spotykamy? Jest zaniepokojony takim lekkim potraktowaniem tak ważnych tematów. Następnie przekazał kilka uwag i tak w każdym programie, który dotyczy rozstrzygnięć przestrzennych obowiązuje zasada kolejnych przybliżeń. Brakuje też podziału filozofii gradacji dokładności zjawisk. Minister Środowiska w m-cu kwietniu br. w swoim rozporządzeniu ustalił zasady opracowywania programów ochrony środowiska. Okres od kwietnia do września jest krótki i trudno sobie wyobrazić, by w takim okresie można było takie materiały rzetelnie opracować. W materiałach tych brak jest informacji w zakresie turystyki i terenów przy jeziernych. Zanieczyszczenia wody, które są konsekwencją dla wymiernej ekspansji turystycznej skutkują eutrofizacją tych wód (przeżyźnienie) i w krótkim czasie ulegną zniszczeniu. W programie tym nie widać próby odwrócenia tego procesu. Jakaś forma zdyscyplinowania powinna w tym programie być narzucona nawet samorządom lokalnym. Dochodzą informacje, iż nad jeziorem Sławskim za marny grosz sprzedaje się tereny nad wodą – te sprawy powinny być w jakiś sposób kontrolowane, gdyż w innym przypadku dojdzie do utraty największych walorów, jakimi się szczycimy. Odnośnie spraw dotyczących odpadów stwierdził, iż ostatnim procesem unieszkodliwiania ich z oczyszczalni ścieków jest ich mineralizacja. W opracowanym planie gospodarki odpadami nie wskazuje się też co należy robić z odrzutami w postaci martwych zwierząt, ich odchodów i innymi odpadami w dużych ilościach. Nikt nie informuje, co się z tym dalej dzieje. Podsumowując stwierdził, iż czas na przeanalizowanie programów rozpatrywanych na dzisiejszej sesji był zbyt krótki. W tej sytuacji zgłosił swoje votum separatum przy głosowaniu nad programami.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy jeszcze ktoś pragnie zabrać głos?

Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego – poinformował, że jest ustawowy obowiązek opracowania dokumentów, które w dniu dzisiejszym są rozpatrywane. Dokumenty te są opracowywane na różnych szczeblach od centralnych, przez powiatowe i gminne. Przed przystąpieniem do opracowania tych dokumentów został ogłoszony przetarg, wyznaczono również warunki, jakie należy spełnić, aby plan spełniał wymogi ustawowe oraz wydanego rozporządzenia. Niestety rozporządzenie ukazało się w momencie, kiedy projekt planu gospodarki odpadami naszego województwa był opracowany i leżał w Urzędzie Marszałkowskim prawie 2 m-ce. Aby konsultować tak ważny dokument należało zapoznać się z rozporządzeniem i wiedzieć, jakie uwagi kierować do tego dokumentu. Rozporządzenie to wyszło w połowie m-ca kwietnia, stąd też zgodnie z wymogami skierowano zapytania do zarządów powiatów oraz gmin, burmistrzów i wójtów w celu wydania opinii. Wiele opinii spłynęło a inne nie. W związku z tym uznano, że po okresie 2-ch m-cy tak, jak wynika to z ustawy uznaje się taki dokument za zaopiniowany. Dodał, że ustawa określa terminy ale nie określa sankcji za nie przyjęcie takiego programu, stąd trzeba się zastanowić nad przyjęciem tych programów na dzisiejszej sesji lub przełożenia na następne posiedzenie. Nawiązując do sprawy lokalizacji zakładów gospodarki odpadami podkreślił, iż w województwie naszym nie jest mało tych zakładów – problem polega na tym, że im więcej zakładów tym mniej śmieci. Ponadto koszty zbierania, segregacji i utylizacji odpadów też są duże. Gminy same sobie z tym nie poradzą. Każda lokalizacja zakładu to cała procedura bardzo trudnych konsultacji społecznych. Przykładem jest miejscowość Długoszyn. Jest też pytanie, czy można ograniczać gminom powstanie takich zakładów? Jeśli gmina będzie dysponować środkami na tego typu jednostki nie możemy im tego zakazać. W przypadku Nowego Kurowa - możliwości finansowe są z innych zewnętrznych źródeł. Konieczny wydaje się tu aspekt edukacyjny w tym zakresie, by stworzyć możliwości dofinansowania tego typu działalności gospodarczej a wówczas tych odpadów będzie więcej na składowisku a mniej w rowach i lasach. Na koniec skierował pytanie do Pana Jerzego Tondera, Kierownika Ochrony Środowiska w Departamencie Gospodarki, czy są jakieś sankcje za nie uchwalenie programów w terminie?

Pan Jerzy Tonder, Kierownik Ochrony Środowiska w Departamencie Gospodarki U.M. – zwracając się do Państwa Radnych stwierdził, że nastąpiło pewne nieporozumienie,

ponieważ zostały przygotowane 2 dokumenty – Program ochrony środowiska wraz z Planem Gospodarki odpadami. Program ochrony środowiska został opracowany, był poddany szerokim konsultacjom i został przekazany do zaopiniowania przez Ministerstwo Środowiska, bo taka jest procedura. Natomiast Plan gospodarki odpadami zaopiniowany przez Ministra również został skierowany w terminie 2-miesięcznym do zaopiniowania przez organy wykonawcze powiatów i gmin. Tu wszystkie procedury zostały zachowane. W przypadku nie przyjęcia w dniu dzisiejszym tego planu oraz programu zakłóci to harmonogram nie naszego województwa lecz harmonogramu Rządu, ponieważ program oraz plan powinien być przyjęty 30.06.2003 r. Opóźnienia wynikają z powodu wydania opóźnionego rozporządzenia. Dodał też, że istnieje obowiązek aktualizowania programów. Wyjaśnił również, że materiały nie zostały wydrukowane lecz przekazane na dyskietkach, gdyż liczy on ponad 300 stron dokumentu. Zaapelował do radnych, by przyjąć wspomniane dokumenty w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący Sejmiku – w wyniku przeprowadzonej dyskusji stwierdził, iż mimo zgłoszonych apeli wysunął propozycję, aby w dniu dzisiejszym nie podejmować uchwały w sprawie uchwalenia programów. Najbliższe posiedzenie planowane jest w m-cu października i do tego czasu będziemy mogli dokładnie zapoznać się z programami. Są to tak ważne tematy, że nie można ich podejmować wtedy, kiedy się nie zna ich treści. Jest wiele wątpliwości, które spływają z gmin jeszcze do dnia dzisiejszego. Zaproponował, by przerwać dzisiejszą dyskusję a Komisje ponownie przeanalizują materiały. W ocenie Pana Marszałka Fedki również należałoby odłożyć temat, celem dokładnego zapoznania się.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że jeżeli nie będzie innych głosów to będzie uważał, że propozycja została przyjęta.

O głos poprosili:

Radny Jan Tyblewski – pozytywnie odniósł się do obu programów. Wniósł uwagę, aby dać możliwość Komisji wniesienia dodatkowych uwag. Komisje winny być współautorami tych programów.

Radny Pan Marian Eckert – zapytał, czy w przypadku nie przyjęcia w dniu dzisiejszym programów będą podjęte jakieś konsekwencje? Jeżeli panowie specjaliści zagwarantują nam, że programy są na tyle elastyczne, że będzie można do nich wnieść pewne elementy to nie widzi potrzeby przeciągania dyskusji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – zgadza się z tym, że tematy są bardzo ważne ale trzeba mieć na uwadze właściwe jego przygotowanie. Radni w dniu dzisiejszym otrzymali tylko dyskietki, które nie zostały nawet opisane. Ponadto należałoby zwołać właściwą komisję, by omówić wszystkie wątpliwości.

Pan dr Paweł Szyszowski, Przedstawiciel Biura Projektów z Wrocławia – odpowiadając na wątpliwości, czy warto się śpieszyć z przyjęciem materiałów na dzisiejszej sesji poinformował, że plan wojewódzki jest podstawą do opracowania planów powiatowych i gminnych. Zgodnie z ustawą o odpadach plany powiatowe muszą być uchwalone do końca br. Będzie to lawina kolejnych opóźnień, ponieważ plany powiatowe również mają 2 m-ce na zaopiniowanie. Można powiedzieć, że plany powiatowe nie będą uchwalone w br. Nastąpi też przesunięcie planów gminnych do końca czerwca przyszłego roku. Wyjaśnił, iż osobiście uczestniczył w tworzeniu projektu rozporządzenia, które zostało wydane przez Ministerstwo. Opracowując plan gospodarki odpadami od samego początku było wiadomo, co będzie w rozporządzeniu i dlatego okres 2-ch m-cy to nie było tworzenie dokumentu od początku lecz w trakcie opracowywania jego uwzględnione zostały wszystkie zapisy projektu rozporządzenia. Przez cały czas tworzenia dokumentu współpracowano z Komitetem Sterującym, który składał się z osób absolutnie fachowych jeśli chodzi o gospodarkę odpadami. Poza teoretykami byli tam również praktycy szefowie przedsiębiorstw gospodarki odpadami oraz inne osoby wydelegowane do prac w Komitecie. Dokumenty były opiniowane w gminach, powiatach, Ministerstwie a będąc w witrynie u Pana Marszałka również był poddany szerokiej konsultacji społecznej. W związku z tym wydaje się, że czekanie o jeden miesiąc nic nie zmieni ale b. mocno opóźni prace nad planami powiatowymi i gminnymi. Odnośnie sprawy azbestu poinformował, że do końca marca przyszłego roku w gminach muszą być zrobione bilanse pokryć dachowych oraz rur azbestowych. Danych tych jeszcze nie ma. Jest program usuwania azbestu opracowany na szczeblu kraju tj. do r. 2032. W planie gospodarki odpadami zaplanowano 3 składowiska na terenie województwa lubuskiego. Istnieje również możliwość budowy kwater przy składowiskach odpadów komunalnych.

Przewodniczący Sejmiku – ponownie ponowił propozycję, aby temat dziś rozpatrywany jeszcze raz omówić. Programy te były przekazane powiatom i mogą nad nimi pracować a czerwiec przyszłego roku dla gmin wydaje się, że nie jest zagrożony. Uważa, że wszystkie wątpliwości należałoby przeanalizować i raz jeszcze. Trzeba wziąć pod uwagę głosy Komisji

Gospodarki i Rozwoju Województwa, która powinna tymi tematami się zająć. Nie uczyniła tego, ponieważ nie otrzymała odpowiednich dyspozycji.

W związku z tym zaproponował, aby Komisja Gospodarki wspólnie z Komisją Rolnictwa i Ochrony Środowiska omówiły te tematy bardzo szczegółowo. W spotkaniu mogą również uczestniczyć radni, którzy nie są członkami tych Komisji. Wyjaśnił, iż radni otrzymali dyskietki, które są opisane, lecz nie każdy radny dysponował odpowiednim sprzętem, żeby z nich skorzystać.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że jeżeli nie będzie innych głosów i zdecydowanego sprzeciwu to te tematy zostaną podjęte ponownie na następnym posiedzeniu Sejmiku. Sprzeciwu nie było.

Do punktu 15.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Zielonej Górze – druk nr 68.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 27.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi? Radni uwag nie wnieśli.

W związku z tym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr X / 76 / 2003 – „za” głosowali wszyscy radni.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 28.

Do punktu 16.

Podjęcie uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających w 2003 r. na realizację zadań samorządu województwa lubuskiego w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych – druk nr 73.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak**.

Opinię Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych przedstawił **radny Pan Robert Pawłowski, Przewodniczący Komisji**.

Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 29.

Przewodniczący Sejmiku poinformował również, że na jego ręce wpłynęła również pozytywna opinia w tej sprawie z Wojewódzkiej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych.

Następnie zapytał, czy są uwagi?

Głos zabrał **radny Pan Jan Korol**, który zapytał, jakie są zamiary Zarządu Województwa odnośnie rozdzielania środków, ponieważ nie podaje się żadnych szczegółów?

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak poinformował, że wpłynęło 24 wniosków, które zostały przeanalizowane przez Oddział ds. Rehabilitacji Niepełnosprawnych. Jest też rozpoznanie, w jakim zakresie poszczególni wnioskodawcy będą działać m.in. dotyczy to samorządów gminnych i powiatowych, podmiotów prywatnych, firm usługowo-handlowych, które też ubiegają się o te pieniądze, Domów Pomocy Społecznej, Ośrodków Rehabilitacyjnych. Z chwilą podjęcia decyzji przez Sejmik środki te zostaną rozdzielone. W tej chwili nie ma jeszcze żadnej szczegółowej listy.

Ponieważ nie było więcej uwag **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr X/77/2003 – „za”** głosowali wszyscy **radni**.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 30.

Do punktu 17.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że informacja na piśmie została doręczona radnych przed rozpoczęciem obrad Sejmiku.

Zapytał, czy są pytania? Radni uwag nie wnosili.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 30.

Do punktu 18.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Marszałek Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Bocheński udzielając odpowiedzi radnej Pani Elżbiecie Płonka w sprawie ustawy antykorupcyjnej wyjaśnił, iż w skład Rady Nadzorczej powołał go Minister Skarbu jako Andrzeja Bocheńskiego a nie jako Marszałka. Z resztą Marszałek nie ma uprawnień z mocy prawa do tego, żeby w takich Radach zasiadać. Prawo takie ma ten, kto ma uprawnienia do zasiadania w RN spółek z udziałem Skarbu Państwa. Ustawa mówi, że członkowie władz samorządu m.in. mogą zasiadać w tych Radach kierowani przez Ministra Skarbu. Wyjaśnił Radnej, że postępuje zgodnie z prawem. W m-cu czerwcu br. otrzymał funkcję sekretarza w tej Radzie.

Odnosnie pytania radnego Pana Stojanowskiego w sprawie miliona złotych na Filharmonię darowanego przez miasto Zieloną Górę a nie przyjętą przez Marszałka wyjaśnił, iż zabiegano o dofinansowanie kwoty 1.300 tys. zł. Pani Prezydent Miasta przygotowała porozumienie, które opiewało na kwotę 1 mln. zł z określonymi warunkami. Polegało to na tym, że milion złotych byłby skierowany na Filharmonię a kwotę ta byłaby zwrócona w roku przyszłym miastu na drogi. Wynik byłby taki, że samorząd województwa nie zyskał by nic. Ponadto w § 3 i 4 tego porozumienia Zarząd Województwa zobowiązany został do określonej pomocy z zakresu wykorzystania funduszy pomocowych na rzecz miasta Zielona Góra. Na to Zarząd Województwa się nie zgodził. Samorząd Województwa czyni wszystko, by pozyskać środki na Filharmonię z rezerw z kontraktów wojewódzkich na to zadanie.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko – na wstępie uzupełnił wypowiedź Pana Marszałka Bocheńskiego w sprawie miliona złotych na Filharmonię. Następnie na pytanie, jakie środki zostały skierowane w ramach zintegrowanego programu operacyjnego rozwoju regionalnego wyjaśnił, że kilkakrotnie już na posiedzeniu Sejmiku i Komisjach ten temat był omawiany. Na razie wiele się nie zmieniło a jeżeli to na kwoty wyższe a nie niższe. Podział środków w województwie w ramach tego programu na okres 3 lat jest to kwota 82,99 mln. euro. Do tego na pomoc techniczną dochodzi milion euro. Środki te są podzielone w następujący sposób : w prioritycie pierwszym dot. rozbudowy i

modernizacji infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionu zadania będą finansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – jest to kwota 45,71 mln. euro, z Europejskiego Funduszu Społecznego będzie realizowany priorytet drugi dotyczący wzmocnienia rozwoju regionalnych zasobów ludzkich na kwotę 12,47 mln. euro i rozwój lokalny dla małych gmin i miast do 20 tys. ludności, gdzie na ten rozwój jest kierowana kwota 24,81 mln. euro. Ilość zgłaszanych projektów rośnie wraz z konsultacjami, które w tej chwili się odbywają w każdym powiecie. Spośród tych projektów przeważają projekty infrastruktury transportowej, ochrony środowiska oraz z rozwoju regionalnego. Natomiast w drugim priorytecie projektów w dalszym ciągu jest mało. Nie mniej jednak wg rankingu prowadzonego przez Ministerstwo Gospodarki nie ma żadnych przeszkód, żebyśmy pulę przyszłorocznych środków wykorzystali w 100 %. Natomiast w ramach projektu PHARE CBC z komponentu 2001 zakontraktowaliśmy kwotę 810 tys. euro na komponent wsparcia małej i średniej przedsiębiorczości. Był to pierwszy projekt grantowy w związku z tym ogłoszono nabór, gdzie wpłynęło 26 projektów z różnych instytucji i organizacji pozarządowych. 11 projektów zostało ocenionych pozytywnie. Pozostałe projekty z przyczyn formalnych zostały odrzucone, bądź nie spełniały wymogów i nie uzyskały punktacji. Z 11-tu 7 zostało zakwalifikowanych do dofinansowania, 4 skierowano na listę rezerwową. Dodał, że województwo lubuskie do tej pory zostało ocenione jako najlepsze w kraju jeśli chodzi o wykorzystanie środków przedakcesyjnych.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na pozostałe interpelacje odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie.

Do punktu 19.

Przyjęcie protokołu z IX sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że protokół z IX sesji Sejmiku wyłożony był do wglądu podczas obrad dzisiejszej sesji.

Zapytał, czy są uwagi. Radni uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie protokół z IX sesji Sejmiku.

W wyniku głosowania protokół z IX sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 20.

Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu Wicemarszałkowi Województwa Lubuskiego Panu Bogusławowi Andrzejczakowi, który złożył informację na temat trybu przekazania nieruchomości Zielonogórskiego Klubu Sportowego na rzecz Województwa Lubuskiego.

Informacja stanowi zał. nr 31 do protokołu.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – podziękował Panu Marszałkowi za dopełnienie formalności, gdyż w poprzedniej kadencji to nie zostało dokonane.

Do punktu 21.

Zakończenie obrad Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku ogłosił, iż X zwyczajna sesja Sejmiku Województwa Lubuskiego została zakończona. Podziękował wszystkim radnym i zaproszonym gościom za udział w jej obradach.

Obrady sesji Sejmiku zostały zakończone o godz. 17.08.

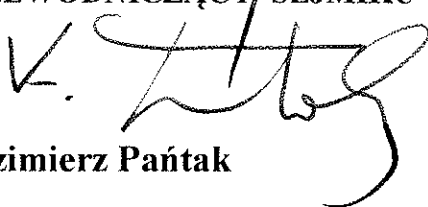
Protokół sporządziła:

Helena Matuszyk

Biuro Sejmiku

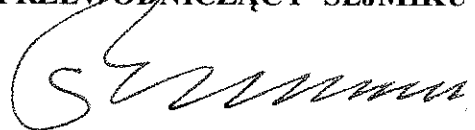


WICEPRZEWODNICZĄCY SEJMIKU



Kazimierz Pańtak

PRZEWODNICZĄCY SEJMIKU



Zbigniew Faliński