

PROTOKÓŁ NR XI / 2003

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze z dnia 15 października 2003 roku

Do punktu 1.

Obradom XI zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Otwierając obrady XI zwyczajnej sesji Sejmiku, **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** powitał serdecznie uczestniczących w sesji radnych Sejmiku, Wicemarszałka Senatu RP Panią Jolantę Danielak. Następnie powitał uczestniczących w sesji przedstawicieli administracji rządowej, członków Zarządu Województwa Lubuskiego z Marszałkiem Panem Andrzejem Bocheńskim na czele, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego oraz wszystkich obecnych na obradach Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż zgodnie z listą obecności – na stan 30 radnych, obecnych na sesji było 30 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 2.

Poinformował również, że protokół z X sesji Sejmiku wyłożony jest na stoliku Biura Sejmiku, dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją, a przyjęty zostanie w końcowej części obrad sesji.

Przed rozpoczęciem obrad **Przewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie głosu **Wiceprzewodniczącego Rady Głównej Ludowych Zespołów Sportowych w Warszawie, Pana Wacława Hurko** w sprawie podziękowań za organizację VII Ogólnopolskich Igrzysk LZS w Zielonej Górze, który poinformował, iż przed 6-ciu tygodniami na obiektach sportowych Zielonej Góry i Gubina, odbyły się VII Ogólnopolskie Igrzyska Ludowych Zespołów Sportowych – najważniejsza impreza doroczna środowiska wiejskiego. Opinie uczestników tej imprezy jednoznacznie wskazywały na to, że organizatorzy gospodarze, władze samorządowe spisały się znakomicie. W dokumentach oceniających Igrzyska

stwierdza się, że były to najlepiej przygotowane i przeprowadzone Igrzyska LZS w ostatnich latach. Z tego tytułu w imieniu Przewodniczącego Rady Głównej Zrzeszenia LZS i swoim własnym oraz wszystkich uczestników zawodniczek i zawodników, trenerów podziękował władzom samorządowym województwa. Miasta Zielonej Góry, działaczom sportowym, Radzie Wojewódzkiej LZS za przyjęcie funkcji gospodarza tej imprezy. Następnie wręczył listy gratulacyjne następującym osobom: Andrzejowi Bocheńskiemu Marszałkowi Województwa Lubuskiego, Tadeuszowi Chrystowiczowi Prezesowi Zrzeszenia LZS w Zielonej Górze, Janowi Gralińskiemu, Józefowi Bartkowiakowi, Kazimierzowi Prokopyszynowi, Bogusławowi Szułkowskemu, Zygmuntowi Szwarcowi, Janowi Zelle, Gerardowi Nowakowi, Mariuszowi Kowalczykowi, Janowi Smoterowi, Kazimierzowi Nilanowskiemu, Józefowi Jagielowiczowi, Andrzejowi Szczęsnemu i Danucie Ziolek.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński podziękował Wiceprzewodniczącemu Rady Głównej LZS za wysoką ocenę działań na terenie województwa i organizację Igrzysk oraz imiennie skierowane podziękowania dla tych, którzy w sposób szczególny wyróżnili się w organizacji VII Ogólnopolskich Igrzysk LZS na terenie województwa. Wszystkim złożył serdeczne gratulacje.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że Panie i Panowie Radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z zaproszeniem.

Poinformował, że po wysłaniu zaproszeń do radnych – od Zarządu Województwa wpłynęła prośba o zmianę projektu uchwały dotyczącej zmian budżetu województwa na 2003 r. – druk nr 77. Radni otrzymali projekt uchwały z autopoprawką na druku nr 77 wersja II dotyczącą wprowadzenia dodatkowego §, w którym zwiększa się dochody o kwotę 118 tys. zł w dziale – Transport i Łączność. Zwrócił się do radnych z prośbą o jej przyjęcie w tej wersji do rozpatrzenia w porządku obrad.

Zgodnie z pismem z dnia 7 października 2003 r., skierowanym również do radnych zwrócił się z prośbą o rozszerzenie porządku obrad o dodatkowy punkt dotyczący projektu uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości zajętych pod drogę wojewódzką nr 285 (obręb Sękowice, gm. Gubin). Zaproponował rozpatrzenie tego projektu uchwały w punkcie 11 porządku obrad natomiast pozostałe punkty otrzymają kolejność od 12 do 19.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do porządku obrad?

Głos w tej sprawie zabierali:

Radny Pan Jan Świrepo – w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska wnioskował o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad projektu stanowiska Sejmiku odnośnie zmian ustawowych Funduszu Ochrony Środowiska, które sprowadzają się do zabrania części tego Funduszu do centrali. Ostatnia inicjatywa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gosp. Wod. oraz Pana Marszałka Bocheńskiego dotycząca wspomaganie gmin, które rozumiejąc trudną sytuację rolników będą umarzały podatki jest przykładem wspomaganie samorządów i mieszkańców województwa w szczególnie trudnych i losowych sytuacjach. Zwrócił się z prośbą, by pracownicy Biura Sejmiku powielili treść stanowiska i rozdali poszczególnym radnym.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak poinformował, iż kilkadziesiąt minut temu Urząd Marszałkowski otrzymał informację o tym, że Zarząd Krajowy Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych podjął uchwałę w dniu 8.10.br. o zwiększeniu dla naszego województwa funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych w części zawodowej i społecznej. W sprawie tej została podjęta uchwała Nr 530, z której wynika, iż województwo otrzymało dodatkowo kwotę 1.075.274 tys. zł. Kwota ta przeznaczona zostanie na część związaną z udzielaniem pożyczek dla podmiotów, które mają trudną sytuację ekonomiczną a chcą chronić miejsca pracy osób niepełnosprawnych oraz na inwestycje związane z budową i rozbudową obiektów służących rehabilitacji. W imieniu Zarządu Województwa zwrócił się z prośbą o wprowadzenie tej sprawy do porządku obrad dzisiejszej sesji. W trakcie trwania obrad zostanie sporządzony projekt uchwały. Zwrócił się również z prośbą do Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, aby w przerwie działań Sejmiku umożliwił odbycie posiedzenia, celem zaopiniowania wspomnianego projektu uchwały. Prośbę swoją uzasadnił tym, że do końca roku pozostało niewiele czasu a ponadto obowiązuje też ustawa o zamówieniach publicznych, która wprowadza swoje rygory.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są jeszcze inne propozycje do porządku obrad? Innych propozycji nie było.

W związku z powyższym kolejno poddał pod głosowanie:

- propozycję podjęcia stanowiska Sejmiku zgłoszoną **przez radnego Pana Jana Świrepo w sprawie likwidacji Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska.**

W wyniku głosowania Sejmik przyjął wniosek radnego jednogłośnie – „za” głosowało 30 radnych.

Proponuje, by projekt stanowiska rozpatrzyć w pkt. 17.

- propozycję **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Bogusława Andrzejczaka w sprawie podjęcia uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.**

W wyniku głosowania Sejmik przyjął propozycję jednogłośnie.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą do Przewodniczących Komisji Budżetu i Finansów oraz Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, by w przerwie obrad rozpatrzyli na swych posiedzeniach wyżej wspomniany projekt uchwały, celem zaopiniowania.

Proponuje, by projekt uchwały rozpatrzyć w pkt. 18 porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku poinformował również, że w sprawach różnych zostaną przedstawione dwie informacje na temat oświadczeń majątkowych składanych Przewodniczącemu Sejmiku i Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

Następnie uzupełniony porządek obrad poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął rozszerzony porządek obrad sesji jednogłośnie.

Przyjęty porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Do punktu 3.

Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Głos zabierali:

Radna Pani Elżbieta Płonka zgłosiła 4 interpelacje:

- 1) **Do Zarządu Województwa Lubuskiego i Sejmiku Województwa Lubuskiego** dotyczącej sytuacji szpitala w Gorzowie Wlkp. Poinformowała, że ostatnio w mediach ukazały się liczne artykuły na temat reorganizacji, czy tzw. reorganizacji szpitala w Gorzowie, protest lekarzy i innych pracowników szpitala – oddziału dziecięcego przy ul. Dekerta w związku z niejasną organizacyjnie i ekonomicznie decyzją przeniesienia

na rzekomo 3 lata oddziału dziecięcego z lepszych warunków dla małych pacjentów do gorszych warunków w szpitalu przy ul. Warszawskiej. Protest pracowników szpitala wydaje się być zasadny. Pani radna oczekuje pilnej publicznej debaty z udziałem wszystkich zainteresowanych stron – pracowników szpitala, ordynatorów, specjalistów wojewódzkich i reprezentantów grup społecznych, reprezentantów Wojewody – Centrum Zdrowia Publicznego i że dyrektor szpitala przedłoży swoją koncepcję i podda publicznej ocenie. Zwróciła się z wnioskiem do Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych o pilne zwołanie Komisji, która odbyłaby się w Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp. Wnioskowała, by na posiedzeniu tym byli obecni radni miejscy i prezydent miasta Gorzowa. Pani radna chciałaby się dowiedzieć o celach restrukturyzacji, prywatyzacji, kosztach ekonomicznych oraz poprawie funkcji bazy szpitalnej a także poprawie dostępności, konkurencyjności usług, zapewnien bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańcom miasta i okolic.

- 2) **Do Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. Pana Tadeusza Jędrzejczaka** za pośrednictwem **Przewodniczącego Sejmiku** w sprawie tragicznej sytuacji w Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp. Jako radna i mieszkanka Gorzowa pyta Prezydenta Miasta Gorzowa, dlaczego publicznie nie zajmuje stanowiska w sprawie Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. W lutym 2002 r. związki zawodowe, ordynatorzy tegoż szpitala zwrócili się do Pana Prezydenta oraz Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta z prośbą o współfinansowanie zakupu niezbędnej aparatury medycznej dla szpitala. Prośbę tę motywowali tym, iż ponad 80 % leczonych w tym szpitalu pacjentów to mieszkańcy Gorzowa. Powoływali się również na przykłady m.in. samorządów Międzyrzecza, Słubic, Zielonej Góry, które ze swoich budżetów kierują środki na utrzymanie swoich szpitali. Pani radna skierowała prośbę, aby Pan Prezydent wypowiedział się, jak odpowiedział wtedy na to pismo i jak obecnie widzi problem gospodarza w mieście, w którym nie ma wpływu na bazę szpitalną dla mieszkańców miasta.
- 3) **Do Dyrektora Oddziału Lubuskiego NFZ Pana Zbigniewa Pierożka** w sprawie konkursu ofert dla lekarzy i pielęgniarek. Pani radna stwierdziła, że ze znacznym opóźnieniem ogłoszony został konkurs ofert, w wyniku czego lekarze i pielęgniarki znaleźli się w niepewnej sytuacji a szpitale dramatycznie zadłużają się. Zwróciła się do Dyrektora o pilne publiczne wystąpienie na konferencji zorganizowanej dla wszystkich świadczeniobiorców w najbliższych dniach. Pani radna oczekuje

przedstawienia założeń i wymogów tegorocznego konkursu. Zapytała Dyrektora, czy i w jakim zakresie będzie przestrzegał zapisów ustawy o NFZ? Prosiła, by w dniu dzisiejszym odpowiedział radnym Sejmiku na kluczowe pytania: jakie pieniądze przeznaczy Oddział na poszczególne działy usług w procentach i kwotowo na podstawową opiekę zdrowotną, specjalistykę ambulatoryjną, szpitale, leczenie psychiatryczne, leki itd.? Czy będzie możliwe i jak dalece nastąpi modyfikacja regionalna założeń ustawy tzn. np. czy opieka całodobowa, której w województwie lubuskim dotychczas nie było w podstawowej opiece zdrowotnej będzie wymagana bezwzględnie czy pod pewnymi warunkami? Czy pielęgniarki i lekarze nowo przystępujący do konkursu ofert mają zbierać deklaracje w tej chwili do samodzielnego kontraktu i kontraktu z lekarzem? Są to trudne pytania, lecz kluczowe dla tych, którzy będą zbierać oferty. Dodała, iż uczestniczyła w konferencji w Szczecinie kilka dni temu, gdzie Dyrektor Oddziału Zachodnio-Pomorskiego NFZ w sposób jasny i klarowny przedłożył stanowisko NFZ a także własne stanowiska kompromisowe Oddziału dla zachowania ciągłości świadczeń i bezpieczeństwa stron lekarz – pacjent.

- 4) **Do Marszałka Województwa Lubuskiego Pana Andrzeja Bocheńskiego** w sprawie udziału w Radzie Nadzorczej ENEA Sp. Skarbu Państwa. Pani radna oświadczyła, iż na ostatniej sesji Sejmiku otrzymała odpowiedź od Pana Marszałka, że w Spółce tej uczestniczy jako obywatel Andrzej Bocheński a nie Marszałek. W związku z tym prosiła o odpowiedź publiczną na pytania: kiedy ostatnio uczestniczył w posiedzeniu Rady Nadzorczej i czy był to jego prywatny czas, czy korzystał z samochodu prywatnego, kto go zastępował w czasie jego nieobecności, czy używał telefonu służbowego podczas pełnienia tej funkcji?

Radny Pan Cezary Symonowicz zwrócił się z interwencją odnośnie wyjaśnień na udzieloną interpelację z dnia 15.IX.br. dot. przeniesienia Zakładu Mikrobiologii ze szpitala przy ul. Walczaka na ul. Warszawską w Gorzowie Wlkp. Odpowiedź Zarządu Województwa – Departament Spraw Społecznych z dnia 22.IX.br. jest zdaniem radnego nie pełna i nie uzasadnia w całości przedstawionej argumentacji. Trudno też odczytać kto podpisał tę odpowiedź (sytuacja ta miała miejsce po raz drugi). Kierowane do Zarządu Województwa interpelacje radnych powinny być traktowane w sposób poważny. Z tego też względu prosił o ponowne udzielenie odpowiedzi na interpelację.

Radny Pan Zenon Bambrowicz - złożył interpelację w sprawie wsi Ciemnice gmina Dąbie, która nie posiada wody zdatnej do spożycia. Od trzech lat mieszkańcy tej miejscowości zgłaszają wójtowi gminy i nadal zgłaszają wysychanie studni na swoim terenie. Po trzech latach, czyli w br. doprowadziło to do tego, że mieszkańcy nie posiadają wody zdatnej do spożycia. Czerpią oni wodę z pobliskiego rowu. Woda, która została poddana badaniom sanitarnym nie nadaje się do spożycia. Dowóz wody pitnej dla mieszkańców prowadzony przez Pana Wójta Domalewskiego można nazwać okazjonalnym. Przez okres 3-ech lat wójt tejże gminy nie zdołał przeprowadzić inwestycji mimo, iż w kampanii wyborczej wypowiadał się w tej sprawie. Perspektywa załatwienia tego ważnego problemu ze strony Pana Wójta jest żadna. Pan radny poinformował, iż w dniu dzisiejszym na sali obrad są obecni mieszkańcy tej wsi. W ich imieniu zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa o pomoc, żeby w możliwie krótkim czasie ten problem rozwiązać.

Radny Pan Jan Świrepo – będąc na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska w imieniu władz samorządowych we Wschowie zwrócił się z prośbą o pilne utworzenie Inspektoratu Weterynarii z dniem 1.01.2004 r. mając na uwadze wejście Polski do UE a także wielkości hodowanej tam trzody chlewnej i produkcji mięsnej.

Zwrócił się również z pytaniem, czy istnieje możliwość techniczna i organizacyjna, aby w ramach szkoleń rolników w zakresie dopłat wykorzystać mapki geodezyjne poszczególnych rolników. Umożliwi to wcześniejsze wykrycie nieprawidłowości.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak - zgłosił dwie sprawy:

- w zakresie nieprawidłowości w gospodarce finansowej Szpitala w Ciborzu. W ostatnim czasie na ten temat bardzo dużo pisała prasa. Pan radny zapytał, czy Zarząd Województwa zna zarzuty, jakie padły w obszernych tekstach i czy zbiegło się to z debatą na posiedzeniu Zarządu? Uważa, że w sprawach ważnych i uzasadnionych wynikających z publikacji prasowych należałoby zajmować stanowisko. Takiego działania ze strony Zarządu nie było,
- stanu „Muzeum Woldenberczyków” w Dobiegniewie. Poinformował, iż w ostatnich tygodniach miał miejsce zjazd Woldenberczyków. Na terenie województwa są dwa takie obiekty o podobnym charakterze – są to obozy jeńców wojennych w Żaganiu i Dobiegniewie. Ten w Żaganiu rozślawiony przez bardzo głośny film fabularny na motywach autentycznych utrzymany jest na bardzo wysokim poziomie natomiast w Dobiegniewie zaniedbany. W tym Oflagu przetrwało wojnę bardzo wielu wybitnych

Polaków a tylko nieliczni żyją. **Pan radny zwrócił się z prośbą o zainicjowanie i skoordynowanie działań zmierzających do poprawy stanu tego obiektu.** Zaproponował, by jedna z Komisji Sejmiku włączyła się do tego działania. Przypomniał, iż poruszał ten problem już w ubiegłej kadencji. Podkreślił, iż do tej pory brak inicjatywy w tej sprawie ze strony Burmistrza Dobiegniewa i władz Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – zwracając się do Pana Marszałka stwierdził, iż w Programie Pomocy Przedakcesyjnej dla Wsi i Rolnictwa SAPARD oraz w Sektorowym Programie Operacyjnym wspierane działania dotyczą m.in. modernizacji zakładów przetwórstwa i modernizacji gospodarstw rolnych. Z informacji Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi wynika, iż przeprowadzono wspólnie z Wojewódzkim Lekarzem Weterynarii powiatowe narady robocze z udziałem kierowników zakładów przetwórstwa żywności, przedstawicielami gmin i starostw dotyczące zaawansowania procesów modernizacji zakładów i możliwości ich wspierania. Pan radny zapytał, czy przy tych wszystkich działaniach pamięta się o potrzebie uzyskania przez zakłady i gospodarstwa rolne tzw. pozwolenia zintegrowanego na korzystanie ze środowiska? Jaki procent zakładów przetwórstwa i gospodarstw rolnych na terenie województwa lubuskiego uzyskało już takie pozwolenia, o jaki procent w wyniku negocjacji uzyskało okresy przejściowe na dostosowanie?

Kolejna sprawa dotyczyła przedstawicielstwa Województwa Lubuskiego w Warszawie. Klub Radnych Ligi Polskich Rodzin oraz środowisko polityczne uważają, że powołanie przedstawiciela Województwa w Warszawie jest kolejnym krokiem w kierunku wzmacniania, wymaganej przez UE regionalizacji Polski kosztem państwa narodowego. To budzi sprzeciw sił narodowych i bulwersuje opinię publiczną. W związku z tym skierował pytania do Pana Marszałka : 1) które jeszcze z województw obok lubuskiego mają swoich przedstawicieli w Warszawie?, 2) czy podejmując decyzje o powołaniu przedstawiciela w Warszawie Zarząd dokonał bilansu zysków i strat a jeżeli tak, to czy mógłby Sejmikowi go przedstawić?

Na koniec w imieniu środowiska politycznego LPR w Zielonej Górze skierował pytania do Pana Marszałka: 1) jaka jest podstawa prawna powołania Pani Pilonis na stanowisko pełnomocnika Marszałka Województwa Lubuskiego w Warszawie? 2) z jakiej pozycji budżetu będą płacone koszty utrzymania przedstawicielstwa i ile będą wynosiły miesięcznie? 3) Czy powołanie przedstawiciela było uzgodnione z radnymi Sejmiku i uzyskało ich

aprobatę? 4) czy Zarząd zamierza w najbliższej przyszłości powołać swojego przedstawiciela w Brandenburgii?

Radny Pan Jan Tyblewski – poinformował, iż największe w województwie jezioro Sławskie zamiera wskutek przeinwestowania. Są to skutki błędnych działań kilku pokoleń. Największym jednak błędem było i jest lokalizowanie w Sławie zakładów przetwórstwa mięsa. Ostatnio podjęto znowu decyzję o powstaniu nowej, dużej fermy hodowli indyków, ubojni i przetwórstwa. Wkrótce będzie to największe w Europie zagłębienie hodowli, ubojni i przetwórstwa w najmniej odpowiednim miejscu. Jest to rezultat ignorancji i błędnie wydawanych decyzji. Pan radny zwrócił się do Pana Marszałka o zaangażowanie swojego autorytetu i rozpoczęcie szeroko zakrojonych działań i kontroli społecznych w celu zastopowania tego haniebnego procederu.

Radny Pan Stanisław Stolarczyk – zgłosił dwa pytania: 1) kto jest partnerem społecznym dla związków zawodowych w myśl ustawy o związkach zawodowych na poziomie województwa i w tematach dotyczących danego rejonu. Kto powinien te problemy przekazywać do załatwienia na szczebel centralny, skoro nie można ich rozwiązać lokalnie – Wojewoda czy Marszałek? 2) Dlaczego jednostki państwowe odpowiedzialne za rolnictwo nie ostrzegły rolników o niespotykanym nasileniu rolnic (są to robaczki, które zjadają wszystkie rośliny zielone na polu)? W bieżącym roku wystąpiły one w ogromnym nasileniu, co doprowadziło do masowego zniszczenia upraw polowych zasianych późnym latem i jesienią br. W niektórych gospodarstwach straty te sięgają dziesiątek tysięcy złotych.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – stwierdził, że niektórzy radni nie przestrzegają Statutu, gdyż w rozdziale IV na str. 18 mówi się, że interpelacje składa się w sprawach istotnych dla województwa i jego mieszkańców. Interpelacje składa się Przewodniczącemu na piśmie a Przewodniczący przesyła je do Marszałka, który udziela odpowiedzi na piśmie. W przypadku, gdy interpelant nie jest zadowolony z odpowiedzi to sprawa ta może być przedmiotem dyskusji lub wniesiona pod obrady na kolejnej sesji. Zapytania można kierować też ustnie i Marszałek musi udzielić odpowiedzi na tej samej sesji. Podkreślił, iż szereg osób przyjechało na sesję, by czegoś się dowiedzieć a Marszałek przez dużą część sesji zasypywany jest pytaniami głównie przez opozycję, która niewątpliwie ma prawo do tego. Przypuszcza, że jest to już kampania wyborcza. Prosił, by przestrzegać przepisów Statutu.

Następnie skierował pytanie i prosił o odpowiedź w dniu dzisiejszym na temat funkcjonowania Wojewódzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Drzonkowie. Jest tam m.in. internat dla koni. Jeden z trenerów prowadzi tam konkurencyjną działalność, ma swoje stajnie i przez to podraża się koszty tego Ośrodka. Chodzi tu o opiekę weterynaryjną i koszty wyżywienia. Prosi Pana Marszałka o odpowiedź na to pytanie.

Radny Pan Ireneusz Ganczar – zgłosił interpelację w sprawie budowy supermarketu na placu przy al. Wojska Polskiego w Zielonej Górze. Poinformował, że dwa dni przed wygaśnięciem terminu ważności pozwolenia na budowę supermarketu wjechały koparki i rozpoczęły prace budowlane, przez co wg prawa przedłużyły ważność trwania pozwolenia na następne 2 lata. Wyjaśnił, iż w tym czasie trwało postępowanie wszczęte przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze z urzędu. Kolegium bada obecnie tryb wydania pozwolenia. Pan radny zapytał, czy w momencie wyjaśniania sprawy przez SKO inwestor ma prawo prowadzić prace budowlane a jeżeli nie to, czy bezprawne wejście na teren budowy skutkuje przedłużeniem terminu ważności tego pozwolenia?

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Więcej głosów nie było.

Przewodniczący Sejmiku nawiązując do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka zaapelował do radnych o przestrzeganie Statutu i prosił, aby na kolejnych sesjach składali bardziej zwięzłe interpelacje, najlepiej na piśmie.

Interpelacje radnych stanowią zał. nr 4.

Do punktu 4.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu ochrony środowiska wraz z Planem gospodarki odpadami dla województwa lubuskiego na lata 2003-2010 – druk nr 74.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że na poprzedniej sesji były omawiane powyższe tematy, gdzie było wiele wątpliwości. W dniu dzisiejszym tematy te ponownie będą rozpatrywane.

Program i Plan stanowią zał. nr 5.

Przewodniczący Sejmiku poprosił **Kierownika Oddziału Ochrony Środowiska Departamentu Gospodarki U.M. Pana Jerzego Tondera** o dokonanie krótkiego wprowadzenia do tematów. Z upoważnienia Pana Wicemarszałka Fedki poinformował, że

Zarząd Województwa podtrzymuje drugi wariant rozwiązania dotyczącego budowy zakładu zagospodarowania odpadami w Nowym Kurowie gm. Stare Kurowo. Przypomniał, iż wszystkie gminy z tego powiatu opowiedziały się za tą lokalizacją i trudno by było się im sprzeciwić. Natomiast sprawa uruchomienia podobnego zakładu w Kunowicach, która była bardzo gorąco dyskutowana w czasie obrad Sejmiku zdaniem Zarządu można by było uruchomić obiekt pomocniczy gospodarki odpadami w ramach ZUO w Długoszynie. W przypadku, gdy zajdzie taka potrzeba i będzie ona udokumentowana precyzyjną analizą efektywności ekonomicznej to być może Sejmik po pewnym czasie dojdzie do wniosku, że trzeba będzie uruchomić więcej takich zakładów. Na koniec zaapelował do Sejmiku o przyjęcie przedłożonych dokumentów dotyczących programu i planu ze względu na duże opóźnienie. Zdaniem jego może to skutkować zablokowaniem środków strukturalnych jeżeli chodzi o dziedzinę ochrony środowiska, gdyż jest to wymóg, który narzuciła UE. Poinformował, iż w przypadku, gdyby były pytania i wątpliwości ze strony radnych to na sali są obecni autorzy i projektanci programu i planu, którzy będą na nie odpowiadać.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński powierzył przewodnictwo obrad Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Panu Kazimierzowi Pańtakowi.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poprosił Przewodniczących Komisji:

- **Gospodarki i Rozwoju Województwa, radnego Pana Stanisława Kierzkowskiego,** który w imieniu Komisji podkreślił, iż dobrze się stało, że podjęta została decyzja o przesunięciu terminu przyjęcia programu o 1 miesiąc, czyli na dzisiejszej sesji. Komisja pozytywnie zaopiniowała ten program. Poinformował też, że Komisja odbyła swoje posiedzenie w 2-ch etapach: pierwsze miało miejsce w Długoszynie w Zakładzie Utylizacji Odpadów Komunalnych a drugie z udziałem samorządowców powiatu ślubickiego, gdzie wspólnie z Panem Starostą omawiano sprawę lokalizacji zakładu w wersji proponowanej przez Pana Burmistrza Ślubic w Kunowicach. Komisja stoi na stanowisku, że preferowane są 4 zakłady jako najważniejsze a są to lokalizacje w: Długoszynie, Gorzowie Wlkp., Marszowie oraz Zielonej Górze. Komisja zaopiniowała również pozytywnie lokalizację zakładu w Nowym Kurowie i **przyjęła poprawkę w zapisie do programu o treści, jaką przedstawił Pan dr Tonder a mianowicie, że w Kunowicach gm. Ślubice może powstać obiekt pomocniczy gospodarki odpadami w ramach ZUO w Długoszynie.** Pan Przewodniczący Komisji poinformował, że podczas spotkania przedstawiciele oraz

Pan Przewodniczący Rady Miasta Słubice określili, że posiadają środki we własnym zakresie w celu zrealizowania tego zakładu. Komisja uważa, że jest to szansa dla obu lokalizacji. Pan dr Tonder w swoim wystąpieniu również wyraził możliwość dokonania pewnych zmian w programie.

- **Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radnego Pana Jana Świrepo.**

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała Program ochrony środowiska wraz z Planem gospodarki odpadami dla województwa lubuskiego na lata 2003-2010, ze wskazaniem II wariantu lokalizacji zakładów gospodarki odpadów, uwzględniającego zakład w Nowym Kurowie oraz wykreślenie zdania „zakład ten będzie finansowany ze środków własnych”. Stanowisko to jest zgodne z autopoprawką Zarządu a także projektantów, którzy projektowali Plan gospodarki odpadami.

Opinie stanowią zał. nr 6.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Radny Pan Cezary Symonowicz – w swoim wystąpieniu stwierdził, że program ochrony środowiska dla województwa na lata 2003-2010 jest materiałem strategicznym, operacyjnym i finansowo-wdrożeniowym. Zasygnalizował, iż prace dotyczące pewnych uzupełnień, które miały nastąpić wspólnie z Komisją Rolnictwa i Ochrony Środowiska nie zostały zrealizowane. Uważa, że w dniu wczorajszym program Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa był bardzo przeładowany, nie spełnił swego zadania i powinien być tutaj uzupełniony. Program ochrony środowiska zgodnie z wypowiedzią Pana dr Tondera jest otwarty i pewne uzupełnienia mogą nastąpić ale są sprawy, które wymagają zapisu i nie mogą zniknąć z pola widzenia. Brak odniesień do pewnych mediów w dużych aglomeracjach takich jak Zielona Góra i Gorzów Wlkp. Brak również tła drganiowego. Są to media, które wpływają bardzo szkodliwie na organizm ludzki.

W tym miejscu Wiceprzewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę radnemu Symonowiczowi, że dyskusja toczy się na temat gospodarki odpadami a nie ochrony środowiska.

Radny Pan Cezary Symonowicz przeprosił, że wybieg trochę do przodu. Podał krótkie uwagi odnośnie Planu gospodarki odpadami. Uważa, że wariantowość musi tu być

rozpatrywana w kontekście też czasowym i pod względem finansowym. Odnosnie Nowego Kurowa trzeba by się zastanowić kto jeszcze będzie uczestniczył w tym i jakie są na to przewidziane środki.

Radny Pan Stanisław Stolarczyk – uważa, że gospodarka odpadami powinna być przede wszystkim proekologiczna, pozytywna i pro społeczna. Podczas spotkania z Ministrem Ochrony Środowiska był prezentowany Program ochrony środowiska i Plan gospodarki odpadami, gdzie uznano, iż posiadają one wszystkie aspekty. Przedstawione w Planie gospodarki odpadami technologie wskazują, że segregacja odpadów może uzyskać efekt 80%-ej skuteczności gospodarki odpadami a 20 % trafiłoby na wysypisko śmieci. Na sali jest obecny twórca tego programu i na pewno zabierze w tej sprawie głos. Poinformował, że program ten jest już częściowo wdrażany w naszym województwie a konkretnie w gminie Bytom Odrzański, jest on dobrze oceniany przez burmistrza i media fachowe. Program rozpatrywany w dniu dzisiejszym będzie wymagał również środków pieniężnych. Zwrócił się z prośbą do Pana Przewodniczącego, aby w miarę możliwości udzielił głosu Panu Bartoszkiewiczowi, który zajmuje się sprawami organizacji EKO i chciałby się podzielić swoimi spostrzeżeniami. Program ten zaczął funkcjonować na terenie gminy Krosno Odrzańskie

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – ma przed sobą tabelę, która dotyczy prognozy ilości odpadów komunalnych w województwie lubuskim 2003-2010 wg której wskazany jest wzrost o 20 %, czyli ponad 1/5 – zapytał z czego wynika ten wzrost odpadów, gdy populacja maleje a przemysł się kurczy? Ponadto w Programie ochrony środowiska podaje się, że wzrost wykorzystania energii ze źródeł odnawialnych do 2010 r. ma wynieść 7,5 % dla województwa lubuskiego. W tej chwili dla Polski wynosi to 2%. Na dalszych stronach tego programu podaje się, że chce się to osiągnąć poprzez biomasę, przez energię wiatrową i słoneczną. Trudno jest przewidzieć, że uda się to osiągnąć do r. 2020 bo w programach jest podane 14 % bez uwzględnienia energii geotermalnej. Wiadomym jest, że Polska zasobna jest w taką energię. Tania energia to rozwój nowych gałęzi przemysłu, nowe miejsca pracy, wzrost towarów oraz eksport tej energii za granicę. Nawet każda gmina jeżeli by dokonała odwiertu mogła by skorzystać na tym znacznie. Pan radny zwrócił się z pytaniem, dlaczego w tym programie nie uwzględniono energii geotermalnej licząc na to, że wystarczy tej energii, którą wymieniono do osiągnięcia tego celu?

Radny Pan Ireneusz Ganczar – w materiałach dotyczących gospodarki informuje się, że w Szprotawie znajduje się zakład do odpadów komunalnych i przemysłowych zbudowany na ponad 400 tys. mieszkańców i jest on bardzo nowoczesny a tymczasem w miejscowości Marszów buduje się następny zakład na składowanie odpadów. Pan radny zapytał, czy nie szkoda wydawać tyle pieniędzy i czy nie wystarczy dobrze zagospodarować już istniejący zakład?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak – nawiązał do wypowiedzi radnego Pana Ganczara i zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, jakimi przesłankami kierowała się Komisja inspirując nowe lokalizacje? Dlaczego zabrakło konsekwencji do wypowiedzi radnego Pana Kierzkowskiego, który wnioskuje, że Komisja popiera projekt Kunowicki ale jako uzupełnienie dla istniejącego już zakładu w Długoszynie, natomiast inicjuje budowę nowego kompleksu w Nowym Kurowie. Skoro Kunowice – Długoszyń to i Nowe Kurowo – Gorzów. Pan radny przypomniał, że ZUO w Gorzowie na Chróściku był jednym z pierwszych w Polsce – wybudowany został w 1996 r. Tam można kontynuować ten program inwestycyjny obsługując cały północny obszar województwa aż po krańce wschodnie i gdyby była potrzeba również obsługiwać gminy ościenne. Nie należałoby zakładać, że pozyskamy do współpracy gminy zachodnio-pomorskie czy wielkopolskie. Zapytał, czy nie zabrakło nam konsekwencji i czy nie powinniśmy wspierać tych zakładów, które już istnieją? Należałoby się zastanowić nad budową subskładowisk, które były by przeznaczone dla odpadów nieutilizowalnych, które wymagają zamrożenia na długie lata. Istnieje obawa, że środki finansowe będą rozprasane na wiele nowych zadań, natomiast nie zostaną dokończone zadania, które osiągają już swoje parametry ekologiczne i ekonomiczne. Nie znaczy to wcale, że tak jak w przypadku Kunowic i Nowego Kurowa nie może powstać składowisko czy też zakład wstępnej segregacji. Z taką opinią Pan radny zwrócił się do Państwa Radnych prosząc raz jeszcze radnego Pana Kierzkowskiego o refleksję w tej sprawie.

Ponieważ nie było zgłoszeń ze strony radnych **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** na podstawie § 29 ust. 1 pkt. 2 wyraził zgodę na zabranie głosu przez **Pana Andrzeja Bartoszkiewicza, który reprezentuje organizację EKO-AB.**

Poinformował on, że jest autorem nowego systemu segregacji i odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców. Projekt ten polega na tym, że altany śmieciowe zastąpione zostały na kontenery, gdzie pracownik od ręki segreguje odpady. Mieszkańcy wyposażeni

zostaną w wiaderka trójdzielne w celu segregacji śmieci. System ten nie jest uciążliwy a efektywność jego wynosi 80%. Działa on już na terenie gminy Bytom Odrzański. Jest on przez cały czas monitorowany. W dniu 2.X. br. na życzenie Pana Ministra Śleziaka przybyła delegacja z Ministerstwa Środowiska i największej organizacji odzysku Rekopolu Pan Janusz Płocica i Dyrektor Marek Sobieski, która stwierdziła, że proponowane rozwiązanie jest b. dobre i zwrócili się z prośbą o pilotaż tego rozwiązania na terenie województwa oraz innych miast. Osobiście jest zdziwiony zauroczeniem Pana Przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa zakładem w Długoszynie, ponieważ jest w posiadaniu książki, która została dofinansowana przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, w której podana jest efektywność ekologiczna i wynieść powinna 50% a w następnych latach 80%. Natomiast efektywność ekologiczna zakładu w Długoszynie wynosi 5 %, która oceniona została na podstawie faktur sprzedanych surowców wtórnych. Nie jest prawdą, że duże sortownie mogą wysegregować do 19 % śmieci. Poinformował, że oferowany przez niego program w Polsce może dać ok. 200 tys. miejsc pracy. Prosił o zapisanie systemu EKO-AB w Planie wojewódzkim gospodarki odpadami, który może przynieść efekt ekologiczny i ekonomiczny.

Wiceprzewodniczący Sejmiku podziękował Panu Bartoszkiewiczowi za wystąpienie i stwierdził, iż ma nadzieję, że Komisje Sejmiku skorzystają z przedstawionej przez niego oferty.

Pan dr inż. Paweł Szyszkowski, przedstawiciel Zespołu ds. opracowania Programu ochrony środowiska i Planu gospodarki odpadami stwierdził, iż materiały, które otrzymali radni jest efektem długotrwałej pracy i dyskusji. W odpowiedzi dlaczego się pojawiła w ostatniej teraz wersji sprawa zakładu Nowego Kurowa jako wariantu drugiego wyjaśnił, iż na wszystkich etapach pracy analizowano Nowe Kurowo ale zaangażowanie gmin w budowę tego obiektu było znikome. Dopiero w końcowej fazie budowy tego projektu okazało się, że wszystkie gminy z tego powiatu zdecydowały, że będą tam wozić odpady. Innym faktem było to, że zakład ten ma być finansowany z Eko-Konwencji – stąd pojawił się ten drugi wariant jako możliwość budowy. Na temat prognozy ilości odpadów poinformował, że w Polsce są zdania podzielone na temat ilości wytwarzanych odpadów, ponieważ nie jest to tożsame z ilością zbieranych odpadów. Szacuje się, że mieszkaniec produkuje ok. 300 kg tych odpadów. W innych krajach jest to ok. 500 i 1000 kg na mieszkańca mimo ogromnych środków na edukację społeczeństwa. Opracowana przez nasz Zespół prognoza określona została na podstawie wskaźników zamieszczonych w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami, który

dokładnie precyzuje, dlaczego takie a nie inne prognozy. W związku z tym należy się liczyć, że ten wzrost będzie i stąd takie wskaźniki. Na pytanie dotyczące niskich wskaźników odzysku wyjaśnił, że to też w Planie jest sprecyzowane a są to pewne poziomy minimum dla województwa. Podane w Planie procenty tych wskaźników to jest pewien kompromis pomiędzy obszarami o wysokiej wartości selektywnej i niskiej. Są to pewne poziomy minimum, które wynikają z ustawy zobowiązującej wytwarzających odpady opakowaniowe. Jeśli chodzi natomiast o poziomy odzysku odpadów niebezpiecznych i tzw. wielkogabarytowych to wynikają one z planu krajowego, który wskazuje jak te poziomy powinny wyglądać. Zdaniem fachowców przy tradycyjnych systemach bardzo intensywnie prowadzonego odzysku odpadów poziom 60 % redukcji ilości odpadów kierowanych na składowisko jest wysoki. W krajach zachodnich ten poziom redukcji jest rzadko kiedy i osiąga on ok.30 %. Przedstawiona technologia przez Pana Bartoszkiewicza jest mu dobrze znana tak, jak i wiele innych takich, które skazane są na niepowodzenie. Natomiast dokument, który został radnym doręczony jest dokumentem strategicznym. W tego typu dokumentach nie wolno wskazywać konkretnej firmy i technologii.

Wiceprzewodniczący Sejmiku udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radnemu Panu Stanisławowi Kierzkowskiemu**, który poinformował, iż na posiedzeniu Komisji ustalono 4 priorytety: Długoszyn, Gorzów, Marszów i Zielona Góra – będą one preferowane jeśli chodzi o obszary obsługiwane. Odnośnie lokalizacji zakładu w Nowym Kurowie to wyraźnie w Planie jest określone, że to gmina bierze na siebie obowiązek realizacji tego przedsięwzięcia. Natomiast w Kunowicach Komisja widzi możliwość rozwoju bo wg oświadczenia Przewodniczącego Rady i Wiceburmistrza Słubic miasto posiada środki na realizację tego przedsięwzięcia, nawet sortowania tych odpadów. W naszym kraju jest wiele pomysłów i wszyscy chcą mieć u siebie różne lokalizacje ale należy się zastanowić, jak to będzie wyglądało z punktu widzenia ekonomicznego.

Radny Pan Jan Świrepo - w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska stwierdził, że na posiedzeniu w dniu wczorajszym została podjęta decyzja, że ma być 5 zakładów gospodarki odpadami i wszystkie mają mieć jednakowe warunki a w dniu dzisiejszym Pan Przewodniczący Kierzkowski mówi, że Nowe Kurowo będzie budowane ze środków gminy a inne mają być realizowane nie ze środków własnych gmin.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko nawiązując do sprawy lokalizacji Nowego Kurowa było wyraźnie określone, że jest szansa i dodatkowe środki o czym informował kierownik projektu z Eko-Konwersji i stąd też będzie to podstawowa forma finansowania tej jednostki. O sprawie tej mówił też Pan Wójt Marian Pupel. To wcale też nie oznacza, że nie będzie możliwości dofinansowania z innych źródeł, w tym programów pomocowych UE. Istnieje obawa, czy będziemy w stanie wszystkie środki wykorzystać.

Pan Jerzy Tonder, Kierownik Oddziału Ochrony Środowiska Departamentu Gospodarki U.M. poinformował, że zostanie uzupełniony zapis odnośnie źródeł energii odnawialnej – dotyczy to 1/3 województwa : Gorzowa Wlkp., Drezdenka i Strzelec Krajeńskich. Tam jest możliwość wykorzystania tej geotermy. Nie zgodził się jednak z radnym, że jest to energia tania. Odnośnie pojęć dotyczących wibracji – nie ma na razie norm na wibrację. Są to tzw. problemy stresu miejskiego i dotyczą hałasu, promieniowania oraz wibracji. Są to zjawiska o charakterze punktowym – można je rozpatrywać w gminnych czy powiatowych programach ochrony środowiska. Odnośnie Szprotawy poinformował, że gmina wyraziła wolę przynależenia do Marszowa. Za lokalizacją Marszowa przemawia to, że bardziej centralnie jest położona. Odniósł się również do prezentowanej przez Pana Bartoszkiewicza jego pomysłu na odpady. Zdaniem Pana Jerzego Tondera jest to technologia pilotażowa. Jest również w posiadaniu opinii z Ministerstwa na ten temat. Na tym etapie nie należałoby wpisywać takiego przedsięwzięcia do programu.

W związku z wyczerpaniem dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 74 w sprawie uchwalenia Programu ochrony środowiska wraz z Planem gospodarki odpadami dla województwa lubuskiego na lata 2003-2010.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XI /78 / 2003 – „za” głosowało 22 radnych, głosów przeciwnych nie było i 5 radnych się wstrzymało od głosu.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 7.

Wiceprzewodniczący Sejmiku - w związku z wprowadzeniem do porządku obrad bardzo ważnej sprawy dotyczącej przeznaczenia środków na PEFRON poprosił Przewodniczących zainteresowanych Komisji o odbycie posiedzeń w celu zaopiniowania projektu uchwały.

Ogłosił 20 minut przerwy w obradach Sejmiku.

Po przerwie obrady Sejmiku zostały wznowione przez **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Henryka Macieja Woźniaka.**

Do punktu 5.

Informacja o przygotowaniach województwa do korzystania z instrumentów Wspólnej Polityki Rolnej i Funduszy Strukturalnych Unii Europejskiej dla wsi i rolnictwa.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Marek Żeromski, Członek Zarządu Województwa.**

Opinię przedstawił Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, **radny Pan Jan Świrepo.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą informację. Komisja stwierdziła, iż całkowita kwota na lata 2003-2006 dla województwa lubuskiego wynosi 1,045 mld zł i to będzie bezpośrednio dla gospodarstw rolnych ok. 780 mln. zł. Absorbacja tych środków wymagać będzie dużych nakładów organizacyjnych.

Opinia stanowi zał. nr 8.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak zapytał, czy radni mają uwagi do przedłożonej informacji. Radni nie wnosili uwag.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zamknął ten punkt porządku obrad i zwrócił się do Członków Zarządu o wyposażenie radnych w informacje szczegółowe o funduszach, o potencjalnych beneficjentach, o tym wszystkim, co może służyć lepszemu bardzo efektywnemu wykorzystaniu środków, które będą w dyspozycji województwa.

Powyższa informacja stanowi zał. nr 9.

Do punktu 6.

Informacja o funkcjonowaniu Poręczeń Kredytowych.

Informację przedstawił **Prezes Zarządu Lubuskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o., Pan Zbysław Górny.**

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Radni nie wnieśli uwag do informacji.

Informacja powyższa stanowi zał. nr 10.

Do punktu 7.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Spółki Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. – druk nr 76.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Pan Maciej Kałuski.**

Opinie do projektu uchwały przedstawili **Przewodniczący Komisji Sejmiku:**

- Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Stanisław Kierzkowski,**
- Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Obie Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Opinie stanowią zał. nr 11.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos? Radni nie wnosili uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XI/ 79 /2003 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 12.

Do punktu 8.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2003 rok – druk nr 77.

Głos w tej sprawie zabrał **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki.**

Opinie przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

- Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, **radny Pan Robert Pawłowski,**
- Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej oraz Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, **radny Pan Józef Bartkowiak, członek Komisji (opinia wspólna),**
- Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Opinie stanowią zał. nr 13.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały.

Ponieważ uwag nie było **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XI / 80 / 2003 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 14.

Do punktu 9.

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia przez województwo lubuskie kredytu długoterminowego – druk nr 78.

Głos w tej sprawie zabrał **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 15.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

W imieniu Klubu Radnych POPiS głos zabrał radny Pan Tadeusz Ardelli, który stwierdził, iż radni Klubu wstrzymają się od głosu ponieważ mimo, że jest upoważnienie w uchwale budżetowej na zaciągnięcie kredytu to Zarząd Województwa nie przedstawił żadnych dokumentów, z których by wynikało, że kredyt ten jest konieczny. Zapytał, czy nie należałoby szukać oszczędności? Pan Skarbnik w wywiadach prasowych sam stwierdza, że dochody z CIT-u nie są wcale takie pewne.

Radny Pan Karol Jersak negatywnie odniósł się do sprawy zaciągnięcia kredytu przez województwo lubuskie ponieważ uważa, że brakujące środki finansowe powinny być przydzielone z budżetu państwa. Pan radny zapytał, co się stanie za 3-4 lata, gdy nie będzie

czym spłacić tego kredytu? Uważa, że wiele jest zagrożeń jeśli chodzi o kredyty. Skoro jest tak źle w państwie, że konieczne jest zaciągnięcie kredytu to dlaczego nasi posłowie do dnia dzisiejszego nie mają obniżonych diet?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zaprotestował przeciwko wypowiedzi radnego Jersaka i stwierdził, iż na posiedzeniu Klubu SLD analizowano tę sprawę ale radny był nieobecny. Były tam przedstawione różne rozwiązania symulacyjne. Bez tego kredytu nie uda się zrealizować zadań zapisanych w budżecie. Byłoby dobrze, gdyby te pieniądze były zapewnione z budżetu centralnego poprzez subwencje czy też dotacje. Uważa, że zaciągnięcie kredytu jest słusznym pomysłem i prosił radnych Sejmiku o zaakceptowanie przedłożonego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak – zapytał, czy w tej sprawie będą jeszcze uwagi? Uwag nie było.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XI/81/2003 – „za” głosowało 18 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 6-ciu głosach wstrzymujących się.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 16.

Do punktu 10.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia przebiegu niektórych dróg wojewódzkich w m. Gorzów Wlkp., Sława i Lubsko – druk nr 79.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Dyrektor Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego Pan Antoni Klimek.**

Opinię przedstawił Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Stanisław Kierkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 17.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały? Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały?

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XI / 82 /2003 – „za”** podjęciem głosowali wszyscy obecni radni.

Uchwała stanowi zał. nr 18.

Do punktu 11.

Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości zajętych pod drogę wojewódzką nr 285 (Obręb Sękowice gm. Gubin) – druk nr 83.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Geodeta Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Betka**.

Opinię przedstawił Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Stanisław Kierkowski**.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 19.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak zapytał, czy radni chcieliby wnieść uwagi? Uwag nie było.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XI / 83 /2003 – jednomyślnie**.

Uchwała stanowi zał. nr 20.

Do punktu 12.

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Stowarzyszenia pod nazwą „Lubuska Organizacja Turystyczna” – druk nr 80.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Bogusława Andrzejczaka**.

Opinię do projektu uchwały z wspólnego posiedzenia Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej oraz Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa przedstawił **radny Pan Stanisław Rzeźniczak**.

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 21.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zgłosił poprawkę do projektu uchwały w § 2 – upoważnia się nie Zarząd Województwa Lubuskiego do podjęcia działań zmierzających do zwołania zebrania założycielskiego i zarejestrowania stowarzyszenia lecz Marszałka Województwa Lubuskiego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Woźniak stwierdził, iż intencja radnego Pana Kazimierza Pańtaka jest jasna i zrozumiała.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak w imieniu Zarządu Województwa zaproponował, aby zgłoszoną poprawkę przegłosować.

Radny Pan Tadeusz Ardelli zapytał czy przewiduje się wniesienie jakiegoś wkładu finansowego? Jeżeli tak to dlaczego nie ma odzwierciedlenia w proponowanej uchwale?

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak wyjaśnił, że przewiduje się wniesienie wkładu ale na razie nie było jeszcze zebrania. Sprawa ta będzie zawarta w uchwale budżetowej i niezbędna będzie akceptacja Państwa Radnych.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak stwierdził, iż radny Pan Ardelli wprowadził Pana Marszałka w błąd, ponieważ nie ma wkładu do Stowarzyszeń natomiast jest opłata składki członkowskiej i decyduje o tym Statut a nie wkład – reguluje to ustawa o stowarzyszeniach.

Radny Pan Stanisław Kierzkowski zwracając się do Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka zaproponował, by zostawić pierwotną treść § 2 projektu uchwały a Pan Marszałek jest w Zarządzie Województwa i oddeleguje odpowiednią osobę do pracy.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak – zapytał, czy są inne uwagi do projektu uchwały? Uwag nie było.

Następnie poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę przez radnego Pana Kazimierza Pańtaka – zapytał kto z radnych jest za tym, by w § 2 projektu uchwały słowa : Zarząd Województwa Lubuskiego zastąpić słowami : Marszałka Województwa Lubuskiego?

W wyniku głosowania 15 radnych głosowało za przyjęciem poprawki, głosów przeciwnych nie było i 9 radnych wstrzymało się od głosu.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w powyższej sprawie wraz z poprawką.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XI/84/2003 – jednomyślnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 22.

Do punktu 13.

Projekt uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania rocznych programów współpracy województwa lubuskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami – druk nr 81.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinie przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

- Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, **radny Pan Robert Pawłowski,**
- Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej oraz Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, **radny Pan Stanisław Rzeźniczak (opinia wspólna).**

Komisje jednomyślnie zaopiniowały projekt uchwały.

Opinie stanowią zał. nr 23.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Radni uwag nie wnosili.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XI/85/2003 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 24.

Do punktu 14.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia statutu Ośrodka dla Osób Uzależnionych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworku – druk nr 82.

Głos w tej sprawie zabrał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, **radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 25.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak zapytał czy są uwagi do projektu uchwały?

Radny Pan Jan Korol – skierował następujące pytania odnośnie statutu: w § 7 mówi się, że Ośrodek może szkolić osoby uczestniczące w leczeniu pacjentów – na czym te szkolenia mają polegać skoro jest to jednostka służby zdrowia i która nie zajmuje się szkoleniem i przygotowaniem zawodowym. Ponadto w § 14 ust.2 mówi się, że rada jest powoływana i odwoływana przez właściwy organ województwa lubuskiego. Ustawa o ZOZ-ach nie jest jednoznacznie sformułowana. Pan radny proponuje wpisać, że rada jest powoływana i odwoływana przez Sejmik W.L. bo to jest właściwy organ.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są jeszcze uwagi?

Ponieważ uwag nie było poprosił Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Bogusława Andrzejczaka, aby odniósł się do zgłoszonych uwag.

Pan Bogusław Andrzejczak wyjaśnił - § 7 jest o tyle zasadny, że prócz tego podmiotu są inne, które działają również w tym środowisku o którym jest mowa w statucie. Ośrodek ten współpracuje z organizacjami pozarządowymi, aby podnosić ich kwalifikacje. Natomiast zapis § 14 ust.2 można by pominąć ale jest on na tyle właściwy, że w podejmowaniu tych zadań związanych z powoływaniem i odwoływaniem rady społecznej nie bierze udziału tylko

wyłącznie Sejmik. Są tam też przedstawiciele Wojewody, Marszałka i Sejmiku. Sądzi, że brzmienie tego paragrafu jest też zasadne.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy radny Pan Jan Korol jest usatysfakcjonowany wyjaśnieniami Pana Wicemarszałka?

Radny Pan Jan Korol stwierdził, że nie całkowicie ale uważa, że gdyby popełniono jakiś błąd to Sejmik będzie zmuszony to naprawić.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XI/86/2003 – jednomyślnie 22 głosami.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 26.

Do punktu 15.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak poinformował, że informacja została doręczona radnym przed rozpoczęciem obrad dzisiejszej sesji. Zapytał, czy są pytania do przedłożonej informacji?

Ponieważ pytań nie było Wiceprzewodniczący stwierdził, że Sejmik przyjmuje informację do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 27.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak przekazał przewodnictwo obrad Sejmiku Przewodniczącemu Panu Zbigniewowi Falińskiemu dziękując za wysłuchanie i możliwość prowadzenia kilku punktów porządku obrad.

Do punktu 16.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zapytał, czy Członkowie Zarządu chcieliby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

O głos poprosili:

Marszałek Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Bocheński odniósł się do kilku kwestii, które miały miejsce w czasie wygłaszania interpelacji. Dotyczyło to m.in. sytuacji w szpitalu w Gorzowie Wlkp., gdzie radna Pani Elżbieta Płonka z jakimikolwiek sygnałami, które otrzymuje tak licznie od pracowników i związków zawodowych czeka do kolejnej sesji. Pan Marszałek zwrócił się z gorącą prośbą, by apele do Pana Dyrektora Pjerożka lub Prezydenta jak i Zarządu Województwa kierować bezpośrednio nie czekając do dnia sesji, ponieważ są sprawy pilne, które nie mogą czekać. W chwili obecnej przekazanie odpowiedzi byłoby niemożliwe, ponieważ Pani Radna jest nieobecna. Nie mniej jednak poinformował Państwa Radnych, że sprawy związane z RN w ENEA załatwia głównie w czasie urlopu, na który otrzymuje zgodę od Pana Przewodniczącego Sejmiku. Jeśli chodzi o telefony to w Urzędzie Marszałkowskim są wprowadzone limity finansowe i w przypadku ich przekroczenia pieniądze są potrącane z poborów. A jeżeli chodzi o sprawowanie funkcji członka czy sekretarza RN Grupy Energetycznej ENEA posiada telefon służbowy z RN. Dodał, iż na wszystkie pytania radni otrzymają odpowiedź na piśmie.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak - na pytanie zgłoszone przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka dotyczące prowadzenia w Wojewódzkim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Drzonkowie przez jednego z trenerów nauki jazdy konnej i nie wnoszenia za tę działalność opłat na rzecz Ośrodka wyjaśnił, iż w chwili obecnej nie jest w stanie odpowiedzieć czyje to są konie i przez kogo obsługiwane. Wiadomym jest, że są tam utrzymywane konie i dla nich zakupywany jest odpowiedni materiał do ich bytowania i tego rodzaju usługa jest w tym Ośrodku praktykowana. Szczegółową odpowiedź w tej sprawie Pan radny otrzyma na piśmie.

Radny Pan Marian Eckert – jest wdzięczny Panu Wiceprzewodniczącemu Woźniakowi za ponowne złożenie interpelacji w sprawie Obozu Woldenberczyków w Dobiegniewie. Poinformował Pana Woźniaka, że z inicjatywy radnej Pani Elżbiety Płonki Komisja Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa zajęła się tym problemem. Wiosną br. przeprowadzone zostały rozmowy z tamtejszymi władzami lokalnymi. Następnie odbyło się spotkanie z przedstawicielem Wojewódzkiego Konserwatora w Zielonej Górze, który jakby hamuje przebieg prac rewaloryzacyjnych części tego obozu jenieckiego nie zgadzając się na częściową rewaloryzację domagając się rewaloryzowania obszaru, który właściwie jest już ruiną i który powinien być rozebrany i uprzątnięty. Za 9 dni planowane jest spotkanie z udziałem Konserwatora, który obiecał, że w ciągu m-ca podejmie odpowiednią decyzję, która

ułatwi ruszenie z martwego miejsca. Uwaga Pana radnego Woźniaka, żeby sprawą tą zajęła się specjalna komisja jest już nieaktualna.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował, że na pozostałe sprawy będą udzielone odpowiedzi na piśmie.

Do punktu 17.

Podjęcie stanowiska w sprawie propozycji likwidacji Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, iż jest to dodatkowy punkt porządku obrad wniesiony w imieniu Komisji Ochrony Środowiska. Treść projektu stanowiska radni otrzymali.

Zapytał, czy radni mają uwagi lub pytania do tego projektu?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak uważa, że należałoby się zastanowić na jaki adres przesłać stanowisko.

Radny Pan Jan Świrepo stanowisko proponuje przesłać do autorów zmiany ustawy.

Przewodniczący Sejmiku powinno być skierowane do Marszałka Sejmu, Senatu, naszych parlamentarzystów i Pana Premiera RP.

Zapytał, czy są jeszcze uwagi?

Ponieważ radni uwag nie wnieśli **Przewodniczący Sejmiku** poddał projekt stanowiska pod głosowanie.

W wyniku głosowania Sejmik podjął stanowisko – „za” głosowali wszyscy obecni radni.

Podjęte stanowisko stanowi zał. nr 28.

Do punktu 18.

Podjęcie uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak**. Zaznaczył też, że gdyby ten podział środków okazał się nieracjonalny Zarząd skieruje kolejną inicjatywę uchwałodawczą, która pozwoli na uszczegółowienie wydatkowania tych pieniędzy. Prosił o podjęcie powyższej uchwały.

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 29.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zaproponował, by w § 1 projektu uchwały w punktach 1,2,3 określenie wyraz zastąpić liczbą.

Przewodniczący Sejmiku przyznał, że uwaga jest słuszna i zasadna i zaproponował, by wprowadzić tę poprawkę.

Ponieważ innych uwag nie było **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawką.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XI/87/2003 – wszyscy radni głosowali za jej podjęciem.**

Uchwała stanowi zał. nr 30.

Do punktu 19.

Przyjęcie protokołu z X sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński stwierdził, że do protokołu nie zgłoszono żadnych uwag.

W związku z tym poddał protokół z X sesji Sejmiku pod głosowanie.

W wyniku głosowania protokół z X sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 20.

Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w trakcie dzisiejszego posiedzenia Sejmiku zostały doręczone radnym informacje dotyczące oświadczeń majątkowych. Są to 2 informacje jedna podpisana przez Przewodniczącego Sejmiku a druga przez Pana Marszałka Województwa Lubuskiego. Prosił o przyjęcie ich do wiadomości.

Informacje stanowią zał. nr 31.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi?

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – wystąpił z apelem do regionalnej prasy stwierdzając, iż czytając relacje z posiedzeń Sejmiku Województwa Lubuskiego w regionalnej prasie można odnieść wrażenie, że w Sejmiku nic ważnego się nie dzieje a przecież tak nie jest. Sejmik pracuje i pracują jego Komisje. Obfity porządek każdej sesji świadczy o tym najlepiej. Obszerne przedstawione informacje i dyskusje na ważne dotyczące województwa tematy obejmujące sprawy bieżące i przyszłe nie znajdują jednak należytego odbicia w regionalnej prasie. Informacje te nie są jedynie przeznaczone dla radnych ale za pośrednictwem mediów mają dotrzeć do społeczeństwa. Prasa goniąc za sensacją pomija milczeniem wiele istotnych spraw, o których rozstrzyga Sejmik. Dzieje się to ze szkodą dla lubuskiego społeczeństwa. Prasa ma służyć społeczeństwu pełną i rzetelną informacją. Zaapelował do regionalnej prasy o obszerniejsze informacje z obrad Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński uważa, że pod tym apelem podpisują się wszyscy radni.

O zabranie głosu poprosił:

Pan Stanisław Bała, mieszkaniec Zielonej Góry, Przewodniczący Koła Nr 2 Ligi Polskich Rodzin – poparł wypowiedź radnego Pana Stanisława-Han, dotyczącą zatrudnienia Pani Polonis na stanowisku pełnomocnika Urzędu Marszałkowskiego w Warszawie. Uważał, że zgodnie ze Statutem Województwa odpowiedź na zapytanie radnego winno być udzielone na bieżącej sesji. Będzie jednak usatysfakcjonowany jeżeli uzyska informację na jakiej podstawie prawnej oparł decyzję zatrudnienia tej Pani, z jakich środków będzie ona finansowana, czy decyzja ta była konsultowana z Sejmikiem oraz czy Zarząd przewiduje zatrudnienie pełnomocnika w Brandenburgii?

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Radni nie zabierali głosu.

Ponadto poinformował również, że w m-cu listopadzie odbędzie się kolejne posiedzenie Sejmiku (II połowa listopada). O dokładnym terminie Państwo Radni będą poinformowani.

Do punktu 21.

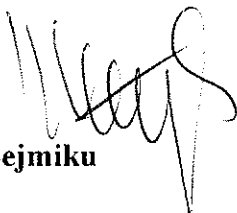
Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński ogłosił , iż XI zwyczajna sesja Sejmiku Województwa Lubuskiego została zakończona. Podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w jej obradach.

Obrady posiedzenia Sejmiku zostały zakończone o godz. 15.30.

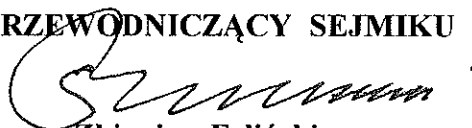
Protokół sporządziła:

Helena Matuszyk

Specjalista w Biurze Sejmiku

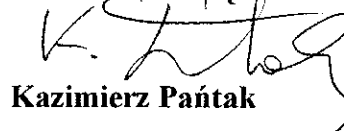


PRZEWODNICZĄCY SEJMIKU



Zbigniew Faliński

WICEPRZEWODNICZĄCY SEJMIKU



Kazimierz Pańtak

WICEPRZEWODNICZĄCY SEJMIKU



Henryk Maciej Wozniak