

A

**P R O T O K O L NR XII/99**  
**zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego**  
**w dniu 22 listopada 1999 roku**

**Do punktu 1.**

Obradom XII zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył **Jan Kochanowski Przewodniczący Sejmiku.**

Otwierając obrady XII zwyczajnej sesji Sejmiku powitał radnych Sejmiku, parlamentarzystów województwa, Wicewojewodę Pana Marcina Jabłońskiego, Wojewódzkiego Komendanta Policji, Prokuratora Okręgowego w Zielonej Górze, przedstawicieli administracji zespolonej i niezespolonej, przedstawicieli władz samorządowych z gmin i powiatów województwa lubuskiego. Następnie serdecznie powitał przedstawicieli partii politycznych i organizacji społecznych a także przedstawicieli radia, prasy, telewizji oraz mieszkańców województwa, przedstawicieli współpracujących instytucji w województwie i wszystkich obecnych na sesji Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że na podstawie listy obecności na stan 45 Radnych Sejmiku - na sesji obecnych jest na sali 42 Radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

W sesji uczestniczyło ogółem 43 radnych .

Lista obecności Radnych Sejmiku – zał. Nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

Poinformował, że protokół z obrad XI sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura Sejmiku i zawsze jest dostępny w Biurze Sejmiku w Zielonej Górze i Gorzowie Wielkopolskim na 7 dni przed obradami sesji Sejmiku.

Protokół z obrad XI sesji Sejmiku zostanie przyjęty na zakończenie obrad dzisiejszej sesji.

**Do punktu 2.**

**Przyjęcie porządku obrad sesji.**

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że do przesłanego proponowanego porządku obrad

– Zarząd Województwa Lubuskiego skierował do Przewodniczącego pisemny wniosek o wprowadzenie dodatkowych punktów do porządku obrad sesji :

- projekt uchwały Sejmiku w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 1999 rok

Przewodniczący proponuje jego rozpatrzenie w punkcie 10

**Skarbnik Województwa Pan Jan Suchowacki** wyjaśnił Radnym potrzebę podjęcia powyższej uchwały uzasadniając potrzeby zmian w poszczególnych działach wydatków budżetowych.

Przewodniczący Sejmiku zapytał Radnych, czy są jeszcze uwagi bądź propozycje do porządku obrad sesji.

**Radny Pan Marek Ast** – poprosił o rozszerzenie porządku obrad sesji o dodatkowy punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia opinii o powstaniu powiatu wschowskiego. Uzasadnił powyższą propozycję.

**Radny Pan Krzysztof Prucnal** – poprosił w imieniu Klubu Radnych Unii Wolności o rozszerzenie porządku obrad sesji o dodatkowy punkt dotyczący podjęcia Stanowiska w sprawie organizacji VI Przystanku Woodstock w Zarach, proponując jego rozpatrzenie przed punktem 8 porządku obrad sesji.

Innych propozycji i uwag nie wniesiono.

**Przewodniczący Sejmiku** zaproponował rozpatrzyć

- podjęcie Stanowiska w sprawie organizacji VI Przystanku Woodstock w Zarach w punkcie 7 b porządku obrad
- podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu województwa jako punktu 9 a
- podjęcie uchwały w sprawie utworzenia powiatu wschowskiego jako punktu 9 b

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są inne uwagi do powyższych propozycji ?

Jeśli nie usłyszy sprzeciwu, to porządek obrad sesji zostanie poszerzony o powyższe 3 punkty porządku obrad. Porządek obrad zostanie przegłosowany w całości z poprawkami.

**Sprzeciwu Radnych nie było.**

**Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do przegłosowania porządku obrad XII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego wraz z poprawkami.

Zapytał, kto jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad wraz z poprawkami ? kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał od głosu?

Po głosowaniu stwierdził, że przy 41 głosach „za” przyjęciem porządku i 1 „wstrzymującym się od głosu „ przy braku głosów „ przeciw „ porządek obrad XII sesji Sejmiku został przyjęty.

Proponowany porządek obrad stanowi zał. Nr 3 do niniejszego protokołu.

Przyjęty porządek obrad sesji zał. Nr 4.

Po przyjęciu porządku obrad XII sesji Sejmiku, Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

### **Do punktu 3.**

#### **Interpelacje i zapytania.**

Interpelacje i zapytania zgłosili:

#### **Radny Pan Kazimierz Pańtak**

– o dodatkową informację Wojewódzkiego Komendanta Policji w sprawie bezpieczeństwa uczestników Przystanku Woodstock w Zarach, w związku z wprowadzeniem do porządku obrad sesji dodatkowego punktu dot. Stanowiska Sejmiku w sprawie organizacji VI Przystanku Woodstock w Zarach w 2000 roku.

#### **Radny Pan Andrzej Perlak**

- o merytoryczne przygotowywanie się do przekazywania informacji w środkach masowego przekazu przez najwyższych rangą przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego. Powyższą interpelację składa po wypowiedzi Pana Edwarda Fedki Wicemarszałka Województwa w TV Poznańskiej na temat „ Odry 2006 „

Interpelacja złożona również w formie pisemnej stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

W wypowiedzi swojej zwrócił również uwagę na sposób sprzątania śniegu na schodach przed U.M. oraz na wykaz radnych Sejmiku w Komisjach na tablicy ogłoszeń w U.M. Pan Radny uważa, że obecna kompozycja powinna być zmieniona - zgodnie z zasadą alfabetycznego przedstawienia Radnych i podania funkcji Przewodniczącego i Zastępców Przewodniczącego.

**Radny Pan Jan Swirepo** w związku z krytyczną sytuacją finansową szpitali, a Wojewódzkich w szczególności prosi o odpowiedź

- jakie są straty generowane przez poszczególne Szpitale Wojewódzkie w Gorzowie i Zielonej Górze
- jakie zostały podjęte kroki organizacyjne w celu zmniejszenia zadłużenia i doprowadzenia do sytuacji, w której szpitale nie będą generowały strat

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak**

- nawiązując do swojej interpelacji zgłoszonej wiosną b.r. w sprawie służby zdrowia stwierdził, że istnieje potrzeba wywołania ciała o charakterze porozumiewawczym pomiędzy samorządem powiatowym i wojewódzkim w sprawie wypracowania koncepcji programu restrukturyzacji służby zdrowia, by zapewnić dostęp województwu do rządowych środków przewidzianych na restrukturyzację służby zdrowia w roku 2000. Wniósł w sprawie powołania ciała samorządowego np. „Konwentu Samorządowego służby Zdrowia Województwa Lubuskiego „
- o aktualizację tablic na rogatkach województwa / z istniejących „Gorzowskie” – na „Lubuskie „ / Podał przykłady istniejących tablic z województwem gorzowskim na drodze Nr 22 .

Interpelacja w formie pisemnej – zał. Nr 6 do protokołu .

**Radny Pan Krzysztof Prucnal**

- o odpowiedź – jaka jest strategia Zarządu w sprawie środków transportu Wojewódzkiej Kolumny Transportu Sanitarnego – zwłaszcza w Zielonej Górze. Nawiązał do pisma Starosty Powiatu Zagańskiego, który wystąpił z apelem o przekazanie tych karetek, które obecnie są odpłatnie udzielane na rzecz powiatu Zagańskiego. W obecnej sytuacji trudno jest sprostać wymaganiom L.R.K.Ch. w zakresie kosztów świadczonych usług.
- przekazanie majątku dla wszystkich powiatów i jednocześnie dla jednostek służby zdrowia tam działających, spowodowałoby obniżkę kosztów bez utraty miejsc pracy, co ułatwiłoby zarządzanie. Takie rozwiązanie przyjęto w Sejmiku Dolnośląskim.
- Poprosił również o odpowiedź, czy fakt, że Starosta Zagański zwrócił się z takim wnioskiem – jest przyczyną, że Dyrektor WKTS w trybie nagłym zerwał z miesięcznym wypowiedzeniem umowę o użyczenie środków łączności bezprzewodowej dla ZOZ – u w Szprotawie.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak**

- w sprawie wystawy Expo w Hanowerze w roku 2000 - prosi o odpowiedź, czy Zarząd w tej sprawie podjął działania ewentualnie - czy je podejmie i jakie - korzystając z tej oferty ?

**Radny Pan Czesław Rzepka**

- wniósł o przyspieszenie prac nad strategią dla województwa i ewentualne rozszerzenie powołanego Zespołu a także przedstawienie czytelnych zasad prac tego Zespołu. Pan Radny zwrócił uwagę na fakt, że mówiono dużo na ten temat na jednej z sesji, przy omawianiu problemów związanych ze służbą zdrowia, gdzie Radni dużo sobie obiecywali. Uważa, że poruszone przez Radnych w dniu dzisiejszym sprawy dotyczące służby zdrowia mogłyby być ujęte w strategii.

**Przewodniczący Sejmiku oddał głos Panu Marcinowi Jabłońskiemu Wicewojewodzie Lubuskiemu, który wcześniej o niego poprosił.**

Wicewojewoda Lubuski odczytał pismo Wojewody Lubuskiego Pana Jana Majchrowskiego z dnia 21 listopada 1999 roku skierowane do Radnych Sejmiku w sprawie nie złożenia oświadczenia o stanie majątkowym przez Marszałka Województwa Pana Andrzeja Bocheńskiego na ręce Wojewody Lubuskiego. W piśmie Wojewoda poinformował o naruszeniu prawa przez Marszałka i o przekazaniu informacji o zaistniałym fakcie do Premiera R. P. Pana Jerzego Buzka – wnosząc do Zarządu i Sejmiku o natychmiastowe zawieszenie w wykonywaniu obowiązków i zawieszenie poborów Marszałkowi Województwa.

Powyższe pismo stanowi zał. Nr 7 do niniejszego protokołu.

**Marszałek Województwa Pan Andrzej Bocheński** wyjaśnił, że w dniu 21 września otrzymał pismo od Pani Heleny Hatka informujące i zobowiązujące do złożenia oświadczenia na ręce Wojewody.

Pan Marszałek poinformował Radnych, że takie oświadczenie złożył na ręce Przewodniczącego Sejmiku w obowiązującym terminie, stosownie do wymogów.

Dodał, że cytowana w piśmie Ustawa nie precyzuje – ile oświadczeń i które z tych oświadczeń składanych Przewodniczącemu, względnie Wojewodzie mają wyższą rangę.

Kiedy składał oświadczenie o stanie majątkowym Wojewody Lubuskiego jeszcze nie było.

Przypomniął, że Wojewodę mamy krócej jak od początku roku.

Pan Marszałek prosił Panią Dyrektora H. Hatkę o zapoznanie z treścią Zarządzenia Wojewody Lubuskiego dotyczącego zasady zbierania, analizy i przechowywania w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim złożonych oświadczeń. Problem dotyczy może rzeczy ludzkich i prozaicznych. Pan Marszałek wyjaśnił jednak, że wyraził obawy co do odpowiedniego zabezpieczenia dokumentów o takiej poufności w Urzędzie Wojewody. Dodał, że dokumenty rozrzucone były wokół śmietnika przy Urzędzie.

Stwierdził, że przygotowywane od dawna oświadczenie złoży na ręce Pana Wojewody Marcina Jabłońskiego bez pokwitowania myśląc, że zagwarantuje on temu dokumentowi właściwe traktowanie.

W obecności wszystkich – przekazał oświadczenie na ręce Pana Wicewojewody Marcina Jabłońskiego.

Radni Sejmiku nie zgłosili więcej interpelacji i zapytań.

Przewodniczący poinformował, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania zostaną udzielone w końcowej części sesji lub na piśmie w terminie ustawowym.

**Przewodniczący Sejmiku zamykając punkt 3 porządku obrad sesji - stwierdził, że cieszy go fakt, iż Pan Wojewoda Lubuski tak energicznie wziął się za przestrzeganie prawa. Przewodniczący Sejmiku myśli, że wątpliwości - co do łączenia funkcji Radnych i pracowników administracji zespolonej i niezespolonej wyegzekwuje bardzo szybko i myśli, że w taki sam rygorystyczny sposób - Pan Wojewoda będzie podchodził do wszystkich tematów. Dodał, że Wojewoda Lubuski powinien wiedzieć, że zanim skieruje pismo do Sejmiku – powinien skierować pismo do Przewodniczącego Sejmiku, który wolą Sejmiku został wyznaczony jako pracodawca dla Marszałka Województwa.**

Takiego pisma Przewodniczący Sejmiku nie otrzymał i żadnej korespondencji na ten temat nie prowadził z Panem Wojewodą..

Oświadczenie Pan Marszałek Województwa złożył i jest w kasie pancерnej.

#### **Do punktu 4.**

**Projekt uchwały w sprawie wspólnego oświadczenia o współpracy pomiędzy Krajem Związkowym Brandenburgią /Republika Federalna Niemiec / a Województwem Lubuskim / Rzeczpospolita Polska/.**

Projekt powyższej uchwały stanowi zał. Nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu **Pana Edwarda Fedkę Wiceprzewodniczącego Zarządu Województwa Lubuskiego**, który wyjaśnił, iż projekt uchwały jest konsekwencją wcześniej przyjętego dokumentu przez Sejmik w formie Uchwały w dniu 26 lipca b.r. w sprawie priorytetów współpracy zagranicznej naszego województwa. Zaznaczył, że w tym dokumencie Brandenburgia została określona jako najważniejszy priorytet w zakresie partnerstwa do współpracy z zagranicą. Stwierdzenie takie poprzedziło wiele spotkań na szczeblach Parlamentu Brandenburgii i przedstawicieli samorządu naszego województwa. Opracowano wspólnie bardzo ważny dokument, który dotyczy Projektu Programu PHARE CBC II i INTERREG III- przewidzianego do realizacji na pograniczu polsko niemieckim w latach 2000- 2006. Projekt ten jest analizowany przez Komisję Europejską . Wiceprzewodniczący Zarządu wyraził nadzieję, iż po przekazaniu uwag – zostanie wprowadzony do realizacji. Dodał, że zgodnie z obowiązującą ustawą o samorządzie województwa – zarówno priorytety jak i pojedyncze umowy o współpracy regionalnej muszą być skonsultowane i uzgodnione z Ministerstwem Spraw Zagranicznych. Zapewnił, że Ministerstwo Spraw Zagranicznych potwierdziło konsultację dokumentu o współpracy z Brandenburgią a także z Regionem Abruzja.

Poinformował, że podczas ostatniej wizyty przedstawicieli Regionu Abruzja - z Premierem Panem Ajmola omówiony został stan dotychczasowej współpracy oraz perspektywy współpracy w latach następnych. Pan Premier został zapoznany z projektem dokumentu dotyczącym porozumienia zagranicznego pomiędzy naszym województwem i Regionem Abruzja. Strona włoska uzgadnia powyższy dokument ze swoim Rządem .

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego przedkładając powyższe, wniósł do Radnych Sejmiku o podjęcie uchwał w sprawie współpracy z Brandenburgią i z Rregionem Abruzja. Projekty uchwał stanowią zał. Nr 8 i 11 do protokołu.

Po wypowiedzi Pana Wicemarszałka Edwarda Fedki – Przewodniczący Sejmiku poprosił o przedstawienie opinii przez Przewodniczącego Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa.

**Przewodniczący Komisji Pan Marian Eckert** poinformował, że Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie wspólnego oświadczenia o współpracy pomiędzy Krajem Związkowym Brandenburgią a Województwem Lubuskim.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję do powyższego tematu.

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** popierając ideę i treść uchwały uważa, że należy zmienić zapis w „ Wspólnym oświadczeniu” z ... w celu realizacji współpracy bilateralnej

**Rządu Kraju Związkowego i Urzędu Marszałkowskiego „ na . . „Rządu Kraju Związkowego i Zarządu Województwa Lubuskiego „,**

Uzasadził powyższą zmianę zapisu.

**Radny Pan Andrzej Perlak** zwrócił uwagę na braki występujące w doręczonym Radnym wydaniu „ Informacji o naszym województwie lubuskim „ przygotowanym przez Urząd Marszałkowski.

/pod zdjęciami umieszczonymi w powyższym wydaniu brak podpisu o przedstawionym obiekcie-miejscowości/

**Radny Pan Jerzy Korolewicz** wyrażając się pozytywnie o procesie podejmowania współpracy, zwracając uwagę na zapisy we wspólnym oświadczeniu o współpracy z Brandenburgią o ustalaniu rocznego planu pracy – uważa, że plan taki na rok 2000 winien być jak najszybciej przygotowany.

Zaznaczył, że przy debacie Sejmiku o współpracy zagranicznej – dobrze by było, by Zarząd przedkładał Radnym na Komisjach informację o planach współpracy. Radni mieliby okazję przedkładać również swoje propozycje do planów współpracy tym bardziej, że zakres współpracy jest bardzo szeroki i dotyczy wielu dziedzin.

W imieniu Zarządu Województwa **Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa** ustosunkowując się do uwag Panów Radnych stwierdził, że jego zdaniem można by było przyjąć taką korektę mniej znaczącą zaproponowaną przez Radnego Pana M.H.Woźniaka – niemniej uważa, że należałoby to skonsultować z Ministerstwem Spraw Zagranicznych, które uzgodniło tekst przekazany Radnym.

Niemniej współpraca z Brandenburgią dotyczy szerszych aspektów, bo jednostek instytucji , które przejął Urząd Marszałkowski., wobec czego koordynacja będzie prowadzona przez Urząd Marszałkowski zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie województwa.

Pan Wicemarszałek dodał, że Komisja Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa wnikliwie analizowała powyższy projekt uchwały opiniując ją pozytywnie. Wniesioną poprawkę, jeśli zostanie przegłosowana należałoby skonsultować z Ministerstwem Spraw Zagranicznych.

Pan Edward Fedko uważa, że przedstawiony dokument spowoduje płaszczyzny współpracy na różnych spotkaniach, gdzie dokonana zostanie analiza bieżącej współpracy i wyznaczone będą kierunki na najbliższy okres.



**Radny Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, że jest przeciwny wniesionej poprawce, uzgodniony tekst nie może być jednostronnie zmieniany. Jest za odrzuceniem poprawki.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** stwierdził, że racje są po obu stronach zarówno Pana Woźniaka jak i Wicemarszałka Sejmiku.

**Radny Pan Marian Milek** zwrócił uwagę na tryb prac przygotowania powyższego dokumentu, który uważa za niedoskonały. Zdaniem Pana Radnego dokumenty wymagające uzgodnień z Ministerstwem winny mieć inny bieg. Najpierw Komisje Sejmiku a następnie na plenarnych posiedzeniach sesji winny być przygotowane teksty projektów uchwał bądź stanowisk, które uzgadniane byłyby ostatecznie z Ministerstwem. Sejmik po ewentualnych korektach przyjmowałby do akceptującej wiadomości poprawkę Ministerstwa.

**Radny Pan H.M.Woźniak** popiera propozycję trybu prac nad takimi dokumentami przedłożoną przez Pana M. Miłka o dwukrotnym ich czytaniu.

Wyjaśnił, że nie zamierzał blokować podjęcia uchwały a stanowisko Pana Kazimierza Pańtaka może dziwić, bo Urząd Marszałka nie jest organem województwa tylko ciałem pomocniczym, szczególnie jeśli z drugiej strony umowy jest – Rząd.

Jeśli procedura wniesienia poprawki opóźniłaby podpisanie dokumentu – to nie upiera się przy uwzględnieniu zmiany zapisu.

Dodał, że Pan Dyrektor Aleksander Sipowicz przedstawi ekspertyzę prawną a akceptacja Ministerstwa Spraw Zagranicznych jest akceptacją co do istoty rzeczy - a nie co do strony formalnej.

Pan Radny zaznaczył, że nie ma żadnej wątpliwości, że stroną porozumienia powinien być Zarząd Województwa . Uważa, że można przyjąć, że ekspertyza prawna pozwoli na poprawienie dokumentu w przyszłości.

W uzupełnieniu do wypowiedzi Pana Jerzego Korolewicza – zasadne zdaniem Pana Radnego byłoby przedstawianie projektu rocznego planu pracy w zakresie umów dotyczących współpracy regionalnej, szczególnie z Brandenburgią do zaopiniowania Komisjom Sejmiku, co pozwoliłoby na przemyślenia i ewentualne uzupełnienia.

**Pan Andrzej Bocheński Marszałek Województwa** podziękował za uwagi Radnych. Wyjaśnił, że Komisja Współpracy Zagranicznej aktywnie pracowała nad projektem a przedłożony projekt Ministerstwo nie zaakceptowało w pierwszej wersji. Było wiele gier

słownych z przedstawicielami Ministerstwa. Proponowano zmiany do projektu uchwały, które Komisja rozpatrywała i przyjęła. Dokumenty te nie były przygotowywane poza Sejmikiem tylko przez merytoryczną Komisję. Nie popiera poglądu, że sprawy wypracowane przez cały Sejmik są optymalne i najlepsze.

Zamysłem w zapisie oświadczenia było to, że stroną są resorty Rządu a nie organ Premiera ani Rządu Brandenburgii ale Departamenty.

Poprosił wnioskodawcę o wycofanie poprawki a dopracowanie dokumentu będzie możliwe w najbliższym czasie , przy aktualizowaniu umowy.

Wyjaśnił również powody dla których nie mógł być przygotowany plan pracy na 2000 rok.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** dodał, że trwa dyskusja parlamentarna dotycząca uzgodnień między Sejmikami. Sprawa nie jest oczywista, by Sejmik w 45 osobowym składzie podejmował uchwały, które następnie poprawia urzędnik. Obecnie brak jest określonych procedur. Być może zostanie opracowany wzór przez Ministerstwo do umowy o współpracy regionalnej.

Następnie zapytał Radnego Pana H.M.Woźniaka, czy wyraża zgodę na wycofanie na razie wniesionej poprawki .

**Radny Pan H.M. Woźniak** wyraził zgodę. Dodał, że jest skłonny prosić, by ta uwaga była traktowana do treści przyszłych umów z Brandenburgią. Nie może się zgodzić ze stwierdzeniem Pana Marszałka Województwa , który na równi stawia resorty i departamenty.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** potwierdzając wypowiedź **Wicemarszałka Pana Edwarda Fedki** dodał, że Wojewoda Lubuski otrzymał pismo z Ministerstwa Spraw Zagranicznych, które jest również w jego posiadaniu. Odczytał go Radnym, zgodnie z zał. Nr 9 do protokołu, wyrażając pogląd iż może to być podstawą do podjęcia uchwały.

**Radny Pan Marian Milek** zwrócił uwagę na fakt, iż nie chodzi o to, by urzędnik poprawiał treść uchwał Sejmiku . Minister Spraw Zagranicznych akceptuje treść uchwały a dzieje się to w ramach trybu nadzoru administracji nad działalnością samorządu w zakresie polityki międzyregionalnej .Odpowiednią instancją jest Ministerstwo Spraw Zagranicznych.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** uważa, że można w tej kwestii mieć inne zdanie. Sejmik przyjął priorytety polityki zagranicznej akceptowane przez M.S.Z., które upoważniają Sejmik do podejmowania umów między regionami. Jest więc problem, czy każdą umowę i każde oświadczenie będzie Sejmik uzgadniał – czy uzgadniane będą

priorytety polityki, w którą jesteśmy zaangażowani.

Następnie zaproponował przystąpić do przegłosowania zaproponowanej uchwały.

Zapytał, czy do zaproponowanej uchwały są uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zapytał, kto jest za podjęciem uchwały w niezmienionej wersji ?, kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że **Uchwała w sprawie wspólnego oświadczenia o współpracy pomiędzy Krajem Związkowym Brandenburgią / Republika Federalna Niemiec / a Województwem Lubuskim /Rzeczpospolita Polska/ została przyjęta jednogłośnie 42 głosami „ za „.**

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 10 do protokołu.

**Do punktu 5.**

**Projekt uchwały w sprawie porozumienia zagranicznego pomiędzy Województwem Lubuskim a Regionem Abruzja.**

Projekt powyższej uchwały stanowi zał. Nr 11 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku** przypomniał, że Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko omówił projekt przy poprzednim punkcie porządku obrad. Zapytał, czy będą dodatkowe wyjaśnienia i wystąpienia Klubów Radnych ?

**Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko** w uzupełnieniu dodał, że wszelkie procedury dotyczące omawianej uchwały zostały zachowane .Jest informacja z Ministerstwa Spraw Zagranicznych, że przyjmuje się projekt dokumentu i nie wnosi się do niego uwag.

**Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa Pan Marian Eckert** poinformował, że Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały dodając, że Komisja miała do dyspozycji sprawozdanie , które wskazuje na efektywność wskazanych form, które są proponowane a wcześniej były praktykowane w minionych latach.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** otworzył dyskusję do powyższego projektu uchwały Sejmiku.

Uwag ani propozycji ze strony Radnych nie było.

**Przewodniczący Sejmiku** zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały w proponowanej wersji ?, kto się wstrzymał, kto jest

przeciw?

Po głosowaniu, Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że uchwała w sprawie porozumienia zagranicznego pomiędzy Województwem Lubuskim z Regionem Abruzja została podjęta jednogłośnie 41 głosami „ za „

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 12 do niniejszego protokołu.

**Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** podziękował Radnym w imieniu Zarządu Województwa i Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa Sejmiku za zrozumienie ważności problemu współpracy międzyregionalnej i zagranicznej. Dodał, że podjęte uchwały kończą pewien etap działań a ważne zagadnienia są jeszcze do realizacji. Uważa, że jeśli te porozumienia zostaną podpisane, to wejdziemy w etap ich realizacji.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski ogłosił 20 minutową przerwę w obradach na prośbę Przewodniczących Klubów Radnych Sejmiku.**

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku wznowił obrady XII zwyczajnej sesji Sejmiku.**

**Do punktu 6.**

**Projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu symboli Województwa Lubuskiego.**

Powyższy projekt uchwały stanowi zał. Nr 13 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o zabranie głosu **Pana Edwarda Fedkę Wicemarszałka Województwa**, który zaproponował informację w zakresie projektu symboli Województwa w dwóch częściach. Pierwsza - dotyczyć będzie toku prac nad przygotowaniem projektu, którą on przedstawi. Druga część – dotyczyć będzie opinii heraldycznej, którą przedstawi **Pan Wojciech Strzyżewski.**

**Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko** poinformował, że dyskusja nad herbem województwa rozpoczęła się już w marcu b.r. Rozpropagowano konkurs na herb województwa na łamach prasy regionalnej w celu zainteresowania społeczeństwa problematyką i uczestnictwa w życiu regionu. Pojawiło się wiele koncepcji. Odbyły się dwie wystawy w Muzeum Regionalnym w Zielonej Górze i w Muzeum Regionalnym w Gorzowie, na których pokazano eksponaty propozycji herbów zebranych przez Redakcję „Gazety Lubuskiej „, a które spotkały się z dużym zainteresowaniem.

**Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa** podziękował Redakcji „Gazety Lubuskiej”

za zaangażowanie i rozpropagowanie różnych propozycji projektów herbu.

Od czerwca b.r. prace nad przygotowaniem projektów symboli naszego województwa przybrały duży stopień zaangażowania. Wicemarszałek poinformował o przyjętych kryteriach pracy nad herbem, zgodnie z zaleceniami Polskiego Towarzystwa Heraldycznego. Dodał, że wraz z Komisją Współpracy Zagranicznej i Promocji Sejmiku i Zarządem Województwa – prace nad herbem prowadził pracownik naukowy, heraldyk z Instytutu Historii z W.S.P. w Zielonej Górze dr Wojciech Strzyżewski, który należy do grona nielicznych specjalistów zajmujących się w kraju heraldyką samorządową. Jest on członkiem polskiego Towarzystwa Heraldycznego i autorem kilkudziesięciu publikacji poświęconych historii herbów.

Praca nad projektami symboli województwa prowadzona była w sposób profesjonalny, z uwzględnieniem wszystkich kanonów sztuki heraldycznej. Zarządowi Województwa przedstawione zostały różne projekty herbów - autorstwa Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego i Dyrektora Muzeum Okręgowego w Gorzowie. Oba były zgłoszone w sposób nieformalny.

Projekt Wojewody Lubuskiego ukazał się w „Gazecie Lubuskiej”. Procedurę przygotowywania uchwał na Sejmik określają odpowiednie przepisy. Zgłaszane projekty winny trafić bądź do Komisji Sejmiku bądź do Zarządu Województwa. Pomimo to odbyła się dyskusja nad tymi projektami, które nie mogły być uwzględnione gdyż nie zawierały ekspertyzy heraldycznej i projektu flagi województwa.

W lipcu br. wstępnie zaakceptowany został przez Komisję Sejmiku i Zarząd projekt symboli przedstawiony przez dr Wojciecha Strzyżewskiego, który w sierpniu b.r. został zaprezentowany w Heraldycznym Punkcie Konsultacyjnym przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Wicemarszałek Województwa poinformował, że członkowie tego Zespołu zaprezentowali wcześniej trzy własne propozycje herbu naszego województwa, które Radni mogą zobaczyć zaprezentowane obecnie na sali obrad.

Po analizie projektu dr Wojciecha Strzyżewskiego Komisja nie wniosła do niego merytorycznych zastrzeżeń. Zgłoszono pewne sugestie do rozpatrzenia w zakresie wizerunku orła. Na początku października b.r. projekt herbu i flagi naszego województwa zaprezentowany został na Konferencji dot. heraldyki samorządowej w Krakowie, w której uczestniczyli przedstawiciele wszystkich województw.

Projekt herbu naszego województwa spotkał się z przychylnymi ocenami historyków z P.T.H. W dniu 5 października Zarząd Województwa po pozytywnym zaopiniowaniu projektów symboli Województwa przez Komisję Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa podjął uchwałę o przyjęciu projektu i skierowaniu go pod obrady Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** odczytał pismo z dnia 16 listopada b.r., Wojewody Lubuskiego w sprawie propozycji herbu Pana Wojewody, które wpłynęło do Przewodniczącego a które zostało doręczone przed obradami sesji wszystkim Radnym, zgodnie z zał. Nr 14 do niniejszego protokołu.

Uzasadnienie heraldyczne do przedłożonego projektu symboli naszego województwa

przedstawił **Pan Wojciech Strzyżewski**, który poinformował, że projekt herbu w zaproponowanej wersji został skonsultowany również z Prezesem Polskiego Towarzystwa Heraldycznego Panem prof. Kuczyńskim i Panem prof. Szymańskim z Uniwersytetu Lubelskiego, przy pozytywnej opinii Punktu Konsultacyjnego przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Następnie Pan prof. Wojciech Strzyżewski opisał i uzasadnił symbolikę przedstawionego herbu, który składa się z dwóch części.

Szczegółowa informacja stanowi zał. Nr 15 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** oddał głos Przewodniczącym Klubów Radnych Sejmiku.

**Przewodniczący Klubu Radnych A.W.S. Pan Władysław Dajczak** mówiąc o specyficznym znaczeniu herbu szczególnie dla naszego województwa, stwierdził, że symbole naszego województwa winny być podjęte w szerokim konsensusie. Przewodniczący poinformował, że Klub Radnych A.W.S. z przykrością stwierdza, że Zarząd podejmując prace nad herbem i symbolami województwa nie otworzył szerokiego pola do dyskusji nad wypracowaniem takiego konsensusu. Za takie pole nie można uważać dyskusji na Komisjach Sejmiku przed obradami sesji. Uważa, że źle się stało, by dyskutować na sesji projekt herbu opracowany i zaopiniowany heraldycznie przez tą samą osobę. Z uwagi na fakt, iż Zarząd Województwa nie przedstawił kilku projektów a Klub A.W.S. traktuje powyższy temat wyjątkowo, Klub Radnych wystąpił o opinię heraldyczną do Punktu Heraldycznego przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Stwierdził, że różniła się ona od zaprezentowanego przez Wicemarszałka E. Fedkę, który poinformował, że opinia heraldyków Punktu Heraldycznego przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji była pozytywna oprócz drobnych uwag.

**Przewodniczący Klubu Radnych A.W.S.** odczytał opinię Zespołu Heraldycznego przy Ministerstwie S.W. i A. - zgodnie z zał. Nr 16 do protokołu.

Po odczytaniu jej - Przewodniczący zaproponował w imieniu Klubu Radnych A.W.S., by przedkładany projekt pod głosowanie zwrócić projektodawcy i aby rozpocząć merytoryczną

pracę nad wyłonieniem herbu, który będzie do zaakceptowania przez wszystkie środowiska województwa lubuskiego, wszystkie siły polityczne, który będzie trwałym elementem i nie będzie elementem podziału.

Przewodniczący innych Klubów Radnych nie mieli uwag.

**Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko** po wypowiedzi Przewodniczącego Klubu stwierdził, że nie będzie się wypowiadał, co do uzasadnienia merytorycznego.

Wyjaśnił, że praca nad budową symboli województwa jako pewnej autonomii nie jest konkursem piękności. Pod uwagę przy ich opracowywaniu należy brać pod uwagę aspekty i uzasadnienia merytoryczne a taką procedurę przyjął Zarząd Województwa, który ze zdumieniem przyjął informację Klubu Radnych A.W.S. iż nie było możliwości włączenia się do prac nad projektem symboli województwa. Wicemarszałek poinformował, że ta praca trwa już prawie dziesięć miesięcy a media bardzo intensywnie informowały o takich przedsięwzięciach.

W Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa a także Komisji Kultury, gdzie omawiano projekty symboli Województwa, są przedstawiciele wszystkich Klubów Radnych Sejmiku a na tym etapie omawiania projektów symboli nikt nie zgłosił alternatywnych propozycji.

W dniu dzisiejszym możemy dyskutować nad wizerunkiem herbu województwa i uzasadnieniami do projektów symboli, niemniej Pan Wicemarszałek Województwa dodał, że obecnie – formalnej Komisji Heraldycznej, która ma wydawać opinie o projektach herbów jeszcze nie ma w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jest Społeczne Towarzystwo Heraldyczne, które wydaje opinie. Pan Kulikowski, który przedstawił opinię pisemną dla Klubu Radnych A.W.S. był obecny przy opiniowaniu przez przedstawicieli naszego województwa - projektu symboli naszego województwa w punkcie konsultacyjnym- gdzie zgłosili swoje trzy propozycje, które zostały przedstawione w dniu dzisiejszym Radnym Sejmiku.

Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko wyjaśnił Radnym, że każda wersja projektu herbu opracowana przez heraldyków miała kosztować 10.000 złotych. Zarząd Województwa uznał, że ma dobrych heraldyków miejscowych - lubuskich., którzy potrafią dobrze przygotować projekt symboli. Nawiązał do artykułu we „Wspólnocie „ gdzie przestrzega się przedstawicieli gmin, powiatów i województw przed domorosłymi fachowcami heraldyki. Na zakończenie swojej wypowiedzi dodał, że Zarząd Województwa zastanawiał się ile projektów opracowywać i ile ich przedstawiać Sejmikowi, niemniej uznano, że jako Zarząd wystąpi on z jednym projektem, który powinien jeszcze być

skonsultowany z Komisją Heraldyczną przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji / której do chwili obecnej nie ma /. Przytoczył treść innego dokumentu to jest Ustawy o odznaczeniach i mundurach , w myśl której opinia w sprawie herbu i flagi powinna być wydana w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia wniosku przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. Przyjęty projekt zostanie formalnie skierowany do M.S.W. i A.

Poinformował wszystkich obecnych, że Pan dr Wojciech Strzyżewski jest kandydatem do Komisji Heraldycznej przy M.S.W. i A., a więc uzasadnienie merytoryczne symboliki herbu i flagi województwa można uważać za właściwe. Decyzja co do przyjęcia bądź nie - symboli województwa zależy od Radnych Sejmiku.

**Pan Kazimierz Pańtak w imieniu Klubu Radnych S.L.D.** poprosił o 10 minutową przerwę w obradach.

**Przewodniczący obradom Pan Marek Zaręba poprosił o przedstawienie opinii Przewodniczących Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji oraz Kultury a po ich przedłożeniu - ogłosi przerwę w obradach.**

**Przewodniczący Komisji Współpracy i Promocji Sejmiku Pan Marian Eckert** stwierdził, że z przykrością i zażenowaniem wysłuchał wypowiedzi Przewodniczącego Klubu Radnych A.W.S., który przedstawiając sytuację minął się z prawdą.

Stwierdził, że pole do dyskusji nad symbolami województwa było bardzo szerokie w prasie. Zorganizowano dwie wystawy a projekty przesyłali wszyscy zainteresowani, chcący je przedstawić. Komisja owszem - spotkała się na posiedzeniu przed obecną sesją, by jeszcze raz wrócić do omówienia problemu, który był dwukrotnie omawiany na poprzednich posiedzeniach Komisji. W zakresie przedłożonej przez Pana Władysława Dajczaka opinii heraldyków wyjaśnił, że istnieje bogata literatura w prasie na temat konfliktu, jaki istnieje wśród polskich heraldyków. W konflikcie tym są wybitne autorytety jak Pan prof. Kuczyński z jednej strony - a z drugiej jak Pan Kulikowski. Przewodniczący Komisji odsyła wszystkich zainteresowanych do tej literatury. Dodał na zakończenie swojej wypowiedzi, iż obecnie dyskusja dotyczy przyjęcia projektu symboli a nie nad przyjęciem herbu i flag województwa. Podkreślił, że na Komisji dyskutowano nad kilkoma projektami, żadnego nie dyskredytując. W dniu dzisiejszym przed obradami sesji, Komisja omawiała projekt nadesłany przez Pana Wojewodę Lubuskiego, który dopiero 19 listopada b.r. dotarł do Przewodniczącego Sejmiku. Poinformował, że Komisja uważa, iż przyjęty zakres działań przez Zarząd w sprawie przygotowania projektu symboli województwa był poprawny i staranny. Starano się wykorzystać wszystkie możliwe i dostępne środki, by wypowiedzieć się profesjonalnie o



projekcie symboli województwa. Komisja Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa jednomyślnie zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt symboli naszego województwa, przedstawiony przez Zarząd Województwa.

Jako Przewodniczący Komisji odbiera za przykre słowa dyskredytujące prace Komisji.

**Przewodniczący Komisji Kultury Sejmiku Pan Lech Krychowski** przedstawił opinię Komisji, która przedłożony projekt symboli województwa uznała za materiał interesujący do dalszej dyskusji.

**Radny Pan Krzysztof Prucnal** zgłosił formalny wniosek, by przed ogłoszeniem przerwy, o którą wnioskował Radny Pan Kazimierz Pańtak w imieniu Klubu Radnych S.L.D. - do przedstawionego pisma ze Stowarzyszenia Heraldycznego przy M.S.W. i A. , odniósł się **Pan prof. Wojciech Strzyżewski**.

**Radny Pan Jan Swirepo Przewodniczący Klubu Radnych P.S.** stwierdził, że Radni mają do wyboru dwie propozycje herbów przedstawione przez Zarząd i Pana Wojewodę Lubuskiego. Dodał, że przedstawiony projekt herbu przez Pana Wojewodę – nie w pełni utażsamia ziemie zjednoczone w województwie lubuskim. Orzeł jest śląski a koniczynki są trzy a nie cztero listne. Półksiężyc na piastowskim orle może świadczyć o mękach, jakie ziemie przechodziły podczas najazdów tatarskich – dlatego uważa, że należałoby traktować poważnie projekt herbu przedstawiony przez Zarząd Województwa.

Za takim projektem będą głosować Radni Klubu Przymierza Społecznego Sejmiku.

**Radny Pan Andrzej Perlak** w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy , sprostował jego wypowiedź dotyczącą faktów historycznych a następnie stwierdził, że zgodnie z poprawnością polityczną należy zachowywać umiar w wypowiedziach, bo mówiących o gwiazdach Dawida na proponowanym herbie województwa uważa Pan Radny za przesadzających.

**Radny Pan Jerzy Korolewicz** uważa, że dyskusja w temacie symboli województwa jest zasadna, niemniej uważa, że w wystąpieniu Przewodniczącego Klubu Radnych A.W.S. nie negujących możliwości czasowych prowadzenia konsultacji i zgłaszania projektów symboli – chciano zwrócić uwagę na fakt jak ważne są dla naszego województwa symbole, które po przyjęciu będą funkcjonowały przez dziesiątki lat. Pan Radny uważa, że jeśli występują kontrowersje w środowisku heraldycznym, bądź w kwestii zgłoszonych projektów herbu - to nie należy się śpieszyć z przyjęciem symboli na jednej sesji. Zdaniem Pana Radnego przy zatwierdzaniu symboli województwa jest potrzeba dużej rozwagi i namysłu.

Uważa, że gdyby Radni otrzymali wcześniej pismo z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych mogliby przyjąć na Komisjach odpowiednie stanowisko. Dlatego uważa, że można

dyskutować na dzisiejszej sesji o symbolach województwa natomiast zdaniem Pana Radnego należy się wstrzymać od podejmowania ostatecznych decyzji. W terminie późniejszym Radni mogą przyjąć symbole województwa przy większym konsensusie.

**Radny Pan Krzysztof Prucnal** w odniesieniu do wypowiedzi Pana Radnego z Klubu A.W.S. w sprawie herbu województwa i gwiazd porównywanych do gwiazd Dawida stwierdził, że jest zdziwiony takimi wypowiedziami i chociaż podobieństwo symboli występuje, to nie należy żartować ani od razu odrzucać takiego projektu. W odniesieniu do barw i żartując, można by było powiedzieć, że Klub radnych U.W. może domagać się koloru niebieskiego. Kolor zielony kojarzy się z P.S.L. a czerwony z S.L.D.

W odniesieniu do odczytanego przez Przewodniczącego Klubu Radnych A.W.S. pisma, i wyjaśnieniach Wicemarszałka Pana Edwarda Fedki - zdaniem Pana Radnego należy pracować nad projektem symboli przygotowanym przez Zarząd Województwa. Wnioskuje, by przed podjęciem uchwały wysłuchać wypowiedzi Pana Wojciecha Strzyżewskiego.

**Radny Pan Lech Gorywoda** uważa, że dyskusja nad symbolami województwa winna trwać na sesji Sejmiku. Nie są potrzebne skrajne wypowiedzi Panów Radnych. Popierając wypowiedź Pana Władysława Dajczaka, uważa, że przy podejmowaniu decyzji winien być pełen konsensus dla wszystkich Radnych Sejmiku, co potwierdza opinia najbardziej kompetentnej w tym temacie Komisji Kultury Sejmiku. Dodał, że dobrze byłoby rozpatrzyć wszystkie inne projekty gdyż przyjęcie symboli należy do kompetencji Sejmiku a nie Zarządu Województwa. Projekt symboli Zarządu uważa za interesujący, chociaż są do niego uwagi.

Jako interesujące wskazał dwa inne projekty herbów wyłożonych dla Radnych do dyskusji, uzasadniając zainteresowanie nimi.

**Radny Pan Władysław Dajczak Przewodniczący Klubu Radnych A.W.S.** udzielił dodatkowych wyjaśnień do swojej wcześniejszej wypowiedzi.

**Radna Pani Elżbieta Drewko Doberstein** w kontekście wypowiedzi **Pana Edwarda Fedki Wicemarszałka Województwa** poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Kultury zgłosiła uwagi do projektu herbu województwa lubuskiego. Wywołało to dyskusję na Komisji, która projekt symboli poddała dalszej nad nim dyskusji.

Pani Radna dodała, że opinię Komisji nie należy więc traktować jako pozytywną lecz do dalszej dyskusji.

**Radny Pan Henryk Woźniak** przypomniał, że już w ubiegłym roku skierował publiczne wystąpienie w tekście „Lubuska tożsamość”, gdzie zaproponował publiczną debatę nad herbem naszego województwa proponując projekt herbu naszego województwa. Tekst ten został opublikowany w „Gazecie Zachodniej” oraz w „Ziemi Gorzowskiej”. Po pewnym

czasie „Gazeta Lubuska”, zamieściła własny projekt herbu, wzywając do debaty. Pan Radny uznając argumenty specjalistów heraldyków i opinię Pana dr Wojciecha Strzyżewskiego, nie powrócił do swojego projektu. Opinia przedłożona przez Przewodniczącego Klubu Radnych A.W.S. utrudnia rozstrzygnięcie. Pan Radny zauważył, że sytuacja jest trudna, tym bardziej, że herb przyjmuje się na długie lata.

**Radny Pan Lech Szymak** w odniesieniu do wypowiedzi Pana Radnego Lecha Gorywody przypomniał fakty historyczne związane z istnieniem Ziemi Lubuskiej.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** przypomniał Radnym, że jest tylko jedna inicjatywa projektu uchwały w sprawie symboli województwa przedłożonego przez Zarząd Województwa, który spełnia wszystkie wymogi. Ani Kluby Radnych ani grupy Radnych oficjalnie nie zgłosili innego projektu. Na dzisiejszej sesji można go przyjąć lub odrzucić bądź oddalić do dyskusji.

**Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko** stwierdził, że dobrze się stało, iż na sesji wywiązała się tak obszerna dyskusja nad tak ważnym tematem – jakim jest symbolika naszego województwa, niemniej podkreślił fakt, że osoby podpisane pod pismem przesłanym na ręce Przewodniczącego Klubu Radnych A.W.S. / odczytanym Radnym / nie mają nic wspólnego z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji oprócz tego, że mają udostępniony pokój do konsultacji w gmachu Ministerstwa. Dodał, że Pan Kulikowski zwrócił się osobiście do Wicemarszałka, by zarekomendować Pana dr Wojciecha Strzyżewskiego do opracowania herbu Pruszkowa ponieważ przygotowana propozycja symboli naszego województwa przez Pana W. Strzyżewskiego wyczerpała wszystkie kanony heraldycznej sztuki. Wyjaśnił również powody różnicy zdań pomiędzy historykami, heraldykami opracowującymi projekty herbów. Poinformował o krytyce przez Pana Kulikowskiego projektu herbu zaproponowanego przez Pana Wojewodę Lubuskiego i dołączeniu obszernego artykułu zamieszczonego w „Gazecie Niedzielnej” bądź „Dzienniku Polskim”.

Pan Wicemarszałek Województwa przypomniał Radnym o Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 27 lipca 1999 roku w sprawie Komisji Heraldycznej, które określa tryb i zasady powoływania Komisji, która będzie właściwa do zaopiniowania zgłaszanych przez Sejmiki projektów herbów. Jednocześnie Pan Wicemarszałek Województwa poinformował Radnych, że do dnia dzisiejszego nie została powołana taka Komisja. Zaznaczył, że w sytuacji jeśli Sejmik przyjmie projekt herbu, będzie on przesłany ponownie do zaopiniowania do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jeśli projekt nie zostanie przyjęty – rozpoczęta zostanie nowa procedura. Zgodnie z Regulaminem Sejmiku wywoływane będą

inicjatywy uchwałodawcze i zgłaszane kolejne projekty. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego Lecha Gorywody wyjaśnił, że wskazany przez Pana Radnego projekt, dostał najniższą ocenę z powodu zbyt zagęszczonej symboliki i znaków, co w przypadku znaku pieczęci będzie mało czytelne.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o zabranie głosu **Pana dr Wojciecha Strzyżewskiego** autora projektu symboli naszego województwa, który odnosząc się do odczytanej opinii przez Pana Władysława Dajczaka - opracowanej przez Pana Kulikowskiego - udzielił wyjaśnień w sprawie zarzucanego podobieństwa naszego herbu województwa - do herbu miejskiego a także w sprawie różnych skojarzeń podobieństwa kształtów proponowanych w herbie - gwiazd.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poinformował wszystkich Radnych, że uzyskano zgodę, by zmienić treść załącznika do uchwały zgodnie z propozycją Radnego **Pana Henryka Macieja Woźniaka** w sprawie wspólnego oświadczenia o współpracy pomiędzy **Krajem Związkowym Brandenburgią /Republika Federalna Niemiec/ a Województwem Lubuskim /Rzeczpospolita Polska/**

Informując o powyższym stwierdził, że jeśli nie ma uwag Radnych i nie usłyszy sprzeciwu, to przyjęty zostanie zapis . . . „ **Zarządu Województwa** „ a nie . . . „**Urzędu Marszałkowskiego** „

Sprzeciwu Radnych nie było, w związku z czym **Przewodniczący Sejmiku** oznajmił, iż uważa , że poprawka wchodzi do treści „ **Wspólnego oświadczenia** „,

**Następnie Przewodniczący Sejmiku** zaproponował 10 minutową przerwę w obradach dla posiedzeń Klubów Radnych.

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku** wznowił obrady XII zwyczajnej sesji Sejmiku.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** w imieniu Klubu Radnych S.L.D. poinformował, że Radni Klubu będą głosować za przyjęciem Uchwały zaproponowanej przez Zarząd Województwa.

Dodał, że Radni tego Klubu uważają, że przedstawione pismo przez Przewodniczącego Klubu Radnych A.W.S. nosi znamiona intrygi. Jest to pismo prywatne, nadane faxem z Gabinetu Pana Wojewody Majchrowskiego. Powołując się na zapisy Ustawy o odznakach i mundurach , Radni Klubu wnoszą o następujące poprawki do projektu uchwały :

- **rozszerzyć podstawę prawną - poprzez dodanie do wcześniejszego zapisu...”oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 1978 r. o odznakach i mundurach / Dz. U. Nr 31 poz.130 z późn.zm./**

- uzupełnić brzmienie paragrafu 2 o zapis „w celu wystąpienia do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji celem wydania opinii „

Uzasadnić powyższe propozycje zmian zapisów.

**Przewodniczący Klubu Radnych A.W.S. Radny Pan Władysław Dajczak** stwierdził, że dziwi go wypowiedź Sekretarza Klubu Radnych S.L.D., że próba merytorycznego wyjaśnienia podstaw uchwały Sejmiku, która ma być głosowana – jest intrygą.

Poinformował, że Radni Klubu A.W.S. z zadowoleniem przyjmują propozycję, że będzie to projekt uchwały, który zostanie poddany opinii Komisji Heraldycznej przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Klub Radnych A.W.S. przy głosowaniu Uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia symboli województwa – wstrzyma się od głosowania.

**Przewodniczący Klubu Radnych Unii Wolności Radny Pan Krzysztof Prucnal** poinformował, że Klub Radnych poprze wniosek Zarządu Województwa w sprawie nadania herbu dla województwa.

**Przewodniczący Klubu Radnych P.S. Radny Pan Jan Swirepo** przypomniał, że Klub popiera wniosek Zarządu Województwa.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zapytał, czy są inne głosy w tej sprawie ?

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** - zwrócił uwagę na treść punktu 2 „ Informacji w sprawie procedury formalno prawnej związanej z ustanowieniem herbu, barw i flagi Województwa Lubuskiego „ podpisanej przez Pana A. Sipowicza Dyrektora Departamentu Organizacyjno-Prawnego U.M., gdzie zdaniem Pana Radnego winien być zapis o „ przyjęciu przez Zarząd Województwa projektu uchwały „, a nie o „ zatwierdzeniu „,

Pan Radny miał również wątpliwości co do tytułu uchwały. Zapytał, czy Uchwała Sejmiku dotyczyć będzie przyjęcia projektu symboli, czy ustanowienia symboli województwa ?

Poprosił o wyjaśnienia.

**Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** udzielając wyjaśnień, stwierdził, że uwaga Pana Radnego co do uzasadnienia - jest słuszna. Winien być zapis, że Zarząd Województwa przyjął projekt uchwały w sprawie projektu symboli.

Dodał, że po wyrażeniu opinii Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji i opinii powołanej Komisji Heraldycznej podjęta zostanie uchwała o symbolach województwa. Obecnie jest to jedynie projekt symboli.

Po wyjaśnieniach **Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** - proponuje uwzględnić w uchwale zapisy zaproponowane przez Pana Kazimierza Pańtaka. W przeciwnym razie Pan Radny uważa, że proponowana uchwała rozmija się z intencjami.

Więcej uwag Radni nie zgłosili.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** przystąpił do procedury głosowania.

Stwierdził, że jest propozycja rozszerzenia podstawy prawnej poprzez dodanie zapisu:

...” oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 1978 r. o odznakach i mundurach /Dz. U.

Nr 31 poz. 130 z późn. zm./ „,

oraz uzupełnienie paragrafu 2 o zapis: „ w celu wystąpienia do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji celem wydania opinii „,

Zapytał, czy do wymienionych poprawek, Radni wnoszą zastrzeżenia ?

Uwag nie zgłoszono. Przewodniczący przystąpił do przegłosowania przyjęcia poprawek do uchwały Sejmiku.

Zapytał, kto jest za ich przyjęciem ?, kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, że poprawki do uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia symboli Województwa Lubuskiego zostały przyjęte 29 głosami „za ” przy 13 głosach „wstrzymujących się ” i braku głosów przeciwnych.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie całość uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Zapytał, kto jest za przyjęciem zaproponowanej uchwały ?, kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, że Uchwała Sejmiku w sprawie przyjęcia projektu symboli Województwa Lubuskiego została przyjęta 29 głosami „ za „ przy 13 „ wstrzymujących się.”

Podjęta uchwała Sejmiku stanowi zał. Nr 17 do niniejszego protokołu.

#### **Do punktu 7.**

**Projekt uchwały w sprawie organizacji Lubuskiego Forum Kultury, nagród kulturalnych i pisma społeczno – kulturalnego.**

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 18 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** otwierając dyskusję, poprosił o przedstawienie opinii przez Przewodniczących Komisji Sejmiku a następnie o zabranie głosu Przewodniczących Klubów Radnych.

**Przewodniczący Komisji Kultury Pan Lech Krychowski** przedstawił pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały wraz z proponowanymi poprawkami, zgodnie z zał. Nr 19 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zbigniew Faliński** przedstawił pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały również z propozycją poprawek – zgodnie z

zał. Nr 20 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Klubu Radnych U.W. Pan Krzysztof Prucnal** poinformował, że Klub Radnych popiera poprawkę do projektu uchwały zaproponowaną przez Komisję Budżetu i Finansów.

**Sekretarz Klubu Radnych S.L.D. Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, że pomiędzy poprawkami proponowanymi przez obie Komisje jest tylko jedna różnica merytoryczna co do określenia materiału, który nie jest „Raportem”, lecz „Informacją”, o stanie kultury.

Uważa za niepotrzebny proponowany paragraf 4 w uchwale - przez Komisję Budżetu i Finansów. Poinformował o dyskusji w dniu 19 listopada b.r. w studio „Radia Zachód”, gdzie jednoznacznie uznano za potrzebę wydawanie periodyku społeczno – kulturalnego.

**Radny Pan Jerzy Kolrolewicz** wniósł do projektu uchwały uwagi proponując, by w paragrafie 1 uchwały zapis dotyczył „informacji o sytuacji kultury”, a nie „materiału”, czy „Raportu”.

Poparł wniosek Komisji Budżetu i Finansów oraz stanowisko Klubu Radnych U.W. w sprawie uwzględnienia proponowanego zapisu paragrafu 4 uchwały uzasadniając wniosek.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zbigniew Faliński** wyjaśnił, że w proponowanej przez Komisję poprawce zawarto zapis o „regionalnym ruchu wydawniczym”. Uzasadnił proponowaną zmianę zapisu przez Komisję.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynęła oferta Prezesa Zarządu Wydawnictwa „LUBPRESS”, Spółka z o.o. z pewnymi propozycjami – niemniej Przewodniczący uważa, że sprawą Zarządu Województwa będzie przedstawienie inicjatyw Sejmikowi w tym względzie.

Następnie poinformował Radnych o poprawkach do projektu uchwały zgłoszonych przez dwie Komisje Sejmiku. Stwierdził, że Komisja Budżetu i Finansów proponuje w § 1 zapis „Sejmik przyjmuje do wiadomości Raport o stanie kultury w województwie lubuskim”, Komisja Kultury „Sejmik przyjmuje do wiadomości informacje o stanie kultury w województwie lubuskim”.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zbigniew Faliński** uważa, treść § 1 projektu uchwały - zaproponowaną przez Komisję Kultury - za prawidłową i sądzi, że członkowie Komisji Budżetu i Finansów zaakceptują również tą poprawkę.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** przystąpił do przegłosowania poprawki w § 1 uchwały o brzmieniu: „Sejmik przyjmuje do wiadomości informację o stanie kultury w województwie lubuskim stanowiącą załącznik nr 1 do uchwały”.

Zapytał, kto jest za przyjęciem takiej poprawki, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że poprawka została przyjęta jednogłośnie 40 głosami „za”

Następnie przedstawił propozycje poprawek do § 2 projektu uchwały :

- Komisji Budżetu i Finansów o treści „doceniając znaczenie środowiska kultury dla rozwoju województwa lubuskiego Sejmik deklaruje wszechstronne wsparcie organizatorom Lubuskiego Forum Kultury planowanego w roku 2000”

- Komisji Kultury , która wnosi poprawkę również o tej samej treści jak Komisja Budżetu i Finansów.

Do treści powyższych poprawek Radni nie wnieśli już uwag.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zaproponował głosowanie nad przyjęciem poprawki zaproponowanej przez obie Komisje.

Zapytał, kto jest za przyjęciem poprawki ?, kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, że poprawka została przyjęta jednogłośnie 40 głosami „za”.

Następnie odczytał trzecią poprawkę do uchwały - zaproponowaną przez Komisję Budżetu i Finansów w § 4 o treści „ Sejmik uważa za potrzebne wspieranie regionalnego ruchu wydawniczego o charakterze społeczno – kulturalnym”.

Radni nie wnieśli innych uwag.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował przegłosowanie powyższej poprawki.

Zapytał, kto jest za przyjęciem ?, kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, że poprawka została przyjęta przy 38 głosach „za” 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Następnie Przewodniczący Sejmiku przystąpił do przegłosowania całości uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Zapytał, kto jest za przyjęciem, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu ?

Po głosowaniu stwierdził, że Uchwała w sprawie organizacji Lubuskiego Forum Kultury, nagród kulturalnych i pisma społeczno – kulturalnego została przyjęta jednogłośnie 42 głosami „za”.

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 21 do niniejszego protokołu.

Do punktu 7 a

Podjęcie stanowiska w sprawie organizacji VI Przystanku Woodstock w Zarach.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Klubu Radnych U.W. Pana Krzysztofa Prucnała.



**Pan Krzysztof Prucnal** uzasadniając proponowane przez Klub Radnych Stanowisko, stwierdził że Klub Radnych U.W. uważa, iż Sejmik oprócz głównych zadań jak określanie strategii województwa, zarządzanie finansami województwa winien się też wypowiadać we wszystkich sprawach, które dotyczą województwa, mieszkających w nim ludzi a także spraw kultury, promocji województwa i wychowania.

Z uwagi na pojawiające się w ostatnich dniach sprzeczne informacje co do organizacji kolejnego Przystanku Woodstock w Zarach, Klub Radnych przygotował projekt Stanowiska, który Przewodniczący Klubu przedstawił zgodnie z zapisami zał. Nr 22 do niniejszego protokołu, wnosząc autopoprawkę do zapisu w Stanowisku. Zamiast . . . „Jurka Owsiaaka”  
**na . . . „Jerzego Owsiaaka”**

W uzupełnieniu do uzasadnienia, które stanowi zał. Nr 22 – dodał, że dla Radnych Klubu U.W. bardzo ważna jest nie tylko promocja ziemi lubuskiej ale bardzo ważnym zadaniem jest również wychowanie młodzieży, u której winno się rozwijać pozytywne wartości, zmysł kulturalny, naukę bezkonfliktowego funkcjonowania w dzisiejszym trudnym świecie.

Dodał, że Jerzy Owsiaak jest fenomenem w skali światowej, któremu udaje się zaangażować młodzież nawet tą trudną do pracy - na szlachetne cele/ zbiórka środków finansowych na rzecz Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy/, co można uważać za przykład do naśladowania przy tak wielkim zaangażowaniu i zapale wykazywanym przez młodzież.

Pan Krzysztof Prucnal podkreślił, że Przystanek Woodstock jest nagrodą dla tej młodzieży za wspaniałą postawę. Poinformował, że był w tym roku na zorganizowanej imprezie V Przystanku Woodstock w Zarach. Różne są opinie co do zorganizowanej imprezy na temat bezpieczeństwa i zachowania młodzieży – niemniej dodał, że nie usłyszał ze sceny żadnego złego słowa. Jurek Owsiaak przekazuje ze sceny słowa miłości, przyjaźni, muzyki – a ok. 250 tysięcy młodzieży słucha. Zabawa odbywała się w spokoju i przyjaźni. Za namową Jurka Owsiaaka śpiewano hymn Polski, ścigano i wyłapywano dilerów narkotykowych a również innym – jak niszczeniem - sposobem wyładowywano emocje. Tego typu działań nie można porównać do meczy piłkarskich, gdzie do tradycji należą burdy pomiędzy policją i kibicami.

Na imprezie bawili się wspólnie mieszkańcy Ziemi Lubuskiej i całej Polski. Stwierdził, że ci którzy tam byli nie mają wątpliwości co do bezpieczeństwa. Uważa, że każdy policjant ochraniający tą imprezę powinien powiedzieć, że była ona imprezą o wiele bardziej bezpieczną jak mecz piłkarski. Za sukces organizatorów Przystanku Woodstock Pan Radny uważa, jeśli nawet kilka osób skorzysta z udzielanej pomocy przez grupy terapeutyczne i misjonarzy Przystanku Jezus i wyrwie się z uzależnienia od narkotyków lub odejdzie z

sekt. Zdaniem Pana Radnego będzie to również sukces dla mieszkańców i promocja ziemi lubuskiej i Zar. Na zakończenie swojej wypowiedzi dodał, że jeśli nie potrafimy pomagać – to apeluje, by chociaż nie przeszkadzać w zorganizowaniu imprezy. Zdaniem Pana Radnego podjęcie Stanowiska przez Sejmik Samorządowy – będzie moralnym wsparciem dla wszystkich tych, którzy będą chcieli pomóc w zorganizowaniu Przystanku Woodstock w Zarach.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** – ponowił apel pod adresem Komendanta Wojewódzkiego Policji o przedstawienie uwag w związku z wcześniejszymi doniesieniami w mediach, że Komendant Wojewódzki jest przeciwny organizowaniu imprezy w przyszłym roku.

Poprosił Pana Komendanta o przedstawienie Radnym argumentów w powyższej sprawie.

**Komendant Wojewódzki Policji Pan Leszek Szreder** wyjaśnił, że w sierpniu b.r. odbyła się po raz kolejny impreza muzyki rockowej w Zarach, w której uczestniczyło w ocenie Policji około 200 - 250 tysięcy osób. Zdaniem Pana Komendanta imprezę Przystanek Woodstock można oceniać w wielu płaszczyznach: kulturalnej, promocji regionu i społecznej. Impreza ta budzi jednak szereg uzasadnionych jak sądzi Pan Komendant emocji, które są wyartykułowane w wielu opiniach i miejscach.

Pan Komendant zaznaczył iż uważa, że Radni oczekują od niego profesjonalnej oceny możliwości zapewnienia porządku i bezpieczeństwa publicznego samym uczestnikom imprezy jak również mieszkańcom regionu podczas imprezy. Takiej oceny może dokonać jako legalista prawa - na mocy obowiązujących w tym względzie przepisów prawa.

Z takiego punktu widzenia musi powiedzieć, że podczas ostatniej imprezy nie doszło do poważnych zakłóceń porządku publicznego, co zdaniem Pana Komendanta było wynikiem nastawienia psychicznego wszystkich uczestników imprezy - by była ona udana za wszelką cenę a także podjętych właściwie działań zarówno na szczeblu gminy, miasta jak i działań innych podmiotów i sił policyjnych. Nie daje to jednak podstaw zdaniem Pana Komendanta - do ferowania pozytywnych opinii o tej imprezie z punktu widzenia porządku i bezpieczeństwa publicznego. Wyjaśniając powody takiej opinii, Komendant dodał, że nie wszyscy uczestnicy imprezy gwarantują porządek i bezpieczeństwo a przy obecnym stanie ilości policjantów, Komendant nie może dać gwarancji pełnego bezpieczeństwa uczestnikom masowych imprez, stąd wyraża Pan Komendant swoje wątpliwości. Przypominając o zorganizowanym Woodstocku w U.S.A. i konsekwencjach tej imprezy poinformował, że podczas imprezy w Zarach stwierdzono 1010 przypadków naruszenia prawa. Zaznaczył, że podczas imprezy działali również dilerzy narkotyków. Z punktu

widzenia Policji impreza taka sprzyja postawom patologicznym a z uwagi na możliwości skutecznego zabezpieczenia policyjnego tej imprezy- ma ona wymiar ujemny .Takie jest zdanie Pana Leszka Szredera – jako Komendanta Policji. Dodał, że nie jest rolą Komendanta Policji zezwalać na jej organizację lecz w tym zakresie ustawa zezwala Policji wystawić ocenę w zakresie całej imprezy. Uważa, że jako Komendant Wojewódzki powinien poinformować o grożących bądź możliwych zagrożeniach związanych z organizacją imprezy.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o zabranie głosu przedstawicieli Klubów Radnych Sejmiku.

**Radny Pan Lech Krychowski - w imieniu Klubu Radnych S. L. D.** stwierdził, że Przystanek Woodstock jest znakomitą formą popularyzacji nie tylko muzyki rockowej ale przede wszystkim jest to również znakomita forma integrująca przede wszystkim setki tysięcy młodzieży a także osób dorosłych. Z uwagi na kapitalne aspekty wychowawcze, społeczne a przede wszystkim promocję naszego województwa – w imieniu Radnych Klubu S.L.D. poparł wniosek Klubu Radnych U.W. prosząc o przyjęcie Stanowiska proponowanego przez Klub Radnych U.W. Sejmiku.

**Radny Pan Edward Lipiec – w imieniu Radnych Klubu A.W.S. Sejmiku** – stwierdził, że obca jest mu - jako ojcu i dziadkowi idea „róbta co chceta” . Nie chce, by jego dzieci i wnuki żyły w takiej idei, która doprowadziła do sytuacji , którą każdy teraz widzi chociażby w domach i na ulicach.

Impreza organizowana w Zarach budzi wiele kontrowersji, chociaż Przewodniczący Klubu Radnych U.W. przedstawił sytuację w samych superlatywach. Faktem jest, że młodzież zdemolowała kilka pociągów jadąc na imprezę. O poniesionych szkodach materialnych nigdzie się nie mówi. Zginęła również jedna osoba. Pan Radny uważa, że organizowanie Przystanku Woodstock jest przejawem brania najgorszych zwyczajów z Zachodu.

Komendant Wojewódzki Policji mówił o rozprowadzaniu narkotyków wśród młodzieży na imprezie, którą Pan Radny uważa za dawanie okazji do możliwości picia alkoholu , brania narkotyków a także propagowania życia młodzieży w bardzo trudnych warunkach higienicznych. Podkreślił, że osobiście jako mieszkaniec Zar był kilkakrotnie na miejscu podczas organizowanej imprezy Przystanku Woodstock w Zarach. Widział młodzież próbującą połamać krzyż, brudną , pijaną a także zebrzącą na ulicach Zar.

Zaproponował ,że jeśli Sejmik uzna wniosek za potrzebny , by Stanowisko skierowane

zostało do Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej a także Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego przy udostępnieniu przez Policję nagrań na wideokasetach z tej imprezy by Radni mogli się z nim zapoznać.

Pan Radny poinformował, że Klub Radnych A.W.S. będzie głosował przeciw zaproponowanemu Stanowisku w przedstawionej formie przez Klub Radnych U.W.

**Radny Pan Jan Swirepo – w imieniu Klubu Radnych P.S.** poinformował, że Radni tego Klubu będą głosować według własnych odczuć po przedłożonej informacji przez Komendanta Wojewódzkiego Policji, biorąc również pod uwagę uzasadnienie przedstawione do Stanowiska przez Radnych Klubu U.W.

**Radny Pan Krzysztof Prucnal Przewodniczący Klubu Radnych U.W.** stwierdził, że młodzież mamy jaką, jaką mamy . Uważa, że 250 tysięcy młodzieży, która przyjeżdża na imprezę - nie nabywa złych cech na organizowanej imprezie Przystanku Woodstock. Zdaniem Pana Radnego - szlachetnieje. W związku z informacją przekazaną na sesji przez Pana Komendanta Wojewódzkiego Policji -prosi o dodatkowe wyjaśnienia – na jakiej masowej imprezie organizowanej w Polsce poza Przystankiem Woodstock , gdzie uczestniczyło mniej nawet jak 250 tysięcy młodzieży - nie doszło do poważnych zakłóceń ? Pan Radny uważa, że tylko na tej imprezie nie doszło do poważnych zakłóceń. Pan Przewodniczący Klubu zwracając uwagę na wypowiedzi Pana Komendanta o pozytywnym nastawieniu psychicznym młodzieży i organizatorów stwierdził, że dzięki tak wspaniałemu nastawieniu była to impreza Bez poważnych zakłóceń co uważa za specyfikę organizowanej imprezy.

Pan Radny uważa, że współdziałanie Policji i organizatorów imprezy można uznać za sukces imprezy. Podał przykłady bardzo dobrej współpracy przy zastosowaniu przez Policję bardzo dobrej taktyki profilaktycznej, co uzyskało sympatię młodzieży. Pan Radny dodał, że z posiadanych przez niego informacji od młodzieży wynika, że jedynymi faktycznymi zadymiarzami byli niestety przedstawiciele chuligańskich elementów młodzieży z naszych okolic. Pan Radny uważa, że przy organizowaniu meczy piłkarskich, innych spotkań młodzieży dochodzi do wielkich burd i niszczenia mienia , pomimo bardzo wielkiego zabezpieczenia sił policyjnych i przy specjalistycznym sprzęcie. Mecze piłkarskie jednak są nadal organizowane.

Pan Radny podkreślił, że nie było takich zdarzeń podczas zorganizowanej imprezy w Zarach a jeśli były, to śladowo. W zakresie przedstawionej informacji o dilerach narkotyków dodał, że owszem grupy takie działały również podczas tak dużej imprezy ale młodzież wskazywała

ich – ucząc się walczyć z tym nałogiem. Pan Radny zwrócił uwagę na działania dilerów narkotyków w każdej szkole średniej w Gorzowie i Zielonej Górze a szkoły te, nie są przecież zamykane pomimo tych działań. Pytając o ilości pobitych w każdym dniu w województwie i biorących narkotyki, stwierdził, iż jest przekonany, że jest to większa liczba jak podczas 4 dniowej imprezy Przystanku Woodstock, chociaż dane w tym zakresie powinni również Radni poznać. Pana Radnego dziwi wypowiedź przedstawiciela Klubu A.W.S o obcej mu idei „róbta, co chceta”, którą uważa za indywidualny wybór każdego.

Na zakończenie swojej wypowiedzi dodał, że sam uczestniczył w tej imprezie a także jego dzieci, które czuły się i były na niej bezpieczne. Nie słyszał, żeby któremuś dziecku coś się stało. Uważa, że młodzież nie wyjeżdża gorsza - jak przyjechała na imprezę. Ma przykłady na to, że wiele osób dzięki imprezie jest wyciągniętych z sekt i przerywa branie narkotyków dzięki pracy organizatorów imprezy. Pan Radny jest zdania, że należy odrzucić te poglądy, które mówią, że organizacja takich imprez doprowadza do deprawacji młodzieży.

Co do strat poniesionych przez P.K.P. zwrócił uwagę, że straty te wynosiły po ostatecznych szacunkach ok.20 tysięcy złotych, co przy tak dużej ilości uczestników można uważać za małe. Do końca nie wiadomo o przyczynie śmierci jednej osoby. Pan Radny protestuje również przeciwko wypowiedzi o przyciąganiu śmieci z Zachodu, bo nie można mówić o 250 tysiącach młodzieży, że ona uwielbia śmieci. Zaznaczył, że jest to nasza młodzież.

Co do informacji o picciu alkoholu przez młodzież na imprezie, to Pan Radny dodał, że pije go również młodzież szkół podstawowych. Uważa, że należy wychowywać młodzież wskazując im dobro i zło. Co do działalności sekt, to uważa, że bez kontaktów z dziećmi i odpowiednich działań dorosłych – będzie powstawało ich coraz więcej. Podkreślił wspianą działalność misjonarzy podczas imprezy - organizatorów Przystanku Jezus, skupiającą bardzo dużą ilość młodzieży.

Pan Radny uważa, że wobec nagonki, jaka toczy się wobec organizatorów Przystanku Woodstock – bardzo potrzebne jest Stanowisko Sejmiku jako reprezentacji społeczeństwa Województwa Lubuskiego.

**Radny Pan Andrzej Brachmański** w formie wyjaśnień stwierdził, że podana przez telewizję publiczną informacja o śmierci jednej osoby jadącej na imprezę była nieprawdziwa. Po dwóch dniach osoba ta znalazła się jedynie ze złamaną ręką. Podczas imprezy w Zarach nie działały sekty lecz znaleźli się na niej wyznawcy innych religii. Popierając argumenty przedstawione przez przedmówcę dodał, że ma sprawdzone informacje co do negatywnej opinii wydanej przez Komendę Wojewódzką Policji o organizacji ostatniego Przystanku

Woodstock z uwagi na możliwość zabezpieczenia tej imprezy. Dodał, że interesowała go organizacja zabezpieczenia przez Policję tej imprezy w poprzednich latach. Wyjaśnił, że nikt w poprzednich latach z Komendy w Gorzowie nie zwrócił się do Szefa Prewencji w Policji w Zielonej Górze o opinię w tym zakresie. Uważa, że opinie te były wydawane „z kapelusza” i obawia się, że dzisiejsza jest taką bez znajomości realiów. Dodał, że mylą się ci, którzy uważają, że młodzież nie przyjedzie do Żar, jeśli legalnie nie będzie zezwolenia na imprezę. Pan Radny uważa, że jeśli młodzież przyjedzie nielegalnie – będzie nastawiona agresywnie, co uważa za niebezpieczne.

**Radny Andrzej Perlak** – zapytał Komendanta Wojewódzkiego Policji, czy zna takie spotkania, gdzie gromadzi się 250 tys. ludzi i nie ma naruszeń prawa? Osobiście zna takie spotkania, gdzie gromadzi się milion osób – są to spotkania z Papieżem i nie zdarzają się żadne zakłócenia. Inną sprawą jest stwierdzenie Pana Jerzego Owsiaka, że za 20 % spośród 250 tys. on ręczyć nie może to znaczy, że na Woodstock przyjeżdża 50 tys. nieobliczalnych. Oznacza to, że tym razem udało się to jakoś spacyfikować. I jeżeli się poleje krew, czy będzie jakaś rozróbka to nie wiadomo kto poniesie odpowiedzialność – oczywiście całą winę zwali się na policję. Były tam takie sytuacje, gdzie osoby były tak pijane, że nie kontaktowały i tego nie można wykluczyć. Istnieją filmy i taśmy policyjne i za nim podejmiemy decyzję, za nim ręce pójdą w górę – trzeba jednak je obejrzeć. Uważa, że jako Sejmik nie musimy się śpieszyć z podjęciem stanowiska w sprawie Przystanku Woodstock.

**Radny Stanisław Wróblewski** – poinformował, że 4-ty raz z rzędu osobiście zabezpieczał pod względem medycznym imprezę pod nazwą Woodstock w Żarach. Uważa, że nie należy sobie robić tutaj nawzajem burzy z mózgu. Jeżeli ktoś się wypowiada i podaje fakty, to trzeba wiedzieć, że to są fakty sprawdzone. Podkreślił z całą stanowczością, że tegoroczna impreza była najbardziej bezpieczna w porównaniu z pozostałymi. Jeśli ktoś z radnych chciałby to po zakończeniu sesji lub w przerwie może udostępnić ewidencję wszystkich przypadków pomocy medycznej, jaka przez szpital została udzielona uczestnikom tej imprezy. Stwierdzenie Radnego Lipca dot. przypadku zgwałcenia jest nieprawdą, gdyż osoba ta była badana przez lekarza ginekologa. Wracając do wypowiedzi Radnego Prucnala stwierdził, że

młodzież mamy taką a nie inną, która pochodziła z całego kraju – było to 250 tys. uczestników z tego 30 % stanowili ludzie dorośli. Po prostu jest taki sposób bycia młodzieży. Nadmienił, iż brał udział w imprezie Przystanek Jezus i tak samo się zachowywali. Komendant Policji powinien być zadowolony, że policja nasza cieszyła się tak dużym zaufaniem młodzieży. Policjanci stojący na skrzyżowaniach i rogatkach ulic dbający o porządek cieszyli się szacunkiem tej młodzieży, natomiast po to była grupa operacyjna, której zadaniem była walka z dealerami narkotyków. Podzielił zdanie Komendanta Wojewódzkiego Policji w jednym zakresie, że faktycznie zawsze musimy brać na siebie to ryzyko reakcji tłumu. Uważa, że Pan Jerzy Owsiak jest ewenementem w skali światowej jeśli chodzi o kontakt z młodzieżą. Nie ma takiej drugiej osoby, która potrafiłaby zjednać sobie tylu młodych ludzi i dorosłych i utrzymać ich w ryzach. Musimy sobie też uzmysłwić, że w Polsce mamy do czynienia z narkomanią i alkoholizmem.

**Radny Kazimierz Pańtak** – poinformował, iż był na Przystanku Woodstock i w pełni popiera to co powiedział Radny Prucnal. Dziwi go fakt, że 2-ch radnych z miasta Żar, którzy chcą tę imprezę i wyraziło wolę w referendum zbierając podpisy ma odmienny pogląd w sprawie stanowiska. Prawda jest taka, jaką wyraził Radny Prucnal. Była to impreza bardzo interesująca, były różne formy przeżyć młodzieży. Młodzież inaczej przeżywa takie imprezy niż my dorośli. Uważa, że opinia Pana Komendanta Policji jest różna od innych funkcjonariuszy, którzy tam pełnili swoją ciężką służbę. Opinia rzecznika prasowego Komendy Policji również była pozytywna. Uważa, że stanowisko w sprawie Przystanku Woodstock powinno być podjęte w dniu dzisiejszym dlatego, że za półtora m-ca odbędzie się coroczna zbiórka Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy i bardzo duże środki nasza niedoinwestowana służba zdrowia poprzez tę zbiórkę zyskuje. Powinien iść w Polskę wyraźny sygnał, że samorząd miasta Żar i województwa lubuskiego akceptuje tę imprezę i z przyjemnością gości młodzież. Kończąc wypowiedź stwierdził, że impreza ta jest potrzebna, ponieważ spełnia wszystkie warunki. Ze swej strony bardzo zachęcał Pana Jerzego Owsiaka, aby tę imprezę zorganizować ponownie. Jeżeli młodzież chce żeby ta impreza była na terenie naszego województwa to my jej w tym nie przeszkadzajmy.

**Radny Władysław Dajczak** – uważa, że w tej całej dyskusji zaczynają brać górę emocje i mieszają się też argumenty. Mówi się, że młodzież jest dobra a z drugiej strony mówi się, że jeżeli tego Przystanku się nie zrobi to oni przyjadą i dopiero pokażą co potrafią. Takimi

argumentami nie należy się posługiwać, bo wówczas nie potrzebny nam będzie Sejm ani inna instytucja, która ustanawia prawo. W imieniu Klubu Radnych AWS stwierdził, iż stanowisko to miesza dwie sprawy bo nikt z nas nie jest przeciwny idei Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy Pana Jerzego Owsiaaka, idei którą oczywiście należy propagować i popierać, natomiast ona łączy te dwie sprawy – Przystanku Woodstock w Żarach. Są to jednak dwie odrębne sprawy. W dniu dzisiejszym informowano, że w Żarach brało udział kilku radnych ale nie większość. Wiadomym jest, że został nakręcony film z tej imprezy, z którym można by było się zapoznać. Ponieważ projekt stanowiska budzi pewne kontrowersje wnosi o jego skierowanie do odpowiednich Komisji, aby przekonać się co do zasadności projektu.

**Radny Marian Eckert** – doskonale rozumie obiekcje Panów Radnych Lipca i Perlaka oraz Pana Komendanta Policji z tym tylko, że tam gdzie jest zło to w sąsiedztwie jest i dobro. Trzeba by zapytać, czy ten Przystanek Woodstock nie przynosi więcej dobrego niż zła. Jest to pytanie tylko teoretyczne, ponieważ nie znamy wszystkich faktów. Czasem jeden film nie zawsze może przekonać. Zakaz nigdy nie był metodą wychowawczą skuteczną, gdyż rodzi niemal zawsze siłę, odpór i zło. Zakaz bardzo często prowokuje złe zachowanie. W związku z tym zgłosił dwa pytania do Pana Leszka Szredera Komendanta Wojewódzkiego Policji, który powiedział, że oczekujemy od policji profesjonalizmu. Zapytał, gdzie policja ma się uczyć profesjonalizmu – wydaje się, że tam gdzie te imprezy się odbywają. Zakaz i nieobecność chyba nie da tej szansy. Przystanek Woodstock jest taką szansą. Profesjonalizm to również zdolność do podejmowania ryzyka. Postawił pytanie – czy Woodstock nie przekracza pewnych granic ryzyka? To ryzyko można poprawić, zmniejszyć szkody, stworzyć lepsze warunki, aby Woodstock był jeszcze lepszy, mniej zadymiański, lepsze przeżycie kulturalne. Prosił Pana Komendanta Policji, aby w kilku zdaniach odpowiedział na te pytania i to czy Woodstock może być imprezą pozytywną.

**Radny Lech Marek Gorywoda** – uważa, że projekt stanowiska w sprawie VI Przystanku Woodstock jest niczym innym tylko podziękowaniem. Klub Radnych AWS nie wyrażał żadnego zakazu w sprawie Woodstocku, raczej akceptuje ten eksperyment, który odbywa się na terenie naszego województwa. Uważa, że brak tego stanowiska wcale nie eliminuje Przystanku Woodstock. Organizatorzy tej imprezy starają się wykorzystać jako narzędzie do organizacji tej imprezy w przyszłym roku. Osobiście akceptuje tę imprezę i proponuje aby z



tym projektem stanowiska i z innymi materiałami zapoznali się wszyscy radni. Taką procedurę zapoznania się z materiałami Sejmik ustalił na początku swojej działalności. Do tego zostały powołane Komisje Sejmiku. Nie przyjęcie tego stanowiska nie jest zakazem dla tego festiwalu.

**Radny Jerzy Korolewicz** – wracając ponownie do treści stanowiska – w dyskusji dzisiejszej padły argumenty zgłoszone przez Radnego Pańtaka, iż niebawem na naszym terenie będzie się odbywać Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy i dlatego dobrze by było to stanowisko podjąć. Zdaniem jego gdyby w projekcie stanowiska ograniczyć się do I i III akapitu, gdzie jest mowa o docenianiu szlachetnego celu itd. to nie było by żadnego sporu ale próba jakby połączenia dwóch różnych spraw w jednym stanowisku niepotrzebnie zmętnia treść stanowiska. Proponuje poprzeć w stanowisku sprawę Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy w dniu dzisiejszym i do tego skłaniałby się Klub Radnych AWS-u, natomiast jeśli chodzi o sprawę Woodstocka i ewentualne apelowanie i jego organizowanie bądź nie w przyszłym roku podjąć po szerszej analizie problemu.

**Radny Krzysztof Prucnal** – stwierdza, że Klub U.W. nie miał żadnego kontaktu z organizatorami i nie jest to żadna gra. Projekt stanowiska wypłynął z wewnętrznego przekonania radnych Klubu.

**Przewodniczący Sejmiku, Poseł na Sejm RP Jan Kochanowski** – apelował by w przyszłości odnotowywać sprawy na kartce a nie co jakiś czas jak się radnemu przypomni zabiera głos.

**Radna Elżbieta Drewka – Doberstein** – w dyskusji było wiele powiedziane na temat Przystanku Woodstock – powinniśmy zadbać o to, aby ten poligon doświadczalny nie był zagrożeniem. Należy zrobić wszystko, aby nie było znaku zapytania. Nie należy robić z jednej imprezy święta polskiej młodzieży trzeba pomyśleć raczej o ich bezpieczeństwo.

**Radny Stanisław Wróblewski** – proponował, by tu na sesji wypracować sobie tę decyzję w sprawie organizacji Przystanku Woodstock. Uważa, że podjęcie stanowiska w dniu dzisiejszym jest bardzo ważne dla bezpieczeństwa tej imprezy, by można było spokojnie przygotować się do organizowania jej w przyszłym roku.

**Radny Marian Milek** – również nie jest przeciwny Przystankowi Woodstock i to stanowisko podzielają wszyscy członkowie Klubu AWS. Zauważył jednak, że dyskusja zeszła już na poziom konkretnych określeń, które mamy w projekcie stanowiska zaprezentowanym przez Klub Radnych U.W. Uważa, że temat ten wymaga raczej spokojnego rozważenia przez Sejmik.

**Pan Leszek Szreder – Komendant Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.** – jako człowiek ma swoją odpowiednią opinię na temat Przystanku Woodstock ale jako oficer policji uważa, że ta impreza była dobrze zabezpieczona, zresztą w toku dyskusji to po podkreślano kilkakrotnie. Nie zwalnia go jednak od odpowiedzialności i tych wszystkich negatywnych zjawisk, które tam były.

**Przewodniczący Sejmiku** – poinformował, że jest propozycja Klubu Klubu Radnych U.W. aby przyjąć stanowisko Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie VI Przystanku Woodstock w Żarach. Jest również druga **propozycja Klubu AWS aby projekt tego stanowiska odesłać do Komisji**. Ponieważ jest to wniosek formalny Przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie.

W wyniku głosowania **wniosek został odrzucony 14 głosami „za”, przy 25 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.**

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż obecnie przystępujemy do przyjęcia stanowiska w sprawie VI Przystanku Woodstock w Żarach. Zapytał, czy są uwagi do projektu stanowiska?

**Radny Krzysztof Prucnal** - wniósł uwagę, aby poprawić w treści : zamiast Jurka Owsiaaka – na Jerzego.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** – wyjaśnił, że poprawka ta została uwzględniona w auto poprawce.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał kto z radnych jest za tym, aby przyjąć stanowisko Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie VI Przystanku Woodstock w Żarach? Następnie poddał go pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** stwierdził, że **Sejmik przyjął stanowisko** w sprawie organizacji VI Przystanku Woodstock – **29 głosami „za” przy 12 głosach przeciwnych i 2-ch wstrzymujących się.**

Stanowisko stanowi załącznik Nr 22 do protokołu.

### Do punktu 8.

**Podjęcie uchwał w sprawie przedstawicieli do Rad Społecznych jednostek służby zdrowia województwa lubuskiego.**

**Przewodniczący Sejmiku** – poinformował, iż Radni otrzymali projekty tych uchwał.

O zabranie głosu w tym temacie **Przewodniczący Sejmiku** poprosił Wiceprzewodniczącą Zarządu Województwa Panią Jolantę Fedak.

**Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa** - w imieniu Zarządu Województwa wniosła 3 auto poprawki do projektów uchwał. Dotyczyły one:

**po pierwsze** – zamiany jednego z kandydatów do Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Psychiatrycznym Wielospecjalistycznym ZOZ w Gorzowie Wlkp. – druk nr 24 a mianowicie w miejsce radnego Jana Świrepy zaproponowała Pana Romana Stoły zam. w Strzelcach Krajeńskich,

**po drugie** – do Rady Społecznej w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Zielonej Górze – druk nr 18 w miejsce Pani Małgorzaty Rudzińskiej zaproponowała Pana Tadeusza Ardellego, radnego Sejmiku Województwa Lubuskiego,

**po trzecie** – poprawka dotyczyła składu Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu – druk nr 23. W miejsce radnego Lecha Szymaka zaproponowała Władysława Dajczaka, a także podała zmianę imienia z Jan na Jerzy Czerwiński.

Poinformowała również, iż ustawa o ZOZ-ach nakazuje zmiany i dostosowanie rad społecznych w związku z tym, że inny organ jest prowadzącym te ZOZ, czyli z Wojewody zmienia się na Sejmik Województwa. Radni wybierają składy zgodnie ze strukturami rad w takiej ilości bez przedstawiciela Wojewody i bez przewodniczącego rady, którym to jest z mocy ustawy Pan Marszałek Województwa lub osoba przez niego wskazana.

Na kolejnym posiedzeniu Zarząd powoła Rady Społeczne w składzie zaproponowanym przez Sejmik, przedstawiciela wskazanego przez Wojewodę a także na czele tej rady będzie stał Pan Marszałek bądź osoba przez niego wskazana.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy w tej sprawie przedstawiciele Klubów Radnych chcieliby się wypowiedzieć?

Ponieważ uwag nie było – **Przewodniczący Sejmiku** poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Panią Elżbietę Drewkę – Doberstein o przedstawienie opinii odnośnie projektów uchwał w sprawie rad społecznych.

**Pani Elżbieta Drewka – Doberstein** – stwierdziła, iż po naniesieniu auto poprawek przez Zarząd Województwa Komisja jednogłośnie przyjęła projekty uchwał w sprawie rad społecznych jednostek podległych Zarządowi Województwa Lubuskiego. Poinformowała, że Komisja w swojej opinii kierowała się przede wszystkim założeniami, iż nie można lub nie powinna być łączona funkcja członka rady społecznej z pracą na rzecz Lubuskiej Kasy Chorych i że członkiem rady społecznej nie może być osoba związana z równoległą jeżeli chodzi o specjalizację jednostką służby zdrowia oraz to, iż pierwszeństwo przy układaniu list mają radni Sejmiku Województwa Lubuskiego. Komisja miała również pewną uwagę do zapisu ustawy z sierpnia 19991 o ZOZ-ach, która dotyczyła kompetencji powoływania pełnych składów, lecz po wyjaśnieniu przez Panią Wicemarszałek Województwa, że kompetencje przynależą się do Zarządu Województwa – Komisja uznała ten tryb za właściwy.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy są jeszcze uwagi? Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował, aby każdy projekt uchwały w sprawie rad społecznych przegłosować oddzielnie. Propozycja ta została przyjęta przez Radnych Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał kolejno pod głosowanie:

**1. druk nr 16** – projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Szpitala Wojewódzkiego Samodzielnego Publicznego ZOZ w Zielonej Górze.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi i odczytał kolejno nazwiska kandydatów.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII / 68 / 99**. Uchwała została przyjęta **przy 24 głosach „za” przy 1 głosie wstrzymującym się**, głosów przeciwnych nie było. Uchwała stanowi załącznik Nr 23.

**2. druk nr 17** – projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Zielonej Górze.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi i odczytał nazwiska kandydatów. Uwag nie zgłoszono.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII/ 69 / 99**. Za uchwałą **głosowało 31 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się**, głosów przeciwnych nie było. Uchwała stanowi załącznik Nr 24.

**3. druk nr 18** – projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Zielonej Górze.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał czy są uwagi? Następnie odczytał nazwiska kandydatów.

**Radny Krzysztof Prucnal** – zapytał w związku z auto poprawką do tego projektu uchwały czy Pani Małgorzata Rudzińska sama zrezygnowała?

**Przewodniczący Sejmiku** – udzielił wyjaśnienia, że Przewodnicząca Komisji Zdrowia wyjaśniała, że pierwszeństwo na liście mają radni Sejmiku.

**Radny Krzysztof Prucnal** – wycofał swoje zastrzeżenie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII / 70 / 99**. Uchwała została **podjęta przy 34 głosach „ za” przy 1 głosie wstrzymującym się**, głosów przeciwnych nie było. Uchwała stanowi załącznik Nr 25.

**4. druk nr 19** – projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Samodzielnej Publicznej Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gorzowie Wlkp.

**Przewodniczący** zapytał czy są uwagi? Uwag nie było.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII/ 71 / 99**. Uchwała została **podjęta 33 głosami za przy 2 głosach wstrzymujących się, głosów przeciwnych nie było**. Uchwała stanowi załącznik Nr 26.

**5. druk nr 20** – projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Zielonej Górze – s.p. z.o.z.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy w tej sprawie są uwagi? Uwag nie było.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII / 72 / 99**. Uchwała została **przyjęta 33 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się, głosów przeciwnych nie było**.

Uchwała stanowi załącznik Nr 27.

**6. druk nr 21** – projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej SP ZOZ Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Gorzowie Wlkp.

Przewodniczący Sejmiku – odczytał nazwiska kandydatów i zapytał, czy są uwagi? Uwag nie było.

W wyniku głosowania **Sejmik przyjął uchwałę Nr XII / 73 / 99**. Uchwała została **podjęta przy 32 głosach „za” przy 1 głosie wstrzymującym się, głosów przeciwnych nie było**.

Uchwała stanowi załącznik Nr 28.

**7. druk nr 22** – projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gorzowie Wlkp.

Przewodniczący Sejmiku – odczytał nazwiska kandydatów i zapytał czy są uwagi. Uwag nie było.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII / 74 / 99**. Za uchwałą **głosowało 33 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się, głosów przeciwnych nie było**. Uchwała stanowi załącznik Nr 29.

**8. druk nr 23** – projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Samodzielnego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu.

Przewodniczący Sejmiku – odczytał nazwiska kandydatów i zapytał czy są uwagi?

Uwag nie było.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII / 75 / 99**. Uchwała została **przyjęta 32 głosami „za” przy 2 wstrzymujących się, głosów przeciwnych nie było**. Uchwała stanowi załącznik Nr 30.

**9. druk nr 24** – projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Psychiatryczno-Wielospecjalistycznego ZOZ w Gorzowie Wlkp.

**Przewodniczący Sejmiku** – odczytał nazwiska kandydatów i zapytał czy są uwagi. Uwag nie zgłoszono.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII / 76 / 99**. Uchwała została **przyjęta 32** głosami „za” przy **1** głosie wstrzymującym się, głosów przeciwnych nie było. Uchwała stanowi załącznik Nr 31.

**10. druk nr 25** – projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Gorzowie Wlkp.

**Przewodniczący Sejmiku** – odczytał nazwiska kandydatów i zapytał czy są uwagi? Uwag nie było.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII / 77 / 99**. Uchwała została przyjęta – „za” głosowało **32** radnych, głosów przeciwnych nie było, **1** osoba się wstrzymała.

Uchwała stanowi załącznik Nr 32.

**11. druk nr 26** – projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

**Przewodniczący Sejmiku** – odczytał nazwiska kandydatów i zapytał czy są uwagi? Uwag nie było.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę nr XII / 78 / 99**. Uchwała została przyjęta przy **30** głosach „za”, głosów przeciwnych nie było, **3** osoby się wstrzymały.

Uchwała stanowi załącznik Nr 33.

**12. druk nr 27** – projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Ośrodka dla Osób Uzależnionych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworcu.

**Przewodniczący Sejmiku** – odczytał nazwiska kandydatów i zapytał, czy są uwagi ? Uwag nie zgłoszono.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII / 79 / 99**. Uchwała została podjęta **przy 32 głosach radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 1 głosie wstrzymującym się**. Uchwała stanowi załącznik Nr 34.

**13. druk nr 28** – projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego ZOZ Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży w Zaborze.

Przewodniczący Sejmiku – odczytał nazwiska kandydatów i zapytał czy są uwagi? Uwag nie zgłoszono.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII / 80 / 99**. Za uchwałą **głosowało 31 radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 1 głosie wstrzymującym się**. Uchwała stanowi załącznik Nr 35.

**14. druk nr 29** – projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do Rady Społecznej Lubuskiego Ośrodka Rehabilitacyjno – Ortopedycznego dla Dzieci i Młodzieży im.dr Lecha Wierusza w Świebodzinie Samodzielnego Publicznego ZOZ.

Przewodniczący Sejmiku – odczytał nazwiska kandydatów i zapytał czy są uwagi? Uwag nie zgłoszono.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII / 81 / 99**. Uchwała została **podjęta 30 głosami „za”, głosów przeciwnych nie było, 1 osoba wstrzymała się**. Uchwała stanowi załącznik Nr 36.

**15. druk nr 30** – projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Lubuskiego Szpitala Specjalistycznego Pulmonologiczno-Kardiologicznego w Torzymiu Samodzielnego Publicznego ZOZ.

Przewodniczący Sejmiku – odczytał nazwiska kandydatów i zapytał czy są uwagi?  
Uwag nie zgłoszono.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII / 82 / 99**. Uchwała została podjęta **przy 31 głosach „za”, głosów przeciwnych nie było, 1 osoba wstrzymała się**.



Uchwała stanowi załącznik Nr 37.

**16. druk nr 31** – projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych Samodzielnego Publicznego ZOZ w Ciborzu.

Przewodniczący Sejmiku – odczytał nazwiska kandydatów i zapytał czy są uwagi? Uwag nie zgłoszono.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII / 83 / 99**. Uchwała została podjęta przy **32 głosach „za”**, głosów przeciwnych nie było, 1 osoba wstrzymała się.

Uchwała stanowi załącznik Nr 38.

**Do punktu 9.**

**Informacja Zarządu Województwa na temat bieżących działań Urzędu Marszałkowskiego.**

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że materiały w tej sprawie były doreczone radnym przed rozpoczęciem obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący zapytał radnych, czy dostarczona informacja powinna być uzupełniona przez Zarząd Województwa? Radni nie wnieśli uwag do informacji.

Informacja Zarządu Województwa stanowi załącznik Nr 39.

**Do punktu 9 a.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu województwa lubuskiego na 1999 rok.**

Przewodniczący Sejmiku – poprosił o zabranie głosu w tej sprawie Pana Jana Suchowackiego, Skarbnika Województwa.

**Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa** – poinformował, że przedstawiony projekt uchwały dotyczy przeniesienia kwot między działami. I tak w dziale 64 – gospodarka mieszkaniowa proponuje się zmniejszenie o kwotę 99.400 tys. zł i zwiększenie w dziale 98 – promocja województwa lubuskiego.

Ponieważ powstały oszczędności w tymże dziale dotyczącym Biura Planowania Przestrzennego – Zarząd Województwa postanowił zaproponować przeniesienie je do działu 89, gdyż tam te środki były zbędne. Oszczędności te wynikają z działań metodycznych, gdyż nastąpiła zmiana ustawy o planowaniu przestrzennym w związku z tym nie ma potrzeby wykonywania prac, które potem będą korygowane. Przewiduje się na ten cel środki w przyszłym roku. Z uwagi na to, że do przenoszenia wydatków między działami upoważniony jest tylko Sejmik, stąd zaistniała konieczność wniesienia tego projektu uchwały pod jego obrady.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy przedstawiciele Klubów Radnych chcieliby zabrać głos? Uwag nie było.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Radnego Zbigniewa Falińskiego, Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów** o przedstawienie opinii.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów była pozytywna i stanowi załącznik Nr 40.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Sejmiku** – poddał projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania Sejmik podjął w tej sprawie uchwałę Nr XII / 84 / 99. Uchwała została przyjęta **jednogłośnie 30 głosami „za”**.

Uchwała stanowi załącznik Nr 41.

### **Do punktu 9 b.**

**Podjęcie uchwały w sprawie opinii o utworzenie powiatu wschowskiego.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** – poprosił wnioskodawcę o przedstawienie projektu uchwały w tej sprawie.

Pan wnioskodawca poinformował, że projekt uchwały jest konkretyzacją stanowiska, które Sejmik przyjął na początku roku, wówczas nie znany był szczegółowy tryb występowania z wnioskami o utworzenie nowych powiatów. W tej chwili to rozporządzenie już się ukazało, stąd przedłożenie tego projektu uchwały w tak nagłym tempie.

W związku z powyższym prosił o podjęcie uchwały przez Wysoki Sejmik.

**Przewodniczący Sejmiku** – przypomniał, że jest to inicjatywa grupy radnych. Zapytał, czy w tej sprawie ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Uwag nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XII / 85 / 99. Uchwała została podjęta **jednogłośnie 33 głosami „za”**. Uchwała stanowi załącznik Nr 42.

#### Do punktu 10.

#### **Przedłożenie budżetu województwa lubuskiego na 2000 rok – druk nr 32.**

**Przewodniczący Sejmiku** – poinformował, że w dniu 14 listopada 1999 roku wpłynął do Biura Sejmiku Województwa Lubuskiego projekt uchwały w sprawie budżetu na 2000 rok w związku z czym uznał za stosowne doręczenie tego dokumentu Radnym Sejmiku. Nie mniej jednak ustawa o samorządzie województwa mówi, iż druk przedstawia się Sejmikowi, dlatego w dniu dzisiejszym następuje oficjalne przedłożenie budżetu dla wszystkich radnych, natomiast prace Komisji rozpoczną się zgodnie z podjętą przez Sejmik uchwałą Nr IX / 48 / 99 w sprawie trybu prac nad projektem budżetu. Uchwała zostanie skierowana do wszystkich Komisji, celem przyjęcia stanowisk w ciągu 10 dni. Na następnej sesji z pewnością będzie on rozpatrywany przez Sejmik. Nie mniej jednak poprosił Pana Jana Suchowackiego, Skarbnika Województwa o zabranie głosu w tym temacie.

**Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa** poinformował, iż zgodnie z art. 121 ustawy o finansach publicznych Zarząd jest zobowiązany nie później niż do 15 listopada miesiąca poprzedzającego rok budżetowy przekazać projekt uchwały budżetowej wraz z materiałami

organowi stanowiącemu i to zostało przez Zarząd Województwa dopełnione. Ponieważ materiały dotyczące budżetu będą dyskutowane na komisjach a następnie przyjęte przez Sejmik czuje się w obowiązku przedstawić jedynie pewne założenia.

Budżet województwa lubuskiego na 2000 rok jest budżetem możliwości a nie oczekiwań i tak po stronie dochodów jest określona kwota ściśle wynikająca z określonych przepisów, a więc dochody własne podatek od osób prawnych i osób fizycznych, subwencje i dotacje na zadania rządowe wykonywane przez samorząd województwa jak i na zadania samorządowe. W strukturze tych dochodów zaszły dość istotne zmiany a mianowicie zwiększył się udział subwencji z 60,2 % do 64 % natomiast zmalał udział dochodów własnych z podatku od osób prawnych i osób fizycznych. I tak od osób fizycznych zmalał udział z 12,4 % do 11,6 % , prawnych z 1,7 % do 1%. Również uległy zmniejszeniu w strukturze dotacje z 25,7 % do 23 %. Suma dochodów wynosi około ponad 103 mln. zł natomiast wydatki wynoszą ponad 114 mln. zł. Z tego widać, że jest to budżet niezbilansowany i po stronie wydatków jest on wyższy o 10.655,434 tys. zł. Jest to deficyt budżetowy, który proponujemy pokryć kredytem bankowym w kwocie 8.353 tys. zł . Przewidywana jest też nadwyżka budżetowa w kwocie 2.302 tys. zł. Poinformował, iż w trakcie prac nad opinią do projektu budżetu zwrócono też uwagę na zmiany trendów w tymże budżecie. Wprawdzie trend ten jest niewielki lecz nas interesuje sprawa nie tyle masa tych środków, lecz kierunki zmian w tym budżecie. Jeżeli np. w bieżącym roku nie przeznaczano środków na inwestycje w zakresie służby zdrowia to na rok przyszły zaplanowane są wydatki w kwocie 500 tys. zł. Zaplanowane są również inwestycje w kulturze oraz zwiększone znacznie wydatki na drogownictwo w granicach 12 do 13 % w tym też na inwestycje drogowe. Można powiedzieć, że zarysowuje się tu wyraźny trend prorozwojowy. Również znacznie dowartościowany został jego zdaniem dział 89 – promocja województwa - w ub. r. było 284 tys. zł obecnie proponuje się zwiększyć do 484 tys. zł. Zaznaczył, iż wyraźnie zostało też wyhamowane tempo wzrostu wydatków na administrację - środki przyrostu budżetu wynoszą w granicach 6 %, natomiast na administrację planuje się 3,43 %. Kończąc wypowiedź stwierdził, że w tym temacie na pewno będzie zgłoszonych jeszcze wiele uwag na posiedzeniach Komisji.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** – stwierdził, że w dniu dzisiejszym nie przewiduje się dyskusji nad tym punktem porządku obrad, nie mniej jednak chciałby zawrzeć terminy instruktażowe i np. **Komisje** pracowałyby nad budżetem do **5.12.1999 r** po to, aby **Komisja Budżetu i Finansów** zakończyła pracę **do 10.12.1999 r.**

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy są uwagi lub pytania? Uwag nie było.

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że punkt ten uważa za wyczerpany.

### **Do punktu 11.**

#### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**Przewodniczący Sejmiku** – poinformował, że w toku dzisiejszej sesji wpłynęło 7 interpelacji w związku z czym zwrócił się do Członków Zarządu z zapytaniem czy chcieliby udzielić informacji?

Wyjaśnień udzielali:

**Pan Edward Fedko, Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa** udzielił wyjaśnienia **Radnemu Andrzejowi Perlakowi** w sprawie portu w Cigacicach. Stwierdził, że problemy tego portu są mu bardzo dobrze znane. Port ten rozwija się prężnie i przewozi kilka set tysięcy ton ładunków. I tak w I półroczu planował on przeładunek w wysokości 280 tys. ton głównie koksu, węgla i mialu. Do końca lipca przeładowano 300 tys. ton tych ładunków, natomiast miesiące sierpień, wrzesień i październik ze względu na niskie stany wody były miesiącami niekorzystnymi. Nie mniej jednak planuje się, że do końca września br. przeładuje się około 350 tys. ton.

Uważa, że ze strony radnego natomiast wypłynęła taka subiektywna ocena w tej sprawie. Jeszcze raz podkreślił, że sprawy portu w Cigacicach są mu dobrze znane i uważa, że wkomponowanie jeszcze do tego Stoczni w Nowej Soli ma szansę na poprawę sytuacji w tych ośrodkach.

Jeśli chodzi o pytanie **Radnego Kazimierza Pańtaka** dotyczące wystawy EXPO 2000 – Zarząd Województwa Lubuskiego przywiązuje do tego wydarzenia szczególną wagę, jest ono istotnym elementem promocji województwa. W tej sprawie odbyto spotkanie z przedstawicielami samorządu i zainteresowanie było ogromne. W spotkaniu uczestniczyli: wójtowie, przewodniczący rad gmin, starostowie, przewodniczący rad powiatów, instytucji wydawniczych, turystycznych. Poinformowano również na tym spotkaniu o powołaniu pełnomocnika ds. przygotowywania wystawy EXPO 2000. Pełnomocnikiem tym jest Prezes Agencji Rozwoju Regionalnego i on koordynuje przygotowanie do tej wystawy. Wystawa ta będzie trwała dość długo od czerwca do października 2000 roku, są przygotowywane dni

polskie i dni regionu. Wstępnie zakłada się, że region województwa lubuskiego będzie obchodziło swój tydzień w m-cu wrześniu 2000 roku. Są na tą okoliczność przygotowywane wydawnictwa, głównie chodzi o promocję turystyczną. Uważa, że to się powinno udać.

Jeśli chodzi o zapytanie **Radnego Czesława Rzepki** dotyczące przyspieszenia prac nad strategią rozwoju województwa lubuskiego – poinformował, że prace te przebiegają zgodnie z przyjętymi harmonogramami, rozszerzono krąg środowisk, z którymi prowadzone są konsultacje nad strategią. Został również zgłoszony wniosek przez Pana Przewodniczącego Komisji Gospodarki, aby w dniu 24.XI.99 r. w Gorzowie przeprowadzić jeszcze konsultację w sprawie strategii w środowisku AWS i nie tylko. Uważa, że na tym zostanie zakończona konsultacja nad strategią. Przypomniał, że konsultacje odbyły się w środowisku politycznym z udziałem parlamentarzystów naszego województwa a ponadto w środowisku samorządowym na bazie powiatów z udziałem wójtów i burmistrzów poszczególnych gmin. Te konsultacje odbyły się we wszystkich powiatach, ze środowiskami naukowymi i gospodarczymi. Wszystkie uwagi z tych konsultacji są bardzo skrupulatnie zbierane i przekazywane do zespołu redakcyjnego, który przygotowuje ostateczną wersję projektu strategii. Projekt strategii zostanie przekazany do końca bieżącego roku w trybie przewidzianym regulaminem i statutem województwa a następnie zostanie skierowany do poszczególnych Komisji Sejmiku w celu zaopiniowania. Poinformował, że pierwszy raz odbyła się także debata w sprawie strategii na antenie polskiego Radia Zachód z udziałem wybitnych regionalistów. Uważa, że w tym zakresie nie ma już żadnego zagrożenia. W obecnej chwili koncentrujemy się nad hierarchią priorytetów czy też przygotowaniem ewentualnych konkretnych programów operacyjnych, które będą elementem tejże strategii, czy też wynikiem tej pracy nad strategią. Opracowanie strategii musi być też poparte wyznaczeniem przestrzeni dla zadań zawartych w strategii i w związku z tym mimo, że nie ma jeszcze nowej ustawy o planowaniu przestrzennym czynione są przygotowania do tego aby w przyszłym roku w dobrym tempie przystąpić do opracowania Wojewódzkiego Planu Zagospodarowania Przestrzennego i wyznaczyć obszary dla zadań, które w strategii zostały zdefiniowane.

**Radny Andrzej Perlak** – nie zgadza się z wyjaśnieniem Pana Edwarda Fedki w sprawie wypowiedzi dot. portu w Cigacicach, gdyż dwukrotnie oglądał program w telewizji. Padło pytanie ile się przeladowuje towarów a odpowiedź ze strony Pana Marszałka była – tysiące

ton a konkretnych liczb nie było podanych. Nie zgadza się z takim przekazywaniem informacji. Stwierdził, że pamięć go jeszcze nie zawodzi.

**Pan Edward Fedko, Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa** – sprostował odpowiedź i wyjaśnił, że pamięta jakiej odpowiedzi udzielał. Poinformował, iż sprawdzi taśmę z nagraniem. Prosił, aby go nie posądzać o niewiedzę w tematach podstawowych. Jeżeli to jest tak istotne dla Pana Radnego to może on udzielić informacji szczegółowej na piśmie.

**Przewodniczący Sejmiku** – podziękował za informację i zapytał, czy w sprawach interpelacji będą jeszcze głosy?

**Głos zabrała Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa**, która poinformowała w sprawie sytuacji w ZOZ-ach a więc tych, których organem założycielskim jest samorząd województwa. Informację tę radni otrzymali na sesji Rady. Takie analizy robione są co miesiąc. Jednostki składają informacje dotyczące zobowiązań a także sprawozdania 01 dotyczące całości sytuacji odniesienia zobowiązań strat i zysków również do przychodów. To nie jest proste aby dokonać analizy wszystkich ZOZ-ów. Można powiedzieć, że działania samorządu województwa a dokładnie Zarządu, który wyraźnie określił, że głównym kryterium oceny pracy dyrektorów ZOZ-ów będzie przede wszystkim sytuacja finansowa szpitali a także dostęp do usług medycznych. Nie stosowano tu żadnych innych kryteriów. W myśl ustawy o ZOZ-ach zakłady mają dużą samodzielność w swym działaniu. Sytuacja ta jest kontrolowana na bieżąco. Zadłużenie w ZOZ-ach w porównaniu do ub. r. zmniejszyło się o 2 mln. zł. Wiceprzewodnicząca poinformowała szczegółowo jakiego rodzaju są te zadłużenia. W dalszej swej wypowiedzi omówiła problem instytucji Pogotowia Ratunkowego. Są przymiarki do tworzenia zintegrowanego systemu z innymi służbami jak np. policyjnymi, pożarniczymi i innymi w myśl projektu, jaki ma nastąpić w ratownictwie. Którą drogę wybierzemy to będzie zależało od tego w jaki sposób Ministerstwo Zdrowia pomoże nam te służby zrestrukturyzować. A tymczasem wydaje się, że idzie to w takim kierunku, aby zdeintegrować Kolumny Transportu Sanitarnego i Stacje włączyć do ZOZ-ów. Czym to grozi? Tym że nie będzie sprawnej łączności między ZOZ-ami, a także być może będzie zapewniona opieka medyczna w sytuacji normalnej na terenie powiatu jeżeli powiatowy ZOZ będzie świadczył takie usługi, natomiast nie będzie dobrego zabezpieczenia różnego rodzaju katastrof, które mogą się ewentualnie zdarzyć. Wydaje się, że trzeba

dokładnie rozważyć, czy iść w kierunku likwidacji tych jednostek i włączenia ich do ZOZ, czy też wymyślenia takiego systemu, który spełniłby swoją rolę we wszystkich sytuacjach newralgicznych.

Wiceprzewodnicząca Zarządu Pani Jolanta Fedak poinformowała, że **jest to również odpowiedź na interpelację Radnego Krzysztofa Prucnała.**

**Jeśli chodzi o uwagę**, którą przedstawił **Radny Henryk Maciej Woźniak**, która dotyczyła współdziałania w zakresie restrukturyzacji służby zdrowia wyjaśniła, że pewnym wyjściem sytuacji byłoby rozporządzenie Ministra, które na samorząd województwa nałożył obowiązek sporządzania planu zabezpieczenia opieki ambulatoryjnej, specjalistycznej, a także funkcjonowania szpitali na wszystkich szczeblach. W tej chwili Kasa Chorych zachowuje się jak księgowy, a więc głównym jak gdyby kryterium świadczenia tego, że wybiera taką czy inną usługę jest cena, natomiast dostęp do usług medycznych jest w drugiej kolejności. Chodzi tu m.in. o dojazd i równomierne rozłożenie tych usług na terenie całego województwa. Taki plan zabezpieczenia powinien stworzyć zgodnie z ustawą samorząd we współdziałaniu ze wszystkimi szczeblami samorządu terytorialnego. Rozporządzenie miało się ukazać latem przed kontraktacją usług lecz nie ma go jeszcze do tej pory. Pewnym wyjściem w tej sytuacji mogło by być to, że prowadzimy jak gdyby politykę regionalną i odpowiadamy za rozwój regionu. Taką próbę przygotowania strategii robimy, tylko problem polega na tym, że musimy to zrobić we współdziałaniu z Kasą. W dużej mierze restrukturyzację naszych ZOZ-ów powiatowych ZOZ, a także to co się dzieje na szczeblu gminy prowadzi Kasa Chorych, gdyż ona jest głównym finansującym usługi medyczne. Wiceprzewodnicząca Zarządu stwierdziła, że są dobre symptomy w tej mierze. Niepokojącym może być też to, że w niektórych ZOZ-ach są zobowiązania wobec Skarbu Państwa i ZUS-u i to jest zaczarowane i zakłęte koło. Z jednej strony zakłady nie płacą na ZUS a z drugiej nie ma składki na opiekę zdrowotną. Czynimy starania, aby tę sytuację zanalizować i wymusić przede wszystkim spłatę zobowiązań wobec Skarbu Państwa i wobec ZUS-u.

W odpowiedzi **na interpelację Radnego Czesława Rzepki** wyjaśniła, że z pewnością zostanie zaproszony do takiego Zespołu bo kompetencje są tak podzielone, że z jednej strony restrukturyzują nam służbę zdrowia Ministerstwa, ponieważ pieniądze są zatrzymywane w dotacjach i na wniosek ZOZ-u czy też organu założycielskiego - kryteriami, które Ministerstwo się tutaj kieruje następuje restrukturyzacja służby zdrowia. W br. planujemy środki w budżecie województwa na inwestycje, które zakończą się efektem w tym roku. Będą



to te inwestycje, które były kontynuowane albo takie, które można poczynić w tym roku i zakończyć w br. i wspólnie z Kasą Chorych, która jak gdyby zapewni promesę na świadczenie usług zostaną zakończone być może również przy pomocy kredytów inwestycyjnych. Ten rok przeznaczony jest jeszcze na restrukturyzowanie zakładów i przygotowywanie ich do takiej wolnej gry sił, bo dopiero za rok na rynek będą mogły wejść Kasy Komercyjne – jest nadzieja, że okres ten zostanie wykorzystany dobrze. Zarząd Województwa stara się w tym zakresie zrobić dużo, aby ZOZ-y w sytuacji wolnego rynku, kiedy nastąpi wykupywanie usług medycznych przez inne podmioty będzie wchodziło w grę, aby nasze zakłady mogły sobie z tym poradzić. Przygotowujemy również pierwsze koncepcje prywatyzacyjne a dotyczyłyby one na razie części ZOZ-ów, a zwłaszcza tej części, która dotyczy poradnictwa specjalistycznego i która może być od szpitali odłączona. Kierowanie takimi wielkimi jednostkami, gdzie zatrudnionych jest po 1.600, 900, 1.100 osób jest naprawdę niełatwe. Wydaje się, że pewien podział lub oddzielenie usług zwłaszcza ambulatoryjnych czy poradni specjalistycznych jest sensowne i taki tryb trwa. Pozytywną rzeczą jest to, że powoli otrzymujemy decyzje dot. uwłaszczenia nas na majątku tych szpitali i to, że w przyszłym roku będzie można prowadzić bardziej aktywną politykę, czyli schodzić z kosztów tam, gdzie ZOZ-om nie potrzebne są grunty, budynki – wystawiać to na sprzedaż, dzierżawić, prywatyzować. Są to obiekty często obciążone olbrzymimi kosztami, które nie są bezpośrednio związane ze świadczeniem i z jakością świadczonych przez nie usług. Zespół o którym była dzisiaj mowa zostanie powołany i na pewno przedstawi on koncepcję swego działania bez względu na to czy rozporządzenie Ministra się ukaże czy też nie. Będziemy się starali pracować na razie w oparciu tego projektu.

**Radny Krzysztof Prucnal** – nie jest usatysfakcjonowany wyjaśnieniem i prosił Panią Wiceprzewodniczącą Zarządu Województwa o odpowiedź co powodowało dyrektorem WKTS, żeby wypowiedzieć umowę o dzierżawie środków łączności w Stacji Pogotowia w Szprotawie?

**Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa Pani Jolanta Fedak** – poinformowała, że sprawy dokładnie nie zna i odpowiedź Radny Prucnal otrzyma na piśmie.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** – zapytał, czy są pytania w sprawach interpelacji?

**Radny Henryk Maciej Woźniak** – jego intencją w pytaniu było dążenie do stworzenia ciała porozumiewawczego samorządowego między samorządem województwa a samorządami powiatowymi w celu ostatecznej koncepcji funkcjonowania jednostek służby zdrowia. Słowa te mówi pod wrażeniem działań, jakie są przez samorzady gminne i powiatu międzyrzeckiego robione w odniesieniu do szpitala w Skwierzynie. Jest to szpital o bardzo dobrym poziomie leczenia i o wielkich zasługach, który stoi w bardzo trudnej sytuacji. Jest kilka gmin sąsiedzkich, które próbują ten szpital ratować jak np. Bledzew, Przytoczna. Ma osobiście obawy czy te gminy go uratują. Trzeba sobie tu zadać pytanie, na jakim poziomie usług ten szpital zachować, kto będzie finansował restrukturyzację i czy uda nam się ściągnąć pieniądze z budżetu państwa. Uważa, że taki Konwent powinien być powołany – na to czekają samorzady.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy są jeszcze głosy? Więcej głosów nie było.

#### **Do punktu 12.**

**Przyjęcie protokołu z XI sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poinformował, że protokół z XI sesji Sejmiku wyłożony był do wglądu Radnych podczas dzisiejszej sesji. Zapytał czy są uwagi do protokołu?

Radni uwag nie zgłosili w związku z tym Przewodniczący Sejmiku poddał protokół z XI sesji pod głosowanie. W wyniku głosowania **protokół z XI sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie 34 głosami „za”**.

#### **Do punktu 13.**

**Sprawy różne.**

**Radny Edward Lipiec** – wniósł uwagę aby materiały, które dotyczą istotnych spraw nie były przekazywane przy drzwiach przed rozpoczęciem obrad sesji, dotyczy to m.in.

informacji o pracy Zarządu Województwa. Wiadomym jest, że na sesji trudno się zapoznawać z materiałami. Wniósł następujące zapytanie – w informacji Zarządu podano, że zajęte zostało stanowisko w sprawie : wniosków o przyznanie nagród dla Pana Marka Zaręby i Bogusława Wontora, Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Lubuskiego – po 6 tysięcy złotych każdy. Radny zadał pytanie kto taki wniosek składał, czego to dotyczyło i jaka była decyzja właśnie Zarządu odnośnie tej sprawy?

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** – prosił Pana Marszałka o wyjaśnienie.

**Pan Edward Fedko, Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa** – poinformował, iż zgodnie z decyzją radnych Zarząd Województwa przedkłada informację na piśmie radnym z pracy Zarządu. Są to informacje nie tylko o posiedzeniach Zarządu ale i z prac bieżących Zarządu uwzględniające jeszcze ostatnie dni przed sesją w innym przypadku musiały by być one uzupełniane na sesji.

**Radny Edward Lipiec** – rozumie, iż otrzyma odpowiedź publicznie na sesji następniej.

**Radny Krzysztof Prucnal** – jako sąsiedni reprezentant Klubu Radnych UW też chciałby się dowiedzieć na jakiej podstawie zostały wypłacone nagrody dla Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Lubuskiego?

**Radny Henryk Maciej Woźniak** – w dniu dzisiejszym otrzymaliśmy informację Zarządu , że będą kolejne wydawnictwa promocyjne. W wydawnictwie, które otrzymaliśmy w dniu dzisiejszym są błędy, które zdarzyć się nie powinny np. błędy w nazwie Landu Brandenburgia, w nazwie Urząd Wojewódzki. Uważa, że tę korektę powinien ktoś robić. Jeżeli my to wydawnictwo finansujemy to powinniśmy je odebrać i żądać przed ostatecznym drukiem weryfikacji. Są to błędy, które dyskwalifikują to wydawnictwo.

**Radny K. Prucnal** – zapytał, czy zostanie w dniu dzisiejszym udzielona odpowiedź w sprawie wniosków o przyznanie nagród Wiceprzewodniczącym Sejmiku?

**Radny Edward Lipiec** – nie przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia, że odpowiedź zostanie mu udzielona na piśmie – domaga się odpowiedzi publicznej na sesji.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** – wyjaśnienie w sprawie przyznania nagród Wiceprzewodniczącym Sejmiku Radny Edward Lipiec otrzyma odpowiedź na piśmie.

**Radny Edward Lipiec** – jeżeli nie otrzyma wyjaśnienia publicznie na sesji to zada to pytanie w mediach.

**Do punktu 14.**

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski stwierdził, że XII zwyczajna sesja Sejmiku Województwa Lubuskiego została zakończona. Przewodniczący podziękował Radnym, gościom zaproszonym oraz Zarządowi Województwa za udział w jej obradach, Sesja Sejmiku została zakończona o godzinie 16.00.

Protokół sporządziły:

**Krystyna Kaczmarowska – Oporowska** .....

**Helena Matuszyk** .....

**Przewodniczący Sejmiku**

**Jan Kochanowski**