

PROTOKÓŁ NR XII / 2003

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze z dnia 2 grudnia 2003 roku

Do punktu 1.

Obradom XII zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Otwierając obrady XII zwyczajnej sesji Sejmiku, **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** powitał serdecznie uczestniczących w sesji radnych Sejmiku, posła na Sejm RP Pana Bogusława Wotnora, Wicewojewodę Lubuskiego Panią Joannę Kasprzak-Perkę.

Następnie powitał uczestniczących w sesji przedstawicieli administracji rządowej, członków Zarządu Województwa Lubuskiego z Panami Wicemarszałkami na czele, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, kierowników jednostek samorządu województwa lubuskiego, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz wszystkich obecnych na obradach Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż zgodnie z listą obecności – na stan 30 radnych na sesji obecnych jest 29 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał. Na sesji nieobecny jest radny i Marszałek Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Bocheński, który przebywa na leczeniu.

Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 2.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że protokół z XI sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku Biura Sejmiku, dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją a przyjęty zostanie w końcowej części obrad.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z zaproszeniem. zaproponował rozszerzenie porządku obrad o dodatkowy punkt dotyczący informacji Dyrektora Lubuskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia na temat stanu przygotowań Funduszu do zabezpieczenia świadczeń w ramach podstawowej opieki zdrowotnej w roku 2004. Dodał, iż propozycja ta wynika również z wniosków Klubów Radnych SLD i POPiS. Rozpatrzenie tej informacji zaproponował w punkcie 5 porządku obrad a pozostałe punkty otrzymają kolejne numery od 6 do 22.

Poinformował również, że po wysłaniu zaproszeń do radnych od Zarządu Województwa wpłynęła prośba o zmianę projektu uchwały dotyczącej zmian budżetu województwa na 2003 rok – druk nr 94. Radni Sejmiku otrzymali przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji projekt uchwały z autopoprawką – druk nr 94 wersja II, który dotyczy wprowadzenia dodatkowego paragrafu w § 11. Następne § otrzymują kolejne numery od § 12 do § 16.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do proponowanego porządku obrad dzisiejszej sesji? Radni nie wnosili uwag.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad wraz z poprawkami i wprowadzeniem dodatkowego punktu.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął porządek obrad jednogłośnie.

Porządek obrad stanowi zał. nr 3.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji porządku obrad.

Do punktu 3.

Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Głos zabierali :

Radny Pan Cezary Symonowicz poruszył 3 sprawy : **pierwsza** – brak ustosunkowania się w odpowiedzi z dnia 23.10.2003 r. do interpelacji z dn. 15.10.2003 r. dot. sprzedaży nieruchomości szpitalnych przy ul. Warszawskiej w Gorzowie Wlkp. Pan radny prosił o ponowne wyjaśnienie tej sprawy w kontekście przeprowadzanych remontów i decyzyjności.

Ponadto prosił o przedstawienie rozwiązania organizacyjnego chirurgii stomatologicznej w Gorzowie. Najprawdopodobniej od ub. m-ca pozostaje tylko 1 gabinet z 2-ma lekarzami przy ul. Dekerta. Zaznaczył, iż Poradnia Chirurgii Stomatologicznej jest dotąd traktowana jako zwykła przychodnia a nie poradnia specjalistyczna, co wiąże się bezpośrednio z uzyskaniem odpowiednich procedur, które są zdecydowanie korzystniejsze dla jednostki szpitalnej.

Druga dotyczyła odcinka drogi nr „3” między lewo-skrętem a torami kolejowymi przed wjazdem do Skwierzyny, który jest zdeformowany poprzez wygarbienia i przełomy. Stwarza to na ostrym zakręcie niebezpieczeństwo dla ruchu komunikacyjnego a szczególnie w warunkach jesienno-zimowych. Należałoby ustabilizować podłoże z odpowiednią konfiguracją podbudowy oraz wykonać poprawną technologicznie tę nawierzchnię.

Trzecia sprawa dotyczyła wykorzystania lokalnych zasobów paliw stałych w naszym regionie. Pan radny uważa, że można to uczynić tanio, nowocześnie i ekologicznie (na ten temat zamieszczony został art. w „Rzeczpospolitej” z dn. 15.09.2003 r., który został dołączony do interpelacji). Wznowione zostało wydobycie węgla brunatnego w Sieniawie, łącznie z przemysłową produkcją brykietu i paetek. Godnym wsparcia byłoby zaangażowanie Urzędu Marszałkowskiego oraz Lubuskiego Towarzystwa na rzecz rozwoju energetyki, które mogłyby w znaczący sposób zagwarantować zrównoważony rozwój i budowanie strategii dla województwa lubuskiego w oparciu o różnorodne nośniki energetyczne pozyskiwane w województwie. Wydobycie surowców burowęglowych łącznie z ich dystrybucją może przyczynić się do zmniejszenia bezrobocia w regionie. Pan radny prosił o poinformowanie odnośnie dalszych poczynań w tym zakresie. Również temat ten podjęty zostanie przez Komisję Gospodarki i Rozwoju Województwa Sejmiku.

Radny Pan Jan Świrepo zwrócił się do Zarządu Województwa o informację na temat działań w zakresie ograniczenia możliwości budowy ferm przemysłowych na terenie województwa – dotyczy to różnych zwierząt. Zapytał, czy podjęte środki zabezpieczają nasze województwo przed degradacją środowiska. Ponadto w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska prosił aby wystąpić z apelem do samorządów gmin, by ze względu na suszę – klęskę żywiołową i inne udzielać rolnikom doraźnej pomocy w postaci umorzenia podatku. Na ten apel zareagowało 27 gmin tj. ok.30 % umarzając rolnikom podatki lub odkładając ich płacenie. Pan radny zaproponował, by Urząd Marszałkowski w imieniu Sejmiku złożył podziękowanie dla tych gmin i apelował do pozostałych, aby w ten sposób reagowały na potrzeby naszego społeczeństwa.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – skierował **2 pytania**: pierwsze do **Pana Skarbnika Województwa Lubuskiego** – ustawa z dn. 23.X.2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego znajduje się u Prezydenta RP czekając na podpis. Uwzględnia ona m.in. postulowane źródło dochodów własnych województwa – podatek dochodowy od osób fizycznych. Zapytał, jak ta ustawa wpłynie na dochody własne naszego województwa w stosunku do wersji projektu ustawy, którą Pan Skarbnik przedstawił Sejmikowi w m-cu wrześniu br. Zapytał, czy ta ustawa jest korzystniejsza dla naszego województwa niż wersja przedstawiona przez Pana Skarbnika?

Następnie zapytał **Pana Marszałka Województwa Lubuskiego**, jaki jest stan na dzień dzisiejszy przygotowań województwa lubuskiego do wykorzystania funduszy strukturalnych i funduszu spójności? Aby nie kierować tego samego pytania na każdej sesji Klub Radnych LPR przygotował projekt uchwały zobowiązujący Zarząd Województwa do bieżącego informowania radnych o tych sprawach na sesjach Sejmiku. Projekt uchwały zgodnie z § 46 Statutu Województwa Lubuskiego Pan radny przekazał na ręce Przewodniczącego Sejmiku.

Radny Pan Ireneusz Ganczar – złożył interpelację w sprawie rozbiórki świetlicy wiejskiej w Bieniowie. W sprawie tej zwrócili się do Pana radnego mieszkańcy tej miejscowości i mimo, że nie jest to kompetencja Sejmiku Województwa a droga wojewódzka jest tam przebudowywana i leży prawie na granicy tej drogi to czy nie należałoby się zastanowić nad rozbiórką tego obiektu w ramach odszkodowania aniżeli gmina miałaby wydać na ten cel setki tys. zł (wartość księgową tej świetlicy wynosi 2,5 tys. zł).

Radny Pan Józef Bartkowiak złożył interpelację w sprawie remontu drogi wiodącej z Gubina do Sękowic i dalej do przejścia granicznego w Gubunku. Pan radny zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa o interwencję w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w sprawie remontu w/w drogi. Wyjaśnił, iż w sprawie tej już kilkakrotnie składał interpelacje w ubiegłej kadencji Sejmiku. Wielokrotnie też rozmawiał z Panem Dyrektorem Włodarczakiem na ten temat, który zapewniał, że remont drogi zostanie przeprowadzony. Do dnia dzisiejszego jednak nie rozpoczęto prac remontowych. Droga ta została jeszcze bardziej zniszczona w związku z zamknięciem przejścia granicznego dla ruchu samochodowego w Gubinie. Z uwagi na to, że stan drogi stwarza duże niebezpieczeństwo dla wszystkich użytkowników drogi (kierowców samochodów, pieszych i rowerzystów) Pan radny zwrócił się z interwencją o jak najszybsze rozpoczęcie remontu drogi.

Radny Pan Stefan Olszewski złożył interpelację w sprawie utworzenia Terenowej Placówki Inspektoratu Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wschowie. Prosił o odpowiedź, czy i kiedy powstanie w powiecie Wschowa Terenowa Placówka Inspektoratu Nowosolskiego LZMIUW. O potrzebie powstania tej placówki świadczy duża ilość zgłaszających się w tej sprawie mieszkańców a głównie rolników z gmin powiatu Wschowa. Powstanie takiej placówki pozwoliłoby szybciej i sprawniej załatwiać samorządom i mieszkańcom spraw związanych z tematami uzgodnień wodno-prawnych, których obecnie jest więcej w związku z nowym prawem wodnym. Byłaby też możliwość korzystania na miejscu z pełnej dokumentacji (m.in. z map urządzeń wodnych w gminach). Potrzebę istnienia tej placówki widzi też Zarząd Powiatu Wschowa, który wystąpił z prośbą o utworzenie jej, zapewniając nieodpłatnie lokal i wyposażenie m.in. w komputer. Pan radny poinformował, iż w m-cu kwietniu br. otrzymał obietnicę od Pana Dyrektora Warcholaka, że taka placówka w powiecie Wschowa powstanie. Pan radny nadmienił, iż powstanie tej placówki nie wymaga żadnych nakładów finansowych – jest to tylko oddelegowania pracownika a lokal i wyposażenie gwarantuje Zarząd Powiatu.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Więcej zgłoszeń nie było.

Interpelacje stanowią zał. nr 4.

Do punktu 4.

Informacja na temat wykorzystania funduszy przedakcesyjnych w regionie w latach 1994-2003.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił o zabranie głosu w tym punkcie **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Edwarda Fedko**, który poinformował, iż w dniu dzisiejszym zostanie przedstawiona Państwu Radnym informacja o realizacji projektów w obszarze Polsko-Niemieckim a szczególnie Lubusko-Brandenburskim. Między innymi jak wpłynęły one na rozwój naszego regionu, jakie stałe elementy związane z tym programem zostały wykonane, jak wpisały się również w możliwość zwiększenia ilości miejsc pracy i podniesienia atrakcyjności regionu. Dodał, iż takie opracowanie zostało zlecone przez Władzę Wdrażającą Program Phare CBC i to opracowanie zostanie w dniu dzisiejszym przedstawione przez instytucję, organizację pozarządową EUROREG, która

podjęła się tej wnikliwej i szczegółowej analizy. Pan Wicemarszałek powitał serdecznie na obradach Sejmiku Panów: Mariusza Kasprzyka, Dyrektora Władzy Wdrażającej Program Phare CBC, Jana Krzesińskiego – również z Władzy Wdrażającej oraz Panów, którzy podjęli się tej oceny ewaluacji wpływu projektów realizowanych w ramach projektu Phare CBC na rozwój regionu lubuskiego. Serdecznie również powitał Panów: prof. Grzegorza Gorzelaka, Dyrektora Euroregionu oraz Pana prof. Bogdana Jałowieckiego, który jest również współautorem raportu. Raport ten obejmuje lata 1994-1999 a więc projekty, które zostały już zakończone. Natomiast kolejne zadania, które będą realizowane w ramach Programu Phare 2000-2001, 2002 i 2003 ich ocena wpływu lub prognozowanie na rozwój regionu będzie przedstawione w okresie późniejszym. W imieniu Zarządu Województwa, Sejmiku i całego Samorządu Województwa bardzo serdecznie podziękował za dotychczasową współpracę, szczególnie Pani Dyktor Grażynie Węclewskiej i Dyrektorowi Kasprzykowi oraz wszystkim pracownikom, którzy dbali o to, by województwo lubuskie mogło stać się liderem w realizacji tych zadań, które zostały nakreślone w poszczególnych projektach.

Następnie poprosił **Dyrektora Pana Mariusza Kasprzyka o dokonanie krótkiego wprowadzenia.**

Pan Przewodniczący Sejmiku podziękował wszystkim autorom, gościom oraz ich pracownikom za opracowanie raportu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił Pana prof. Grzegorza Gorzelaka z Uniwersytetu Warszawskiego, kierującego Zespołem Ekspertów dokonującego oceny efektów programu Phare CBC 1994-1999, współautora „Strategii Województwa Lubuskiego” o opinię na temat programu.

Pan prof. Grzegorz Gorzelak podziękował za zaproszenie na sesję Sejmiku Województwa Lubuskiego. Podkreślił, iż jest to dla niego zaszczyt występować przed takim gremium. Czyni to po raz drugi. Pierwsze spotkanie było poświęcone parę lat temu prezentacji „Strategii Województwa Lubuskiego”. Pan profesor przedstawił skrót raportu za pomocą sprzętu multimedialnego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński Panu prof. Grzegorzowi Gorzelakowi za przedstawiony raport oraz obiektywną ocenę jego realizacji w województwie lubuskim, która jest również sprawą samorządów, jak również tych, którzy uczestniczyli i uczestniczą w procesie pozyskiwania tych środków. Złożył również podziękowanie Panu Mariuszowi

Kasprzykowi, Dyrektorowi z Władzy Wdrożeniowej oraz tym wszystkim, którzy przyczynili się do tej oceny przedstawionej przez Zespół Niezależny.

Następnie **Przewodniczący Komisji Sejmiku** przedstawili opinie do informacji:

- **Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Cezary Symonowicz**, członek tej Komisji.

Komisja przyjęła do akceptującej wiadomości informację jako raport na temat wykorzystania funduszy przedakcesyjnych w województwie lubuskim na lata 1994-2003.

- **Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo.**

Komisja szczegółowo zapoznała się z informacją wyrażając zadowolenie z tytułu wykorzystania funduszy przez województwo lubuskie. Komisja uważa, że należy się zastanowić, dlaczego tak duża ilość wchłoniętych środków przez nasze województwo nie zaowocowała wzrostem zatrudnienia i większym wzrostem PKB w stosunku do pozostałych województw.

- **Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, radny Pan Marian Eckert.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała wykorzystanie funduszy przedakcesyjnych w regionie w latach 1994-2003. Fundusze te umożliwiły znaczącą poprawę infrastruktury technicznej, system ochrony środowiska naturalnego w rozwój zasobów ludzkich w ostatnich 9-ciu latach. Jednocześnie Komisja sugeruje przygotowanie i udostępnienie społeczeństwu szczegółowego raportu wykorzystania środków Phare w województwie lubuskim w postaci publikacji. Komisja proponuje również zorganizowanie w m-cach marcu lub kwietniu 2004 r. konferencji z udziałem dotychczasowych beneficjentów oraz przygotowujących się do prac nad wnioskami do INTERREG III A, mające na celu przedyskutowanie naszych priorytetów, szczególnie spajających projekty lokalne i regionalne, całościowe systemy zdolne zapewnić nowe synergetyczne efekty.

- **Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała informację na temat wykorzystania funduszy przedakcesyjnych w regionie w latach 1994-2003.

Opinie Komisji stanowią zał. nr 5.

Przewodniczący Sejmiku podziękował Przewodniczącym Komisji za przedstawione opinie i zapytał, czy są pytania lub uwagi? Radni uwag nie wnosili.

O głos poprosił Pan Dyrektor prof. Grzegorz Gorzelak, który udzielił wyjaśnienia na pytanie, dlaczego omawiany program nie przyczynił się do takiej dynamizacji wzrostu, by zmieniła się w sposób istotny sytuacja na rynku pracy. Podkreślił, iż program był w zbyt małej skali finansowej by to się mogło zdarzyć. To nie jest wina wykorzystania środków, nie wynika też ze struktury tego wykorzystania a jest to po prostu wynik, że 2/5 % PKB nie jest w stanie przyczynić się do radykalnej poprawy gospodarczej całego regionu. Natomiast jest w stanie przyczynić się do poprawy sytuacji społecznej w tych miejscach, gdzie środki te były nie jako uderzeniowo skoncentrowane. To wynika z tego, że fundusze przedakcesyjne nie były funduszami strukturalnymi, czyli wielkość środków powodowała ograniczony w skali regionalnej. Dodał, że efekt społeczny, transportowy, ekologiczny był widoczny w skali regionalnej ale nie gospodarczy. Niektóre z tych inwestycji dopiero w długim okresie czasu będą miały efekty gospodarcze. Nie zawsze wzrost bezpośrednio i natychmiast prowadzi do spadku bezrobocia.

Przewodniczący Sejmiku podziękował Panu prof. Grzegorzowi Gorzelakowi również za udzielone wyjaśnienia.

Następnie zaproponował, by przyjąć informację z uwagami i propozycjami Komisji Sejmiku. Uważa, że warto by było przedstawić tę informację do wiadomości mieszkańcom naszego województwa. Zaproponował, by Zarząd Województwa podjął działania o których była mowa.

Informacja na temat wykorzystania funduszy przedakcesyjnych w regionie w latach 1994-2003 została przyjęta przez Sejmik i stanowi zał. nr 6.

Do punktu 5.

Informacja Dyrektora Lubuskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia o stanie przygotowań Funduszu do zabezpieczenia świadczeń w ramach podstawowej opieki zdrowotnej w 2004 r.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił **Dyrektora Lubuskiego Oddziału NFZ Pana Zbigniewa Pirożka** o zabranie głosu w tym temacie.

Tekst wystąpienia stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku podziękował Dyrektorowi Zbigniewowi Pierożkowi za informacje i zapytał, czy są pytania lub uwagi?

Radna Pani Marzena Plucińska po wysłuchaniu informacji stwierdziła skoro jest tak dobrze to dlaczego jest tak źle a następnie zwróciła się z następującymi pytaniami: jak będzie wyglądało zabezpieczenie świadczenia zdrowotnego od 1 stycznia 2004 r. a szczególnie, kto będzie leczył ok. 100 tys. pacjentów z Gorzowa Wlkp., ok. 100 tys. pacjentów z Zielonej Góry i ok. 80 tys. z Nowej Soli? Czy oferty na p.o.z. złożone przez SP ZOZ spełniają ogólne i szczegółowe warunki na świadczenia zdrowotne w zakresie p.o.z. a głównie, czy podmioty dysponują odpowiednią ilością wyszkolonej wolnej kadry lekarskiej? A jeżeli są te kadry to skąd się wzięły te rezerwy przy obecnych wyśrubowanych kontraktach, czy dysponują wolną bazą lokalową również spełniającą odpowiednie kryteria, w tym wielkości powierzchni i wymogów sanitarnych? Czy dysponują aktywnymi deklaracjami ubezpieczonych, mających prawo do wyboru konkretnego lekarza rodzinnego? Pani Radna przypomniała, że obecnie jest już m-c grudzień. Przyznała, iż interesują ją szczegóły rozwiązań problemów a nie improwizacja dla niezorientowanych. Zapytała, czy nie będzie to medycyna stanu wyjątkowego? W dziejach protestu w ochronie zdrowia nigdy nie zaistniała sytuacja, w której lekarze opuściliby pacjentów. Nie zgadza się ze stwierdzeniem, że lekarze nie chcą leczyć. Większość akcji protestacyjnych miało na celu zwrócenie uwagi na trudne warunki pracy i niemożność świadczenia usług na odpowiednim poziomie. Błędem decydentów jest niechęć do dialogu, brak poszanowania partnerskiego, lekceważenie głosu środowiska. Przypomniała, że zarówno Naczelna Izba Lekarska jak i Okręgowa Izba Lekarska w Gorzowie Wlkp. a także Okręgowa Izba Lekarska w Zielonej Górze mimo, że w ich szeregach nie ma przewagi lekarzy rodzinnych solidaryzują się z lekarzami podstawowej opieki zdrowotnej. Stworzenie instytucji lekarza rodzinnego było bez wątpienia podstawową zaletą przeobrażeń w systemie opieki zdrowotnej ostatnich lat. Dodatkowym argumentem jest to, że właśnie nasze województwo było jednym z liderów w tej dziedzinie. Z chwilą, gdy udało się wyszkolić kadrę, usamodzielnic podmioty i wypracować mechanizmy współpracy – zdaniem Pani radnej wylewa się dziecko z kąpielą. Zostało stworzone to, co miało szansę dobrego funkcjonowania. Dobrze by było, aby ambicja i animozje nie przesłoniły zdrowego rozsądku. Następnie przedstawiła skrót stanowiska Okręgowej Izby Lekarskiej w Zielonej Górze.

Radna Pani Elżbieta Płonka – jako wieloletni lekarz rodzinny zna dobrze problemy służby zdrowia i jest zaniepokojona obecną sytuacją. Dziwi ją dobre samopoczucie Dyrektora Oddziału NFZ. Następnie skierowała pytania do Dyrektora Oddziału NFZ : jak to się stało, że szpitale nie mając w swoich statutach funkcji dotyczącej podstawowej opieki zdrowotnej składają oferty? Dlaczego od momentu wejścia w życie NFZ długi w szpitalach w Polsce, w tym w województwie lubuskim wzrosły ponad 100%? Jak to się stało, że zbuntowali się lekarze, którym dobrze układała się współpraca z Panem Dyrektorem LRKCh i na czym polega ten konflikt? Dlaczego Dyrektor Oddziału NFZ nie był w stanie wskazać poważnych zastrzeżeń do tego, że NFZ wymaga od lekarzy rzeczy niemożliwych, czyli 24 –godzinnego czuwania nad pacjentem, płacenia za całodobową opiekę, obniżenie stawek, podzielenia sektora podstawowej opieki zdrowotnej na pielęgniarkę higieny szkolnej i pielęgniarkę środowiskową bez możliwości wymiany doświadczeń i współpracy pozostawiając lekarzowi fragmenty? Stwierdziła, że jest to jedna z wielu ułomności NF w wyniku, której modelowy system lekarza rodzinnego w Polsce został podzielony w br. Z 500 lekarzy, którzy pracują w tej chwili jeszcze w p.o.z., ponad 20-tu złożyło ofertę – Pani radna zapytała, co się stało z prawem pacjenta? W momencie, gdy lekarz rodzinny musiał przedstawić pozytywną opcję wyboru to inny świadczeniobiorca niczego nie musiał. Zapytała Pana Dyrektora, jaka była stawka na pacjenta ryczałtowa w bieżącym roku a jaką proponuje się lekarzowi rodzinemu za zwiększone usługi na 2004 r.?

Radny Pan Ireneusz Ganczar – obserwując sytuację w służbie zdrowia jest zaniepokojony co będzie z dniem 1 stycznia 2004 r. Wydaje się, że w tym wszystkim zapomniano o pacjencie. Zapytał Pana Dyrektora Pjerożka, czy w momencie, gdy przetargi nie są rozstrzygnięte i nie zaspokajają potrzeb NFZ, czy nie należałoby ogłosić drugiego przetargu na te usługi i dać szansę innym lekarzom, którzy jeszcze nie zgłosili ofert? Uważa, że lekarze popełnili błąd nie zgłaszając ofert ale granie na emocjach lekarzy też jest błędem. Pacjenta nie obchodzi takie sprawy bo on płaci na NFZ i lekarza poprzez swoje podatki i ubezpieczenia. Zaapelował do Dyrektora Oddziału NFZ i lekarzy o rozsądek i porozumienie dla dobra pacjenta.

Radny Pan Stanisław Stojanowski stwierdził, iż sytuacja w służbie zdrowia jest trudniejsza niż mogło się to wydawać i dotyka ona nie tylko lekarzy ale i pielęgniarki oraz ich rodzin. Jest tak zawsze, gdy 2 strony są na skrajnych pozycjach i nie można dojść do żadnego porozumienia. Funkcjonuje jednak takie pojęcie jak mediator. Proponował, by obie strony

dogadały się odnośnie wytypowania takiego mediatora, który by spowodował, aby sprawy lekarzy i NFZ były rozwiązane.

Radny Pan Marek Zaręba – jest oburzony postępowaniem większości lekarzy, którzy nie złożyli ofert do NFZ. Uważa, że podmioty, które funkcjonują oddzielnie są droższe nie zapewniając lepszej opieki zdrowotnej. Prawdą jest, że lekarze rodzinni zabierają pielęgniarkom prawo w tworzeniu przedsiębiorstw w celu zabezpieczenia opieki pielęgnacyjnej. Oznacza to, że lekarz rodzinny chciałby mieć monopol, czyli mieć pielęgniarkę, której da tyle, ile uważa za stosowne. Mówi się, że NFZ jest monopolistą a prawdą jest, że lekarze rodzinni stworzyli korporację monopolistyczną, bo jako jedyni prowadzą podstawową opiekę zdrowotną. W związku z tym nie należy sobie wzajemnie robić tych zarzutów. Zgadza się z stanowiskiem radnego, który apeluje o porozumienie w celu wyjścia z tej trudnej sytuacji. Przyznał, iż w swoim środowisku nakłaniał lekarzy rodzinnych do składania ofert, które nie były jednoznaczne z podpisaniem umowy ale złożeniem deklaracji. Uważa, że był to chyba błąd, wynikający z upolitycznienia całego tego sporu. Gdyby lekarze złożyli swoje deklaracje to wówczas szpitale by ich nie składały. Niewątpliwie lekarze rodzinni stali się beneficjentami systemu zmian w ochronie zdrowia, to oni mieli stworzone od 1999 r. najlepsze warunki po to, żeby się rozwinąć i poszły za tym wielkie pieniądze. Osobiście jest w stanie to udowodnić na podstawie oświadczeń majątkowych lekarzy. W całej tej sprawie chodzi o nic więcej tylko o pieniądze. Sytuacja się jednak zmieniła, ponieważ obecnie Fundusz nie ma tyle pieniędzy. Lekarze rodzinni powinni teraz negocjować nad tymi sprawami, które ich denerwują i są błędem NF a mianowicie 24-godzinna opieka nad pacjentem, którą należałoby zapewnić poprzez wyjazdy i ambulatoryjnie. Zaapelował, by lekarze zapomnieli o słowach wypowiedzianych w mediach i spróbowali usiąść do rozmów dla dobra pacjentów.

Przewodniczący Sejmiku oddał głos **Dyrektorowi Oddziału NFZ Panu Zbigniewowi Pirożkowi**, który podkreślił, iż nie ma konfliktu między Oddziałem NFZ a lekarzami rodzinnymi. Został ogłoszony konkurs na określonych zasadach przyjętych jednakowo dla całej Polski i dla wszystkich świadczeniodawców. Nie przystąpienie do konkursu jest równoznaczne, że nie są oni partnerami w rozmowach na świadczenie zdrowotne w roku 2004 i z tym się trzeba pogodzić. Przyznał, iż radna Pani Płonka powinna tu najmniej wykorzystywać tę sytuację do zabierania głosu w interesie własnym prywatnym bo nie złożyła oferty zostawiając swoich ubezpieczonych bez opieki. Oferta jest zamówieniem

publicznym i środki publiczne są do dyspozycji NFZ. W przypadku, gdy kontrahent nie przystępuje do konkursu to nie może protestować i żądać zmiany warunków bo nie uczestniczy w tym procesie. Została wydana ustawa i był czas na złożenie ofert. Podkreślił, że jest to zmowa o podłożu politycznym. Poinformował, iż były prowadzone rozmowy z zespołem negocjacyjnym 3-krotnie i na to są protokoły. NFZ nie może odstąpić od opieki całodobowej bo jest to w zapisie ustawowym. W związku z tym nie może być mowy o mediacjach i rozmowach, bowiem nie ma podstawy prawnej ku temu. Pani radna Płonka czyni zarzuty, że Oddział NFZ postępuje niezgodnie z prawem. Oświadczył, iż warunki konkursu były jasne i przeprowadzone zostały zgodnie z ustalonymi zasadami. Z całą odpowiedzialnością podkreślił, iż w każdej gminie będzie lekarz podstawowej opieki zdrowotnej i dostępność świadczeń będzie zagwarantowana. Wyjaśnił, iż w całej Polsce są jednakowe stawki na realizację pełnego zakresu świadczeń zdrowotnych p.o.z. – jest to kwota 85 zł na 1 pacjenta. Nie ma lepszych ani gorszych województw. W większości województw oferty zostały podpisane ponad wymaganą ilość i tam nie było problemów, natomiast w naszym województwie jest inaczej. W tamtych województwach przy SP ZOZ funkcjonuje też podstawowa opieka zdrowotna. Uważa, że nasi lekarze zostali za bardzo rozpieszczeni przez Kasę Chorych a głównie chodzi o pieniądze. Dotychczas lekarze rodzinni zarabiali netto 10 tys. zł a obecnie będą zarabiać nie mniej niż 6 tys. zł netto. Podkreślił, że nie kto inny ale poprzednia koalicja doprowadziła do takiej sytuacji jak jest obecnie i Pani radna była w tej ekipie rządzących. Wówczas województwo nasze zostało pozbawione wyrównania finansowego, co doprowadziło do zapaści finansowej naszych szpitali. W województwie naszym dokonano się wiele zmian organizacyjnych w p.o.z. jak łączenie szpitali, zwolnienia w służbie zdrowia, lecz nie dało to żadnego efektu dlatego, że średnia na 1 ubezpieczonego była najniższa w województwie. W tej chwili ten poziom finansowania wyrównuje się i w przyszłym roku wyniesie 724 zł na 1 ubezpieczonego. Ponadto ubezpieczeni będą mogli korzystać ze świadczeń na terenie całego kraju. Zaznaczył, iż nie można obarczać winą pielęgniarek, ponieważ mają one swoje prawa i kwalifikacje. W całej UE pielęgniarka odgrywa znaczącą rolę, są one filarami całego systemu a ponadto nigdy nie było na nie skarg a raczej należą im się słowa uznania. Nie należy im wytykać tego, że dążą do swoich praw prowadzenia działalności gospodarczej. Zaznaczył, iż nie jest powiedziane, że lekarz rodzinny ma na okrągło siedzieć w gabinecie przez 24 godziny. W warunkach konkursowych mówi się, że na 20 tys. podopiecznych ma być zorganizowana opieka ambulatoryjna, stacjonarna i wyjazdowa. Jest możliwość również przekazania zadań do tych podmiotów, które są do tego uprawnione np. SP ZOZ lub Pogotowie Rat. Z dotychczasowej sytuacji wynika, że lekarze

rodzinni po prostu walczą o swoje pieniądze a nie o dobro pacjenta. Lekarz będzie musiał przeznaczyć 10 % na świadczenia diagnostyczne, zapewnić całodobową opiekę i po części transport sanitarny. Lekarze rodzinni, którzy nie złożyli oferty działali na szkodę pacjenta. Wyjaśnił również, że w ustawie nie jest zapisane, że SP ZOZ nie może sprawować podstawowej opieki zdrowotnej – posiada on wykwalifikowaną kadrę, dysponuje bazą, karetkami i innymi instrumentami niezbędnymi w nowoczesnej medycynie.

Radna Pani Elżbieta Płonka – poinformowała, że szczepienia ochronne dzieci i młodzieży od 0 do 18 lat do tej pory spoczywały na lekarzu rodzinnym. Obecnie wszelkie kartoteki dot. szczepień są w praktykach lekarzy rodzinnych, którzy nie są podmiotami li tylko gospodarczymi i dochody te są przeznaczone na funkcjonowanie ogromnej praktyki działalności gospodarczej. W związku z tym istnieje wielkie niebezpieczeństwo, że od 1.01.2004 r. może się zawalić system profilaktyki nad dziećmi i młodzieżą. Był już taki okres kryzysowy w 1999 r. z chwilą wejścia w życie Kas Chorych, gdzie wiele kart szczepień poginęło. Sprawy te zostały uporządkowane. **Pani radna skierowała wniosek do Pana Marszałka Województwa Lubuskiego o uzyskanie opinii w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej, jak będzie funkcjonowała w tym stanie rzeczy profilaktyka nad dziećmi i młodzieżą i kto to będzie to realizował?**

Następnie zwróciła się z prośbą do wszystkich Państwa Radnych **o przyjęcie apelu, być może bez odzewu, by NFZ reprezentowany przez Pana Prezesa Panasa podjął decyzję prawną lub mediację o przeprowadzenie dodatkowych ofert dla lekarzy rodzinnych, którzy tej oferty nie złożyli w trosce o bezpieczeństwo pacjentów i ludzi starszych.** Podkreśliła, iż wielu lekarzy znajduje się w dramatycznym stanie i grozi im pójście na zasiłek dla bezrobotnych.

Radny Pan Ireneusz Ganczar – zwrócił się z prośbą do Pana Przewodniczącego Sejmiku, by w przerwie zebrała się Komisja Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, celem wypracowania stanowiska lub opinii na temat obecnej służby zdrowia.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – stwierdził, iż mówienie o konflikcie politycznym w zakresie ochrony zdrowia jest bezpodstawne. Jesteśmy świadkami wielkiego konfliktu, który jest następstwem urynkowienia usług medycznych. W województwie lubuskim zabrakło woli porozumienia. Dziś mówi się o pacjencie a tak naprawdę każdy myśli o swoim interesie, który jest antagonistyczny i rozsadza system opieki zdrowotnej. Uważa, że

miejszem na prowadzenie dalszej debaty jest Komisja Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, która powinna jak najszybciej się zebrać, by w pełni zdiagnozować sytuację w celu poznania stanowiska NFZ, które w dniu dzisiejszym nie zostało zaprezentowane. Komisja powinna wystąpić z propozycjami do Sejmiku, być może na sesji nadzwyczajnej jeśli będzie taka potrzeba. Uważa, że apele do Prezesa Panaasa nie zmieniają sytuacji ani systemu prawnego oraz faktów, które miały już miejsce. Przetargi się już dokonały i jest już musztarda po obiedzie. Należałoby szukać w naszym województwie takich rozwiązań, które pozwolą pogodzić te antagonistyczne interesy i jednocześnie nie zapomnieć o pacjentach.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zaproponował, by zakończyć obrady w tym punkcie porządku obrad, ponieważ zgłoszone zostały w dyskusji pewne propozycje i wnioski. Dobrze by było, aby Komisja Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych przeanalizowała ten temat nie w przerwie obrad sesji lecz w normalnym zaplanowanym ale bardzo szybkim terminie.

Radna Pani Marzena Plucińska stwierdziła, że lekarze protestują już od wielu lat i nagłaśniają sytuację w służbie zdrowia wobec każdego Rządu. Zdaniem jej nie o politykę chodzi lecz w systemie jest za mało pieniędzy. Trzeba nad tym problemem popracować. Podkreśliła, iż nie chodzi tu o zdanie Pani Senator Płonki, bo jest to stanowisko całego lekarskiego środowiska, które jest zdecydowanie większe niż grono lekarzy rodzinnych. Dobry pomysł poddał Pan Senator Balicki, by przedłużyć oferty na 3 m-ce rozpisując nowy konkurs.

Radny Pan Marek Zaręba – odniósł się do spraw dotyczących higieny szkolnej. W sprawie tej przeprowadzono konsultacje z lekarzami, w wyniku których uzgodniono, że najlepiej przeprowadzać badania w szkołach nie przenosząc kart zdrowia do Poradni. Jest to pewien pomysł na przyszłość. Proponuje, by nie przyjmować apeli lecz wrócić do meritum sprawy. Ustawa o samorządzie gminnym mówi wyraźnie, że starosta, burmistrz, wójt na swoim terenie jest również odpowiedzialny za podstawową opiekę zdrowotną. Poinformował, iż w powiecie sulęcińskim odbyło się już takie spotkanie przy udziale lekarzy rodzinnych. Ponowne spotkanie ma się odbyć za 2 tygodnie w celu rozwiązania problemów służby zdrowia. Dyrektorzy szpitali są zdolni do daleko idącego kompromisu. Zgodził się ze stwierdzeniem Pani M. Plucińskiej, że u podstaw tych nieporozumień leżą złe rozwiązania prowadzonej reformy w służbie zdrowia. Uważa, że i tak w dalszej perspektywie czasu nie

uda się utrzymać ochrony zdrowia. Powinny być zwiększone nakłady na lekarzy rodzinnych, specjalistykę i szpitalnictwo.

Radny Pan Jan Tyblewski potwierdził, iż w toku dyskusji padło wiele bardzo mądrych stwierdzeń. Przypomniwał, iż przy NFZ funkcjonuje również Rada Społeczna. Obrady dzisiejsze powinny być poprzedzone posiedzeniem Rady Społecznej. Z uzyskanych informacji wynika, że kompetencje tej Rady są żadne i należałoby to zmienić. Pan radny zaproponował zakończyć dyskusję w dniu dzisiejszym i przenieść ją na kolejną sesję w miesiącu grudniu. Sprawę powinna pilotować Komisja Zdrowia.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował zakończenie dyskusji nad przedstawioną informacją. Problemami, które tak ostro były podnoszone podczas obrad sesji winna zająć się Komisja Zdrowia. Jest wiele zagrożeń, które czekają społeczeństwo od stycznia 2004 roku i trzeba je maksymalnie ograniczyć.

Poinformował radnych, że kolejna sesja Sejmiku odbędzie się w dniu 22 grudnia br. Będzie to ostatnia sesja Sejmiku w bieżącym roku. Na sesji tej informację o aktualnej sytuacji w służbie zdrowia winien przedstawić nie tylko Dyrektor Oddziału NFZ ale i Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.

Do punktu 6.

Informacja na temat „Realizacji planu zagospodarowania przestrzennego województwa lubuskiego”.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego Urz. Marsz. Pana Ryszarda Polusa.**

Przewodniczący Sejmiku poprosił **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka** o dalsze prowadzenie obrad sesji.

Opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa przedstawił **radny Pan Cezary Symonowicz, Wiceprzewodniczący Komisji.**

Komisja przyjęła do akceptującej wiadomości powyższą informację. Komisja postanowiła, iż temat ten będzie w dalszym ciągu analizowany problemowo, planistycznie w szczególności

jeśli chodzi o formułę nowej ustawy z dn. 11.VII.2003 r. oraz w oparciu o Centrum Studiów Strategicznych, co pozwoli wypracować pewne kierunki, które będą zmieniane na bieżąco.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 8.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy są uwagi lub pytania do informacji?

Radny Pan Jan Świrepo – podkreślił, iż powinniśmy być świadomi, że plan zagospodarowania przestrzennego wspólnie ze strategią stanowią najważniejsze dokumenty, które przy realizacji ich założeń i wykorzystaniu środków państwowych, unijnych i samorządowych dadzą efekty w postaci zrównoważonego rozwoju naszego województwa. Plan zagospodarowania przestrzennego został przyjęty rok temu przez Sejmik, który musiał być uzupełniony o wymogi związane z nową ustawą, która sugeruje oparcie rozwoju województwa o obszar metropolitalny, którego propozycja jest w materiałach pt. "DUOPOLIS" obejmujący miasta Gorzów Wlkp., Zieloną Górę z odnogą w kierunku Frankfurtu wzdłuż autostrady Nr 2 ze Słubic do Świebodzina. Taka propozycja zdaniem Pana radnego może być niebezpieczna dla równomiernego rozwoju całego województwa dlatego, że po zatwierdzeniu tej propozycji może to być sygnałem dla przyszłych inwestorów, gdzie mają lokować swoje inwestycje. Nasze obecne 2 stolice województwa nie można uznać ze względu na ich wielkość jako metropolie tak, jak np. Poznań wokół, którego w ciągach komunikacyjnych rozwija się struktura gospodarcza. Pan radny proponuje, by ten metropolitalny rozwój lubuskiego dotyczył całego województwa. Do przedstawionego planu proponuje włączyć północne pasmo przyspieszonego rozwoju, wzdłuż drogi krajowej Nr 22 od Kostrzyna po granice województwa, środkowe pasmo przyspieszonego rozwoju wzdłuż autostrady Świecko – Świebodzin – granice województwa i południowe pasmo przyspieszonego rozwoju wzdłuż drogi krajowej Nr 12 Gubinek – Olszyna – Żary – Żagań. W dniu dzisiejszym podczas dyskusji nad wykorzystaniem środków pomocowych przekazano mapę Polski z lokalizacją firm z udziałem kapitału zagranicznego. Z tej mapy można zauważyć, że firmy te lokują się wzdłuż tych pasm. Z tego wynika, że praktyka wyprzedza nasze propozycje dotyczące Planu zagospodarowania przestrzennego w związku z tym należy uwzględnić te sprawy. Zaznaczył też, że przez nasze województwo przepływa ponad połowa towarów i osób w komunikacji Wschód-Zachód. Cały szereg samochodów ciężarowych i osobowych, które tu przyjeżdżają stanowią naturalną konieczność w budowie dróg, mostów, zaplecza hotelowo-gastronomicznego, stacji obsługi samochodów, czy bazy magazynowo-

składowej. Pan radny zaproponował, by Zarząd Województwa w swojej sugestii przyjął propozycję Planu zagospodarowania przestrzennego właśnie w pasmach między Gorzowem a Zieloną Górą i pasmach północnym, środkowym i południowym.

Radny Pan Jan Tyblewski zwrócił się z pytaniem do Pana Dyrektora Polusa, czy przy aktualizacjach oraz uzupełnieniach do Planu zagospodarowania przestrzennego województwa znajdzie się okazja, by zrewidować niektóre rozwiązania zatwierdzone parę m-cy temu w Programie ochrony środowiska? Zdaniem radnego w pierwszym rzędzie powinien być opracowany Program ochrony środowiska a w drugiej kolejności Plan zagospodarowania przestrzennego, który opiera się na uwarunkowaniach naturalnych, jakie wynikają z tego programu. Padło tam również sformułowanie, że będzie opracowywana strategia dot. zagospodarowania terenów przy wodnych i jezior – Pan radny zapytał, czy będzie to oznaczało, że przełoży się to na ekspansję inwestycyjną na obrzeża jezior, czy może odwrotnie? Będzie też okazja, żeby zrewidować stan zagospodarowania turystycznego jezior, które są już i tak przeinwestowane.

Radny Pan Cezary Symonowicz – w dniu dzisiejszym jest rozważana dość istotna problematyka. Bez bazy danych środowiskowych nawet zagęszczenie firm zagranicznych mimo trendu ekonomicznego może być niewypałem. Prace programowe muszą być równoległe z opracowywaniem bazy środowiskowej, która będzie tym materiałem, gdyż nie będzie to nieużyteczny materiał. Pominięcie tego aspektu byłoby dużym niedopatrzeniem.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są jeszcze uwagi do informacji?

Ponieważ uwag nie było **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** udzielił głosu **Panu Ryszardowi Polusowi, Dyrektorowi Biura Planowania Przestrzennego**. Udzielił on odpowiedzi na pytanie radnego Pana Tyblewskiego informując, iż Zarząd Województwa prowadził i prowadzi ciągle monitoring zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, który dotyczył opracowań samorządów lokalnych oraz opracowań programów branżowych. Faktem jest, że Plan zagospodarowania przestrzennego został przyjęty przed uchwaleniem Programu ochrony środowiska i Planu gospodarki odpadami. Taka była po prostu kolejność. Poinformował, że monitoring i analizy są już prowadzone pod kątem przestrzennym i tych programów uchwalanych. Wszystkie nowe programy, plany, studia, koncepcje, które się ukazują w województwie są poddawane analizie.

Z uwagi na to, że nie było więcej uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** zaproponował, by przyjąć informację do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 9.

Do punktu 7.

Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu województwa lubuskiego, które w 2003 r nie wygasają z upływem roku budżetowego – druk nr 95 II wersja.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki.**

Opinię do projektu uchwały przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

< **Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Cezary Symonowicz, Wiceprzewodniczący Komisji,**

< **Budżetu i Finansów, radny Pan Tadeusz Ardelli, Wiceprzewodniczący Komisji.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Opinie stanowią zał. nr 10.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni uwag nie wnieśli **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII/88/2003 – „za”** głosowali wszyscy **obecni radni.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 11.

Do punktu 8.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany zasad, trybu i harmonogramu opracowania strategii rozwoju działalności kulturalnej województwa lubuskiego – druk nr 85.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak.**

Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 12.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały? Radni uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII/89/2003 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 13.

Do punktu 9.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia środków specjalnych – druk nr 86.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki.**

Opinie do projektu uchwały przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

< Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, **radny Pan Robert Pawłowski,**

< Budżetu i Finansów, **radny Pan Tadeusz Ardelli, Wiceprzewodniczący Komisji.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Opinie stanowią zał. nr 14.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są pytania lub uwagi?

Ponieważ uwag nie było **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII/90/2003 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 15.

Do punktu 10.

Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego ZOZ „MEDKOL” w Zielonej Górze – druk nr 87.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię odnośnie projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 16.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do projektu uchwały?
Radni uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XII/91/2003 – jednogłośnie.

Uchwała stanowi zał. nr 17.

Do punktu 11.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania strategii integracji i polityki społecznej województwa lubuskiego – druk nr 88.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię odnośnie projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 18.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ uwag nie było **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XII/92/2003 – jednogłośnie.

Uchwała stanowi zał. nr 19.

Do punktu 12.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy województwa lubuskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w 2004 roku – druk nr 89.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię do projektu uchwały przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

< Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Cezary Symonowicz,**
Wiceprzewodniczący Komisji,

< Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, **radny Pan Stanisław Rzeźniczak,**

< Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, **radny Pan Robert Pawłowski,**

< Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, **radny Pan Marian Eckert.**

Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Opinie stanowią zał. nr 20.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ uwag nie było **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII/93/2003 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 21.

Do punktu 13.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień i Współzależnienia w Zielonej Górze – druk nr 90.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię odnośnie projektu uchwały przedstawił **Wiceprzewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Jan Winiarz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 22.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ uwag nie było **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII/94/2003 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 23.

Do punktu 14.

Projekt uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających w 2003 roku na realizację zadań samorządu województwa lubuskiego w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych – druk nr 91.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię odnośnie projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 24.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ uwag nie było **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII/95/2003 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 25.

Do punktu 15.

Podjęcie uchwały w sprawie wartości jednego punktu dla pracowników Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze – druk nr 92.

O dokonanie wprowadzenia do tematu **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poprosił **Dyrektora Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze Pana Piotra Warcholaka**.

Opinię odnośnie projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Swirepo**.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 26.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ uwag nie było **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII/96/2003 – jednogłośnie**.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 27.

Do punktu 16.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej województwa lubuskiego – druk nr 93.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki**.

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Tadeusz Ardelli**.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 28.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ uwag nie było **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII/97/2003 – jednogłośnie**.

Uchwała stanowi zał. nr 29.

Do punktu 17.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2003 rok – druk nr 94.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki**

Opinie do projektu uchwały przedstawili:

< Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, **radny Pan Robert Pawłowski,**

< Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, **radny Pan Tadeusz Ardelli.**

Opinie stanowi zał. nr 30.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ uwag nie było **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XII/98/2003 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 31.

Do punktu 18.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, iż informacja została doręczona radnym przed rozpoczęciem dzisiejszych obrad Sejmiku.

Zapytał, czy są uwagi do informacji.

Ponieważ nie zgłoszono uwag do informacji **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, iż informacja została przyjęta przez Sejmik do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 32.

Do punktu 19.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poinformował, iż podczas obrad dzisiejszej sesji radni zgłosili 6 interpelacji.

W imieniu Zarządu Województwa poinformował, iż odpowiedzi na interpelacje radnych zostaną udzielone na piśmie.

Na zapytanie radnego **Pana Stanisława Stojanowskiego-Han** wyjaśnienia udzielił **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki** informując, że ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego została podpisana 28.X.2003 r. Jan wynika z ostatecznej wersji tej ustawy województwo lubuskie w odniesieniu do nowych dochodów będzie neutralne pod warunkiem, że założenia jeśli chodzi o wzrost podatku dochodowego od osób fizycznych i od osób prawnych utrzymają się w wersji optymistycznej. Jeśli były one zbliżone do roku bieżącego to niestety z tytułu zmian, jakie zaszły w finansowaniu wydatków budżetu województwa, czyli zamienienia zadań rządowych na zadania własne, które dotychczas były finansowane z dotacji budżetu państwa a obecnie będą finansowane z dochodów budżetu województwa. Wynika z tego, że będzie to sytuacja dla nas niekorzystna w granicach 4 mln. zł. Również niekorzystna jest sytuacja dotycząca zmiany sposobu wyrównywania błędu, jaki zaistniał w 1999 r., gdzie na finansowanie jednostek kultury województwo otrzymało 4 mln. zł, zamiast 16 mln. zł. W związku z tym w późniejszych legislacjach przyjęto tzw. rezerwę w budżecie państwa, z której różnica ta była wyrównywana lecz nie do końca bo w granicach 7 mln. zł. Obecnie zapisy ustawy o dochodach zmieniających sposób dofinansowania jako mecenatu państwa będzie się odbywało na zasadzie grantu, natomiast podstawową działalność powinien zabezpieczyć budżet województwa. Stąd też sytuacja 2004 roku jeśli chodzi o budżet ze względu na zadania, które wynikają z dofinansowania projektów z funduszy unijnych będzie nieco gorsza niż w 2003 r.

Do punktu 21.

Przyjęcie protokołu z XI zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że protokół z XI sesji Sejmiku wyłożony był do wglądu podczas dzisiejszej sesji.

Zapytał, czy są uwagi do protokołu. Radni uwag nie zgłosili.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poddał pod głosowanie protokół z XI sesji Sejmiku.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął protokół z XI zwyczajnej sesji Sejmiku – jednogłośnie.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński ponownie objął przewodnictwo obrad sesji Sejmiku, dziękując Wiceprzewodniczącemu Panu Kazimierzowi Pańtakowi za sprawne prowadzenie II części obrad Sejmiku.

Do punktu 22. Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radnych, że kolejna sesja Sejmiku jest planowana w dniu 22 grudnia br., która w I części obrad miałaby charakter roboczy a m.in. byłyby rozpatrzone sprawy związane z zmianami w budżecie województwa, informacja Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, dotycząca zabezpieczenia świadczeń w ramach podstawowej opieki zdrowotnej w 2004 r., która była przedmiotem dzisiejszej sesji w pkt. 5.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się również z prośbą, aby Komisje merytoryczne rozpatrzyły projekt uchwały w sprawie zobowiązania Zarządu Województwa do przedstawienia informacji na temat przygotowań województwa lubuskiego do integracji z UE, który został w dniu dzisiejszym przekazany przez radnego Pana Stojanowskiego-Hana, celem zaopiniowania. Projekt tej uchwały byłby ewentualnie również rozpatrzony na sesji w dniu 22.XII.br. Druga część sesji o godz. 13-tej będzie miała charakter świąteczno –opłatkowy.

Przewodniczący Sejmiku odczytał podziękowanie, które wpłynęło na jego ręce od Państwa Daszkiewiczów za udzieloną pomoc rodzinie. Osobom, które przyczyniły się do zorganizowania tej pomocy Przewodniczący w imieniu swoim i radnych serdecznie podziękował.

Następnie poinformował, że wpłynęła informacja o oświadczeniach majątkowych od Wojewody Lubuskiego Pana Andrzeja Korskiego. Informacja ta w dniu dzisiejszym zostanie doręczona wszystkim radnym.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poinformował, że wpłynęły z różnych Urzędów Skarbowych opinie o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych. Generalnie zwracano uwagę jako wadę tych oświadczeń, że do innych dochodów nie wliczone zostały diety. Pan Wiceprzewodniczący uważa, że jest to nadinterpretacja prawa przez Urzędy Skarbowe, gdyż diety nie są dochodem lecz jest to zryczałtowany koszt z tytułu pełnienia mandatu przez radnego. Obiecał, iż w sprawie tej postara się skierować pismo do Pana Ministra Finansów o wyjaśnienie.

Radny Pan Jan Świrepo w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa, by w imieniu Sejmiku złożył podziękowanie i wyrazy uznania dla tych samorządów, które udzieliły pomocy rolnikom dotkniętym klęskami żywiołowymi. Pan radny przekazał wykaz gmin.

Przewodniczący Sejmiku przyznał, iż jest to decyzja słuszna i należałoby tym samorządom podziękować.

Do punktu 23.

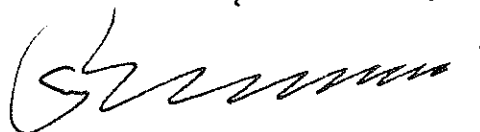
Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński stwierdził, iż XII zwyczajna sesja Sejmiku Województwa Lubuskiego została zakończona. Złożył podziękowanie radnym Sejmiku i gościom zaproszonym za udział w jej obradach.

Obrady posiedzenia Sejmiku zostały zakończone o godz. 15.10.

Protokół sporządziła
Helena Matuszyk
Specjalista w Biurze Sejmiku



PRZEWODNICZĄCY SEJMIKU



Zbigniew Faliński

WICEPRZEWODNICZĄCY SEJMIKU



Kazimierz Pańtak