

UCHWAŁA NR...13371794/20....

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

z dnia15 września..... 2020 roku

w sprawie rozstrzygnięcia protestu od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.06.04.00-08-0002/20, pt. *Czerwieńsk stawia na najmłodszych: rozwój żłobka miejskiego w Czerwieńsku!*, złożonego przez Gmina Czerwieńsk/Żłobek Miejski w Czerwieńsku w ramach konkursu nr RPLB.06.04.00-IZ.00-08-K01/20 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2019 r., poz. 512 z póź. zmianami), art. 55 ust. 1, art. 57 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020(Dz. U. z 2020 r., poz. 818) oraz pkt. 21 Regulaminu konkursu uchwała się, co następuje:

§ 1. Zarząd Województwa Lubuskiego postanawia o uwzględnieniu protestu *Gmina Czerwieńsk/Żłobek Miejski w Czerwieńsku* wniesionego w dniu 12 sierpnia 2020 r. od oceny formalno – merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.06.04.00-08-0002/20, pt. „*Czerwieńsk stawia na najmłodszych: rozwój żłobka miejskiego w Czerwieńsku!*”, złożonego w ramach konkursu nr RPLB.06.04.00-IZ.00-08-K01/20 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020. Uzasadnienie rozpatrzenia protestu zawarto w Protokole stanowiącym załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

potwierdzam zgodność z projektem uchwały

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU EUROPEJSKIEGO
FUNDUSZY REGIONALNYCH
Adam Misiaszek
Adam Misiaszek

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Elżbieta Anna Polak
Elżbieta Anna Polak

Protokół
z rozpatrzenia protestu od oceny formalno-merytorycznej

Dotyczy:
Numer wniosku: RPLB.06.04.00-08-0002/20
Projektodawca: Gmina Czerwieńsk/Żłobek Miejski w Czerwieńsku
Tytuł projektu: „Czerwieńsk stawia na najmłodszych: rozwój żłobka miejskiego w Czerwieńsku!”
Numer konkursu: RPLB.06.04.00-IZ.00-08-K01/20
Oś Priorytetowa: 6. Regionalny rynek pracy
Działanie: 6.4 Powrót na rynek pracy osób sprawujących opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3.

W związku z wniesionym dnia 12.08.2020 r., protestem od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie o nr RPLB.06.04.00-08-0002/20, pt. „**Czerwieńsk stawia na najmłodszych: rozwój żłobka miejskiego w Czerwieńsku!**”, złożonym w ramach konkursu nr RPLB.06.04.00-IZ.00-08-K01/20, Instytucja Zarządzająca uznaje, że protest został uwzględniony.

UZASADNIENIE

Część D. KRYTERIA MERYTORYCZNE

III. Opis projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020/Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu:

- **Wskazanie problemu, na który odpowiedź stanowi cel główny projektu oraz uzasadnienie potrzeby realizacji projektu** – zarzut wobec oceny pierwszego z Oceniających;

Odnosząc się do uwagi Oceniającego w tym obszarze karty formalno – merytorycznej (KOF- M) należy uznać, iż jest ona zasadna. Oceniający zarzucił, że Wnioskodawca opisując problem, jaki występuje na terenie gminy Czerwieńsk, nie przedstawił analizy w zakresie osób z niepełnosprawnościami. Z ponownej analizy wniosku o dofinansowanie wynika, że Wnioskodawca zawarł jedynie jednozdaniową informację, iż nie zdiagnozowano zapotrzebowania na opiekę dla dzieci do lat 3 wśród osób z niepełnosprawnościami. W sytuacji, w której fundamentalnym zadaniem Europejskiego Funduszu Społecznego jest wsparcie osób z grup dyskryminowanych, którymi niewątpliwie są osoby

z niepełnosprawnościami, podanie we wniosku samej deklaracji, że analiza została przeprowadzona jest daleko niewystarczająca. W związku z czym, podnosząc zarzut Oceniający miał prawo obniżyć punktację w tym zakresie. Należy zauważyć, że ocena formalno-merytoryczna dokonywana jest niezależnie przez każdego z oceniających, a liczba przyznanych punktów jest kwestią indywidualną każdego z Oceniających i wynika z osobistego podejścia do oceny wniosku. Ocena kryteriów merytorycznych nie ogranicza się jedynie do analizy, czy Wnioskodawca wypełnił wniosek zgodnie z *Instrukcją*, a ma wymiar punktowy. Obowiązkiem Oceniającego jest między innymi wskazanie jakich informacji z punktu widzenia posiadanej przez niego wiedzy i doświadczenia brakuje. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

IV. Grupy docelowe;

- **Opis i uzasadnienie grupy docelowej (tj. osób i/lub instytucji, które zostaną objęte wsparciem) z punktu widzenia istotnych cech projektu** – zarzut wobec oceny pierwszego Oceniającego;

Odnosząc się do uwagi Oceniającego w tym obszarze KOF- M należy uznać, iż jest ona zasadna. Zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu z EFS*, Wnioskodawca zobligowany był w opisie grupy docelowej uwzględnić zasadę równości szans i dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. W opisie grupy docelowej Wnioskodawca deklaruje, że nie zdiagnozował barier różnościowych w obszarze realizacji projektu. Tym samym w punkcie 3.4 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca informuje, iż zamierza utworzyć dodatkowe miejsca opieki aby zmniejszyć lub zniwelować wymienione bariery. Powyższa niespójność w treści wniosku skutkowałą wniesieniem uwagi i obniżeniem punktacji w tej części KOF-M. Instytucja rozpatrująca protest wyjaśnia, iż w momencie kiedy Oceniający stwierdzi, że dane uchybienie ma wpływ na ocenę w różnych częściach karty oceny formalno-merytorycznej, ma obowiązek odzwierciedlić ten fakt w odpowiednich obszarach KOF-M. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

- **Opis potrzeb, barier i oczekiwań uczestników/uczestniczek projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu** – zarzut wobec oceny pierwszego Oceniającego;

Odnosząc się do uwagi Oceniającego w tym obszarze KOF- M należy uznać, iż jest ona zasadna. Wnioskodawca zobligowany był do opisanie potrzeb, barier i oczekiwań uczestników projektu, opisanie grupy, która została zdiagnozowana w przeprowadzonym badaniu a także do określenia czasu badania z użyciem konkretnych danych i podaniem źródeł ich pochodzenia. Dane wskazane w punktach 3.3 i 3.4 wniosku o dofinansowanie, o których pisze Wnioskodawca w proteście nie odpowiadają informacjom

wskazany w tej części wniosku. Powyższe informacje umożliwiają Oceniającym ocenę wiarygodności i rzetelności źródła informacji. Oceniający słusznie zarzucił, że Wnioskodawca nie wskazał źródła dla przytoczonych danych oraz danych procentowych, co skutkowało obniżeniem punktacji w tym zakresie. Instytucja rozpatrująca protest pragnie przypomnieć, iż Oceniający opierają się o zapisy zamieszczone we wniosku, a te powinny być precyzyjne i jednoznaczne, tak aby oceniający nie musiał się domyślać, a jedynie zapoznać z informacjami zawartymi w przedmiotowej aplikacji. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

V. Sposób realizacji projektu oraz potencjał i doświadczenie wnioskodawcy i partnerów – 5.1 Zadania;

- **Trafność doboru zadań, ich spójność i opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu, racjonalność harmonogramu zadań, wskazanie produktów dostępnych dla osób z niepełnosprawnościami (...)** – zarzut wobec oceny pierwszego Oceniającego;

Odnosząc się do uwagi Oceniającego w tym obszarze KOF- M należy uznać, iż jest ona zasadna. Oceniający trafnie zauważył, iż Wnioskodawca nie wskazał w jakich godzinach będzie funkcjonował żłobek. Należy zaznaczyć, że godziny funkcjonowania żłobka mają duże znaczenie w przypadku rodziców pracujących bądź też poszukujących pracy, a do takich kierowane jest wsparcie w ramach przedmiotowego konkursu. Wnioskodawca jedynie poinformował, że żłobek zapewni opiekę przez 10h w dni robocze, co może oznaczać pracę instytucji zarówno w godzinach od 9 do 19 lub od 7 do 17. W związku z czym Oceniający, interpretując zapisy wniosku, miał prawo wnieść uwagę. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Wniosek o dofinansowanie w tej części KOF-M zawierał także inną uwagę Oceniającego odnośnie działań monitorujących, do której Wnioskodawca nie odniósł się w proteście.

Ponadto, w tej części KOF-M drugi Oceniający także wniósł uwagi i obniżył punktację o 4 pkt, jednak Wnioskodawca nie odniósł się do tego w proteście, w związku z powyższym Instytucja rozpatrująca protest nie ma kompetencji do rozszerzania rozstrzygnięcia protestu o kwestie nie wskazane przez Protestującego.

- **Opis roli partnerów, wraz z uzasadnieniem ich wyboru do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy)** – zarzut wobec oceny pierwszego – zarzut wobec oceny drugiego Oceniającego;

Odnosząc się do uwagi Oceniającego w tym obszarze KOF- M należy uznać, iż jest ona zasadna. Wniosek o dofinansowanie zawiera opis roli partnera oraz uzasadnienie wyboru partnera, jednak

wątpliwości Oceniającego wzbudził zbyt ogólny opis doświadczenia partnera. Opis zawarty we wniosku a także w proteście od oceny formalno – merytorycznej jest zbyt ogólny, bez poparcia jakimikolwiek przykładami, które potwierdziłyby rzeczywiste doświadczenie partnera. Obowiązkiem Wnioskodawcy jest przedstawienie informacji we wniosku w sposób wyczerpujący i konkretny w takiej formie aby Oceniający mogli zapoznać się z informacjami zawartymi w przedmiotowej aplikacji. Natomiast obowiązkiem Oceniających jest między innymi wskazanie jakich informacji z punktu widzenia posiadanej przez nich wiedzy i doświadczenia brakuje, co ma szczególne znaczenie w przypadku kryteriów merytorycznych, gdzie ocena dokonywana jest punktowo. Z związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

5.3 Potencjał wnioskodawcy i partnerów.

- **Opis potencjału finansowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) tj. opis zdolności do dysponowania środkami projektu oraz wskazanie środków finansowych, które wnioskodawca lub partnerzy mogą wykorzystać w ramach projektu, tak środki własne jak i zmobilizowane w społeczności lokalnej** – zarzut wobec oceny pierwszego Oceniającego;

Odnosząc się do uwagi Oceniającego w tym obszarze KOF- M należy uznać, iż jest ona zasadna. Przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie zawiera informacji o potencjale finansowym partnera, co potwierdzałoby, że partner posiada zdolność do zapewnienia płynnej obsługi finansowej projektu. Z związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Ponadto, w tej części KOF-M drugi Oceniający także wniósł uwagi i obniżył punktację o 1 pkt, jednak Wnioskodawca nie odniósł się do tego w proteście, w związku z powyższym Instytucja rozpatrująca protest nie ma kompetencji do rozszerzania rozstrzygnięcia protestu o kwestie nie wskazane przez Protestującego.

- **Opis potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji oraz ich planowanej funkcji w projekcie)** – zarzut wobec oceny pierwszego Oceniającego;

Odnosząc się do uwagi Oceniającego w tym obszarze KOF- M należy uznać, iż jest ona bezzasadna. Wnioskodawca zamierza zatrudnić kadrę zarządzającą w ramach kosztów pośrednich, co jest zgodne z *Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFS*. W związku z powyższym ocena dokonana w tym obszarze została dokonana błędnie, a punktacja obniżona niewłaściwie. W konsekwencji wniosek o dofinansowanie projektu otrzymuje w tej części 1 pkt. u I Oceniającego,

co daje łącznie 8 pkt. w obszarze *Opis potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (...)*.
Uwzględniono protest w tym zakresie.

Ponadto, w tej części KOF-M drugi Oceniający także wniósł uwagi i obniżył punktację o 2 pkt, jednak Wnioskodawca nie odniósł się do tego w proteście, w związku z powyższym Instytucja rozpatrująca protest nie ma kompetencji do rozszerzania rozstrzygnięcia protestu o kwestie nie wskazane przez Protestującego.

5.4-5.6 Doświadczenie Wnioskodawcy i Partnerów oraz sposób zarządzania projektem. Kwoty ryczałtowe

- **Opis potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów oraz wskazanie uzasadnienia dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów jest adekwatne do realizacji projektu z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (...)**– zarzut wobec oceny pierwszego Oceniającego;

Odnosząc się do uwagi Oceniającego w tym obszarze KOF- M należy uznać, iż jest ona zasadna. Wnioskodawca zobligowany był w tej części wniosku przedstawić zakres doświadczenia Partnera. Na tej podstawie Oceniający mają możliwość szerszego spojrzenia na dotychczasową działalność partnerów oraz określenia poziomu doświadczenia merytorycznego i skuteczności partnerów. Wniosek o dofinansowanie zawiera jedynie opis celów działania *Stowarzyszenia Mieszkańców Płotów i Zagórza*, z którego nie wynika, czy Partner ma doświadczenie na rzecz określonej grupy docelowej, co słusznie wzbudziło wątpliwości Oceniającego. Z związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Ponadto, w tej części KOF-M drugi Oceniający także wniósł uwagi i obniżył punktację o 2 pkt, jednak Wnioskodawca nie odniósł się do tego w proteście, w związku z powyższym Instytucja rozpatrująca protest nie ma kompetencji do rozszerzania rozstrzygnięcia protestu o kwestie nie wskazane przez Protestującego.

- **Opis działań, które będą prowadzone w celu oceny monitoringu projektu i jego uczestników**– zarzut wobec oceny drugiego Oceniającego;

Odnosząc się do uwagi Oceniającego w tym obszarze KOF- M należy uznać, iż jest ona zasadna. Wnioskodawca wskazał we wniosku, iż Zespół Zarządzający, który będzie się spotykał nie rzadziej niż 2 razy w roku będzie odpowiedzialny za monitoring, zabrakło natomiast informacji odnośnie sposobu monitorowania oraz narzędzi za pomocą, których będą monitorowane wskaźniki. Dodatkowo, harmonogram zadań nie przewiduje działań monitorujących. Instytucja rozpatrująca protest wyjaśnia, iż w momencie kiedy Oceniający stwierdzi, że dane uchybienie ma wpływ na ocenę w różnych częściach

karty oceny formalno-merytorycznej, ma obowiązek odzwierciedlić ten fakt w odpowiednich obszarach KOF-M. Z związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

- **Sposób zarządzania projektem** – zarzut wobec oceny pierwszego Oceniającego;

Odnosząc się do uwagi Oceniającego w tym obszarze KOF- M należy uznać, iż jest ona bezzasadna. Po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie i argumentów zawartych w proteście stwierdza się, iż Wnioskodawca w prawidłowy sposób opisał sposób zarządzania projektem. Uwaga Oceniającego dotycząca pięcioosobowego zespołu projektowego jest nietrafna, ponieważ zaplanowane stanowiska do zarządzania projektem są zgodne z *Katalogiem kosztów pośrednich*. Ponadto, obniżenie punktacji za brak informacji czy zarządzanie zakłada elastyczne godziny pracy jest działaniem niewłaściwym. Jak wskazał Wnioskodawca w proteście, umowa zlecenie wprost wskazuje na możliwość elastycznego definiowania godzin pracy. W związku z powyższym ocena dokonana w tym obszarze została dokonana błędnie, a punktacja obniżona niewłaściwie. W konsekwencji wniosek o dofinansowanie projektu otrzymuje w tej części 2 pkt. u I Oceniającego, co daje łącznie 3 pkt. w obszarze *Sposób zarządzania projektem*. Uwzględniono protest w tym zakresie.

Odnosząc się do uwag ogólnych Wnioskodawcy przedstawionych w końcowej części protestu, pragniemy poinformować, iż Instytucja Zarządzająca procedowała w sposób gwarantujący przejrzystość, rzetelność, bezstronność, równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania oraz równe traktowanie wnioskodawców. Ocena wniosku o dofinansowanie odbyła się w sposób rzetelny i bezstronny na podstawie *Regulaminu konkursu*, z uwzględnieniem kategorii wsparcia, którego dotyczył konkurs. Formuła konkursowa ma na celu wyłonić do dofinansowania projekty najlepsze, dające rękojmię jak najbardziej efektywnego i racjonalnego wydatkowania środków, przy jednoczesnej gwarancji realizacji celów projektu i RPO Lubuskie 2020, w związku z powyższym istotne jest, aby Oceniający wysoko punktowali jedynie te projekty, które spełniają powyższe warunki. IZ ma na uwadze, iż fakt ten może wywołać niezadowolenie u Wnioskodawców ocenionych w ich opinii negatywnie lub niewystarczająco wysoko. To na Wnioskodawcy spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku z uwzględnieniem znanych mu kryteriów oceny wszystkich zgłoszonych do konkursu projektów. Reasumując ocena formalno – merytoryczna odbyła się w zgodzie z obowiązującym prawodawstwem oraz dokumentami horyzontalnymi i programowymi bez naruszenia przepisów prawnych.

W konsekwencji rozpatrzenia protestu została zmieniona punktacja projektu w poszczególnych obszarach, w wyniku czego projekt otrzymał 84 punkty u pierwszego z Oceniających oraz 82 punkty u drugiego z Oceniających.

Podsumowując projekt, w wyniku procedury odwoławczej, otrzymuje w sumie 89 punktów, co sytuuje go na 8 miejscu listy projektów wybranych do dofinansowania.

Protest uwzględniony.

Osoba rozpatrująca protest :

Akceptacja Dyrektora Departamentu DFS: