

**P R O T O K O Ł NR XV / 2000**  
**zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego**  
**w dniu 6 marca 2000 roku**

**Do punktu 1.**

Obradom XV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył **Jan Kochanowski Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Otwierając obrady XV zwyczajnej sesji Sejmiku powitał radnych Sejmiku, parlamentarzystów województwa, Wojewodę Lubuskiego Pana Jana Majchrowskiego, Wicewojewodę Lubuskiego Pana Marcina Jabłońskiego, Prezydenta Miasta Gorzowa Pana Tadeusza Jędrzejczaka, przedstawicieli administracji zespolonej i niezespolonej, przedstawicieli władz samorządowych z gmin i powiatów województwa lubuskiego. Następnie serdecznie powitał przedstawicieli partii politycznych i organizacji społecznych a także przedstawicieli radia, prasy, telewizji oraz wszystkich obecnych na obradach sesji Sejmiku.

Po powitaniu wszystkich przybyłych na obrady sesji Sejmiku **Przewodniczący Sejmiku** oddał głos Panu Tadeuszowi Jędrzejczakowi Prezydentowi Miasta Gorzowa, który powitał wszystkich w imieniu mieszkańców Gorzowa, Radnych, Zarządu Miasta, życząc , by obrady w Gorzowie zakończyły się dużym sukcesem a podjęte decyzje służyły w przyszłości rozwojowi województwa lubuskiego, który będzie się opierał o dwa największe ośrodki administracyjne i gospodarcze w województwie t.j. o miasta Gorzów i Zieloną Górę.

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że na podstawie listy obecności – obecnych na sesji jest 45 Radnych Sejmiku , wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przedstawił członków Zarządu Województwa na czele z Marszałkiem Województwa - Panem Andrzejem Bocheńskim,

Lista obecności Radnych Sejmiku – zał. Nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

Poinformował, że protokół z obrad XIV sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura Sejmiku i zawsze jest dostępny w Biurze Sejmiku w Zielonej Górze i Gorzowie Wielkopolskim na 7 dni przed obradami sesji Sejmiku.

Protokół z obrad XIV sesji Sejmiku zostanie przyjęty na zakończenie obrad dzisiejszej sesji.

### **Do punktu 2.**

#### **Przyjęcie porządku obrad sesji.**

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że projekt porządku obrad sesji został przesłany Radnym wraz z zawiadomieniem o sesji Sejmiku – zgodnie z zał. Nr 3 do protokołu.

Zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Uwag Radni nie zgłosili.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował Radnym przed przystąpieniem do przegłosowania porządku obrad, by proponowane punkty porządku obrad sesji - Nr 4 i 5 – stanowiące całość tematyczną - połączyć w jeden punkt.

Zapytał, czy są uwagi do zaproponowanej poprawki?

Radni nie zgłosili uwag.

**Przewodniczący Sejmiku** zaproponował przegłosowanie porządku obrad sesji wraz z wniesioną propozycją połączenia dwóch punktów porządku obrad Nr 4 i 5 - w jeden.

Po głosowaniu stwierdził, że porządek obrad XV sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie, 45 głosami „za”.

Przyjęty porządek obrad XV sesji Sejmiku stanowi zał. Nr 3 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił Radnych o wypełnienie ankiety, którą Radni otrzymali przed obradami sesji z Regionalnego Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych i doręczenie pracownikom Biura Sejmiku.

### **Do punktu 3.**

#### **Interpelacje i zapytania.**

**Radny Pan Andrzej Perlak** prosi o wyjaśnienia przyczyn uchylecia ok. 30 % Decyzji Urzędu Marszałkowskiego w roku 1999 – przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

Interpelacja stanowi zał. Nr 4 do protokołu

**Radny Pan Lech Krychowski** - w sprawie utworzenia wspólnie z miastem Zielona Góra samorządowej Biblioteki Publicznej w Zielonej Górze. Jako Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że sprawa ta była wielokrotnie przedmiotem obrad Komisji Kultury Sejmiku. Komisja przesłała do Marszałka Województwa pismo z prośbą o przygotowanie przez Zarząd Województwa dokumentów związanych z utworzeniem wspólnie z miastem Zielona Góra samorządowej Biblioteki Publicznej w Zielonej Górze oraz wnioskiem, by ten punkt znalazł się w porządku obrad XV sesji Sejmiku.

Prosi o wyjaśnienia, dlaczego w porządku obrad sesji nie znalazł się ten punkt ?

**Rádný Pan Lech Gorywoda** w sprawie zaistniałej sytuacji w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Gorzowie Wlkp. i zwołania pierwszego posiedzenia Rady Społecznej tego Szpitala. Pan Radny dodał, że od wyboru przedstawicieli Sejmiku do składu Rady mijają już 3 miesiące.

Pan Radny uzasadnił potrzebę wyjaśnienia trudnej sytuacji jaka powstała, informując o zgłaszanych do pełniących dyżury Radnych AWS - interwencjach mieszkańców w sprawie domniemanych ostrych konfliktów pomiędzy dyrekcją Szpitala , częścią personelu i pacjentami.

**Radny Pan Józef Bartkowiak** w sprawie uruchomienia przejścia granicznego Gubinek – Sękowice – Guben. Społeczeństwo zamieszkujące powyższy obszar jest zaniepokojone przedłużającym się okresem otwarcia tego przejścia. Pan Radny zaznaczył, że prace budowlane zostały zakończone w miesiącach jesiennych 1999 roku. Dodał, że obecna sytuacja jest przejawem wielkiej niegospodarności i faktem niezrozumiałym. Utrzymywanie olbrzymich obiektów - gotowych do użytkowania a nie przynoszących żadnych dochodów w tym okresie – przyczyniło się do olbrzymich strat finansowych Skarbu Państwa. Społeczeństwo z wielkim niepokojem obserwuje brak działań skutecznych w sprawie naprawy szkód wyrządzonych podczas budowy przejścia . Całkowita dewastacja dróg dojazdowych do wsi Gubinek i Wieżyce oraz bardzo zniszczona substancja mieszkaniowa. Brak tych działań jest widoczny mimo wielu spotkań mieszkańców tego regionu i władz samorządowych z przedstawicielami Wojewody.

Pan Radny poinformował, że mieszkańcy wymienionych wsi są u granic wytrzymałości a ich determinacja może spowodować działania bardzo nieprzyjemne w skutkach dla naszego województwa.

Pan Radny prosi Przewodniczącego Sejmiku i Zarząd Województwa o podjęcie skutecznych działań w przedstawionych sprawach.

Interpelacja stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Radni nie zgłosili więcej interpelacji i zapytań.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił Radnych o przekazanie na piśmie zgłoszonych interpelacji informując, że odpowiedzi zostaną udzielone w końcowej części porządku obrad sesji.

Na interpelacje, na które nie będzie mogła być udzielona odpowiedź na sesji – odpowiedź zostanie udzielona na piśmie - w ustawowym terminie.

**Do punktu 4 i 5.**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego”.**

**Programy operacyjne jako rozwinięcie strategii rozwoju województwa lubuskiego.**

Projekt „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego” stanowi zał. Nr 6 do protokołu.

Priorytety Gminne w odniesieniu do Strategii Województwa Lubuskiego zał. Nr 7 do protokołu.

**Pan Edward Fedko Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa Lubuskiego** poinformował, że prawie po roku prac prowadzonych przy zaangażowaniu wielu środowisk naszego regionu, wsparciu udzielanym przez ekspertów zewnętrznych, pomocy współpracujących z Zarządem resortów, przy zainteresowaniu i dużej przychylności regionalnych mediów, Zarząd Województwa przedkłada na dzisiejszym posiedzeniu Lubuskiego Parlamentu – projekt Strategii Województwa Lubuskiego.

Dodał, że nie popełni błędu jeśli stwierdzi, że jesteśmy jednym z pierwszych – o ile nie pierwszym województwem – przedstawiającym tego rodzaju dokument. Wicemarszałek Województwa zwrócił uwagę na przesłanki, które przyczyniły się do decyzji Zarządu o podjęciu prac nad strategią szybciej, jak w innych regionach a następnie podkreślił rolę strategii – jako podstawy do negocjowania z Rządem treści zawarcia Kontraktu Wojewódzkiego. Mówiąc o przyjętych priorytetach rozwojowych województwa a także środkach na ich realizację, Wicemarszałek Województwa nawiązał do programu operacyjnego, jakim jest dokument programowy PHARE CBC-INTERREG III i stanu przygotowań naszego województwa do absorpcji środków przedakcesyjnych. Dodał, że plan

przestrzennego zagospodarowania województwa będzie dokumentem planistycznym dla wielu programów. Jako rozwinięcie priorytetów zawartych w strategii powstaną kolejne programy operacyjne dotyczące m.inn. ochrony środowiska naturalnego, rolnictwa i obszarów wiejskich, wspierania przedsiębiorczości, rozwoju systemów komunikacyjnych, turystyki itp. Mówiąc o zmianach w Strategii, która różni się w sposób zasadniczy od pierwszej jej wersji z lipca ubiegłego roku - Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa poinformował o przyjętych przez Zarząd Województwa uwagach i propozycjach Komisji problemowych Sejmiku, które zostały uwzględnione w formie autopoprawki przedstawionej przez Zarząd w materiale dla Radnych województwa, doręczonym w dniu dzisiejszym. Dodał iż wyraża nadzieję, że przyjęta „Strategia rozwoju województwa lubuskiego” nie zakończy prac nad nią. W ocenie Zarządu Województwa przyjęcie „Strategii” będzie momentem inicjującym wieloletni okres i proces planowania strategicznego, polegający na ciągłym korygowaniu i weryfikacji dokumentu.

Na zakończenie swojej wypowiedzi Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko wyraził nadzieję, iż w rzeczowej dyskusji nad projektem strategii zwyciężać będą racje a nie emocje, że wszyscy potrafią stanąć ponad podziałami politycznymi po to, by nie zaprzepaścić ogromnej szansy dynamicznego rozwoju naszego Regionu.

Wystąpienie Pana Edwarda Fedki Wicemarszałka Województwa stanowi zał. Nr 8 do protokołu.

Po wystąpieniu Wicemarszałka Województwa Lubuskiego, **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** udzielił głosu **Panu Janowi Majchrowskiemu Wojewodzie Lubuskiemu**, który w tym punkcie porządku obrad sesji poprosił o głos.

**Wojewoda Lubuski Pan Jan Majchrowski** stwierdził, że obecna sesja Lubuskiego Parlamentu jest sesją historyczną nie tyle z uwagi na jej obrady po raz pierwszy w drugim ważnym mieście województwa, jakim jest Gorzów Wielkopolski lecz z uwagi na omawianie „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego”, która obejmuje okres od 10 do 15 lat a więc będzie realizowana nie tylko przez aktualnych Radnych i Zarząd Województwa ale również przez następnie wybrane Zarządy i Radnych. Dlatego ważne jest, by wypracowana w dniu dzisiejszym „Strategia” mogła być elementem łączącym i jednoczącym społeczeństwo lubuskie wobec wspólnego planu jego rozwoju. Z tego względu istotne było, by w pracach nad „Strategią” wzięli udział wszyscy Radni, niezależnie do jakiego Klubu Radnych należą oraz inne podmioty naszego województwa, co zdaniem Pana Wojewody – się stało i co

stwierdził z wielką satysfakcją. Pan Wojewoda poinformował również, że Jego uwagi, niektóre krytyczne do I wersji „Strategii” zostały uwzględnione przez Zarząd, za co wyraził wdzięczność. Uważa, że przedstawiona nowa wersja „Strategii Województwa” jest o wiele lepsza od poprzedniej, co nie oznacza, że w dalszym ciągu nie ma uwag krytycznych i obaw w stosunku do samego dokumentu.

Następnie Pan Wojewoda przedstawił kilka uwag, które można uznać jako wątpliwości. Pan Wojewoda zauważył, że działania zaproponowane na obszarze celu pierwszego – są zbyt ogólne i w niewielkim stopniu gwarantują samą spójność województwa. Zwłaszcza jeśli chodzi o likwidowanie dysproporcji rozwojowych między północą i południem.

Inna uwaga, to wrażenie jakie można odnieść, iż finansowanie rozwoju naszego województwa oparte zostanie głównie o fundusze pomocowe Unii Europejskiej.

Zdaniem Pana Wojewody brak jest wystarczającego przeglądu innych możliwości źródeł finansowania np. ściągnięcie inwestorów zewnętrznych tak krajowych jak i zagranicznych inwestorów prywatnych. Jeśli mowa jest o inwestorach, to zdaniem Pana Wojewody – potraktowano ich wyrywkowo, skupiając się jedynie na zagranicznych – trochę po macoszemu traktując inwestorów krajowych.

Zdaniem Pana Wojewody analiza zagrożeń jest niezbyt kompletna. Brak jest informacji o przewidywanym wzroście bezrobocia oraz planowanej redukcji połączeń kolejowych w naszym województwie, co wzbudza niepokój władz i społeczeństwa.

Kończąc swoje wystąpienie Pan Wojewoda dodał, że nie tyle chodzi o dzisiejszy dokument – to jest samą strategię dla województwa – ile o jej realizację. Spełnienie wizji zarysowanej w dokumencie „Strategii” będzie niewątpliwie trudne i wymagać będzie dużego wysiłku.

Zdaniem Pana Wojewody, by „Strategia” została wprowadzona w życie, należy pokusić się o pewne rozwiązania oryginalne, dalekie od imitacji rozwiązań, które można wyczytać we wszystkich dokumentach strategicznych. Pan Wojewoda wyraził nadzieję, że przedstawiona „Strategia Województwa Lubuskiego” będąca przedmiotem dyskusji na dzisiejszej sesji i ewentualnie podjęcia uchwały – będzie „Strategią”, która zostanie zrealizowana i będzie rzeczywistym bodźcem do rozwoju naszego Regionu, z pożytkiem dla obecnego i przyszłych pokoleń.

Po wystąpieniu Wojewody Lubuskiego, **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o zabranie głosu **Pana Grzegorza Gorzelaka** pracownika Europejskiego **Instytutu Rozwoju Regionalnego i Lokalnego** Uniwersytetu Warszawskiego - eksperta, regionalistę, współautora koncepcji „Strategii” naszego województwa.

**Pan prof. Grzegorz Gorzelak** zabierając głos, zwrócił uwagę na założenia metodyczne przy opracowywaniu „Strategii” , wymieniając najważniejsze zagadnienia, które należy rozstrzygać przy budowie strategii wskazując na sposoby ich rozstrzygnięcia.

Zdaniem Pana profesora należy odpowiedzieć na pytania dotyczące pola strategii, tj. na pytanie : czym powinna być strategia i jakie problemy strategia rozwoju regionu powinna uwzględniać. Czy ma to być dokument, który dotyka wszystkiego co się w danym regionie dzieje?, czy ma to być dokument, który zajmuje się tym – co w regionie może robić samorząd wojewódzki ? Współautorzy „Strategii” zaproponowali drugie rozwiązanie, gdzie w „Strategii” winno znajdować się tylko to, co jest pośrednim bądź bezpośrednim oddziaływaniem Urzędu Marszałkowskiego – umocowanego przez Sejmik Wojewódzki.

Zdaniem Pana profesora należy przyjąć stwierdzenie, że „ Strategia” jest własnym dokumentem władzy samorządowej natomiast nie powinna ona wkraczać w pola działań innych podmiotów od władzy samorządowej niezależnych.

Pan Grzegorz Gorzelak podkreślił fakt, że proponowana „strategia” ma charakter pewnej oferty dla podmiotów w województwie, bowiem „strategia” zawiera informację o podejmowanych działaniach przez samorząd wojewódzki.

Następnie Pan prof. Grzegorz Gorzelak zwrócił uwagę na fakt, że w „Strategii” winny znaleźć się te zagadnienia działania władzy samorządowej, które dotyczą wyborów strategicznych.

Strategia nie powinna zajmować się rutynowym działaniem samorządu województwa. Jest ona bowiem zapisem wyborów rozstrzygnięć strategicznych i długofalowych.

Zdaniem współautorów „Strategii” - Strategia jest dokumentem rozwojowym, który ma stymulować działania prorozwojowe ponieważ uzyskanie dynamicznego i konkurencyjnego rozwoju jest warunkiem zaspokojenia potrzeb społecznych.

Ponadto „Strategia” powinna wyznaczać kierunki rozwoju tej i następnych władz regionu.

Zaznaczył, że służebną jest rola ekspertów zewnętrznych opracowujących „Strategię”. Decyzję podejmują Radni Województwa – podmioty władzy w regionie i różne instytucje, grupy społeczne i partie polityczne, które działają w tym regionie.

Na zakończenie swojej wypowiedzi Pan prof. Grzegorz Gorzelak dodał, że „Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego” będzie inna od pozostałych przygotowywanych w województwach w Polsce - nowatorska - i ma nadzieję, że będzie ona potraktowana w przyszłości jako pewien wyznacznik myślenia strategicznego rozwoju regionu. Pan profesor uważa, że styl i metoda przygotowania tej strategii będą dyskutowane w gremiach naukowych gdyż wykracza poza rutynowe spojrzenie, które często jest wszystkoizmem i powszechnym dążeniem do powszechnej niemożliwej szczęśliwości.

Wyraził wdzięczność za umożliwienie współpracy nad opracowaniem „Strategii”, co uważa jako pracownik naukowy - za interesującą naukę i ma nadzieję - dwustronną, gdzie doświadczenia płynęły zdaniem Pana profesora w obie strony . Podziękował również za korektę tekstów , co uważa za wkład w jakość słowa pisanego.

Z uwagi na dużą ilość sygnałów telefonów komórkowych, Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zwrócił się z prośbą o ich wyłączenie w trakcie obrad sesji Sejmiku.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Pan Jan Kochanowski** poprosił o zabranie głosu **Pana prof. Bogdana Jałowieckiego**.

**Pan prof. Bogdan Jałowiecki** również jako współautor „Strategii” wypowiedział się o przyszłości w realizacji opracowanej strategii .

Pan profesor uważa, że warunki realizowanej w ciągu kilku lat „Strategii” / w ciągu 10-ciu , 15 lat / cechują się wysokim stopniem niepewności. Zwrócił uwagę na dwa obszary tej niepewności, do których zaliczył otoczenie geograficzne .Województwo Lubuskie znajduje się w sąsiedztwie kilku metropolii, w tym europejskiej – Berlina a także w sąsiedztwie ośrodków takich jak Wrocław, Poznań i częściowo Szczecin.

Taką sytuację województwa można uznać częściowo za korzystną, częściowo za niosącą pewne zagrożenia / np. wymywania zdolnej, wykształconej kadry, czy konkurencyjności w polu gospodarczym i kulturalnym /. Od społeczeństwa województwa i jego władz zależy aby sytuację wykorzystać na swoją korzyść.

Drugim wyzwaniem od którego zależy realizacja celów zapisanych w strategii – jest otoczenie instytucjonalne. Pole niepewności w tym zakresie polega na tym, że nie znamy ostatecznego kształtu ustawy o polityce regionalnej , która stwarzać będzie ramy prawne dla realizacji strategii. Istnieje także nie zakończony proces decentralizacji władzy publicznej / chodzi o sposób finansowania działań własnych samorządu /.

Na zakończenie swojej wypowiedzi podkreślił fakt, że „ Strategia Województwa Lubuskiego” różni się tym od innych, że ma tylko cztery główne cele. Jest to ważne zdaniem Pana profesora gdyż cztery cele strategiczne są łatwe do zapamiętania dla społeczeństwa i mogą być podstawą dla marketingu w strategii wśród mieszkańców województwa.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił Przewodniczących Komisji Sejmiku o przedstawienie opinii Komisji.



**Pan Jerzy Korolewicz Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej** poinformował, że Komisja zajmowała się projektem „Strategii „, dwukrotnie. Po analizie pierwszej roboczej wersji – sformułowała szereg uwag. Ostatnio analizując aktualną wersję – po zgłoszonych uwagach i uzupełnieniach przez Komisję i uzyskując od Zarządu Województwa deklarację o gotowości wniesienia proponowanych uwag i uzupełnień Komisji jako autopoprawki Zarządu – Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego „.

**Pan Lech Krychowski Przewodniczący Komisji Kultury** przedstawił opinię wraz z uwagami - zgodnie z załącznikiem Nr 9 do niniejszego protokołu.

**Pan Józef Bartkowiak Przewodniczący Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki** poinformował, że Komisja po zapoznaniu się z materiałami i wniesieniu pewnych poprawek, które zostały uwzględnione – opiniuje pozytywnie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego”.

**Pan Henryk Baturó Przewodniczący Komisji Nauki i Edukacji** przedstawił pozytywną opinię Komisji, informując o uczestniczeniu w Konferencji, która odbyła się w Warszawie w dniu 24 lutego z udziałem Prezydenta R.P. gdzie omawiano problemy związane z edukacją.

Tematyka podnoszona na Konferencji była zbieżna z celami nakreślonymi w „Strategii naszego województwa”.

**Pan Jan Swirepo Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej** przedstawił pozytywną opinię Komisji, która przyjęła projekt „Strategii” przy jednym głosie „wstrzymującym się” – po zmianach merytorycznych, proponowanych przez Komisję - a uwzględnionych w „ Autopoprawkach Zarządu Województwa Lubuskiego do projektu uchwały w sprawie strategii województwa lubuskiego”.

Opinia stanowi zał. Nr 10 do niniejszego protokołu.

**Pan Lech Marek Gorywoda Przewodniczący Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego** przedstawił pozytywną opinię Komisji – w części dotyczącej zakresu jej działania wraz z wnioskami, zgodnie z zał. Nr 11 do niniejszego protokołu.

**Pani Elżbieta Drewka-Doberstein Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej** poinformowała, że Komisja przyjęła projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia „Strategii Województwa Lubuskiego” uznając za pilne powołanie Zespołu, którego zadaniem byłoby opracowanie **Regionalnego Programu Zdrowia Publicznego**.

Opinia Komisji stanowi zał. Nr 12 do niniejszego protokołu.

**Pan Henryk Maciej Woźniak Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego w imieniu swojej Komisji i Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku** przedstawił opinię obu Komisji.

Nawiązując do prac Komisji nad „Strategią” z satysfakcją podkreślił fakt, że po roku istnienia województwa i po roku rozpoczęcia prac nad „Strategią” w dniu dzisiejszym omawiany jest na sesji Sejmiku dokument, mający tak ogromne znaczenie dla naszego województwa. Przypominając pierwszą wersję a także kolejne prace z udziałem ekspertów nad opracowaniem „Strategii” w wersji przedłożonej Radnym przed sesją – wyraził przekonanie, iż dokument ten dokładnie opisuje rzeczywistość, który diagnozuje sytuację i zawiera wszystkie cele, które z punktu widzenia istotnych zadań naszego województwa należało zawrzeć.

Pan Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja obradowała wspólnie z Komisją Budżetu i Finansów w dniu 2 marca b.r. i po długiej debacie pozytywnie oceniła proponowany kształt „Strategii i Rozwoju Województwa Lubuskiego” pozytywnie oceniając projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii”.

Komisja uznała, że „Strategia” powinna być monitorowana a radni powinni wiedzieć jak przebiega wykonanie poszczególnych zadań, które określili jako zadania najważniejsze dla rozwoju w województwie. Przewodniczący poinformował, że Komisja proponuje zapis dodatkowego paragrafu jako 2 – o brzmieniu: „Zarząd raz w roku przedstawia Sejmikowi sprawozdanie z realizacji strategii rozwoju województwa lubuskiego” Paragrafy dotychczasowe projektu uchwały zmieniłyby swoją kolejność.

Opinia Komisji stanowi zał. Nr 13 do protokołu.

**Pan Antoni Cios Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa** przedstawił pozytywną opinię Komisji w zakresie dotyczącym wsi i rolnictwa.

Przedstawiona opinia stanowi zał. Nr 14 do niniejszego protokołu.

**Pan Marian Eckert Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa** poinformował, że Komisja uznała ostatnią wersję „Strategii” za dokument

dobry, znacznie lepszy od poprzednich. Po uwzględnieniu uwag Komisji w Autopoprawce Zarządu do „Strategii” – Komisja projekt uchwały poparła 6 głosami przy 2 wstrzymujących się.

Po wysłuchaniu opinii Komisji Sejmiku do projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego” **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski ogłosił 10 minutową przerwę w obradach sesji Sejmiku.**

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski wznowił obrady XV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Poprosił o przekazanie opinii Klubów Radnych Sejmiku przez ich Przewodniczących.

**W imieniu Klubu Radnych Sejmiku Sojuszu Lewicy Demokratycznej Pan Marian Eckert** zabierając głos stwierdził, że wiele powiedziano o „Strategii” w tym, także dużo dobrych słów, dlatego nie będzie powtarzał tych argumentów, które za nią przemawiały. Wypowie się

na temat „strategii” z pozycji mieszkańca województwa, który chciałby mieć pracę, dostęp do kształcenia, do ochrony zdrowia, kultury i poczucie bezpieczeństwa. Zdaniem Pana prof. Mariana Eckerta proponowana „Strategia” zbliża nas do tych oczekiwań. Jest ona strategią dla mieszkańców województwa lubuskiego. Najważniejszym problemem jest praca. Bezrobocie to brak środków dla utrzymania rodzin, a także dramat młodzieży i osób w średnim wieku przed emeryturą a także mieszkańców wsi i miasteczek, poczucie odrzucenia, coś co degraduje godność człowieka. Pan profesor podkreślił fakt, że wysokie bezrobocie, to także wysokie koszty utrzymania bezrobotnych, mniejsze zakupy na rynku, hamowanie konsumpcji i marnotrawstwo kapitału wykształcenia.

Pan Marian Eckert nawiązując do czterech głównych priorytetów określonych w „Strategii” naszego województwa poinformował że „Strategia” daje szansę na spełnienie oczekiwań społeczności poprzez realizację określonych w niej celów. Podkreślając fakt istnienia dwóch naszych stolic w województwie, Pan profesor uważa, że ich istnienie nie można uważać jako nieszczęście dla naszego województwa lecz sytuację, którą należy traktować jako niepowtarzalną szansę wzrostu gospodarczego. Dwa subregiony czyli byłe dwa województwa gorzowskie i zielonogórskie razem mogą więcej. Na zakończenie swojej wypowiedzi Pan prof. Marian Eckert dodał, że przedstawiona „Strategia” stara się być spójna

z NARODOWĄ STRATEGIĄ REGIONALNĄ a także z wspólnym dokumentem Lubusko-Brandenburgskim , PROGRAMAMI I STANDARDAMI UNII EUROPEJSKIEJ.

Pan profesor uważa projekt „Strategii” za otwarty - na dalsze jego doskonalenie, za dokument, który należy przyjąć na dzisiejszej sesji Sejmiku, gdyż opracowana „Strategia” jest dobra dla mieszkańców, dla pracowników, dla pracodawców , mieszkańców wsi i miast, rodziców i młodzieży, która ma szansę kształcenia się w naszych uczelniach. Strategia definiuje obszary i perspektywiczne cele i wskazuje na instrumenty , jakimi powinien posłużyć się samorząd województwa. Niemniej Pan profesor zauważył również, że „Strategia” nie obejmuje i nie może objąć obszarów i celów za które odpowiedzialność ponoszą inne podmioty. Zdaniem Pana Mariana Eckerta sukces w realizacji „Strategii” zależy od harmonii pomiędzy skoordynowanym działaniem Sejmiku, Wojewody, samorządów lokalnych a także Państwa Polskiego. Nawiązując do materiałów z Kongresu Ekonomistów w Buenos Aires w roku 1999 , gdzie podkreślano rolę Państwa w rozwoju kraju i cytując fragmenty materiałów mówiących o strategii – Pan profesor Marian Eckert podkreślił konieczność udziału mieszkańców w działaniach na rzecz rozwoju regionu. Strategia nie może zastąpić obywatela w myśleniu, przedsiębiorczości, wyborach. Ma tworzyć infrastruktury materialne , edukacyjne, kulturalne umożliwiające mieszkańcom udział w działaniach na rzecz regionu.

Pan Marian Eckert poinformował, że Klub Radnych S.L.D. Sejmiku będzie głosował za przyjęciem projektu „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego” z autopoprawkami Zarządu Województwa i wnioskiem Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego oraz Komisji Budżetu i Finansów o dodatkowy zapis paragrafu uchwały / jako 2 /, zgodnie z wnioskiem przedstawionym przez Przewodniczącego Komisji Pana Henryka Macieja Woźniaka.

**W imieniu Klubu Radnych Sejmiku Akcji Wyborczej Solidarność** głos zabrał **Pan Władysław Dajczak** , który stwierdził, że wszystkim na tej sali obrad nie jest obojętna przyszłość Województwa Lubuskiego. Wszyscy, niezależnie od podziałów politycznych, z wielką determinacją walczyli o powstanie naszego województwa. Zdaniem Pana Przewodniczącego teraz - wszyscy powinni z wielką determinacją pracować, by Województwo Lubuskie było trwałym elementem na mapie administracyjnej Polski.

„Strategia rozwoju dla województwa „ jako bardzo ważny dokument powinien odpowiedzieć na pytanie jak województwo lubuskie przygotowane jest do potrzeb i wyzwań XXI wieku, w jaki sposób chce wykorzystać szanse , które wypływają z jego specyfiki, w jaki sposób chce wykorzystać szanse jakie niesie wizja Wspólnej Europy. Zdaniem Pana

Przewodniczącego, należałoby zadać sobie również pytanie – w jaki sposób uniknąć można możliwych zagrożeń i o jakie wartości we Wspólnej Europie można walczyć i jakich wartości można bronić.

Klub Radnych Sejmiku AWS od początku prac nad „Strategią” mocno akcentował do niej pozytywny i aktywny stosunek. Stąd duże zaangażowanie w pracach Komisji Sejmiku, zbieranie opinii środowiskowych, organizowanie różnorodnych paneli dyskusyjnych. Bardzo krytycznie Klub wypowiedział się na temat pierwszej wersji „Strategii” przedłożonej przez Zarząd Województwa wnosząc szereg krytycznych uwag i propozycji.

Przedstawiona obecnie wersja „Strategii” w zasadniczy sposób różni się od pierwszej a obiektywnie można stwierdzić, że są to zmiany na lepsze. Z satysfakcją Klub Radnych AWS stwierdził, że wiele uwag zgłaszanych przez Klub, zostało uwzględnionych przez autorów „Strategii” co nie oznacza, że dokument, który będzie przyjęty w głosowaniu na dzisiejszej sesji Sejmiku pozbawiony jest słabości i braków, które mogą w bardzo znaczący sposób wpłynąć na obniżenie wartości „Strategii” jako narzędzia programowania i wspomagania rozwoju. Zasadniczą wątpliwość budzi sam wstęp do Strategii, gdzie w sposób niezbyt trafny opisuje<sup>sie</sup> Województwo Lubuskie na tle otoczenia regionalnego. Z przykrością można powiedzieć, że województwo nasze w tym dokumencie jawi się jako obszar słabo zurbanizowany, słabo uprzemysłowiony, nie konkurencyjny, żyjący handlem bazarowym, o zatłoczonych przejściach granicznych, jako województwo, które może być zapleczem co najwyżej takich Ośrodków jak Wrocław i Poznań. Zastanawiano się, dlaczego w wprowadzeniu do „Strategii” - dokumencie, który ma zachęcać inwestorów - tak niekorzystny i nie zachęcający jest obraz województwa. Przewodniczący Klubu stwierdził, iż uważa, że znaleziono klucz do odpowiedzi na to pytanie. Kluczem bowiem do zrozumienia „czarnej wizji” województwa są słowa Pana prof. Grzegorza Gorzelaka znanego regionalisty zawarte w wywiadzie opublikowanym dla gazety samorządowej „Wspólnota”, gdzie przedstawił tezę, iż racjonalnym był podział terytorialny kraju na 13 województw, natomiast - i tu zacytował słowa Pana profesora: „żadne z kolejnych miast wojewódzkich, takich jak Kielce, Opole, Zielona Góra z Gorzowem nie mają tej rangi – co poprzednio wymienione a ich regiony są zbyt słabe gospodarczo i instytucjonalnie aby uzasadnić ich utworzenie „

Pan Przewodniczący Klubu Radnych AWS dodał, że trudno wymagać od Pana profesora mającego takie poglądy, by mógł przedstawić w jaśniejszych barwach wizję Województwa Lubuskiego, widzieć szansę jego rozwoju. „Strategia” zbyt słabo identyfikuje problemy najsilniej wpływające na rozwój województwa i określające jego specyfikę. W szczególności dotyczy to kwestii zapewnienia zrównoważonego rozwoju całego województwa ze

wskazaniem na wiodącą rolę obu ośrodków stołecznych. Odrębnej analizie wymagają określone w „Strategii” cele główne i podporządkowane im cele operacyjne. Działania proponowane w obszarach wszystkich celów strategicznych uznać należy za zasadniczo słuszne natomiast nie wyłaniają się z nich oryginalne i współbrzące ze specyfiką naszego województwa projekty. Wiele problemów Regionu bardzo zasadniczych, przedstawionych zostało tylko w ujęciu syntetycznym i tabelarycznym i wskazano na stan istniejący bez wskazania strategicznych czy systemowych rozwiązań. Wyjaśnieniem tego braku nie będą informacje zawarte w kartach operacyjnych. Takie wyjaśnienie nie jest wystarczające. Dopracowania w „Strategii” wymaga również wizja Województwa, która określona została jedynie na jednej stronie proponowanej „Strategii.” Niemniej dobrze, że taki element znalazł się w „Strategii”, gdzie w pierwszej jego wersji – elementu tego w ogóle nie było.

Pan Przewodniczący stwierdził, że do „Strategii” można zgłosić wiele bardzo szczegółowych uwag. W większości członkowie Klubu Radnych AWS wskazywali je na bieżąco podczas prac Komisji. Część z nich, co stwierdzono w dniu dzisiejszym – została uwzględniona przez Zarząd, jednak w stosunku do niektórych, Klub będzie w dalszym ciągu domagać się, by przy kolejnej wersji „Strategii” zostały wprowadzone. Podsumowując, przedstawione krytyczne uwagi przez Klub Radnych - nie oznaczają jednak całościowej negacji dokumentu. Klub ma świadomość potrzeby uchwalenia „Strategii”, zwłaszcza w obliczu możliwości pozyskiwania przez nasz Region środków pomocowych. Przewodniczący Klubu dodał, że „Strategia” ze swej natury będzie rodzić zawsze polemiki, spory i dyskusję. Ważne jest jednak, by była ona cyklicznie aktualizowana i stale poprawiana. W tym zakresie Klub Radnych AWS pozytywnie ocenia składaną przez Zarząd Województwa deklarację.

Na zakończenie swojego wystąpienia Przewodniczący Klubu Radnych AWS stwierdził, że Klub nie chce być przeszkodą dla uchwalenia „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego”. Biorąc pod uwagę przedstawione wcześniej argumenty, Klub Radnych Sejmiku AWS postanowił w głosowaniu – „wstrzymać się od głosu”, traktując stanowisko to jako kredyt zaufania dla twórców „Strategii” i wyrażając nadzieję, że być może już za rok – przy kolejnej ocenie tego dokumentu – zostanie on tak przeobrażony, by Klub mógł z pełnym przekonaniem zaakceptować go i poprzeć w głosowaniu.

W imieniu **Klubu Radnych Unii Wolności** głos zabrał **Pan Henryk Maciej Woźniak**, który zwrócił uwagę na fakt, iż bardzo często w toku prac nad „Strategią” środowisko koalicji rządzącej w naszym województwie podkreślało fakt dynamicznej pracy, jako coś wyjątkowego. Pan Radny uważa, że to co robimy – nie jest czymś wyjątkowym. Radni są

zobowiązani ustawą o samorządzie województwa do obowiązku uchwalenia „Strategii Rozwoju Województwa”, kreowania polityki regionalnej, określenia celów perspektywicznych rozwoju regionalnego. Klub Radnych Unii Wolności uważa, że tempo prac nad „Strategią” jest czymś – co będzie w ocenie tego środowiska przesłanką bardzo istotną, czymś co będzie integrować nasze województwo, będzie podkreślać jedność celów o dużym stopniu integralności – Regionu nie do końca ukształtowanego oraz wyrazem woli politycznej subregionu gorzowskiego i zielonogórskiego, takiego kształtowania wzajemnych relacji, by czerpać jak najwięcej pożytków z faktu współistnienia w jednej wspólnocie samorządowej, by stwarzać jak najlepsze warunki do rozwoju mikrośrodków lokalnych i ludzi mieszkających w województwie lubuskim. Nie bez znaczenia jest aspekt finansowy „Strategii”, co również wynika z ustawy o samorządzie wojewódzkim oraz ustaw o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 i 2000. „Strategia” jest tym narzędziem, które jest niezbędne, by kształtować perspektywiczne źródła finansowania rozwoju regionalnego. Nawiązując do przygotowywanej ustawy o wspieraniu rozwoju regionalnego, Pan Henryk Maciej Woźniak zwrócił uwagę na aspekt integracyjny – w kontekście faktu, że „Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego” jest omawiana i uchwalana w Gorzowie. Przypomniał wydarzenia historyczne Gorzowa, gdzie po zakończonej wojnie w roku 1945 kształtowała się lubuskość tych ziem./ I dożynki Lubuskie w Santoku we wrześniu 45 roku, I Wystawa Przemysłowa Ziemi Lubuskiej, powstanie we wrześniu Muzeum Ziemi Lubuskiej, I Koncert Orkiestry Symfonicznej w Teatrze w Gorzowie./

Zdaniem Pana Radnego „Strategia” jest i będzie tym instrumentem, który w rzeczywisty sposób ugruntuje pojęcie – lubuskość, termin województwo lubuskie, ziemia lubuska.

„Strategia” wykaże i okaże perspektywiczne cele wspólnoty samorządowej wojewódzkiej, oraz pokaże, że warto by to województwo istniało a także zamknie dyskusję o tym, czy to województwo istnieć powinno. Szybkie opracowanie „Strategii Rozwoju” jest świadectwem woli poszczególnych środowisk politycznych, środowisk zawodowych istnienia województwa, co jest niezwykle ważne. „Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego” będzie narzędziem promocji, marketingu naszego Regionu a tym samym pozyskiwania inwestorów zewnętrznych i instrumentem do wypracowywania programów operacyjnych a te – narzędziem do ubiegania się o fundusze zewnętrzne, rządowe / Kontrakt Samorząd – Rząd i Fundusze stawiane do naszej dyspozycji przez Komisję Europejską /

Analizując treść „Strategii” wiele osób zwraca uwagę na jej pozorną niepełność. Nie ma w niej wszystkiego, co jest ważne. Zdaniem Pana Radnego Pan prof. Gorzelak wytłumaczył

zdecydowanie , że w „Strategii” wszystko znaleźć się nie musi, bo wówczas „Strategia” nie byłaby „Strategią”.

Wielu czytających dokument, zwróciło uwagę na brak określenia źródeł finansowania. Podmiot publicznoprawny, jakim jest samorząd wojewódzki nie jest w stanie dokładnie określić źródeł finansowania. Niemniej Pan Radny uważa, że będą one znane Radnym przy finalizowaniu programów operacyjnych, które zdaniem Pana Radnego będą przedkładane przez Zarząd Województwa do zaopiniowania i do zaakceptowania przez Komisje i Sejmik. Pan Henryk Maciej Woźniak stwierdził, że dobrze się stało , iż udało się stworzyć atmosferę porozumienia przy pracy nad „Strategią”, która jest przecież dokumentem programującym przyszłość i opisem celów perspektywicznych i nie może być dokumentem, który powstaje w ramach tylko jednego środowiska.

„Strategia” jest dokumentem, który na pewno będzie powodował spory i debaty, bo zawiera wszystko to, co najważniejsze w perspektywie kilkunastu lat ale Pan Radny uważa, że spory i dyskusje muszą doprowadzić do powstania celów – co do których wszystkie środowiska powinny być zgodne.” „Strategia” może a nawet powinna być przedmiotem politycznego konsensusu i przedmiotem społecznej umowy, co do najważniejszych celów regionalnej wspólnoty. Określenie czterech celów strategicznych o charakterze funkcjonalnym a nie branżowym wydają się być zaletą określenia i zhierarchizowania celów. W celach mieści się łączenie dwóch subregionów w jeden – lubuski a także wyzwalenie warunków do rozwoju nauki, zwiększenia poziomu wykształcenia, inowacyjności, przedsiębiorczości, lepszego niż dotychczas wykorzystania środowiska naturalnego. Realizacja celów zależeć będzie od mądrości organów samorządu województwa, od woli zgodnego współdziałania wielu podmiotów życia publicznego, lobbingu na rzecz województwa – głównie poprzez lubuskich parlamentarzystów a także woli konsensusu między dwoma ośrodkami wiodącymi naszego województwa - między Zieloną Górą i Gorzowem.

Kształtowanie województwa w oparciu o dwa miasta - Klub Radnych U.W. uznawał za pewną zaletę / wbrew zdaniu oponentów / , za możliwość wyzwalania równomiernego rozwoju poszczególnych obszarów naszego województwa, za stwarzanie lepszego dostępu do postępu cywilizacyjnego mieszkańców małych miasteczek leżących w promieniu oddziaływania obu miast stołecznych. Przyszłość pokaże, czy uda się osiągnąć cele zamierzone w „Strategii” .Pan Radny uważa, że tak, choć uważa, że nie uda się uniknąć partykularyzmów politycznych i regionalnych. Pan Radny na zakończenie swojej wypowiedzi stwierdził, że umowa jaką jest województwo lubuskie - jest umową wzajemnego



zaufania, wymagającą ciągłego potwierdzania trwałości tej umowy. „Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego” jest kolejnym potwierdzeniem trwałości tej umowy.

Środowisko Unii Wolności uważało, że prace nad „Strategią” powinny przebiegać dynamicznie z uwagi na stworzenie instrumentów spójności Regionu i pozyskiwania funduszy oraz porządkowania rozwoju Regionu. Przedstawiciele U.W. pracowali nad „Strategią” w Zespole redakcyjnym, stąd w dużym stopniu identyfikują się z zawartością opracowania „Strategii”.

Klub Radnych Sejmiku Unii Wolności proponuje dwie poprawki do „Wizji województwa” :

- na str. 29 do tekstu: ..”powstają kolejne wioski emeryckie dla dawnych mieszkańców Śląska, Berlina, zachęceni tym przykładem zaczynają się także osiedlać Szwedzi i Finowie”

Klub Radnych proponuje zmianę na:

....., na terenach o wysokiej atrakcyjności turystycznej powstają kolejne wioski emeryckie.”

- również na str. 29 dodać zapis....” w Hyżynie oraz na obszarze Parku Narodowego Ujście Warty prowadzi się aktywną działalność edukacyjną o charakterze badawczym oraz dydaktycznym.”

Od wielu lat staraniem wielu środowisk rodziła się inicjatywa tworzenia Parku Drawińskiego. Park stał się faktem - jednak z uwagi na nowy podział administracyjny kraju niewiele ma wspólnego obecnie z Gorzowem. Wysiłek ten został przekazany środowisku Szczecina i Pomorza Zachodniego. Na terenie naszego województwa nie ma Parku Narodowego. Zdaniem Klubu Radnych U.W. wydaje się, że stać nas na wysiłek o podobnym charakterze czyli dążenia do utworzenia Parku Narodowego Ujście Warty.

Nawiązał do artykułu w dodatku do „Rzeczypospolitej” poświęconemu Rezerwatowi Słońsk, który to został przekształcony w Park Narodowy. Unikatowy charakter fauny i flory na tym obszarze oraz naturalne granice tego obszaru – powodujące brak konfliktu z otoczeniem gospodarczym oraz odpowiednia infrastruktura , jaką jest Ośrodek Badawczy w Hyżynie , transgraniczność tego miejsca -- przemawiają za tym, by walczyć za utworzeniem Parku Narodowego w Województwie Lubuskim.

Równocześnie na stronie Nr 32 w Programach operacyjnych - w pkt 2 w dziedzinie Ochrony Środowiska można był dodać po przecinku -- następujący zapis : ” w tym utworzenie Parku Narodowego Ujście Warty ,,

Zapis punktu 2 miałby następujące brzmienie: „ochrona przyrody i poszerzenie obszarów o wysokich walorach przyrodniczych oraz racjonalne wykorzystanie walorów leśnych, w tym utworzenie Parku Narodowego Ujście Warty”

Wnosząc o przyjęcie powyższych poprawek, Pan Henryk Maciej Woźniak poinformował, że Klub Radnych Sejmiku U.W. w pełni akceptuje poprawki do projektu uchwały Sejmiku, zgłoszone przez Komisję Strategii i Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił zgłaszających poprawki, o ich przekazanie na piśmie.

**Pan Jan Swirepo – Przewodniczący Klubu Radnych Przymierze Społeczne** zabierając głos w dyskusji podkreślił fakt pilnego rozpoczęcia prac nad „Strategią” oraz przygotowania II wersji „Strategii” przy współpracy wszystkich elit społecznych województwa jako woli reprezentantów całej społeczności lubuskiej w celu udowodnienia, że jesteśmy Regionem samodzielnym, sprawnym i przygotowanym do samodzielnego zarządzania - Regionem, którego nie można wymazać z mapy administracyjnej kraju. Zwrócił uwagę na fakt, że wprawdzie jesteśmy pierwszym województwem, które przyjmuje „Strategię” lecz należałoby zadać pytanie, czy z tego faktu odczuwamy satysfakcję. Wystąpienie Wojewody Lubuskiego, przedstawicieli Klubów Radnych Sejmiku potwierdzają, że tak nie jest, co świadczy, że w trakcie opracowania Programów operacyjnych – dyskusja będzie konstruktywna i owocna dla całego naszego Regionu. Prace nad „Strategią” trwały prawie rok a na posiedzeniach Komisji przejawiały się dwa nurty. Jeden, że „Strategia” powinna składać się ze szczegółowych zapisów problemów, które należy rozwiązać. Drugi, preferujący zapisy uniwersalne, ze szczegółowym pokazaniem stanu faktycznego wraz ze wskazaniem sposobu jego rozwiązania. Czas rozwiązania został określony na 10 do 15 lat, co pozwala na otwartość „Strategii” oraz uzależnienia nie tylko od potrzeb ale również od środków finansowych otrzymywanych na jej realizację. Z niepokojem był przyjmowany uniwersalizm „Strategii” przez Samorządowców z Gmin i Powiatów - z uwagi na weryfikację prognozowanych środków finansowych i zapisy realizacji w „Strategii”. Pan Przewodniczący Klubu stwierdził, że zwyciężyła koncepcja mieszana „Strategii”.

Radni Klubu pozytywnie przyjęli fakt, że tym, co będzie kształtowało nasze województwo, są Programy operacyjne, które pozwolą na uszczegółowienie potrzeb poszczególnych samorządów. Programy operacyjne – to także możliwość łączenia poszczególnych Programów Gminnych w jedną całość dopasowując do potrzeb środków pomocowych, które preferują w większości Programy, które są duże.

Klub martwi fakt, że ekonomiczna realizacja „Strategii” oparta jest na środkach pomocowych oraz na budżetach samorządowych, które są niewystarczające w stosunku do potrzeb, przy wzroście nakładanych zadań i zadłużeniach gmin.

Nawiązał do zmniejszonego Funduszu Pracy, gdzie 50 % środków zostawiono w rezerwie Prezesa Krajowego Funduszu Pracy oraz zmniejszeniu niektórym gminom subwencji oświatowej - co również zmniejsza szansę dla niektórych gmin w pozyskaniu środków pomocowych.

Przewodniczący Klubu Radnych poinformował, że Przymierze Społeczne popiera zapisy zawarte w Autopoprawce Zarządu do projektu „Strategii Rozwoju Województwa” w zakresie rolnictwa. Zaznaczył, że poprzedni zapis w „Strategii” był nie do przyjęcia przez Klub. Na zakończenie swojej wypowiedzi stwierdził, że Klub Radnych Sejmiku Przymierze Społeczne będzie głosował za przyjęciem „Strategii” w wersji ze stycznia 2000 roku wraz z Autopoprawkami Zarządu Województwa do projektu strategii z nadzieją, że uchwalenie jej znacznie przyspieszy opracowywanie Programów operacyjnych.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** otworzył dyskusję do powyższego tematu, udzielając głosu **Radnemu Panu Jerzemu Korolewiczowi**.

Pan Radny nawiązując do przedłożonych opinii przez Kluby Radnych uważa, że „Strategia Rozwoju dla Województwa” zostanie przyjęta, co może uznać za dobry fakt dla naszego województwa – niemniej dodał, że tak naprawdę to chodzi o to – czy „Strategia” podzieli los wielu poprzednio uchwalanych w różnych układach administracyjnych dokumentów, czy rzeczywiście zostaną stworzone realne warunki, by móc zasadnicze cele zapisane w „Strategii” zrealizować. Pan Radny stwierdził, że z satysfakcją odebrał opinie przedłożone przez Pana prof. Mariana Eckerta, Przedstawiciela Klubu Unii Wolności o tym, że „Strategia” pokazała, że województwo lubuskie jest bytem trwałym, bytem potrzebnym, bytem efektywnym. Zdaniem Pana Radnego mniejszą rolę i rangę będzie miała „Strategia” w pozyskiwaniu środków pomocowych - większą w spoistości Regionu - uzasadniając i stwarzając warunki dla rozwoju województwa siłami wewnętrznymi. Stąd cel dotyczący spoistości Regionu, cel - by rozwój Regionu – odbywał się rzeczywiście z wykorzystaniem duopolu Gorzów i Zielona Góra aby dwustoleczność nie była słabością lecz siłą i specyfiką naszego województwa. Cel powyższy jest trudnym celem do przecenienia. Radni winni jednak być przekonani, że to co jest zapisane w „Strategii” / dodał, że można by było się spierać, czy kilkuwersowy akapit zapisany na stronie nr 15 to wystarczająco dużo, by tą specyfikę podkreślić / problem ten zauważyli autorzy, pisząc o słabych i mocnych stronach wewnętrznie, o możliwościach i ograniczeniach. Pan Radny podkreślił, że rzeczywiście

- jeśli tylko do tego by się ograniczyć, to można powiedzieć, że nie wiadomo – czy jest więcej możliwości, czy więcej ograniczeń. W jednej kolumnie zapisano o dobrej współpracy – w drugiej o braku współpracy elit. Zdaniem Pana Radnego zawisło gdzieś określenie – jak naprawdę będzie? Pan Radny dodał, że wszyscy chcieliby, by było dobrze ale jednocześnie Radni muszą być przekonani, że jeśli ograniczy się to do gry pozorów, do taktyki – a w rzeczywistości będą trwały nieustanne zapasy kto-kogo, kto co komu wydrze, kto kogo przegłosuje – to rzeczywiście będziemy mieli okazje czytać takie artykuły jak ostatnio o „Gorzowskim kurniku”, czy o „Dezawuowaniu dorobku poszczególnych miast stołecznych”.

Pan Radny chciałby aby tego typu faktów nie było, by elity polityczne zdawały sobie sprawę, że skutki takich działań są naprawdę szkodliwe i nie przynoszą im chwały.

Podkreślił, że są pozytywne przykłady zrównoważonego rozwoju a zarówno Sejmik jak i Zarząd Województwa może sobie nawzajem gratulować, gdyż udało się na pewnym obszarze wypracować wspólnie z Zarządem jak należy działać, by zrównoważony rozwój był w praktyce realizowany.

Na zakończenie swojej wypowiedzi mówiąc o Urzędzie Wojewody Lubuskiego stwierdził, że w zakresie budowania spójności, rozkładania funkcjonowania instytucji w całym województwie / także polityki personalnej/ istnieje porozumienie, pomimo wielu kontrowersji w innych sprawach.

Strategia była pisana przez autorów, którzy lepiej znają południe województwa, stąd wiele poprawek dotyczyło północy województwa. Zdaniem Pana Radnego Województwo Lubuskie ma realną szansę, by rozwijać się w oparciu o zasadę zrównoważonego rozwoju, zasadę oddziaływania dwóch ośrodków i wspierania się a nie podziału. W dużym stopniu rozwój województwa będzie zależny od poszczególnych organów władzy i elit naszego województwa. „Zdrowie województwa” porównał do sprawnego organizmu oddychającego przy pomocy sprawnie funkcjonujących obu płuc. Wystąpienie swoje Pan Radny zakończył apelem o pracę Radnych na rzecz zdrowego Województwa.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę na konieczność zmiany zapisu w projekcie uchwały. Pan Radny proponuje w podstawie prawnej projektu zapis: **na podstawie art. 18 pkt 2, w związku z art.11 i 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa /Dz. U. Nr 91 poz.576 z późn. zm./,**

Poparł wypowiedzi swoich przedmówców, zwracając uwagę, iż politycy zrobili dużo dla powstania naszego województwa. Pan Radny uważa, że obecnie Radni i politycy powinni zrobić nie mniej lub jeszcze więcej, by to województwo mogło funkcjonować. Pan Radny

uważa, że województwo będzie funkcjonować nie dzięki politykom lecz dzięki mieszkańcom. Procesy integracyjne trwają pomiędzy mieszkańcami województwa a sesja Sejmiku jest tego przykładem. Zaapelował do środowiska dziennikarzy o polemikę w stosunku do ukazujących się artykułów krytykujących nasze województwo. Zacytował część artykułu redaktora Edmunda Szota z „Rzeczypospolitej” ,która ukazała się 4 marca br. sugerując przesłanie redaktorowi na dyskietce „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego”.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o zgłoszenie poprawek na piśmie.

**Pani Elżbieta Płonka Senator R.P.** gratulując przygotowania „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego „ stwierdziła, że trafna w niej jest diagnoza, gdzie wykazano dobre i złe <sup>oraz</sup> słabe strony. Pani Senator zaznaczyła, że z diagnozy wynika, że województwo jest słabe, o największym bezrobociu. Bezrobociu, które dotyka bezrobocia długoterminowego bez zasiłku jak i w ogromnej części ludzi młodych, w okresie kiedy ukończyli szkoły lub są przygotowani do zawodu. Jest to ogromna grupa ludzi a z drugiej strony – województwo przygraniczne może zbyt zapatrzone w swoje przygraniczne wyzwania / w środki pomocowe, wsparcie z tyt. współpracy przygranicznej/ Zdaniem Pani Senator z diagnozy wynika, że są dwie płaszczyzny, które dzielą województwo wewnątrz. Stwierdziła, że faktem jest, iż nasze województwo na mapie Polski jest prężne i gospodarczo aktywne ale z drugiej strony istnieje druga płaszczyzna – jaką jest zaniedbane społeczeństwo – z biedą i wymagające opieki społecznej. Sejmik patrzy na swoje wyzwanie jakby tylko poprzez rozwój gospodarczy - i tak wsparcie społeczne wynikające z reform ogólnie przyjętych w kraju, także reformy edukacji, reformy systemu pomocy także innych . Bardzo mało mówi się o reformie ochrony zdrowia . Pani Senator „Strategię” nazwała w większej części „Raportem „ bo o stanie województwa nie można było powiedzieć - zwracając uwagę, że mocne będzie nasze województwo elitami porozumieniem elit północy i południa ,ale dodała, czy aby na pewno? Pani Senator uważa, że województwo nasze jest ogromnie zagrożone z powodu społeczeństwa, które tworzy społeczeństwo zintegrowane, wykształcone, które akceptuje i istnieje w tych wszystkich nadanych kierunkach. To społeczeństwo tworzy województwo lubuskie albo go tworzyć nie będzie. W związku z tym Pani Senator zauważyła, że brakuje jej informacji - spojrzenia na społeczeństwo lubuskie, na mieszkańców województwa. Uważa, że z jednej strony mamy kapitał zagraniczny – enklawę kapitału – a z drugiej strony – ubożające w dużej części bezrobotne społeczeństwo. Zapytała, kto ma tworzyć to województwo? Czy ma tworzyć ten kapitał zachodni, grupa kapitału polskiego.

Potrzebny jest ładny wygląd miast, drogi - ale Pani Senator podkreśliła, że wyzwaniem są ludzie, którzy integrują się, widzą się i utożsamiają się z tym województwem.

Pani Senator obawia się, że jeśli nie będzie Programu Społecznego Wojewódzkiego – to województwo to nie ostanie się ponieważ bardzo szybko podda się innym wpływom.

Zapis, że Program „Strategii” jest na 10-15 lat znacznie wybiega do przodu w stosunku do Programów Narodowych, których 6 głównych – przyjął Rząd Polski.

Na zakończenie swojej wypowiedzi Pani Senator stwierdziła, iż nie zauważyła, by bardzo korzystano w pisaniu „Strategii” o społeczeństwie Regionu Lubuskiego, korzystając ze Strategii Narodowej wzrostu zatrudnienia i rozwoju zasobów ludzkich. Pani Senator przytoczyła z niej bardzo ważny zapis a mianowicie zdanie „ w celu realizacji Strategii Województwa i Programów Wojewódzkich - ważnym jest – i jest to wyzwanie przed Radą Radnych Województwa – by powstał Program Społeczny Wojewódzki .” Pani Senator dodała, że bez tego Programu – Województwo nasze będzie lupem głównych - istniejących ośrodków takich jak Poznań, Wrocław. Samorząd powinien współpracować i uzyskać wsparcie finansowe ze strony administracji rządowej. Takie zapisy istnieją konkretnie co do Strategii Narodowej Wzrostu Zatrudnienia i Rozwoju Zasobów Ludzkich – szczególnie są adresowane do naszego województwa ponieważ ono wymaga obecnie wielkiego ułożenia w środowisko ludzkie na różnych poziomach i na różnych płaszczyznach. Społeczeństwo lubuskie zadecyduje, czy województwo lubuskie się utrzyma.

Na zakończenie swojej wypowiedzi także jako Wiceprzewodnicząca Komisji Rodziny i Polityki Społecznej zwracając uwagę na przedstawione powyżej problemy i dużą przestrzeń jaka istnieje pomiędzy kapitałem i nakreślonymi kierunkami, które są kontynuacją tego – co było robione - zwróciła się z prośbą do Radnych o przygotowanie Programu Społecznego Wojewódzkiego.

**Radny Pan Czesław Rzepka** zabierając głos w dyskusji potwierdził wypowiedzi przedmówców, którzy za lepszą uznali II i uzupełnioną wersję „Strategii” a następnie poruszył sprawy dotyczące zdrowia, które uważa za bardzo ważne w „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego” gdyż dotyczą wszystkich mieszkańców naszego województwa. Jeden z najwcześniej poruszanych problemów na sesji Sejmiku obecnej kadencji dotyczył właśnie służby zdrowia

Pan Radny uważa, że w przedłożonym Radnym dokumencie została przedstawiona dobra diagnoza tego, co mamy na terenie województwa - natomiast brakuje w nim celów - które będą realizowane. Pan Radny zauważył, że jesteśmy specyficznym województwem w zakresie służby zdrowia gdyż odziedziczyliśmy sieć szpitalnictwa nie zawsze adekwatną

do potrzeb społeczności cywilnej. Pan Radny zauważył, że było to związane ze strategią również obronności - prowadzoną przez 50 lat, gdzie na zachodnich rubieżach byliśmy ostoją przed paktem NATO wtedy nam wrogim. Pan Radny jest zdania, że całą tą spuściznę odziedziczyliśmy. Od dwóch lat lub dłużej oczekujemy sieci szpitalnictwa, którą nam miano przedstawić, ponieważ nikt do tego nie chce się odważnie zabrać i nikt nie chce nam powiedzieć, co jest nam bezwzględnie potrzebne a co właściwie tylko utrzymujemy dlatego, że jest tak tradycyjnie – bo nie wypada inaczej. Pan Radny uważa, że należy podjąć taką decyzję i ktoś musi to powiedzieć wręcz, że środków finansowych na wszystko nie wystarczy. Nie muszą być to decyzje na dzisiaj ale mówi się o „Strategii” 10 – 15 letniej.

Pan Radny dodał, że nawet te środki, które posiadamy w służbie zdrowia odpowiednio skierowane tam, gdzie są bezwzględnie potrzebne – mogą być środkami, które w pewnym sensie załagodzą nasze potrzeby. Dlatego zdaniem Pana Radnego – w dalszych pracach, przy ulepszaniu dokumentu jakim jest „Strategia” powinien zaistnieć taki dział, w którym Radni podjęli by się wytypowania sieci placówek służby zdrowia, które są dla nas bezwzględnie potrzebne. Z tego wyniknie również sprawa zabezpieczenia kadr, gdyż nie jesteśmy w komfortowej sytuacji pełnego personelu służby zdrowia. Na pewno jesteśmy w lepszej sytuacji od ośrodków akademickich, natomiast rozmieszczenie kadr jest inne od oczekiwań. Zdaniem Pana Radnego jest też drugi bardzo ważny temat, który nie został poruszony - a dotyczy Regionalnych Programów Zdrowotnych / co sygnalizowała Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Sejmiku /, które jeśli zaistnieją w celach strategicznych – będą dawały obraz naszych dążeń, zamierzeń i osiągnięć.

Pan Radny na zakończenie swojej wypowiedzi stwierdził, że temat dotyczący sieci szpitalnictwa do tej pory nie może nabrać obrazu ogólnopolskiego. Jeśli nasze województwo podjęłoby się tego / a Pan Radny jest zdania, że nasze - podejmie takie działania/ to – wyprzedziłoby unormowanie wielu spraw, które będą musiały być organizowane.

**Radny Pan Andrzej Perlak** - przytaczając powiedzenie, że człowiek potyka się o kretowiska a nie o góry, zwrócił uwagę na językową i edytorską stronę materiałów przekazanych Radnym., informując, że cały szereg dokuczliwych mankamentów powoduje, że niekiedy materiał jest nie do końca czytelny.

I tak na stronie 15 jest stwierdzenie, że miasta Kostrzyń, Słubice i Gubin są to miasta obecnie graniczne i będzie się tam budować drogę pograniczną..... itd. a następnie w mapkach jest ... droga rokadowa – co jest pojęciem militarnym, frontowym, by w określonym miejscu i czasie uzyskać przewagę.

Zdaniem Pana Radnego, Niemcy czytając taki materiał mogą mieć wątpliwości co do naszej lojalności sojuszniczej.

W otrzymanym w dniu dzisiejszym materiale Zarządu jako załącznika do projektu „Strategii” pod nazwą „Priorytety Gminne” w spisie treści zapisano oznaczenie stron, których brakuje. Następnie na stronie 52 zapowiada się informację o Gminie Bytom Odrzański, której brak. Na jednej ze stron – przy informacji o Gminie Nowogród Bobrz. – w części tabelarycznej wymienia się dwukrotnie nazwę Nowogard.

Pomiędzy Zieloną Górą a Żarami wymienia się nazwę enklawy Pomorskiej.

Zdaniem Pana Radnego, należy oczekiwać od Urzędu Marszałkowskiego, by zatrudnił pracowników do korekty tekstów, by dokumenty, które opuszczają Urząd były materiałem prestiżowym. Pan Radny nie wyobraża sobie, by Urząd Marszałkowski mógł mankamenty takie dłużej tolerować.

**Radny Pan Marian Milek** – poruszył sprawę braku w „Strategii” spraw dotyczących kultury. Poprosił o zwrócenie uwagi na wszystkie karty celów operacyjnych, które dotyczą środowiska naturalnego i kulturowego, gdzie w pierwszej wersji te dwa obszary zagadnień były odrębne. Kultura była potraktowana jako cel główny, czego w obecnej wersji brakuje.

Dla Radnego Pana Mariana Milka jest to niezrozumiałe. Pan Radny zwrócił uwagę na fakt, że zawsze w przypadkach przechodzenia kryzysu, czy reorganizacji - ich koszty są ponoszone przez obszary najsłabsze a kultura do takich należy.

Zdaniem Pana Radnego jeśli nie zadamy o dowartościowanie kultury w „Strategii”, to kultura będzie podupadać. Wiele mówiło się podczas obrad tej sesji o współpracy elit, ale współpraca w zakresie kultury jest jednym z elementów współpracy elit a także jednym z elementów integracji duopolu. Pan Marian Milek zwrócił uwagę na fakt, że kultura jest w naszym województwie jedna. Nie można dzielić jej na szczeble - tak jak dzieli się strukturę samorządu. W materiale, który Radni otrzymali w dniu dzisiejszym pod nazwą „Priorytety Gminne” na 55 stronicowej informacji - tylko w dwóch miejscach mówi się o kulturze / w Gminie Babimost i Gminie i Mieście Żary /

Na zakończenie swojej wypowiedzi Pan Marian Milek stwierdził, że jeśli poprzez Sejmik i Zarząd Województwa kultura nie stanie się obszarem specjalnego zainteresowania, to los kultury w województwie będzie bardzo nieciekawym. Pan Radny nie wzmacnia stanowiska Przewodniczącego Komisji Kultury, gdzie w prezentowanym stanowisku wyraźnie zaproponował utworzenie nowego celu, ponieważ ma świadomość, że „Strategia” prawdopodobnie zostanie przegłosowana w tej formie, niemniej apeluje o to, by wszystkie sprawy kultury zostały potraktowane przez Zarząd w sposób absolutnie priorytetowy.



**Radny Pan Marek Ast** stwierdził, że przygotowany materiał dotyczący „Strategii”, pomimo kilku uwag uzyskał wszystkich Klubów Sejmiku a także przedmówców pochlebne recenzje. Pan Radny pomimo to przedstawi kilka krytycznych uwag, bo w dniu jutrzejszym – dzisiejszy projekt Strategii stanie się „Strategią” i będzie przedmiotem krytycznej analizy nie tylko środowiska samorządowego ale również społeczeństwa województwa, mediów, środowisk samorządowych sąsiednich województw.

Pan Radny uważa, że co do syntetycznej formy opracowania „Strategii” – można mieć różne zdania i on prezentuje właśnie takie, niemniej mocną stroną „Strategii” jest bardzo dobre ujęcie czterech celów strategicznych łącznie z ich hierarchią ważności. Uwagi Pana Radnego będą z pozycji przedstawiciela Powiatu i Gmin. Pan Radny uważa, że województwo nasze, to nie tylko Gorzów i Zielona Góra – to także 11 powiatów, ponad 80 gmin. Zdaniem Pana Radnego mieszkańcy województwa / np. Powiatu Nowosolskiego, Gmin Sława, Szlichtyngowa, Wschowa / nie znajdują w tej „Strategii” odpowiedzi na pytanie, dlaczego warto być w tym województwie.

Przeciwnie jeśli chodzi o Wschowę i Szlichtyngowę – to Pan Radny zauważył, że wprowadzić w „Strategii” wymienia się modernizację drogi Kostrzyn – Gorzów – Wałcz – Zielona Góra – przez most na Odrze w Milsku – bez słowa o moście w Zaborze, który połączy z województwem lubuskim – odcięte Odrą - i innym województwem Gminy Szlichtyngowa, Wschowa i Sława. A więc jak można mówić o spójności województwa?

Zdaniem Pana Radnego w tej „Strategii” jest ona ukierunkowana raczej na zewnątrz – jak na wewnątrz do województwa. Można się zgodzić z określonymi celami strategicznymi i operacyjnymi, lecz aby „Strategia” nie była tylko polityką rozwoju uprawianą przez samorząd województwa, bądź jedno z ugrupowań -- to musi odpowiadać na pytania: w jaki sposób i za co? Zdaniem Pana Radnego ta „Strategia” na te pytania do końca nie odpowiada. Podczas dzisiejszej debaty sesyjnej padało z mównicy uzasadnienie – dlaczego tak się dzieje. / dochody niepewne, określona polityka państwa / Zdaniem Pana Radnego oprócz określenia w „Strategii” precyzyjnego trafnego celu strategicznego - również istotne jest precyzyjne określenie sposobu dochodzenia do tych celów to znaczy z jakich środków i za co te cele zostaną zrealizowane. W przedstawionej „Strategii” brakuje takiej informacji.

Zdaniem Pana Radnego zbyt słabo podkreślone zostało działanie na rzecz społeczeństwa lubuskiej wsi. Społeczeństwo tego województwa, to nie tylko mieszkańcy Zielonej Góry i Gorzowa, bo jest to ¼ społeczeństwa. Zdaniem Pana Radnego należałoby mieszkańcom wsi poświęcić więcej miejsca. Alternatywa, którą się proponuje w wizji województwa za 10 lat dla społeczeństwa wsi – to wioski emeryckie i stwierdzenie, że rolnictwo w naszym

województwie będzie miało coraz mniejsze znaczenie. Zdaniem Pana Radnego można było ująć niektóre zapisy bardziej politycznie tym bardziej, że jeśli mówimy o tym, że ma wzrosnąć rola wysoko-towarowych gospodarstw rolnych, to oznacza również, że rola rolnictwa w tym województwie mimo wszystko powinna pozostać duża. Rolnictwo powinno zostać zrestrukturyzowane ale nie można powiedzieć, że jego rola będzie zdecydowanie malała a jego alternatywą dla wiejskiej społeczności będzie wioska emerycka. Zdaniem Pana Radnego będzie to jeden z elementów restrukturyzacji dla mieszkańców wsi ale nie jedyny element.

Pan Radny uważa, że ten zapis należałoby poprawić.

**Radny Pan Lech Marek Gorywoda** zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę na zapisy w „Strategii” dotyczące kwestii tej części zadań operacyjnych gdzie zapisane jest finansowanie.

Pan Radny zauważył, że temat ten chociaż istotny – jest zdaniem Pana Radnego mało poruszany na dzisiejszej sesji Sejmiku. W przekazanym materiale w dużej grupie zadań - jest wykazane finansowanie poprzez budżety tylko dwóch miast Gorzowa i Zielonej Góry, co budzi zdziwienie gdyż miasta te zamieszkuje ok. 24 % populacji województwa, w którym istnieje 11 powiatów i ponad 80 gmin . Pan Radny zauważył, że nawet gdyby te dwa miasta ze swoich budżetów wydzieliły środki w wysokości kilku milionów złotych, to nie uzyskamy kwot, które wynikają w aneksie, gdzie zapisano , że jeśli nawet województwo lubuskie będzie beneficjentem 100 – 120 mln EURO rocznie - to komponent polski w wysokości ok. 25 % daje wartość równą budżetowi rocznemu województwa.

Pan Radny prosi Zarząd Województwa o określenie skąd mogłoby powstać to 100 milionów ? Uważa, że są rozpiętości kilku dziesięciokrotne – których brakuje.

Pan Radny zaznaczył, że braki występują również w sprawach związanych ze służbą zdrowia, zadaniami społecznymi, oświatą, szkolnictwem wyższym – gdzie brakuje wizji, np. czy służba zdrowia będzie w większości składała się z zakładów publicznych, czy będzie w większości sprywatyzowana? Taka wizja w „Strategii” powinna być nakreślona. Podobnie dotyczy to oświaty – szczególnie oświaty szkolnictwa zawodowego, które jest zadaniem własnym samorządu województwa. Zdaniem Pana Radnego brakuje jasnych zapisów – jakie będą kierunki ? Są to istotne sprawy i jak najbardziej strategiczne. Pan Radny jest zainteresowany, czy będzie coś sprzedawane – czy prywatyzowane, czy będą uzyskiwane dochody, czy będzie utrzymywana dotychczasowa struktura?

**Pan Jan Kochanowski Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego** zabierając głos w dyskusji stwierdził, że zbyt często mówimy, że województwo lubuskie jest zbyt małe.

Przypomniał, że nasze województwo współpracuje z Abruzją, Brandenburgią, Regionami w Danii. Okazuje się, że te Regiony są różne. Poinformował, że we Francji są Regiony mające 300 tysięcy mieszkańców i są Regiony, które zamieszkuje 3 – 4 miliony mieszkańców.

Przewodniczący Sejmiku uważa, że liczba mieszkańców w tych Regionach niczego nie przesądza. Województwo Lubuskie ma takie warunki, jakie są i jest takie – jakie jest. Jest w średnich Regionach europejskich. Zdaniem Pana Przewodniczącego należy sobie powiedzieć, że to jest nasz Region.

Pan Przewodniczący Sejmiku poinformował wszystkich, że w Sejmie odbyło się pierwsze czytanie ustawy o wspieraniu rozwoju regionalnego. Ustawa praktycznie została przyjęta w Sejmie. Po niewielkich poprawkach na kolejnym posiedzeniu Sejmu ustawa zostanie przyjęta. Pan Przewodniczący uważa, iż warto powiedzieć, że ministrem właściwym będzie Minister Gospodarki, gdzie znajdzie się cała koordynacja polityki regionalnej.

Przewodniczący Sejmiku dlatego mówi o powyższym, gdyż uważa za doniosły moment uchwalenie „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego” i w tych działaniach, które przyjął Sejm w ustawie o wspieraniu rozwoju regionalnego mówi się o Kontraktach Wojewódzkich, które stwarzają możliwość zawierania Kontraktu z Rządem w części, którego będzie można uzyskać środki finansowe na realizację konkretnych zadań. Ustawa daje możliwość dochodzenia do środków Unijnych poprzez Uchwałę Sejmiku, która określi procedury dochodzenia do tego - na przykład powołania określonych Zespołów i konsultacji. Zdaniem Pana Przewodniczącego przy okazji ustawy o wspieraniu rozwoju regionalnego mówi się o ustawie finansów publicznych, gdzie nowelizuje się pewne ustępy i mówi się coraz częściej o udziale samorządów w podatku VAT.

Na zakończenie swojej wypowiedzi Pan Przewodniczący podkreślił, że jest to temat trudny, przy dużych oporach Ministerstwa Finansów lecz uważa, że być może w niedługim czasie okaże się, że w województwach będzie można realizować politykę regionalną w oparciu o własne i o wiele większe dochody. Jak ważne jest dla województwa przyjęcie „Strategii”

Przewodniczący podkreślił - na przykładzie dyskusji o przekazywaniu majątku przez administrację rządową - samorządom, gdzie okazało się, że Ministerstwo Skarbu nie chce przekazać niektórym samorządom majątku gdyż nie ma „Strategii”, co jest hamulcem w przejmowaniu pewnego państwowego majątku.

Następnie głos zabrał **Pan prof. Grzegorz Gorzelak**, który podkreślając fakt prowadzenia wspólnej rozmowy na temat „Strategii” podziękował za wnioski i uwagi oraz nie zaprzeczył stwierdzeniu, które wypowiedział na temat nowego podziału administracyjnego kraju

ponieważ są różne płaszczyzny analizowania procesów rozwoju. Podkreślił, że była to płaszczyzna ogólnokrajowa.

Była to pewna koncepcja struktury administracyjnej kraju, w której wiodącą rolę odgrywały wielkie aglomeracje, które w myśl koncepcji powinny być centrami ośrodków regionalnych wraz z dopełnieniem pustki na wschodzie kraju. Pan profesor podkreślił, że z punktu widzenia dynamiki rozwoju regionalnego – prawdopodobnie dobrze się stało, że istnieje Województwo Lubuskie, czego ta sesja jest dowodem .

Pan Grzegorz Gorzelak uważa, że wewnętrzna dynamika środowisk i możliwość oddziaływania na procesy rozwoju są istotnym stymulatorem tych procesów.

Dodał, że płaszczyzna krajowa nie kłóci się z płaszczyzną regionalną .Pan profesor podkreślił, że nie uważa za słuszny pogląd, iż w „Strategii Województwa” obraz Regionu został przedstawiony w czarnych barwach i może być potraktowany jako pesymistyczny.

Pan Grzegorz Gorzelak uważa, że jest to obraz realistyczny, gdzie brak jest wielkiej metropolii porównywalnej z Berlinem, Poznaniem, czy Wrocławiem. Impulsy płynące z wielkiej szansy , jaką stało się otwarcie granicy polsko niemieckiej, nie zostały wykorzystane tak - jak by mogły być wykorzystane , gdyby były skierowane bardziej ku tworzeniu bazy gospodarczej, która potem może stanowić środek ekspansji polskiej gospodarki, nawet na rynek niemiecki - a nie tylko sprzedawanie prostych towarów i artykułów - tak jak to się w tej chwili odbywa. Obiektywne uwarunkowania zostały realistycznie przedstawione w „Strategii”. Pan profesor stwierdził, że obiektywnie rzecz biorąc nasze województwo jest słabsze, bo jest pozbawione wielkich metropolii, co stanowi wielkie wezwanie dla jego rozwoju. Duże metropolie uzyskały własny napęd rozwoju a nasze województwo, nasz Region musi uzyskać własny napęd rozwoju i starać się , by nie stać się łupem innych województw.

Zdaniem Pana profesora jest to wielkie wyzwanie dla województwa, wielkie niebezpieczeństwo i wielka szansa , bo własny potencjał Regionu jest na tyle wysoki, by przy skutecznej realizacji tej „Strategii „ udoskonalonej, której skuteczność będzie oceniana po roku – i latach następnych - by tak się nie stało.

Dodał, że proponowano to zapisać w „Strategii” jako rozróżnienie wysokiej i niskiej drogi rozwoju. Uważa, że ten Region powinien wytworzyć swój własny potencjał, który będzie konkurował z potencjałem innych sąsiednich Regionów / czemu służy edukacja i nauka /, by nie stać się Regionem, którego zasoby proste będą wykorzystywane przez inne Regiony.  
/niskokwalifikowana siła robocza, środowisko przyrodnicze, ziemia, lasy./

Na zakończenie swojej wypowiedzi podkreślił, że przedstawiono raczej obraz realistyczny, w którym zawarte zostały szanse, które są odpowiedzią na wyzwania a wydzwięk tej „Strategii” raczej jest optymistyczny wbrew temu, co niektórzy mówili.

W związku ze zgłoszonymi poprawkami i wnioskami do projektu „Strategii” **Zastępca Przewodniczącego Sejmiku Pan Bogusław Wontor** poprosił o zabranie głosu **Marszałka Województwa**.

**Pan Edward Fedko** odnosząc się do poruszonych spraw w dyskusji poinformował wszystkich, że Zarząd Województwa Lubuskiego przyjmował, przyjmuje i będzie przyjmował całą konstruktywną krytykę, która jest kierowana do przedstawionego wszystkim materiału. Jednocześnie Pan Marszałek wyraził nadzieję, że również takie stanowisko zaprezentowane zostanie przy formułowaniu konkretnych Programów Operacyjnych, do których Zarząd przystąpi jeśli ten dokument zostanie przyjęty.

Pan Marszałek jest zdania, że szerokie spektrum specjalistów, którzy chcieliby się włączyć do budowy Projektów Operacyjnych również pozwoli Zarządowi ugruntować tezę, że praca nad „Strategią Rozwoju Województwa Lubuskiego” jest procesem bardzo ważnym, poważnym i daleko uspołecznionym.

Pan Marszałek dodał, że wówczas wszyscy będziemy mogli utożsamiać się z tym dokumentem i również brać odpowiedzialność za jego realizację.

W zakresie zgłoszonej poprawki przez **Radnego Pana Kazimierza Pańtaka** – wyjaśnił, że poprawka jest czysto formalna z punktu widzenia legislacyjnego i słuszna.

Zdaniem Pana Marszałka należy ją przyjąć, głosując nad projektem Uchwały Sejmiku.

Poprawka zgłoszona przez **Radnego Pana Henryka Macieja Woźniaka** dotycząca zapisu o budowie wiosek emeryckich w atrakcyjnych obszarach przyrodniczych i turystycznych nie budzi wątpliwości Zarządu. Jednak zdaniem Pana Marszałka / nie jest to zdanie Zarządu / pewien element, który Radny Pan Henryk Maciej Woźniak zgłasza - jest zawarty w propozycji Autopoprawki Zarządu do projektu „Strategii”, na str. 32, gdzie Zarząd proponuje zapis o „ochronie przyrody i poszerzeniu obszarów o wysokich walorach przyrodniczych oraz racjonalne wykorzystanie zasobów leśnych”. Dodał, że jego zdaniem nie powinno się konkretyzować w „Strategii” - jakich to obszarów tylko i wyłącznie dotyczy, tylko jeśli zaistnieją warunki, jeśli będą zgody samorządów, gmin leżących w tym obszarze na podjęcie takiej inicjatywy, to zapewne ten zapis w „Strategii” pozwoli na zrealizowanie tego zadania.

Proces powoływania Parków Narodowych jest długim procesem, w którym muszą uczestniczyć inne podmioty, w tym przede wszystkim samorządy lokalne. Zarząd nie chciałby narzucać bezwzględnie już w zapisie „Strategii” czy w wizji, że już to jest przesądzone. Uważa, że można sprawę poddać dyskusji ale uważa, że jest to zapis, którego wprowadzenie powoduje konkretne konsekwencje.

Odnosnie dyskusji, Pan Marszałek podziękował za realną ocenę przygotowanego materiału, która w większości jest pozytywna. Uważa, że problemy poruszane przez Radnych w dyskusji – znajdują odzwierciedlenie w postaci konkretów, wynikających z Programów Operacyjnych. Dotyczy to zarówno służby zdrowia, pomocy społecznej jak również kultury. Pan Marszałek stwierdził jednocześnie, że osobiście bałby się stwierdzić publicznie, że Województwo Lubuskie jest zagrożone ze względu na społeczność tego województwa, gdyż stwierdzenie to jest bardzo odważne. Pan Edward Fedko uważa, że społeczność Województwa Lubuskiego przesądziła o jego „być albo nie być” wyrażając to 120 tysiącami podpisów o stwierdzeniu przynależności do tego województwa. Dodał, że jest rzeczą naturalną, że Zarząd Województwa jako Samorząd Województwa, który jest odpowiedzialny za rozwój regionalny musi dbać o to, by w tym województwie warto było żyć i by w tym województwie warto było inwestować.

Z ubolewaniem jednak Pan Marszałek przyjął za słuszne i zasadne uwagi, które zgłosił **Radny Pan Andrzej Perlak** - jednocześnie dodając, że w wystąpieniu swoim poinformował że nie jest to na dzisiaj oficjalny jeszcze materiał, nad którym można oficjalnie prowadzić debatę. Nadgorliwość urzędników sprawiła, że dokument ten został przedstawiony Radnym przed dyskusją i analizą przez sam Zarząd Województwa.

Pan Marszałek zaznaczył, że propozycje, które powstały w wyniku konsultacji „Strategii” będą zawarte w dokumencie jako jego integralna część ale po odpowiedniej korekcie.

Odpowiadając na sprawy zgłoszone przez **Radnego Pana Marka Asta** wyjaśnił, że poruszone sprawy zostały zapisane w karcie zadaniowej - na stronie 32.

**Pan Edward Fedko, Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa** – odnośnie montażu finansowego – to oczywiście będzie on odzwierciedlony w programach operacyjnych. Przede wszystkim województwo i jego samorząd będzie beneficjentem środków pomocy Unii Europejskiej. Ostatnio powstała inicjatywa uregulowania gospodarki wodno-ściekowej w dorzeczu Obry, gdzie 12 gmin podpisało porozumienie i jest szansa na to, że kolejne 8 gmin wielkopolski wpisze się do tego programu. Program tych 12-tu gmin wynosi 250 mln. zł. I mógłby się kwalifikować do ISPY w komponencie ochrony środowiska i tam też został zgłoszony jako jeden z 6-ciu tego typu programów. Obecnie mamy 10 propozycji projektów co do zadań, które mogłyby być realizowane przy wsparciu środków Unii w zakresie dróg wojewódzkich oraz 11 projektów, które będą realizowane przy udziale Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych. Na jednej z sesji Sejmiku podkreślano wyraźnie, że pieniędzy na wsparcie zadań, które będą dofinansowane ze środków UE w budżecie województwa brakować nie może, ponieważ nie stać nas na to, byśmy z tych środków z tej przyczyny rezygnowali.

Następnie Wiceprzewodniczący zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku ze stwierdzeniem, iż istnieje obecnie dylemat odnośnie poprawek zgłoszonych przez Radnych Sejmiku Pana Pańtaka i Woźniaka dot. Parku Narodowego – potwierdził, iż element ten jest zawarty w jednym ze stwierdzeń w autopoprawce Zarządu Województwa.

**Przewodniczący Sejmiku** – zwrócił się z pytaniem do wnioskodawcy, czy chciałby zabrać w powyższej sprawie głos?

**Radny Henryk Maciej Woźniak** – uważa, że nie powinno być sporu co do zasady utworzenia Parku Narodowego, gdyż sama idea jest akceptowana. Jest to poważne przedsięwzięcie wymagające długiego czasu, wielu przygotowań i uzgodnień z innymi podmiotami. Poprawka ta ma na celu wywołanie tej drogi i zgody co do potrzeby podjęcia tego przedsięwzięcia. Prosi, aby uznać, że jest to projekt ważny z wielu względów. Uważa, że to my powinniśmy zabiegać o to, aby największy rezerwat ptactwa wodnego i błotnego w Polsce chronić pod postacią Parku Narodowego – w miejscu, gdzie dokonuje się proces integracji europejskiej i pokazać, że stać nas na tworzenie kolejnych parków narodowych, które będą świadczyć o naszym stosunku do otoczenia i środowiska naturalnego. W imieniu Klubu Unii Wolności podtrzymuje wniosek i do autopoprawki Zarządu Województwa na str.32 w pkt.2 do zapisu dot. ochrony przyrody i poszerzenia obszarów o wysokich walorach

przyrodniczych – **proponuje po przecinku dodać** – „w tym utworzenie Parku Narodowego Ujście Warty”. Podkreślił, iż jest to bardzo ważny projekt i zasługuje na akceptację.

Pan Radny stwierdził ponadto, że Pan Marszałek Fedko nie odniósł się do poprawki wspólnej Komisji Strategii oraz Budżetu i Finansów w sprawie zmiany projektu uchwały **związanej z monitorowaniem** – Radny uważa, że Zarząd Województwa popiera tę poprawkę.

**Pan Edward Fedko – Wiceprzewodniczący Zarządu** – zwracając się do Radnego H.M. Woźniaka – uznaje, iż ta poprawka do uchwały jest zwykłą formalnością /wszyscy się na to godzimy/ - jest to kolejny kompromis. Wydaje się, że w tym właśnie punkcie ochrona przyrody i poszerzenie obszarów o wysokich walorach przyrodniczych oraz racjonalne wykorzystanie zasobów leśnych, w tym m.in. poprzez utworzenie Parku „Ujście Warty” – jest rozwiązaniem, które jest do przyjęcia i daje możliwość rozpoczęcia tej procedury.

**O głos poprosił Radny Andrzej Brachmański** – który stwierdził, że nie może się zgodzić z decyzją Zarządu Województwa po raz pierwszy, gdyż wpisywanie Parku Narodowego w dniu dzisiejszym do strategii jest bardzo poważną decyzją i kosztowną, tym bardziej, że grupa ekologów nie licząc się z opinią tamtejszych gmin forsuje to przedsięwzięcie. Ponadto obszar ten jest kontrowersyjny jeśli chodzi o utworzenie Parku Narodowego. Podkreślił, że na terenie rezerwatu nic złego się nie dzieje – wręcz odwrotnie utworzenie Stacji w Chyrzynie oraz praca i zaangażowanie ludzi jest wielkie – nie ma tam żadnego zagrożenia dla ptactwa. Natomiast decyzja o utworzeniu Parku Narodowego w najbliższym 10-leciu bez zgody gmin wydaje się zapisem zbyt daleko idącym. Zdaniem jego zapis ten powinien być otwartym jak dotychczas. Proponował, by temat ten omówić na jednej z sesji Sejmiku przy okazji omawiania tematu związanego z ochroną środowiska. Zwrócił się do przedstawicieli Klubu Radnych U.W. o wycofanie tej decyzji z uwagi na jego kontrowersyjny charakter. Dodał też, że lokalne społeczności w gminach Słońsk i Kostrzyn są na dzisiaj przeciwne Parkowi Narodowemu – nie Rezerwatowi.

**Przewodniczący Sejmiku** – chciałby już przystąpić do procedury przyjmowania poprawek zwracając uwagę, by polemikę dwustronną eliminować chyba, że jest to ważna sprawa.

**Radny Marek Ast** – przeprosił Wicemarszałka E. Fedkę za błędne stwierdzenie – przyznał, iż rzeczywiście – jak wynika z dokumentu - most znajduje się na wysokości Góry Śląskiej, który też jest projektowany. Most w Zaborze bardziej zintegruje te 2 gminy z województwem.



**Przewodniczący Sejmiku** – zwrócił się z pytaniem do wnioskodawcy – Pana H.M. Woźniaka występującego w imieniu Klubu Radnych U.W. – czy podtrzymuje wniosek?

**Radny H.M. Woźniak** – stwierdził, że argumenty Radnego A.Brachmańskiego w sprawie Parku Narodowego zupełnie go nie przekonują. Wiadomym jest, że utworzenie Parku jest procesem żmudnym, dalekosiężnym i zawsze będzie rodzić mniejsze lub większe konflikty. W tym konkretnym przypadku wywoła niewielkie konflikty a korzyści płynące z tego przedsięwzięcia będą niewątpliwie bardzo duże.

**Przewodniczący Sejmiku** – zamknął dyskusję i ogłosił 10-minutową przerwę na wniosek Klubu Radnych U.W.

Po przerwie – **Przewodniczący Sejmiku** wznowił obrady i zaproponował przystąpienie do głosowania poprawek.

- **Pierwszą** legislacyjną poprawkę zgłosił Radny Pan Kazimierz Pańtak – „na podstawie art.18 w związku z art.11 i art.12 ustawy z dnia 5.06 i późniejszymi zmianami /Dz.U.nr 91, poz.576/”.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Radnego Pańtaka?

W wyniku głosowania **poprawka została przyjęta 43 głosami „za” przy 2-ch głosach wstrzymujących.**

- **Poprawka druga** zgłoszona przez Komisje – „ w § 2 – umieszcza się ustęp o treści – Zarząd raz w roku przedstawia Sejmikowi sprawozdanie z realizacji strategii rozwoju województwa lubuskiego” – tzn. § 2 staje się § 3-cim a § 3 staje się §-em czwartym.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał kto jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki przez Komisje. W wyniku głosowania **poprawka została przyjęta 42 głosami „za”.**

W poprawce zgłoszonej przez Radnego H.M.Woźniaka na str. 29 – „na terenach o wysokiej atrakcyjności turystycznej powstają kolejne wioski emeryckie”

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał kto jest za przyjęciem w/w poprawki?

W wyniku głosowania poprawka została przyjęta 39 głosami „za” przy 4-ech wstrzymujących.

**Przewodniczący Sejmiku** zwrócił się ponownie do Wicemarszałka Fedki o wypowiedź w sprawie poprawki zgłoszonej przez Klub Unii Wolności dot. Parku Narodowego.

**Pan Edward Fedko** – stwierdził, iż w powyższej sprawie była prowadzona rozmowa – w imieniu Zarządu proponuje, by Radny wycofał poprawkę w wizji – wówczas w autopoprawce zostanie umieszczony zapis dot. str.32 pkt.2 – dot. ochrony przyrody i obszarów o wysokich walorach przyrodniczych oraz racjonalne wykorzystanie zasobów leśnych wraz z dążeniem do utworzenia Parku Narodowego.

**Radny H.M.Woźniak** – uważa, że taki zapis byłby konsensusem tej sprawy wyrażając w tej sprawie pozytywną opinię.

**Przewodniczący Sejmiku** – z uwagi na to, że Zarząd Województwa zgłasza autopoprawkę to Sejmik nie musi jej poddawać pod głosowanie i automatycznie ta autopoprawka zostaje dołączona do projektu uchwały.

Przewodniczący Sejmiku – zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi? Uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Sejmiku zaproponował głosowanie nad całością uchwały. **Przewodniczący Sejmiku** odczytał w całości projekt uchwały w sprawie przyjęcia strategii rozwoju województwa lubuskiego.

W § 1- przyjmuje się strategię rozwoju województwa lubuskiego stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

W § 2 – Zarząd raz w roku przedstawi Sejmikowi sprawozdanie z realizacji strategii rozwoju województwa lubuskiego.

W § 3 – wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Lubuskiego.

W § 4 - uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Sejmiku** – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia strategii rozwoju województwa lubuskiego?

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XV / 91 / 2000 - 30-ma głosami „za” przy 12 głosach wstrzymujących, głosów przeciwnych nie było.

Uchwała stanowi załącznik Nr 15.

O głos poprosił **Pan Minister Robert Smoleń, Podsekretarz Stanu w Kancelarii Prezydenta RP** – zwracając się do całego gremium obecnego na sesji Sejmiku złożył serdeczne gratulacje z przyjęcia strategii rozwoju regionu. Podkreślił, że Sejmik Województwa Lubuskiego uczynił to jako pierwszy w kraju przybliżając tym samym wizję Rzeczypospolitej samorządnej o zdecentralizowanej władzy publicznej. Jest to bardzo ważne wydarzenie wykraczające poza znaczenie regionalne, które strategia będzie miała dla mieszkańców województwa lubuskiego. Obecnie przed nami stoją wielkie decyzje, które w br. muszą zapaść i które naprawdę określą na ile ten dokument, który w dniu dzisiejszym został przyjęty będzie rzeczywiście tym, czego od niego oczekujemy. Będzie on realnym drogowskazem przepływów finansowych w tak ważnej dziedzinie życia państwa, jaką jest rozwój regionalny. To nie zależy od radnych Sejmiku, nie od władz samorządowych województwa – to zależy od decyzji, które w br. podejmie Sejmik. To będzie zależało od 2-ech decyzji – pierwszej dotyczącej finansów samorządowych po roku 2000. Ma nadzieję, że nowa ustawa o finansach samorządu będzie zupełnie inną filozofią budowania tych finansów i oparta zostanie o dochody własne samorządu i te źródła skonstruowane w sposób zróżnicowany uniezależniające samorządy od wyłącznie jednego źródła gwarantujące różnym samorządom w różnych częściach kraju start i równe szanse rozwoju regionalnego.

Drugą ważną decyzją, którą Sejm RP ma podjąć jest ustawa o wspieraniu rozwoju regionalnego a więc ustawa, która tak naprawdę określi, czy ten dokument przyjęty na sesji będzie rzeczywiście ważnym mandatem negocjacyjnym dla Pana Marszałka Województwa w jego negocjacjach z rządem, czy wyłącznie pewnym zestawem priorytetów, które Sejmik uznał za właściwe. Wyraził nadzieję, że będzie to mechanizm, który będzie pozwalał realnie negocjować. Życzył, aby ten mechanizm wspierania rozwoju regionalnego był właśnie taki, aby dawał województwu dodatkowe źródła rządowe i wielkie własne źródła, które mocą własnych decyzji można by było przekazywać na te cele, które będą uznane za najważniejsze i potrzebne. Podziękował Zarządowi Województwa Lubuskiego za wszystkie nadesłane materiały dot. strategii. Korzystanie z wiedzy ekspertów i konsultacji społecznej oczywiście wzmacnia wartość tego dokumentu. Na pewno ten dokument ma rangę precedensu. Na zakończenie wyraził osobistą satysfakcję, że właśnie to ten Sejmik jako pierwszy przyjął ten dokument i że uczynił to pierwszy w kraju. Ponadto Sejmik Województwa Lubuskiego jako pierwszy również przyjął statut oraz program współpracy międzynarodowej. Na tej podstawie

można stwierdzić, że władze województwa lubuskiego są sprawne i skuteczne i tego również pogratulował.

#### Do punktu 6.

**Stan przygotowań województwa do absorpcji środków z funduszy europejskich (PHARE CBC, PHARE 2000-2006, SAPARD, ISPA ).**

Materiały te stanowią załącznik Nr 16 do protokołu.

O zabranie głosu w tej sprawie **Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Pana Edwarda Fedkę, Wiceprzewodniczącego Zarządu Województwa.**

**Pan Edward Fedko** – poinformował, że radni otrzymali materiał opisujący stan prac nad szeregiem dokumentów oraz informujący, jakich można się spodziewać środków ich absorpcji na terenie województwa lubuskiego. Odniósł się do jednej zasadniczej sprawy, która w najbliższym czasie będzie powszechnie dyskutowana. Jeśli zaś chodzi o dokument wspólny, który jest przygotowywany przez grupę roboczą lubusko-brandenburską dotyczy programu PHARE CBC po stronie polskiej oraz INTERREG III po stronie niemieckiej na lata 2000-2006 jest b.precyzyjnie określona procedura postępowania w tej kwestii. I tak do 16.03.2000 r. potencjalni beneficjenci mają obowiązek złożenia projektów wstępnych, które następnie zostaną poddane ocenie ekspertów, komisji sterującej i władza wdrażająca skieruje je do Komisji Europejskiej. Ten wspólny dokument po wielu dyskusjach, poprawkach do końca marca jako dokument cząstkowy musi trafić do Komisji Europejskiej.

Nasze województwo we wstępnym programie narodowego rozwoju do 2000 r. przewidziane jest do absorpcji kwoty około 22 mln. zł w roku 2001. Niemniej jednak podczas ostatniego Konwentu Marszałków, które odbywało się w dniach 3 i 4. 03. br. w Krakowie Pan Minister Samecki zasygnalizował, że są rozbieżności w ocenach i opinii rządu jak i Komisji Europejskiej co do alokacji tych środków na obszarze Polski. Oczywiście nie przesądza się w jakich regionach te środki miałyby być lokowane. Komisja Europejska dąży do tego, by tych środków nie rozcieńczać na całe terytorium Polski po to, by pokazać efekt, jaki uzyskują określone regiony w wyniku wsparcia środkami pomocy Unii Europejskiej. Stanowisko Konwentu w tej sprawie jest jednoznaczne spójne ze stanowiskiem rządu, że alokacja tych środków powinna odbywać się zgodnie ze wstępnymi projektami, zgodnie z propozycją rządową a więc wszystkich 16-tu ośrodkach regionalnych. Ma nadzieję również, że

parlamentarzyści naszego województwa zadbają o to, aby ta alokacja również była umocowana na terenie naszego województwa.

Innym instrumentem finansowania jest SAPARD. Należy się spodziewać, że pierwsze środki z tego komponentu będą mogły być absorbowane pod koniec br. Program ten jest najbardziej zapóźniony – jest to program wsparcia dla rolnictwa i obszarów wiejskich również w różnych komponentach.

Natomiast jeśli chodzi o program duży infrastrukturalny to ISPA. Ma nadzieję, że z tego programu będzie mogła wejść modernizacja drogi Nr 3. W dokumencie strategicznym dotyczącym rozwoju transportu obwodnica Gorzowa przewidywana jest do wsparcia z ISPY ale nie można się zgodzić na termin 2006 r, ponieważ jest on zbyt daleki. W tej chwili otrzymał bardzo interesującą informację Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych, iż do końca marca br. zostanie przedstawiony jeszcze konkretny projekt zmodernizowania układu komunikacyjnego drogi Nr 3 a wówczas będą możliwości by kontrakt ten mógł być zawarty na realizację tej inwestycji.

Jeśli chodzi o komponent ochrony środowiska to na rok 2001 zgłoszonych zostało 6 projektów ale ISPA kieruje się swoimi zasadami - przypomniawszy, że musi to być projekt nie mniejszy niż 5 mln. euro i generalnie rozwiązywać kompleksowo zadania związane z ochroną środowiska na dużym obszarze i przy dużej aglomeracji jak: Śląsk, Małopolska itd., w którym spełnia się wymóg minimum 300 tys. ludzi mają zdecydowanie większe szanse. Wyraził nadzieję, że te projekty, które w tym roku zostały zgłoszone, są interesujące i warto ubiegać się o umieszczenie któregoś z nich na terenie województwa lubuskiego i otrzymanie środków. Bardzo interesującą sprawą jest zarządzanie tymi środkami. Zarząd Województwa Lubuskiego przedstawił propozycję zarówno regulaminu funkcjonowania jak i sposobu powołania Regionalnego Lubuskiego Komitetu Sterującego. Uważa, że do tematu tego należy jeszcze powrócić. Istnieje też kwestia czy tworzyć regionalne jednostki sterujące dla każdego programu czy też ten regionalny komitet powinien być jeden. Jeśli chodzi o PHARE CBC to na ostatnim posiedzeniu grupy roboczej uzgodniono, iż grupa robocza przekształca się w Regionalne Lubusko-Brandenburski Komitet Sterujący, bowiem strona niemiecka musi mieć zagwarantowany udział tak samo, jak my będziemy oceniali projekty strony niemieckiej. Dyskusje na ten temat są już prowadzone i opinie wstępne są zebrane. W dniu 8.03.bm. z udziałem Pani Dyrektora Grażyny Węclewskiej odbędzie się kolejne spotkanie na którym kwestie te będą omawiane. Kończąc wypowiedź poinformował, że informacje bieżące w tej sprawie będą składane Panu Przewodniczącemu i całemu Sejmikowi.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** – poprosił o przedstawienie opinii w powyższej sprawie Przewodniczących Komisji Sejmiku:

- **Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, Radnego Pana Mariana Eckerta.**

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaakceptowała stan przygotowań województwa do absorpcji środków z funduszy europejskich.

Opinia stanowi załącznik Nr 17.

- **Gospodarki i Infrastruktury Technicznej, Radnego Pana Jerzego Korolewicza.**

Komisja potraktowała materiał Zarządu jako część informacyjną i przyjęła ją do akceptującej wiadomości nie formułując oddzielnej opinii.

- **Opinię z wspólnego posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego oraz Budżetu i Finansów przedstawił Radny Pan Henryk Maciej Woźniak.**

Komisje przyjęły do wiadomości to opracowanie zapoznając się z nim wnikliwie. W toku dyskusji przejawiał się pogląd o prawidłowości dotychczasowych prac w sprawie pozyskiwania funduszy.

Opinia stanowi załącznik Nr 18.

**Przewodniczący Sejmiku** – zwrócił się z pytaniem, czy przedstawiciele Klubów chcieliby zabrać głos? Ponieważ uwag nie było ze strony Klubów Radnych – Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję.

**Radny Zbigniew Pusz** – stwierdził, iż ogólny stan przygotowania województwa do absorpcji środków z funduszy europejskich jest właściwy. Nie mniej jednak zgłosił kilka ogólnych uwag i zastrzeżeń. W materiałach tych brak jest informacji na podstawie których można by było stwierdzić kto jest odpowiedzialny za przygotowanie spraw związanych z absorpcją dużych środków pomocowych. Mówi się w tej chwili o Zarządzie i Sejmiku ale ani jednego słowa nie powiedziano o gminach ani powiatach. Nie wiadomo czy jednostki samorządowe stopnia powiatowego czy też gmin są przygotowane do tego i czy posiadają wystarczającą wiedzę na temat tych środków pomocowych. Druga uwaga znacznie poważniejsza /miał uwagę do Zarządu / na temat lobbingu regionalnego na rzecz naszego województwa. Jeżeli

sami nie będziemy się upominać to administracja centralna może nam przyznać określone środki pomocowe ale mogą być one ograniczone. Osobiście kilkakrotnie występowałem o lobbing ponadpartyjny taki, który umożliwi promocję naszego regionu poza województwem lubuskim. Uważa, że ten komitet sterujący programami pomocowymi musi się składać z wszystkich parlamentarzystów i od czasu do czasu trzeba zaprosić ich aby powiedzieli, jakie działania są przez nich podejmowane na rzecz rozwoju naszego regionu. Tak samo uważa, że ciało to powinno również zawierać przedstawicieli wszystkich klubów politycznych. Radny stwierdził, że właśnie tych informacji brak jest w tym materiale. Stwierdził, iż minął rok działania Zarządu i w tej materii zrobiono zbyt mało – warto by było kilka zdań na ten temat powiedzieć na posiedzeniu Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa. Pan Marszałek Fedko mówił o tym, by nasz głos był słyszalny w Brukseli czy też w Berlinie. Dobrze by było, aby wystąpienie Pana Marszałka Fedki było uzupełnione właśnie o te działania Zarządu na arenie międzynarodowej, czy też u naszego najbliższego sąsiada Brandenburgii. **W związku z tym postulował, by w najbliższym czasie powołać ten komitet sterujący programami pomocowymi. Uważa, że jest to w tej chwili jedno z pilniejszych zadań.**

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy w tym temacie jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

W ramach uzupełnienia poprosił o głos **Pan Edward Fedko, Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa** - w nawiązaniu do wypowiedzi Radnego Zbigniewa Pusza poinformował, że nie da się wszystkiego od razu przekazać. W powyższych sprawach podjęto już dyskusje z Ministerstwami, które odpowiadają za strategię sektorową m.in. z tymi, którzy odpowiadają za programy dotyczące pomocy. W dniu dzisiejszym po zakończeniu obrad Sejmiku wyjeżdża z Dyrektorem Departamentu Polityki Regionalnej Panem Dębowskim po raz kolejny do Ministerstwa, by na te tematy rozmawiać i zainteresować się, jakie są losy wniosków, które zostały już złożone. Ponadto w tej chwili Zarząd bardzo intensywnie pracuje nad dokumentem, który m.in. będzie te kwestie rozstrzygał. Komisja Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa wyda opinie o programie promocji województwa lubuskiego, który będzie mógł być wdrożony. Zakłada się również uruchomienie biur informacyjnych czy też przedstawicielstw – chodzi tutaj również o Warszawę. Często bywa tak, że wysocy rangą urzędnicy ciągle myślą jeszcze województwo Lubuskie z Lubelskim a Zieloną Górę z Jelenią Górą. To przedsięwzięcie powinno się sprawdzić, bowiem to tam często wielu inwestorów przyjeżdżających do Polski po raz pierwszy może się spotkać z

informacją województwa lubuskiego. Ta promocja byłaby właśnie prowadzona przez zorganizowane biuro. Takie biuro zamierza się również uruchomić w Brukseli – o tym informował Sejmik już wcześniej. I tak Region Ribe Amt z Danii i Abruzja oraz Barandenburgia bardzo chętnie udziela nam wsparcia w postaci dostępności do pomieszczeń i telefonu, komputerów do internetu właśnie w tym biurze w Brukseli. Będzie też możliwość ściągania szybkich informacji i podejmowania dyskusji istotnych w okresie przygotowania Polski a w szczególności województwa lubuskiego do absorpcji tych środków. Poinformował, że przedstawicielstwo przy Unii Europejskiej również bardzo chętnie udziela nam wsparcia i informacji oraz deklarowało pomoc w uruchomieniu tego biura. Pod koniec marca br. będziemy uczestniczyć w Brukseli, by konkretnie już podpisać porozumienie w zakresie tej współpracy, podobne biuro powinno powstać również w Berlinie. Ponadto zamierzamy stworzyć grupę ludzi, którzy nie koniecznie zamieszkują na terenie naszego województwa ale również poza granicami naszego kraju by rzeczywiście wszędzie tam gdzie jest to możliwe mogli promować to województwo. Bardzo dobrą współpracę mamy też z przedstawicielstwami, ambasadami i konsulatami zarówno w Niemczech jak i w Belgii, Szwecji i Szkocji – Edynburg. Uważa, że kontakty te powinny być rozszerzane i przepływ informacji bieżących - obecnie mamy już niezłą bazę przepływu tych informacji wszystkimi możliwymi środkami łączności. Ma nadzieję, że wpłyną one zdecydowanie na obraz województwa lubuskiego.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał czy w tej sprawie są jeszcze głosy? Ponieważ nie było innych uwag – **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zamknął dyskusję.**

#### **Do punktu 7.**

#### **Informacja na temat wpływu przejść granicznych na rozwój gospodarczy województwa.**

Informacja stanowi załącznik Nr 19.

**Przewodniczący Sejmiku** – poinformował, iż tę sferę zagadnień zreferuje **Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa, Pan Edward Fedko.**



**Pan Edward Fedko** – poinformował, że radni otrzymali w tej sprawie 2 informacje przygotowane przez Zespół Zarządu Przejść Granicznych w Gorzowie Wlkp. oraz informację przygotowaną przez Zarząd Województwa. Materiały te na wielu posiedzeniach Komisji w tym na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej uzyskały wysoką ocenę. W dalszej części wystąpienia Wiceprzewodniczący Zarządu Pan E.Fedko na planszach przedstawił szczegółowo zagadnienia dotyczące funkcjonowania przejść granicznych oraz poziom świadczenia usług na tych przejściach. W imieniu Zarządu Województwa stwierdził, że budowa nowych przejść granicznych zarówno pieszych jak i towarowo-osobowych jest istotnym czynnikiem gwarantującym dynamiczny rozwój gospodarczy województwa lubuskiego.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy przedstawiciel Wojewody chciałby zabrać głos w tym temacie?

Ponieważ innych głosów nie było – **Przewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie głosu Przewodniczącemu Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej, Pana Jerzego Korolewicza.

**Pan Jerzy Korolewicz** – poinformował, iż Komisja przeanalizowała materiały dotyczące przejść granicznych w województwie lubuskim i b.wysoko oceniła jakość tych materiałów, które mają charakter autorski. Jednocześnie Komisja zgłosiła postulat, aby doprowadzić w nieodległej przyszłości do próby sprecyzowania – jak przejścia graniczne co do liczby a także nowe mosty miałyby wyglądać w przeciągu najbliższych kilku lat. Nie ma do końca uzgodnionej wizji czy też koncepcji ile jeszcze powinniśmy tych nowych przejść granicznych postulować i na co mogą liczyć społeczności lokalne. Komisja również w końcowej konkluzji postulowała by wszystkie organy, które mają kompetencje do tego postarały się w najbliższych miesiącach wypracować jakieś jednolite stanowisko.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy ktoś z radnych pragnie zabrać w tej sprawie głos?

Ponieważ innych głosów nie było – **Przewodniczący Sejmiku** zamknął dyskusję nad powyższym tematem.

**Do punktu 8.****Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego województwa lubuskiego – druk nr 45.**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 20.

**Przewodniczący Sejmiku** – poinformował, że powyższy projekt uchwały radni otrzymali. Jest to właściwie dokument porządkowy. Projekt ten był rozpatrywany przez wszystkie Komisje Sejmiku i pozytywnie zaopiniowany.

Opinie Komisji stanowią załączniki od Nr 21 – 31.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy są uwagi odnośnie projektu uchwały lub inne propozycje?

Głos w tej sprawie zabrał **Wiceprzewodniczący Zarządu, Pan Edward Fedko** - poinformował, że nie ma jeszcze wszystkich ustaw, które by pozwoliły w pełni pracować nad planem zagospodarowania przestrzennego. Ustawa, która miała obowiązywać do końca ubiegłego roku została przedłużona o 2 lata. Niemniej jednak procedury związane z opracowaniem planu przestrzennego zagospodarowania są procedurami bardzo długimi. Jest to jednak element do prawidłowej realizacji również strategii rozwoju województwa lubuskiego, gdzie w planie zagospodarowania przestrzennego będą wyznaczone obszary do realizacji tych przedsięwzięć. Bardzo istotną rzeczą jest zapis pkt.2 § 2, gdzie analizy i studia o których jest mowa w ust.1 powinny uwzględnić studia zagospodarowania byłych województw wchodzących obecnie w skład województwa lubuskiego, ponieważ tam wiele elementów i rozwiązań jest interesujących i są one zawarte. Poinformował, że w najbliższym czasie już będą zbierane materiały i zostanie powołana Lubuska Komisja Urbanistyczna. Uchwała ta jeżeli zostanie przyjęta przez Sejmik umożliwi Zarządowi Województwa rozpoczęcie procedury przygotowania planu zagospodarowania przestrzennego województwa lubuskiego.

**Przewodniczący Sejmiku** – otworzył dyskusję i zapytał czy są uwagi do projektu uchwały?

**Ponieważ uwag nie zgłoszono** – **Przewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XV / 92 / 2000 – 33 głosami „za”**.

Uchwała stanowi załącznik Nr 32.

**Do punktu 9.**

**Podjęcie uchwały w sprawie programu rozwoju bazy sportowej województwa lubuskiego na lata 2000-2002 – druk nr 42.**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 33.

**Przewodniczący Sejmiku** – poprosił o zabranie głosu w tym temacie Wiceprzewodniczącą Zarządu Województwa, Panią Jolantę Fedak.

**Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa** – poinformowała, iż przedłożony radnym pod obrady program rozwoju bazy sportowej województwa lubuskiego jest zestawieniem wniosków z 2-ch byłych województw :gorzowskiego i zielonogórskiego, a także określeniem procedur i zasad, na jakiej podstawie wnioski są umieszczane w programie i w jaki sposób są realizowane. Zarząd dysponuje danymi UKFiS-u, który określił limit środków dla województwa lubuskiego na bieżący rok wstępnie na 4 mln. zł , a po korekcie na 5,5 mln.zł. Ograniczeniem budowania tego programu jest to, że zawiera on inwestycje kontynuowane a więc takie, które wcześniej znalazły się w zestawieniach i preferencjach wojewodów obu województw i te, które w ubiegłym roku zostały uzgodnione wspólnie z wojewodą lubuskim. W między czasie zmienione zostało rozporządzenie Ministra Finansów wg którego kompetencje samorządu województwa jest uchwalanie wieloletnich programów rozwoju bazy sportowej. Program ten obejmuje inwestycje kontynuowane a także te, które zostaną rozpoczęte w roku 2000 i zakończy się w roku 2002. Na podstawie tego programu zostanie podpisana umowa między Big-Bankiem i UKFiS-em w sprawie rozpoczęcia inwestycji sportowych. I z tego właśnie powodu Zarząd Województwa mimo licznych wątpliwości co do inwestycji rozpoczynanych w roku 2001 i 2002 pośpieszył się z uchwaleniem wojewódzkiego programu rozwoju bazy sportowej, ponieważ jest on podstawą do podpisania umów tegorocznych. W międzyczasie zostały przeprowadzone konsultacje z Konwentem Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów województwa lubuskiego czy są zadowoleni z takiego rozpisania inwestycji zwłaszcza tych, których zostały rozpoczęte w 2000 r. Otrzymaliśmy zapewnienie, że wszystkie te inwestycje będą realizowane i środki z przyznanego limitu w programie rozwoju bazy sportowej będą wykorzystane. Ponieważ inwestycje roku 2001 i 2002 budziły pewne kontrowersje członków Komisji Sportu i były

przedmiotem dyskusji na Konwencie Marszałków wprowadzone zostały autopoprawki, które w dniu dzisiejszym zostały doręczone radnym. Dotyczą one z jednej strony wprowadzenia nowych inwestycji, z drugiej ograniczenia wniosków gmin, które same o to wystąpiły. Wszystkie te inwestycje są wprowadzane a także korygowane w dół niektóre limity w uzgodnieniu z prezydentami, burmistrzami czy wójtami gmin beneficjentów. Założono również poprawkę, która jest dzisiaj przedstawiona, że Zarząd Województwa corocznie będzie wprowadzał pod obrady Sejmiku Wojewódzki Program Rozwoju Bazy Sportowej, który będzie swoim terminem wybiegał o 1 rok dalej a więc w przyszłym roku rozliczanie to będzie się odbywało w cyklu 3-letnim czyli do 2003 r. Ponadto przez okres 2-ech lat województwo będzie operowało limitem stałym po konsultacjach z UKFiS-em wynoszącym pół mln. zł rocznie. Z dotychczasowych doświadczeń współpracy z UKFiS-em można domniemywać, że limit ten będzie zwiększany a więc w końcu tego roku nastąpi korekta zadań pod kątem ich przygotowania a także zapewnienie środków w budżetach beneficjentów plan zostanie skorygowany i ponownie przedstawiony Sejmikowi pod obrady z tym, że będzie formułowany z cyklem 3-letnim a więc do 2003 r. Być może, że przedłożony w dniu dzisiejszym program ma pewne niedociągnięcia. Trzeba sobie zdawać sprawę, że porządny program powinien obejmować też diagnozę. Diagnoza taka zostanie w br. zrobiona i dołączona do programu, który będzie uchwalany w końcu br. bądź na początku roku przyszłego. Powinna ona głównie obejmować inwentaryzację bazy sportowej nie tylko pod kątem sportu wyczynowego czy związków sportowych ale również kształcenia i lekcji WF, które realizowane są przez szkoły podstawowe i gimnazja. W tej chwili zbierane są na ten temat informacje.

Po przedstawieniu wprowadzenia do tematu **Wiceprzewodniczący Sejmiku Radny Pan Bogusław Wontor poprosił o przedstawienie opinii Przewodniczących Komisji:**

**- Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Radnego Pana Józefa Bartkowiaka.**

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż Komisja szczegółowo analizowała program rozwoju bazy sportowej województwa lubuskiego i wniosła poprawki, które powinny być ujęte w programie. Po wprowadzeniu tych poprawek Komisja będzie usatysfakcjonowana uwzględnieniem ich. Chodziło m.in. o ponowną analizę wniosków z Gminy Słubice oraz co roczne aktualizowanie wniosków. Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie program rozwoju bazy sportowej.

Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 34.

- **Opinię wspólną Komisji Budżetu i Finansów oraz Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego – przedstawił Radny Henryk Maciej Woźniak.**

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż Komisje podjęły stanowisko i poparły ten program jednak warunkowo. W tym miejscu Radny Henryk Maciej Woźniak odczytał stanowisko tych Komisji. Z otrzymanej w dniu dzisiejszym autopoprawki Zarządu Województwa wynika, iż deklaracja Pani Wicemarszałek Jolanty Fedak w odniesieniu do wniosku Gminy Słubice stała się faktem, bowiem w harmonogramie jest propozycja zapisu kwoty 600 tys. zł w 2-ach latach 2001 – 2002 podczas gdy w pierwszej wersji projektu była propozycja 300 tys. zł. Natomiast w odniesieniu do wystąpienia AWF w Gorzowie Wlkp. tego zapisu nie ma. Jak z tego wynika Zarząd Województwa co do meritum wyraża akceptację, ponieważ w programie jest zapis o stadionie lekkoatletycznym AWF, lecz nie ma zapisu kwotowego. Uważa, że zachodzi konieczność zwołania w tej sprawie posiedzenia chyba, że Zarząd Województwa przyjmie wniosek AWF-u w sprawie modernizacji stadionu lekkoatletycznego AWF a w autopoprawce pojawi się odpowiedni zapis kwotowy. Gdyby tak się stało to obie Komisje mogły zaakceptować takie stanowisko Zarządu. Poinformował, że wpłynął również wniosek już po podjęciu stanowiska przez Komisje dot. stadionu przy ul. Dąbrowskiego i przejęcia go przez AWF. Starania o ten kompleks trwa już ok. 3 lat. Po jego skomunalizowaniu mógłby powstać jeden kompleks sportowy AWF. Do dziś zajęcia na tym stadionie odbywają się w bardzo prymitywnych warunkach bez bazy socjalnej. Temu przedsięwzięciu patronowali parlamentarzyści b. woj. gorzowskiego, Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski, który podpisywał list intencyjny oraz prezes PEZLA w osobie Pani Ireny Szewińskiej, która osobiście w ten projekt była zaangażowana. Przyjęta w dniu dzisiejszym strategia rozwoju województwa lubuskiego wymaga tego, by ten wniosek AWF-u w kontekście priorytetu dla nauki, kultury i w kontekście priorytetu dla Uniwersytetu Lubuskiego również warto poprzeć.

Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 35.

**Przewodniczący Sejmiku** – otworzył dyskusję i zapytał, czy przedstawiciele Klubów Radnych chcieliby zabrać głos?

O głos poprosił w **imieniu Klubu Radnych SLD Radny Pan Kazimierz Pańtak** – rozpatrywany w dniu dzisiejszym program nie jest zbyt oszłamiający ale wynika to stąd, ile na ten cel środków przeznaczają gminy. Aby otrzymać pieniądze z tego funduszu tj. odpisów

z gier sportowych trzeba najpierw zainwestować własne. Klub Radnych SLD poprzez ten program bo jest on bardzo potrzebny a ponadto istnieje konieczność uruchomienia środków finansowych w zakresie inwestycji. Zaaapelowwał do Pana Marszałka Województwa, by w przyszłości pokusić się o poważne inwestycje w zakresie bazy sportowej, ponieważ jest duże zapotrzebowanie na obiekty sportowe. Na pewno warto by było zabiegać o to, aby nasze województwo mogło skorzystać z innych środków na cele sportowe z Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu. W najbliższej przyszłości warto by było zadbać o to, by w ramach przyjętej strategii pokusić się o przygotowanie programu bazy sportowej województwa w szerszym opracowaniu.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy inni przedstawiciele Klubów Radnych chcieliby zabrać głos?

O głos poprosił **Radny Pan Bogusław Andrzejczak** – Zarząd Województwa do programu dołączył informację o tym, w jakiej procedurze należy otrzymać dotację na prowadzone inwestycje sportowe z UKFiS-u. Do niedawna był taki warunek, że wartość inwestycji nie może być niższa niż 300 tys. zł i dofinansowanie nie może być niższe niż 100 tys. zł. Z informacji przedstawionej do programu o tym warunku się nie mówi. Prosi o informacje w tej sprawie, bowiem wśród propozycji są dwie inwestycje, które odbiegają od tego warunku. W sprawie drugiej prosi o wyjaśnienie dot. inwestycji Urzędu Gminy Siedlisko. Inwestycja ta miała być zakończona w 1999 r. a wartość jej opiewała na 2.266 tys. zł – dofinansowanie wynosi 755 tys. zł, co wyczerpywało parytet. Aktualnie inwestycja ta pojawia się jako nowa z kwotą wartości 355 tys. zł, z tego dofinansowanie UKFiT – 350 tys. zł co oznacza, że ma być finansowana w 100 %. Prosi o wyjaśnienie – jak to się ma do zasad przedstawionych w informacji do programu. Zwrócił się także o wyjaśnienie do Zarządu dlaczego niewielką kwotą udało się zaplanować dofinansowanie remontu stadionu Klubu Sportowego „Pergo Gorzów” i dlaczego nie było możliwości zaproponowania większej kwoty i wcześniej na rozpoczynaną inwestycję przez Urząd Miejski w Gorzowie Wlkp. pod nazwą Centrum Sportowo-Rehabilitacyjne – prosi aby Zarząd określił, czy widzi możliwości zmiany tych parytetów i czy mógłby ewentualnie zadość uczynić wnioskom inwestorów?

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy są inne głosy? Ponieważ nie było zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Sejmiku poprosił Wiceprzewodniczącą Zarządu Województwa, Panią Jolantę Fedak o zabranie głosu w powyższych sprawach.

**Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa** – ponieważ powodzenie realizacji takiej inwestycji zależy od złożonego wniosku i zapewnienie mu 2/3 zwykle finansowania – bywa to również kwota do 50 % wtedy, gdy beneficjentem jest gmina w której występuje wysokie bezrobocie to nie ma możliwości wykreowania tej polityki bez porozumienia z gminą i z beneficjentami, którzy są gotowi łożyć na taki wniosek. Zarząd Województwa w trakcie uchwalania tego programu stanął przed takim dylematem, a mianowicie wnioski zaczęły napływać i dotyczyły lat 2001-2002. Nie były one przygotowane od strony formalnej, nie posiadały uregulowanych kwestii gruntów, kwestii własnościowych. Brak było projektów oraz planów finansowania. Zarząd uznał, iż jest czas na przygotowanie tych wszystkich dokumentów, a ponadto operując kwotą 5,5 mln. zł umieścił wnioski do realizacji na lata 2001-2002 /podkreślając, że nie dotyczy to roku bieżącego/. Wszystkie wnioski, które spełniły oczekiwania UKFiS zostały umieszczone w planie i będą w tym roku realizowane / umowy zostaną podpisane/. Mamy do czynienia z 2 –ma rodzajami dofinansowania poza tym, które wynika z tego, że inwestycje są umieszczane w Wojewódzkim Programie Bazy Sportowej oraz w Centralnym Programie Bazy Sportowej. I tak wnioski dotyczące AWF-u, dużego stadionu lekkoatletycznego w Słubicach, stadionu AWF-u a także Centrum Sportowo-Rehabilitacyjnego – o ile otrzymają dobre poparcie centralnych związków mogą być umieszczone w programie centralnym. W istocie w naszym województwie nie prowadzi się takich inwestycji i żadna z naszych inwestycji nie korzysta z większego dofinansowania – w myśl tych zasad do 70 % inwestycji. Natomiast szanse mają te, które na początku wymieniła. Ponieważ inwestycja w Słubicach miała taki wniosek wcześniej udało się ją wkomponować w program na rok 2002. Jeśli chodzi o inwestycję AWF to nie ma ona uregulowanej kwestii gruntów, brak pozwolenia na budowę oraz projektu finansowego. Uznając sprawę tą z punktu widzenia kształcenia AWF być może, że inwestycja ta zmieści się w planie centralnym – jeżeli uzyska pozytywną opinię. Sprawa ta umieszczona została w części opisowej – jeżeli nie uda jej się umieścić w planie centralnym – Zarząd widzi możliwość sfinansowania po odpowiednim przygotowaniu jej lecz nie zdarzy się to w 2000 r. Dlatego uznając zapewnienie z UKFiS-u o zwiększeniu środków a także zapewnienie zawarte w programie, że co roku będą dokonywane weryfikacje odnośnie złożonych wniosków – proponuje taką autopoprawkę Zarządu przyjąć do realizacji, gdyż gwarantuje ona umieszczenie w kolejności tej inwestycji.

Jeżeli chodzi o pytania Radnego Bogusława Andrzejczaka to dotyczyły one :

- **Budowy hali sportowej w Siedlisku** – sprawa została wyjaśniona szczegółowo i skonsultowana z UKFiS-em. Gmina ma duży problem z zakończeniem tej inwestycji, ponieważ jest to duża wymiarowa sala. Gmina nie skorzystała z dopłaty 50 % -wej – wystąpiła tylko o 1/3 dopłaty mimo, że miała taką możliwość. UKFiS przedłużył gminie cykl inwestycyjny zdając sobie sprawę z tego, że może ona wystąpić z ponownym wnioskiem o renegotiację umowy. Takie zapewnienia jeżeli ta inwestycja znajdzie się w programie Gmina Siedlisko ma. Po to, by ukończyć tę inwestycję i zamknąć cykl inwestycyjny, ponieważ UKFiS się godzi na to – Gmina Siedlisko została umieszczona w programie z dodatkowym limitem.
- **Natomiast jeżeli chodzi o kwoty niższe niż 100 tys. zł** – wynika to głównie z tego, że obsługa takich zadań przez Bank mogła by być kosztowna i podrażała by inwestycję. Są na to dowody z przeszłości, że UKFiS podpisywał takie umowy i te 2 inwestycje o niższych kwotach były konsultowane z UKFiS-em czy zgodziłby się na finansowanie jeżeli kwoty byłyby niższe niż 100 tys. zł - dotyczą one gmin małych. Stwierdzono, że nie podroży to kosztów i w takim systemie mogą być finansowane.
- **Jeżeli chodzi o 2 inwestycje, które zostały zgłoszone z Gorzowa Wlkp.** : Centrum Rehabilitacyjno-Sportowe – wniosek do Zarządu wpłynął w m-cu lutym br. wtedy, gdy był budowany program bazy sportowej. Zarząd czynił starania w tej sprawie, lecz jest to inwestycja zbyt kosztowna – większość limitu na rok 2000 zabierają inwestycje kontynuowane tj. ok. 2 mln. zł i konsultowane z Panem Wojewodą w ub. r. i dlatego nie można się z tego wycofać. Gminy są przygotowane do kontynuowania tych inwestycji - wprowadzone są te, które są przygotowane. Natomiast Centrum Rehabilitacyjno-Sportowe umieszczone zostało wtedy, kiedy to było możliwe, aczkolwiek jeżeli pod koniec tego roku okaże się, że część inwestycji wypadnie lub limit zostanie zwiększony, a także zapewnienia są to z pewnością inaczej podejźmiemy do tej inwestycji – będzie ona mogła być w większym zakresie finansowana. Stwierdziła, iż wniosek Urzędu Miasta był przerażający, gdyż była to inwestycja rzędu 40 mln. zł a sam limit, którym Zarząd dysponował wynosi 5,5 mln. zł.
- **Jeżeli chodzi o stadion „Pergo” w Gorzowie Wlkp.** to sytuacja jest podobna – wniosek wpłynął pod koniec ub. r. Starano się z uwagi na mistrzostwa wniosek umieścić – nie mniej jednak są wątpliwości ci do tego, w jaki sposób UKFiS beneficjenta potraktuje, gdyż nie jest to jednostka komunalna tylko jakiś układ z umową – dzierżawy. Nie było możliwości umieszczenia go w większym zakresie, ponieważ Zarządowi zależy na wykorzystaniu limitu.



- **Odnosnie uwagi Radnego Pana Kazimierza Pańtaka** to wydaje się , że ta wcześniejsza wypowiedź o tym, że dokonane zostaną starania dot. przeglądu bazy sportowej w br. i zostanie zaproponowany termin uchwalenia bazy sportowej na początku 2001r., który by zahaczał o cykl inwestycyjny roku 2003 – to w jakimś sensie tłumaczy Zarząd Województwa.

**Przewodniczący Sejmiku** – udzielił głosu Radnemu H.M.Woźniakowi , który stwierdził, iż w jego rozumieniu AWF Gorzów Wlkp. znalazł się w programie bazy sportowej i pozostaje tylko kwestia określenia kwoty?

**Pani Jolanta Fedak – Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa** – w odpowiedzi Radnemu H.M.Woźniakowi wyjaśniła, że wniosek na tę inwestycję został złożony zbyt późno. Zaproponowała, by w zapisie końcowej części Komisja przychyliła się do autopoprawki, którą wniósł Zarząd, gdyż innej możliwości nie ma.

**Radny H.M.Woźniak** – ponownie zabrał głos i zapytał, czy AWF jest uwzględniony w programie bazy sportowej?

**Pani Jolanta Fedak , Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa** – w odpowiedzi Radnemu H.M.Woźniakowi potwierdziła, że AWF znalazł się w programie bez określenia kwoty.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy Radny B.Andrzejczak wnosi uwagi do udzielonej odpowiedzi na podnoszone przez niego sprawy?

**Radny B.Andrzejczak** – podziękował za udzielone wyjaśnienia.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy są inne uwagi? Uwag nie zgłoszono w związku z czym zamknął dyskusję. Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia programu bazy sportowej na lata 2001-2002.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XV / 93 / 2000 – 40 głosami „za”, braku głosów przeciwnych , przy 1 głosie wstrzymującym się.**

Uchwała stanowi załącznik Nr 36.

**Do punktu 10.****Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia w Sulęcinie filii Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Gorzowie Wlkp. – druk nr 41.**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 37.

**Przewodniczący Sejmiku** – poprosił o zabranie głosu w tym temacie Wiceprzewodniczącą Zarządu Województwa, Panią Jolantę Fedak.

**Pani Jolanta Fedak – Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa** - wyjaśniła, iż proponowana w dniu dzisiejszym uchwała była już przedmiotem interpelacji radnych a także tłumaczeń Zarządu Województwa. Wynikło to z tego, że w 1997 r. nastąpiło wyłączenie filii Biblioteki Pedagogicznej w Gorzowie, filii w Strzelcach Krajeńskich i w Sulęcinie ze struktury Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej w Gorzowie. Wyłączenie to jak zapewniał Kurator Lubuski nie obejmowało finansowania tych 2-ch placówek. W 1999 roku samorząd województwa przejął prowadzenie Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej w Gorzowie bez filii, które uprzednio zostały wyłączone. Nie mniej wskazanie Kuratora a także Ministra Finansów mówiło o tym, że środki na zapewnienie funkcjonowania tych 2-ch filii umieszczone są w budżecie samorządu województwa jako dotacje. Zarząd zwracał się 2-krotnie do Ministra Finansów i Ministra Edukacji o dokładne wyliczenie a także o cofnięcie tej dotacji o ile uważa, że nie została skierowana tam, gdzie powinna być. Minister Finansów we właściwym czasie nie ustosunkował się do tej sprawy natomiast filie bibliotek miały poważne problemy z utrzymaniem się – sprawa ta była często podnoszona w interpelacjach radnych. W związku z tym Zarząd Województwa podjął w ub.roku taką decyzję o tym, by pomóc w prowadzeniu działalności tych 2-ch bibliotek a także aby zlecić im wykonanie pewnych zadań Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej w Gorzowie na podstawie porozumienia między Zarządem Województwa i Zarządami Powiatowymi w Sulęcinie i Strzelcach Krajeńskich. Na ten cel została przeznaczona część subwencji oświatowej samorządu województwa. W tym roku Starostwo Powiatowe w Sulęcinie zwróciło się do Zarządu Województwa z następującą propozycją: Rada Powiatowa uchwaliła bowiem przekazanie Biblioteki Pedagogicznej w Sulęcinie razem z majątkiem samorządowi województwa lubuskiego. Ponieważ w ub. r. były możliwości finansowania części zadań, które realizowała Biblioteka w Sulęcinie Zarząd Województwa z taką propozycją do radnych

wystąpił. Chodzi o to, aby przejąć zadania a także majątek samorządu powiatowego i włączyć tę bibliotekę w struktury Bibliotek Pedagogicznej w Gorzowie. W związku z tym samorząd województwa wnosi o to, aby Sejmik wyraził zgodę na powyższą propozycję.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** – poprosił o wystąpienie w tej sprawie Przewodniczących Komisji: Nauki i Edukacji, Radnego Henryka Baturo oraz Budżetu i Finansów, Radnego Zbigniewa Falińskiego.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały Sejmiku.

Opinie Komisji stanowią załączniki Nr 38 i 39.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** – otworzył w powyższej sprawie dyskusję.

Głos zabrał **Radny Krzysztof Prucnal** – skierował pytanie do Pani Jolanty Fedak, Wiceprzewodniczącej Zarządu – o ile trzeba będzie zwiększyć wydatki w budżecie województwa w związku z przekazaniem biblioteki na pełny rok budżetowy i czy oznacza to, że pozostałe powiaty mogą zwrócić w podobnej sprawie ?

**Pani Jolanta Fedak** – wyjaśniła, że biblioteka ta była w sieci bibliotek pedagogicznych. Uważa, że wszystkie samorządy, które mają taki księgozbiór, jaki znajduje się w tej bibliotece mogłyby się zwrócić z tym do samorządu województwa tylko rzecz polega na tym, że jest to biblioteka nieźle funkcjonująca i w strukturze bibliotek pedagogicznych już się znajdowała. Koszt finansowania tego zadania wynosi 90 tys. zł rocznie.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał , czy są jeszcze uwagi? Ponieważ uwag nie było Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XV / 94 / 2000 - 38 głosami „za” przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się.** Uchwała stanowi załącznik Nr 40.

#### **Do punktu 11.**

**Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.**

Informacja Zarządu stanowi załącznik Nr 41.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że radni otrzymali informację pisemną przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji i zapytał, czy są uwagi lub zapytania.

Uwag do informacji radni nie wnieśli.

### **Do punktu 12.**

#### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**Przewodniczący Sejmiku** – poinformował, że podczas dzisiejszych obrad Radni zgłosili 4 interpelacje.

Na zgłoszone interpelacje odpowiedzi udzielali:

**Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa** – poinformowała, iż **Radny Pan Lech Marek Gorywoda** zgłosił interpelację dot. **sytuacji w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Gorzowie Wlkp.** Pierwsza część tej interpelacji dotyczy sytuacji, która wytworzyła się konfliktowo między dyrekcją Szpitala a lekarzami ordynatorami niektórych oddziałów. Druga jest jakby kontynuacją, czyli prośbą o spowodowanie przez Marszałka Województwa zwołania pierwszego posiedzenia Rady Społecznej Szpitala. Poinformowała, że sprawa Szpitala Nr 2 w sytuacji konfliktowej dotyczy zwolnienia się 2-ch ordynatorów oddziału była wielokrotnie przedmiotem licznych zapytań. Sprawa o tyle jest trudna do wyjaśnienia, gdyż obaj panowie zrezygnowali z pracy. W tej sytuacji trudno kogoś zmuszać do dalszego pełnienia tych obowiązków. Czekamy nadal aby sprawą tą zajęła się Izba Lekarska, ponieważ dotyczy ona świadczenia usług i dlatego Zarząd Województwa nie chciał w to wchodzić regulując tę sytuację pod względem jakości wykonywanych świadczeń. Tą konfliktową sprawą winna się zająć Rada Społeczna Szpitala bo to jest jakby organ samorządu województwa. Istnieje tu pewien problem, gdyż mamy do czynienia z dwoma rodzajami powołanych przez Zarząd Rad – takiej, której kadencja się skończyła i Rady nowo powołanej, którą zwołuje Marszałek Województwa. Nowo powołany Przewodniczący Rady ma kompetencje zwołania takiej Rady. Poinformowała, iż Zarząd zwróci się pismem do Przewodniczącego Rady Pana B. Andrzejczaka, który jest upoważniony

do zwołania posiedzenia tej Rady. Uważa, że najbliższe posiedzenie zwołane przez Pana Przewodniczącego w jakimś sensie wyjaśni, co się w tym Szpitalu dzieje.

Jeśli chodzi o **interpelację Radnego Pana Lecha Krychowskiego** dotyczącą **biblioteki samorządowej w Zielonej Górze** to jest to sprawa dość skomplikowana, aczkolwiek zostanie wyjaśniona niebawem. Biblioteka ta dotychczas funkcjonowała jako instytucja kultury, a prowadziła swoją gospodarkę na zasadzie zakładu budżetowego. Radcowie prawni mieli na ten temat zmienne zdania co do tego, kto jest organem właściwym do utworzenia i nadania jej statutu. Jako, że prowadziła gospodarkę jako zakład budżetowy wskazywali na kompetencje samorządu województwa. Nie mniej jednak ustawa tzw. czyszcząca, która w międzyczasie próbowała uporządkować pewne sprawy związane z przekazaniem kompetencji samorządowi województwa zmieniła również sytuację instytucji kultury, w tym Biblioteki w Zielonej Górze. Nie jest to już zakład budżetowy – interpretacje radców prawnych idą w tym kierunku, że organem, który nadaje statut jest Zarząd Województwa. Sprawa ta niebawem będzie przedmiotem obrad Zarządu po uzyskaniu właściwych opinii prawnych. Również jeśli chodzi o prowadzenie tej biblioteki wspólnie z miastem sytuacja ma się tak, że Zarząd Województwa zastał sytuację, która miała miejsce wcześniej, a więc część zadań związanych z prowadzeniem filii, wypożyczaniem beletrystyki, które są zadaniem własnym miasta były finansowane przez Urząd Miejski w Zielonej Górze i sytuacja ta trwa nadal. Nie jest natomiast unormowany status tej biblioteki i to jest ewentualnie powodem naszych rozważań w dniu dzisiejszym. Zdajemy sobie sprawę z tego, że dla dyrekcji biblioteki i dla samorządu województwa dobrze by było nadanie tych statutów od początku i uregulowanie sytuacji, nie mniej jednak ustawa, która została wprowadzona w m-cu lutym br. wyraźnie zmienia jak gdyby podmiot, który powinien się tym zajmować. Zapewniła, że Zarząd niedługo zajmie się tym problemem, a także wystąpi w kwestii podpisania odpowiedniego porozumienia. Z tym problemem Zarząd występował już do samorządu w Gorzowie Wlkp. i ma nadzieję, że sprawa ta też zostanie potraktowana pozytywnie.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** – udzielił głosu **Antoniemu Klimkowi, Dyrektorowi Departamentu Gospodarki** w sprawie **wyjaśnienia interpelacji zgłoszonej przez Radnego Andrzeja Perlaka w sprawie uchylonych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze.**

**Pan Antoni Klimek** – poinformował, że decyzje te dotyczą spraw opłat za gospodarcze wykorzystanie środowiska. Wszystkie decyzje zostały uchylone z tej racji, że nie

przestrzegana była zasada wszczynania postępowania administracyjnego. Decyzje te były przygotowywane w Departamencie, którym osobiście kieruje i były przez niego podpisane z upoważnienia Pana Marszałka. Wyjaśnił, iż w momencie, gdy te uchybienia dotarły ten błąd został już naprawiony. Było to uchybienie typu formalnego, które oczywiście nie powinny mieć miejsca. Dla porównania dodał, że w ub. roku wydano 661 decyzji z zakresu ochrony środowiska, wyznaczających wysokość opłat a w ogóle w Urzędzie Marszałkowskim wydano tych decyzji ponad 2 tys.

Będąc przy głosie udzielił odpowiedzi na **interpelację Radnego Pana Józefa Bartkowiaka w sprawie przejścia granicznego Gubin – Sękowice – Guben i związanych z tym zniszczeń**. Poinformował, że właściwym adresatem tej sprawy jest Wojewoda jako inwestor i administrator przejścia granicznego. Stanowisko Zarządu w stosunku do problemu przejść granicznych zostało zawarte w informacji, która została przekazana radnym we wnioskach, które są zawarte w końcowej części tej informacji.

**Przewodniczący Sejmiku** – podziękował za wyjaśnienia do złożonych interpelacji i zapytał, czy radni mają uwagi odnośnie przekazanych informacji ?

**Radny Pan Józef Bartkowiak** – nawiązał do wyjaśnienia na złożoną interpelację przez Pana Antoniego Klimka, Dyrektora Departamentu Gospodarki stwierdzając, że właściwie nie otrzymał odpowiedzi na poruszone przez siebie problemy i nie mógłby ich przekazać swojemu środowisku. Prosił o konkretną odpowiedź co zostanie zrobione, żeby było inaczej niż do tej pory a w tej chwili jest b. źle.

O głos w powyższej sprawie poprosił **Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa, Pan Edward Fedko**, który potwierdził, iż Zarząd Województwa również jest zaniepokojony sytuacją, która trwa wokół przejścia granicznego. W sprawie tej były wyraźnie sformułowane opinie, co do przejścia granicznego w Gubinie. Nie może być tak, że w zasadzie gotowy obiekt, który sporo kosztował nie jest wykorzystywany do prawidłowego funkcjonowania i kontroli granicznej. Niestety nie zależy to od Zarządu, gdyż środki finansowe na dokończenie i wyposażenie tegoż przejścia są zaplanowane na rok 2000. Ze strony Zarządu były propozycje innego rozwiązania tego problemu - skoro jest gwarancja zapisania środków w budżecie Państwa na rok 2000 to należałoby zaciągnąć pożyczkę po to, aby wyposażyć ten obiekt wcześniej unikając kosztów jego utrzymania dając jednocześnie możliwość spłaty tego kredytu w roku 2000. Niestety nie jest to kompetencja Zarządu Województwa. W sprawie tej

występowano do LUW lecz pozostało to bez echa. Jako Zarząd interpelację tą możemy przekazać do Pana Wojewody LUW a Pan Wojewoda winien udzielić wyczerpującej odpowiedzi. Z nieoficjalnych źródeł wynika, że przejście to ma być otwarte na przełomie kwietnia i maja br. Podobno środki finansowe są i prace idą w tym kierunku, by w tym terminie przejście to uruchomić.

**Ponownie zabrał głos Radny Pan Józef Bartkowiak** – ma nadzieję, że Pan Wojewoda udzieli również informacji odnośnie wyrządzonych podczas budowy szkód wokół przejścia granicznego. Radny podziękował za wyjaśnienie.

### Do punktu 13.

#### **Przyjęcie protokołu z XIV sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** przypomniał, że **protokół z XIV sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego** wyłożony był do wglądu przed obradami dzisiejszej sesji a następnie zapytał, czy są uwagi do protokołu?

Ponieważ radni nie zgłosili uwag **Przewodniczący Sejmiku** poddał protokół pod głosowanie. W wyniku głosowania **protokół z XIV sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego** został **przyjęty jednogłośnie.**

### Do punktu 14.

#### **Sprawy różne.**

Przewodniczący Sejmiku poinformował również, że kolejna sesja Sejmiku jest planowana na dzień 17 kwietnia 2000 roku.

**Do punktu 15.**

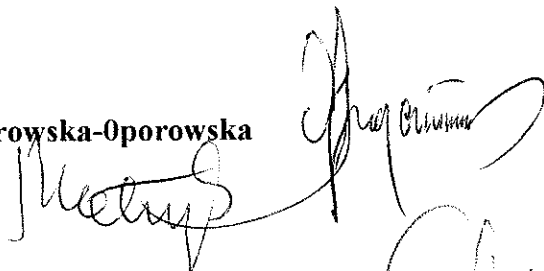
**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** kończąc obrady **XV sesji** Sejmiku Województwa Lubuskiego, podziękował radnym i gościom zaproszonym za udział w jej obradach.

Obrady sesji Sejmiku zostały zakończone o godzinie 17.00.

**Protokołowały:**

**Krystyna Kaczmarowska-Oporowska**

**Helena Matuszyk**



**Przewodniczący Sejmiku**

**Jan Kochanowski**

