

Strudawam zgodnos d  
z projektem uchwały  
DIREKTOR DEPARTAMENTU  
LUBUSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO  
Paweł Stugochi

UCHWAŁA NR. 153/1825/12

## ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

z dnia 10 grudnia 2012 r.

**zmieniająca Uchwałę nr 124/754/08 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 5 sierpnia 2008 r. w sprawie przyjęcia Wytycznych Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym w sprawie obliczania korekt finansowych wynikających z naruszeń Prawa Zamówień Publicznych w ramach projektów realizowanych przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013**

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1, 26 ust. 1 pkt 8 ustawy z 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) Nr 1260/1999 (Dz. U. UE L 210.25 z dnia 31 lipca 2006 r.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Załącznik do Uchwały nr 124/754/08 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 5 sierpnia 2008 r. w sprawie przyjęcia Wytycznych Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym w sprawie obliczania korekt finansowych wynikających z naruszeń Prawa Zamówień Publicznych w ramach projektów realizowanych przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, zmienionej Uchwałą Nr 254/2114/10 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 15 czerwca 2010 r., Uchwałą Nr 40/521/11 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 28 czerwca 2011 r. otrzymuje brzmienie jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Elżbieta Polak

Załącznik nr 1

do Uchwały nr *153/1825/12*

Zarządu Województwa Lubuskiego

z dnia *10 grudnia* 2012 r.

**Wytyczne Instytucji Zarządzającej LRPO w sprawie  
obliczania korekt finansowych wynikających z naruszeń  
Prawa Zamówień Publicznych w ramach projektów  
realizowanych przez Beneficjentów Lubuskiego  
Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013**

Wersja 4.0.

**Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym**

Zielona Góra, listopad 2012 r.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## I Podstawy prawne

1. Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999<sup>1</sup>, art. 60, 70, 98.
2. Ustawa z 6 grudnia 2006r o zasadach prowadzenia polityki rozwoju art. 26 ust. 1<sup>2</sup>.

## II Skrót i terminy

1. **IZ** – Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013.
2. **WE** – Wspólnoty Europejskie.
3. **LRPO** – Lubuski Regionalny program Operacyjny na lata 2007-2013.
4. **PZP** – Prawo zamówień Publicznych.
5. **MRR** – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.
6. **IA** – Instytucja Audytowa
7. **ilekroć w niniejszych wytycznych jest mowa o Beneficjencie**, należy przez to rozumieć Beneficjenta Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 realizującego projekty współfinansowane z LRPO na podstawie decyzji, umowy, porozumienia zgodnie z rozporządzeniem Rady nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r. ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r. ze zm.) i z ustawą z 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.).
8. **ilekroć w niniejszych wytycznych jest mowa o projekcie**, należy przez to rozumieć przedsięwzięcie realizowane w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, będące przedmiotem umowy/decyzji/porozumienia o dofinansowanie projektu między Beneficjentem a Instytucją Zarządzającą LRPO.
9. **ilekroć w niniejszych wytycznych jest mowa o postępowaniu ZP**, należy przez to rozumieć postępowanie prowadzone zgodnie z zapisami Ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup>.
10. **ilekroć w niniejszych wytycznych jest mowa o PZP**, należy przez to rozumieć prawo UE w zakresie udzielania zamówień publicznych oraz ustawę Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 1994 r.
11. **ilekroć w niniejszych wytycznych jest mowa o kwocie wydatków kwalifikowalnych odpowiadających korekcie**, należy przez to rozumieć wartość iloczynu wydatków kwalifikowalnych poniesionych w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego obciążonym błędem i wskaźnika korekty, określonego w załączniku do niniejszych wytycznych.

<sup>1</sup> Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r. z późn. zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.



### III Zakres wytycznych

Niniejsze wytyczne stanowią instrukcję ustalania i nakładania korekt finansowych związanych z naruszeniami stosowania prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych przez Beneficjentów, przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, wdrażających to prawo oraz innych naruszeń wynikających z zasad wspólnotowych, m.in. z tytułu zasady równego traktowania, zasady przejrzystości. System prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych opiera się w szczególności na dokumentach:

- dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi;
- dyrektywa 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych;
- dyrektywa Rady z 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane;
- dyrektywa Rady 92/13/EWG z 25 lutego 1992 r. koordynująca przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne odnoszące się do stosowania przepisów wspólnotowych w procedurach zamówień publicznych podmiotów działających w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji;
- dyrektywa Komisji 2005/51/WE z 7 września 2005 r. zmieniająca załącznik XX do dyrektywy 2004/17/WE i załącznik VIII do dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zamówień publicznych;
- Rozporządzenie Komisji (WE) NR 1177/2009 z 30 listopada 2009 r. zmieniające dyrektywy 2004/17/WE, 2004/18/WE i 2009/81/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do progów obowiązujących w zakresie procedur udzielania zamówień;
- Rozporządzenie Komisji (WE) NR 1564/2005 z 7 września 2005 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w ramach procedur zamówień publicznych zgodnie z dyrektywami 2004/17/WE i 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady;
- Decyzja Komisji z 7 stycznia 2005 r. dotyczącą szczegółowych zasad stosowania procedury przewidzianej w art. 30 dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych;
- Decyzja Komisji z 9 grudnia 2008 r. zmieniająca załącznik do dyrektyw 2004/17/WE i 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie procedur udzielania zamówień publicznych w zakresie wykazów podmiotów zamawiających i instytucji zamawiających;
- Dyrektywa 92/13/EWG - dyrektywa odwoławcza;
- Dyrektywa 92/13/EWG zmieniona dyrektywą 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 11 grudnia 2007 r. – dyrektywa odwoławcza;
- Dyrektywa 89/665/EWG – dyrektywa odwoławcza;



- Dyrektywa 89/665/EWG zmieniona dyrektywą 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. – dyrektywa odwoławcza;
- Dyrektywa 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 11 grudnia 2007 r. zmieniająca dyrektywy Rady 89/665/WE i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych.

Niniejsze wytyczne skierowane są do Departamentu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, któremu na mocy porozumienia z 13 grudnia 2007 roku powierzono zadania związane z wdrażaniem Priorytetu III – Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego. Wytyczne zostały opracowane w celu obliczania korekt finansowych przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

#### **IV Wysokość korekt finansowych**

Przy ustalaniu wysokości korekt finansowych za naruszenia przy stosowaniu prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub stosowaniu przepisów Pzp należy brać pod uwagę, z jednej strony, rodzaj lub stopień naruszenia, z drugiej zaś skutki finansowe naruszenia dla wydatków ze środków funduszy UE.

Wysokość korekt finansowych powinna więc, co do zasady, odpowiadać wartości nieprawidłowości, którą zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, jest jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej przez finansowanie nieuzasadnionego wydatku. Punktem wyjścia dla ustalenia wysokości korekty finansowej jest więc w zasadzie lub być powinno ustalenie wartości nieprawidłowości.

Oznacza to zarazem brak obowiązku nakładania korekt finansowych za naruszenia, które mają wyłącznie charakter formalny i nie wywołują lub nie mogłyby wywołać żadnych skutków finansowych. Do wymienionej grupy naruszeń można zaliczyć w szczególności:

- 1) naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 3 Pzp, poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczanym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji o dniu jego przekazania UPUE,
- 2) naruszenie art. 12 ust. 3 pkt 2) Pzp, poprzez nieudokumentowanie publikacji ogłoszenia w DUUE, w szczególności zaniechanie przechowywania dowodu jego publikacji,
- 3) naruszenie przepisów dotyczących szacowania wartości zamówienia, jeżeli nie powoduje ono zejścia poniżej progów wartości zamówień określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp,



- 4) błędne określenie kodu CPV.

## V Metody ustalenia wysokości korekty

Ustalenie wysokości korekty może następować na dwa sposoby: przez zastosowanie metody dyferencyjnej lub metody wskaźnikowej. Są to określenia umowne, przyjęte na potrzeby niniejszego dokumentu.

### 5.1. Metoda dyferencyjna

Jak była o tym mowa, wysokość korekt finansowych powinna, co do zasady, odpowiadać wysokości szkody. W celu ustalenia istnienia oraz wielkości szkody z wykorzystaniem metody dyferencyjnej trzeba porównać wysokość rzeczywiście wydatkowanych (lub zakontraktowanych) środków na sfinansowanie zamówienia po zaistnieniu naruszenia ze stanem hipotetycznym, jaki by istniał, gdyby nie nastąpiło rozpatrywane naruszenie. Innymi słowy, należy uchwycić różnicę pomiędzy wysokością rzeczywistych wydatków ze środków funduszy UE po wystąpieniu naruszenia, a hipotetyczną wysokością takich wydatków w sytuacji, gdyby naruszenie nie miało miejsca.

Zasadą powinna być konkretyzacja wysokości korekt finansowych. Konkretyzacja ta ma polegać na ustaleniu wysokości szkody na podstawie analizy dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności ofert złożonych przez wykonawców. Powyższa analiza winna mieć przede wszystkim na celu indywidualne oszacowanie rozmiaru szkody spowodowanej ujawnionym naruszeniem.

Jako najprostszy przykład można wskazać sytuację, w której zamawiający bezzasadnie odrzuca najtańszą ofertę i dopuszczając się naruszenia przepisów w zakresie prawa zamówień publicznych, dokonuje wyboru oferty droższej. Wysokość korekty finansowej da się tutaj odnieść do różnicy pomiędzy ceną wybranej oferty, a ceną oferty odrzuconej. Przy czym uwzględniamy tylko różnicę powstałą w zakresie wydatkowania środków z funduszy UE, nie zaś globalną różnicę w wydatkowaniu środków na zamówienie.

### 5.2. Metoda wskaźnikowa

W przypadku nieprawidłowości związanych z procedurami udzielania zamówień publicznych skutki finansowe określonego naruszenia często są pośrednie lub rozproszone, a zatem trudne do oszacowania. Jak bowiem, dla przykładu, ocenić konkretny wpływ, który na wysoką cenę wybranej oferty miało mniejsze zainteresowanie zamówieniem, spowodowane brakiem publikacji ogłoszenia w DUUE? Dlatego w przypadkach, gdy obliczenie konkretnego rozmiaru szkody wywołanej naruszeniem jest trudne, czy wręcz niemożliwe, dla ustalenia wysokości korekty posłużyć się należy metodą wskaźnikową. Stosując tę metodę wysokość korekty oblicza się jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków funduszy UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia, według wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw. \times W\acute{S}$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia;

W $\acute{S}$  – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE;

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

Metodą określenia finansowego wymiaru nieprawidłowości jest pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu lub kontraktu obciążonego nieprawidłowością o wartość procentową, wskazaną we właściwej tabeli, stanowiącej załącznik do niniejszego dokumentu. Pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych skutkować powinno proporcjonalnym pomniejszeniem kwoty dofinansowania pochodzącego z funduszy UE. Otrzymana w wyniku przeprowadzenia powyższego działania kwota stanowi wartość korekty finansowej kompensującej domniemaną szkodę dla budżetu UE.

- 5.3. Użyty w powyższym wzorze wskaźnik procentowy nałożonej korekty wyraża abstrakcyjny i uśredniony stopień „szkodliwości” określonego typu naruszenia.
- 5.4. Wskaźnik procentowy przyjmuje się w wysokości i na warunkach określonych w załączniku do niniejszego dokumentu. Zawarte w załączniku tabele zawierające kategorie nieprawidłowości oraz odpowiadające im wskaźniki procentowe służące obliczaniu wartości korekty finansowej są, na tyle na ile jest to możliwe, wyczerpujące. Jeżeli jednak stwierdzona nieprawidłowość nie została uwzględniona w tabeli właściwej dla danego zamówienia, należy przyjąć wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w tej tabeli.
- 5.5. Przedstawione w załączonych tabelach wskaźniki procentowe traktować należy jako zalecane stawki maksymalne, które mogą ulec obniżeniu, o ile zaistnieją okoliczności za tym przemawiające. Obniżenie zalecanej stawki maksymalnej nie może jednak przekroczyć 50% wartości wskaźnika wyjściowego i jest dopuszczalne jedynie w odniesieniu do tych kategorii nieprawidłowości, w przypadku których nie wskazano wprost poziomów korekt, które mogą zostać zastosowane w zależności od wagi nieprawidłowości. Do wspomnianych wcześniej okoliczności uzasadniających obniżenie zalecanego poziomu korekty zaliczyć należy przede wszystkim poziomy korekt, które w analogicznych jak rozpatrywane przypadkach naruszeń zaproponowane zostały w raportach z przeprowadzonych audytów Komisji Europejskiej lub w podsumowaniu ustaleń z audytu IA. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z opiniami wyrażanymi we wspomnianych raportach, poziom korekty nie może zostać obniżony w przypadku znaczącego naruszenia konkurencyjności, które ma miejsce m.in. w przypadkach, w których:
- taryfikator przewiduje, że dane naruszenie powinno być sankcjonowane korektą 100%,
  - jako najkorzystniejszą wybrano ofertę podlegającą odrzuceniu,
  - dokonano zmian dokumentacji przetargowej bez wymaganej zmiany ogłoszenia,
  - w treści ogłoszenia oraz siwz nie zawarto pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu i kryteriach oceny ofert,
  - wybór oferty nastąpił na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w siwz.



- 5.6. Wartość wydatków kwalifikowalnych odpowiadających korekcie określa się mając na uwadze rzeczywisty, a nie planowany rozmiar środków wydatkowanych na sfinansowanie danego zamówienia. Jednak w przypadku gdy naliczona korekta dotyczy tylko części wydatku, który Beneficjent przedstawił do refundacji/rozliczenia zaliczki wskazuje się potencjalną wartość korekty na podstawie zawartej umowy między Beneficjentem a wykonawcą. W przypadku przedstawienia pozostałych wydatków w ramach umowy Wydział Finansowy/IP II pomniejsza się odpowiednio wartość dofinansowania w ramach kategorii wydatku.
- 5.7. W przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej.
- 5.8. Wskaźniki procentowe korekt podane zostały w załączniku do niniejszych Wytycznych.

## VI Ustalanie i nakładanie korekty

- 6.1. Ustalanie i nakładanie korekt finansowych dokonywane jest w wyniku stwierdzenia nieprawidłowości związanych ze stosowaniem PZP. Ustalenie i nałożenie korekty następuje w wyniku:
- przeprowadzonej kontroli,
  - weryfikacji dokumentacji ex-post,
  - weryfikacji skróconej ex-post,
- prowadzonej przez IZ LRPO/IP II i/lub w wyniku potwierdzonych przez IZ LRPO ustaleń z audytu przeprowadzonych przez IA.
- 6.2. Informacja o ustalonej i nałożonej wartości korekty ujmowana jest w związku z wynikiem kontroli/weryfikacji zamówień w informacji pokontrolnej, protokole z przeprowadzonej weryfikacji, piśmie przekazującym wyniki weryfikacji, innym dokumencie nakładającym korektę.
- 6.3. Departament LRPO/IP II po zidentyfikowaniu nieprawidłowości ustala wartość wydatków odpowiadających korekcie i odpowiednią wartość korekty. Departament LRPO/IP II nakłada korektę finansową zgodnie z niniejszymi wytycznymi i obowiązującymi procedurami.
- 6.4. Jeżeli kontrola nie obejmuje wszystkich poniesionych wydatków w ramach postępowania i odnosi się tylko do części wydatków przedstawionych do refundacji nakłada się korektę w odniesieniu do przedstawionych wydatków, zgodnie z tabelą nr 1, wskazując jednocześnie prawdopodobną wartość korekty w odniesieniu do wydatków nie przedstawionych dotychczas do refundacji, zgodnie z tabelą nr 2.
- 6.5. Na podstawie zapisów o potencjalnej wartości korekty wynikającej z zawartej umowy z wykonawcą pracownicy Departamentu LRPO/IP II w toku weryfikacji kolejnych wniosków o płatność odpowiednio pomniejszają wartość dofinansowania. Udokumentowanie nałożenia korekty w odniesieniu do pozostałych wydatków przedstawionych do refundacji w ramach postępowania obarczonego błędem następuje poprzez dołączenie do wniosku o płatność notatki służbowej, zawierającej uzupełnienie tabeli nr 1 z wyliczeniem korekty.
- Informacja o korekcie zawiera co najmniej:



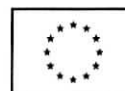
- informacje o naruszeniu/naruszeniach ustawy Prawo zamówień publicznych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym,
  - metodologię wyliczenia korekty finansowej,
  - wysokość wskaźnika procentowego korekty wg. Wytycznych Instytucji Zarządzającej LRPO w sprawie obliczania korekt finansowych wynikających z naruszeń Prawa Zamówień Publicznych w ramach projektów realizowanych przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, wraz z nr tabeli i pozycja wskaźnika w tabeli, które stanowią załącznik do niniejszych wytycznych,
  - wyszczególnienie dokumentów wraz z kwotami wydatków kwalifikowalnych w nich ujętych na podstawie których została naliczona korekta,
  - wartość korekty,
- a jeżeli niemożliwe jest ustalenie całkowitej wartości korekty również potencjalną wartość korekty wynikającą z zawartej umowy, zgodnie z tabelą nr 1 i 2 jak niżej.

| Tabela nr 1 Kwota korekty wynikająca z przedstawionych faktur w ramach umowy w wykonawcą nr ..... |  |  |                             |   |                        |                 |
|---|--|--|-----------------------------|---|------------------------|-----------------|
| Nr dowodu księgowego  | Kwota wydatku wynikająca z dowodu księgowego | Kwota wydatków kwalifikowalnych wynikająca z dowodu księgowego | Wskaźnik procentowy korekty | Wartość wydatków kwalifikowanych odpowiadających korekcie | Procent dofinansowania | Wartość korekty |
| WNP nr  |  |  |                             |   |                        |                 |
|   |  |  |                             | 4   |                        |                 |
|   |  |  |                             |   |                        |                 |
|   | Razem dla WNP:                               |  |                             | 5   |                        |                 |
| WNP nr  |  |  |                             |   |                        |                 |
|   |  |  |                             |   |                        |                 |
|   | Razem dla WNP:                               |  |                             |   |                        |                 |
|   |  | Razem:   |                             |   |                        |                 |

| Tabela nr 2 Potencjalna wartość korekty wynikająca z zawartej umowy z wykonawcą nr ..... |                                  |  |                             |   |                        |                 |
|--|----------------------------------|--|-----------------------------|---|------------------------|-----------------|
| Nr umowy   | Kwota wydatku wynikająca z umowy | Kwota wydatków kwalifikowalnych wynikająca z umowy | Wskaźnik procentowy korekty | Wartość wydatków kwalifikowanych odpowiadających korekcie | Procent dofinansowania | Wartość korekty |
|  |                                  |  |                             |   |                        |                 |
|  |                                  |  |                             |   |                        |                 |
|  |                                  | Razem:   |                             |   |                        |                 |

<sup>4</sup> Nie wypełniać szarych pól

<sup>5</sup> Naliczenie wartości korekty i wartości wydatków kwalifikowalnych odpowiadających korekcie odbywa się poprzez pomnożenie zsumowanych wartości przez wskaźnik i procent dofinansowania w odniesieniu do danego wniosku o płatność. Nie należy sumować poszczególnych kwot wartości wydatków kwalifikowalnych odpowiadających korekcie i wartości korekty odnoszących się do dowodu księgowego.



**Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków LRPO na lata 2007-2013**

1. Wskaźnik procentowy W%, stosowany dla obliczenia wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które są w całości objęte dyrektywą 2004/18/WE, określa się według tabeli 1.
2. Wskaźnik procentowy W%, stosowany dla obliczenia wysokości korekty finansowej dla sektorowych zamówień publicznych, które są w całości objęte dyrektywą 2004/17/WE, określa się według tabeli 2.
3. Wskaźnik procentowy W%, stosowany dla obliczenia wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które są jedynie częściowo objęte dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE, określa się według tabeli 3.
4. Wskaźnik procentowy W%, stosowany dla obliczenia wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które nie są objęte dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE, określa się według tabeli 4.
5. Przez zamówienia, które są jedynie częściowo objęte dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE rozumie się zamówienia na usługi wskazane w załączniku II B do dyrektywy 2004/18/WE oraz w załączniku XVII B do dyrektywy 2004/17/WE, opiewające na kwoty przekraczające wartości progowe, od których zastosowanie mają wymienione dyrektywy.
6. Przez zamówienia, które nie są objęte dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE rozumie się zamówienia opiewające na kwoty nieprzekraczające wartości progowych, od których zastosowanie mają wymienione dyrektywy.
7. Poniższe tabele są, na tyle o ile to możliwe, wyczerpujące. Jeżeli nie ma możliwości ustalenia wysokości korekty finansowej za określoną nieprawidłowość za pomocą metody dyferencyjnej, a nieprawidłowość ta nie została uwzględniona w tabelach, należy przyjąć wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia w ramach danej tabeli.
8. Wskaźnik korekty W% przedstawia zalecane stawki maksymalne, które mogą ulec obniżeniu, o ile zaistnieją okoliczności za tym przemawiające.
9. Objaśnienie niektórych skrótów:
  - 1) UPUE - Urząd Publikacji Unii Europejskiej,
  - 2) BZP - Biuletyn Zamówień Publicznych.
10. Poniższe tabele odzwierciedlają stan prawny obowiązujący na dzień 31 października 2012 r.

**Tabela 1.**

| Lp. | Kategoria nieprawidłowości   | Kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości  | W%   | Uwagi |
|-----|--|---|------|-------|
| 1.  | Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE | <p>1. Przetarg nieograniczony -<br/> Naruszenie art. 40 ust. 1 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:<br/> - na stronie internetowej zamawiającego,<br/> - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,<br/> - w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz<br/> - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p> <p>2. Przetarg ograniczony -<br/> Naruszenie art. 48 w zw. z art. 40 ust. 1 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:<br/> - na stronie internetowej zamawiającego,<br/> - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,<br/> - w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz<br/> - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem -<br/> Naruszenie art. 56 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:<br/> - na stronie internetowej zamawiającego,<br/> - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</p> | 100% |       |

|    |  |  |     |  |
|----|--|--|-----|--|
|    |  | <p>- w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz<br/>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p> <p>4. Dialog konkurencyjny -<br/>Naruszenie art. 60c ust. 1 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:<br/>- na stronie internetowej zamawiającego,<br/>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,<br/>- w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz<br/>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p> <p>5. Punkty 1 – 4 stosuje się odpowiednio do przypadków naruszeń powołanych tam przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 32 ust. 2 i 4, z zastrzeżeniem art. 6a Pzp, tj. podziałem zamówienia na części lub zaniżeniem jego wartości, który powoduje że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8</p> <p>6. Stosuje się odpowiednio do przypadków niezastosowania ustawy Pzp pomimo takiego obowiązku.</p> |     |  |
| 2. | Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” | <p>1. Przetarg nieograniczony -<br/>Naruszenie art. 40 ust. 1 i ust. 3 Pzp , poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej na jeden z poniższych sposobów:<br/>- na stronie internetowej zamawiającego,<br/>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,<br/>- w Biuletynie Zamówień Publicznych lub<br/>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p>  | 25% |  |

|            |  |  |  |
|------------|--|--|--|
| ogłoszenia | <p>2. Przetarg ograniczony -<br/> Naruszenie art. 48 w zw. z art. 40 ust. 1 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej w jeden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem -<br/> Naruszenie art. 56 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej w jeden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul> <p>4. Dialog konkurencyjny -<br/> Naruszenie art. 60c ust. 1 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej w jeden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul> |  |  |
|------------|--|--|--|

|    |  |  |      |  |
|----|--|--|------|--|
|    |  | 5. Punkty 1 – 4 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń powołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 32 ust. 2 i 4, z zastrzeżeniem art. 6a Pzp, tj. poprzez podział zamówienia na części lub zaniżenie jego wartości, który powoduje że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8  |      |  |
| 3. | Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UPUE  | Naruszenie art. 115 ust. 1 i 4 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o konkursie na żaden z poniższych sposobów:<br>- na stronie internetowej zamawiającego,<br>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,<br>- w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz<br>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim                  | 100% |  |
| 4. | Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UPUE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia | Naruszenie art. 115 ust. 4 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie UPUE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o konkursie przynajmniej na jeden z poniższych sposobów:<br>- na stronie internetowej zamawiającego,<br>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,<br>- w Biuletynie Zamówień Publicznych lub<br>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim | 25%  |  |
| 5. | Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki  | Naruszenie art. 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów, z zastrzeżeniem postanowień lp. 7 i lp. 8  | 100% |  |

|    |   |  |      |   |
|----|---|--|------|---|
| 6. | Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę   | Naruszenie art. 70 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu   | 100% |   |
| 7. | Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających w trybie zamówienia z wolnej ręki   | Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5, 6 i 7 Pzp, poprzez udzielenie bez zachowania ustawowych przesłanek zamówień dodatkowych lub uzupełniających, z zastrzeżeniem lp. 8  | 100% | Za podstawę obliczenia korekty przyjmuje się część środków funduszy UE przekazanych na sfinansowanie zamówień dodatkowych lub uzupełniających.  |
| 8. | Udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających, których wartość przekracza 20% lub 50% wartości zamówienia realizowanego | 1. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości przekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki.<br>2. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 7 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości przekraczającej 20% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do dostaw z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki | 100% | Za podstawę obliczenia korekty przyjmuje się część środków funduszy UE przekazanych na sfinansowanie zamówień dodatkowych lub uzupełniających, która przekracza 20% lub 50% wartości zamówienia realizowanego |
| 9. | Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert   | 1. Przetarg nieograniczony<br>Naruszenie art. 41 pkt 7 i 9 Pzp, w zw. z art. 22 ust. 3 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, opisu kryteriów wyboru oferty wraz z podaniem ich znaczenia i sposobu oceny ofert i art. 36 ust. 1 pkt 5, 6 i 13 poprzez brak zamieszczenia w siwz informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, kryteriów oceny ofert i ich znaczenia. wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie                                  | 25%  |   |

|     |   |   |    |  |
|-----|---|---|----|--|
|     |   | <p>mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu</p> <p>2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny<br/> Naruszenie art. 48 ust. 2 pkt 6, 7 i 10 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE informacji o warunkach udziału w postępowaniu wraz z podaniem ich znaczenia oraz sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, kryteriów oceny ofert i ich znaczenia, oświadczeń lub dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i art. 36 ust.1 pkt 13 poprzez brak zamieszczenia w SIWZ opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert</p>  |    |  |
| 10. | Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert | <p>1. Przetarg nieograniczony<br/> Naruszenie art. 41 pkt 7 i 9 Pzp, w zw. z art. 22 ust. 3 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, opisu kryteriów wyboru oferty wraz z podaniem ich znaczenia i sposobu oceny ofert albo art. 36 ust. 1 pkt 5, 6 i 13 poprzez brak zamieszczenia w siwz informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, kryteriów oceny ofert i ich znaczenia. wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu</p> <p>2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny<br/> Naruszenie art. 48 ust. 2 pkt 6, 7 i 10 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE informacji o warunkach udziału w postępowaniu wraz z podaniem</p> | 5% |  |



|     |   |  |   |  |
|-----|---|--|---|--|
|     |   | ich znaczenia oraz sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, kryteriów oceny ofert i ich znaczenia, oświadczeń lub dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu albo art. 36 ust.1 pkt 13 poprzez brak zamieszczenia w SIWZ opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert |   |  |
| 11. | Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert  | Naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w siwz  | 25%   | Wysokość korekty może zostać obniżona do 10 % lub 5 % w zależności od wagi nieprawidłowości. |
| 12. | Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert  | Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp, poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej   | 25%   | Wysokość korekty może zostać obniżona do 10% lub 5 % w zależności od wagi nieprawidłowości   |
| 13  | Uchybienie terminom przy sprostowaniu treści ogłoszenia   | Naruszenie art. 12 a Pzp polegające na uchybieniu terminom określonym w tym przepisie, w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia   | 25%   |  |
| 14. | Niedozwolona modyfikacja treści siwz  | Naruszenie art. 38 ust. 4, 4a, 4b poprzez modyfikację treści SIWZ po upływie terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu z zastrzeżeniem postanowień lp. 15.   | 25%   | Wysokość korekty może zostać obniżona do 10 % lub 5 % w zależności od wagi nieprawidłowości. |
| 15  | Niedopełnienie obowiązku przekazania informacji o zmianie ogłoszenia w zakresie zmiany terminów | Naruszenie art. 38 ust. 4a pkt 2 poprzez modyfikację treści siwz bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu w zakresie terminu składania ofert / wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu   | 5% - w przypadku zmiany terminu do 10 dni włącznie<br>10% - w | Wysokość korekty wynika z audytów ETO i KE   |

|     |  |   |   |   |
|-----|--|---|---|---|
|     |  |   | przypadku zmiany terminu powyżej 10 dni |   |
| 16. | Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert | <p>1. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, w zw. z art. 22 ust. 4 Pzp poprzez dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców</p> <p>2. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, w zw. z art. 91 ust.2 Pzp, poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców</p> | 25%                                     | <p>Wysokość korekty może zostać obniżona do 10 % lub 5 % w zależności od wagi nieprawidłowości.</p> <p>Zgodnie z wynikami audytów KE i ETO korekta 5% znajduje zastosowanie w odniesieniu do nieprawidłowości polegających na postawieniu wymogu posiadania sprzętu na etapie składania oferty, ograniczenia podwykonawstwa, wymagania doświadczenia lub uprawnień. Zestawienie wyników audytów KE i ETO precyzujące powyższe wyjątki zostało opublikowane na stronie internetowej <a href="http://www.funduszeuropejskie.gov.pl">www.funduszeuropejskie.gov.pl</a>, w dokumencie Pt. <i>Korekty finansowe związane z naruszeniami PZP. Audyty Komisji Europejskiej i</i></p> |

|     |  |  |     | <i>Europejskiego Trybunału<br/>Obrachunkowego</i> |
|-----|--|--|-----|---|
| 17. | Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców | Naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania   | 5%  |   |
| 18. | Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia               | Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, w przypadku, w którym nie zachodzą łącznie dwie przesłanki:<br>- jest to uzasadnione specyfiką zamówienia<br>- nie można opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń<br>oraz/lub bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych   | 25% |   |
| 19. | Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia               | 1. Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję<br>2. Naruszenie art. 30 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia z naruszeniem ustawowej kolejności   | 10% |   |
| 20. | Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia               | 1. Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń lub bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty<br>2. Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz dodanie słów „lub równoważny”, pomimo że nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia a zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń | 5%  |   |

|     |  |  |     |  |
|-----|--|--|-----|--|
|     |  | 3. Naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych   |     |  |
| 21. | Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców      | 1. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny – naruszenie art. 51 ust. 1 z zastrzeżeniem art. 51 ust. 3, art. 57 ust. 2 z zastrzeżeniem art. 57 ust. 4 i art. 60 d ust. 2 z zastrzeżeniem art. 60 d ust. 4 Pzp, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż minimalna liczba przewidziana w ustawie<br><br>2. Negocjacje bez ogłoszenia –<br>Naruszenie art. 63 ust. 3 Pzp, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie | 25% |  |
| 22. | Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców      | Naruszenie art. 106 ust.1 oraz art. 108 ust. Pzp, poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu   | 25% |  |
| 23. | Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty | Dialog konkurencyjny<br>Naruszenie art. 87 Pzp, poprzez dokonywanie w toku badania i oceny ofert istotnych zmian w treści oferty oraz zmian wymagań zawartych w siwz w drodze negocjacji między zamawiającym a wykonawcą, z wyłączeniem wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz poprawiania w tekście oferty oczywistych omyłek pisarskich i omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny i innych omyłek niepowodujących istotnych zmian w treści oferty   | 25% |  |

|     |  |  |          |  |
|-----|--|--|----------|--|
| 24. | Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty | Przetarg nieograniczony i ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, negocjacje bez ogłoszenia -<br>Naruszenie art. 87 ust.1 zd. 2 Pzp, poprzez dokonywanie w toku badania i oceny ofert zmian w treści oferty w drodze negocjacji między zamawiającym a wykonawcą, z wyłączeniem wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz poprawiania w tekście oferty oczywistych omyłek pisarskich i omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny i innych omyłek niepowodujących istotnych zmian w treści oferty | 10%      |  |
| 25. | Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy   | Naruszenie art. 144 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub siwz oraz określił warunki takiej zmiany; z zastrzeżeniem postanowień lp. 26 i lp.27  | 25%      |  |
| 26. | Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy   | Naruszenie art. 144 ust. 1 Pzp poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny   | 25%+100% | Za podstawę obliczenia 25% korekty przyjmuje się część środków pochodzących z funduszy UE przekazanych na sfinansowanie ostatecznego zamówienia. Za podstawę obliczenia 100% korekty przyjmuje się procent udziału środków pochodzących z funduszy UE w finansowaniu zamówienia od wartości zmniejszenia zakresu świadczenia |
| 27. | Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy   | Naruszenie art. 144 ust. 1 Pzp poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie ze stosownym zmniejszeniem   | 25%      | Za podstawę obliczenia 25% korekty przyjmuje się część środków   |

|     |  |   |     |   |
|-----|--|---|-----|---|
|     |  | ceny  |     | pochodzących z funduszy UE przekazanych na sfinansowanie ostatecznego zamówienia. |
| 28. | Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty   | Naruszenie art. 89 poprzez odrzucenie oferty z przyczyn innych niż określone w tym przepisie lub poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu   | 25% |   |
| 29. | Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty   | Naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 Pzp poprzez wykluczenie wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, z przyczyn innych niż określone w tych przepisach, w tym poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia/wyjaśnienia dokumentów (art. 26 ust. 3 i 4 Pzp) lub wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu  | 25% |   |
| 30. | Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania | 1. Naruszenie art. 94 ust. 1 Pzp, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, w terminie krótszym, niż określony w ww. artykule, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 Pzp.<br>2. Naruszenie art. 183 ust. 1 Pzp, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie | 5%  |   |
| 31. | Brak zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty   | Naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp, poprzez niezawiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty  | 5%  |   |
| 32. | Wadliwość zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej   | 1. Naruszenie art. 92 ust. 1 Pzp, poprzez brak zawiadomienia wykonawców o:<br>- wyborze najkorzystniejszej oferty z podaniem nazwy (firmy), siedziby i adresu wykonawcy, uzasadnieniu wyboru tej oferty, a  | 2%  |   |

|     |   |   |     |  |
|-----|---|---|-----|--|
|     | oferty lub o wykluczeniu z postępowania                                   | <p>także o nazwach (firmach), siedzibie i adresach wykonawców, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i punktacji łączną,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym,</li> <li>- wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego albo negocjacji bez ogłoszenia,</li> <li>- terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta</li> </ul> <p>2. Naruszenie art. 24 ust. 3 Pzp, poprzez brak zawiadomienia wykonawców, którzy zostali wykluczeni z postępowania, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym</p> |     |  |
| 33. | Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem siwz                | <p>1. Przetarg nieograniczony - naruszenie art. 42 ust. 1 i 2 Pzp, poprzez nieprzekazanie wykonawcy siwz w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu siwz na stronie internetowej (w tym nieprzekazanie pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane)</p> <p>2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny, negocjacje bez ogłoszenia - nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane)</p>   | 5%  |  |
| 34. | Niedopełnienie obowiązków związanych z udzielaniem informacji dodatkowych | Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny i negocjacje bez ogłoszenia - naruszenie art. 38 ust. 1 Pzp poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach w nim wskazanych   | 2%  |  |
| 35. | Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów                                 | 1. Przetarg nieograniczony -<br>Naruszenie art. 43 ust. 2 i 3 Pzp, poprzez ustalenie terminów   | 10% |  |

|     |   |  |    |  |
|-----|---|--|----|--|
|     | składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu   | <p>składania ofert krótszych o ponad 10 dni niż terminy ustawowe</p> <p>2. Przetarg ograniczony -<br/>Ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert krótszych niż terminy wskazane odpowiednio w art. 49 ust. 3 i art. 52 ust. 4 Pzp</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem -<br/>Ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy wskazane w art. 56 ust. 2 w zw. z art. 49 ust. 3 Pzp</p> <p>4. Dialog konkurencyjny<br/>Ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy wskazane w art. 60c ust. 2 w zw. z art. 49 ust. 3 Pzp</p>  |    |  |
| 36. | Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu | <p>1. Przetarg nieograniczony -<br/>Naruszenie art. 43 ust. 2 i 3 Pzp, poprzez ustalenie terminów składania ofert krótszych nie więcej niż 10 dni niż terminy ustawowe</p> <p>2. Przetarg ograniczony -<br/>Ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert krótszych niż terminy wskazane odpowiednio w art. 49 ust. 2 i art. 52 ust. 2 i 3 Pzp, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem -<br/>Ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy wskazane w art. 56 ust. 2 w zw. z art. 49 ust. 2 Pzp, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia</p> <p>4. Dialog konkurencyjny<br/>Ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy wskazane w art. 60c ust. 2 w zw. z art. 49 ust. 2 Pzp, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia</p> | 5% |  |



|     |                      |   |    |   |
|-----|----------------------|---|----|---|
| 37. | Błędy w ogłoszeniach | Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny -<br>naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp, poprzez zawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczanym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane UPUE   | 5% | Wskazany poziom korekty nie znajduje zastosowania w odniesieniu do błędów literowych, nie zmieniających treści ogłoszenia |
| 38. | Błędy w ogłoszeniach | 1. Przetarg nieograniczony -<br>naruszenie art. 41 Pzp, poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE informacji wskazanych w tym przepisie (z wyłączeniem sytuacji, o których mowa w lp. 9 i lp. 10)<br>2. Przetarg ograniczony i negocjacje z ogłoszeniem -<br>naruszenie art. 48 ust. 2 Pzp, poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE informacji wskazanych w tym przepisie (z wyłączeniem sytuacji, o których mowa w lp. 9 i lp. 10)<br>3. Dialog konkurencyjny -<br>naruszenie art. 60c Pzp, poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE informacji wskazanych w tych przepisach (z wyłączeniem sytuacji, o których mowa w lp. 9 i lp. 10) | 2% |   |
| 39. | Błędy w ogłoszeniach | Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny -<br>naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 1 Pzp, poprzez odpowiednio zamieszczenie lub opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania UPUE   | 2% |   |

**Tabela 2.**

| Lp. | Kategoria nieprawidłowości   | Kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości  | W%   | Uwagi |
|-----|--|---|------|-------|
| 1.  | Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE | <p>1. Przetarg nieograniczony -<br/> Naruszenie art. 40 ust. 1 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:<br/> - na stronie internetowej zamawiającego,<br/> - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,<br/> - w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz<br/> - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p> <p>2. Przetarg ograniczony -<br/> Naruszenie art. 48 w zw. z art. 40 ust. 1 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:<br/> - na stronie internetowej zamawiającego,<br/> - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,<br/> - w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz<br/> - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem -<br/> Naruszenie art. 56 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:<br/> - na stronie internetowej zamawiającego,<br/> - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</p> | 100% |       |