

4

P R O T O K O L NR XVI / 2000
zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego
w dniu 17 kwietnia 2000 roku

Do punktu 1.

Obradom XVI zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył **Jan Kochanowski Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Otwierając obrady XVI zwyczajnej sesji Sejmiku powitał radnych Sejmiku, parlamentarzystów województwa, Wicewojewodę Lubuskiego Pana Marcina Jabłońskiego, przedstawicieli administracji zespolonej i nie zespolonej, przedstawicieli władz samorządowych z gmin i powiatów województwa lubuskiego. Następnie serdecznie powitał przedstawicieli partii politycznych i organizacji społecznych a także przedstawicieli radia, prasy, telewizji oraz wszystkich obecnych na obradach sesji Sejmiku.

Po powitaniu wszystkich przybyłych na obrady sesji Sejmiku **Przewodniczący Sejmiku** nawiązując do wystawy zorganizowanej przed salą obrad z okazji 50 lecia powstania Polskiego Związku Motorowego – w imieniu Radnych Sejmiku i Zarządu Województwa złożył najlepsze życzenia przedstawicielom tej organizacji.

Następnie stwierdził, że na stan 45 radnych Sejmiku obecnych jest 42 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Poinformował, że protokół z obrad XV sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura i dostępny na 7 dni przed sesją.

Lista obecności Radnych stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował przed uchwaleniem porządku obrad następujące poprawki do treści proponowanego porządku obrad sesji:

- w punkcie 5 wyraz „przeciwdziałanie” poprawić na „**przeciwdziałania**”

- w punkcie 9 zmienić proponowaną treść na brzmienie: „**Informacja Inspektora Sanitarnego w województwie lubuskim**”
- w punkcie 16 uzupełnić jego treść o brakujący wyraz „ **członka** „ Rady

Radni nie wnieśli uwag do powyższych propozycji i zaproponowanego porządku obrad XVI sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku poddał głosowaniu porządek obrad sesji wraz z poprawkami.

Po głosowaniu stwierdził, że porządek obrad XVI sesji Sejmiku został przyjęty 42 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Porządek obrad XVI zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego stanowi zał. Nr 3 do protokołu.

Do punktu 3.

Interpelacje i zapytania.

Interpelacje zgłosili:

Radny Pan Bogusław Andrzejczak w związku z przygotowaniami Samorządu Gorzowskiego do dofinansowania remontu widowni w Teatrze im. J. Osterwy w Gorzowie poprosił Zarząd Województwa o informację w zakresie stanu przygotowań organizacyjnych i finansowych do tego przedsięwzięcia.

Interpelacja złożona na piśmie stanowi zał. Nr 4 do protokołu.

Radny Pan January Golon złożył do protokołu sesji Sejmiku dwie interpelacje

- w związku ze znacznym zadłużeniem szpitali podlegających Starostwom Powiatowym i licznymi uwagami wyborców o służbie zdrowia odnośnie zadłużeń szpitali powiatowych – prosi o dane z Lubuskiej Regionalnej Kasy Chorych/ zgodnie z wykazem w interpelacji/
- o informację Zarządu w zakresie budżetu jednostek służby zdrowia w roku 1999, dla których organem założycielskim jest Sejmik Województwa Lubuskiego a także o zadłużeniach jednostek i zatrudnieniu na dzień 31 grudnia 1999 roku.

Interpelacje Pana J. Golona stanowią zał. Nr 5 do protokołu.

Więcej interpelacji i zapytań radni nie zgłosili.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że odpowiedź na zgłoszoną interpelację Pana Bogusława Andrzejczaka zostanie udzielona w końcowej części obrad sesji Sejmiku.

Do punktu 4.**Rozpatrzenie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu województwa lubuskiego za rok 1999 i udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa.**

Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu województwa lubuskiego za rok 1999 stanowi załącznik 25 do niniejszego protokołu.

O zabranie głosu i przedstawienie sprawozdania **Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Marszałka Województwa Lubuskiego Pana Andrzeja Bocheńskiego.**

Marszałek Województwa Lubuskiego wystąpienie swoje rozpoczął od przypomnienia o warunkach konstruowania budżetu województwa na rok 1999, trudnej sytuacji finansowej związanej z organizowaniem nowych struktur Samorządu Województwa a także o staraniach w celu pozyskania dodatkowych środków z rezerw budżetu centralnego i funduszy pomocowych, co było konieczne w związku z niedoszacowaniem dochodów województwa i przekazanych zadań. Pan Marszałek zwrócił uwagę na fakt, że przedłożony budżet przez Ministra Finansów był niższy o 26 milionów złotych tj. o 32 % w porównaniu do 1998 roku i w porównaniu do przekazanych zadań. Następnie Marszałek Województwa Lubuskiego mówiąc o wykonaniu budżetu i ostatecznym po zmianach osiągniętych - planie dochodów województwa, wskazał na źródła zwiększenia dochodów budżetu pozyskane dzięki Staraniom Zarządu Województwa a także przyczyny niewykonania dochodów budżetu. /nadwyżka budżetowa wynosi 3.928.758 zł./

W dalszej części swojego wystąpienia Pan Marszałek Województwa dokonał szczegółowej oceny wydatków budżetu województwa w poszczególnych jego działach dotyczących: budownictwa, rolnictwa, transportu, gospodarki mieszkaniowej i niematerialnych usług komunalnych, oświaty i wychowania, kultury i sztuki, ochrony zdrowia, opieki społecznej, kultury fizycznej i sportu, turystyki i wypoczynku, administracji państwowej i samorządowej, różnej działalności a także dotacji na finansowanie zadań gospodarczych. Na zakończenie swojej wypowiedzi Marszałek Województwa zwrócił uwagę na fakt, iż rok 1999 jako pierwszy rok od powołania samorządu Województwa był tym rokiem, w którym obok realizacji przez Zarząd uchwały budżetowej, Zarząd Województwa dużo czasu poświęcił na organizację struktur Samorządu Województwa i Wojewódzkich Samorządowych Jednostek Organizacyjnych. Stwierdził, że do osiągnięć o szczególnym charakterze należy zaliczyć opracowanie przez Zarząd - Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego, która została przyjęta przez Sejmik Województwa w marcu bieżącego roku.

4

Przypomniał również, że z wygospodarowanych oszczędności budżetu województwa dofinansowano dwie biblioteki powiatowe w Sulęcinie i Strzelcach Krajeńskich a z rezerwy budżetu przeznaczono 50 tysięcy złotych na doposażenie Policji. Z przedstawionej Sejmikowi kompleksowej oceny wykonania budżetu za rok 1999 wynika, że zadania zapisane w uchwale budżetowej zostały zrealizowane przez Zarząd Województwa w pełnym zakresie. Z analizy dynamiki zmian dochodów i wydatków budżetowych, których wykonanie po stronie dochodów i wydatków osiągnięto poziom 156,2 % w porównaniu do planu uchwalonego przez Sejmik Województwa, można wyciągnąć wniosek, że Zarząd wykorzystał wszystkie możliwe źródła pozyskania dochodów na realizację zadań przypisanych Samorządowi Województwa.

Pan Marszałek Województwa wniósł w imieniu Zarządu Województwa o przyjęcie przez Sejmik Województwa Lubuskiego sprawozdania z wykonania budżetu za rok 1999 oraz o udzielenie Zarządowi absolutorium.

Wystąpienie Pana Andrzeja Bocheńskiego Marszałka Województwa Lubuskiego stanowi zał. Nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o odczytanie Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Województwa Lubuskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa za rok 1999 **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Marka Zarębę.**

Wiceprzewodniczący Sejmiku odczytał treść Uchwały Nr 152 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 3 kwietnia bieżącego roku wraz z uzasadnieniem – opiniującą pozytywnie z uwagami – przedłożone przez Zarząd Województwa sprawozdania z wykonania budżetu za 1999 rok zgodnie z zał. Nr 7 do protokołu.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o przedłożenie Uchwały Komisji Rewizyjnej Sejmiku w sprawie wykonania budżetu i udzielenia absolutorium za rok 1999 **Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił Uchwałę Nr 1/IV/2000 Komisji z dnia 3 kwietnia 2000 roku w sprawie wykonania budżetu województwa i absolutorium za

1999 rok - zgodnie z zał. Nr 8 do protokołu, wnosząc o udzielenie absolutorium dla Zarządu Województwa za rok 1999.

Wystąpienie **Pana Kazimierza Pańtaka Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku** stanowi Zał. Nr 8 a do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr198/2000 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 10 kwietnia 2000 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym Regionalnej Izbie Obrachunkowej wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Lubuskiego za rok 1999 stanowi zał. Nr 9 do protokołu.

Wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z przeprowadzonej kontroli Urzędu Marszałkowskiego w zakresie wydatków na przełomie roku 1999/2000 stanowi zał. Nr 10 do niniejszego protokołu.

Po przedstawieniu opinii przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku, **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Marka Zarębę** o przedstawienie treści uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku.

Wiceprzewodniczący Sejmiku odczytał treść powyższego dokumentu jak w zał. Nr 9 do niniejszego protokołu.

Po odczytaniu treści uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił Przewodniczących Komisji Sejmiku o przedłożenie opinii.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Sejmiku Pan Jerzy Korolewicz przedstawił pozytywną opinię Komisji zgodnie z zał. Nr 11 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Kultury Sejmiku Pan Lech Krychowski przedstawił pozytywną opinię Komisji zgodnie z zał. Nr 12 do protokołu.

Jednocześnie w imieniu Komisji, wszystkich twórców i animatorów kultury naszego województwa, podziękował Zarządowi Województwa, parlamentarzystom naszego województwa oraz wszystkim osobom i instytucjom, które przyczyniły się do zwiększenia

naszego budżetu – z przeznaczeniem środków na kulturę w 1999 roku.

Przewodniczący Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Pan Józef Bartkowiak przedstawił pozytywną opinię Komisji, zgodnie z zał. Nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Nauki i Edukacji Pan Henryk Baturó przedstawił pozytywną opinię Komisji zgodnie z zał. Nr 14 do protokołu informując jednocześnie o decyzji Ministerstwa Finansów o zmniejszeniu w roku 1999 środków finansowych w dwóch rozdziałach: na Stowarzyszenia Oświatowe i Wychowawcze i pozostałą działalność na ogólną kwotę 1.268 tysięcy złotych. Taka sytuacja powtórzyła się w bieżącym roku. Decyzją Ministra Finansów z dnia 10 lutego 2000 roku zmniejszono subwencję oświatową o kwotę 1.297 tysięcy złotych. Na wskutek decyzji Zarządu Województwa kwotę zmniejszono do wysokości 896 tysięcy złotych /z nadwyżki budżetowej/
Odczytał Stanowisko Komisji w powyższej sprawie zgodnie z zał. Nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Pan Jan Swirepo przedstawił pozytywną opinię Komisji zgodnie z zał. Nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego Pan Lech Gorywoda przedstawił pozytywną opinię Komisji zgodnie z zał. Nr 17 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pani Elżbieta Drewko - Doberstein przedstawiła pozytywną opinię Komisji, jak w zał. Nr 18 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego Pan Jan Korol przedstawił pozytywną opinię Komisji wraz z uwagą przekazaną do Zarządu Województwa o szczegółową analizę zobowiązań jednostek służby zdrowia podległych Samorządowi wg stanu na koniec grudnia 1999 roku.
Opinia Komisji stanowi zał. Nr 19 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa Pan Antoni Cios przedstawił pozytywną opinię Komisji zgodnie z zał. Nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa Pan Marian Eckert przedstawił pozytywną opinię zgodnie z zał. Nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zbigniew Faliński przedstawił pozytywną opinię, która stanowi zał. Nr 22 do niniejszego protokołu.

Po przedstawionych opiniach przez Przewodniczących Komisji, **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o zabranie głosu przedstawicieli Klubów Radnych Sejmiku.

Pan Bogusław Wontor Przewodniczący Klubu Radnych SLD Sejmiku przedstawił pozytywną opinię Klubu, wnosząc o udzielenie absolutorium dla Zarządu Województwa. Poinformował, że Radni Klubu SLD będą głosować za udzieleniem Zarządowi Województwa absolutorium po rozpatrzeniu sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa za rok 1999.

Wystąpienie Przewodniczącego Klubu stanowi zał. Nr 23 do niniejszego protokołu.

Pan Władysław Dajczak Przewodniczący Klubu Radnych Sejmiku AWS przedstawił opinię wraz z zastrzeżeniami do sprawozdania z wykonania budżetu za rok 1999, informując, że Klub Radnych AWS nie będzie głosował za absolutorium i wstrzyma się w głosowaniu nad przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu za 1999 rok oraz będzie głosował przeciw uchwale o udzielenie absolutorium Zarządowi.

Wystąpienie Przewodniczącego Klubu stanowi zał. Nr 24 do protokołu.

Pan Krzysztof Prucnal Przewodniczący Klubu Radnych Sejmiku UW – przedstawił opinię Klubu odnosząc się do przedstawionego projektu uchwały o przyjęciu sprawozdania Zarządu za rok 1999 i udzielenia absolutorium Zarządowi w jednej uchwale. Na początku swojego wystąpienia przypomniał o atmosferze, jaka towarzyszyła wszystkim przy uchwalaniu projektu budżetu na rok 1999, który był pierwszym rokiem działalności Sejmiku w pełnym wymiarze. Przypomniał, że sala obrad była wtedy sceną

ostrzych ataków politycznych na twórców reformy samorządu terytorialnego, gdzie praktycznie Klub Radnych SLD przedstawiał wizję katastrofy politycznej i niedoszacowania budżetu. Z przerażeniem Radni Klubu patrzyli, w jaki sposób Zarząd będzie mógł ten budżet realizować a jednostkom organizacyjnym podległym Zarządowi zapewni właściwe finansowanie. Dodał, że Klub Radnych UW z przyjemnością wita w związku z tym informację, że Zarząd Województwa wypracował nadwyżkę budżetową w wysokości 3 milionów złotych, co świadczy, że jednak projekt budżetu / który został nazwany budżetem Ministra Finansów / nie był taki zły skoro pozwolił uzyskać nadwyżkę budżetową dla województwa.

Przewodniczący Klubu UW pomimo wspaniałych wykładni przedłożonych przez Przewodniczącego Klubu Radnych SLD zwrócił uwagę na planowaną gospodarkę, kiedy to Zarząd wykonuje po 200 – 300 % normy. Zdaniem Pana Przewodniczącego Klubu w tym przypadku – to Minister Finansów wykonał 150 % normy, czyli wiadomo było, że przy tworzeniu reformy, zwłaszcza w województwie, które scalono z dwóch pewne rzeczy jest trudno oszacować i trzeba je korygować w trakcie roku budżetowego.

Podkreślił więc, że tym samym wydaje się więc, że woli politycznej nie zabrakło ze strony Rządu. Była też nienajgorsza współpraca z samorządami wojewódzkimi i to niezależnie od opcji politycznej, jaka w danej chwili w danym Zarządzie Województwa wygrała.

Jest to zdaniem Przewodniczącego Klubu element pozytywny, który dobrze wróży również na rok 2000 i na lata następne, że Rządowi jak również Radnym Sejmiku zależy na tym aby reforma samorządu terytorialnego udała się i to na zarówno na szczeblu wojewódzkim jak i szczeblach niższych.

W związku z powyższym, zdaniem Przewodniczącego Klubu należy raczej mówić nie o tym, że Minister Finansów nie doszacował wykonanie budżetu województwa – ale, że go przeszacował – co zdaniem Pana Przewodniczącego byłoby właściwym określeniem.

Jeśli chodzi o sprawozdanie Zarządu, to Radni Klubu są w pewnym sensie usatysfakcjonowani z jego obszerności i szczegółowości.

Klub Radnych UW nie widzi zasadniczych błędów w realizacji budżetu. Radnym Klubu wydaje się jednak, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze oddaje dokładnie stosunek Radnych Klubu do wykonania budżetu. Budżet w zasadniczych zrębach został wykonany prawidłowo, z wyjątkiem błędów, które są. Podkreślił, wnikliwość Klubu Radnych SLD, który wszystko przeanalizował ale widział też tylko

same pozytywy. Stwierdził, że to nie jest możliwe, bo każdy, kto działa to popełnia jakies błędy.

Przewodniczący Klubu poinformował, że Klub Radnych UW dostrzegł pewne błędy w działalności Zarządu. O zasadniczych mówi w pewnym sensie Uchwała R.I.O. w Zielonej Górze, która wskazuje na to, że pewne błędy popełniono, tym niemniej Klub Radnych nie uważa, że były to błędy rozstrzygające i uważa, że budżet został zrealizowany w swoich głównych zarysach prawidłowo. Pewien niedosyt bierze się stąd, że stosunkowo łatwo jest jednak realizować budżet, który głównie polega na transferze środków, gdyż niestety jak dodał, jest tak skonstruowany. Klub Radnych UW uważa, że parlamentarzyści naszego województwa dokonają określonych zmian w następnych latach i coraz więcej środków będzie wpływało do samorządów zarówno wojewódzkich jak i powiatowych oraz miejskich.

Niedosyt Klubu polega na tym, że pomimo, że wypracowano nadwyżkę budżetową i pomimo tego, że były środki, które nawet w pewnym nawet drobnym zakresie można było skoncentrować na kilku ważnych zadaniach dla województwa, to zdaniem Klubu Zarząd Województwa tego nie zrobił, rozdysponowując te środki w kwocie 2 milionów złotych w 2000 roku w pewnej części poprzez dotacje dla określonych jednostek społecznych.

Podkreślił, iż zdaniem Klubu to nie jest naganne i Klub nie ma o to pretensji, natomiast wydaje się, że jest kilka zadań, które należałoby poprowadzić, czy zainicjować z tych środków jeżeli sytuacja finansowa jest korzystna. Zdaniem Klubu nie dokonano wystarczającej reorganizacji, czy też nie zorganizowano właściwie Urzędu Marszałkowskiego. Wydaje się też, że po przejściu pracowników z Urzędu Wojewódzkiego i zatrudnieniu ok. 160 pracowników można było dokonać kilku bardziej odważnych ruchów aby poprzez pewne zmiany kadrowe zatrudnić specjalistów w Urzędzie Marszałkowskim, którzy bardziej wzmocniliby działania Zarządu Województwa w zakresie promocji województwa, pozyskania inwestorów dla naszego terenu, przygotowania określonych programów rozwoju.

Zdaniem Klubu w tej dziedzinie nie zostały wykorzystane wszystkie możliwości. Można było rozpocząć zmiany strukturalne nad reformą jednostek organizacyjnych, zwłaszcza służby zdrowia. Niemniej podkreślił, że cieszy fakt, iż dwie Komisje Sejmiku wystąpiły do Zarządu Województwa o przedstawienie stanu zobowiązań jednostek służby zdrowia. Jako Przewodniczący Klubu mówił o tym przy okazji uchwalania budżetu na rok 2000

a więc cieszy go fakt, że nie tylko Klub Radnych UW tak myśli o obawach jakie budzi sytuacja w tych jednostkach. Klub uważa, że już w oku 1999 można było pewne środki wydać na rozpoczęcie takich zmian strukturalnych w jednostkach służby zdrowia.

Nie chodzi Klubowi o to, by wydać mniej środków na służbę zdrowia lecz przeciwnie aby te pieniądze były bardziej efektywne, by szpitale – zwłaszcza wojewódzkie - a jest ich 4 w województwie lubuskim, poprzez być może jakąś reorganizację i obniżenie kosztów w niektórych ich działaniach, by mogły świadczyć usługi w szerszym stopniu, drugiego stopnia referencyjności, dzięki czemu więcej pacjentów pozostawałoby na terenie województwa Lubuskiego a tym samym służba zdrowia lepiej by się rozwijała. Klubowi zależy na tym, by zmiany służyły poprawie świadczeń zdrowotnych dla mieszkańców naszego województwa.

Klubowi wydaje się też, że nie wykorzystano wszystkich możliwości, jakie były w zakresie promocji naszego województwa jak również przygotowania programów, które również tak jak dotacje dla niektórych jednostek niekoniecznie się mieszczą bezpośrednio w zadaniach województwa ale mogły służyć w utworzeniu programu współpracy z innymi samorządami województwa w celu przygotowania materiałów dla potencjalnych inwestorów, przedstawienia ofert inwestycyjnych w naszym województwie.

Przewodniczący Klubu zaznaczył, że na obecnej sesji Sejmiku będzie omawiany problem wzrastającego bezrobocia toteż wydaje się, że w tych sprawach Zarząd Województwa mógł uczynić więcej.

Klub Radnych UW nie wnosi zasadniczych uwag do realizacji budżetu jednak uważa, że w roku 2000, który będzie drugim rokiem działalności Zarządu – by wzięto pod uwagę głosy UW, aby ten budżet nie był tylko budżetem transferów, gdzie środki wpływają i są wydawane. Pan Przewodniczący Klubu dodał, że tak naprawdę rządzić poprzez dzielenie pieniędzy jest bardzo łatwo. Trudniej jest je wypracować, czy przygotować ambitne plany i skupić się na kilku najistotniejszych tematach. Na zakończenie swojej wypowiedzi Przewodniczący Klubu podkreślił, że Klub jest jednak opozycją konstruktywną i nie chce podważać korzystnych dokonań Zarządu, dlatego chce dać jak gdyby sygnał poparcia dla Zarządu, a Zarząd podejmie określone działania w tych segmentach o których mówił Klub, przeznaczy na to określone środki a także wypracuje nadwyżkę.

W związku z tym Klub Radnych UW nie będzie głosował. Nie chce negatywnie oceniać wykonania budżetu. Klub UW wstrzyma się od głosu przy udzielaniu absolutorium dla Zarządu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – poprosił o zabranie głosu **Przewodniczącemu Klubu Radnych PS Pana Jana Swirepo**.

Przewodniczący Klubu rozpoczął swoje wystąpienie od przypomnienia chwili uchwalenia przez Radnych budżetu województwa na rok 1999, który to ja wspominał również jego przedmówca nazywany był budżetem Ministra Finansów, niemniej zdaniem Radnych Klubu PS należy również podkreślić fakt, że zarówno wielkość środków finansowych jak i podział na poszczególne działy zostały dokonane Radni mogą dyskutować na temat drobnych szczegółów. Zdaniem Przewodniczącego Radni winni zastanowić się już dzisiaj jakie przyjąć kryteria, by w sposób jednoznaczny ocenić wykonanie budżetu i jaka była rola Zarządu w jego realizacji.

Zdaniem Klubu Radnych PS – najważniejszymi kryteriami są:

- czy została zachowana dyscyplina budżetowa ?
- czy wykorzystanie środków zaplanowanych w budżecie w poszczególnych działach było racjonalne i ekonomicznie uzasadnione ?
- ocenić Zarząd w rozwiązywaniu spraw bieżących województwa przy udzieleniu absolutorium dla Zarządu.

Zdaniem Klubu Radnych PS zachowanie dyscypliny budżetowej potwierdza protokół R.I.O. w Zielonej Górze a także ci wszyscy, którzy korzystają z środków województwa w postaci dotacji. Pan Przewodniczący podkreślił również, że wymagania dokumentacyjne są wielkim utrudnieniem, choć wynikają z obowiązujących przepisów. Klub Radnych PS w tym zakresie pozytywnie ocenia działalność Skarbnika Województwa Pana Jana Suchowackiego, który stał się ekspertem dla Skarbników innych województw, o czym donosiły środki masowego przekazu.

Przewodniczący Klubu Radnych PS skierował pod adresem parlamentarzystów województwa wniosek o podjęcie prac legislacyjnych dotyczących zmniejszenia rygorów papierowych, szczególnie na środki, które przyznawane są na Kluby Sportowe. Zaznaczył, że jest to bardzo potrzebne gdyż przedstawiciele Klubów Sportowych, którzy z nich korzystają narzekają na ich brak. Przewodniczący Klubu zaznaczył, że druga ocena dotyczy wykorzystania planowanych środków w budżecie w 1999 roku. Zdaniem Klubu Radnych PS, Zarząd Województwa nie miał na to wpływu. Przewodniczący Klubu zwracając uwagę na procentowe wykorzystanie budżetu zaznaczył, że przy ocenie jest ważny sposób wykorzystania budżetu. Zaznaczył przy tym, że ponad 30 % budżetu

zostało przeznaczone na wydatki majątkowe tj. na inwestycje, niemniej gro tych wydatków / ok. 74 %/ na ten cel stanowią inwestycje związane z usuwaniem skutków powodzi.

Niepokoili mała ilość inwestycji drogowych, melioracyjnych, oświatowych, w zakresie kultury i zdrowia. Na zakończenie swojej wypowiedzi stwierdził, że biorąc pod uwagę 2 kryteria Klub Radnych PS będzie głosował za podjęciem uchwały w sprawie wykonania budżetu w zakresie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa.

Po dokonaniu analizy rocznej pracy Zarządu Województwa i jego członków w rozwiązywaniu spraw bieżących województwa.

Zdaniem Klubu Radnych Przymierze Społeczne należy podkreślić wysoka aktywność Marszałka, jego Zastępców oraz pozostałych członków Zarządu w bezpośrednich kontaktach z Zarządami Gmin, Miast i a także placówkami służby zdrowia, oświaty kultury, sportu i instytucji będących w gestii Wojewody.

Zaznaczył, że kontakty te są częste i ciągłe. Podkreślił, że różnią się one w porównaniu z aktywnością byłego Wojewody Lubuskiego i Urzędu Wojewody. Na szczególne wyróżnienie – zdaniem Klubu PS zasługuje aktywność w zakresie współpracy zagranicznej – gdzie z regionami Niemiec, włoch i Danii oprócz promocji, widoczne są pierwsze gospodarcze i turystyczne. Klub Radnych PS wysoko ocenia stan przygotowań do naszego województwa do absorpcji środków z funduszy przedakcesyjnych UE.

Podkreślił, że Pan Marek Żeromski – członek Zarządu Województwa jest jednym z 3 przedstawicieli Sejmików Wojewódzkim jako obserwator w Banku światowym. Klub Radnych PS dobrze ocenia prace Zarządu w rozwiązywaniu bieżących problemów służby zdrowia, oświaty, kultury i sportu pomimo braku środków finansowych. Klub widzi konieczność przeprowadzenia w tym roku – restrukturyzacji szpitali będących w gestii Sejmiku a także aktywnego udziału Zarządu w restrukturyzacji szpitali powiatowych. Problem ten z uwagi na szczegółowość środków finansowych w Lubuskiej Regionalnej Kasie Chorych musi być rozpatrywany wspólnie.

Na zakończenie swojej wypowiedzi podkreślił, że wśród pozytywów – należy powiedzieć o sprawach które niepokoją społeczeństwo. Do nich należy wzrost bezrobocia, zła kondycja podmiotów gospodarczych, państwowych załamania się produkcji rolniczej i mniejsze dotacje dla samorządów gmin. Dodał, że na taką sytuację oddziaływanie Zarządu jest znikome. Jest to wynik polityki Państwa wobec rolnictwa a także małych i średnich przedsiębiorstw oraz polityki, tak ważnej dla rozwoju naszego województwa przygranicznego.

W imieniu Klubu Radnych PS podziękował Zarządowi Województwa za prace w roku 1999. Poinformował, że Radni Klubu PS będą głosować za przyjęciem sprawozdania i udzieleniem absolutorium dla Zarządu województwa.

Po wystąpieniu Przewodniczących Klubów **Przewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję do powyższego tematu.

Jako pierwszy głos zabrał **Radny Pan Lech Gorywoda**, który poprosił o wyjaśnienia zapisów zawartych w przedłożonym Radnym materiale a dotyczącym sprawozdania gdzie brakuje jego zdaniem wykazu majątku województwa.

W trakcie dyskusji na posiedzeniach Komisji Sejmiku gdzie omawiano projekt uchwały o nabywaniu i zbywaniu nieruchomości przedstawiciel Zarządu informował, że w rocznym sprawozdaniu – będzie ujęty taki spis. Zdaniem Pana Radnego, tegoroczny powinien zawierać taki spis obrotu nieruchomościami województwa.

Radny Pan Kazimierz Pańtak – wyjaśnił, że obowiązek ten wynika z przedłożenia budżetu województwa a nie przy sprawozdaniu z wykonania budżetu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – dodał, że obowiązek ten nie wynika z ustawy.

Radny Pan Kazimierz Pańtak – wnosząc o zapis wypowiedzi do protokołu – stwierdził, że ponieważ uczymy się wszyscy gdyż jest to pierwszy rozpatrywany budżet – że dobrze by było, by budżet, który będzie rozpatrywany za rok – by kierowany wcześniej na Komisje Sejmiku a następnie, by swoje uwagi wszystkie komisje kierowały do Komisji Rewizyjnej – co ułatwi jej prace.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku – zaproponował przegłosowanie uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi województwa Lubuskiego.

Zapytał, czy są uwagi do przedłożonego projektu uchwały /jak w druku 57/

Radny Pan Kazimierz Pańtak – stwierdził, że przekaze uwagi na piśmie. Proponuje w podstawie prawnej dodać: „ w związku z art. 30 ust 3 ustawy z 5 czerwca” oraz dopisać „na wniosek Komisji Rewizyjnej” – dalszy ciąg zapisu podstawy prawnej pozostawić bez zmian.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – zapytał, czy do zgłoszonej propozycji przez Radnego Pana Kazimierza Pańtaka są uwagi ?

Uwag nie było.

Przystąpił do przegłosowania poprawki.

Po głosowaniu stwierdził, że poprawkę przyjęto 32 głosami „za” przy 5 głosach „wstrzymujących się” i braku głosów „przeciwnych”.

Następnie przystąpił do przegłosowania całości uchwały. Odczytał treść projektu uchwały w sprawie absolutorium Zarządu jak w załączniku Nr 25.

Zapytał, kto jest za przyjęciem ?, kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał ?.

Po głosowaniu stwierdził, że uchwałę w sprawie rozpatrzenia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu za 1999 rok i udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Lubuskiego została podjęta.

„Za” – głosowało 25 Radnych

„Przeciw” – głosowało 14 Radnych

„Wstrzymało się” od głosu 5 Radnych

Podjęta uchwała stanowi załącznik Nr 26 do protokołu.

Po głosowaniu ogłosił 15 minutową przerwę

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** wznowił obrady XVI sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego. Przystąpił do omówienia kolejnego punktu porządku obrad .

Do punktu 5.

Ocena sytuacji rynku pracy w województwie lubuskim oraz formy aktywizacji zawodowej i przeciwdziałania bezrobociu za 1999 rok.

O zabranie głosu w tym temacie poprosił **Członka Zarządu Województwa Lubuskiego Pana Macieja Kaluskiego**, który stwierdził, że reforma o administracji publicznej nie wpłynęła w znaczący sposób na wypracowane wcześniej cele i zadania tych struktur. Najważniejszym celem służb zatrudnienia jest udzielenie pomocy osobom poszukującym pracy w uzyskaniu zatrudnienia i pomoc pracodawcom w znajdowaniu odpowiednich pracowników. Zaznaczył, że jest grupa celów o charakterze strategicznym a mówiąc o klientach Urzędu Pracy którymi są pracodawcy i pracownicy podkreślił, że Urzędy te pełnią służebną rolę wobec obu partnerów rynku pracy, co oznacza stałe dążenie do poprawy i doskonalenia usług świadczonych przez Urząd Pracy.

Podkreślił, że podstawowym instrumentem prawidłowego funkcjonowania Urzędu Pracy jest pośrednictwo pracy polegające na udzielaniu pomocy bezrobotnym i poszukującym pracy w uzyskaniu odpowiedniego zatrudnienia oraz zakładami pracy w znalezieniu odpowiednich pracowników.

Następnie przedstawił podstawowe cele Urzędu Pracy do których należą:

- zapewnienie skutecznej realizacji zapotrzebowań pracowników na siłę roboczą w możliwie najkrótszym czasie,
- zapewnienie odpowiedniej skuteczności zatrudnieniowej programów rynku pracy,
- podjęcie działaniami aktywizującymi jak największej liczby osób z grupy ryzyka dla zwiększenia ich szans na rynku pracy,
- zapewnienie odpowiedniej racjonalności w gospodarowaniu publicznymi środkami finansowymi, przeznaczonymi na ten cel,
- zapewnienie klientom Urzędu Pracy usług na odpowiednim poziomie profesjonalnym,
- integracja w pewnym zakresie ze strukturami Unii Europejskiej.

Wyjaśnił, że aby te cele strategiczne mogły być realizowane trzeba obok podejmowania działań zapobiegającym bezrobociu – preferować rozwiązania wzmacniające znaczenie pracy i zatrudnienia. Konieczność restrukturyzacji wielu sektorów oraz oczekiwany negatywny wpływ na rynek pracy powoduje iż w polityce Państwa w tym zakresie należy podjąć zdecydowane działania zapobiegawcze, które znalazły odbicie w Narodowej Strategii Wzrostu i Rozwoju Zasobów Ludzkich na lata 2000 – 2006 a także w Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego.

Następnie Pan Maciej Kałuski członek Zarządu przedstawił najważniejsze zadania Państwa w zakresie rynku, podkreślając iż w materiałach przekazanych Radnym znajdują się szczegółowe dane statystyczne, komentarz i elementy, które mogą stanowić istotne przesłanki do przyjęcia oceny sytuacji na rynku pracy.

Z uwagi na obszerne informacje zawarte w przekazanych Radnym materiałach Pan Maciej Kałuski Członek Zarządu, zwrócił uwagę Radnym na sytuację w zakresie aktualnego stanu prawnego rządzącego regulacjami rynku pracy i przeciwdziałania bezrobociu oraz formy aktywizacji zawodowej.

Na zakończenie swojej wypowiedzi przypomniał o zagrożeniach i występujących pozytywnych objawach, informując o minimalnym spadku bezrobocia. Prosił aby w dyskusji do powyższego tematu Radni wzięli pod uwagę realia, z jakimi spotyka się województwo, sytuację gospodarczą w przemyśle w sektorach małych i średnich przedsiębiorstw a także w rolnictwie. Zwrócił uwagę na fakt, iż w najbliższych miesiącach wejdą na rynek pracy absolwenci ze szkół ponadpodstawowych wszystkich szczebli.

Informacja dotycząca oceny sytuacji na rynku stanowi zał. Nr 27 do protokołu.

Informacja o bezrobociu w województwie lubuskim – załącznik Nr 28.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił Przewodniczącą Komisji

Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej o przedłożenie opinii Komisji .

Radna Pani Elżbieta Drewka – Doberstein – przedstawiła pozytywną opinię Komisji zgodnie z załącznikiem Nr 29 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję do powyższego punktu porządku obrad.

Przewodniczący Klubu Radnych PS Sejmiku Pan Jan Świrepo – mówiąc o ilości bezrobotnych w naszym województwie i o ważnym problemie – w imieniu Klubu stwierdził, że temat dotyczący bezrobocia winien być rozpatrywany na specjalnie przygotowanej sesji z udziałem przedstawicieli starostw i Powiatowych Urzędów Pracy. Województwo nasze należy do tej grupy województw – gdzie wskaźnik bezrobocia jest największy 17,5 %. Dodał, że jesteśmy Województwem przygranicznym o dużym teoretycznym potencjale do tworzenia nowych miejsc pracy, rozwoju przedsiębiorstw usługowych i kooperacyjnych a także nowych stanowisk związanych handlem przygranicznym. Dodał, że stworzone warunki przez Rząd dla małych i średnich przedsiębiorstw, szczególnie polityka kursowa – negatywnie wpływają na kondycję finansową przedsiębiorstw.

Maleje handel przygraniczny i maleje zatrudnienie. Dużym problemem w naszym województwie jest bezrobocie na wsi zarówno statystyczne jak i praktyczne. Bezrobocie na wsi wynosi 30 tys 129 osób (to jest około 5 średnich Gmin wiejskich bez pracy i możliwości zatrudnienia).

Radni Klubu PS uważają, że w obecnej sytuacji struktura wydatków z Funduszu Pracy jest mało efektywna. Zbyt dużo wydaje się na zasiłki dla bezrobotnych oraz zasiłki przedemerytalne (ok. 70 % całej kwoty). Przewodniczący Klubu zaznaczył, że byłoby dobrze, gdyby aktywną formę pomocy dla przedsiębiorstw zwiększyć. Na zakończenie wypowiedzi podtrzymał wniosek o kompleksowej debacie Sejmiku nad efektywnym i kompleksowym wykorzystaniu środków będących w dyspozycji Wojewódzkiego Urzędu Pracy i Powiatowego Urzędu Pracy.

Radny Pan Kazimierz Pańtak – stwierdził, iż mniema że otrzymana informacja o nazwie „Ocena sytuacji na rynku pracy w województwie lubuskim oraz formy aktywizacji zawodowej i przeciwdziałanie bezrobociu za 1999 rok” jest bilansem otwarcia na rynku pracy. Zgodził się z propozycją przedmówcy o odbyciu sesji poświęconej bezrobociu a Sejmik przyjmie „Program walki z bezrobociem” z uwagi na istniejącą trudną sytuację. Dodał, że Sejmik nie odpowiada bezpośrednio za to, co działo się do 31 grudnia w tym zakresie.

Składając gratulacje Zarządowi Województwa z okazji uzyskania absolutorium – ale dodał,

że być może w przyszłym roku jednym z kryteriów do uzyskania absolutorium będzie ocena działań Zarządu w zakresie poprawy sytuacji na rynku pracy.

W imieniu **Klubu Radnych SLD – Pan Kazimierz Piątak** odniósł się do sytuacji jaka panuje na lubuskim rynku pracy – zwracając uwagę na niepokojący wzrost poziomu stopy procentowej osób bezrobotnych (18%). Podkreślił fakt wejścia w fazę kryzysową gospodarki lubuskiej stwierdzając, że na taką sytuację na rynku pracy miały również wpływ przeprowadzone reformy w Państwie.

Na zakończenie swojej wypowiedzi poparł wniosek o oddzielną debatę sesyjną poświęconą problemom bezrobocia, apelując do parlamentarzystów o zajęcie się problemem administrowania rynku pracy. Podkreślił dobrą współpracę Marszałka Województwa i jego Urzędu z Samorządami niższych stopni.

Zastępca Przewodniczącego Klubu Radnych AWS – Pan Zbigniew Pusz – stwierdził, że wniosek o zorganizowanie sesji w tym temacie jest słuszny i go popiera. Następnie poprosił o wyjaśnienie w zakresie wydatków na aktywne formy zwalczania bezrobocia. Wyjaśnił, że jest możliwość pozyskania środków finansowych od Prezesa Krajowego Urzędu Pracy pod warunkiem że w Regionie mamy dobre pomysły na zwalczanie bezrobocia. Dodał, że spotykamy się w połowie kwietnia, więc pragnie zadać przedstawicielom Wojewódzkiego Urzędu Pracy pytanie: jakie mamy pomysły, by ściągnąć do naszego województwa środki na aktywne formy zwalczania bezrobocia. Prosi o wyjaśnienie – czy było przekazane wystąpienie Zarządu do Prezesa i jakie zostały zgłoszone pomysły ?

Zastępca Przewodniczącego Klubu Radnych UW Sejmiku Pan Wiesław Pietruszak – stwierdził, że Klub popiera wniosek w sprawie debaty sesyjnej poświęconej sprawom bezrobocia. Dodał, że odnosi wrażenie, iż zamiast zająć się bezrobociem – składane są polityczne deklaracje.

Pan Maciej Kaluski – Członek Zarządu – udzielił szczegółowych wyjaśnień w zakresie udziału województwa lubuskiego i powiatów województwa lubuskiego w programach specjalnych o które wniósł Pan Zbigniew Pusz.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – w odniesieniu do wniosku Radnego Pana Jana Świrepo zaproponował rozpatrzenie terminu takiej debaty przez Przewodniczących Klubów Radnych Sejmiku, zamykając dyskusję do punktu 5 porządku obrad, proponując omówienie kolejnego.

Do punktu 6.**Informacja o stanie bezpieczeństwa pracy i przestrzegania praworządności w stosunkach pracy na terenie województwa lubuskiego za 1999 rok.**

O zabranie głosu w tym temacie **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił Pana Franciszka Grześkowiaka – Okręgowego Inspektora Pracy w Zielonej Górze.**

Okręgowy Inspektor Pracy rozpoczynając swoje wystąpienie podziękował za ujęcie w obradach sesji Sejmiku tematu dotyczącego działalności Okręgowego Inspektoratu Pracy, a tym samym o stanie warunków pracy i o stanie przestrzegania praworządności w stosunkach pracy. Wyjaśnił, że zgodnie z ustawą Państwowa Inspekcja Pracy jest podległym pod Sejm R.P. organem kontroli i nadzoru w zakresie przepisów prawa pracy i BHP. Dodał, że w roku 1999 Inspekcja obchodziła w Polsce jubileusz 80 lecia swojego istnienia. Okręgowy Inspektor Pracy składa obszernie sprawozdania ze swojej działalności również Marszałkowi Województwa i Wojewodzie.

Przypomniał, że informacja dla Radnych zgodnie z zał. Nr 30 została szczegółowo przygotowana, dlatego poruszy jedynie sprawy związane z funkcjonowaniem Urzędu na terenie Zielonej Góry. Po przekazaniu informacji w zakresie działań organizacyjnych Inspektoratu, przedstawił realizację zadań programowych informując o przeprowadzonych kontrolach. Poinformował o współpracy, działalności promocyjnej i prewencyjnej Urzędu, stanie warunków pracy i przestrzegania prawa pracy w zakresie BHP, wypadków, chorób zawodowych oraz w zakresie prawa, to jest w zakresie praworządności w stosunkach pracy.

Mówiąc o wykroczeniach podkreślił fakt zwiększania się ich oraz wzrost poziomu wykroczeń w zakresie zagadnień czasu pracy, wynagrodzenia za pracę a także stosunku pracy i środków nadzoru nad prawem pracy. Podkreślił, że o 100 % wzrosły wykroczenia stwierdzone w handlu i produkcji. W zakresie skarg przeważa liczba skarg dotycząca prawnej ochrony stosunku pracy, w tym problemów związanych z wynagrodzeniem, czasem pracy i urlopami. Na zakończenie swojej wypowiedzi przedstawił wnioski przypominając, że zgodnie z art.237/14 Kodeksu Pracy zgodnie z którym organy sprawujące nadzór nad przedsiębiorstwami i innymi jednostkami samorządowymi są obowiązane do podejmowania działań na rzecz kształtowania bezpiecznych

i higienicznych warunków pracy. Podkreślając fakt braku niezbędnej regulacji prawnej w zakresie zagadnień bezpieczeństwa w indywidualnych gospodarstwach rolnych zaznaczył, że dobrze by było, aby nie czekając na docelowe rozwiązania prawne – podjąć w tych sprawach działania z udziałem wszystkich organów i instytucji działających na tym polu w województwie lubuskim zarówno rządowych jak i samorządowych.

Wystąpienie Okręgowego Inspektora Pracy stanowi zał. Nr 31 do niniejszego protokołu.

Po wystąpieniu **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił **Przewodniczącego Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego Pana Lecha Marka Gorywodę** o przedłożenie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji przedstawił pozytywną opinię wraz z uwagą zgodnie z zał. Nr 32 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań. Przedstawiciele Klubów Radnych również nie zabierali głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** stwierdził, iż uważa, że Radni zapoznali się z informacją a punkt 6 porządku obrad sesji uważa za zakończony.

Do punktu 7.

Podjęcie uchwały w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości województwa lubuskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu w powyższej sprawie **Pana Andrzeja Betkę Geodetę Województwa**, który przedstawił uzasadnienie do powyższego projektu uchwały zwracając uwagę na zapisy paragrafu 5 uchwały.

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 33 do protokołu.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** poprosił Przewodniczących Komisji o przedłożenie opinii do powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Pan Jerzy Korolewicz przedstawił pozytywną opinie Komisji zgodnie z zał. Nr 34 do protokołu.

Poinformował o zgłoszonym wniosku mniejszości w sprawie konieczności uszczegółowienia

zasad nabywania nieruchomości i wprowadzenia kwotowych progów, powyżej których Zarząd Województwa nie będzie mógł podejmować samodzielnie decyzji.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Przejęcia Majątku i Mienia Pan Jan Korol przedłożył pozytywną opinię Komisji zgodnie z zał. Nr 35 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa Pan Antoni Cios przedstawił pozytywną opinię Komisji zgodnie z zał. Nr 36 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Pan Jan Swirepo przedstawił pozytywną opinię zgodnie z zał. Nr 37 do protokołu.

Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinię Komisji, jak w zał. Nr 38 do protokołu.

Pan Lech Marek Gorywoda jako przedstawiciel **Klubu Radnych AWS** stwierdził, że popiera wniosek zgłoszony przez Pana Jana Korolewicza a następnie zgłosił pytania i zastrzeżenia do projektu uchwały dotyczące braku w uchwale zasad nabywania, które zgodnie z tytułem tej uchwały winny być zapisane.

Następnie zaproponował wykreślić w punkcie 2 paragrafu 1 podpunkt 4 uzasadniając wniosek.

Proponuje również poszerzyć zapis uchwały o wniosek zgłoszony przez Pana Jana Korolewicza w paragrafie 5 z określeniem maksymalnej wartości nieruchomości do maksymalnego obrotu, będącej w kompetencji Zarządu do wartości mniejszej jak 100 tysięcy złotych. W granicach 100 tysięcy złotych i 1 mln zł. wymagana byłaby opinia kompetentnej Komisji Sejmiku. Powyżej wartości 1 mln zł. wartości nieruchomości, Sejmik podejmowałby odrębną uchwałę .

Uważa, że tekst uchwały powinien być również uzupełniony o zapis, że Zarząd Województwa ma obowiązek złożenia Sejmikowi sprawozdania z wykonania obrotu dwa razy w roku.

W zakresie treści projektu uchwały uważa, że zawiera ona wiele rozwiązań w zakresie polityki gospodarowania mieniem województwa. Zdaniem Klubu projekt wymaga sprecyzowania i wyeksponowania. Nasuwa się też wiele pytań do projektu uchwały.

W paragrafie 3 uchwały zapisano tekst ustawy a nie zapisy, które dają uprawnienia Sejmikowi. Jednym z takich elementów jest ust. 1 § 3. Klub uważa, że ten zapis nie powinien znaleźć się w uchwale.

W § 6 ust. 1 określono główną politykę województwa w zakresie zbywania nieruchomości.

Zgodnie z jego treścią, podstawową formą przekazywania nieruchomości gruntowych jest sprzedaż prawa własności.

Pan Radny prosi o wyjaśnienie – jakie to są” ważne względy „ – a dotyczy to zapisu w § 6 w pkt 2 a także uzasadnienie ,dlaczego Zarząd Województwa wybrał prawo własności przed prawem użytkowania wieczystego.

W § 10 w pkt 1 projektu uchwały uważa, że należy go uzupełnić o 3 zapisy, tj. byłych właścicieli, organizacje zrzeszające działkowców a także roszczenia właścicieli lokalu, którzy powinni być objęci bonifikatą.

W § 13 kwestionuje określenie oprocentowania nie spłaconej części sprzedaży.

W § 17 pkt 1 pdpkt 1 i 2 są wyeksponowane bonifikaty a więc proponuje się dodatkową bonifikatę dot. zmniejszenia o 50 % stopy redyskonta jest ona nie uzasadniona. Proponuje więc „ do stopy redyskonta” weksli.

W § 20 proponuje wykreślenie ppkt 2 w punkcie 1. Zapisy § 21, 22, 23 nie mają zaś podstaw. Wskazane propozycje nie mają uzasadnienie. Powinna być tutaj jedynie forma przetargowa a spłata wg stopy redyskonta weksli.

Zdaniem Klubu jest także brak ograniczeń, co wiąże zapis ustawy. Z uwagi na nowelę do Ustawy nie można dokonać zmiany sposobu użytkowania w okresie 5 lat. O taki zapis projekt uchwały powinien być uzupełniony.

W § 24 pkt 1 powinien być zapis od 15 do 25 %.

W § 24 pkt 2 powinien być zapis zgodnie z ustawą, gdzie proponuje się maksymalnie 3 %, co umożliwi zwiększenie %.

Pan L.M. Gorywoda zwrócił również uwagę na fakt, że projekt uchwały zawiera szereg nieścisłości w tekście. Brak jest również zapisów noweli Ustawy o obrotach nieruchomościami co dotyczy zapisów w § § 9, 10, 18, 3, 5, 15, 21, 25.

Pan Radny liczy, że na pytania uzyska odpowiedź niemniej uważa, że uchwała zawiera dużo kontrowersji. W związku z tym, wnosi w imieniu Klubu Radnych AWS - niezależnie od wyjaśnień projektodawców uchwały – o odesłanie projektu uchwały do Komisji – po poprawkach.

Po wysłuchaniu uwag Radnego Pana L. M. Gorywody **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** stwierdził, że obecnie sytuacja stała się trudna. Wcześniej siedem Komisji Sejmiku wyraziło pozytywną opinię do omawianego projektu uchwały.

Poprosił o przekazanie na piśmie wszystkich zgłoszonych poprawek przez przedstawiciela Klubu Radnych AWS Sejmiku proponując, by na Komisjach Sejmiku bardziej wnikliwie analizować projekty uchwał Sejmiku.

Pan Lech Marek Gorywoda wyjaśnił, że złożył wniosek w sposób bardziej generalny, by projekt uchwały odesłać do Komisji z uwagi na znowelizowaną ostatnio Ustawę. Dodał, że w trakcie prac Komisji nad projektem uchwały weszła w życie nowela tej Ustawy, co jest zasadne do przekazania jej powtórnie do Komisji Sejmiku. Natomiast jeśli wniosek zostanie odrzucony, przedstawi szczegółowo poprawki na piśmie.

Radny Pan Kazimierz Pańtak po wysłuchaniu uwag przedstawionych przez przedstawiciela Klubu Radnych AWS stwierdził, że Komisje Sejmiku wyraziły pozytywne opinie do projektu tej uchwały a z wieloma proponowanymi zmianami uchwały nie może się zgodzić. Radny Pan Kazimierza Pańtak uzasadnił, że nie ma potrzeby zmian w § 1 ust. 2 .

Uważa, że propozycje zmian zaproponowane przez Pana L. M. Gorywodę byłyby jedynie instrukcją dla Zarządu. Dodał, że jest to wymóg ustawowy, że Sejmik opracowuje zasady nabywania, zbywania i obciążenia. Zdaniem Pana Kazimierza Pańtaka jeśli ma to być instrukcja, to Sejmik nie powinien przyjąć proponowanej uchwały, gdyż po przyjęciu proponowanej przez Pana L. M. Gorywodę propozycji Zarząd Województwa musi się każdorazowo zwracać się do Sejmiku. Uchwała ma usprawnić działanie. Dodał, że w sposób bardzo szczegółowy zostały przedłożone przez przedstawiciela Klubu – kwestie naruszenia prawa w proponowanej uchwale Sejmiku , uważa jednak, że propozycje zmian winny być zgłaszane na Komisjach Sejmiku, by wnieść stosowne poprawki.

Nie negując zgłoszonych poprawek przez Radnego Pana Lecha Marka Gorywodę, wręcz doceniając fachowość analizy projektu uchwały – uważa, że jednak Komisja powinna uwzględnić nowe propozycje.

Odnosząc się do propozycji Pana L. M. Gorywody w zakresie uwzględnienia w uchwale Sejmiku zapisu o niemożliwości nieodpłatnego przekazywania użytkownika wieczystego – to uważa, że nie może być taki zapis gdyż w prawie – nazywa się to „darowizną”

natomiast nie ma określenia nieodpłatne przekazanie użytkowania wieczystego. Uzasadnił też swoją wypowiedź., proponując by Zarząd udzielił wyjaśnień do poprawek zgłoszonych przez Pana L. M. Gorywodę.

Radny Pan Marian Milek zgłosił formalny wniosek o zamknięcie dyskusji na powyższy temat i przegłosowanie wniosku przedstawiciela Klubu Radnych AWS Pana L. M. Gorywody o skierowanie projektu uchwały do Komisji Sejmiku.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Bogusław Wontor stwierdził, że nie można zamknąć dyskusji, gdyż każdy ma prawo się wypowiedzieć niezależnie od tego jak ona się toczy .

Radny Pan Krzysztof Prucnal przychyłając się do wniosku i przyznając, że Radni Klubu UW nie zwrócili uwagi na nieścisłości w projekcie uchwały ale uważa, że z uwagi na ważność uchwały – nie powinna być przedmiotem niejasności.

Zdaniem Pana Przewodniczącego Klubu UW kolejna sesja Sejmiku odbędzie się w maju i będzie możliwość dokonania analizy projektu uchwały i wniesienia poprawek przez niektóre Komisje Sejmiku.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Pan Jerzy Korolewicz przyznał, że na Komisji omawiany był projekt uchwały Sejmiku, niemniej w ogólnikowy sposób, w porównaniu z wiodącym tematem na Komisji dotyczącym sprawozdania z wykonania budżetu za 1999 rok. Zadeklarował po podjęciu decyzji przez Sejmik - powtórne przeanalizowanie i zaopiniowanie projektu uchwały na posiedzeniu Komisji przy udziale przedstawicieli Zarządu Województwa projektu omawianej uchwały.

Marszałek Województwa Pan Andrzej Bocheński proponuje z uwagi na dokonane już przez Komisje Sejmiku opinie do projektu uchwały a także ustalone niezbędne zasady zawarte w uchwale do prac Zarządu Województwa – przyjąć zaproponowane w uchwale zapisy. Pan Marszałek dodał, że jeśli są w uchwale wady prawne, na które powołują się niektórzy radni to uważa, że będzie można później je zmienić nowelą. Natomiast obecnie prosi o możliwość wykonywania normalnych prac Zarządowi Województwa.

Geodeta Województwa Pan Andrzej Betka wyjaśnił, że omawiany projekt uchwały

zaopiniowany został przez radcę prawnego Urzędu Marszałkowskiego natomiast nie przyjęcie uchwały na sesji Sejmiku spowoduje, że wstrzymana zostanie całość działalności gospodarczej w zakresie obrotu nieruchomościami.

Dodał, że zainteresowani obrotem nieruchomościami czekają na odpowiednie działania Urzędu Marszałkowskiego w tym zakresie.

Poinformował, że wnoszone propozycje przez Pana L. M. Gorywodę są do odrzucenia gdyż są niezasadne.

Uzasadnił kilka kwestionowanych paragrafów informując, że kolejno wszystkie zakwestionowane, w razie potrzeby wyjaśni.

Radny Pan Zbigniew Pusz twierdząc, że jedną poprawkę będzie musiał Geodeta Województwa i tak wprowadzić. Poprosił o ustosunkowanie się Pana Geodety do zapisu w § 18, gdzie błędnie przywołano w przygotowanej uchwale numer paragrafu. W przygotowanej uchwale Sejmiku zapisano § 15. Pan Radny jest zdania, że powinien być przywołany § 17. Odczytał brzmienie § 18 projektu uchwały Sejmiku, wnosząc jak wyżej.

Poprosił Geodetę Województwa o wyjaśnienia w tym względzie.

Geodeta Województwa Pan Andrzej Betka uznał wniosek Radnego Pana Zbigniewa Pusza za słuszny.

Radny / nie przedstawił się/ uważa, że w § 25 zgodnie z jego zapisem / tu odczytał jego treść/ – żaden Notariusz nie zapisze w umowie sprzedaży taką warunkową umowę. Sądzi, że radca prawny potwierdzi słuszność uwagi, natomiast w umowie zdaniem Pana Radnego chodziło tylko o użytkowanie wieczyste. Prosi o wyrażenie opinii przez radcę prawnego.

Radny Pan Andrzej Perlak w odniesieniu do dyskusji nad projektem uchwały stwierdził, że Klub Radnych AWS dokonał szczegółowej analizy projektu uchwały wskazując na wątpliwości zapisów w proponowanej uchwale. Uważa, że jeśli większością głosów zostanie przyjęta uchwała będzie to „bubel legislacyjny”.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski powtórzył wyjaśnienia dotyczące opinii Komisji i potrzebnej dla działań Zarządu odpowiedniej uchwały. Dodał, że podda głosowaniu wniosek o powtórne omówienie uchwały na Komisjach Sejmiku.

Pani Ewa Zurek radca prawny U.M. udzielając wyjaśnień poinformowała, że cały zespół radców prawnych Urzędu Marszałkowskiego pracował nad zaopiniowaniem powyższej uchwały. Jest uchwałą przemyślaną, stworzoną o praktykę innych województw, gdzie jako uchwała została już podjęta. Odniosła się do zgłoszonych uwag w zakresie § 10 , § 25 uzasadniając prawidłowe zapisy ujęte w projekcie uchwały Sejmiku. Nie może odnieść się do wszystkich zgłoszonych uwag w trakcie sesji. Podtrzymuje stanowisko radców prawnych, że przygotowana uchwała jest przemyślaną a nowelizacja przepisów została również uwzględniona.

Radny Pan L.M.Gorywoda nie zgodził się z wyjaśnieniami radcy prawnego.

Radny Pan Kazimierz Pańtak powtórzył, że problemem zgłaszającego poprawki jest nie tekst uchwały lecz niejako instrukcji działań w zakresie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości województwa oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania.

Za oczywiste i zasadne uważa poprawienie błędu w uchwale, wskazanego przez Radnego Pana Zbigniewa Pusza.

Marszałek Województwa Pan Andrzej Bocheński podziękował za zwrócenie uwagi na pomyłkę zauważoną w § 18 projektu uchwały, wnosząc w imieniu Zarządu Województwa wskazaną zmianę – jako autopoprawkę Zarządu Województwa.

Przedstawiciel Klubu Radnych SLD Pan Antoni Cios poinformował, że Klub Radnych analizował projekt uchwały w obecności prawników opierając się na opinii prawników U.M. oraz opinii Zarządu Województwa, w związku z tym poinformował, że Radni Klubu SLD będą głosować za podjęciem uchwały Sejmiku w przedłożonej wersji z autopoprawką Zarządu Województwa.

Radny Pan Jerzy Korolewicz Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej wyjaśnił, że zgłoszone poprawki przez Pana L. M. Gorywodę dotyczą dwóch spraw. Jedne dotyczą zgodności zapisów z prawem, drugie z meritum lecz pozostaje do wyjaśnienia, że od Sejmiku wymaga się określenia zasad zbywania, nabywania itd., gdzie w przypadku nabywania takich zasad w uchwale nie ma.

Wskazano jedynie cele nabycia, stąd uwagi Radnych i wnioski o wprowadzenie do uchwały zasad nabycia.

Marszałek Województwa Pan Andrzej Bocheński wyjaśnił, że chociaż Samorząd Województwa funkcjonuje dopiero jeden rok, to prosi o zrozumienie wszystkich, iż aby Samorząd Województwa mógł cokolwiek nabyć, to musi sobie zabudżetować środki.

Praca nad budżetem powoduje opinię Sejmiku w sprawie ewentualnych inwestycji czy nieruchomości, które trzeba nabyć do tej wartości. Uważa, że jeśli takie zasady będą potrzebne do gospodarowania, to będzie wtedy rozmowa przy budżecie na kolejny rok.

W dniu dzisiejszym, jeśli brakuje tych środków w budżecie lub to nabycie odbędzie się na zasadzie przyjęcia od Skarbu Państwa. Jeśli mówimy o takich środkach, to należy zastanowić się, jaka wtedy wartość może wchodzić w grę. Można wtedy powiedzieć Skarbowi Państwa, że Samorząd nie chce tego majątku.

Radny Pan Jerzy Korolewicz uważa, że należy uwzględnić intencję ustawodawcy, który mówi, że potrzebne są zasady nabycia, zbywania itd. – to oznacza, że takie zasady są potrzebne. Skoro Sejmik uzna, że sam zapis w uchwale budżetowej wyczerpuje znamiona dysponowania środkami na nabycie, to właściwie już w ustawie o samorządzie wojewódzkim ta kompetencja powinna być przypisana Zarządowi – i właściwie dlaczego ją przypisano Sejmikowi?

Nie jest do końca przekonany, iż sam zapis w planie budżetu wyczerpuje znamiona zasad przy nabywaniu.

Radni nie zgłosili innych uwag i propozycji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zamykając dyskusję w powyższym temacie przystąpił do przegłosowania wniosku o ponowne przekazanie projektu uchwały do Komisji Sejmiku.

Zapytał, kto jest za skierowaniem projektu uchwały – zawartej w druku Nr 49 ponownie do Komisji Sejmiku.

Kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że wniosek został odrzucony.

„Za” głosowało 14 Radnych, „przeciw” 27 Radnych bez głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że zgodnie ze zgłoszoną autopoprawką Zarządu o zmianę zapisu w § 18, gdzie zamiast § 15 powinien być zapis § 17 informując jednocześnie,

że innych poprawek na piśmie nie otrzymał, przystąpił do głosowania całości uchwały ze zgłoszoną autopoprawką Zarządu.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały zawartej w druku Nr 49 Sejmiku ?, kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał?

Nastąpiło głosowanie.

Po głosowaniu Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że uchwała zawarta w Druku Nr 49 została przyjęta .

28 Radnych głosowało za przyjęciem, 12 Radnych głosowało przeciw a 2 Radnych wstrzymało się od głosu.

Projekt powyższej uchwały stanowi zał. Nr 39 do protokołu. Podjęta uchwała Sejmiku to zał. Nr 39 do protokołu.

Po stwierdzeniu, iż punkt 7 porządku obrad sesji Sejmiku został wyczerpany, Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad sesji Sejmiku.

Do punktu 8.

Podjęcie uchwały w sprawie zasad gospodarowania ruchomym mieniem województwa – druk Nr 48.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu **Skarbnika Województwa Pana Jana Suchowackiego**, który wyjaśnił, że wniesienie uchwały przez Zarząd Województwa w powyższej sprawie ma na celu określenie, jakie organy samorządu województwa i w jakim zakresie mają prawo dysponowania ruchomymi składnikami majątku samorządu województwa oraz usprawnić procesy decyzyjne i doprecyzowanie zakresu odpowiedzialności za podejmowane decyzje. Skarbnik Województwa poinformował, że brak takiego dokumentu powoduje to, że zwykle czynności związane z wykonywaniem funkcji organu wykonawczego i kierowniczych organów wojewódzkich jednostek samorządowych podlegałyby zgodnie z zapisami Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa jurysdykcji Sejmiku.

Poinformował, że Zarząd Województwa uznając słuszność wniosków dwóch Komisji Sejmiku Finansów i Budżetu oraz Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego wprowadza autopoprawkę do projektu uchwały dotyczącą wprowadzenia w niej zapisu o obowiązku składania przez Zarząd Województwa - Sejmikowi Województwa – sprawozdania z wykonania tej uchwały. Dodał, że zapis ten w powiązaniu z uchwałą

budżetową Sejmiku zapewnia Sejmikowi pełną kontrolę nad prawidłowością gospodarowania majątkiem obrotowym samorządu województwa.

Wniósł w imieniu Zarządu Województwa o podjęcie uchwały, zgodnie z brzmieniem przedłożonym Radnym wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił Przewodniczących Komisji Sejmiku o przedłożenie opinii do powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Pan Jerzy Korolewicz przedstawił pozytywną opinię, zgodnie z zał. Nr 40.

Przewodniczący Komisji Majątku i Mienia Pan Jan Korol poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt Uchwały, wnosząc poprawkę redakcyjną dotyczącą poszerzenia § 5 o oddzielny ustęp jako pierwszy o brzmieniu: „Zarząd Województwa przedstawia Sejmikowi roczne sprawozdanie z wykonania Uchwały”

Przedłożony w tym paragrafie tekst, byłby kolejnym drugim ustępem.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Pan Jan Swirepo poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi Zał. Nr 41 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Pan Zbigniew Faliński przedstawił pozytywną opinię, zgodnie z Zał. Nr 42 do protokołu.

Dodał, że na **Komisji Budżetu i Finansów** członkowie Komisji wnikliwie analizują wszystkie projekty uchwał, zgłaszając uwagi i poprawki. W omawianym projekcie również zgłosiła wniosek, który został uwzględniony jako autopoprawka Zarządu Województwa.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Kazimierz Pańtak poinformował o pozytywnej opinii Komisji do przedłożonego projektu uchwały.

Kluby Radnych Sejmiku nie zgłosiły uwag do projektu powyższej uchwały.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski otworzył dyskusję do powyższego tematu.

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał **Radny Pan Zbigniew Pusz**, który uważa za konieczne wprowadzenie do projektu uchwały czysto redakcyjnej poprawki polegającej na zmianie

w § 3 ust. 2 zapisu, z uwagi na niespójność zapisów pomiędzy ustępami 2 i 3 § 3. Nie wie o jaką zgodę Zarządu chodzi w tym tekście. Proponuje ujednoczyć zapis.

Proponuje, by zapis brzmiał: „za zgodą Zarządu Województwa udzieloną w formie uchwały.”

Radny Pan Kazimierz Pańtak uważa, że uwaga Pana Zbigniewa Pusza nie jest zasadna, gdyż w ust. 2 § 3 jest to jednostka własna w związku z czym, nie można do swojej jednostki podejmować uchwały. Natomiast uważa, że do osoby prawnej – jest to ingerencja, która może być zwalczana poprzez np. Wojewodę w formie nadzoru itd.

Uważa, że zapis został przemyślany w projekcie uchwały.

Zdaniem Pana Radnego K. Pańtaka Zarząd Województwa w formie autopoprawki mógłby podjąć bardziej racjonalny zapis w § 2, gdzie jest błąd redakcyjny.

Nie ma ustępu 2, w związku z czym nie może być ustępu 1.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski wyjaśnił, że jego zdaniem zapis na str. 2 projektu uchwały do § 2 jest bez numeru. Proponuje nadanie podpunktu 2.

Radny Pan Kazimierz Pańtak przyznając słuszność Przewodniczącemu Sejmiku proponuje, by uzupełnić brzmienie pktu 2 o zapis „... względami społecznymi lub ekonomicznymi” - uzasadniając swoją propozycję.

Radny Pan Zbigniew Pusz prosi o wyjaśnienie zapisu „po uzyskaniu zgody Zarządu”.

Zdaniem Pana Radnego, Zarząd musi wyrazić jakąś formę. Zdaniem Pana Radnego Zarząd podejmuje decyzję w drodze uchwały.

W odpowiedzi uzyskał wyjaśnienie, że Zarząd w protokole może wyrazić Stanowisko.

Przewodniczący Sejmiku dodał, że w drodze uchwały, podlega nadzorowi, zaś przyjęcie Stanowiska Zarządu jest przyjęciem Stanowiska wobec własnej jednostki organizacyjnej.

Radny Pan Krzysztof Prucnal wyraził swoje wątpliwości co do treści omawianej obecnie uchwały. Nie rozumie jaka jest różnica między pkt 2 i 3 § 3 omawianej uchwały. Zdaniem Pana Radnego jeśli jest to różnica tylko pomiędzy jednostką organizacyjną a osobą prawną, to zdaniem Pana Radnego występuje też ważność przedmiotu, czyli ruchomości, którą się nieodpłatnie rozporządza.

Uzasadnił swoją wątpliwość cytując zapisy pkt 2 i 3 § 3 projektu uchwały.

Przedkładając powyższe zapytał, w jaki sposób może zagospodarować przedmioty, posiadające szczególną wartość naukową, historyczną, kulturalną i przyrodniczą, zadając

sobie jednocześnie pytanie, w jaki sposób może zagospodarować ruchomość kierownik wojewódzkiej osoby prawnej, która nie przedstawia wybitnej wartości / ponieważ w uchwale nie mówi się o tym / – czy może w równie w złożony sposób, czy w prostszy - tak jak kierownik jednostki organizacyjnej, który może sam podejmować decyzje, uzyskując tylko zgodę Zarządu – jeśli jest to ruchomość o drobnej wartości ?

Dodał, że ma wątpliwość, bo jeśli mówimy o przedmiotach, posiadających szczególną wartość – to Pan Radny uważa, że mówimy np. o antykach, obrazach lub przedmiotach mających szczególną wartość. W związku z tym można zadać sobie pytanie, czy w tym momencie jest to możliwe nieodpłatne rozporządzenie.

Zastanawia się, czy Sejmik nie powinien wykreślić w ust. 3 pkt2 § 3 projektu uchwały zapisu o nieodpłatnym rozporządzeniu. Uważa, że może ono nastąpić za zgodą Sejmiku.

Prosi o wyjaśnienia Zarząd Województwa.

Więcej uwag Radni do projektu powyższej uchwały nie zgłosili.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o wyjaśnienia do zgłoszonych uwag.

Skarbnik Województwa Pan Jan Suchowacki udzielając wyjaśnień do uwag Radnego Pana Kazimierza Pańtaka poinformował, że uwaga była słuszna. W tym § nie powinno być ustępów.

W odniesieniu do uwag Radnego Pana K. Prucnała wyjaśnił, że ust. 2 odnosi się do ust. 1 § 3 gdyż taka zgoda musiałaby być przy zbywaniu jednostek, jeśli nie byłoby takiej uchwały Sejmiku. W projekcie omawianej uchwały Sejmik upoważnia, że taką zgodę zadysponowania mieniem nawet w przypadkach, kiedy nie są one zagospodarowane wymaga Zgody Zarządu.

Ust. 3 dotyczy również zastrzeżonych przypadków w Ustawie o samorządzie województwa, i tu zacytował zapisy w tym względzie w Ustawie. Dodał, że jest to przeniesienie prawne do tego stwierdzenia. W zakresie rozumienia przedmiotów posiadających szczególną wartość naukową, historyczną itd. Pan Jan Suchowacki Skarbnik Województwa wyjaśnił, że mogą to być też dzieła sztuki ale w projekcie uchwały chodzi przede wszystkim o obiekty ruchome np. sprzęt muzealny taki jak księgozbiór będący w obrębie instytucji wymienionych w § 2 projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Prucnal prosi o dodatkowe wyjaśnienia dotyczące sposobu podejmowania decyzji w sprawie nieruchomości o szczególnej wartości przez osobę prawną.

Pan Jan Suchowacki Skarbnik Województwa wyjaśnił, że przy jednostce prawnej nie ma potrzeby. Jest przy jednostce organizacyjnej. Zacytował treści Ustawy w tym przedmiocie.

Radny Pan Krzysztof Prucnal po udzielonych wyjaśnieniach, zgłosił formalny wniosek o dokonanie poprawki.

Wnosi o dodatkowy punkt 4 w § 3 o brzmieniu:” o dokonanych nieodpłatnych rozporządzeniach, Zarząd składa informację Sejmikowi.

Skarbnik Województwa wyjaśnił, że zgodnie z propozycją Komisji Sejmiku, tą poprawkę Zarząd uwzględnił proponując jako autopoprawkę Zarządu do § 5 projektu uchwały.

Po wyjaśnieniach, Pan Krzysztof Prucnal wycofał swój wniosek.

Skarbnik Województwa odnosząc się do uwagi Pana K. Pańtaka – nie podzielił poglądu o wprowadzeniu dodatkowego zapisu „ekonomicznymi”, w związku z poszerzeniem daleko idącym - uprawnienia.

Więcej uwag i propozycji do powyższego tematu Radni nie zgłosili.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski, w związku z zaproponowaną poprawką Komisji, którą Zarząd przyjął jako autopoprawkę projektodawcy, wyjaśnił, że poprawka ta nie będzie przegłosowana.

Zaproponował przegłosowanie całości uchwały, zawartej w druku 48 w sprawie zasad gospodarowania ruchomym mieniem województwa.

Stwierdził, że w projekcie uchwały zostaje zgodnie z autopoprawką Zarządu skreślony zostaje nadany numer punktu, występujący jako 1 w § 2 projektu uchwały.

Przyjmuje się w § 5 projektu uchwały zapis pktu 1 o brzmieniu: „Zarząd Województwa przedstawia Sejmikowi roczne sprawozdanie z wykonania uchwały”.

Jako punkt 2 § pozostaje treść zapisu w projekcie uchwały.

Zapytał, czy wniesione poprawki odpowiadają intencjom Radnych? Po potwierdzeniu przez Radnych, **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** przystąpił do przegłosowania całości uchwały wraz z poprawkami.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały zawartej w druku Nr 48 w sprawie zasad

gospodarowania mieniem województwa ?, kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał ?

Nastąpiło głosowanie.

Po głosowaniu **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że uchwała zawarta w druku Nr 48 została przyjęta.

„Za” przyjęciem głosowało 32 Radnych. „Przeciw” głosów nie było. „Wstrzymało się” od głosu 2 Radnych Sejmiku.

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 43.

Podjęta uchwała Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie zasad gospodarowania ruchomym mieniem województwa stanowi zał. Nr 44 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że punkt 8 porządku obrad sesji został wyczerpany. Przystąpił do omówienia kolejnego.

Do punktu 9.

Informacja Inspektora Sanitarnego o sytuacji sanitarnej w województwie lubuskim w 1999 roku.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o wystąpienie **Dyrektora Wojewódzkiej Stacji Sanitarnej-Epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp. – Panią Danutę Laskowską**, która przeprosiła na wstępie za zaistniałe błędy w przekazanym Radnym materiale a następnie przedstawiła sytuację epidemiologiczną w województwie informując o zakresie chorób zakaźnych / zwracając uwagę na większość zatruc salmonellą/, a także zakażeń w grupie HIV z uwagi wielkich zagrożeń dla życia. Pani Dyrektor jako niepokojący, uznała obniżony stan odpornościowy młodzieży uczącej się, z uwagi na fakt zaprzestania wykonywania szczepień w placówkach nauczania. Poinformowała, że stan sanitarno – porządkowy województwa jest oceniany jako dostateczny./ wymieniła mankamenty i braki w tym zakresie w naszym województwie, tak atrakcyjnym pod względem turystycznym /.Następnie mówiąc o ilości ustępów publicznych poinformowała, że na 42 miasta w województwie mamy ich tylko 47 a na wsiach – tylko 16. Zadawalająca jest sytuacja w zakresie ilościowego zaopatrzenia mieszkańców w wodę. Gorsza jest sytuacja w zakresie jakości wody, głównie na wsiach.

Pani Dyrektor poinformowała, że nie zadawalające jest w województwie awaryjne zaopatrzenie w wodę , z uwagi na małą ilość studni publicznych / tylko 27 % studni ma dobrą wodę/.

Problem ten w ostatnich latach był przedmiotem interwencji służb sanitarnych w terenowych organach samorządowych. Ma to ogromne znaczenie w przypadkach jakichś awarii dużych, bądź zagrożeń spowodowanych działaniem czynników zewnętrznych w dużych ujęciach wody. Praktycznie będzie problem skąd tę wodę dostarczać, gdyż kiedyś były wyznaczone na terenach wiejskich studnie w gospodarstwach domowych, które były pod specjalnym nadzorem a ich kontrola, konserwacja i badania były opłacane przez gminy. Studnie te stanowiły źródło zaopatrzenia awaryjnego wody. W tej chwili tymi sprawami właściwie nikt się nie zajmuje.

Korzystnie też przedstawia się stan powietrza atmosferycznego na tle innych regionów kraju. Przekroczenia stężeń średniorocznych zanotowano tylko w pomiarach tlenu azotu w Gorzowie Wlkp. w samym centrum, co pozostaje w bezpośrednim związku z obciążeniem ruchem kołowym. W 1999 r. nadzorem sanitarnym obejmowano również obiekty mogące mieć wpływ na stan czystości gleby : Mogielniki, magazyny środków ochrony roślin, stacje benzynowe, magazyny paliw, ферmy hodowlane. Prowadzono również badania gleby ogródków działkowych, piaskownic, ziemi konfekcjonowanej znajdującej się w handlu pod kątem zanieczyszczenia metalami ciężkimi oraz parazytologicznymi i mikrobiologicznymi. Poza piaskownicami wśród których aż 38 % stwierdzono, że jest zanieczyszczonych odchodami zwierząt nie stwierdzono nie powodujących poziomu badanych zanieczyszczeń. W roku 1999 skontrolowano również ponad 2000 obiektów użyteczności publicznych, hoteli, obiektów turystyczno-wypoczynkowych, zakładów służby zdrowia, domów pomocy społecznej, zakładów fryzjersko-kosmetycznych. Złą ocenę otrzymało niecałe 3 % obiektów w tym najwięcej bo 8,5 % hoteli, 6 zakładów ambulatoryjnych opieki zdrowotnej, 6,25 % basenów kąpielowych i 4,88 % obiektów turystyczno-wypoczynkowych. Pozytywnym zjawiskiem jest to, że nie było zakwestionowanego ani jednego ZOZ-u pod względem sanitarnym i żadnego domu opieki społecznej. W 1999 r. w ewidencji znajdowało się ponad 9 tys. obiektów żywnościowo-żywnościowych. Skontrolowano prawie 85 % około 20 % oceniono niestety jako niezadowolające pod względem sanitarnym. Do najczęściej powtarzających się uchybień w tych obiektach należy nieprzestrzeganie podstawowych zasad higieny bieżącej, niewłaściwe przechowywanie żywności oraz brak zainteresowania producentów jakością zdrowotną wytwarzanej żywności. Najliczniejszą grupę wśród obiektów ocenionych jako złe stanowiły wytwórnie koncentratów spożywczych bo aż 66 % zakwestionowano tłuszczów roślinnych w 50 %, napojów bezalkoholowych – ponad 33 %,

zakładów garmazeryjnych prawie 26 %. Ze skontrolowanych 538 zakładów żywienia zbiorowego otwartego - restauracji, barów - 15,1 % oceniono jako złe tzn. co 6-ty był zły a na 1249 zakładów małej gastronomii oceną złą otrzymała też podobna ilość. W 11-tu szpitalach dokonano oceny jakości żywienia. W 10-ciu placówkach żywienie oceniono jako nieprawidłowe. Kwestionowano aż 90 % jadłospisów z uwagi na niedobory produktów o najistotniejszym znaczeniu żywieniowym. Żywienie w szpitalu musi być też traktowane jako element leczenia oraz jako nauka o prawidłowym żywieniu. Kontrolowano również obiekty żywności żywienia obsługujących turystów. W okresie całego roku w 22 miejscowościach kontrolowano placówki tego typu na przejściach granicznych. Największe uchybienia to uruchamianie placówek bez zgody Inspektora Sanitarnego - już w tej chwili jest to wymagane ustawą / nieprawidłowe mycie i wyparzanie naczyń oraz sprzętu, brak książeczek zdrowia i odzieży ochronnej i nieprawidłowe przechowywanie żywności/. Na przebadanych 4.600 prób żywności zakwestionowano prawie ¼. Przebadano 561 prób środków spożywczych importowanych i zakwestionowano zaledwie 5 %. Były to najczęściej owoce, warzywa, grzyby i ich przetwory zbożowo-mączne i mleczne. W 1999 r. skontrolowano 147 wytwórni przedmiotów użytku a więc zakładów produkujących opakowania do żywności, chusteczki higieniczne, ręczniki papierowe, papier toaletowy. Obiektów o złym stanie sanitarnym nie stwierdzono, natomiast zdyskwalifikowano ok. 4,2 % prób. Przyczynami zakwestionowania głównie były opakowania do żywności. Nadzorem sanitarnym obejmowano w roku 1999 ponad 2.500 zakładów pracy zatrudniających 118 tys. pracowników, w tym ok. 11 tys. narażonych na działanie czynników szkodliwych dla zdrowia przekraczających dopuszczalne normy higieniczne tj. ok. 9 % wszystkich zatrudnionych. Najwięcej osób w naszym województwie było narażonych na działanie nadmiernego hałasu bo aż 81 %. W dalszej kolejności na zapylenie -18,2 %, niedostateczne oświetlenie, niewłaściwy mikroklimat. Kontrole pod względem występowania szkodliwości chemicznych wykazały u 6 -ciu procent osób pracę na stanowiskach o znacznych przekroczeniach norm higienicznych. W zakładach pracy w innych obiektach również przeprowadzono 82 kontrole pod kątem zabezpieczenia i wykorzystania trucizn. Kontrole ujawniły przypadki niewłaściwego przechowywania trucizn głównie w szkołach i laboratoriach służby zdrowia. Inspektorzy sanitarni wydali 285 decyzji o stwierdzeniu choroby zawodowej oraz 42 decyzje o braku podstaw do jej stwierdzenia. Największy współczynnik zachorowalności na choroby zawodowe podobnie jak w kraju stwierdzono w grupie przewlekłych chorób narządu głosu - 59 przypadków, drugą grupę stanowiły choroby zakaźne inwazyjne - 49 przypadków, na 3 miejscu było uszkodzenie słuchu wywołane działaniem hałasu - 28 przypadków. Celem

wyeliminowania przypadków chorób zawodowych egzekwowano likwidację narażeń w kontrolowanych zakładach przy wydatnej współpracy i pomocy Państwowej Inspekcji Pracy. W obiektach nauczania i wychowania kontrolowano ponad 1.500 placówek w tym ze skontrolowanych szkół podstawowych 16,6 % posiadało zły stan techniczny. Stan ten kwestionowano także kontrolowano w gimnazjach i szkołach ponad podstawowych oraz internatach. Przedmiotem kontroli był także bieżący stan sanitarno-porządkowy, oświetlenie, temperaturę pomieszczeń, dobór mebli do wzrostu uczniów, warunki dożywiania oraz rozkłady zajęć lekcyjnych. Dokonane pomiary oświetlenia wykazały nieprawidłowości w 39 % kontrolowanych placówek. W 1999 r. prowadzono również nadzór nad aparatami rentgenowskimi. Działająca przy Oddziale Ochrony Radiologicznej placówka pomiaru skażeń wykonuje również na bieżąco pomiary badania powietrza, opadu całkowitego gleby, wody oraz artykułów żywnościowych pod kątem skażeń promieniotwórczych. Tereny województwa lubuskiego należały do regionu o najmniejszym skażeniu w czasie awarii elektrowni w Czernobylu. W kolejnych latach następowało oczyszczanie środowiska – to potwierdzają wyniki badań kontrolnych prowadzonych przez Sanepid. Poziom w badanych próbach żywnościowych izotopów cezu jest wielokrotnie niższy od dopuszczalnych w krajach wspólnoty europejskiej. Sanepid. Zajmował się także działalnością oświatowo-zdrowotną. Wiodącymi kierunkami działań w roku 1999 były: ograniczenie ryzyka oraz kształtowania odpowiednich postaw w stosunku do osób zakażonych HIF, przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii, przeciwdziałanie paleniu tytoniu, profilaktyka chorób krążenia, zapobiegania chorobom nowotworowym i zakaźnym, profilaktyka próchnicy i chorób przyzębia, propagowanie prawidłowego stylu odżywiania, higieny zdrowia psychicznego, higieny osobistej, bezpieczeństwa i profilaktyka jaskry. Skromne fundusze na szerzenie oświaty zdrowotnej nie pozwalały na pełne wykorzystanie istniejących możliwości. Działanie służb sanitarnych województwa lubuskiego w 1999 roku ukierunkowana była głównie na zapobieganie i likwidację głównych zagrożeń zdrowotnych i środowiskowych. W podejmowanych na rzecz tych działań czynnościach służby sanitarno-epidemiologiczne dokonały ponad 67 tys. kontroli sanitarnych, wydały ponad 5 tys. decyzji administracyjnych w tym w 205 przypadkach decyzji o unieruchomieniu zakładów i przerwaniu produkcji. Wystawiono 407 tytułów wykonawczych, skierowano 47 wniosków o ukaranie do Kolegium ds. Wykroczeń. Osoby winne zaniedbań ukarano mandatami karnymi na kwotę 261.895 zł.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski podziękował Pani Danucie Laskowskiej, Dyrektorce Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej za wystąpienie i zapytał czy Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej chciałaby zabrać głos?

Pani Elżbieta Drewka-Doberstein, Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała, że Komisja zapoznała się z materiałami na temat sytuacji sanitarnej w województwie lubuskim w 1999 roku.

Komisja wnioskuję do Zarządu Województwa o podjęcie działań mających na celu poprawę stanu sanitarnego jednostek podległych samorządowi województwa oraz oczekuje złożenia na posiedzeniu Komisji informacji na powyższy temat. Komisja przekazała wnioski bezpośrednio do Zarządu.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję.

Radny Lech Szymak – zwrócił się z pytaniem do czyich kompetencji należy monitorowanie hałasu a szczególnie chodzi o zapylenie i zatrucie gazami na głównych trasach komunikacyjnych A-2, A-3 i A-4 i jak je zmniejszać?

Radny Kazimierz Pańtak – stwierdził, iż z przedstawionych materiałów przez Panią Dyrektora wynika, że stan sanitarny niektórych placówek w województwie jest zły. Można stwierdzić też, że co 4-ta pobrana próbka żywności była negatywna. Zdaniem jego jest to zatrważające. Apeluje do wszystkich zainteresowanych o podjęcie działań w celu poprawy stanu sanitarnego w województwie.

Radny Stanisław Wróblewski – w wystąpieniu był poruszony bardzo ważny problem, a mianowicie szczepień ochronnych. Problem ten należałoby szybko rozwiązać. Następnym problemem epidemicznym jest gruźlica. Ten wskaźnik zachorowalności ba gruźlicę b. szybko rośnie. Uważa, że przyczyną tego jest rosnące wśród społeczeństwa ubóstwo. Przyszła pora, aby na ten temat mówić głośno.

Radny Lech Szymak – stwierdził, iż wszystkie programy ochronne społeczeństwa legły w ostatnim czasie w gruzach. To nie tylko jest problem gruźlicy ale wiąże się także z szeroko pojętą pulmonologią, kardiologią, rehabilitacją kardiologiczną. Wszystkie te systemy przestały funkcjonować i istnieć – nie ma nad tymi sprawami żadnego nadzoru. Ma obawę, że

stan sanitarny na tym bardzo również ucierpi. Niektóre uwagi w tej chwili nie wiadomo już do kogo adresować.

Radny Czesław Rzepka – odpowiadając na sprawy poruszone przez Radnego Wróblewskiego w sprawie szczepień ochronnych stwierdził, iż sytuacja w tym zakresie nie jest najlepsza, lecz Kasy Chorych podeszły do tego tematu bardzo odpowiedzialnie tzn. bardzo duży priorytet jest kładziony na kontraktowanie świadczeń pielęgniarek szkolnych. Problem ten poruszany jest też w podstawowej opiece zdrowotnej. Przyznaje, że brak jest koordynacji i merytorycznego nadzoru nad tymi działaniami. Uważa, że w tej chwili rysuje się już przełom w tym zakresie.

Radny Marek Zaręba, Wiceprzewodniczący Sejmiku – podkreślił, iż wyniki stwierdzone przez Sanepid potwierdzają się w terenie jeśli chodzi o szczepienia. Niestety ustawodawca popełnił w tym zakresie błąd. Uważa, że lekarze winni się podjąć szczepień w szkołach. Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna winna to sprawdzić i sporządzić bilans tych szczepień. Odniósł się też do sytuacji sanitarno-epidemiologicznej. Uważa, że przesłanie nasze powinno iść w kierunku wzmocnienia finansowego samorządów, które by miały instrument do jak najszybszej poprawy tej sytuacji w omawianych placówkach a szczególnie oświatowych i służby zdrowia.

Dyrektor Stacji Sanitarno-Epid. Pani Danuta Laskowska – zaapelowała do samorządów aby wspomagały Stacje Sanitarne jeżeli chcą mieć obiektywną ocenę stanu sanitarnego swojego terenu. Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna posiada dobrze przygotowaną kadrę do tego typu prac. Wyjaśniła też Radnemu Wróblewskiemu, że sprawami gruźlicy zajmuje się inny pion i dlatego to zagadnienie się nie znalazło w materiale. Odnośnie szczepień wyjaśniła, że Kasa Chorych winna przywrócić zawieranie kontraktów z lekarzami, aby dzieci były szczepione w szkołach. Pani Dyrektor podziękowała Radnym i wszystkim obecnym za wysłuchanie i przychylny stosunek do działalności Sandepidu.

Przewodniczący Sejmiku – podziękował Pani Dyrektor Laskowskiej za wyczerpującą informację.

Informacja stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Do punktu 10.**Informacja Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska o wykorzystaniu środków w 1999 roku oraz plan wydatkowania środków na 2000 rok.**

Informacja stanowi załącznik nr 46.

W tej sprawie **Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **Panu Andrzejowi Kuśnierzowi, Prezesowi Zarządu Wojewódzkiego FOŚiGW w Zielonej Górze**, który poinformował, że podstawą prawną działania WFOŚiGW jest ustawa o ochronie środowiska z późniejszymi zmianami, natomiast rok 1999 był pierwszym rokiem działania funduszu w nowej strukturze administracyjnej. Dla przypomnienia podał, że WF powstał z połączenia dwóch Funduszy OśiGW w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze. Aktualny skład Funduszy został ukształtowany w kwietniu i czerwcu ub. roku i działa w tym składzie do chwili obecnej. Biuro Funduszu zatrudnia 9 osób w tym 7 w Zielonej Górze i 2 w Gorzowie Wlkp.

Następnie Pan Prezes w skrócie przypomniał główne kierunki działania Funduszu w roku 1999 i plan na 2000 rok.

Przewodniczący Sejmiku – o opinię w powyższej sprawie poprosił Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Radnego Jana Świrepo.

Komisja jednogłośnie przyjęła informację Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 47.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy przedstawiciele Sejmiku Rady Nadzorczej WFOŚiGW chcieliby zabrać głos?

Informację złożył **Pan Adam Jaskulski, przedstawiciel Sejmiku RN WFOŚiGW.**

Informacja stanowi załącznik nr 48.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są inne głosy?

O głos poprosił **Radny Zbigniew Pusz** – zwrócił się z pytaniem w następujących sprawach:

- jakich środków można się spodziewać z Narodowego Funduszu OśiGW w 2000 roku,

- jaki jest wpływ na pozyskanie tych środków z WFOŚiGW – czy są to projekty, które muszą być obligatoryjnie zaopiniowane przez WFOSiGW i czy WFOSiGW aktywnie zabiega o pozyskiwanie tych środków z zewnątrz?

Przewodniczący Sejmiku – poprosił Pana Andrzeja Kuśnierza, Prezesa WFOŚiGW o udzielenie wyjaśnienia Radnemu Puszowi.

Pan Andrzej Kuśnierz, Prezes WFOŚiGW w Zielonej Górze wyjaśnił, iż Narodowy Fundusz jest autonomicznym Funduszem. Wojewódzki Fundusz dowiadyuje się najpierw, jakie zostały złożone wnioski po czasie jak Narodowy Fundusz prześle nam taką informację. Wojewódzki Fundusz OsiGW nie uczestniczy w tym procesie przydzielania środków, są to decyzje NF. Proces decyzji od złożenia wniosku do decyzji czy jest dofinansowanie czy nie w NF jest zbyt długi i sięga często około 9 m-cy to inwestycja w tym czasie jest już zrealizowana.

Radny Jerzy Korolewicz – zarówno w sprawozdaniu jak i w planie na 2000 r. była mowa o pożyczkach i o dotacjach. Zapytał, czy będzie tak drastyczne zmniejszanie udziału dotacji i czy to był taki przykładowy kierunek wydawania środków?

Pan Andrzej Kuśnierz, Prezes WFOŚiGW - rzeczywiście to był tylko podany przykład. Edukacja ekologiczna jest tą dziedziną, która praktycznie w pełni jest dotowana, natomiast zmniejszenie dotowania odnosi się do inwestycji i dlatego w bieżącym roku na dotacje przeznacza się 10 % środków, w ub. roku było 21% nie uszczuplając dotowania edukacji ekologicznych.

Przewodniczący Sejmiku – czy są jeszcze pytania? Ponieważ pytań nie zgłoszono Przewodniczący uznał, iż dyskusja na powyższy temat została wyczerpana.

Przewodniczący Sejmiku – ogłosił 15 minut przerwy.

Do punktu 11.

Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad i tryby umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych województwa lubuskiego z tytułu należności pieniężnych, do

których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych – druk nr 36.

O zabranie głosu w tej sprawie Przewodniczący Sejmiku poprosił Skarbnika Województwa Lubuskiego, Pana Jana Suchowackiego.

Opinie do projektu uchwały przedstawili Przewodniczący Komisji:

- **Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego, Radny Jan Korol w imieniu Przewodniczącego Komisji z uwagi na jego nieobecność.**
- **Gospodarki i Infrastruktury Technicznej, Radny Jerzy Korolewicz,**
- **Budżetu i Finansów, Radny Kazimierz Pańtak.**

Opinie Komisji były pozytywne.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały. W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XVI / 98 / 2000 – jednogłośnie 40 głosami „za” .

Uchwała stanowi załącznik Nr 49.

Do punktu 12.

Podjęcie uchwały w sprawie przedstawiciela do składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego ZOZ Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 39.

Głos w tej sprawie zabrała Wiceprzewodnicząca Zarządu , Pani Jolanta Fedak.

Opinię Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej przedstawiła, **Radna Elżbieta Drewka-Doberstein.**

Opinia Komisji była pozytywna.

Opinia stanowi załącznik nr 50.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi w tej sprawie. Uwag nie zgłoszono w związku z czym Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XVI / 99 /2000 – 39 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.

Uchwała stanowi załącznik Nr 51.

Do punktu 13.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiej Kolumny Transportu Sanitarnego w Zielonej Górze – druk nr 46.

Głos w tej sprawie zabrała Wiceprzewodnicząca Zarządu, Pani Jolanta Fedak.

O opinię w tej sprawie **Przewodniczący Sejmiku** poprosił Radną **Elżbietę Drewkę-Doberstein, Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.**

Opinia Komisji była pozytywna.

Opinia stanowi załącznik nr 47.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy w tej sprawie są uwagi.

Ponieważ uwag nie było Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XVI / 100 / 2000 – jednogłośnie 40 głosami „za”.**

Uchwała stanowi załącznik nr 48.

Do punktu 14.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiej Kolumny Transportu Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 47.

Głos w tej sprawie zabrała Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa, Pani Jolanta Fedak.

Opinię **Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej** przedstawiła Radna **Elżbieta Drewka-Doberstein, Przewodnicząca Komisji.**

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 48.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał czy są uwagi w tej sprawie?

Ponieważ uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XVI / 101 /2000 – jednogłośnie 41 głosami „za”.**

Uchwała stanowi załącznik nr 49.

Do punktu 15.

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Rady Lubuskiej Regionalnej Kasy Chorych w Zielonej Górze – druk nr 43.

Głos w tej sprawie zabrała **Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa, Pani Jolanta Fedak.**

Opinię Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej przedstawiła **Radna Elżbieta Drewka-Doberstein, Przewodnicząca Komisji.**

Opinia Komisji była pozytywna.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są pytania w tej sprawie?

Przewodniczący Sejmiku poddał projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania Sejmik podjął **uchwałę Nr XVI / 102 /2000 – 39 głosami „za” przy 2-ch głosach wstrzymujących się.**

Uchwała stanowi załącznik nr 44.

Do punktu 16.

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Lubuskiej Regionalnej Kasy Chorych w Zielonej Górze – druk nr 44.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, że pod obrady Sejmiku wpłynęły dwa projekty uchwał w sprawie powołania na członka Rady LRKCh Pana Władysława Dajczaka z AWS oraz Annę Szczęśniewicz z UW.

Głos w tej sprawie zabrała **Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa, Pani Jolanta Fedak.**

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu Radnemu Krzysztofowi Prucnalowi.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż projekty uchwał zostały skierowane do wszystkich Przewodniczących Komisji. W sprawie tej opinie były różne.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy Przewodniczący Komisji chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

W sprawie tej głos zabierali Przewodniczący Komisji:

- Gospodarki i Infrastruktury Technicznej, Radny Korolewicz,
- Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Radna Elżbieta Drewka-Doberstein,
- Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego, Radny Jan Korol /z upoważnienia Przewodniczącego Komisji Radnego H.M. Woźniaka.

Komisje te odstąpiły od opiniowania w/w projektu uchwały z uwagi na 2 zgłoszone kandydatury.

Natomiast Komisja Nauki i Edukacji zaopiniowała na członka Rady LRKCh Radnego Władysława Dajczaka.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie pierwszy projekt uchwały dotyczący powołania na członka Rady LRKCh Radnego Władysława Dajczaka.

W wyniku głosowania Sejmik odrzucił kandydaturę Radnego Władysława Dajczaka – za głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 20 wstrzymujących się.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie drugi projekt uchwały dotyczący powołania członka Rady LRKCh Panią Annę Szczeńniewicz.

W wyniku głosowania Sejmik odrzucił również kandydaturę Pani Anny Szczeńniewicz – za głosowało 17 radnych, przeciw 10 i 12 radnych się wstrzymało.

Wobec powyższego Przewodniczący Sejmiku ogłosił przerwę w obradach Sejmiku i spotkał się z Przewodniczącymi wszystkich Klubów Radnych.

Po przerwie w wyniku spotkania z Przewodniczącymi Klubów Radnych Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zaproponował aby sprawę powołania członka Rady LRKCh odłożyć do następnej sesji Sejmiku.

Przewodniczący zapytał, czy w tej sprawie są inne głosy? Ponieważ innych propozycji nie zgłoszono projekt uchwały został wycofany z porządku obrad sesji.

Do punktu 17.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu województwa lubuskiego na 2000 rok – druk nr 56.

Głos w tej sprawie zabrał **Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki**.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów w tej sprawie przedstawił **Radny Zbigniew Faliński, Przewodniczący Komisji**.

Opinia Komisji była pozytywna i stanowi załącznik nr 45.

Przewodniczący Sejmiku poddał projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XVI / 103 / 2000 – jednogłośnie 37 głosami „za”**.

Uchwała stanowi załącznik nr 46.

Do punktu 18.

Podjęcie uchwały w sprawie wartości jednego punktu oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla Medycznego Studium Zawodowego w Zielonej Górze – druk nr 50.

Głos w tej sprawie zabrała **Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa, Pani Jolanta Fedak**.

Opinię Komisji Nauki i Edukacji przedstawił **Radny Henryk Baturo, Przewodniczący Komisji**. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 47.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały. W wyniku głosowania Sejmik podjął **uchwałę Nr XVI / 104 / 2000 –34 głosami za przy 2-ch wstrzymujących się**. Uchwała stanowi załącznik nr 48.

Do punktu 19.

Podjęcie uchwały w sprawie wartości jednego punktu oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Zielonej Górze – druk nr 51.

Głos w tej sprawie zabrała **Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa, Pani Jolanta Fedak**.

Opinię Komisji Nauki i Edukacji przedstawił **Radny Henryk Baturo, Przewodniczący Komisji**. Opinia Komisji była pozytywna i stanowi załącznik nr 49.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały. W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XVI/ 105 / 2000- jednogłośnie 37 głosami „za”**.

Uchwała stanowi załącznik nr 50.

Do punktu 20.

Podjęcie uchwały w sprawie wartości jednego punktu oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Zielonej Górze – druk nr 52.

Głos w tej sprawie zabrała Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa, **Pani Jolanta Fedak**.

Opinię Komisji Nauki i Edukacji przedstawił **Radny Henry Baturó Przewodniczący Komisji**. Opinia Komisji była pozytywna i stanowi załącznik nr 51.

Przewodniczący Sejmiku – poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XVI / 106/2000 –jednogłośnie 37 głosami „za”.

Uchwała stanowi załącznik nr 52.

Do punktu 21.

Podjęcie uchwały w sprawie wartości jednego punktu oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla Szkoły Policealnej Pracowników Słżb Społecznych w Gorzowie Wlkp. – druk nr 53.

Głos w tej sprawie zabrała Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa, **Pani Jolanta Fedak**.

Opinię Komisji Nauki i Edukacji **przedstawił Radny Henryk Baturó**. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik nr 54.

Przewodniczący Sejmiku – poddał pod głosowanie projekt uchwały. W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XVI/107/2000 – jednogłośnie 37 głosami „za”**.

Uchwała stanowi załącznik nr 55.

Do punktu 22.

Podjęcie uchwały w sprawie wartości jednego punktu oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla Wojewódzkiego Ośrodka Metodycznego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 54.

Głos w tej sprawie zabrała **Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa, Pani Jolanta Fedak.**

Opinię Komisji Nauki i Edukacji przedstawił **Radny Henryk Baturó**. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 56.

Przewodniczący Sejmiku – poddał pod głosowanie projekt uchwały. W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XVI/108/2000 – jednogłośnie 36 głosami „za”.**

Do punktu 23.

Podjęcie uchwały w sprawie wartości jednego punktu oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla Medycznego Studium Zawodowego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 55.

Głos w tej sprawie zabrała **Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa, Pani Jolanta Fedak.**

Opinię Komisji Nauki i Edukacji przedstawił Radny Henryk Baturó, Przewodniczący Komisji. Opinia Komisji była pozytywna i stanowi załącznik nr 57.

Przewodniczący Sejmiku – poddał pod głosowanie projekt uchwały. W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XVI/109/2000 – 36 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym się.**

Uchwała stanowi załącznik nr 58.

Do punktu 24.**Informacja Zarządu Województwa na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.**

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że radni otrzymali informację pisemną przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji i zapytał, czy są uwagi lub zapytania? Uwag nie wniesiono.

Informacja stanowi załącznik nr 59.

Do punktu 25.**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.****Przewodniczący Sejmiku – poprosił Wiceprzewodniczącą Zarządu Województwa, Panią Jolantę Fedak o udzielenie odpowiedzi na interpelację.**

Pani Jolanta Fedak – w odpowiedzi na **interpelację Radnego Bogusława Andrzejczaka** dotyczącą nakładów finansowych na inwestycję i remonty w Teatrze w Gorzowie Wlkp.

Poinformowała, że w ub. roku Zarząd Województwa powziął planu przeprowadzenia remontu Teatru – miało to głównie dotyczyć wymiany foteli a także innych prac remontowych, które przy tej okoliczności były niezbędne do wykonania. W ub. roku Zarząd Województwa przekazał z rezerwy ogólnej kwotę 50 tys. zł na remont Teatru. W br. przekazano na ten cel 20 tys. zł i planuje się przekazanie dalszych 150 tys. zł., co jest w uchwale budżetowej na inwestycje. Jednocześnie Zarząd Województwa uzyskał zapewnienie z Miasta Gorzowa o partycypacji w kosztach tej inwestycji. Ostateczny koszt realizowanej inwestycji ma wynieść wg wstępnych wyliczeń ok. 1 miliona zł. Ponieważ nie jest to możliwe w br. Zarząd Województwa planuje rozszerzyć ten remont w czasie i tak w br. planuje się wymianę podłogi, foteli i to ma się zamknąć kwotą ok. 355 tys. zł. W dalszej części potrzebne są środki na renowację sali widowiskowej a także na wymianę układów elektrycznych – jest to dość kosztowne. Zarząd Województwa dziękuje Zarządowi Miasta w Gorzowie za wspólną partycypację w tych kosztach. Wiceprzewodnicząca zaznaczyła, że Teatr w Gorzowie mieści się w budynku zabytkowym i potrzeby inwestycyjne tego Teatru były uzgadniane z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał Radnego czy jest usatysfakcjonowany odpowiedzią?

Radny B.Andrzejczak – odpowiedział, że nie i jeżeli można to oczekuje na odpowiedź pisemną.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze inne głosy?

Innych uwag nie było.

Do punktu 26.

Przyjęcie protokołu z XV sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski przypomniał, że **protokół z XV sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego** wyłożony był do wglądu przed obradami dzisiejszej sesji a następnie zapytał, czy są uwagi do protokołu?

Ponieważ radni nie zgłosili uwag **Przewodniczący Sejmiku** poddał protokół pod głosowanie.

W wyniku głosowania **protokół z XV sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego** został przyjęty jednogłośnie – **37 głosami**.

Do punktu 27.

Sprawy różne.

O głos poprosił **Radny Jerzy Korolewicz**, Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej. Stwierdził, iż Komisja na swoim posiedzeniu omawiała wszystkie działania związane z problemem znaczącego uszczuplenia wykazu linii kolejowych o znaczeniu państwowym. Komisja zapoznała się też z wystąpieniem Pana Marszałka w tej sprawie do Ministra Transportu aby uzupełnić ten wykaz linii kolejowych. Zapoznała się z interpelacjami specjalnie powołanego Zespołu Parlamentarno-Związkowego w tej sprawie. Te wszystkie działania znalazły poparcie również w Komisji. Jednocześnie Komisja proponuje aby Sejmik podjął również stanowisko jednoznacznie popierające konieczność uzupełnienia

wykazu linii kolejowych znaczenia państwowego w naszym województwie wnosząc o szczególne zaakcentowanie znaczenia linii – Kostrzyn – Gorzów Wlkp. – Krzyż.

Przewodniczący Sejmiku – czy są jeszcze w tej sprawie uwagi

Pan Edward Fedko – Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa – ten temat był prezentowany już dużo wcześniej i był on weryfikowany. Stanowisko Dyrekcji Generalnej PKP w tej sprawie było niezmiennie. Zarząd Województwa również stoi na stanowisku, że takie wsparcie Sejmiku byłoby wskazane.

Radny Tadeusz Ardelli- proponuje by wnieść wszystkie 4 linie kolejowe.

Przewodniczący Sejmiku – Radny wyraźnie nie uważał bo Radny Korolewicz już o tym mówił.

Radny Jan Korol – stanowisko Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zag. Prz. również jest podobne jeżeli chodzi o linie Kostrzyn – Gorzów Wlkp. – Krzyż, Gorzów Wlkp. – Skwierzyna – Forst – Żagań i Zielona Góra – Gorzów Wlkp. – Żagań – Żary – Sieniów – Nowogard Bobrzański. Ponadto Komisja wносиła o utrzymanie połączeń kolejowych w rozkładzie jazdy na rok 2000. W związku z tym przekazuje to stanowisko Komisji Zarządowi Województwa z prośbą o wsparcie w walce o dobre ułożenie rozkładu jazdy.

Przewodniczący Sejmiku – jesteśmy w tej chwili w trudnej sytuacji bo Komisje nie przygotowały odpowiedniego stanowiska chyba, że radni zgodzą się poprzeć stanowisko Zarządu Województwa jako stanowisko Sejmiku w tych sprawach.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy Panie i Panowie Radni zgodzą się, aby Sejmik przyjął stanowisko Zarządu popierające w sprawie linii kolejowych - chodzi o 4 linie – tak jak to przedstawił Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej?

Radny Bogusław Wontor – Wiceprzewodniczący Sejmiku – proponuje aby w tym stanowisku Sejmiku ująć sprawę zatrzymywania się 2-ch pociągów euro-city w Świebodzinie, z czego 1 już jest zlikwidowany . Jest to dobre połączenie z Warszawą.

Radny J.Korolewicz –proponuje, aby przychylić się do stanowiska Zarządu i aby już nie komplikować sprawy.

Przewodniczący Sejmiku – zaproponował poddanie pod głosowanie propozycji Radnego Jerzego Korolewicza, by zgodnie ze stanowiskiem Komisji poprzeć stanowisko Zarządu Województwa w sprawie linii Kolejowych. Zapytał czy są uwagi do propozycji? Uwag nie było.

Przewodniczący Sejmiku – poddał pod głosowanie przedstawioną propozycję. W wyniku głosowania Sejmik 37 głosami „za” przyjął stanowisko w sprawie linii kolejowych w województwie lubuskim.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, że sprawą stanowiska będzie się zajmował z ramienia Sejmiku Wiceprzewodniczący Sejmiku Radny Bogusław Wontor, który wspólnie z Zarządem przedstawi treść stanowiska.

Następnie głos zabierali : **Radny Henryk Baturó i Marian Milek** – podnosząc sprawę obniżenia subwencji na oświatę. Radni uważają, że jest to wbrew reformie. Zaczyna się zabierać samorządom środki. Sprawę tą należałoby w formie stanowiska przesłać do Ministra Finansów.

Przewodniczący Sejmiku – uważa, że stanowisko w sprawie finansów oświaty nic tu nie zmieni, czy podejmiemy je dzisiaj czy na następnej sesji. Zaznaczył, że w dniu dzisiejszym został zrobiony wyjątek jeśli chodzi o stanowisko w sprawie kolei. Zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Komisji Nauki i Edukacji o przygotowanie takiego stanowiska, aby można było je doręczyć radnym, by w normalnym trybie go podjąć.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że kolejna sesja Sejmiku Województwa Lubuskiego odbędzie się 22 maja 2000 roku w Żagańskim Pałacu Kultury w Żaganiu.

Do punktu 28.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski kończąc obrady XVI sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego, podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w jej obradach.

Obrady sesji Sejmiku zostały zakończone o godzinie 19.45.

Protokołowały:

Krystyna Kaczmarowska-Oporowska

Helena Matuszyk

Przewodniczący Sejmiku

Jan Kochanowski