

dokumentów informując, że jest to wymagane w ramach prowadzonej kontroli na zakończenie projektu. Weryfikacji podlegają między innymi dokumenty potwierdzające realizację wskaźników w ramach projektu, prawidłowość wyboru wykonawcy robót, usług i dostaw, dokumenty potwierdzające prawidłową realizację rzeczową projektu.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu prowadzona jest z wykorzystaniem listy sprawdzającej, przez wyznaczonych pracowników z Wydziału Kontroli LRPO (DFR.IV) lub Wydziału Kontroli (DP.I) w Departamencie Organizacyjno-Prawnym. Wypełniona lista sprawdzająca stanowi dowód przeprowadzenia kontroli na zakończenie realizacji projektu.

3.1.3. Kontrola w okresie trwałości.

Wydział Kontroli LRPO (DFR.IV) przeprowadza kontrolę projektów w okresie ich trwałości, w zależności od typu Beneficjenta, w okresie 3/5 lat, w celu potwierdzenia, iż projekt jest realizowany zgodnie z umową/aneksem o dofinansowanie realizacji projektu.

Zgodnie z przyjętą metodologią na 2013 r., kontrola projektów w okresie trwałości prowadzona będzie na próbie 3% projektów skontrolowanych, na podstawie zapisów rejestru kontroli dotyczących stwierdzonych w projekcie błędów i stanu osiągnięcia wskaźników. Projekty realizowane przez MŚP kontrolowane są przy zastosowaniu 2% próby, natomiast projekty realizowane przez pozostałych Beneficjentów, dla których okres trwałości wynosi 5 lat, na próbie 1%. Dobór projektów do kontroli nastąpi na podstawie profesjonalnego doboru kontrolerów po przeanalizowaniu wyników kontroli z 2011 r. zapisanych w rejestrze kontroli.

Wybór projektów do kontroli trwałości prowadzony jest w trakcie wyboru próby do kontroli w okresie realizacji, dane projektów zapisywane są w arkuszu kalkulacyjnym w wersji elektronicznej.

3.1.4. Kontrola krzyżowa.

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym z 5 czerwca 2012 r., IZ LRPO jest zobowiązana do prowadzenia kontroli krzyżowej:

- programu, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach programu LRPO 2007-2013. Kontrola krzyżowa programu jest wpisana w cykl życia projektu, ponieważ możliwość podwójnego sfinansowania wydatku w ramach LRPO weryfikowana jest w trakcie weryfikacji każdego wniosku o płatność przez Wydział Finansowy LRPO (DFR.VIII). Kontrola krzyżowa programu prowadzona jest w oparciu o zapisy listy sprawdzającej do wniosku o płatność.
- horyzontalnej, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków z projektami PROW 07-13 i PO RYBY. Kontrola prowadzona jest przez Wydział Kontroli LRPO (DFR.IV).

3.1.4.1. Kontrola krzyżowa programu

Kontrola krzyżowa programu prowadzona będzie w 2013 r. na podstawie uzgodnionej z IK NSRO metodologii kontroli krzyżowych w ramach IZ LRPO. Kontrola krzyżowa programu wpisana jest w cykl życia projektu. Prowadzona jest w trakcie weryfikacji każdego złożonego przez Beneficjenta wniosku o płatność przez pracowników Wydziału Finansowego LRPO (DFR.VIII). Na podstawie zapisów w liście sprawdzającej każdy Beneficjent i każdy złożony przez niego wniosek o płatność jest weryfikowany pod kątem równoległego przedstawienia wydatku do refundacji w ramach LRPO w kilku projektach/wnioskach o płatność. Pracownik Wydziału Finansowego sprawdza, na podstawie danych w KSI, czy Beneficjent realizuje więcej niż jeden projekt w ramach LRPO. W przypadku potwierdzenia, że realizuje więcej niż jeden projekt pracownik sprawdza czy faktury przedstawione w ramach tego wniosku nie znajdują się jako załączniki do innych wniosków o płatność przedstawionych w ramach



wszystkich projektów realizowanych przez Beneficjenta. Informacja na temat prowadzonej kontroli krzyżowej programu nie jest rejestrowana w KSI ponieważ jest wpisana w cykl życia projektu. Wyniki kontroli krzyżowej odnotowywane będą w listach sprawdzających do weryfikacji wniosku o płatność.

3.1.4.2. Kontrola krzyżowa horyzontalna.

Kontrola krzyżowa horyzontalna prowadzona będzie w 2013 r. na podstawie uzgodnionej z IK NSRO metodologii kontroli krzyżowych w ramach IZ LRPO.

Dla zapewnienia realizacji przez IP II kontroli krzyżowej w ramach Priorytetu III, IZ, po wygenerowaniu z OFSA PROW oraz PO RYBY raportu podstawowego, będzie przekazywać jego egzemplarz do IP II. Raport pogłębiony będzie przekazywany na wniosek IP II.

W sytuacji wykrycia podwójnego dofinansowania wydatków przez Beneficjenta realizującego projekt w ramach NSRO PROW 07-13 i PO PRYBY, pracownik DFR.IV/IP II przekazuje informacje na temat dokonanych ustaleń do instytucji PROW 07-13/PO RYBY, agencji płatniczej PROW 07-13/agencji płatniczej PO RYBY, IZ PO RYBY, IPOC oraz przez IP II do IZ LRPO. Wyniki kontroli każdorazowo zapisywane są w listach sprawdzających.

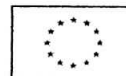
3.1.4.3. Kontrola krzyżowa NSRO.

IZ LRPO, na wezwanie IK NSRO, przekazuje w terminie 20 dni od daty otrzymania pisma, poświadczona kopie dokumentów finansowo-księgowych. W przypadku otrzymania wyników kontroli z IK NSRO, wskazujących kilkukrotne finansowanie tego samego wydatku, IZ LRPO wszczynają procedury przewidziane w sytuacji wykrycia nieprawidłowości w realizacji projektu.

3.2. Założenia działań kontrolnych.

3.2.1. Prowadzenie kontroli projektu w okresie realizacji i w okresie trwałości.

Osobą podejmującą ostateczną decyzję o terminie przeprowadzenia kontroli w IZ LRPO jest Dyrektor DFR/DP z upoważnienia Marszałka Województwa. Dyrektor DFR/DP na wniosek Kierownika Wydziału DFR.IV/DP.I, powołuje Zespół Kontrolujący wraz z Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W skład Zespołu Kontrolującego, oprócz pracowników Wydziałów odpowiedzialnych mogą wchodzić również inni pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego lub powołani do tego celu eksperci. Kierownik Zespołu kontrolującego, lub osoba przez niego wyznaczona wchodząca w skład Zespołu Kontrolującego, jest odpowiedzialny za opracowanie programu kontroli, przygotowanie upoważnień, deklaracji bezstronności i poufności dla członków Zespołu Kontrolującego oraz powiadomienie Instytucji Kontrolowanej o terminie przeprowadzenia działań kontrolnych. Na potrzeby kontroli Kierownik Zespołu Kontrolującego jest zobowiązany do przygotowania list sprawdzających odpowiadających programowi kontroli. Po przeprowadzeniu kontroli na miejscu Zespół Kontrolujący sporządza informację pokontrolną w formie pisemnej i przesyła ją do Beneficjenta w terminie 21 dni od wygaśnięcia ważności upoważnienia dla członków Zespołu lub dostarczenia przez Beneficjenta/IP II do IZ LRPO ostatnich dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego projektu, w zależności która z dat jest późniejsza. W przypadku kontroli ex - post oraz kontroli na dokumentach w siedzibie IZ LRPO Zespół Kontrolujący sporządza protokół z weryfikacji ex-post/pismo ws. wyników kontroli/listy do kontroli na zakończenie realizacji projektu z kontroli korespondencyjnej w terminie 21 dni kalendarzowych od wpłynięcia dokumentów do Pracownika DFR.IV wyznaczonego przez Kierownika DFR.IV lub dostarczenia przez Beneficjenta/IP II do IZ LRPO ostatnich dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego projektu, w zależności która z dat jest późniejsza. Jeżeli w wyniku kontroli wykryto nieprawidłowość/błąd/nie zgodność, IZ LRPO/DP.I opracowuje zalecenia pokontrolne. Zalecenia stanowią element informacji pokontrolnej. Zalecenia zawierają uwagi i wnioski zmierzające do usunięcia



stwierdzonych nieprawidłowości/niezgodności/błędów oraz termin, do którego należy zalecenia wdrożyć. DFR.IV/DP.I, w celu weryfikacji wdrożenia zaleceń, może przeprowadzić kontrolę sprawdzającą.

Po sporządzeniu dokumentacji pokontrolnej i zatwierdzeniu jej przez Dyrektora DFR kopia dokumentu przekazywana jest do Wydziału Finansowego LRPO (DFR. VIII) i Wydziału Monitorowania LRPO (DFR.IX).

W sytuacji konieczności aneksowania umowy, kopia dokumentu przekazywana jest również do Wydziału Kontraktacji Inwestycji Infrastrukturalnych (DFR.III) lub Wydziału Kontraktacji Inwestycji Gospodarczych (DFR.VI) lub Wydziału Projektów Systemowych i Informatyki (DFR.X).

3.2.2. Prowadzenie kontroli na zakończenie realizacji projektu.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu prowadzona jest przez DFR.IV w siedzibie IZ LRPO z wykorzystaniem listy sprawdzającej. Kontrolę realizuje pracownik wyznaczony przez Kierownika Wydziału Kontroli LRPO (DFR.IV). Lista sprawdzająca stanowi dowód przeprowadzenia kontroli na zakończenie realizacji projektu. Kontrola na zakończenie realizacji może być prowadzona równolegle z kontrolą w okresie realizacji, prowadzona i dokumentowana jest wówczas zgodnie z procedurą prowadzenia kontroli w okresie realizacji. Kontrola na zakończenie może zostać rozszerzona o dodatkową dokumentację jeśli po przeanalizowaniu posiadanej już dokumentacji zaistnieje taka potrzeba.

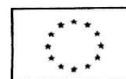
Kontrola na zakończenie realizacji projektu, w ramach Priorytetu VI LRPO (dla projektów realizowanych przez UMWL), prowadzona jest przez DP.I, zgodnie z zapisami procedury dot. prowadzenia kontroli projektu w okresie realizacji i w okresie trwałości.

3.3. Kontrole projektów realizowane w ramach LRPO (IZ LRPO/IP II):

- na próbie, zgodnie z „Metodologią kontroli projektów na miejscu realizowanych w ramach Priorytetu I, II, IV, V przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-13”;
- 100% projektów w ramach kontroli na zakończenie projektu;
- 3% w ramach kontroli projektów w okresie trwałości na podstawie zapisów rejestru kontroli dotyczących stwierdzonych w projekcie błędów i stanu osiągnięcia wskaźników;
- W ramach kontroli krzyżowej programu kontrolą będzie objęty każdy wniosek o płatność, złożonych przez Beneficjentów do DFR.VIII/IP II w trakcie procesu jego weryfikacji.
- W ramach kontroli krzyżowej horyzontalnej kontrolą będą objęci Beneficjenci z grupy ryzyka wśród Beneficjentów realizujących–projekty równoległe w ramach LRPO i OFSA PROW lub PO RYBY.

IP II przeprowadzają kontrolę projektów realizowanych w ramach LRPO:

- 100% projektów w ramach kontroli w okresie realizacji projektu;
- 100% projektów w ramach kontroli na zakończenie projektu;
- Kontrola projektów w okresie trwałości prowadzona jest na próbie 3% projektów skontrolowanych na podstawie RPKP w trzech latach wstecz (w ramach Priorytetu III) z zastosowaniem techniki losowej przy wyborze projektów do kontroli. Wybór losowy przeprowadzany jest przez losowanie numeru porządkowego projektu na liście RPKP realizowanego w roku poprzednim w ramach Priorytetu III.
- 100% projektów w ramach kontroli krzyżowej horyzontalnej i programu



3.3.1. Procedury w zakresie kontroli w okresie realizacji projektu realizowane przez IP II.

Każdy projekt realizowany w ramach III Priorytetu LRPO będzie skontrolowany przynajmniej raz na zakończenie realizacji projektu po wpłynięciu wniosku o płatność końcową (obejmującego co najmniej 5% dofinansowania) w formie kontroli na miejscu na pełnej dokumentacji. Przebieg procesu kontroli projektu w okresie jego realizacji podzielić można na trzy główne etapy:

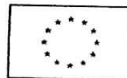
- a) przygotowanie do kontroli,
- b) działania kontrolne,
- c) działania pokontrolne.

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej II stopnia, terminy kontroli, wyznaczenie komórki odpowiedzialnej za daną kontrolę, zakres, czas trwania, liczebność Zespołu Kontrolującego wraz informacjami dodatkowymi każdorazowo zawarte są w Rocznym Planie Kontroli Projektów. Przywołana wyżej Instrukcja Wykonawcza wskazuje, iż osobą podejmującą ostateczną decyzję o terminie przeprowadzenia kontroli planowanej w IP II jest Prezes Zarządu WFOŚiGW, który na wniosek Kierownika Wydziału Funduszy Europejskich powołuje Zespół Kontrolujący wraz z Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. Skład Zespołu Kontrolującego (min. 2-osobowy) zostaje powołany spośród pracowników IP II dysponujących odpowiednią wiedzą w danym zakresie oraz gwarantujących zachowanie bezstronności (m. in. wykluczeniu podlegają osoby które uczestniczyły w ocenie wniosku o dofinansowanie Beneficjenta). Członkowie Zespołu Kontrolującego podpisują deklarację bezstronności, sporządzają Program Kontroli Projektu, przygotowują listę sprawdzającą do kontroli oraz pismo informujące Beneficjenta o planowanym terminie przeprowadzenia kontroli. Wskazane dokumenty zatwierdzone są ostatecznie przez Prezesa Zarządu WFOŚiGW, podobnie jak upoważnienia dla odpowiednich osób do przeprowadzenia kontroli.

W terminie 14 dni kalendarzowych od daty wygaśnięcia ważności upoważnienia do kontroli, Zespół Kontrolujący sporządza Informację Pokontrolną, która zatwierdzana jest przez Prezesa Zarządu WFOŚiGW i wysyłana do Beneficjenta. Jeśli w wyniku kontroli stwierdzono wystąpienie uchybień/błędów/nieprawidłowości wraz z informacją pokontrolną sporządzone zostają zalecenia pokontrolne. W informacji pokontrolnej określony zostaje termin wdrożenia zaleceń pokontrolnych. We wskazanym terminie Beneficjent zobowiązany jest poinformować IP II o sposobie wdrożenia zaleceń. Dodatkowo, jeżeli sporządzono zalecenia pokontrolne, w wyniku kontroli podczas której stwierdzono nieprawidłowości /błędy /uchybień, IP II przeprowadza kontrolę sprawdzającą projektu. Kontrola sprawdzająca może być przeprowadzona poprzez kontrolę na miejscu lub kontrolę korespondencyjną na dokumentach przesłanych do siedziby IP II. Po dokonaniu weryfikacji wdrożenia sformułowanych rekomendacji IP II przekazuje IZ informację na temat wdrożenia rekomendacji.

Na podstawie ostatecznej informacji pokontrolnej oraz informacji o wdrożeniu lub nie zaleceń pokontrolnych, pracownik WFE wprowadza do KSI (SIMIK 07-13) dane dotyczące przeprowadzonej kontroli, rejestruje w systemie informatycznym fakt przeprowadzenia kontroli danego projektu, wybierając numer umowy/decyzji, na podstawie, której realizowany jest projekt, (gdy kontrola nie dotyczyła całego projektu, ale jedynie pewnej jego części - wybiera odpowiedni wniosek/wnioski o płatność, spośród wniosków o płatność zarejestrowanych w systemie dla tego projektu).

Kontroli w okresie realizacji poddawane będą w 2013 r., także projekty znajdujące się w Indykatoryjnym Planie Inwestycyjnym LRPO na lata 2007-2013. Zgodnie z zapisami *Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej II stopnia wersja 1.06 z dnia 11 maja 2010 r. zatwierdzonej 13 lipca 2010 r.*, kontrola tych projektów przeprowadzana będzie przynajmniej raz w roku. Jednak ze względu na fakt, iż Indykatoryjny Plan Inwestycyjny zmienił całkowicie swoją początkową formę, wzrosła liczba ujętych w nim projektów, jak również zmieniła się procedura dotycząca ich realizacji i kontrolowania. W związku z powyższym przy zmianie zapisów Instrukcji Wykonawczej IP II odstąpi od obowiązku corocznej kontroli projektów zamieszczonych na IPI. Kontrola tych projektów będzie przebiegała w taki sam



sposób, jak kontrola projektów, które ubiegały się o dofinansowanie w ramach konkursu. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze przedstawi te zmiany w *Aktualizacji Roczno Planu Kontroli Instytucji Pośredniczącej II stopnia wdrażającej III Priorytet Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013*, po zaktualizowaniu Instrukcji Wykonawczej IP II, tj. 31 października 2011 r. i zatwierdzeniu jej przez Zarząd Województwa Lubuskiego.

3.3.2. Procedury w zakresie kontroli na zakończenie realizacji, realizowane przez IP II.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu obligatoryjnie przeprowadzana jest po zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność końcową a przed dokonaniem poświadczenia wydatków objętych tym wnioskiem. Polega ona na sprawdzeniu (na poziomie instytucji IP II) kompletności i zgodności z przepisami dokumentacji związanej z realizacją projektu, niezbędnej do zapewnienia właściwej ścieżki audytu (w tym w szczególności dokumentów potwierdzających prawidłowość poniesionych wydatków). Kontroli na zakończenie realizacji projektów poddawanych jest 100% projektów.

3.3.3. Procedury w zakresie kontroli w okresie trwałości projektu, realizowane przez IP II.

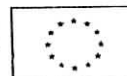
Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IP II, w ramach LRPO planuje się również kontrolę projektów w okresie ich trwałości, w zależności od typu Beneficjenta w okresie 3/5 lat od daty zakończenia projektu. Kontrola projektów w okresie trwałości prowadzona jest na próbie 3% projektów (nie mniej niż 3 projekty) skontrolowanych na podstawie RPKP z zastosowaniem techniki losowej przy wyborze projektów do kontroli. Wybór losowy przeprowadzany jest przez losowanie numeru porządkowego projektu na liście RPKP realizowanego w roku poprzednim w ramach Priorytetu III. Wybór projektów do kontroli trwałości prowadzony jest w trakcie sporządzania RPKP na rok kolejny spośród projektów skontrolowanych na podstawie RPKP zrealizowanego trzy lata wstecz (w ramach III Priorytetu). Decyzję o przeprowadzeniu kontroli podejmuje Prezes Zarządu WFOŚiGW w porozumieniu z K-WFE. Kontrola przeprowadzana jest zgodnie z procedurą kontroli projektów w okresie ich realizacji (kontrola na miejscu) – pkt 3.3.1 niniejszego RPK.

3.3.4. Procedury w zakresie kontroli krzyżowej programu, realizowane przez IP II.

W związku z wymogami wynikającymi z Wytocznych w zakresie certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność dla Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 oraz Wytocznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Ministra Rozwoju Regionalnego, IP II przeprowadzać będzie kontrole krzyżowe programu, których celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach LRPO 2007-2013 oraz kontrole krzyżowe horyzontalne, których celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków z projektami PROW 07-13. i PO RYBY W przypadku kontroli krzyżowych programu LRPO 2007-2013 wykorzystywane będą dane zawarte w KSI SIMIK 07-13 – identyfikacja Beneficjenta realizującego więcej niż jeden projekt w ramach LRPO dokonywana jest w oparciu o Numer Identyfikacji Podatkowej. Kontrola ta przeprowadzana jest każdorazowo przy weryfikacji wniosków o płatność a jej wynik odnotowywany jest w listach sprawdzających.

3.3.5. Procedury w zakresie kontroli krzyżowej horyzontalnej, realizowane przez IP II.

Dla zapewnienia kontroli krzyżowej horyzontalnej, IZ LRPO przekazuje IP II wykaz NIP Beneficjentów PROW 2007-2013 i PO RYBY, stanowiący wydruk z OFSA PROW 2007-2013. W sytuacji, gdy zachodzić będzie podejrzenie wystąpienia podwójnego finansowania, IP II wnioskuje do IZ o Raport pogłębiony generowany z OFSA PROW 2007-2013 dla konkretnych numerów NIP Beneficjentów. W dalszych krokach, w celu ostatecznego ustalenia faktu występowania, bądź nie



podwójnego finansowania, IP II dokonuje weryfikacji stanu faktycznego bądź to w drodze kontroli oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii dokumentów finansowo-księgowych przedkładanych przez Beneficjenta do rozliczenia, bądź też w drodze kontroli na miejscu w trybie doraźnym.

3.3.6. Procedury w zakresie kontroli sprawdzającej PZP, realizowane przez IP II.

Weryfikacja procedury zamówień publicznych prowadzona jest w celu wyeliminowania wydatków obciążonych błędem z tytułu niewłaściwie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Weryfikacja odbywa się na etapie składania przez Beneficjentów wniosków o płatność, na podstawie dołączonych na odrębnej płycie CD zeskanowanych dokumentów:

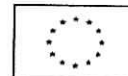
1. SIWZ-u wraz z załącznikami,
2. ogłoszeń o przetargu zamieszczone na stronie internetowej Beneficjenta, przekazanych do BZP, UOPWE (wraz z potwierdzeniem przekazania), ze wszystkimi zmianami tych dokumentów i odpowiednim uzasadnieniem,
3. protokołów konieczności i innych dokumentów uzasadniających realizację robót dodatkowych, o ile stanowią one koszty kwalifikowalne w ramach projektu.

Zgodnie z *Aneks nr 2 do Porozumienia w sprawie realizacji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dla Priorytetu III. Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego zawartego w dniu 14 czerwca 2011 r.* do zadań IP II należy wykrywanie nieprawidłowości i niezwłoczne informowanie IZ oraz raportowanie o nieprawidłowościach, a w przypadku ich wykrycia ustalanie i nakładanie korekt finansowych. Ponadto IP II prowadzi procedurę zmierzającą do odzyskania środków z budżetu środków europejskich, które zostały wykorzystane przez Beneficjentów LRPO z naruszeniem procedur. Instytucja Pośrednicząca II-go stopnia zobowiązana jest w przypadku wykrytych nieprawidłowości w realizacji Priorytetu III LRPO, ustalić korektę wysokości dofinansowania zgodnie z Taryfikatorem korekt finansowych do nieprawidłowości w zamówieniach publicznych. Korekty finansowe w przypadku wykrycia naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych są stosowane w oparciu o opracowany przez MRR „taryfikator”. Ma on służyć koordynacji i ujednoczeniu sposobu postępowania w przypadku wykrycia naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych. Korekty finansowe stosuje się w uzasadnionych przypadkach, gdy ma miejsce nieprawidłowe wydatkowanie środków z dofinansowania, bądź istnieje potencjalne podejrzenie nieprawidłowego wydatkowania środków. Wskazane w „taryfikatorze” poziomy korekt znajdują zastosowanie jedynie w przypadkach naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych, w których nie jest możliwe oszacowanie nieprawidłowo wydatkowanej kwoty. Dla prawidłowego określenia korekt finansowych w przypadku wystąpienia tego typu nieprawidłowości należy posłużyć się metodą wskaźnikową.

Jednocześnie, należy mieć na uwadze, iż pełna dokumentacja PZP podlegać będzie weryfikacji w ramach kontroli w okresie realizacji projektu (kontroli na miejscu)

3.3.7. Sposób dokumentowania kontroli projektów przez IP II.

Każda kontrola realizowana przez IP II jest dokumentowana poprzez wypełnienie list sprawdzających, zebranie dowodów kontrolnych, sporządzenie informacji pokontrolnej oraz ewentualnych zaleceń pokontrolnych. Dokumenty są tworzone przez członków Zespołów Kontrolujących i zatwierdzane przez Prezesa Zarządu oraz Beneficjenta.



3.3.8. Informowanie IZ o wynikach kontroli przez IP II

Każdorazowo po przeprowadzonej kontroli do IZ wysyłana jest informacja o jej wynikach. Informacja ta przyjmuje postać podpisanej przez Prezesa Zarządu WFOŚiGW oraz przez Beneficjenta Informacji pokontrolnej oraz, w przypadku dalszych zaleceń, informacji także na ich temat. W przypadku pozytywnej opinii o realizowanym projekcie, czy też w przypadku wdrożenia przez Beneficjenta zaleceń pokontrolnych, do IZ kierowane jest pismo informujące o zakończeniu procesu kontroli. Natomiast w przypadku wystosowania do Beneficjenta zaleceń pokontrolnych, do IZ kierowane jest pismo o wstrzymanie przez IZ wszelkich płatności na rzecz danego Beneficjenta do czasu przekazania przez niego wymaganych informacji na temat zaleceń pokontrolnych.

Dodatkowo do IZ przekazywana jest zbiorcza informacja o przeprowadzonych kontrolach, która sporządzana jest na podstawie RPKP oraz jego aktualizacji, a także rejestru przeprowadzonych kontroli. Do informacji zbiorczej dołączane jest zbiorcze zestawienie dotyczące zawartych umów, dla których stosowanie PZP nie było wymagane. Przekazanie w/w informacji do IZ następuje do 10 dnia miesiąca następującego po zakończeniu półroczna, którego dotyczył rejestr kontroli.

Ponadto, IP II zobowiązana jest do natychmiastowego informowania (drogą elektroniczną) IZ oraz IPOC o wszystkich kontrolach i audytach rozpoczętych w IP II przez NIK i inne uprawnione do tego służby przeprowadzające kontrolne i audyt.

3.4. Metodologia doboru próby projektów.

Metodologia doboru próby projektów będzie corocznie weryfikowana i konsultowana z wyznaczoną instytucją, na podstawie z Wytocznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym.

DIREKTOR DEPARTAMENTU
OPRACOWAŃ REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO

Paweł Sługocki

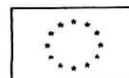


**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



*oprac. 10.12.2012 r. Ruchwiel
Sługocki, Węgrzyn 10.12.12*

Metodologia doboru dokumentów do kontroli systemów zarządzania i kontroli w IP II (WFOŚiGW)

IZ LRPO przynajmniej raz do roku przeprowadza kontrolę systemu zarządzania i kontroli w IP II wdrażającej III Priorytet LRPO. W pierwszym roku realizacji LRPO przez IP II, Instytucja Zarządzająca przeprowadza dwie kontrole SZIK IP II.

I. Dokumenty podlegające każdorazowej weryfikacji w czasie kontroli IZ LRPO:

1. Porozumienie dotyczące powierzenia roli IP II WFOŚiGW oraz jego zmiany;
2. Regulamin organizacyjny IP II;
3. Podręcznik Procedur IP II (instrukcja wykonawcza) ze wszystkimi zmianami;
4. Struktura organizacyjna IP II;
5. Podział zadań pomiędzy poszczególne komórki w ramach IP II zaangażowane we wdrażanie III Priorytetu LRPO;
6. Zakres obowiązków każdego z pracowników odpowiedzialnych za realizację III Priorytetu LRPO.

II. Nabór wniosków:

Kontrola w ramach naboru wniosków jest realizowana na dokumentacji w ramach ostatniego prowadzonego naboru:

1. Harmonogram planowanych terminów wyboru projektów;
2. Regulamin konkursów (dokumentacja konkursowa);
3. Dokumentacja związana z ogłoszeniami o naborach wniosków;
4. Dziennik przyjęć wniosków;
5. Raport z naboru i oceny formalnej;
6. Lista rankingowa wniosków.

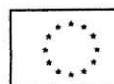
Weryfikacji podlegać będzie co 10 zapis w dzienniku przyjęć wniosków z ostatniego prowadzonego naboru pod kątem sporządzenia informacji zbiorczej dla potencjalnego Beneficjenta w postaci pisma informującego o złożeniu/o wpłynięciu wniosku po terminie:

7. Pismo informujące o złożeniu wniosku;
8. Pismo do wnioskodawców których wnioski wpłynęły po terminie.

III. Weryfikacja formalna:

Kontroli podlegać będzie dokumentacja tworzona w procesie weryfikacji formalnej co 10 złożonego wniosku (na podstawie Dziennika przyjęć wniosków):

1. Wniosek aplikacyjny;
2. Karta oceny formalnej;
3. Deklaracja bezstronności i poufności;
4. Zapisy w tabeli historii oceny wniosku;
5. Pismo informujące do wnioskodawcy;
6. Wzór pisma o poprawienie braków;
7. Wzór pisma o odrzuceniu wniosku;
8. Rejestracja danych w zakresie weryfikowanego wniosku w KSI (SIMIK 07-13);
9. Lista sprawdzająca projekt wg kryteriów specyficznych;
10. Pisma do wnioskodawców;



11. Protesty wraz z dokumentacją/wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy wraz z dokumentacją.

IV. Weryfikacja merytoryczna:

1. Regulamin Grupy Roboczej dokonującego weryfikacji merytorycznej wraz z propozycją listy członków do GR, propozycja składu i pismem w sprawie zatwierdzenia składu GR, uchwałą IZ w sprawie zatwierdzenia składu Grupy Roboczej;
2. Lista rankingowa wniosków w ramach Priorytetu III LRPO.

Kontroli podlegać będzie dokumentacja tworzona w procesie weryfikacji merytorycznej co 10 wniosku (na podstawie Listy rankingowej wniosków):

3. Karta oceny merytorycznej wniosku;
4. Wpis w tabeli historii oceny wniosku (np. wynik oceny, dane personalne pracowników odpowiedzialnych za ocenę wniosku);
5. Deklaracja bezstronności i poufności;
6. Lista sprawdzająca po ocenie zmienionych lub uzupełnionych danych do wniosku;
7. Korespondencja (IP II-Beneficjent) dotycząca weryfikacji merytorycznej;
8. Zapis w dzienniku przyjęć wniosków odnośnie oceny merytorycznej;
9. Rejestracja danych w zakresie weryfikacji merytorycznej w KSI (SIMIK 07-13);
10. Protesty/wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy wraz z dokumentacją.

V. Umowy o dofinansowanie projektu.

Kontroli będzie podlegać dokumentacja związana z co 10 umową zarejestrowaną w dzienniku przyjęć wniosków:

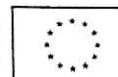
1. Umowa o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami;
2. Korespondencja związana z informowaniem o zawarciu umowy;
3. Pismo w sprawie uzupełnienia dokumentacji do wniosku;
4. Rejestracja danych w zakresie podpisanych umów/aneksów do umów w KSI (SIMIK 07-13);
5. Aneksy do umowy (kopie dokumentów);
6. Wniosek o zmianę warunków umowy wraz z załącznikami i uzasadnieniem;
7. Pismo informujące o stanowisku IP i IZ.

VI. Wnioski o płatność:

1. Harmonogram występowania z wnioskami o płatność;
2. Prognoza wniosków o płatność;
3. Poświadczenie wniosku o płatność okresową i deklaracja wydatków;
4. Korespondencja w tej sprawie;
5. Rejestracja poświadczenia i deklaracji wydatków w KSI (SIMIK 07-13);
6. Miesięczna informacja z realizacji priorytetu wraz z korespondencją;
7. Półroczne sprawozdania z realizacji priorytetu wraz z korespondencją;
8. Roczne sprawozdanie z realizacji priorytetu wraz z korespondencją;
10. Sprawozdanie końcowe z realizacji Priorytetu III.

Weryfikacji podlegać będzie ostatni wniosek o płatność okresową, poświadczenie i deklaracja wydatków i na podstawie ostatniego zbiorczego wniosku 10% wniosków o płatność Beneficjenta wraz z pozostałą dokumentacją:

11. Wniosek o płatność wraz z załącznikami i pismem przewodnim;
12. Wpis do tabeli historii oceny wniosku;



13. Lista sprawdzająca wniosków o płatność;
14. Korespondencja (IP II- Beneficjent) dotycząca weryfikacji wniosku o płatność;
15. Listy sprawdzające z weryfikacji formalno/rachunkowej wniosku o płatność;
16. Listy sprawdzające dot. sprawozdań Beneficjentów;
17. Wykaz zauważonych błędów i uchybień do wniosku o płatność;
18. Korespondencja IP II z IZ w sprawie opinii do błędów wykrytych we wniosku o płatność;
19. Korespondencja (IP II-Beneficjent) w zakresie monitorowania i sprawozdawczości (poprawność dokumentów itp.);
20. Korespondencja z Beneficjentem dotycząca korekt we wniosku o płatność;
21. Pismo z informacją o akceptacji wniosku o płatność;
22. Rejestracja danych w zakresie zweryfikowanego wniosku o płatność w KSI (SIMI 07-13);
23. Wezwanie do złożenia wniosku o płatność;
24. Informacja o wstrzymaniu płatności;
25. Informacja o wznowieniu płatności.

VII. Kontrola projektów

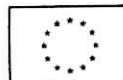
1. Rejestr przeprowadzonych kontroli;
2. RPKP.

W ramach kontroli prawidłowości przeprowadzenia kontroli na podstawie rejestru przeprowadzonych kontroli zostanie sprawdzona dokumentacja z co 10 przeprowadzonej kontroli:

3. Kontrola zgodność kontroli z wpisem do RPKP lub metodologii doboru próby do weryfikacji expost dokumentacji PZP;
4. Wpis do tabeli historii oceny wniosku;
5. Deklaracje bezstronności członków Zespołu Kontrolującego;
6. Program kontroli;
7. Listy sprawdzające;
8. Korespondencja prowadzona w ramach kontroli z beneficjentem;
9. Informacja pokontrolna;
10. Raporty o nieprawidłowościach;
11. Informacja o zaleceniach pokontrolnych;
12. Informacja o zakończeniu kontroli.

DYREKTOR DEPARTAMENTU
LUBUSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO

Paweł Stugocki



Metodologia doboru próby projektów w ramach kontroli systemu zarządzania i kontroli

Kontroli na miejscu może zostać poddanych ok. 5 % projektów skontrolowanych przez WFOŚiGW w roku poprzednim na podstawie rejestru kontroli w ramach III Priorytetu LRPO. Kontrola projektów na miejscu dokonywana jest w przypadku stwierdzenia poważnych niezgodności w realizowaniu kontroli projektów przez IP II. Próba projektów do kontroli zostanie wybrana poprzez losowanie numeru porządkowego w rejestrze przeprowadzonych kontroli. Kontrola na miejscu projektów może stanowić część kontroli systemowej prowadzonej przez IZ LRPO w stosunku do IP II. Kontrola będzie miała również na celu weryfikację stopnia realizacji projektu w odniesieniu do założeń określonych m.in. w harmonogramie rzeczowo-finansowym oraz pozostałych dokumentach, np. wnioskach o płatność (również w ich części sprawozdawczej).

DYREKTOR DEPARTAMENTU
LUBUSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO

Paweł Sługocki

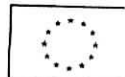


PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Wpisać 10.12.2012 r. Budował
i. g. b. 10.12.2012 r.*

Metodologia weryfikacji Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od Instytucji Pośredniczącej II stopnia do Instytucji Zarządzającej

Dokument *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Pośredniczącej II stopnia do Instytucji Zarządzającej* składany jest do Instytucji Zarządzającej LRPO w trybie miesięcznym. Każdy złożony przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia do Instytucji Zarządzającej dokument *Poświadczenia* podlega weryfikacji na podstawie listy sprawdzającej oraz kart informacyjnych wniosków o płatność w KSI SIMIK. IP II ma obowiązek przedłożyć do IZ LRPO oryginały wniosków o płatność na każde wezwanie IZ LRPO w celu sprawdzenia poprawności danych zawartych w poświadczeniu o którym mowa powyżej. Z poświadczenia wybierane są wnioski, w których dane wymagają dodatkowych wyjaśnień przez IP II i weryfikacji przez DFR.VIII. Weryfikacja wniosków jest prowadzona co najmniej raz w roku w stosunku do zatwierdzonych przez IZ LRPO poświadczeń okresowych.

DYREKTOR DEPARTAMENTU
LUBUSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO
Paweł Wługocki

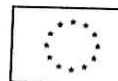


PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



zpon 10.12.2012 r. Rudzwał
10.12.2012 r.

Metodologia doboru próby dokumentacji w trakcie kontroli na miejscu.

W trakcie kontroli na miejscu Zespół Kontrolujący może skontrolować część dokumentacji z realizacji projektu. Dobrana próba winna zapewnić uzasadnioną pewność, że Beneficjent realizuje projekt zgodnie z obowiązującym stanem prawnym.

Dobór próby dokumentacji dotyczącej stosowania Prawa Zamówień Publicznych

Dobór dokumentacji następuje w oparciu o następujące warunki:

1. Weryfikacji podlegają postępowania o najwyższej wartości, realizowane w ramach projektu.
2. Weryfikacji podlegają postępowania na kwotę co najmniej 30% wartości całego projektu.
3. Jeżeli w projekcie prowadzono postępowania spełniające oba warunki określone w pkt. 1 i 2 do weryfikacji należy wybrać postępowanie w którym zainteresowane strony postępowania skorzystały ze środków ochrony prawnej.
4. Jeżeli w projekcie prowadzono postępowania spełniające oba warunki określone w pkt. 1 i 2 oraz w żadnym postępowaniu nie zastosowano środków ochrony prawnej, dobór postępowania jest dokonywany na podstawie osądu Kierownika Zespołu Kontrolującego.

Dobór próby dokumentacji dotyczącej realizacji finansowej projektu

Dobór dokumentacji następuje w oparciu o następujące warunki:

1. Weryfikacji podlegają wydatki w ramach kategorii o najwyższej wartości w ramach projektu.
2. Weryfikacji podlegają wydatki w ramach kategorii obejmującej co najmniej 30% wartości projektu.
3. Jeżeli w kategorii wydatków następowały zmiany w realizacji rzeczowej w stosunku do pierwotnie złożonego wniosku aplikacyjnego, to weryfikacji podlegają również te kategorie wydatków w których zmiany wystąpiły.

DYREKTOR DEPARTAMENTU
LUBUSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO

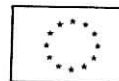
Paweł Stugotki



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



4/2013 10.12.13 Paweł Stugotki

DFR.IV.44.105.2012

Metodologia kontroli projektów na miejscu realizowanych w ramach Priorytetu I, II, IV, V przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-13

Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-13
Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego

Zielona Góra, listopad 2012 r.

Spis treści

2.	Wprowadzenie	3
3.	Populacja	4
4.	Czynniki ryzyka	5
3.1	Czynnik – wartość wydatków kwalifikowalnych.....	5
3.2	Czynnik – ilość kategorii wydatków.....	5
3.3	Czynnik - Poziom zaufania.....	6
3.4	Czynnik - Liczba podmiotów realizujących projekt.....	6
3.5	Czynnik – sposób wyboru projektu	7
3.6	Kwalifikowalność podatku VAT	7
4.	Wielkość próby dla działań, określenie czynników i wag poszczególnych czynników dla działań	8
4.1	Określenie czynników i ich wag dla działania 1.1. Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie.....	8
4.2	Określenie czynników i ich wag dla działania 1.2. Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza.....	9
4.3	Określenie czynników i ich wag dla działania 1.3. Rozwój społeczeństwa informacyjnego	9
4.4	Określenie czynników i ich wag dla działania 2.1 Mikroprzedsiębiorstwa	9
4.5	Określenie czynników i ich wag dla działania 2.2 Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw.....	9
4.6	Określenie czynników i ich wag dla działania 2.3 Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez doradztwo i wsparcie działań marketingowych.....	10
4.7	Określenie czynników i ich wag dla działania 2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw	10
4.8	Określenie czynników i ich wag dla działania 2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu	10
4.9	Określenie czynników i ich wag dla działania 4.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury ochrony zdrowia	10
4.10	Określenie czynników i ich wag dla działania 4.2 Rozwój i modernizacja infrastruktury edukacyjnej.....	11
4.11	Określenie czynników i ich wag dla działania 4.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich	11
4.12	Określenie czynników i ich wag dla działania 5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej	11
5.	Schemat kontroli projektów, procedury, obieg informacji.	11



Wprowadzenie

Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r. art. 60 nakłada na Instytucję Zarządzającą obowiązek:

- *weryfikacji, że współfinansowane towary i usługi są dostarczone oraz że wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na operacje zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi;*

dopuszcza jednak możliwość

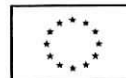
- *weryfikacja na miejscu poszczególnych operacji mogła być dokonywana na podstawie badania próby zgodnie ze szczegółowymi zasadami, które zostaną przyjęte przez Komisję zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 103 ust. 3.*

Instytucja Zarządzająca LRPO wywiązując się z obowiązków nałożonych Rozporządzeniem, w związku z wdrażaniem Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, prowadziła w latach 2008-2010 kontrole projektów na próbie 100% projektów.

W związku z rosnącą liczbą kontroli, jakie należy zrealizować na podstawie dotychczas obowiązujących procedur i ustaleń Roczego Planu Kontroli na 2013 r., ograniczonymi zasobami ludzkimi jakimi dysponuje Departament LRPO odpowiedzialny za wdrażanie Programu, w celu ograniczenia kosztów prowadzenia kontroli tam gdzie są one niewspółmierne do rzeczywistych zagrożeń, podjęto kroki zmierzające do prowadzenia kontroli na próbie projektów.

Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828 z 8 grudnia 2006 r., które stanowi, że „w przypadku gdy na mocy ust. 2 lit. b) weryfikacje na miejscu dla programu operacyjnego przeprowadzone są na wybranej próbie, instytucja zarządzająca przechowuje dokumentację opisującą i uzasadniającą metodę doboru próby oraz identyfikującą wybrane do celów weryfikacji operacje i transakcje. Instytucja zarządzająca określa wielkość próby w celu osiągnięcia wystarczającej pewności, co do zgodności z prawem i prawidłowości transakcji będących podstawą wydatków, uwzględniając określony przez siebie poziom ryzyka dla właściwego rodzaju beneficjentów i stosownej operacji. Instytucja zarządzająca corocznie poddaje przeglądowi metodę doboru próby”.

Opracowanie niniejszej metodologii zostało poprzedzone przeprowadzeniem analizy ryzyka, która stanowi **załącznik nr 6** do Roczego Planu Kontroli na 2013 r. Na podstawie przeprowadzonej analizy zidentyfikowano, oceniono wpływ, prawdopodobieństwo i inne czynniki związane z ryzykiem występującym w projektach realizowanych przez Beneficjentów LRPO. Przyjęta metodologia, oparta na matematycznej metodzie analizy ryzyka, ma zapewnić racjonalną pewność, że realizowane w ramach Programu operacje są zgodne z prawem, prawidłowe, zgodne z zasadami wspólnotowymi, zawartą umową regulującą stosunki między IZ LRPO a Beneficjentem oraz innymi dokumentami stanowiącymi system realizacji LRPO.



Populacja

Zbiór będący przedmiotem opracowania stanowią projekty realizowane przez Beneficjentów I, II, IV i V Priorytetu LRPO, w ramach których nie przeprowadzono kontroli na miejscu do końca 2012 r. Zbadana w toku prowadzonej analizy ryzyka populacja nie jest zbiorem zamkniętym. Populacja stanie się zbiorem zamkniętym po zakontraktowaniu wszystkich środków w ramach poszczególnych działań. Na obecnym etapie badania taka sytuacja nie występuje w żadnym z priorytetów/działania LRPO. Na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka stwierdzono, że ryzyka występujące w poszczególnych działaniach znacząco różnią się od siebie. Po przypisaniu zidentyfikowanych ryzyk do działań określono średnią ryzyk dla każdego z działań (iloczyn prawdopodobieństwa i wpływu każdego z ryzyk przypisanych do działania podzielono przez liczbę zidentyfikowanych ryzyk dla Programu). Działaniami najbardziej zagrożonymi ryzykiem są: 2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw - 5,256; 5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej – 4,8929; Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu - 4,8155. Natomiast działaniami najmniej zagrożonymi: 1.1 Poprawa stanu infrastruktury – 2,1726; 1.2 Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza – 2,2262; 1.3 Rozwój społeczeństwa informacyjnego – 2,256. Maksymalna wartość potencjalnego ryzyka wynosi 16, minimalna 1.

Na podstawie przeprowadzonego badania ustalono zatem, że w ramach przedmiotowej populacji istnieje znaczące zróżnicowanie zagrożenia ryzykiem. Zasadne zatem jest podzielenie zbioru na podzbiory i pogrupowanie ich według działań. Na potrzeby przygotowanej analizy ryzyka przyjęto podział na poddziałania. Jednak po przeprowadzeniu oceny nie stwierdzono różnic w zagrożeniu ryzykiem każdego z nich, podział ten nie będzie zatem brany pod uwagę.

Czynniki ryzyka

Podczas opracowywania analizy ryzyka zostały zbadane czynniki przedmiotowe, tj. dotyczące realizowanych inwestycji/projektów. Poza czynnikami rzeczowymi występują też czynniki podmiotowe (poziom zaufania do Beneficjenta, doświadczenie Beneficjenta w realizacji innych projektów). Na podstawie dotychczas zdobytych doświadczeń należy wymienić również sposób wyboru projektów (tryb konkursowy/tryb indywidualny), ryzyko związane z kwalifikowalnością podatku VAT, stopień skomplikowania projektu zależny od ilości kategorii wydatków w projekcie lub ilości zaangażowanych w jego realizację podmiotów. Najważniejszym czynnikiem, decydującym o materialności zagrożeń związanych z występującymi zagrożeniami jest wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie. W każdym z działań występują różne czynniki, przyjęcie zatem jednego modelu doboru próby nie jest zasadne. Zgodnie z tym ustaleniem do każdego z działań zostaną przypisane czynniki, które najlepiej obrazują zagrożenia występujące w konkretnych działaniach.

Każdemu z czynników przypisana zostanie inna waga, zależnie od projektów i zagrożeń jakie w danym działaniu mogą wystąpić. Dla osiągnięcia założonego celu, to jest wyboru do kontroli próby projektów najbardziej zagrożonych wystąpieniem nieprawidłowości/błędów/uchybień, należy przyjąć czynniki najlepiej odpowiadające zagrożeniom w danym działaniu.

3.1 Czynniki – wartość wydatków kwalifikowalnych.

Wartość wydatków kwalifikowalnych jest czynnikiem, od którego w najwyższym stopniu uzależniona jest wartość potencjalnej nieprawidłowości/błędu/uchybnienia. W każdym z działań wartość wydatków kwalifikowalnych kształtuje się na innym poziomie. Uznano zatem, że ustalenie wspólnego dla wszystkich działań przedziału nie odpowiadałoby rzeczywistemu zagrożeniu. Przedziały wartości podzielono zatem na percentyl 25, 50 (mediana) i 75. Przyjęto, że 100 percentyl to wartość maksymalna wydatków kwalifikowalnych w danym działaniu. Ustalono następujące wartości wskaźników dla przedziałów.

Wartość wydatków kwalifikowalnych	
Percentyl	Wartość wskaźnika
Do 25	1
powyżej 25 do 50 (mediana)	2
Powyżej 50 do 75	3
Powyżej 75	4

Przypisanie wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach każdego z działań do odpowiedniego przedziału zostanie wykonane na podstawie raportu wygenerowanego za pomocą Oracle Discoverer z KSI SIMIK 07-13 wg stanu na pierwszy dzień roboczy w 2013 r. Zmiany w wartościach poszczególnych projektów wynikające z konieczności sporządzenia aneksów do umowy nie są brane pod uwagę przy ustalaniu poszczególnych przedziałów. Określone przedziały są stałe do końca 2013 r. Jednakże przyznana punktacja dla projektu w tym czynniku może zmieniać się w czasie z uwzględnieniem bieżącej wartości wydatków kwalifikowalnych w projekcie (na podstawie wprowadzonych do KSI aneksów do umów).

3.2 Czynniki – ilość kategorii wydatków

Stopień skomplikowania projektu oraz wielkość dokumentacji, którą należy zbadać w toku czynności kontrolnych zależna jest od ilości kategorii wydatków realizowanych w ramach projektu. Ilość kategorii wydatków odpowiada zazwyczaj liczbie zawieranych w ramach projektu kontraktów. Zawieranie kontraktów w ramach projektu wskazano w analizie ryzyka jako jeden z obszarów najbardziej zagrożonych wystąpieniem ryzyka. W przeprowadzonej analizie wyodrębniono dwa obszary,



zawieranie kontraktów w ramach projektu zgodnie z Prawem zamówień publicznych (PZP) i poza procedurą wynikającą z Prawa zamówień publicznych. Zagrożenie ryzykiem w Analizie ryzyka określono na podobnym poziomie 6,9615 i 7,9. Zagrożenie wynikające z zawierania kontraktów w ramach projektu na podstawie PZP i poza PZP jest zagrożone podobnym prawdopodobieństwem wystąpienia. Natomiast kwota wydatków kwalifikowalnych odpowiadająca potencjalnej szkodzie jest różna i odpowiada wartości wydatków kwalifikowalnych w projekcie. Dla potrzeb opracowania przyjęto zatem, że czynnik będzie stosowany bez rozróżnienia, czy kontrakty zawierano na podstawie PZP czy poza nim.

Liczba kategorii wydatków	
Liczba	Wartość wskaźnika
Od 1 do 4	1
Od 5 do 9	2
Od-10 do 13	3
Powyżej 13	4

3.3 Czynnik - Poziom zaufania

W wyniku przeprowadzonych rozmów z Pracownikami, Kierownikami i Dyrekcją Departamentu ustalono, iż duży wpływ na realizację poszczególnych projektów ma zdolność instytucjonalna każdego z Beneficjentów. Zdolność instytucjonalna jest pochodną przygotowania administracyjnego jednostki, jej zdolności organizacyjnej, doświadczenia w realizacji projektów, stabilności organizacji oraz jakości zasobów kadrowych będących w dyspozycji Beneficjenta. Na podstawie ww. kryteriów określono typy Beneficjentów, zgodnie z KSI SIMIK 07-13 oraz określono w stosunku do nich poziom zaufania, zgodnie z poniższą tabelą. Przyjęto ocenę w skali od 1 do 4, gdzie 4 oznacza bardzo niskie zaufanie, 1 wysokie zaufanie. W przypadku, gdy Beneficjenta można przypisać do kilku typów, przypisanie następuje na podstawie profesjonalnego osądu kontrolera.

Poziom zaufania	
Typ Beneficjenta	Wartość wskaźnika
JST, z wyłączeniem Województwa Lubuskiego	1
Jednostka państwowa	1
Przedsiębiorstwo / przedsiębiorca / Firma	2
Województwo Lubuskie, projekty własne województwa lubuskiego	2
Instytucja Otoczenia Biznesu	3
Zakład Opieki Zdrowotnej	3
Szkoła / uczelnia wyższa	3
Kościoły, związki wyznaniowe	4
Jednostka organizacyjna JST	4
Instytucja kultury	4
Inny, nie wymieniony	4

3.4 Czynnik - Liczba podmiotów realizujących projekt

Stopień skomplikowania projektu jest w dużym stopniu uzależniony od ilości realizujących go podmiotów. Zawierane umowy partnerskie często nie delegują w sposób jednoznaczny obowiązków związanych z realizacją projektu, jego rozliczaniem i utrzymaniem trwałości. Potencjalne ryzyka w tym obszarze związane są często z brakiem przejrzystych procedur lub z brakiem komunikacji pomiędzy podmiotami. Należy zatem przyjąć jako jeden z czynników liczbę podmiotów wspólnie realizujących projekty o dużym stopniu skomplikowania. Wraz ze wzrostem liczby zaangażowanych podmiotów

wzrastać może ryzyko, iż projekt nie będzie realizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a odpowiedzialność z tytułu jego realizacji będzie rozmyta. Przyjęto zatem, iż projekty w których realizację jest zaangażowany jeden podmiot są potencjalnie mniej zagrożone wystąpieniem nieprawidłowości/błędów/uchybień niż projekty realizowane przez większą ilość podmiotów. Przyjęto skalę ocen 1, gdzie projekt realizowany jest jeden podmiot, 4, gdzie w realizację projektu jest zaangażowanych więcej podmiotów.

Liczba podmiotów realizujących projekt	
	Wartość wskaźnika
Projekt jest realizowany przez 1 podmiot	1
Projekt jest realizowany przy udziale kilku podmiotów	4

3.5 Czynniki – sposób wyboru projektu

System wyboru projektów w ramach LRPO przewiduje przyznawanie wsparcia w ramach dwóch trybów: konkursowego i indywidualnego. Większość alokacji w ramach Programu została zakontraktowana w trybie indywidualnym. Sposób wyboru przyjęto zatem jako jeden z czynników doboru projektów do kontroli. Przyjęto skalę ocen 1 i 4, gdzie 1 oznacza małe zagrożenie, dla trybu konkursowego, 4 – duże zagrożenie, dla wyboru w ramach IPI. W ramach działania 1.1., 1.3., 4.2., 2.5. stosowano wybór zarówno w trybie konkursowym jak i w trybie indywidualnym (IPI). Wybierając próbę w tych działaniach należy uwzględnić (zgodnie z założoną wagą czynnika) w pierwszej kolejności projekty w ramach IPI, jako bardziej zagrożone wystąpieniem nieprawidłowości.

Sposób wyboru projektu	
	Wartość wskaźnika
Wybór w trybie konkursowym	1
Wybór w trybie indywidualnym (IPI)	4

3.6 Kwalifikowalność podatku VAT

Koszt podatku VAT jest kwalifikowalny tylko w przypadku gdy został rzeczywiście i ostatecznie poniesiony przez Beneficjenta i nie jest możliwy do odzyskania. W projektach, których realizacja będzie generować przychody istnieje duże ryzyko związane z niewłaściwym zakwalifikowaniem podatku od towarów i usług jako niemożliwego do odzyskania. Ustalono zatem, że projekty w których przyjęto podatek VAT jako kwalifikowalny potencjalnie zagrożone są w dużym stopniu wystąpieniem nieprawidłowości polegającej na nieuzasadnionej refundacji kosztu, który Beneficjent może odzyskać pomniejszając kwotę podatku należnego z tytułu wygenerowanych przychodów o kwotę podatku naliczonego, wynikającego z poniesionych na jego realizację nakładów. Przyjęto ocenę 1 lub 4, gdzie 1 oznacza brak zagrożenia niewłaściwego zakwalifikowania kosztu podatku VAT, 4 – zagrożenie niewłaściwego zakwalifikowania kosztu podatku VAT.

Kwalifikowalność podatku VAT	
	Wartość wskaźnika
Podatek VAT przyjęto jako koszt niekwalifikowalny	1
Podatek VAT przyjęto jako koszt kwalifikowalny	4