

P R O T O K O L NR XVII / 2000
zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego
w dniu 22 maja 2000 roku
w Żaganiu

Do punktu 1.

Obradom XVII zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył **Jan Kochanowski Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Otwierając obrady XVII zwyczajnej sesji Sejmiku powitał Radnych Sejmiku, Parlamentarzystów Województwa, Wicewojewodę Lubuskiego Pana Wojciecha Woropaja, przedstawicieli administracji zespolonej i nie zespolonej, przedstawicieli władz samorządowych z gmin i powiatów województwa, przedstawicieli środowisk kultury, partii politycznych i organizacji społecznych, prasy, radia i TV, wszystkich obecnych na sesji Sejmiku a szczególnie gospodarzy Miasta Żagania w osobach Burmistrza Żagania - Pana Jana Sosnowskiego i Zastępcy Pana Marka Kopta . Powitał serdecznie Starostę Powiatu Żagańskiego, Pana Janusza Bujaka .

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zaznaczył, iż korzystając z gościnności i pobytu w Żagańskim Pałacu, w miłej atmosferze - Gospodarze Miasta zaproponowali wysłuchanie przed obradami sesji – Żagańskiej Młodzieżowej Orkiestry „ZENES MUZYKAL” pod dyrekcją Pana Stanisława Piniuty.

Następnie Burmistrz Miasta Żagania - Pan Jan Sosnowski powitał serdecznie Przewodniczącego Sejmiku, Marszałka Województwa, Wojewodę Lubuskiego i Radnych Sejmiku a także zaproszonych gości i pracowników Urzędu Marszałkowskiego oraz mieszkańców Żagania.

Zaznaczył, że z dumą odbierają fakt zorganizowania po raz drugi sesji wyjazdowej Sejmiku Województwa Lubuskiego i to właśnie tym razem w historycznym mieście, w barokowym Pałacu Żagańskim. W Pałacu, w którym odbywało się wiele znaczących spotkań krajowych i międzynarodowych. Sądzi, że trwające obrady majowe Sejmiku Lubuskiego i dyskusja nad działalnością wojewódzkich instytucji kultury w tym mieście, i w tym Pałacu będą miały szczególne znaczenie . Będzie to potwierdzeniem o istnieniu i znaczeniu miasta Żagania na mapie województwa lubuskiego.

Życzył wszystkim owocnych obrad a także miłych doznań i wrażeń z pobytu w Żaganiu.

Po powitaniu wszystkich przez Burmistrza Miasta Żagania odbył się koncert Żagańskiej Młodzieżowej Orkiestry pod dyрекcją Pana Stanisława Piniuty, który podziwiali wszyscy uczestniczący w obradach XVII sesji Sejmiku.

Po koncercie, **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** przystąpił do realizacji porządku obrad sesji Sejmiku.

Stwierdził, że na stan 45 radnych Sejmiku obecnych jest - 42 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał, informując jednocześnie Radnych, że protokół z obrad XVI sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku organizacyjnym Biura i był dostępny na 7 dni przed sesją w obu Biurach Sejmiku.

Protokół z obrad XVI sesji Sejmiku zostanie przyjęty na zakończenie obrad sesji.

Lista obecności Radnych stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

Następnie przystąpił do ustalenia porządku obrad XVII sesji Sejmiku

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował zmianę do zaproponowanego wcześniej porządku obrad sesji.

W związku z przypadającą w dniu 27 maja 2000 roku – X Rocznicą istnienia Odrodzonego Samorządu – zaproponował Radnym przyjęcie **Oświadczenia Sejmiku Województwa Lubuskiego w tej sprawie – w punkcie 3** porządku obrad sesji.

Zapytał, czy w sprawie porządku obrad sesji, ze zgłoszoną poprawką - Radni wnoszą inne propozycje lub uwagi?

Radni nie wnieśli uwag ani propozycji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski przystąpił do przegłosowania porządku obrad sesji Sejmiku.

Zapytał, kto jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad wraz z poprawką?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Przewodniczący Sejmiku po głosowaniu stwierdził, że proponowany porządek obrad XVII sesji Sejmiku został przyjęty 42 głosami „za” - czyli jednogłośnie. Proponowany porządek obrad XVII zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego stanowi zał. Nr 3 do protokołu, przyjęty – Nr 4.

Do punktu 3.

Przyjęcie Oświadczenia Sejmiku Województwa Lubuskiego w związku z X Rocznicą istnienia Odrodzonego Samorządu.

Projekt Oświadczenia stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy Radni mają uwagi do przedłożonego projektu Oświadczenia?

Radny Pan Andrzej Perlak uważa, że przedłożone Oświadczenie jest jego zdaniem „zbyt wygładzone”. Pan Radny zaznaczył, iż w samorządzie działa od 10 lat i dokładnie pamięta projekt ustaw samorządowych – lepszych od przyjętych ostatecznie, które opracował i przyjął Senat R.P. I kadencji. Sejm kontraktowy - cokolwiek w nich „skopał i uszczuplił”

Pan Radny uważa, że tym uchybieniom i niedoskonałościom, przy okazji Jubileuszu można by było odpuścić, jednak uważa, że należy uzupełnić treść Oświadczenia o dopisanie w drugim akapicie Oświadczenia „Odbudowa samorządu w Polsce w 1990 roku nastąpiła z inicjatywy Senatu R.P. i zapoczątkowała proces itd. jak zapisano w projekcie „

Radny Pan Kazimierz Pańtak jest przeciwny takiemu sformułowaniu. Uważa, że gdyby Sejmik zaczął szukać inicjatorów to jest zdania, iż decyzja o powstaniu samorządów zapadła już przy „okrągłym stole” a tym samym sądzi, że Pan Radny Andrzej Perlak nie zgodziłby się z takim zapisem.

Uważa, że gdyby Sejmik chciał wprowadzać zasługi innych, to może musiałby też wprowadzić ostatnią zasługę Pana Premiera Buzka, który niszczy ten Samorząd.

Uważa, że należy zostawić treść Oświadczenia w przedłożonym Radnym brzmieniu.

4

Radny Pan Andrzej Perlak w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy dodał, że pierwszą zasługę dał - Pan Józef Oleksy w sprawie Biskupic.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał Panom Radnym, że głos winni zabierać według kolejności.

Radny Pan Krzysztof Prucnal nawiązując do wypowiedzi przedmówców i wysłuchanego koncertu zaznaczył, że miał nadzieję, iż muzyka łagodzi obyczaje. Stwierdził, że jednak w tym względzie pomylił się.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że została zgłoszona jedna poprawka do projektu Oświadczenia.

Zapytał, czy są inne poprawki?

Radny Pan Wiesław Pietruszak jest przeciwny zmianie proponowanego zapisu treści Oświadczenia. Uważa, że proponowany zapis dotyczy samego faktu, że Samorząd jest największym dorobkiem ostatniego X lecia. Zdaniem Pana Radnego odbudowa Samorządu jest również zasługą Pana profesora Regulskiego, Rządu Premiera Pana Tadeusza Mazowieckiego a także podjętymi decyzjami o samorządzie jakie zapadły „przy okrągłym stole” .

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** przystąpił do głosowania nad treścią Oświadczenia.

Przypomniał, że **Radny Pan Andrzej Perlak** zaproponował poprawkę do czwartego akapitu proponując, by po słowie 1990 roku – dodać zapis:” **nastąpiło z inicjatywy Senatu R.P.**”

Zapytał, kto jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał ?

Nastąpiło głosowanie.

Po głosowaniu **Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że „za”** głosowało 12 Radnych, „przeciw” 25 Radnych i 2 Radnych „wstrzymało się od głosu” wobec czego

poprawka nie została przyjęta.

Następnie przystąpił do przegłosowania nad treścią całości Oświadczenia.

Zapytał, kto jest za **przyjęciem Oświadczenia Sejmiku w sprawie X lat samorządu terytorialnego?**, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał ?

Nastąpiło głosowanie.

Po głosowaniu stwierdził, że Oświadczenie Sejmiku Województwa Lubuskiego zostało przyjęte jednogłośnie 42 głosami „za”

Przyjęte Oświadczenie stanowi zał. Nr 6 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad XVII sesji Sejmiku.

Do punktu 4.

Interpelacje i zapytania.

Interpelacje zgłosili:

Radny Pan Kazimierz Pańtak - w związku z uchyleniem od 3 tygodni przez N S A Rozstrzygnięcia Wojewody Lubuskiego Pana Jana Majchrowskiego uchylającego Uchwałę Sejmiku w sprawie barw i symboli województwa - prosi o wyjaśnienia, co dzieje się z tą sprawą i dlaczego nie ma jej w dzisiejszym porządku obrad sesji Sejmiku? i dlaczego nie przystępujemy do procedowania nad tymi sprawami?

Radny Pan Antoni Cios - w związku z przyjęciem w ubiegłym roku przez Sejmik uchwały w sprawie przejęcia Akcji Skarbu Państwa w Zielonogórskiej Giełdzie Rolno - Towarowej - pan Radny pyta , jak przebiega realizacja tej uchwały ?

Interpelacja na piśmie - zał. Nr 7 do protokołu.

Radny Pan Lech Marek Gorywoda – w imieniu Klubu Radnych AWS – zwrócił się z pytaniem do Marszałka Województwa o wyjaśnienia – czy członkowie Prezydium Sejmiku, którzy w 1999 roku bezprawnie otrzymali od Zarządu Województwa nagrody pieniężne – dokonali zwrotu tych pieniędzy?

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze obligowała zainteresowanych do natychmiastowego zwrotu nienależnie wypłaconych kwot.

Prosi o podanie szczegółów dotyczących sprawy. / daty, kwoty, personalia /

Interpelacja na piśmie stanowi zał. Nr 8 do protokołu.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – zwrócił się w sprawie zabezpieczenia finansowego 2 projektów finansowanych z Funduszy PHARE .

Poinformował, że od dłuższego czasu znane są problemy z realizacją zabezpieczeniem finansowego komponentu projektów finansowanych z funduszu PHARE, głównie dwóch projektów na terenie naszego województwa – połączenie dróg krajowych 22 i 132 w Gorzowie oraz przejście graniczne Gubinek – Sękowice.

Pan Radny zauważył, iż mając świadomość autonomii administracji rządowej i samorządowej na poziomie województwa uważa, że można poprosić o informację, czy problemy, które swego czasu istniały ,udało się pokonać administracji rządowej a także, czy tym inwestycjom nic nie zagraża?

Więcej interpelacji i zapytań Radni Sejmiku nie zgłosili.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że odpowiedzi na zgłoszone interpelacje zostaną udzielone w końcowej części obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski informując, iż wiodącym tematem obrad dzisiejszej sesji Sejmiku jest działalność wojewódzkich instytucji kultury w naszym województwie, poprosił o wprowadzenie do tematu **Panią Jolantę Fedak** **Wiceprzewodniczącą Zarządu Województwa.**

Do punktu 5.

Działalność wojewódzkich instytucji kultury.

Informacja przekazana Radnym stanowi zał. Nr 9 do niniejszego protokołu.

Pani Jolanta Fedak **Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa Lubuskiego** na początku swojego wystąpienia poinformowała, że problemami kultury Sejmik Województwa Lubuskiego zajmował się kilkakrotnie. Kilkakrotnie zajmowała się nimi Komisja Kultury, a tematom kultury była również poświęcona sesja Sejmiku w roku

ubiegłym. Pani Marszałek dodała, że miała ona szerszy zasięg gdyż obejmowała wszystkie działania Samorządu Województwa dotyczące działalności kulturalnej i wypełniania jego obowiązków ustawowych. Zaznaczyła, że funkcjonowanie instytucji kultury, to tylko część działań, jaką prowadzi Samorząd Województwa aby zapewnić odpowiednią ofertę kulturalną a także chronić dziedzictwo narodowe mieszkańcom regionu, dziedzictwo Polskiej kultury.

Nawiązując do przekazanych Radnym informacji na temat instytucji kultury, Pani Marszałek wyjaśniła, że dotyczy ona głównie spraw technicznych. Przed Samorządem jest jednak wiele niewiadomych. Instytucje kultury zostały bowiem Rozporządzeniami Ministra scentralizowane tak, że Samorzady kolejnych szczebli otrzymały je , spełniając wobec nich rolę organu prowadzącego.

Podkreśliła fakt organizowanych posiedzeń Komisji Kultury w placówkach kultury, gdzie Radni Sejmiku zapoznali się z działalnością tych instytucji.

Pani Marszałek poinformowała, że przyjęty przez Zarząd Województwa tryb postępowania , wiąże się ściśle z działaniami Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, które w obecnej chwili jest dopiero w trakcie określania zasad funkcjonowania tych instytucji.

Podkreśliła też fakt, że poza tym, że nastąpiła decentralizacja i Samorzady otrzymały instytucje, nastąpiło zaburzenie w przekazywaniu im na działalność środków finansowych. Obecnie określane są Rozporządzeniami – zasady mające na celu określenie sposobu finansowania tych instytucji, co w znacznym stopniu ogranicza działania Zarządu w zakresie funkcjonowania i prowadzenia tych instytucji.

Brak jest obecnie informacji na jakich zasadach otrzymywane będą dotacje celowe z budżetu Państwa na zadania bieżące instytucji kultury pomimo, że są to zadania własne Samorządu a także dotacje na zadania objęte mecenatem Państwa w dziedzinie kultury.

Następnie Pani Marszałek poinformowała, że wspólnie z Urzędem Wojewódzkim, Zarząd podjął próbę określenia wysokości środków , by instytucje utrzymać na poziomie funkcjonowania w minionym roku.

Następnie Wiceprzewodnicząca Zarządu poinformowała o trwających w Resorcie pracach nad Rozporządzeniem określającym zarówno zakres zadań objętych mecenatem Państwa jak również szczegółowy tryb przyznawania dotacji. Podkreśliła fakt, iż wielkość kwot zapisanych w budżecie Państwa przeznaczonych na działalność instytucji kultury jest wyjątkowo mała, określona przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego jako

zenująco mała. Zwracając uwagę na ten fakt, Pani Marszałek dodała, że w ustawie o samorządzie województwa są wprowadzone odpowiednie zapisy dotyczące działań Zarządu Województwa w zakresie działalności odnoszącej się do dziedzictwa narodowego, jednak w ślad za nimi nie idą odpowiednie środki finansowe. Dodała, że istnieje pewna nadzieja na poprawę istniejącej sytuacji, / gdyż ustawa o finansach publicznych jest ustawą epizodyczną, jej okres bowiem kończy się / że licznie sformułowane postulaty przez liczne środowiska kulturalne i samorządowe na zwiększenie środków finansowych – znajdują lepsze zapisy w przyszłym roku i w przyszłym budżecie na te instytucje.

W wystąpieniu swoim Pani Marszałek poinformowała, że pojawiają się dyskusje, że być może Samorzady nie są właściwe do prowadzenia wszystkich instytucji kultury lub instytucji, które z kulturą mają związek ścisły a więc szkół artystycznych – niemniej dodała, że na te pytania należy oczekiwać odpowiedzi od Rządu i ustawodawcy.

Działania Samorządu wobec 9 instytucji przedstawionych w materiale jak w zał. Nr 9 muszą ściśle wiązać się z tym, co określone zostało w „Strategii dla Województwa” i co określa Ustawa o samorządzie województwa. Przypomniała zapisane w niej zadania i cele, które Samorząd powinien realizować. Pani Marszałek dodała, że po półtora roku współpracy Zarządu Województwa z instytucjami kultury, Zarząd może przedstawić pewną koncepcję funkcjonowania instytucji w naszym Regionie. Wymieniła tutaj zadawalającą i racjonalnie zorganizowaną sieć wojewódzkich instytucji w porównaniu do innych regionów w Polsce / o czym - jak ma nadzieję powiedzą dyrektorzy instytucji, którzy przybyli na obrady dzisiejszej sesji Sejmiku/. Dodała, że warto poczynić starania, by utrzymać istniejącą sieć – gdyż łatwiej jest coś likwidować – trudniej odbudować. Przypomniała o trudnej sytuacji finansowej, którą to sytuację Radni Sejmiku analizowali w roku ubiegłym – jednak stwierdziła, że obecnie można zauważyć poprawę. Istnieje tendencja do pozyskiwania dodatkowych źródeł finansowania działań przez te instytucje kultury. Podstawowym źródłem jest czerpanie korzyści z majątku, biletów, oferty programowej oraz sponsorowanie działań poprzez instytucje finansowe, które w ubiegłym roku znacząco podwyższyły budżety instytucji kulturalnych. / przekazana Radnym informacja jak w zał. Nr 9 zawiera dokładne dane w tym zakresie /

Pani Marszałek podziękowała wszystkim tym, którzy widzą taką konieczność i którzy zamawiają w instytucjach kultury takie przedsięwzięcia, które pozwalają tym placówkom racjonalnie gospodarować środkami finansowymi. Wymieniła tutaj dwa Euroregiony, które w racjonalny sposób dofinansowują znaczące w regionie przedsięwzięcia

kulturalne. Następnie Pani Marszałek stwierdziła, że wojewódzkie instytucje kultury przejęły na siebie obowiązek współpracy ze stowarzyszeniami i organizacjami, które po reformie przeżyły trudności finansowe. W ocenie Zarządu Województwa instytucje kultury dobrze wspierają działalność tych organizacji i stowarzyszeń działających społecznie a Samorzady lokalne gmin, starostw mogą liczyć na ciekawe oferty instytucji kultury. Najistotniejszym i najważniejszym w realizowanej koncepcji jest fakt, że nasze instytucje kultury stały się w pełni instytucjami regionalnymi, obejmującymi swoim zasięgiem ludność całego naszego województwa pełniąc tym samym rolę integrującą, a taką rolę pełnią między innymi Regionalne Centrum Animacji Kultury, dwie Wojewódzkie Biblioteki, Teatry, Filharmonia .

Pani Marszałek Jolanta Fedak w wystąpieniu swoim zwróciła również uwagę na fakt urynkowania usług kulturalnych, gdzie należy odpowiedzieć sobie na wiele pytań, w tym – czy instytucje te mają prowadzić głównie działalność komercyjną, czy powinny prowadzić również działalność edukacyjną, podejmować się również zadań nie popularnych ale takich, które wzbogacą oferty i będą miały charakter edukacyjny i wychowawczy i czy będą bronić nasze dziedzictwo, czy też pójdą w komercję, proponując to, co proponuje często radio, internet i telewizja.

Przy znacznej samodzielności instytucji kultury, ulega pewnym zmianom funkcjonowanie samorządu województwa – jako organu nadzorującego tą działalność.

Nadzorowanie działalności odbywa się poprzez Oddział Kultury Departamentu Spraw Społecznych Urzędu Marszałkowskiego, co pozwala prowadzącym instytucje zaproponować szerszą interdyscyplinarną ofertę. Do takich zaliczyła Forum Kultury Lubuskiej, Konferencję o Edukacji Kulturalnej Dzieci i Młodzieży. Dodała, że wszystkie instytucje kultury włączyły się w organizację Forum a także Wyższa Szkoła Pedagogiczna, Kuratorium Oświaty a także Oddział Oświaty Urzędu Marszałkowskiego.

Podkreśliła, że istotne znaczenie w działalności instytucji kultury mają te, które wychodzą swoim zasięgiem poza nasz Region – prezentując dorobek Regionu na zewnątrz. Poinformowała, że zawarta umowa z krajem Brandenburgii będzie służyć takim przedsięwzięciom.

Na zakończenie swojego wystąpienia Pani Jolanta Fedak Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa w odniesieniu do wielu uwag Zarządu odnoszących się do dalszego funkcjonowania instytucji kultury i w odniesieniu do uchwalonej „Strategii dla

Województwa” a także realizowanych przez Samorząd zadań - Pani Marszałek stwierdziła, iż wydaje się, że wymagana by była w tych działaniach pewna ostrożność w zakresie podejmowania tzw. działań reformatorskich. Zaznaczyła przy tym, że to co mamy – jest dobrą ofertą dla mieszkańców naszego Regionu i pomimo szczupłości środków finansowych, instytucje nasze mają wiele dobrego do zaprezentowania.

Podziękowała Komisji Kultury Sejmiku, która wielokrotnie podejmowała tematy związane z funkcjonowaniem instytucji kultury - formułując pod adresem Zarządu Województwa pomocne wnioski dla opracowania materiałów i prowadzenia polityki wobec tych instytucji. Pani Marszałek wyraziła również nadzieję, że najbliższe posiedzenie Komisji Kultury będzie poświęcone szczegółowym sprawom w zakresie funkcjonowania tych instytucji w odniesieniu do nowo tworzonych Statutów w odniesieniu do budżetów.

Przypuszcza, że obecni na obradach sesji, Dyrektorzy instytucji kultury zabiorą głos w dyskusji, uzupełniając przedłożoną informację o te działania merytoryczne, które dobrze służą Regionowi i wypływają z podjętej „Strategii dla Województwa” i które pomagają Zarządowi w integracji Regionu a także zapewniają mieszkańcom jak najwłaściwszą ofertę kulturalną.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy przedstawiciele Klubów Radnych chcą zabrać głos ?

Przedstawiciele Klubów nie zgłosili uwag i opinii.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił Przewodniczących Komisji Sejmiku o przedłożenie opinii.

Jako pierwszy przedstawił opinię **Przewodniczący Komisji Kultury Pan Lech Krychowski**, który poinformował, że Komisja zapoznała się z informacją o działalności wojewódzkich samorządowych instytucji kultury naszego województwa, przyjmując ją do wiadomości. Jednocześnie zwrócił uwagę na fakt, iż Komisja wniosła do Zarządu Województwa o uzupełnienie informacji w dziedzinie analizy – ewentualnie nadania kierunków, czy polityki kulturalnej – czego zdaniem Pana Przewodniczącego zabrakło w przedstawionym Radnym materiale.

Opinia Komisji stanowi zał. Nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski otwierając dyskusję do powyższego

tematu zaproponował Radnym, by z uwagi na zgłoszenia do dyskusji dyrektorów jednostek kultury samorządu województwa – oddać im głos.

Stwierdził, że jeśli nie usłyszy sprzeciwu – będzie uważał, iż sprzeciwu Radnych nie było.

Radni przyjęli propozycję Przewodniczącego Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu **Pana Czesław Grabowskiego Dyrektora Filharmonii Zielonogórskiej**, który poinformował, że nie będzie przedstawiał informacji o działalności artystycznej, organizatorskiej a także edukacyjnej i popularyzatorskiej. Wystąpienie swoje ograniczył zaś do przedstawienia głównych kierunków działania filharmonii, które można nazwać geograficznymi. Za takie uznał:

- umocnienie pozycji prowadzonej przez siebie Filharmonii poza granicami naszego kraju / w minionym sezonie Filharmonia dała 16 koncertów w Niemczech, Danii, Włoszech/,
- umocnienie filharmonii w pasie przygranicznym; zorganizowane będą: Festiwal Wschód – Zachód, Międzynarodowy Festiwal Organowy, budowa Sali widowiskowej pod nazwą „Międzynarodowe Centrum Muzyczne Wschód – Zachód”,
- umacnianie pozycji ogólnopolskiej Filharmonii - organizowanie Festiwalu Mistrzowie Polskiej Wiolonczelistyki wspólnie z Akademią Muzyczną. Wspomniał o zorganizowanym w dniu 21 .V. br. występu Chóru i Orkiestry Filharmonii Narodowej – co przejdzie do historii naszego regionu.

Pan Dyrektor uważa, że w promocji Filharmonii Zielonogórskiej jako Dyrektor ma też udział, goszcząc jako dyrygent we wszystkich dużych miastach Polski.

- budowę i umacnianie pozycji Regionu.

W sezonie artystycznym, który dobiega końca Filharmonia koncertowała oprócz Zielonej Góry i wymienionych koncertów - również w Łagowie, w Świebodzinie, Babimoście, Słubicach, Sulęcinie i w Gorzowie. W najbliższych dniach Filharmonia organizuje Koncerty Organowe w Ośnie, Żarach, Gubinie i Gorzowie, które są ważne tak, jak te organizowane poza granicami naszego kraju.

Na zakończenie swojego wystąpienia podziękował wszystkim za istnienie Filharmonii Zielonogórskiej - jako instytucji kulturalnej, którą możemy się poszczycić i która promuje nasz Region zarówno w kraju jak i za granicą.

Następnie głos zabrała **Pani Anna Jesse – Zastępca Dyrektora Biblioteki Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Zielonej Górze**, która przeprosiła w imieniu

Pani Dyrektor za jej nie obecność na sesji, z uwagi na pobyt poza granicami kraju. Następnie w jej zastępstwie przedstawiła uwagi dotyczące Biblioteki Regionalnej. Poinformowała o ilości zgromadzonych w Bibliotece książek, ilości korzystających, zakupionych ostatnio zbiorów – zwracając uwagę na księgozbiór dotyczący woluminów naszego Regionu a także czasopism regionalnych i lokalnych. Zwróciła uwagę na prowadzoną również Bibliografię Ziemi Lubuskiej i wprowadzoną bazę danych, do bazy komputerowej od 4 lat – co pozwala na szybkie wyszukiwanie danych dla czytelników. Kolejne lata dotyczące bibliografii ziemi lubuskiej – wprowadzone będą na płycie CD-ROOM. Aktualna baza danych liczy ponad 220 tysięcy opisów bibliograficznych. Biblioteka włączona jest do internetu. W ubiegłym roku otwarto czytelnię multiwidualną. Planuje się przygotowanie dla większych bibliotek i placówek powiatowych – baz danych wydawnictw zwartych i ciągłych a także opracowanie wspólnie z Firmą Max – Elektronic – projektu integracji zasobów bibliotecznych placówek terenowych w ramach sieci teleinformacyjnych, stworzenie Centrum przetwarzania danych bibliotecznych, którego celem będzie wykorzystanie baz danych Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej i zintegrowanie ich zasobami Bibliotek terenowych a także ujednoczenie funkcjonowania całego systemu komputerowego dla czytelników. Następnie poinformowała o projekcie utworzenia portalu internetowego o nazwie: „Lubuska Biblioteka Wirtualna” z serwisem wiadomości i informacji związanych z działalnością jednostek kulturalnych i naukowych a także wydarzeń związanych ze środowiskiem kultury Regionu i rozszerzeniem usług oferowanych przez Bibliotekę. Mówiąc o innych programach, na zakończenie swojego wystąpienia przedstawiła wyniki w czytelnictwie, zwracając uwagę na wzrost wypożyczeń w stosunku do roku ubiegłego również tych czytających na miejscu. Mówiąc o nadzorze w zakresie merytorycznym Biblioteki Wojewódzkiej w stosunku do Bibliotek powiatowych, miejskich, gminnych, samorządowych przedstawiła działania w tym zakresie a następnie poinformowała o przekazanym Radnym w dniu dzisiejszym obszernym materiale o tytułach: „Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna im. C. Norwida w Zielonej Górze” oraz „Biblioteki Województwa Lubuskiego- Informator „, jak w załączniku Nr 11 do protokołu. Wystąpienie Pani Anny Jesse stanowi zał. Nr 12 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poprosił zabierających głos w dyskusji o wystąpienia w granicach 5 minut.

Kolejnym zabierającym głos w dyskusji był **Pan Mieczysław Sappa – Dyrektor Muzeum Etnograficznego w Zielonej Górze**, który zabierając głos w dyskusji podkreślił zarówno charakter specyficzny funkcjonowania Muzeum jak i specyfikę samego Muzeum, którego działania polegają na badaniach terenowych wykonywanych poprzez pracowników Muzeum jak również prezentację Regionu i Ziemi Lubuskiej. Zaznaczył, że najbliższe Muzea Etnograficzne znajdują się w Szczecinie, Wrocławiu i Poznaniu. Muzeum Etnograficzne jest jednym Muzeum typu skansenu w zachodniej Polsce na przestrzeni ok. 200 km od zachodniej granicy. Przedstawiając działalność Muzeum zwrócił uwagę na współdziałanie z twórcami rękodzielnikami i innymi instytucjami i stowarzyszeniami jak: Polskie Towarzystwo Ludoznawcze i Stowarzyszenie Lubuskich Twórców i Rękodzielników. Na zakończenie swojego wystąpienia Dyrektor poinformował, że Muzeum Etnograficzne typu skansenowskiego ma poza kulturą również charakter typu rekreacyjnego i turystycznego.

Skansen jest ochroną przestrzeni krajoznawczej i kulturowej wsi, która obecnie tak radykalnie się zmienia, że praktycznie można tylko w muzeum spotkać się z pewnymi aspektami wsi.

Po wystąpieniu Dyrektora Muzeum Etnograficznego **Przewodniczący Sejmiku** – ogłosił **10 minutowa przerwę**, zapraszając wszystkich na kawę i herbatę.

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** wznowił obrady XVII zwyczajnej sesji Sejmiku.

Poprosił o zabranie głosu **Dyrektora Regionalnego Centrum Animacji Kultury w Zielonej Górze Pana Gerarda Nowaka**, który przedstawił działania Centrum funkcjonującego od 1950 roku. Działania Regionalnego Centrum Animacji Kultury obejmują 83 gminy w województwie, 11 Powiatów Ziemi Lubuskiej i 2 Powiaty Grodzkie. Kontakty i współdziałania z instytucjami kultury – są indywidualne. Podkreślił dobrą współpracę z przedstawicielami instytucji kultury zwracając uwagę na zapisy w „Strategii dla województwa” gdzie zdaniem Pana Dyrektora czynnikiem integrującym są również działania kulturalne – oprócz drogownictwa, służby zdrowia. Nawiązał do działalności 192 Stowarzyszeń kulturalnych działających na terenie naszego województwa a także poinformował o ilości osób zatrudnionych w Regionalnym Centrum Animacji Kultury.

Mówiąc o działalności Regionalnego Centrum Animacji Kultury w zakresie edukacji kulturalnej dzieci i młodzieży a także edukacji kadry merytorycznej województwa, poinformował o posiedzeniach Rad Programowych oraz o organizowanych szkoleniach.

Zdaniem Pana Dyrektora organizowanie wspólnych imprez w naszym województwie, to także oszczędności finansowe a także racjonalne wykorzystanie środków finansowych. Zaznaczył, że w roku bieżącym w przeciwieństwie do minionego udało się zorganizować we wszystkich powiatach Przeglądy Powiatowe, kwalifikujące najlepszych - do Przeglądów Wojewódzkich. W działaniach zakłada się, by Powiat pełnił rolę małej stolicy kulturalnej. Podkreślił, że dobrze zostały przyjęte przez instytucje kultury takie Przeglądy jak : Recytatorski Konkurs Lubuski w Drezdenku, Przegląd Grup Kolędniczych . Umieszczenie ponadlokalnych imprez w województwie lubuskim jest „ promotorem „ w działalności dla innych instytucji a przede wszystkim dla działalności lokalnej. Dodał, że niezwykle ważna jest działalność transgraniczna. Przykładem są zarówno kontakty z Brandenburgią jak i kontakty międzynarodowe z całym światem np. poprzez Międzynarodowy Festiwal Folkloru, który w bieżącym roku będzie gościł przedstawicieli z wszystkich kontynentów od Meksyku po Chiny. Zwrócił uwagę na fakt, że koncerty tych Zespołów odbędą się również w 28 Gminach naszego województwa.

Informując o skromnym budżecie Regionalnego Centrum Animacji Kultury zauważył, że środki jakie zostały dodatkowo pozyskane dla Centrum , są zasługą Zarządu Województwa i Pani Marszałek Jolanty Fedak jak również parlamentarzystów naszego województwa. Podziękował wszystkim za pomoc w imieniu całej społeczności kultury.

Na zakończenie swojej wypowiedzi dodał, że Centrum w działaniach swoich planuje zakupy inwestycyjne, które będą służyły również Gminom w ich przedsięwzięciach kulturalnych. Poinformował również o innych działaniach Regionalnego Centrum w zakresie współpracy szkoleniowej i doskonalenia kadry instytucji gminnych. Dyrektor Regionalnego Centrum Animacji Kultury Pan Gerard Nowak przedstawiając powyższe stwierdził, że należy w dalszych działaniach zdecydować się jak działać, by nie zgubić całego dorobku kulturalnego, jak przy minimalnych środkach wesprzeć całość Programu PRO-ARTE, który prowadzony jest od 15 lat, przypominając o organizacji imprez promujących na zewnątrz nasze województwo poprzez oprawy artystyczne / Hanower, Olimpiada Artystyczna Olimpiady Młodzieży, Lubuskie Forum Kultury / .

Następnie głos zabrał **Pan Zdzisław Linkowski Dyrektor Muzeum w Gorzowie**, który

zapoznał wszystkich z największymi problemami, z jakimi zмага się Muzeum w Gorzowie.

Mówiąc o podstawowym działaniu dotyczącym ochrony dóbr kultury przypomniał, że równie ważnym działaniem jest ochrona pamięci narodowej.

Mówiąc o potrzebie integracji i tożsamości uważa, że należy dbać o naszą kulturę lubuską. Pan Dyrektor poinformował, że w roku bieżącym przypada 55 Rocznica powstania Muzeum w Gorzowie, co będzie okazją do podkreślenia tożsamości tego Muzeum poprzez nadanie mu imienia. Propozycje są różne ale uważa za zasadne nadanie imienia „ Jana Dekerta” . Przedstawiając uzasadnienie do tej propozycji – prosił wszystkich o wsparcie tej inicjatywy. Nawiązując do obrad sesji poświęconych tematyce kultury, co świadczy o przejawianej trosce władz o sytuację, w jakiej znajdują się jednostki kultury - wyraził przekonanie, że starania Sejmiku w kolejnych latach będą podobne w tym zakresie. Na zakończenie swojego wystąpienia podkreślił fakt funkcjonowania od półtora roku placówek kultury w nowym województwie i ustanowienia organizatora dla wielu tych placówek. Zdaniem Pana Dyrektora pomimo trudności finansowych w jednostkach kultury, sytuacja w tych jednostkach jest ustabilizowana , co jest efektem działań i starań ze strony Urzędu Marszałkowskiego, co jednak nie oznacza, że Dyrektorzy jednostek kultury są zadowoleni z środków finansowych przekazywanych na działania statutowe jednostek kultury. Poinformował o próbie integracji Muzeów w województwie poprzez wspólne przedsięwzięcia takie, jak wymianę wystaw i poprzez współpracę z innymi jednostkami muzealnymi, co przynosi efekty zarówno w integracji pracowników jak również efekty merytoryczne.

Podkreślił, że jednostki kultury liczą na dodatkowe środki z budżetu Państwa, które pozwolą uzupełnić wiele niedostatków w Muzeum a także przeznaczyć je na remonty. Poprosił o informacje Zarząd Województwa, czy Muzeum dostanie takie środki.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o zabranie głosu **Panią Lucynę Kotecką Dyrektorką Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Gorzowie.**

Pani Dyrektorka nawiązując do wystąpienia Pani Dyrektorki Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Zielonej Górze, która obszernie omówiła działalność Biblioteki, w wystąpieniu swoim nie chcąc się powtarzać ograniczyła się do niektórych informacji . Stwierdziła, że Biblioteka Gorzowska jest jedną z największych księżnic naszego

województwa, której zbiory wynoszą 408 tysięcy woluminów książek, ponad 31 tysięcy zbiorów specjalnych a także zbiorów roczników czasopism. Pani Dyrektor dodała, że podobnie jak Biblioteka w Zielonej Górze – Biblioteka w Gorzowie nie odnotowała spadku wypożyczeń. Daje się zauważyć wzrost zainteresowania czytelnictwem. Pani Dyrektor poinformowała również o działaniach instytucji merytorycznie opiekującymi się placówkami na terenie Powiatów, w przypadku Biblioteki Gorzowskiej takich placówek jest 82 w 5 Powiatów. Na zakończenie swojego wystąpienia poinformowała o planach rozwoju Biblioteki Gorzowskiej, zwracając uwagę na odpowiednie zapisy w uchwalonej w roku ubiegłym „Strategii rozwoju województwa lubuskiego” – w zakresie podniesienia poziomu wykształcenia ludności i potencjału naukowego a także podniesienia jakości kształcenia oraz - w zakresie wykorzystania zasobów środowiska naturalnego i kulturalnego, w tym umocnienia świadomości ekologicznej i rozwoju usług kulturalnych. Wymieniła funkcjonujące w tym zakresie instytucje a także rolę w tych działaniach Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Gorzowie.

Podkreśliła współdziałania Bibliotek na terenie województwa a także przedstawiła przedsięwzięcia, które stoją w najbliższej przyszłości przed nowoczesnymi Bibliotekami.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zabranie głosu **Pana Andrzeja Bucka Dyrektora Lubuskiego Teatru im. Leona Kruczkowskiego w Zielonej Górze.**

Dyrektor Teatru zabierając głos do powyższego tematu zaznaczył, że przekazał Radnym informacje w zakresie działalności Teatru wraz z prospektami reklamowymi, dlatego wypowiedź swoją ograniczył do kilku informacji. Poinformował, że działalność Teatru w Zielonej Górze była przedmiotem wnikliwej kontroli. Komisja Kultury Sejmiku odbywając swoje dwa posiedzenia w Teatrze miała możliwość zapoznania się zarówno z kształtem artystycznym Teatru jak również innymi zadaniami.

Pan Dyrektor Lubuskiego Teatru nawiązał do działań Teatru i promocji zadań Teatru wybiegających poza granice naszego miasta a także w przyszłości poza granice kraju.

Wymienił miejscowości w naszym województwie, gdzie odbywają się premiery teatralne Teatru Lubuskiego a także poinformował o nawiązaniu współpracy przygranicznej z Cottbus. Teatr czyni starania, by dotrzeć ze swoimi spektaklami do Polonii Francuskiej.

Zaznaczył, że Teatr prowadzi też stałą wymianę spektakli teatralnych z innymi teatrami w całej Polsce. Poza premierami, w sezonie Teatr prowadzi również Przeglądy dzięki

czemu publiczność ma okazję porównań działalności teatralnej w kraju i Teatru Lubuskiego. Na zakończenie swojego wystąpienia podkreślił, że Teatr – to nie tylko sztuka. Teatr musi być zainteresowany poszukiwaniem sponsorów, którzy wspierają finansowo jego działalność. Przypomniał, że Teatr obchodzić będzie 50 działalności w sezonie 2000/2001 a stan budynku wymaga ciągłych inwestycji. Poinformował o dobrej współpracy Teatru ze znanymi aktorami i reżyserami w kraju.

Zwrócił się do Wysokiego Sejmiku z prośbą o wcześniejsze informacje w zakresie wszelkich prac reformatorskich, by Teatr mógł perspektywicznie pracować / a prace odbywają się sezonowo / a także, by wartość dotacji jaką otrzyma Teatr na przyszły rok była znana w połowie roku. Teatr prowadząc działalność sezonową planuje wydatki od czerwca danego roku do września przyszłego roku a nie od stycznia do końca roku. Następnie zwrócił się do wszystkich o uczęszczanie na spektakle teatralne w Teatrze Lubuskim jak również Gorzowskim.

Kolejnym, któremu oddał głos w dyskusji **Przewodniczący Sejmiku – był Dyrektor Muzeum Ziemi Lubuskiej w Zielonej Górze Pan Andrzej Toczewski.**

Dyrektor tej jednostki w wystąpieniu swoim odniósł się do przyjętej strategii działań Muzeum, która jak przedstawił - zawarta została w czterech kierunkach działalności:

- edukacji artystycznej i wystawienniczej
- wystaw
- promocji kultury i historii Regionu
- naukowej i wydawniczej

Przedstawiając powyższe, krótko scharakteryzował każdą, a następnie nie chcąc przedstawiać informacji, która była już przekazana Radnym w materiałach - przytoczył artykuł o Muzeum Lubuskim zamieszczony w roku 1948 przez „Głos Wielkopolski”, którego efektem było zamknięcie Muzeum na 3 lata i zaginięcie wielu pamiątek i tożsamości Regionu zbieranych przez wiele lat. Przypominając wydarzenia sprzed wielu lat, Dyrektor nawiązał do obecnych lat działalności Muzeum i osiągniętych sukcesów. Za sukces uważa otwartą w dniu 17 stycznia b.r. wystawę obrazów z kolekcji Muzeum Ziemi Lubuskiej w siedzibie Unii Europejskiej w Brukseli. Jak dodał Pan Dyrektor była to I Wystawa z grupy państw starających się o przyjęcie do U.E. i trwała ponad 3 miesiące. Zaznaczył, że Wystawę należy traktować jako realizację promocji naszego Regionu.

W takich samych kategoriach należy również traktować obecną Wystawę Fotograficzną w Muzeum Ziemi Lubuskiej pod nazwą "National – Geographic", będącą jedną z Wystaw pokazywanych na całym świecie, którą w ciągu 10 dni jej trwania odwiedziło 2600 osób.

Dyrektor Muzeum Ziemi Lubuskiej poinformował również o dużej ilości osób odwiedzających Muzeum na Wystawach organizowanych również poza siedzibą Muzeum. Mówiąc o zadaniach realizowanych przez Muzea – Dyrektor Muzeum Lubuskiego nawiązał do działań w zakresie powołania Muzeum Historii Miasta Zielonej Góry i pokazywania na Wystawach dziejów Regionu, co obrazuje obecnie zorganizowana Wystawa porcelany Zarskiej. Zaznaczył, że ważnym wydarzeniem integrującym środowisko było powstanie 17 maja ubiegłego roku Lubuskiego Oddziału Stowarzyszenia Muzealników Polskich, do którego należy ponad 50 osób ze wszystkich muzeów lubuskich. Poinformował o współpracy z wieloma muzeami w kraju i za granicą, tworzeniu wspólnie z Muzeum Gorzowskim strategii współdziałania poprzez plany wymiany Wystaw i wspólnych przedsięwzięć. Na uwagę zasługują powstające nowe Muzea w Regionie, jakim jest Muzeum Pożarnictwa a także Muzeum Paradyskie.

W Regionie działają obecnie 32 Muzea podczas gdy w Brandenburgii jest ich 150.

Dyrektor Muzeum poinformował, że nie zostały otworzone w naszym województwie Muzea Regionalne w Lubsku, Zarach, Sulechowie, Krośnie. Nawiązał do bardzo trudnej sytuacji finansowej w Muzeach, w wyniku reformy w kulturze i w administracji, między innymi w takiej trudnej sytuacji jest Muzeum w Międzyrzeczu, Lubuskie Muzeum Wojskowe a także Muzeum Archeologiczne Środkowego Nadodrza, chociaż Muzea te posiadają tradycje, dorobek naukowy i zbiory a także ponadczasowy wymiar – promując Region w wybitny sposób.

Na zakończenie swojego wystąpienia Pan Andrzej Toczewski Dyrektor Muzeum Ziemi Lubuskiej podziękował władzom Sejmiku, Komisji Kultury Sejmiku, władzom samorządowym Miast, szczególnie Miasta Zielonej Góry za zrozumienie i pomoc a także słowa uznania dla przedstawicieli tych jednostek kultury.

Szczególne słowa uznania i podziękowania skierował do Pani Jolanty Fedak Wicemarszałek Województwa Lubuskiego za życzliwe wspieranie inicjatyw Muzeów.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zapytał, czy ktoś z gości zaproszonych chce jeszcze zabrać głos w dyskusji?

Zgłoszeń do dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku pozwolił sobie na wyrażenie komentarza w tym zakresie. Uważa, że polityka samorządu województwa zmierza we właściwym kierunku, po przejęciu jednostek kultury przez samorząd województwa.

Przypomniał, że w roku 1999 samorząd otrzymał środki finansowe w 75 % w stosunku do roku 1998. Pomimo to w roku 1999 wszystkie jednostki zostały jednak utrzymane. Można zadać sobie jednak pytanie, czy te działania można nazwać sukcesem – czy nie ?

Jeśli te działania uznamy jako sukces – to, czy za wystarczający ?

Zdaniem Przewodniczącego Sejmiku po obecnej sesji Sejmiku, należałoby zadać też pytanie - co dalej ?

To pytanie jednak pozostawił otwartym uważając, że wspólnym sukcesem są funkcjonujące nieźle jednostki w województwie.

Po wypowiedzi **Przewodniczącego Sejmiku**, głos w dyskusji zabrali Radni Sejmiku:

Pan Henryk Maciej Woźniak, który uznał wypowiedź Przewodniczącego Sejmiku za zasadną. W odniesieniu do wypowiedzi Dyrektora Muzeum Ziemi Lubuskiej w Gorzowie stwierdził, że należy przyjąć z zadowoleniem inicjatywę nadania imienia Muzeum w Gorzowie.

Zdaniem Pana Radnego słusznie wybrano patrona dla I-go Muzeum na ziemi lubuskiej w osobie Jana Dekerta.

Pan Radny uważa, że budowanie tożsamości na Ziemi Lubuskiej z pamięcią o historii tych ziem jest nieodzowne.

Pan Radny dodał również, że oczekiwał od Pani Dyrektora Wojewódzkiej Biblioteki w Gorzowie - propozycji nadania imienia dla tej Biblioteki.

Uważa, że jest wielu znakomitych Gorzowian, którzy mogli by być patronami Biblioteki. Wymienił: Irenę Dobniewiczyk, Papuszę, Włodzimierza Korczaka. Zdaniem Pana Radnego niepokój budzi nie rozwiązana współpraca między Zarządzeniem Województwa a Zarządzeniem Miasta Gorzowa w sprawie wspólnego prowadzenia Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej. Sprawa ta trwa już od 2 lat i powinna być rozstrzygnięta dla dobra rozwoju Biblioteki, która będzie pełnić coraz ważniejszą rolę w Gorzowie, z uwagi na rozwój środowiska akademickiego. Zdaniem Pana Radnego dobra wola ze strony Zarządu Województwa powinna posłużyć w rozwiązaniu powyższej sprawy. Jako nie rozwiązana – może stać się pewnym problemem, który byłby ze szkodą dla kultury, czytelnictwa i

spraw publicznych.

Pan Marian Eckert wyraził szacunek wszystkim Dyrektorom, którzy w warunkach braku odpowiednich środków finansowych prowadzą działalność „autorską” i politykę kulturalną – skuteczną i efektywną. Dodał, że jego zdaniem odczuwa się potrzebę integracji planów, programów, instytucji kulturalnych w naszym województwie w imię wspólnych celów regionalnych. W zakresie działań dotyczących ochrony dziedzictwa narodowego uważa, że jest ono dwojakiego rodzaju: duchowe i materialne, z czego materialne – chroni Konserwator Zabytków.

Uważa, że dziedzictwo to wymaga zintegrowanych działań to jest wspólnej polityki Wojewody i Sejmiku, gdyż dziedzictwo to jest w złej kondycji – a czas działa przeciwko niemu.

Na dzień dzisiejszy nie wiadomo jest, co chronić – a co rozebrać? Województwo Lubuskie jest jednym z trzech w Polsce, które posiadają największe zasoby dziedzictwa materialnego. Należy przy tym dodać, że województwo to zostało dotkliwie zniszczone w latach wojny a także doznało wielkich kradzieży i destruktywnej działalności wojsk radzieckich. Pan Marian Eckert przytoczył fakty historyczne informując, że w latach 1945 – 1975 obszar obecnego naszego województwa otrzymywał jedynie 40 % tych środków, które otrzymywały inne Regiony na ochronę dziedzictwa narodowego. Dodał, że kultura naszego Regionu ma charakter złożony, między innymi kultury europejskiej. Przytoczył władców i tych których gościł Zamek Zagański zwracając uwagę na fakt konieczności ochrony wspólnego dziedzictwa i fakt, iż województwo nasze jest wizytówką dla Polski. Troska o dziedzictwo – lub jej brak, jak stwierdził – będzie świadczyć o Polsce i wszystkich odpowiedzialnych.

Zdaniem Pana Radnego do działań, jakie należy podjąć w tym zakresie należy:

- porozumienie Marszałka Województwa z Wojewodą na temat Dziedzictwa Narodowego Województwa Lubuskiego w zakresie polityki,
- wystąpienie z memoriałem do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, który uzmysłowiłby specyfikę Województwa Lubuskiego.

Województwo nasze jest tym województwem, które jest największym korytarzem komunikacyjnym i transportowym – i powinno być lepiej finansowane w zakresie infrastruktury drogowej a także jest szczególnym pod względem zasobów dziedzictwa narodowego, dlatego powinno być w większym zakresie chronione niż inne

województwa – wraz z większymi środkami finansowymi,

- przedstawienie projektu Kontraktu Województwa Lubuskiego z Rządem, wynikającego z przyjętej „Strategii” w zakresie ochrony dziedzictwa narodowego,

Radny Pan Kazimierz Pańtak - w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy uważa, że na dzisiejszej sesji Sejmiku omawiana jest działalność wojewódzkich jednostek kultury.

Jest zdania, że dobrze się stało, że Dyrektorzy mogli przedstawić swoją działalność. Uważa jednak, że temat dotyczący ochrony dziedzictwa narodowego powinien być omawiany na jednej z kolejnych sesji Sejmiku z udziałem Wojewody Lubuskiego i przedstawicielami Dziedzictwa Kultury i przedstawicielami Kościołów a także z udziałem Konserwatora Zabytków.

Poprosił Zarząd Województwa o wzięcie powyższego pod uwagę.

Pani Jolanta Fedak Wicemarszałek Województwa Lubuskiego podziękowała Dyrektorom jednostek kultury i Radnym za uzupełnienie jej wcześniejszej wypowiedzi – o przedstawienie swoich repertuarów w kontekście zarówno podjętej „Strategii rozwoju dla województwa” jak również specyfiki naszego województwa.

Pani Wicemarszałek Województwa dodała jednak, że z niektórymi wypowiedziami nie może się jednak zgodzić. Dotyczy to wypowiedzi w zakresie ochrony dziedzictwa narodowego i wspierania go – duchowo. Pani Marszałek wyjaśniła, że Samorząd chroni również dziedzictwo narodowe materialnie – bowiem nasze instytucje znajdują się w obiektach zabytkowych. Samorząd inwestuje w niektóre i próbuje je prowadzić i kontynuować. Odbyło się spotkanie z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków na temat przyjęcia wspólnej polityki inwestowania w te zabytki, renowacji, odnawiania a także poczynienia pewnych nakładów. Wyjaśniła, że po dokładnym zebraniu danych – jesteśmy trzecim województwem – Regionem w skali kraju, który miał najwyższą ilość nakładów ze środków samorządu województwa bądź instytucji, które są w gestii samorządu województwa na renowacje zabytków. Była to kwota w wysokości 1 miliona 505 tysięcy złotych. Dodała, że w dniu dzisiejszym Zarząd Województwa ograniczył się do przedstawienia działalności jednostek kultury w zakresie wniosków wpływających z podjętej „Strategii dla województwa” a także o specyfikę województwa. Pani Marszałek podkreśliła też fakt, że w dyskusji mówiono o tożsamości Regionu, niemniej dodała, że kulturę i dziedzictwo, którą przywieziono do tego Regionu – to lata ogromnej i pięknej kultury polskiej, kresów, wileńszczyzny, lwowskiej i bukowińskiej. Ciągłość kultury – to

nie tylko 55 lat funkcjonowania takiej, czy innej instytucji chociaż tworzy się z pewnością jej nowa jakość.

Zdaniem Pani Marszałek mamy do zaproponowania coś, co kiedyś świadczyło o tożsamości narodowej Polaków. Od 10 lat następuje zmiana w mentalności społeczeństwa naszego Regionu, które pogodziło się ze swym dziedzictwem i przeszłością sprzed wojny, zaczyna szanować dorobek tych, którzy tu wcześniej mieszkali. Pogodziło się też z faktem korzeni wielorakich i wielu kulturowych. Zdaniem Pani Marszałek przed instytucjami kultury są kolejne wyzwania, te które mówią o tym – co wniesiemy do Europy i jak patrząc na kraje bogate – będziemy dumni z tego, co mamy, skąd jesteśmy, skąd pochodzimy i jak wychowamy młodzież, by była ciekawa życia i pewna swego miejsca w świecie – a z drugiej strony, by nie zapomniała, gdzie są jej korzenie. Wkładem naszego województwa będzie udział w Kongresie Kultury Polskiej. Nasz wkład – to Konferencja, która odbędzie się w dniach 2 i 3 czerwca bieżącego roku.

Zaprosiła wszystkich na otwartą Konferencję, na której omawiana będzie problematyka edukacji kulturalnej dzieci i młodzieży. Patronat nad Konferencją w Komitecie Organizacyjnym objął Prezydent RP, Premier RP i Prymas Polski.

Na zakończenie podziękowała za uwagi w dyskusji, które będą wykorzystane w dalszej działalności Zarządu a także prosiła Radnych, by w tym roku nie proponowali kolejnej sesji w temacie kultury – za co będzie bardzo wdzięczna. Organizowany Kongres Kultury a także wszystkie prowadzone działania obejmują bardzo szerokie spektrum spraw, którymi powinien zająć się Samorząd Województwa. Samorząd będzie zajmował się też uchwaleniem „Strategii” w innych dziedzinach, które dotyczą spraw społecznych i uwadze Radnych również te inne dziedziny poleca.

Pani Marszałek podziękowała Radnym, a szczególnie z Komisji Kultury i Przewodniczącemu komisji, którzy spowodowali swoimi działaniami, iż patronat nad Konferencją Naukową na temat edukacji kulturalnej dzieci i młodzieży objął Pan Minister Edukacji. Dziękując wszystkim za udział w dyskusji, Pani Marszałek zaprosiła wszystkich do udziału w Konferencji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski uważa, że częstotliwość tematów na sesji Sejmiku jest adekwatna co do ważności problemu i sądzi, że Radni podobnie to odbierają.

Uważa za aktualne skierowane pytanie – co dalej? a sądzi, że propozycje Radnego Pana

Mariana Eckerta można uważać za jedno z rozwiązań, jakie można stosować w tej dziedzinie. Sprawy są bardzo ważne i Komisje Sejmiku powinny przygotować odpowiednie wnioski – niekoniecznie w tym roku.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji – **Przewodniczący Sejmiku** zamknął dyskusję i zaproponował realizację kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Do punktu 6.

Ocena realizacji dokumentu – „Priorytety współpracy zagranicznej województwa lubuskiego”

Przedłożone materiały Radnym do powyższego tematu stanowią zał. Nr 13 do protokołu.

O zabranie głosu Przewodniczący Sejmiku poprosił **Pana Edwarda Fedkę – Wiceprzewodniczącego Zarządu Województwa Lubuskiego**, który rozpoczął swoje wystąpienie od informacji w zakresie obowiązku uchwalenia przez Sejmik Województwa dokumentu dot. „Priorytetów współpracy zagranicznej województwa „ – określając w nim między innymi główne cele współpracy zagranicznej województwa, priorytety geograficzne przyszłej współpracy oraz zamierzenia, co do przystąpienia do międzynarodowych Zrzeszeń Regionalnych.

Pan Marszałek poinformował, że Zarząd Województwa bardzo prestiżowo podjął ten temat i przystąpił w zasadzie od początku funkcjonowania – do przygotowania powyższego dokumentu, który po pozytywnej opinii Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji, zgody Ministra Spraw Zagranicznych był przedmiotem obrad ubiegłorocznej lipcowej sesji Sejmiku. W podjętej uchwale Sejmik zobowiązał Zarząd do składania okresowych sprawozdań z realizacji przyjętych priorytetów . W przedstawionym Sejmikowi sprawozdaniu, Zarząd wskazał te przedsięwzięcia, które zostały zapoczątkowane i są realizowane oraz te, które są w okresie przygotowania i zainteresowania Sejmiku i Zarządu.

Pan Marszałek podkreślił, że Zarząd Województwa ma pełną świadomość, iż realizacja zadań w zakresie współpracy międzynarodowej nie jest jednorazowym aktem lecz długotrwałym procesem przebiegającym w ciągle zmieniających się warunkach politycznych. Przedstawiony Radnym materiał był przedmiotem obrad Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji, która przyjęła informację, wskazując na pewne mankamenty, do których chce się odnieść w imieniu Zarządu Województwa.

Podziękował Komisji za bardzo wnikliwe rozpatrzenie materiałów oraz konstruktywną i krytyczną dyskusję, która powinna wywołać odpowiednie działania Zarządu.

Przypomniał, że „Priorytety współpracy zagranicznej” znalazły odzwierciedlenie w przyjętej w dniu 6 marca Strategii Województwa Lubuskiego.

Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa poinformował o podpisanych wspólnych oświadczeniach w zakresie współpracy a także planach pracy w tym zakresie.

Ustosunkowując się do uwagi Komisji w zakresie braku realizacji porozumienia trójstronnego pomiędzy Regionem Brandenburgii, Abruzzo i Województwem Lubuskim – przypomniał, że takie Oświadczenie 5 maja w Poczdamie zostało zgłoszone i nasze województwo jest gotowe do podpisania takiego Porozumienia.

Projekt Porozumienia naszego województwa z Regionem Abruzji we Włoszech ze strony Województwa wyczerpał tok postępowania – a więc uzyskał akceptację i zgodę Ministra Spraw Zagranicznych.

Nie jest gotowa strona włoska. W kwietniu b.r. odbywały się wybory w Regionie Abruzji. Nastąpiły pewne zmiany. Z informacji wynika, że władze powinny ustosunkować się do 28 maja. Dodał, że po tym czasie Zarząd będzie mógł kontynuować dalszą współpracę i sfinalizować ją w formie podpisania Porozumienia. Pan Marszałek poinformował, że bardzo dobrze układa się współpraca z Regionem Ribe Amt w Danii.

Zarząd Województwa uzyskał zgodę Ministra Spraw Zagranicznych do podpisania tego Porozumienia. Uzgodniono wstępnie treść Porozumienia z tym Regionem w Danii.

W sprawie współpracy z Tajwanem i innymi krajami poza europejskimi stwierdził, że okoliczności były specyficzne, niemniej przyjęte zostały w „Strategii dla Województwa” i w tym kierunku powinna iść współpraca. Pierwsze kontakty z przedstawicielami Tajwanu zaczęły się od pobytu przedstawicieli 2 firm Tajwańskich na I Forum Lubuskim Inwestycyjnym, które odbywało się we wrześniu w Słubicach. Nawiązano też kontakt z przedstawicielem Tajwanu, który zapoznał się z warunkami naszego Regionu, zwracając uwagę na specjalną strefę ekonomiczną Słubicko – Kostrzyńską deklarując możliwość ulokowania firm w tej strefie a także deklarując działania zmierzające do zainteresowania biznesmenów z Tajwanu do współpracy z naszym Regionem.

Zarząd Województwa przekazał Katalog aktualnej oferty inwestycyjnej Miast i Gmin Województwa Lubuskiego z wszystkimi preferencjami, jakie występują w danej Gminie i w danym Regionie. Zdaniem Pana Marszałka na wysoką ocenę zasługują kontakty i stała współpraca z placówkami dyplomatycznymi w Berlinie, Rzymie, Brukseli. Obecnie

Zarząd Województwa aktywnie współpracuje z placówkami dyplomatycznymi w Anglii i Szkocji. Nawiązane zostały także kontakty z przedstawicielami ambasad Danii, Czech, Grecji i Węgier. Z kontaktów tych wynika wiele przedsięwzięć, między innymi na wskutek ustaleń z ambasadorem Polski i Brukseli. Tu zaproponowano nam I Regionalną prezentację naszego Regionu w Brukseli.

W dniu 8 czerwca odbędzie się Prezentacja naszego województwa i jego walorów turystycznych w Londynie, z udziałem wielu Gmin naszego województwa, które będą same pokrywały koszty swojego uczestnictwa. Pan Marszałek dodał, że Ambasada R.P. w Londynie zaproponowała również, by województwo lubuskie złożyło swoją ofertę inwestycyjną w Londynie we wrześniu bieżącego roku.

Dodał, że wiedza Brytyjczyków o Polsce jest daleko niewystarczająca a promocja w tym Regionie jest bardzo wskazana. Dobrze przez Zarząd Województwa oceniana jest współpraca z Bankiem Światowym, z którym współpracuje z ramienia województwa członek Zarządu Województwa Pan Marek Żeromski. Uczestniczy on w opracowaniu zasad wykorzystania pożyczki dla naszego województwa. W kraju został przygotowany „Program aktywizacji obszarów wiejskich” przez Rząd Polski, przy współpracy Banku Światowego. Na program ten ma być przeznaczonych 120 milionów \$ przez Bank Światowy a środki zostaną przekazane na dotacje dla Samorządów lub zostaną przekazane na nisko oprocentowane kredyty.

Pan Edward Fedko Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa Lubuskiego poinformował również, że Województwo Lubuskie zostanie objęte komponentem związanym z pomocą dla Związków Gmin i Powiatów w zakresie budowy i modernizacji infrastruktury technicznej. Na te przedsięwzięcia przewidziana jest kwota 57 milionów \$ w skali kraju. Szczegóły zostaną omówione jeszcze w maju bieżącego roku.

Pan Marszałek poinformował także o pozytywnej ocenie przez Zarząd działań w zakresie promocji dla województwa i nawiązywania kontaktów współpracy z Towarzystwem Wspierania Gospodarki, które ma siedzibę w Gorzowie. Zazaczył, że wiele imprez zostało wspólnie zorganizowanych a także są wymieniane doświadczenia w najbliższym czasie również w zakresie wspierania małych i średnich projektów.

Pan Marszałek dodał, że nieco bardziej pasywnie przedstawia się współpraca z pozostałymi krajami Europy środkowo wschodniej oraz Rosją i Ukrainą niemniej uważa, że propozycje naszego województwa zostały skierowane oficjalnymi pismami i zaproszeniami do nawiązania współpracy. Do tej pory nie ma wprawdzie konkretnej

odpowiedzi, niemniej Pan Marszałek uważa, że w najbliższym czasie zostanie skonkretyzowany.

Zdaniem Pana Marszałka bardzo ważną sprawą w zakresie promocji gospodarczej jest ostatnia inicjatywa i zakwalifikowanie projektu lubuskiego dotyczącego stanu małych i średnich przedsiębiorstw oraz wpływu na jego rozwój gospodarczy jak również kierunki wsparcia małych i średnich przedsiębiorstw.

Przypomniał, że ten temat przewidziany jest do omówienia w miesiącu czerwcu, zgodnie z przyjętym Planem Pracy Sejmiku na rok 2000.

Poinformował, że w dniu dzisiejszym członkowie Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Sejmiku otrzymali powyższy materiał, który to został zakwalifikowany przez Instytut Badań nad Demokracją i Przedsiębiorstwami Prywatnymi do dalszej współpracy w tym zakresie. W maju zostanie zankietowanych ponad 200 małych i średnich przedsiębiorstw przez ten Instytut Badań. Z przeprowadzonych ankiet będą wynikały dodatkowe elementy, które będzie można w tym dokumencie podkreślić. Chodzi przede wszystkim o to, by rzeczywiście wskazać wyraźne kierunki wspierania dla małych i średnich przedsiębiorstw, jako jednego z elementów rozwoju społecznego gospodarczego. Poinformował Radnych, iż wyraża nadzieję, że przedłożony im materiał po konstruktywnej dyskusji na Komisjach zostanie przyjęty na sesji Sejmiku.

Zazaczył, że Zarząd Województwa dostał zaproszenie, by materiał ten był zaprezentowany podczas wyjazdu Studyjnego w Stanach Zjednoczonych, co można uważać również za promocję województwa za oceanem.

Na zakończenie swojej wypowiedzi, wyraził nadzieję, że Radni w dyskusji wskażą te obszary, które powinny znaleźć się w bardziej szczegółowym zainteresowaniu a także, jakie należałoby podjąć działania, by współpraca zagraniczna naszego województwa była jeszcze lepsza, chociaż jak dodał, jest ona wysoko oceniana przez dotychczasowych partnerów.

Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko wniósł do Wysokiego Sejmiku o przyjęcie informacji o realizacji dokumentu "Priorytety Współpracy Zagranicznej".

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zapytał, czy przedstawiciele Klubów Radnych chcą zabrać głos ?

Przedstawiciele Klubów Radnych nie zgłosili się do przedstawienia opinii.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił **Przewodniczącego Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa Pana Mariana Eckerta** o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Pan Marian Eckert stwierdził, że Komisja ustosunkowywała się na swoim posiedzeniu do otrzymanych przez Radnych materiałów.

Dodał, że Wicemarszałek Województwa podczas obrad dzisiejszej sesji wzbogacił tą informację, niemniej zaprezentuje stanowisko Komisji wypracowane na podstawie dostarczonych członkom Komisji materiałów.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja rozumiejąc, iż w pierwszym roku pracy – nacisk Zarządu Województwa w działaniach został skierowany na pielęgnowanie wcześniej nawiązanych kontaktów z partnerami z Unii Europejskiej, Brandenburgii, Abruzji, Alzacji – jako tymi, którzy wspierają pozyskiwanie przez Województwo środków pomocowych a także rozumiejąc to, że wiele czasu i wysiłku musiało zostać włożone w nawiązanie nowych kontaktów - chciała jak gdyby zasugerować Zarządowi Województwa następujące sprawy:

- koncentrację uwagi na doprowadzeniu do szczegółowych umów i projektów przede wszystkim promocyjnych i gospodarczych,
- rozszerzenie kontaktów z instytucjami mogącymi ułatwić pozyskiwanie inwestorów – jak Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Ateszaty Handlowe w innych krajach Europy, Państwowa Agencja Inwestycji Zagranicznej a przede wszystkim Polsko Niemieckie Towarzystwo Wspierania Gospodarki w Gorzowie,
- lepsze wykorzystanie w kontaktach zagranicznych struktur euroregionalnych - Euroregionu Pro Europa Viadrina, a także Sprewa – Nysa – Bóbr, które są otwarte na współpracę z Sejmikiem i z Zarządem,
- włączenie do priorytetów nowych zadań, wynikających między innymi z przyjętej Strategii dla Województwa / ocenić rolę Berlina i szans związanych z tą aglomeracją zarówno w zakresie zagrożeń jak i pozytywnych stron a także przemyśleć sposoby wykorzystania tego sąsiedztwa dla naszego rozwoju oraz w zakresie wysokich usług zapisanych w Strategii takich jak oświatowe, naukowe, turystyczne, medyczne – co należałoby rozpracować konkretnymi projektami/,
- Komisja sugeruje także uzupełnienie w najbliższym czasie priorytetów o nowe pomysły i podjęcie ich realizacji w Projektach Operacyjnych tak, by w roku

2000/2001 można było dostrzec bardziej efektywne wyniki współpracy za granicą.

Opinia Komisji stanowi zał. Nr 14 do protokołu.

Po przedłożonej opinii przez Przewodniczącego Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa. Sejmiku **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** otworzył dyskusję do powyższego tematu.

Jako pierwszy głos zabrał **Radny Pan Zbigniew Pusz, w imieniu Klubu Radnych AWS**, który popierając wypowiedź przedmówcy Pana Mariana Eckerta Przewodniczącego Komisji poinformował, że przygotował swoje wystąpienie również w kontekście przedstawionych Radnym materiałów.

Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko na obecnej sesji uzupełnił w sposób znaczący wcześniejszą informację, w związku z czym uważa, że niektóre stwierdzenia zawarte w wystąpieniu mogą być częściowo nieaktualne.

Radny Pan Zbigniew Pusz rozpoczął swoje wystąpienie od przypomnienia zapisów ustawy o samorządzie województwa, która określa uchwalenie przez Sejmik „Priorytetów współpracy zagranicznej województwa” a także od przypomnienia głównych celów uznanych przez Radnych w tym dokumencie. Następnie w odniesieniu do przyjętej „Strategii rozwoju województwa lubuskiego” zauważył, że wiele miejsca w niej poświęcono właśnie współpracy naszego Regionu z innymi Regionami, upatrując w niej – i jak uważa słusznie szansę na przyspieszenie rozwoju gospodarczego Regionu a także na odgrywanie pewnej szczególnej roli w rozwoju stosunków polsko-niemieckich. Pan Radny w wystąpieniu swoim podkreślił, że województwo lubuskie jest największą bramą wjazdową z UE do Polski przy dużej ilości przejść granicznych oraz ilości instytucji zajmujących się współpracą międzynarodową które w sposób naturalny predysponują nasz Region do przyjęcia pewnych obowiązków, jakie muszą wziąć na siebie Polacy i Niemcy. Region nasz poprzez międzynarodową aktywność może odegrać rolę Regionu wnoszącego istotny wkład w zrastanie się Wschodu z Zachodem. Zdaniem Pana Radnego od wielu już lat nasz Region jest poligonem współpracy Unii Europejskiej z krajem, który niebawem będzie w UE. Mówiąc o formule wspólnoty interesów, zwrócił uwagę na fakt

konieczności poszukiwania śmiałych projektów przez województwo, które mogą być znakiem rozpoznawczym współpracy przygranicznej, współpracy dwustronnej ożywiającej nasze pogranicze a także współpracy skierowanej w przyszłość.

Pan Radny uważa, że te działania mogą być realne a przykładem mogą być funkcjonujące uczelnie we Frankfurcie i Słubicach. Ważnym jest, jak Samorząd Wojewódzki wspiera, współpracuje, wykorzystuje i inicjuje powstawanie nowych instytucji dwustronnych a także na ile Polsko Niemieckie Towarzystwo Wspierania Gospodarki oraz Euroregiony służą współpracy międzynarodowej, korzystnej naszemu Regionowi. Zdaniem Pana Radnego działalność tych instytucji powinna być wspierana i utrzymywana a także lepiej wykorzystywana i dostosowywana do nowych akcentów naszego sąsiedztwa.

Podkreślając fakt, iż polityka zagraniczna jest tą dziedziną, która nie dzieli Radnych a łączy, zwrócił uwagę, iż Klub Radnych AWS aktywnie uczestniczył w wypracowaniu głównych celów współpracy międzynarodowej a także z dużym zaangażowaniem przedstawiciele Klubu uczestniczą w pracach Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa. Stwierdził, że przedstawioną dzisiaj przez Zarząd Województwa informację o realizacji dokumentu o „Priorytetach współpracy zagranicznej województwa Lubuskiego” Klub Radnych AWS przyjmuje do wiadomości - co nie oznacza, że dokument ten zostaje przyjęty bez zastrzeżeń.

Do największych słabości w współpracy zagranicznej w minionym okresie zaliczył brak współdziałania z Wojewodą Lubuskim a także duże marnotrawstwo i niepełne wykorzystanie ogromnego potencjału tkwiącego w instytucjach dwustronnych, uzasadniając powyższe.

Za dobrą i wszechstronną - Pan Radny uznał współpracę z Brandenburgią, którą nadal jak zaznaczył należy rozwijać, niemniej zauważył, że nie należy gubić z pola widzenia innego landu – jakim jest Berlin, jego ogromnego potencjału finansowego, technologicznego, naukowego, wielkiego rynku zbytu, jaki się tam znajduje. Zdaniem Pana Radnego o ten rynek należy zabiegać, konkurując między innymi z Brandenburgią.

Uzasadniając powyższe dodał, że brak jest również wspólnej wizji promocji naszego województwa w pozostałych landach niemieckich na rzecz pozyskania kapitału i rozwiniętych technologii przyspieszających rozwój i tworzenie nowych miejsc pracy.

Przypomniał te instytucje, które mają duży wpływ na współpracę międzynarodową naszego województwa dodając, że nie należy zapominać o możliwościach kreowania współpracy, wykorzystując Agencję Rozwoju Regionalnego w Gorzowie i Zielonej Górze, Izby Gospodarcze w obu miastach stołecznych a także Słubicko - Kostrzyńską Strefę Ekonomiczną – które stanowią znaczący potencjał, który kieruje się własnymi regułami i prawami.

Klub Radnych AWS uważa, że koordynacja działań wszystkich instytucji w zakresie promocji Regionu jest zadaniem dla Samorządu Województwa, bo chodzi o uzyskanie efektu synergii. Podkreślić należy chociaż uważa, że po wystąpieniu Pana Edwarda Fedki może to być nieaktualne – a odnosi się do wcześniej przedłożonego radnym materiału, że za mało jest konkretów w przedstawionym dokumencie. Nie podano w niej również sposobów realizacji celów a zdaniem Klubu Radnych wypadałoby również podać kilka szczegółów o poniesionych kosztach współpracy i powiedzieć więcej o uzyskanych już efektach. Brakuje również bieżącej informacji Zarządu Województwa o realizacji priorytetów współpracy zagranicznej. Podkreślił, że należałoby również umożliwić Radnym wszystkich Klubów większy udział w realizacji przyjętych priorytetów. Na zakończenie swojej wypowiedzi wyraził przekonanie, iż bieżący rok będzie bardziej pomyślny w realizacji priorytetów współpracy zagranicznej a także będzie lepsza koordynacja działań wszystkich instytucji uczestniczących we współpracy międzynarodowej a przede wszystkim dwóch wysokich Urzędów: Wojewody i Marszałka.

Szczegółowe wystąpienie Radnego Pana Zbigniewa Pusza stanowi zał. Nr 15 do protokołu.

Radny Pan Andrzej Perlak poprosił o wyjaśnienie, na czym polegały zmiany w politycznym układzie sił w Rejonie Abruzzo, z którym nasze województwo współpracuje.

Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko w odniesieniu do poruszonych spraw stwierdził, że przyjmuje uwagi, które zostały zgłoszone przez Przewodniczącą Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji i Pana Radnego Zbigniewa Pusza.

Dodał, że konstruktywna krytyka musi wzbudzać nowe inicjatywy i musi stwarzać warunki do nowej, lepszej jakości pracy w zakresie współpracy zagranicznej. Pan Marszałek jest pewien, że stanie się to dzięki aktywności wszystkich Radnych a nie tylko Radnych – członków Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa.

Zgadza się i jest przekonany wręcz, że założono w „Strategii rozwoju dla województwa”, iż Region musi przejąć wiodącą rolę, szczególnie w zakresie integracji Wschodu z Zachodem i w zakresie edukacyjnym. Podkreślił inicjatywę Pana Andrzeja Bocheńskiego Marszałka Województwa, który podczas spotkania z Prezydentem R.P. zgłosił chęć i możliwości przejęcia roli edukacyjnej w stosunku do innych Regionów w Polsce a także

jak można na pograniczu współpracować i jakie można uzyskiwać efekty. Niezwykle ważną uwagę, którą Pan Radny Pusz podkreślił to jest dbanie o interesy polskich firm, które pracują na terenie Republiki Federalnej Niemiec. Uważa, że podczas obrad wspierania małych i średnich przedsiębiorstw i nie tylko powinniśmy ten aspekt też bardzo mocno podkreślić. Wynika to też z umowy podpisanej między rządem RP a rządem RFN z 1992 roku oraz rozporządzenia z 1998 r., które reguluje te kwestie. W naszej ocenie są to stanowiska również podobne firm polskich bo nie jest dopuszczalne, by ograniczać tego typu działalność takimi metodami, jakie się stosuje. Firmy polskie nie mają bezpośredniego udziału w przetargach na terenie FRN i muszą płacić bardzo wysokie składki związane z Kasą Ubezpieczeń Społecznych. W rezultacie nie mogą brać udziału i wykonywać robót w tych rejonach, które są objęte bezrobociem strukturalnym na terenie RFN a szczególnie na terenach b. NRD, gdzie to bezrobocie jest bardzo duże. Zdaniem Pana Wiceprzewodniczącego Zarządu tendencje te powinny być zmienione ale to nie jest zależne od nas a raczej jest to domena administracji państwowej czyli rządu. Odpowiadając na pytanie dotyczące zlej współpracy z Wojewodą stwierdził, że do tej pory tej współpracy w zakresie priorytetów nie było praktycznie żadnej. Urząd Marszałka usilnie starał się zachęcać ówczesnego Wojewodę do przyjęcia pozycji współautora projektu a nie tylko takiego mało życzliwego recenzenta, stąd też sama praca nad tym dokumentem przedłużała się. Nie mniej uważa, że w obecnej chwili nastąpi diametralna zmiana. Problem ten był bardzo mocno podkreślany z nowym Panem Wojewodą. Pan Edward Fedko, Wiceprzewodniczący Zarządu przypomniał, iż w takich warunkach Urząd Marszałka funkcjonował lecz udało się wspólnie z przedstawicielami Wojewody i Wydziałem Współpracy Zagranicznej LUW przygotować najważniejsze z punktu społeczno-gospodarczego widzenia dokumenty, jakim jest program współpracy przygranicznej PHARE CBC INTERREG – III na lata 2000-2006 oraz to, że potrafimy projekty zgłoszone obronić zarówno w Regionalnym Komitecie Sterującym, Krajowym Komitecie Sterującym oraz Wspólnej Polsko-Niemieckiej Komisji Współpracy, która projekty te przyjęła.

Dobrze się stało, że te wszystkie zgrzyty i iskrzenia, które występowały między Urzędem Marszałkowskim i Lubuskim Urzędem Wojewódzkim nie doprowadziły do utracenia bardzo potrzebnych, cennych środków, które będą w ramach komponentów wsparcia PHARE CBC INTERREG III na terenie województwa absorbowane. Uważa, że sprawa Berlina jest też bardzo istotną, ten wątek przewijał się podczas ostatniego spotkania, jakie miało miejsce w Berlinie pt. „dlaczego Polska?”. Chodzi o akcesję do Unii Europejskiej i jak powinniśmy się przygotować, czy też na jakim etapie przygotowania jesteśmy do wejścia do Unii Europejskiej. Trzeba powiedzieć, że tam zaznaczono bardzo wyraźną rolę i znaczenie Polski a szczególnie obszarów transgranicznych, które powinny być naturalnym spoiwem oraz czynnikiem przyspieszającym

swobodne przejście Polski do Unii Europejskiej. Tam również zaznaczono b. wysoką pozycję Polsko-Niemieckiego Towarzystwa Wspierania Gospodarki, z którego doświadczeń cały czas korzystamy. Odpowiadając na pytanie Radnego Pana Andrzeja Perlaka poinformował, że wybory doprowadziły do pewnych zmian w Abruzji, gdzie przewagę uzyskały ugrupowania centroprawicowe Forsa-Italia z tym, że również Pana Przewodniczący Ajmoła też jest w Radzie Regionu, który na pewno będzie tym czynnikiem powodującym podpisanie porozumienia. Wiceprzewodniczący poinformował, że Urząd Marszałkowski jest gotowy do nawiązania współpracy i w każdej chwili może ją podjąć. Jeśli chodzi o udział przedstawicieli wszystkich klubów w różnych rozmowach, spotkaniach i wyjazdach to jest to kontynuowane i tak np. Pan Zbigniew Pusz bardzo aktywnie uczestniczył w spotkaniu z Panem Premierem Sztolpe i przedstawicielami Ministerstw Brandenburgii w Poczdamie, spotkanie to odbyło się w ubiegłym roku. W bieżącym roku Pan Władysław Dajczak był członkiem delegacji, która była we Włoszech. Niekiedy ilość zaproszeń jest ograniczona np. Ambasada Wielkiej Brytanii zaprosiła 3 przedstawicieli do wyjazdu studyjnego i były to konkretne propozycje ze wskazaniem kto powinien w tym wyjeździe uczestniczyć. W materiale na sesję nie pokazano tego ale budżet nie został przekroczony w zakresie współpracy zagranicznej.

Pan Edward Fedko, Wiceprzewodniczący Zarządu podziękował za wysłuchanie informacji i zapewnił, że następne materiały będą bardziej szczegółowe.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – podziękował za wystąpienie i stwierdził, że na podstawie dotychczasowych wystąpień Radnych można przyjąć, iż informacja w sprawie realizacji dokumentu „Priorytety współpracy zagranicznej województwa lubuskiego” została przyjęta.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że jeżeli nie usłyszy głosów sprzeciwu uzna, że informacja ta została przyjęta przez Sejmik. Głosów sprzeciwu nie było.

Informacja została przyjęta i stanowi załącznik nr 13.

Przewodniczący Sejmiku – ogłosił 30 minut przerwy w obradach zapraszając Panie i Panów Radnych do Sali Kurlandzkiej na obiad.

Do punktu 6.**Bilans potrzeb i środków województwa lubuskiego w zakresie pomocy społecznej w 2000 roku.**

Informacja stanowi załącznik nr 16.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował Radnych, że wraz z materiałami na sesję otrzymali projekt Rezolucji Sejmiku w sprawie potrzeb i środków pomocy społecznej województwa w 2000 roku.

Projekt rezolucji stanowi załącznik nr 17.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił o zabranie głosu w tej sprawie Wiceprzewodniczącą Zarządu, Panią Jolantę Fedak.

Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu – poinformowała, że sytuacja demograficzna i materialna mieszkańców województwa wymaga prowadzenia przez samorządy województwa aktywnej polityki pro rodzinnej i społecznej. Malejący przyrost naturalny, postępujące starzenie się społeczeństwa oraz utrzymująca się sfera ubóstwa wskazują na potrzebę rozwoju pomocy społecznej, zwiększania jej efektywności i skuteczności. Szczególnej ochrony wymagają rodziny wychowujące dzieci niepełnosprawne oraz starsze, zwłaszcza zamieszkałe na wsi. W województwie lubuskim z pomocy społecznej korzysta ponad 20 % mieszkańców tj. osób żyjących w rodzinach, których dochód nie przekracza kryterium dochodowego uprawniającego do świadczenia pomocy społecznej przy jednoczesnym występowaniu co najmniej 1 z przyczyn wymienionych w ustawie o pomocy społecznej. Katalog trudnej sytuacji życiowej, który wyznacza zakres i obszar działania pomocy społecznej jest duży. Należą do nich głównie sieroctwo, bezdomność, potrzeba ochrony macierzyństwa, bezrobocie, niepełnosprawność, długotrwała choroba, bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego. Dzieje się to w rodzinach niepełnych lub wielodzietnych, w rodzinach dotkniętych alkoholizmem, narkomanią, trudnościami w przystosowaniu do życia po opuszczeniu Zakładu Karnego, w przypadku klęsk żywiołowych lub ekologicznych. Analiza powodów przyznawania pomocy społecznej w kilku ostatnich latach wskazuje, że dominującą przyczyną ubóstwa w województwie jest bezrobocie. W omawianym okresie z pomocy społecznej skorzystało ponad 40 % rodzin a w 1999 r. aż 47 %. Dlatego zajęcie się tym problemem i bilansowanie potrzeb i środków jest jednym z pilniejszych i ważniejszych zadań samorządu województwa. Województwo Lubuskie zajmuje 2 miejsce w kraju pod względem stopy bezrobocia, która na koniec marca br. wyniosła 18,66 % przy średniej w kraju 13 %. Przy liczbie

351 tys. zatrudnionych zarejestrowanych było 80 tys. osób bezrobotnych, jedynie 26 % z nich pobierało zasiłki dla bezrobotnych, pozostali byli klientami opieki społecznej. Brak środków na zasiłki okresowe finansowane z budżetu państwa jest zagrożeniem bytu dla wielu rodzin. Z przedstawionej analizy wynika, że gminy nie zawsze mogą sprostać potrzebom i oczekiwaniom osób bezrobotnych. Tylko 5 powiatów naszego województwa wraz z gminami zaliczonych zostało do zagrożonych szczególnie wysokim strukturalnym bezrobociem. Bezrobotni z tych powiatów mogą korzystać z wydłużonego okresu pobierania zasiłku dla bezrobotnych. Takim klasycznym przykładem jest powiat żarski, gdzie bezrobotni stanowią 28 % ludności w wieku produkcyjnym np. Gmina Brody – 22 %, Gmina Jasień, Lubsko i Tuplice – 20 %. Kolejną ważną przyczyną bezradności korzystania z pomocy społecznej jest bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych, w sprawach prowadzenia gospodarstwa domowego, zwłaszcza w rodzinach niepełnych lub wielodzietnych, inną długotrwała choroba /wielu osób nie stać na zakup leków/.

Innym problemem, który wiąże się z tematem dzisiejszej sesji jest alkoholizm. Jako przyczyna korzystania ze świadczeń pomocy społecznej w 1999 r. wskazano, że 8 % rodzin alkoholików objętych jest pomocą społeczną. W tych rodzinach zdecydowana większość świadczeń przyznawana jest w formie pieniężnej skierowanej przede wszystkim do członków rodzin osoby uzależnionej a przede wszystkim do dzieci. W skrajnych przypadkach w razie stwierdzenia marnotrawstwa przyznawanych świadczeń pomoc osobom uzależnionych ograniczona jest do niezbędnego minimum. Zadanie samorządu województwa wynikające z art. 11 b ust. 1 pkt.1 ustawy o pomocy społecznej to sporządzenie bilansu potrzeb i środków w zakresie pomocy społecznej we współpracy z gminami i powiatami. Bilans jest miernikiem stopnia zabezpieczenia potrzeb oraz podstawą do wnioskowania o kierunkach rozwoju pomocy społecznej. Bilans taki został Państwu Radnym dostarczony. Wnioski, które można by wyciągnąć są zawarte w projekcie rezolucji, która została zaproponowana przez Zarząd Województwa. Projekt rezolucji opiera się na tym, że bilans sporządzony w roku 2000 obejmujący rok wcześniejszy wskazuje na niepełne zabezpieczenie potrzeb w zakresie wypłaty świadczeń obowiązkowych finansowanych przez budżet państwa w ramach zadań zleconych gminom takich, jak zasiłki stałe, zasiłki stałe wyrównawcze, renty socjalne, gwarantowane zasiłki okresowe, dodatki do zasiłków, składki na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, zasiłki dla kobiet w ciąży wychowujące dzieci. Nie wszystkie osoby niepełnosprawne i długotrwale chorujące czy samotnie wychowujące dzieci otrzymują należną pomoc. W ramach świadczeń finansowanych przez budżet państwa nie są także zabezpieczone potrzeby w zakresie zasiłków okresowych dla rodzin kwalifikujących się do tej pomocy w szczególności z powodu bezrobocia i ochrony macierzyństwa oraz bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych. Problem ten występuje przede wszystkim e rodzinach

niepełnych i wielodzietnych. Przy nie zabezpieczeniu pewnych potrzeb związanych z realizacją zadań zleconych niepokojące jest również i to, że w ramach zadań własnych gmin pomimo wzrostu wydatków o 7 % w porównaniu do roku ubiegłego, nie wszystkie potrzeby z zakresu pomocy społecznej mogą być zabezpieczone. Trudna sytuacja w zakresie pomocy społecznej uwidoczniła się także w powiatach. Nie zabezpieczone potrzeby dotyczące przede wszystkim zadań administracji rządowej realizowanej przez powiaty. Sporządzony bilans był opracowany w porozumieniu z gminami, powiatami a także z administracją rządową. W tym miejscu Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu za tę współpracę serdecznie podziękowała. Ponieważ Zarząd uważa, że województwo nasze jest zagrożone tak wysokim bezrobociem powinno mieć w większym stopniu zaspokojone potrzeby w zakresie pomocy społecznej. Dlatego przygotowany został projekt rezolucji, której treść jest znana wszystkim radnym. W imieniu Zarządu Województwa wniosła o przyjęcie tej rezolucji po uprzednim przyjęciu poprawki. Prosi, aby w pierwszym akapicie projektu, którego treść brzmi: **„Nierozumiałym jest dla nas fakt zmniejszenia wydatków budżetu państwa na pomoc społeczną w 2000 roku a zwłaszcza”**. Wynika to być może z tego, że nie było właściwego rozeznania co do tego, jaka część środków funkcjonuje w rezerwach celowych budżetu państwa po krótkich rozmowach z Panią Dyrektorką a także z Panią Przewodniczącą Komisji Rodziny wnioskuje o zastąpienie tego akapitu następującym sformułowaniem: **„ Niepokojącym jest dla nas fakt, że przy zwiększeniu wydatków budżetu państwa na pomoc społeczną, nastąpiło zmniejszenie środków na zasiłki przyznawane i wypłacane przez gminy w ramach realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej”**. Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa poinformowała, że rezolucja ta jest wzorowana na uchwale Sejmu RP, który w dniu 23.IX.1999 r. przyjął uchwałę w sprawie pomocy społecznej i skierował ją do rządu. Uchwała ta wskazuje na to, że przy zmniejszającym się wzroście gospodarczym przy pogłębiającej się stopie bezrobocia należałoby zwiększyć wydatki na pomoc społeczną. Zarząd Województwa zbilansował te potrzeby odwołując się do uchwały rządu biorąc sobie ją na wzór. Zarząd Województwa chciałby, aby rezolucja była pomocna w sięganiu po dotacje celowe w br. i przy planowaniu budżetu przyszłorocznego. Wiceprzewodnicząca Zarządu zaproponowała, by rezolucję przesłać zainteresowanym wymienionym w treści rezolucji. Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu zwróciła się z prośbą do Radnych Sejmiku o przyjęcie rezolucji z wprowadzoną przez Zarząd autopoprawką.

Przewodniczący Sejmiku – podziękował Wiceprzewodniczącej Zarządu Pani Jolancie Fedak za wystąpienie i otworzył dyskusję.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy przedstawiciele Klubów Radnych chcieliby zabrać głos? Przedstawiciele Klubów Radnych nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** – poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Panią Elżbietę Drewkę-Doberstein o przedstawienie opinii.

Pani Elżbieta Drewka – Doberstein , Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – poinformował, że Komisja zapoznała się z materiałami na sesję w sprawie bilansu potrzeb i środków województwa lubuskiego w zakresie pomocy społecznej w 2000 r. i przyjęła je do wiadomości. Jednocześnie Komisja przy 6-ciu głosach „za” i 3-ech głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt rezolucji SWL w sprawie potrzeb i środków pomocy społecznej województwa lubuskiego w 2000 r. Przewodnicząca Komisji podziękowała w imieniu Klubu Radnych AWS Zarządowi Województwa za przyjęcie zaproponowanych przez Komisję zmian do projektu rezolucji.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 19.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję i zapytał, czy w tej sprawie są głosy? Uwag nie wniesiono.

Przewodniczący Sejmiku - zapytał, czy do zaproponowanej autopoprawki Zarządu do rezolucji są uwagi? Uwag nie było.

Przewodniczący Sejmiku – poddał pod głosowanie projekt rezolucji wraz z zaproponowaną autopoprawką Zarządu.

W wyniku głosowania **Sejmik Województwa Lubuskiego** podjął rezolucję w sprawie potrzeb i środków pomocy społecznej województwa lubuskiego w 2000 r. – jednogłośnie 33 głosami „za”.

Rezolucja stanowi załącznik nr 18.

Do punktu 7.**Informacja o realizacji w 1999 roku:**

- **Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,**
- **Wojewódzkiego Programu Zapobiegania Narkomanii.**

O zabranie głosu w tej sprawie **Przewodniczący Sejmiku, Pan Jan Kochanowski** poprosił Panią Jolantę Fedak, Wiceprzewodniczącą Zarządu Województwa.

Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa – poinformowała, że w II półroczu ub. r. Sejmik Województwa Lubuskiego uchwalił dwa programy: jeden dotyczący profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych a drugi zapobiegania narkomanii.

Programy te realizowane są również w bieżącym roku. Z uwagi na to, że w br. rozpoczął się program rządowy realizowany przez okres kolejnych 5-ciu lat zwróciła się w imieniu Zarządu Województwa do Sejmiku Województwa Lubuskiego o uchwalenie tego programu na następne 5 lat. Wiceprzewodnicząca poinformowała, iż sprawozdanie przedstawione radnym dotyczy krótkiego okresu czasu a mianowicie II półroczu 1999 r. i realizowanych tam zadań. Samorząd Województwa przeznaczył niewielkie środki na realizację tego programu, część z nich była realizowana ze środków rządowych, które zostały przekazane samorządowi po podpisaniu porozumienia z Państwową Agencją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Pani Wiceprzewodnicząca zwróciła się do Radnych z propozycją, że jeżeli będą pytania do przedstawionych materiałów to chętnie na nie odpowie.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – zapytał, czy będą wystąpienia Klubowe?

Ponieważ uwag ze strony Klubów Radnych nie było – **Przewodniczący Sejmiku** poprosił Przewodniczącą Komisji Zdrowia o opinię w tej sprawie.

Radna Pani Elżbieta Drewka-Doberstein, Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja zapoznała się z informacjami z realizacji zadań z zakresu profilaktyki problemów alkoholowych i zapobiegania narkomanii w 1999 r. i przyjęła jednogłośnie przedłożone materiały.

Jednocześnie Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały SWL w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2000-2005. Opinia w tej sprawie stanowi załącznik nr 23.

Przewodniczący Sejmiku – podziękował za wystąpienie i otworzył dyskusję.

Przewodniczący Sejmiku – zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do przedłożonej informacji?
Pytań nie było.

W wyniku głosowania **informacje zostały przyjęte 32 głosami „za”**.

Przyjęta informacja stanowi załącznik nr 20 i 21.

Do punktu 8.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2000-2005 – druk nr 58.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – poprosił o zabranie głosu w tej sprawie Panią Jolantę Fedak, Wiceprzewodniczącą Zarządu Województwa.

Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu – poinformowała, że program, który ma być w dniu dzisiejszym uchwalony jest programem wieloletnim i jest on zgodny z programem rządowym, który został uchwalony na okres 5-ciu lat. Zarząd Województwa czynił starania, by program ten był należycie przygotowany a w szczególności jeśli chodzi o część diagnostyczną. Jest to zadanie ustawowe, wynikające z ustawy o samorządzie województwa oraz ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Wiceprzewodnicząca Zarządu poinformowała, że przy tworzeniu tego programu pracowało wiele osób. W związku z tym Wiceprzewodnicząca Zarządu podziękowała Pani Dorocie Rybczyńskiej i Tomaszowi Bojanowskiemu z Wyższej Szkoły Pedagogicznej, którzy byli konsultantami tego programu. Program ten był też konsultowany przez Zespół powołany decyzją Zarządu Województwa w skład którego wchodził: przedstawiciele Lubuskiego Kuratorium Oświaty -Pani Jadwiga Chmielewska, Naczelnik Wydziału Prewencji KW Policji w Gorzowie Wlkp. - Pani Grażyna Cioroch, Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Sejmiku – Pani Elżbieta Drewka-Doberstein, Pan Leszek Kalinowski – dziennikarz, Pani Beata Kiecana – specjalista w Departamencie Spraw Społecznych U.M. – z zakresu spraw opieki społecznej, Pan Stefan Krzemiński, Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Ciborzu, Pan Jan Świrepo,

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku, Pan Władysław Sterna – Ordynator w Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp., Pani Renata Teodorczyk – Glinka – Pełnomocnik Zarządu Miasta w Zielonej Górze, Pan Mieczysław Jerulank – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych U.M, Pan Leszek Wakulicz, Dyrektor Gorzowskiego Centrum Pomocy Rodzinie, Pan Zbigniew Bartkowiak – Prezes Fundacji „Bezpieczne Miasto „, w Zielonej Górze.

Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu – w dalszej swej wypowiedzi zaprezentowała Radnym śpiewnik abstynencki jednego z klubów anonimowych alkoholików – Klubu Abstynenta z terenu Strzelec Krajeńskich. Stwierdziła, iż wszystkie działania niekonwencjonalne jeśli są wzmocnione dobrą popularyzacją wydają się być też interesującą propozycją pomagającą w realizacji Programu Wojewódzkiego. Natomiast program profilaktyki o którym mówi również program to przede wszystkim zmiana nawyków. Niepokojącym zjawiskiem jest problem osób, które straciły pracę i są na bezrobociu. Pewnym problemem jest transgraniczne położenie naszego województwa – jest to zjawisko narkomanii i większa dostępność do narkotyków – można to zauważyć w szczególności w południowej części województwa. Program wskazuje również na to, że wraz z uzależnieniem alkoholowym następuje cały szereg współzależności : od narkotyków, lekarstw. Po to, aby ten program był realizowany potrzebna jest współpraca z mediami. W bieżącym roku zostały podjęte działania wielokierunkowe niekonwencjonalne i dotyczą one zapobiegania picia alkoholu przez dzieci i młodzież. To zjawisko w chwili obecnej jest najbardziej niepokojące. Nie ma na to innej rady niż dobre wychowanie, uczenie młodzieży rozładowania w inny sposób negatywnych emocji szczególnie w wieku dojrzewania. Ponieważ w Departamencie Spraw Społecznych funkcjonuje pełnomocnik ds. rozwiązywania problemów alkoholowych, to wszystkie inne działania dotyczą sportu, kultury, popierania własnej twórczości lub innych dziedzin, które pozwolą się realizować w inny sposób.

Pani Wiceprzewodnicząca Zarządu wskazała również na dobrą współpracę z Wojewodą Lubuskim. Poinformowała też, że Komenda Wojewódzka Policji w naszym województwie przystąpiła do realizacji programu pt. „Policja bliżej dzieci”. Dotyczy to edukacji jak ustrzec się przed niebezpieczeństwami patologii, alkoholizmem, narkotykami i w jaki sposób radzić sobie w trudnych problemach. Program ten będziemy realizować wspólnie. Program ten rozpoczyna się na etapie dzielnic, takim wizerunkiem, który wyróżni go spośród innych programów jest maskotka, która będzie charakteryzowała program i która będzie symbolem lubuskiego policjanta / w tym miejscu Pani Wiceprzewodnicząca Zarządu zaprezentowała maskotkę w kształcie tygrysa. Kojarzy się ona ze zwinnością, przebiegłością oraz siłą/. Maskotka ta została wybrana przez Komisję jako symbol lubuskiego policjanta i nosi nazwę – „LUPO-LU” – co oznacza: lubiany policjant lubuski. W programie tym nasz samorząd również uczestniczy. Program przeznaczony

jest również dla starostów i dla samorządów terytorialnych. Wiceprzewodnicząca Zarządu stwierdziła, iż program ten pomoże zrealizować wszystkie nakreślone w nim zadania.

Przewodniczący Sejmiku – podziękował Wiceprzewodniczącej Zarządu Pani Jolancie Fedak za wystąpienie i poinformował, iż opinia Komisja w tej sprawie została już przedstawiona radnym.

Przewodniczący Sejmiku – zwrócił się z pytaniem, czy przedstawiciele Klubów Radnych chcieliby zabrać głos?

W imieniu Klubu Radnych AWS wystąpił **Radny Pan Czesław Zięba**, który poinformował, że Klub Radnych popiera przedłożony Wojewódzki Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2000-2005 i będzie głosował za jego przyjęciem.

W imieniu **Klubu Radnych SLD** zabrał głos **Radny Pan Marian Eckert** – podkreślając, iż Wojewódzki Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2000-2005 został opracowany wysoce profesjonalnie i umiejętnie łączy specyficznym dla województwa lubuskiego uwarunkowania cele i środki z zadaniami przyjętymi w programie rządu RP.

Radny Pan Kazimierz Pańtak – stwierdził, iż na str.12 materiałów jest sformułowanie, którego nie rozumie i prosi o wyjaśnienie – dotyczą one słów : ” zmniejszenie atrakcyjności napojów alkoholowych „

Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu – odpowiadając na pytanie Pana Radnego stwierdziła, że jedną z form zmniejszenia atrakcyjności alkoholu mogą być brzydsze nalepki na butelkach a ponadto nie reklamowanie alkoholu.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze pytania ? Pytań nie było.

Przewodniczący Sejmiku – odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2000-2005 i poddał go pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XVII / 110 / 2000 – jednogłośnie 34 głosami „za”**. Uchwała stanowi załącznik nr 24.

Do punktu 9.

Informacje z działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze za 1999 rok.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – poprosił Panów Prezesów Kolegiów o krótkie scharakteryzowanie informacji.

Informację o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. **przedstawił Prezes Pan Wiesław Drabik**. Poinformował on, iż liczba spraw ujętych w ewidencji za 1999 r. wynosiła 1.643, w tym spraw rozstrzygniętych orzeczeniami administracyjnymi kształtowała się na poziomie 964. Pozostałe sprawy to były orzeczenia dotyczące opłat z tytułu wieczystego użytkowania oraz inne nie podlegające rozpatrzeniu w trybie decyzji i postanowień. Na ogólną ilość 945 aktów administracyjnych przesłanych do Kolegium w Gorzowie Wlkp. tylko 309 spraw zostało ocenionych pozytywnie tj. utrzymanych w mocy jako rozstrzygnięcia zgodne z prawem. Pozostała ilość spraw oceniona została przez Kolegium negatywnie jako działanie naruszające prawo. Stwierdził, że około 60 spraw przesłanych do Kolegium oceniono negatywnie tj. naruszające prawo. Najczęstszymi błędami popełnianymi przez organy I Instancji w trakcie postępowania było naruszenie praw stron do udziału w postępowaniu administracyjnym, naruszenie zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, przywoływanie w podstawie decyzji błędnych podstaw prawnych, nie wyjaśnienie wszelkich okoliczności potrzebnych do rozstrzygnięcia danej sprawy. Brak uzasadnienia decyzji, bezczynność organu, błędna interpretacja przepisów prawa materialnego. Były to błędy, które nie pozwalały na utrzymanie zaskarżonych decyzji i postanowień w mocy. Z powyższego wynika, że brak jest systematycznego metodycznego szkolenia pracowników zatrudnionych w jednostkach administracji samorządowej. Pracownicy nowo zatrudnieni powinni posiadać program kształcenia, by mogli być dostatecznie przygotowani do pełnienia służby w administracji samorządowej. Podkreślił, iż w ub. roku doszło do sporów kompetencyjnych w zakresie właściwości organu II Instancji w sprawach dotyczących ewidencji ludności i pomocy społecznej. Spory te wynikły na tle orzeczeń NSA. Spory zakończyły się w m-cu lutym br. poprzez znowelizowanie ustawy KPA. Właściwość rzeczowa w tych sprawach przyznana została Samorządowym Kolegiom Odwoławczym. NSA Oddział Zamiejscowy w Poznaniu rozpatrzył 62 skargi na decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. W tej liczbie 13 spraw zostało uchylonych i przekazanych do ponownego rozpatrzenia, co dało 21 % zaskarżonych decyzji do

NSA a 80 % decyzji rozpatrzonych przez NSA zostało uznanych jako zgodne z obowiązującym prawem nie naruszającym uprawnień obywatela. Na przestrzeni ostatnich lat obserwuje się wzrost spraw, a podyktowane jest to zmianą ustrojową podziału terytorialnego kraju i przyznanie Kolegiom kompetencji organu odwoławczego od jednostek samorządu terytorialnego w sprawach własnych jak i zleconych oraz zadań wynikających z porozumień. Kończąc swoje wystąpienie podkreślił, iż jakość pracy organów jednostek samorządu zależy od fachowości pracowników samorządowych zatrudnionych w tych jednostkach. Zdaniem Prezesa Drabika warto jednak inwestować w kadre i podnosić jej poziom wiedzy fachowej, co spowoduje, iż wskaźniki te będą bardziej korzystne dla organów I Instancji a Państwo prawem będzie stało.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** – poprosił o zabranie głosu **Pana Roberta Makarowicza, Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze.**

Pan Robert Makarowicz – poinformował, że Samorządowe Kolegia Odwoławcze działają już 10 lat. Wracając do poprzednich lat poinformował, że Kolegia Samorządowe powstały równo z samorządem. Wcześniej były to Kolegia przy Sejmikach danych województw, teraz są to Samorządowe Kolegia Odwoławcze jako jednostki już niezależne. Przedstawił dla przykładu narastającą ilość spraw do Kolegium i tak w 1990 r. wpłynęło 207 spraw do Kolegium przy Sejmiku w Zielonej Górze a w 1991 r. było już tych spraw 668. Liczba tych spraw ciągle rosła i w 1999 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze wpłynęło 3.248 spraw. Reforma struktury administracji Państwa w 1998 r. w sposób znaczący zmieniła usytuowanie samorządowych kolegiów odwoławczych w systemie organu administracji publicznej. Ustawa z dnia 5.06.1998 r. o samorządzie województwa w art.46 ust.4 stanowi, iż samorządowe kolegia odwoławcze są właściwe do rozpatrywania odwołań od decyzji indywidualnych z zakresu administracji publicznej marszałka województwa lub osób przez niego upoważnionych do wydawania decyzji w sprawach własnych województwa. Natomiast ustawa z dnia 5.06.1998 r. o samorządzie powiatowym w art. 38 ust.3 nadała właściwość do orzekania przez samorządowe kolegia odwoławcze, w sprawach odwołań od decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej wydawanych przez starostów powiatów. Pan Prezes poinformował, że liczba decyzji i postanowień Kolegium zaskarżonych w 1999 r. do NSA wynosiła ogółem 104. Liczba spraw rozpoznanych w 1999 r. przez Naczelną Sąd Administracyjny wynosiła ogółem – 71. Poinformował również, że Kolegium w ramach posiadanych środków własnych wspiera również podnoszenie kwalifikacji zawodowych swoich członków oraz pracowników Biura.

W dyskusji głos zabierali Radni : Pan Kazimierz Pańtak oraz Pan Marian Milek.

Wyjaśnień szczegółowych udzielali Prezesi Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze.

Informacje zostały przyjęte i stanowią załączniki nr 25 i 26.

Do punktu 10.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa lubuskiego na 2000 rok – druk nr 59.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27.

Głos w tej sprawie zabrała **Pani Józefa Halecka, Zastępca Dyrektora w Departamencie Skarbu i Finansów.**

Przewodniczący Sejmiku – poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie opinii w tej sprawie.

Z uwagi na nieobecność Przewodniczącego Komisji Radnego Pana Zbigniewa Falińskiego , w jego imieniu zabrał głos członek Komisji **Radny Pan Henryk Baturo**. Opinia Komisji była pozytywna.

Opinia stanowi załącznik nr 28.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały? Uwag nie zgłoszono w związku z tym Przewodniczący Sejmiku poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął w powyższej sprawie uchwałę Nr XVII / 111 / 2000 – 30 głosami „za”.**

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 29.

Do punktu 11.

Podjęcie uchwały dotyczącej zmiany uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa lubuskiego za I półrocze danego roku budżetowego – druk nr 60.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30.

O zabranie głosu w tej sprawie **Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Panią Józefę Halecką, Zastępcę Dyrektora w Departamencie Skarbu i Finansów.**

Opinię Komisji Budżetu i Finansów w tej sprawie przedstawił członek tej **Komisji Radny Pan Henryk Baturó**. Komisja była pozytywna i stanowi załącznik nr 31.

Przewodniczący Sejmiku – zwrócił się z pytaniem czy są uwagi do projektu uchwały? Uwag nie wniesiono.

Przewodniczący Sejmiku – poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął w powyższej sprawie uchwałę Nr XVII / 112 / 2000 – jednogłośnie – 31 głosami „za”.**

Uchwała stanowi załącznik nr 32.

Do punktu 12.

Podjęcie uchwały w sprawie delegowania przedstawiciela Sejmiku do udziału w pracach Komitetu Założycielskiego Związku Województw RP – druk nr 61.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – poinformował, że z inicjatywą powołania Związku Województw RP wystąpili Przewodniczący Sejmików. Systematyczna praca nad projektem Statutu Związku Województw RP odbywała się podczas spotkań Przewodniczących Sejmików. Na ten temat dyskutowano podczas spotkań Przewodniczących Rad w Zielonej Górze i Gorzowie Wlkp. Na spotkaniu Przewodniczących Sejmików w Pułtusk w dniach 15 – 16 marca

br. wypracowano projekt Statutu Związku Województw RP, który został doręczony również wszystkim radnym wraz z projektem uchwały.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, że najbliższe Forum Przewodniczących Sejmików odbędzie się w dniach 31.05 do 1.06. br. w Krakowie w trakcie, którego będą prace kontynuowane. Przedłożony radnym projekt uchwały ma charakter intencyjny stanowiący podstawę do podjęcia dalszych działań organizacyjnych. Przypomniął, że brak Związku Województw uniemożliwia wytypowanie reprezentacji województw w różnych ciałach przedstawicielskich chociażby nawet w tej chwili dotyczy to ustawy o rozwoju regionalnym. Województwa nie mogą desygnować swoich przedstawicieli do komisji powołanej przez Ministra właściwego bo nie mają swojego przedstawicielstwa. Przewodniczący Sejmiku zaznaczył, że nie jest to inicjatywa upoważniająca Sejmik do wstąpienia do Związku Województw RP, lecz upoważnia Przewodniczącego Sejmiku do udziału w pracach nad jej powołaniem, co wypełnia lukę a jednocześnie postanowienia Konstytucji w tej sprawie. Natomiast, kiedy będzie powołany Związek Województw RP z jej statutem to wystąpimy z inicjatywą podjęcia odrębnej uchwały.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił o zabranie głosu w tej sprawie Przewodniczącego Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa RP Radnego Pana Mariana Eckerta.

Radny Pan Marian Eckert – poinformował, że Komisja w dniu 16.05.br. zapoznała się z projektem statutu Związku Województw RP oraz projektem uchwały w sprawie delegowania przedstawiciela Sejmiku do udziału w pracach Komitetu.

Komisja jednogłośnie zaaprobowała powyższe dokumenty. Nie mniej jednak Komisja jednogłośnie zaproponowała, aby przedstawiciel Sejmiku w pracach Komitetu Założycielskiego zgłosił podczas swej pracy następujące 3 uwagi:

po pierwsze – aby rozważyć, czy zamiast tworzenia Związku Województw nie należałoby rozszerzyć zakresu zadań i nadać formalny charakter istniejącemu już Konwentowi Marszałków,

po drugie – w przypadku podjęcia decyzji o utworzeniu Związku Województw RP ważne jest sprecyzowanie zadań Związku oraz korzyści, jakie płyną z powstania takiego Związku dla województw,

po trzecie – w przypadku zaistnienia dwóch organów Związku Województw i Konwentu Marszałków niezbędne byłoby jasne określenie kompetencji obydwu ciał oraz ich wzajemnej relacji.

Komisja przedłożyła te 3 uwagi do aprobaty.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – odnosząc się do wystąpienia Przewodniczącego Komisji – jak byśmy chcieli Konwentowi nadać te uprawnienia, o których mówi Przewodniczący Komisji to one musiałyby mieć takie same umocowania prawne, jak Związek Województw, gdzie trzeba by było powołać i delegować swoich przedstawicieli. To nie ma znaczenia, czy to jest Marszałek, czy Przewodniczący. Wszystko to będzie zawarte w statucie, natomiast nie ma możliwości reprezentacji województwa, jeżeli się coś nie powoła. Zwracano też uwagę, że powinna być stosowna ustawa, natomiast rząd w osobie Ministra Płaskonki wyjaśnił, że na podstawie dotychczasowej ustawy o stowarzyszeniach należy powołać Związek Województw i rząd w najbliższym czasie nie wystąpi z taką inicjatywą. To było powodem rozpoczęcia tych prac i próbą stworzenia tej reprezentacji.

Radny Kazimierz Pańtak – uważa, że Konwent Marszałków jest prywatną organizacją Marszałków. W ustawie o samorządzie województwa jest zapisane, że podejmowanie uchwał w sprawie tworzenia związków i stowarzyszeń itd. wymaga uchwały województwa. Jak sobie przypomina nigdy te sprawy na Sejmiku nie stały. Właściwie jest to jedyna reprezentacja, gdzie możemy przystąpić jako Sejmik i będzie to dla nas reprezentatywne, natomiast nie można się zgodzić z tym aby sprawy naszego województwa były kierowane przez organizację prywatną.

Przewodniczący Sejmiku – wyjaśnił, że w uchwale wpisuje się delegację dla Przewodniczącego Sejmiku nie z nazwiska i imienia a tylko z funkcji, który reprezentuje Sejmik na zewnątrz i który będzie uczestniczył w pracy.

Radny Andrzej Perlak – zwrócił się z pytaniem, jakie orientacyjnie będą skutki finansowe z chwilą powołania tej reprezentacji Sejmiku ?

Przewodniczący Sejmiku – w tej chwili nie można mówić o skutkach finansowych dlatego, że w pierwszej kolejności musi być przyjęty statut a następnie zarejestrowany Związek. W dniu dzisiejszym trudno mówić o skutkach finansowych ale jakie one by nie były, nie będą odczuwalne dla województwa a jednocześnie spowodują możliwości tworzenia tej reprezentacji.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos?

Radny Krzysztof Prucnal – uważa , że należy upoważnić Przewodniczącego do podjęcia rozmów w sprawie organizacji Związku Województw. Przypomniał, że w czasie tworzenia Krajowego Sejmiku Samorządu Terytorialnego był podobny dylemat i niezależnie od opcji politycznej , jakie były reprezentowane w poszczególnych Sejmikach to odegrał on bardzo istotną rolę w decentralizacji finansów i w reprezentowaniu poglądów Sejmików. Uważa, że obojętnie jaka opcja polityczna zwycięży w tej organizacji centralnej to na pewno będzie służyła temu, żeby więcej środków finansowych zostało w samorządach. W związku z powyższym proponuje poprzeć tę ideę.

Przewodniczący Sejmiku – jeszcze raz podkreślił, iż podjęcie w dniu dzisiejszym uchwały będzie delegacją do udziału w pracach Komitetu Założycielskiego a nie przystąpieniem do Związku. Jeżeli będziemy podejmować uchwałę o przystąpieniu do Związku, wówczas musimy otrzymać komplet dokumentów i Sejmik zdecyduje o przystąpieniu do Związku.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze uwagi w tej sprawie? Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie delegowania przedstawiciela Sejmiku do udziału w pracach Komitetu Założycielskiego Związku Województw RP.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XVII / 113 / 2000 – jednogłośnie 30 głosami „za”**. Uchwała stanowi załącznik nr 34.

Do punktu 13.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, iż materiały w tej sprawie były doręczone Paniom i Panom Radnym przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są pytania uzupełniające w tej sprawie?

Radny Kazimierz Pańtak – informacja ta zawiera terminarz najważniejszych narad i spotkań kierownictwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego. W końcowej części tej informacji jest wzmianka o udziale w pielgrzymce na Jasną Górę w Częstochowie Wiceprzewodniczącej Zarządu Województwa Pani Jolanty Fedak. Zdaniem Pana Radnego udział w pielgrzymce był raczej prywatną sprawą Pani Wiceprzewodniczącej Zarządu i dlatego jako Radni nie powinniśmy być o tym informowani. Jeżeli to nie była prywatna sprawa to dlaczego była tak niska frekwencja pracowników administracji samorządowej województwa lubuskiego?

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – uważa, że Pani Jolanta Fedak reprezentowała Zarząd Województwa na pielgrzymce ale najlepiej będzie jeżeli sama się wypowie na ten temat.

Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa – faktycznie nie była to prywatna pielgrzymka, gdyż Urząd Marszałkowski otrzymał takie zaproszenie. Rozpatrywano taką możliwość, aby wzięło więcej osób w pielgrzymce, lecz zaproszenie przyszło bardzo późno i trudno było zorganizować ten wyjazd. Błąd ten w przyszłości będzie naprawiony w kolejnych wyjazdach na pielgrzymkę, jeżeli takie zaproszenie Zarząd otrzyma. Osobiście wzięła udział w pielgrzymce jako Wiceprzewodnicząca Zarządu, gdyż uważała, że pielgrzymka ta powinna być reprezentowana przez Zarząd. Na pielgrzymkę została delegowana przez Pana Bocheńskiego, Marszałka Województwa. W pielgrzymce brał również udział Pan Wojewoda Iwan. Poinformowała, że w pielgrzymce uczestniczyły władze rządowe i samorządowe dwóch województw śląskiego i lubuskiego.

Ponownie głos zabrał Radny Kazimierz Pańtak – osobiście rozumie udział w pielgrzymce Pani Wiceprzewodniczącej Zarządu Województwa ale prosi, aby wyjaśniła z jakiego artykułu wynika obowiązek służbowego uczestniczenia w pielgrzymkach na Jasną Górę i kto jest organizatorem – jaka instytucja państwa PR skoro Pani Wiceprzewodnicząca Zarządu tak twierdzi?

Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa – jeśli chodzi o artykuł dotyczący wolności sumienia to akurat ona z tym problemu nie ma – jest to absolutnie zgodne z jej sumieniem, natomiast inicjatorami tej pielgrzymki byli przedstawiciele samorządu województw a także administracji rządowej. Uważa, że województwo lubuskie powinno być reprezentowane przez samorząd województwa nawet wtedy, gdy zaproszenie to przyszło za późno – jest to obiekt kultu o takim znaczeniu, że ze względu na to powinniśmy brać udział w takich imprezach, które potrafią w sposób właściwy reprezentować województwo na takim gremium. W

między czasie była możliwość wysłuchania koncertu a także rozmowy między sobą na tematy dotyczące problemów regionalnych i innych między wojewodami i marszałkami województw. Osobiście nie czuje się tak, aby ktoś pogwałcił jej wolność sumienia.

Radny Marian Milek – wystąpił z wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji na ten temat i przyjęcie informacji o działalności Zarządu Województwa.

Przewodniczący Sejmiku – podziękował za wyjaśnienia i stwierdził, że został zgłoszony wniosek o zamknięcie dyskusji. Jeżeli nie usłyszy pytań to uzna, że informacja Zarządu została przyjęta.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy w tej sprawie jest sprzeciw? Sprzeciwu nie zgłoszono i Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż informacja Zarządu Województwa została przyjęta.

Informacja stanowi załącznik nr 35.

Do punktu 14.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – poinformował, że w toku obrad sesji wpłynęły 4 interpelacje.

Przewodniczący Sejmiku – zwrócił się do Członków Zarządu o udzielenie w miarę możliwości wyjaśnień na zgłoszone problemy przez radnych.

Głos zabrał Pan Edward Fedko, Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa, który udzielił wyjaśnienia w sprawie uchylenia decyzji Pana Wojewody Majchrowskiego przez NSA dot. herbu województwa lubuskiego. W dniu 28.04.br. odbyła się rozprawa w NSA w sprawie wniesionej skargi przez Sejmik Województwa Lubuskiego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody dot. stwierdzenia nieważności uchwały Sejmiku w sprawie projektu herbu. Poinformował, że uchwała ta obowiązuje w dalszym ciągu i wszystkie terminy są zachowane. Zarząd Województwa Lubuskiego w dniu 7.12.1999 r. skierował wniosek do Komisji Heraldycznej przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wydania opinii odnośnie projektu herbu, który został przyjęty przez Sejmik. Do tej pory taki projekt opinii do Zarządu Województwa nie wpłynął, wobec powyższego zostało ponowione pismo w dniu 8.05.br również do Komisji Heraldycznej informujące, że wobec takiego rozstrzygnięcia przez NSA a w zasadzie uchylenia

rozstrzygnięcia Wojewody w sprawie projektu herbu oraz w związku z tym, iż Zarząd planuje aby ten punkt porządku obrad był przedmiotem obrad dzisiejszej sesji prosi również o wydanie opinii w powyższej sprawie. Brak opinii uznany jest też za opinię pozytywną. Niestety do dnia dzisiejszego nie otrzymano żadnej opinii z Komisji Heraldycznej działającej przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Wiceprzewodniczący Zarządu Pan Edward Fedko poinformował, że Zarząd w sposób nieformalny dochodził do pewnych informacji, które również w sposób nieformalny zostały przekazane odnośnie kwestii plastycznej herbu. Zarząd Województwa Lubuskiego będzie wnosił ten problem pod obrady sesji czerwcowej. Korekty kosmetyczne do projektu herbu zostały wniesione i już w najbliższym czasie będą omawiane na posiedzeniach Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa Lubuskiego i Komisji Kultury celem zaopiniowania. Podkreślił, iż brak herbu ogranicza w sposób skuteczny brak możliwości i realizacji programu promocji województwa lubuskiego, bowiem te elementy powinny być utożsamiane i podkreślać powinny autonomię danego regionu tym bardziej, że w chwili obecnej Zarząd Województwa przygotowuje się do bardzo ważnej imprezy, jaką jest wystawa EXPO – 2000, gdzie niestety nie będziemy mogli eksponować najprawdopodobniej jeszcze swojego herbu i swoich barw. Poza tym zmuszeni zostaliśmy do przedłużenia umowy dotyczącej oznakowania turystycznego województwa lubuskiego, gdzie również jednym z elementów miał być herb i barwy województwa. Również z nieoficjalnych źródeł wiadomo, że do Komisji Heraldycznej wpłynął projekt b.Wojewody Pana Majchrowskiego, który został odesłany bez rozstrzygnięcia, ponieważ tylko i wyłącznie kompetentnym organem do przyjęcia herbu i barw jest zgodnie z ustawą samorząd województwa.

Jeśli chodzi o **interpelację Radnego Pana Antoniego Ciosa** dotyczącą realizacji uchwały Sejmiku odnośnie przejęcia akcji Skarbu Państwa przez samorząd lubuski w „Zielonogórskiej Giełdzie Rolno-Towarowej Spółce Akcyjnej” to **Wiceprzewodniczący Zarządu, Pan Edward Fedko** zaproponował przekazanie pisemnej odpowiedzi, gdyż sprawy te prowadzi Pan Marek Żeromski, Dyrektor Departamentu Rolnictwa, Geodezji i Rozwoju Wsi. Sprawa ta też była tematem obrad na Konwencji Marszałków, który obradował w Krakowie. Szczegółową informację na ten temat radny otrzyma na piśmie.

Odnosnie **interpelacji Radnego Pana Lecha Marka Gorywody** w sprawie bezprawnie wypłaconych nagród pieniężnych w 1999 roku przez Marszałka Województwa dla Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Lubuskiego – Pan Edward Fedko, Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa poinformował, że do tej pory nie ma jeszcze

ostatecznej opinii prawnej w tej sprawie. Trwają też prace Komisji Rewizyjnej, która bada ten temat. Pan Wiceprzewodniczący Zarządu uważa, że stwierdzenie Pana Radnego , że były to decyzje bezprawne jest stwierdzeniem zbyt daleko idącym. Uważa, że RIO wydając opinię o realizacji budżetu wydała ją jako pozytywną biorąc pod uwagę i ten aspekt w swoim rozważaniu. Ostateczna opinia prawna zostanie wydana w tej sprawie. Zakończy pracę też Komisja Rewizyjna i wówczas radni zostaną poinformowani o wyniku sprawy.

Pan Edward Fedko, Wiceprzewodniczący Zarządu zaproponował, by odpowiedzi na interpelację Radnego Pana Henryka Macieja Woźniaka udzielił Pan Wojciech Woropaj, Wicewojewoda Lubuski, ponieważ zadanie to jest realizowane przez administrację rządową.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił o zabranie głosu Wicewojewodę Lubuskiego, Pana Wojciecha Woropaja.

Pan Wojciech Woropaj, Wicewojewoda Lubuski – poinformował, że Radny Henryk Maciej Woźniak poruszył dwie sprawy. Sprawa **pierwsza dotyczy modernizacji drogi nr 132.** Modernizacja tej drogi została rozpoczęta w 1997 r. ze środków PHARE. Niestety nie otrzymano na ten cel środków tzw. komponentu polskiego. W następnych latach otrzymano 1.070 tys. zł a następnie 1.072 tys. zł. Dla przypomnienia podał, że potrzeba na ten cel 16 mln. zł. W tej chwili zostały podjęte działania i te pieniądze otrzymamy. W br. mamy obiecane z rezerwy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji kwotę 3,5 mln. zł a jeżeli nie to skorzystamy z rezerwy Komitetu Integracji Europejskiej. Jednocześnie wprowadziliśmy te niezbędne kwoty potrzebne do budżetu państwa i chcemy aby w budżecie Wojewody się znalazły, gdyż inwestycja ma być zakończona w przyszłym roku tj. 30.11.2001r.

Ponadto wyjaśnił sprawę dotyczącą wycinki drzew związanej z drogą nr 132 i licznych artykułów, które ukazały się w prasie na ten temat. Wicewojewoda Lubuski poinformował, że sprawa została już załatwiona. Otrzymano na ten cel 829 tys. zł z Ministerstwa Finansów i kwota ta została wpłacona na konto Urzędu Miejskiego. W tym miejscu podziękował Zarządowi Miasta w Gorzowie Wlkp. a w szczególności Panu Prezydentowi Jędrzejczakowi za zrozumienie jeśli chodzi o sprawy odsetkowe. Uznaliśmy wspólnie, że jest to inwestycja dla dobra nie tylko mieszkańców Gorzowa ale również i tych gości przejeżdżających przez Gorzów.

Natomiast jeśli chodzi o sprawy związane z Sękowicami i Gubinkiem to przejście to zostanie otwarte w dniu 8.06.2000 r., natomiast w Olszynie na przełomie m-ca sierpnia i września br. Opóźnienie to wynika z tego powodu, że służby celne niemieckie i polskie wnoszą bez przerwy

uwagi dotyczące wyposażenia w odpowiedni sprzęt. Przejścia te będą należały do najbardziej nowoczesnych przejść na granicy zachodniej.

Przewodniczący Sejmiku – zwrócił się z pytaniem , czy Panie i Panowie Radni wnoszą uwagi do udzielonych odpowiedzi na interpelacje?

Radni uwag nie zgłosili.

Do punktu 15.

Przyjęcie protokołu z XVI zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, że **protokół Nr XVI / 2000** był wyłożony do wglądu podczas dzisiejszej sesji i przed dzisiejszą sesją. Czy są uwagi do protokołu z poprzedniej sesji? Ponieważ uwag nie zgłoszono **Przewodniczący Sejmiku** poddał protokół z XVI sesji Sejmiku pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik przyjął protokół jednogłośnie – 30 głosami „za”**.

Do punktu 16. Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował radnych, że **3.06.2000 r. w Sulechowie** organizowane będą zawody strzeleckie z udziałem władz powiatowych i wojewódzkich. My również chcemy wystawić reprezentację Sejmiku i jeżeli będą chętni to prosimy o zgłaszanie się – są to konkurencje strzelania z broni ostrej.

Ponadto w imieniu **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Bogusława Wontora** poinformował, że w najbliższą sobotę odbędą się Mistrzostwa Województwa w tenisie stołowym radnych.

Przewodniczący Sejmiku – przekazał radnym informację, że **posiedzenie kolejnej sesji Sejmiku przewidziane jest na dzień 26 czerwca 2000 r.**

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy w sprawach różnych radni chcieliby zabrać głos?

O głos poprosił **Radny Pan Marian Miłek** - stwierdził, iż otrzymane na dzisiejszą sesję materiały dotyczące :

- priorytetów współpracy zagranicznej województwa lubuskiego,
- działalności wojewódzkich instytucji kultury

były przedmiotem obrad odpowiednich Komisji a Komisje wypracowały swoje stanowiska.

Podczas obrad plenarnych Sejmiku Członkowie Zarządu prezentują tematykę i znacznie wykraczają z informacjami poza treści zawarte w tych informacjach. W konsekwencji opinie Komisji nie pasują do tego co jest prezentowane na sesji. Uwagi niektórych radnych jak np. Pana prof. Eckerta zmierzały do tego, że uwagi zawarte w opinii to właściwie są już nieaktualne. W ten sposób stanowiska Komisji zaczynają mieć sens tylko historyczny. Zrozumiałym jest, że Członkowie Zarządu biorą udział w posiedzeniach Komisji, biorą udział w dyskusjach, przysłuchują się i mogą przedstawić gotowe wnioski na wszystkie problemy na sprawy, które są poruszane na Komisjach. Pan Radny uważa, że Członkowie Zarządu jeżeli materiały prezentują na posiedzeniu plenarnym powinni się ograniczać tylko do prezentowania tego, co jest zawarte w przekazanych materiałach i później ewentualnie uzupełnić w wypowiedziach po przedstawionych opiniach Komisji to co należałoby dopowiedzieć lub też należałoby po dyskusjach w Komisjach przygotować aneksy do informacji zawierające właśnie te wiadomości . Komisja zwróciła się do Departamentu z prośbą o uzupełnienie tego materiału również w formie pisemnej, lecz niestety to nie nastąpiło. Zdaniem Radnego tylko w takim przypadku, gdyby materiał uzupełniający dotarł by odpowiednio wcześniej, wówczas dyskusja na posiedzeniu plenarnym byłaby merytorycznie uzasadniona i obejmowałaby właściwy zakres merytoryczny. Wydaje się tylko pozornie, że na posiedzeniu plenarnym przyjmujemy informację, która ma postać pierwotnych druków w związku z tym do dokumentacji / cyt. "w protokołach niewiele znajdzie się materiałów z tej dyskusji, która się tu odbyła"/.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – przeprosił Pana Radnego w tym momencie i zapewnił go, że w protokole są zawarte szczegółowo wszystkie sformułowania z przebiegu sesji a ponadto na taśmach magnetofonowych jest to nagrane.

Radny Pan Marian Miłek – zwrócił się z prośbą do szefów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego by w przypadku, kiedy na Komisjach zostają sformułowane konkretne wnioski lub też na Komisjach padają dodatkowe informacje lub wyjaśnienia aby to wszystko było przekazane w formie aneksu do informacji. Wówczas dyskusja na posiedzeniach będzie miała znacznie większą wartość merytoryczną bo będzie ona głębsza.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – ustosunkowując się do uwag Pana Radnego Miłka stwierdził, że teoretycznie jest to możliwe natomiast praktycznie dość skomplikowane dlatego, że Zarząd musi przekazać do Sejmiku dużo wcześniej materiały tj. około 3 tygodni, aby można je było rozesłać radnym. Ponadto nie zawsze jest tak, że Komisje się zwołuje w odpowiednim czasie zresztą Przewodniczący Komisji ma tutaj własną kompetencję. Osobiście jako Przewodniczący Sejmiku nie mam na to wpływu. Komisja może być zwołana na 2 lub 3 dni przed sesją, stąd materiały sporządzone na miesiąc przed sesją mogą być trochę nieaktualne. Zarząd jednak może uzupełnić te materiały w toku obrad sesji i nie zawsze musi to być na piśmie. Wyjaśnił, iż informacje dodatkowo przekazywane na sesji są odnotowywane w protokole i nikt nie musi się tego obawiać, a ponadto jest dokumentacja na kasetach magnetofonowych. Nie mniej jednak musimy coś zrobić, aby ulepszać pracę i to, żeby dyskusje na posiedzeniach plenarnych były bardziej twórcze, żywe. Stąd też może nie należy tych tematów aż tak szczegółowo omawiać na posiedzeniach Komisji, wówczas dyskusja na sesjach będzie bardziej ożywiona. Przewodniczący uważa, że Komisje są po to, aby merytorycznie pracowały natomiast na sesjach dane zagadnienie należałoby kończyć wnioskami.

Radny Pan Marian Miłek – w pełni się zgodził z wypowiedzią i ze stanowiskiem Przewodniczącego Sejmiku Pana Jana Kochanowskiego, że Komisje są po to, aby pracowały merytorycznie i jest w pełni przekonany, że tak właśnie jest.

Przewodniczący Sejmiku – podziękował Radnemu Panu Marianowi Miłkowi za wypowiedź.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy w tym punkcie ktoś jeszcze pragnie zabrać głos?

O głos poprosił **Pan Wojciech Woropaj, Wicewojewoda Lubuski**, który poinformował w imieniu Wojewody Pana Stanisława Iwana, że w najbliższym czasie ma być powołana w województwie Komisja Doradcza, która będzie nosiła nazwę Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Jest to instytucja, która kiedyś już funkcjonowała. Z uwagi na to, że obowiązkiem Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego jest zapewnienie bezpieczeństwa, stąd zachodzi potrzeba powołania takiej Rady. W związku z powyższym zwrócił się do przedstawicieli samorządu wojewódzkiego, którym problemy te nie są obce o współpracę w tworzeniu tej Rady i w pracach tej Rady.

Następnie Wicewojewoda Lubuski – odniósł się do artykułu, który ukazał się w dniu dzisiejszym w prasie, w którym mówi się, że sprawy Polski na granicy traktowane są w sposób odmienny niż

podmioty w Niemczech. Stwierdził, że informacje te nie polegają na prawdzie, gdyż sprawy czynszu wynikają z umów między Polską a Niemcami. Ponadto obowiązują nas przetargi zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Zapewnił, iż w najbliższym czasie ukaże się sprostowanie w prasie na ten temat. Kończąc wystąpienie podziękował serdecznie za zaproszenie na dzisiejszą sesję.

Do punktu 17.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – kończąc obrady XVII wyjazdowej sesji **Sejmiku Województwa Lubuskiego** podziękował za udział w dzisiejszej sesji : Panu Wojewodzie Wojciechowi Woropajowi, Pani Dyrektorki Rafalskiej, Dyrektorom Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, Radnym i gościom zaproszonym oraz wszystkim obecnym za udział w jej obradach. Jednocześnie podziękował gospodarzom Miasta Żagania jak i obiektu za umożliwienie odbycia obrad w tak dobrych warunkach.

Obrady sesji Sejmiku zostały zakończone o godzinie 17.40.

Protokołowały:

Krystyna Kaczmarowska – Oporowska

Helena Matuszyk

Przewodniczący Sejmiku

Jan Kochanowski