

punktów za spełnienie kryteriów premiujących (jeżeli dotyczy). Tak obliczonych średnich ocen nie zaokrągla się, lecz przedstawia wraz z częścią ułamkową. Powyższe stosuje się tylko w przypadku gdy obie oceny wniosku o dofinansowanie projektu nie posiadają znacznych rozbieżności. Za znaczącą rozbieżność w ocenie wniosku o dofinansowanie projektu należy rozumieć sytuację dokonania przez jednego z dwóch oceniających oceny punktowej pozytywnej, a przez drugiego oceny punktowej negatywnej przy założeniu, że projekt uzyskał od obu oceniających pozytywną ocenę wszystkich kryteriów obligatoryjnych. Ocena punktowa pozytywna oznacza uzyskanie przez projekt minimum 70% punktów w każdej z części III, IV, 5.1, 5.2, 5.3-5.5 oraz VI części D. Kryteria merytoryczne KOF-M.

27. W przypadku różnicy w ocenie spełniania przez projekt kryteriów obligatoryjnych (ocenianych „Tak”, „Nie” albo stwierdzenia, że dane kryterium „Nie dotyczy” w przedmiotowym projekcie) lub kryteriów premiujących między dwoma oceniającymi, Przewodniczący KOP rozstrzyga, która z ocen spełniania przez projekt kryteriów jest prawidłowa lub wskazuje inny sposób rozstrzygnięcia różnicy w ocenie.
28. W przypadku wadliwej oceny dokonanej przez oceniającego, Przewodniczący KOP ma możliwość anulowania całej wadliwej oceny i wylosowania innego oceniającego w obecności co najmniej 3 członków KOP i ewentualnie obserwatorów. Za wadliwą ocenę uznaje się m.in. nieprawidłowe zweryfikowanie spełnienia kryteriów wyboru. Jako wadliwą ocenę nie rozumie się sytuacji wystąpienia znacznej rozbieżności w ocenie wniosku o dofinansowanie projektu zdefiniowanej w ust. 26.
29. W przypadku wystąpienia znacznej rozbieżności w ocenie wniosku o dofinansowanie projektu zdefiniowanej w ust. 26, przeprowadzana jest dodatkowa ocena przez trzeciego oceniającego, wybranego w losowaniu przeprowadzonym przez Przewodniczącego KOP, w obecności co najmniej trzech członków KOP i ewentualnie obserwatorów. W przypadku dokonywania oceny wniosku o dofinansowanie projektu przez trzeciego oceniającego, ostateczną i wiążącą ocenę projektu pod warunkiem, że trzeci oceniający pozytywnie ocenił wszystkie kryteria obligatoryjne, stanowi suma: średniej arytmetycznej punktów ogółem (punktów ostatecznych) za spełnianie kryteriów punktowych ocenianych w części D. Kryteria merytoryczne KOF-M wniosku o dofinansowanie projektu z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny z dwóch oceniających, która jest tożsama z oceną trzeciego oceniającego (w znaczeniu ocena pozytywna/negatywna) oraz ewentualnie, o ile projekt został oceniony pozytywnie, premii punktowej przyznanej projektowi za spełnienie kryteriów premiujących, o ile wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryteria premiujące.
30. W przypadku skierowania projektu do negocjacji tylko przez jednego oceniającego przy obliczaniu średniej arytmetycznej punktów, pod uwagę brana jest liczba punktów ustalona w wyniku negocjacji (punktów ostatecznych) oraz liczba punktów przyznanych przez drugiego oceniającego, który nie skierował projektu do negocjacji.
31. Po przeprowadzeniu analizy KOF-M i obliczeniu liczby przyznanych projektom punktów oraz mając na uwadze końcową ocenę wniosku o dofinansowanie projektu określoną wg ust. 26 lub 29, KOP przygotowuje listę wszystkich wniosków, które podlegały ocenie formalno-merytorycznej w ramach przedmiotowego konkursu. Lista jest ułożona wg kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów za końcową ocenę wniosku o dofinansowanie projektu.
32. W przypadku dwóch lub więcej projektów o równej liczbie punktów w końcowej ocenie wniosku o dofinansowanie projektu, wyższe miejsce na liście otrzymuje ten, który uzyskał kolejno wyższą liczbę punktów w następujących punktach oceny w części D. Kryteria merytoryczne KOF-M:
 - a) III. Opis projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020/ Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu,
 - b) 5.1 Zadania,

- c) 5.2 Potencjał wnioskodawcy i partnerów,
 - d) VI. Budżet projektu,
 - e) IV. Grupa docelowa,
 - f) 5.3-5.5 Doświadczenie wnioskodawcy i partnerów oraz sposób zarządzania projektem. Kwoty ryczałtowe.
33. W przypadku, gdy projekty uzyskały identyczną liczbę punktów w każdym punkcie oceny w części D. Kryteria merytoryczne KOF-M, miejsce na liście zależy od wyników komisijnego losowania, w którym uczestniczą: Przewodniczący KOP, Sekretarz KOP, minimum 3 członków KOP oraz, o ile wyrażą chęć, przedstawiciele Wnioskodawców, których wniosków o dofinansowanie projektu dotyczy losowanie.
34. Zgodnie z art. 39 ust. 2 ustawy projekt może zostać wybrany do dofinansowania, jeżeli spełnił wszystkie kryteria wyboru projektów i uzyskał wymaganą liczbę punktów tj. od każdego z oceniających, którego ocena brana jest pod uwagę bezwarunkowo otrzymał minimum 70% punktów w każdej części D. Kryteria merytoryczne KOF-M tj. III, IV, 5.1, 5.2, 5.3-5.5, VI oraz uzyskał kolejno największą liczbę punktów w końcowej ocenie wniosku o dofinansowanie projektu w przypadku gdy kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie nie wystarcza na objęcie dofinansowaniem wszystkich projektów.
35. KOP, stosownie do art. 44 ust. 4 ustawy, przygotowuje listę ocenionych projektów, o której mowa w ust. 31, w postaci listy rankingowej wniosków o dofinansowanie projektu zawierającą w odniesieniu do każdego projektu tytuł projektu, nazwę Wnioskodawcy, kwotę wnioskowanego dofinansowania, koszt całkowity projektu, wynik oceny. Lista jest ułożona wg kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów za końcową ocenę wniosku o dofinansowanie projektu. Projekty, które zostały odrzucone z powodu niespełnienia co najmniej jednego z kryteriów obligatoryjnych (KOF-M część: A. Ogólne kryteria formalne, B. Kryteria dostępu, C. Kryteria horyzontalne) umieszczone są na liście z liczbą punktów w końcowej ocenie wniosku o dofinansowanie projektu wynoszącą 0 jako projekty niespełniające wymagań minimalnych, aby uzyskać dofinansowanie. Na liście uwzględnia się wszystkie projekty, które podlegały ocenie formalno-merytorycznej. Wzór listy rankingowej wniosków o dofinansowanie projektu stanowi załącznik nr 8 do niniejszego regulaminu KOP.
36. Lista projektów, o której mowa w ust. 35 wskazuje, które projekty:
- a) zostały ocenione pozytywnie oraz zostały wybrane do dofinansowania,
 - b) zostały ocenione negatywnie w rozumieniu art. 53 ust. 2 ustawy i nie zostały wybrane do dofinansowania.
37. IOK rozstrzyga konkurs w momencie gdy Zarząd Województwa Lubuskiego zatwierdzi listę, o której mowa w ust. 35.
38. Zatwierdzenie listy, o której mowa w ust. 35 przez Zarząd Województwa Lubuskiego kończy ocenę formalno-merytoryczną poszczególnych projektów w przedmiotowym konkursie.
39. Po zakończeniu oceny formalno-merytorycznej projektów, o których mowa w ust. 38, IOK przekazuje niezwłocznie Wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny jego projektu oraz
- a) o pozytywnej ocenie projektu oraz wybraniu go do dofinansowania albo
 - b) o negatywnej ocenie projektu i niewybraniu do dofinansowania wraz ze zgodnym z art. 46 ust. 5 ustawy pouczeniem o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 ustawy.

40. Pisemna informacja, o której mowa w ust. 39 pkt. a) i b) zawiera kopie wypełnionych KOF-M, z zastrzeżeniem, że IOK, przekazując Wnioskodawcy tę informację, zachowuje zasadę anonimowości osób dokonujących oceny.

Zgodnie z art. 46 ust. 4 ustawy po rozstrzygnięciu konkursu IOK zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu listę projektów, które uzyskały wymaganą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania.

§ 9

Tryb przeprowadzania oceny formalno-merytorycznej i oceny w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT wniosków o dofinansowanie projektu dla konkursów przeprowadzanych w formule ZIT dla ZIT MOF Gorzowa Wlkp. oraz wyliczania ilości punktów dla wniosku i sporządzania listy rankingowej

Jeżeli w przedmiotowym konkursie, w jego regulaminie znajdują się inne zapisy dotyczące trybu przedstawionego w niniejszym paragrafie regulaminu KOP, stosuje się zapisy zawarte w regulaminie przedmiotowego konkursu.

1. Celem przeprowadzenia oceny formalno-merytorycznej i oceny w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT dla przedmiotowego konkursu przeprowadzanego w formule ZIT jest wybór do dofinansowania wniosków o dofinansowanie projektu, które wśród projektów z pozytywną oceną formalno-merytoryczną otrzymały największą liczbę punktów za ocenę w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT. Do dofinansowania zostaną wskazane te wnioski, które otrzymają największą liczbę punktów i do wyczerpania kwoty przewidzianej na dofinansowanie projektów dla przedmiotowego konkursu.
2. Złożone w ramach konkursu wnioski o dofinansowanie projektu, które uzyskały pozytywny wynik wstępnej weryfikacji wniosku o dofinansowanie projektu zostaną ocenione przez członków KOP pod kątem spełnienia kryteriów wyboru projektów przewidzianych dla przedmiotowego konkursu oraz w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT.
3. Szczegółowe informacje na temat kryteriów wyboru weryfikowanych na etapie oceny formalno-merytorycznej znajdują się w regulaminie przedmiotowego konkursu.
4. Członkowie KOP dokonują oceny formalno-merytorycznej wniosku za pomocą KOF-M stanowiącej załącznik do regulaminu przedmiotowego konkursu.
5. Każdy wniosek o dofinansowanie projektu w ramach RPO-L2020, który został przekazany do KOP, jest oceniany formalno-merytorycznie w sposób niezależny przez dwóch losowo wybranych członków KOP.
6. Losowanie wniosków o dofinansowanie projektu do oceny formalno-merytorycznej przeprowadza Przewodniczący KOP w obecności co najmniej 3 członków KOP i ewentualnie obserwatorów.
7. W pierwszej kolejności członkowie KOP dokonują oceny formalno-merytorycznej spełnienia wszystkich kryteriów obligatoryjnych: dotyczy KOF-M część: A. Ogólne kryteria formalne, B. Kryteria dostępu, C. Kryteria horyzontalne.
8. Jeżeli oceniający uzna, że projekt nie spełnia któregośkolwiek z kryteriów obligatoryjnych odpowiednio odnotowuje ten fakt na KOF-M oraz uzasadnia decyzję o uznaniu danego kryterium za niespełnione.

Oceniający, również, uzasadnia w KOF-M swoją ocenę dla pozytywnie zweryfikowanych kryteriów obligatoryjnych.

9. Następnie oceniający formalno-merytorycznie wniosek o dofinansowanie projektu dokonuje sprawdzenia spełnienia przez projekt wszystkich kryteriów punktowych, bezwarunkowo przyznając punkty w poszczególnych kategoriach oceny w części D. Kryteria Merytoryczne KOF-M. Oceniający może również warunkowo przyznać punkty za spełnienie danego kryterium ocenianego punktowo jeśli w definicji kryterium przewidziano możliwość oceny warunkowej.
10. Powyższe oznacza skierowanie przez oceniającego projektu do negocjacji w zakresie warunkowo dokonanej oceny – o ile projekt bezwarunkowo uzyskał od oceniającego minimum 70% punktów możliwych do uzyskania w każdej części D. Kryteria merytoryczne KOF-M tj. III, IV, 5.1, 5.2, 5.3-5.5 oraz VI i spełnił wszystkie kryteria obligatoryjne obowiązujące w przedmiotowym konkursie. Negocjacje przeprowadzane są zgodnie z przedstawionymi poniżej zasadami.
11. Kierując projekt do negocjacji oceniający w KOF-M:
 - a) wskazują ich zakres, podając, jakie korekty należy wprowadzić do wniosku o dofinansowanie projektu lub jakie uzasadnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku KOP powinna uzyskać od Wnioskodawcy w trakcie negocjacji, aby ocena warunkowa stała się oceną ostateczną;
 - b) wyczerpująco uzasadniają swoje stanowisko oraz
 - c) w przypadku warunkowego przyznania określonej liczby punktów za spełnienie danego kryterium podają, jaką liczbę punktów powinien otrzymać projekt (punkty bezwarunkowe), gdyby negocjacje skończyły się wynikiem negatywnym.
12. Negocjacje stanowią część etapu oceny formalno-merytorycznej a więc przeprowadzane są przed sporządzeniem przez KOP listy projektów, o której mowa w art. 44 ust. 4 ustawy i dotyczą w przedmiotowym konkursie części VI. Budżet projektu KOF-M.
13. Negocjacje są prowadzone z Wnioskodawcami, których wnioski o dofinansowanie projektu w wyniku przeprowadzonej oceny formalno-merytorycznej zostały skierowane do negocjacji.
14. KOP, w ramach której dokonywana jest ocena formalno-merytoryczna wniosku o dofinansowanie projektu może, w ramach procedury wyboru projektu do dofinansowania w ramach RPO-L2020, zweryfikować prawdziwość podanych informacji w zakresie opisanego potencjału społecznego np. poprzez kontakt ze wskazaną przez Wnioskodawcę instytucją.
15. Członkowie KOP dokonują oceny kryteriów wyboru zawartych w części D. Kryteria merytoryczne KOF-M, poprzez przyznanie punktów za spełnienie poszczególnych kryteriów wyboru (zgodnie z systemem wagowym zawartym w KOF-M). Za spełnienie wszystkich kryteriów ocenianych w tej części KOF-M oceniający może przyznać maksymalnie 100 punktów. Ocena w każdej części D. Kryteria merytoryczne KOF-M przedstawiana jest w postaci liczb całkowitych. W przypadku bezwarunkowego przyznania za spełnienie danego kryterium merytorycznego mniejszej niż maksymalna liczby punktów oceniający uzasadnia swoją ocenę. Oceniający również uzasadnia swoją ocenę gdy przyznał bezwarunkowo maksymalną liczbę punktów za spełnienie danego kryterium merytorycznego.
16. Projekt, który spełnia kryteria premiujące i jednocześnie uzyskał od każdego z oceniających minimum 70% punktów w każdej części D. Kryteria merytoryczne KOF-M tj. III, IV, 5.1, 5.2, 5.3-5.5 oraz VI i spełnił wszystkie kryteria obligatoryjne, może otrzymać dodatkowo premię punktową w wysokości określonej przez IOK w regulaminie przedmiotowego konkursu, nie większą niż 40 punktów.

17. Niespełnienie kryterium premiującego jest równoznaczne z przyznaniem mu 0 punktów. Częściowe spełnienie kryterium premiującego oznacza jego niespełnienie. Możliwe jest spełnienie przez projekt tylko niektórych kryteriów premiujących. Jeżeli oceniający uzna, że projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów premiujących, odpowiednio odnotowuje ten fakt w KOF-M i uzasadnia decyzję o uznaniu danego kryterium premiującego za niespełnione.
18. Gdy w definicji kryterium wyboru wskazano możliwość warunkowej oceny danego kryterium, oceniający może uznać kryterium za spełnione warunkowo. Oznacza to skierowanie na etapie oceny formalno-merytorycznej projektu do negocjacji w zakresie warunkowo dokonanej oceny, po dokonaniu dalszej oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu, o ile w ocenie punktowej otrzymałby bezwarunkowo minimum 70% punktów możliwych do uzyskania w każdej części D. Kryteria merytoryczne KOF-M tj. III, IV, 5.1, 5.2, 5.3-5.5 oraz VI i spełnił wszystkie kryteria obligatoryjne. Jeżeli oceniający przyznał bezwarunkowo mniejszą liczbę punktów niż maksymalna liczba punktów do uzyskania za to kryterium i nie przyznaje za nie warunkowej oceny punktowej czyli nie kieruje przedmiotowego kryterium do negocjacji to uzasadnia swoje stanowisko w KOF-M.
19. Negocjacje projektów (przeprowadzane są w trakcie trwania prac KOP), przeprowadzane są przez pracowników IOK powołanych do składu KOP. Mogą to być pracownicy IOK powołani do składu KOP inni niż pracownicy IOK powołani do składu KOP, którzy dokonywali oceny danego projektu. Przedmiot negocjacji jest określony w *stanowisku negocjacyjnym KOP* (Załącznik nr 7 do niniejszego regulaminu KOP) sporządzonym na podstawie wskazań zawartych w KOF-M członków KOP oceniających przedmiotowy wniosek o dofinansowanie projektu.
20. Negocjacje projektów są przeprowadzane w formie pisemnej.
21. Z przeprowadzonych negocjacji sporządza się podpisywany przez obie strony protokół, który zawiera wynegocjowane końcowe stanowisko oraz opis przebiegu negocjacji umożliwiający późniejsze ich odtworzenie.
22. KOP wysłała pismo informujące o możliwości podjęcia negocjacji zawierające jednocześnie stanowisko negocjacyjne KOP do Wnioskodawców, których projekty skierowane zostały do negocjacji.
23. Wnioskodawca jest zobowiązany do podjęcia negocjacji w terminie 5 dni kalendarzowych od daty otrzymania pisma wskazanego w ust. 22 i negocjacje muszą zostać zakończone w ciągu 21 dni kalendarzowych od dnia ich rozpoczęcia. Za dzień rozpoczęcia negocjacji uważa się dzień wysłania przez KOP pisma wskazanego w ust. 22.
24. Jeżeli w trakcie negocjacji:
 - a) Wnioskodawca wprowadzi wskazane w stanowisku negocjacyjnym KOP korekty oraz/lub
 - b) KOP uzyska od Wnioskodawcy uzasadnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu wskazanych w stanowisku negocjacyjnym KOP

to negocjacje kończą się wynikiem pozytywnym, co oznacza że przyznane przez oceniających w KOF-M punkty warunkowe stają się punktami ostatecznymi za dane kryterium. KOP wezwie Wnioskodawcę do złożenia w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania wezwania, skorygowanego przedmiotowego wniosku o dofinansowanie projektu tylko i wyłącznie w zakresie zgodnym z podpisanym obustronnie protokołem z negocjacji. Skorygowany wniosek o dofinansowanie projektu podlega weryfikacji przez KOP ze względu na zgodność z protokołem z negocjacji.

25. Jeżeli w trakcie negocjacji:

- a) do wniosku o dofinansowanie projektu nie zostaną wprowadzone wskazane w stanowisku negocjacyjnym KOP korekty oraz/lub
- b) KOP nie uzyska od wnioskodawcy uzasadnień dotyczących określonych zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu, wskazanych w stanowisku negocjacyjnym KOP

to negocjacje kończą się z wynikiem negatywnym, co oznacza że przyznane przez oceniających w KOF-M punkty bezwarunkowe stają się punktami ostatecznymi za dane kryterium.

26. Kończącą ocenę wniosku o dofinansowanie projektu po ocenie formalno-merytorycznej, przy założeniu, że projekt uzyskał pozytywną ocenę wszystkich kryteriów obligatoryjnych od każdego oceniającego, stanowi średnia arytmetyczna punktów przyznanych (bezwzględnie oraz/lub po negocjacjach - punkty ostateczne) przez oceniających w wyniku oceny punktowej wniosku o dofinansowanie projektu w części *D. Kryteria merytoryczne* KOF-M oraz punktów za spełnienie kryteriów premiujących (jeżeli dotyczy). Tak obliczonych średnich ocen nie zaokrągla się, lecz przedstawia wraz z częścią ułamkową. Powyższe stosuje się tylko w przypadku gdy obie oceny wniosku o dofinansowanie projektu nie posiadają znacznych rozbieżności. Za znaczącą rozbieżność w ocenie wniosku o dofinansowanie projektu należy rozumieć sytuację dokonania przez jednego z dwóch oceniających oceny punktowej pozytywnej, a przez drugiego oceny punktowej negatywnej przy założeniu, że projekt uzyskał od obu oceniających pozytywną ocenę wszystkich kryteriów obligatoryjnych. Ocena punktowa pozytywna oznacza uzyskanie przez projekt minimum 70% punktów w każdej z części III, IV, 5.1, 5.2, 5.3-5.5 oraz VI części *D. Kryteria merytoryczne* KOF-M.
27. W przypadku różnicy w ocenie spełniania przez projekt kryteriów obligatoryjnych (ocenianych „Tak”, „Nie” albo stwierdzenia, że dane kryterium „Nie dotyczy” w przedmiotowym projekcie) lub kryteriów premiujących między dwoma oceniającymi, Przewodniczący KOP rozstrzyga, która z ocen spełniania przez projekt kryteriów jest prawidłowa lub wskazuje inny sposób rozstrzygnięcia różnicy w ocenie.
28. W przypadku wadliwej oceny formalno-merytorycznej dokonanej przez oceniającego, Przewodniczący KOP ma możliwość anulowania całej wadliwej oceny i wylosowania innego oceniającego w obecności co najmniej 3 członków KOP i ewentualnie obserwatorów. Za wadliwą ocenę uznaje się m.in. nieprawidłowe zweryfikowanie spełnienia kryteriów wyboru. Jako wadliwą ocenę formalno-merytoryczną nie rozumie się sytuacji wystąpienia znacznej rozbieżności w ocenie wniosku o dofinansowanie projektu zdefiniowanej w ust. 26.
29. W przypadku wystąpienia znacznej rozbieżności w ocenie wniosku o dofinansowanie projektu zdefiniowanej w ust. 26, przeprowadzana jest dodatkowa ocena formalno-merytoryczna przez trzeciego oceniającego, wybranego w losowaniu przeprowadzonym przez Przewodniczącego KOP, w obecności co najmniej trzech członków KOP i ewentualnie obserwatorów. W przypadku dokonywania oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu przez trzeciego oceniającego, ostateczną i wiążącą ocenę projektu pod warunkiem, że trzeci oceniający pozytywnie ocenił wszystkie kryteria obligatoryjne, stanowi suma: średniej arytmetycznej punktów ogółem (punktów ostatecznych) za spełnianie kryteriów punktowych ocenianych w części *D. Kryteria merytoryczne* KOF-M wniosku o dofinansowanie projektu z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny z dwóch oceniających, która jest tożsama z oceną trzeciego oceniającego (w znaczeniu ocena pozytywna/negatywna) oraz ewentualnie, o ile projekt został oceniony pozytywnie, premii punktowej przyznanej projektowi za spełnienie kryteriów premiujących, o ile wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryteria premiujące.

30. W przypadku skierowania projektu do negocjacji tylko przez jednego oceniającego przy obliczaniu średniej arytmetycznej punktów, pod uwagę brana jest liczba punktów ustalona w wyniku negocjacji (punktów ostatecznych) oraz liczba punktów przyznanych przez drugiego oceniającego, który nie skierował projektu do negocjacji.
31. Po przeprowadzeniu analizy KOF-M i obliczeniu liczby przyznanych projektom punktów oraz mając na uwadze końcową ocenę wniosku o dofinansowanie projektu określoną wg ust. 26 lub 29, KOP przygotowuje listę wszystkich wniosków, które podlegały ocenie formalno-merytorycznej w ramach przedmiotowego konkursu. Lista jest ułożona wg kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów za końcową ocenę wniosku o dofinansowanie projektu. Projekty, które zostały odrzucone z powodu niespełnienia co najmniej jednego z kryteriów obligatoryjnych (KOF-M część: A. Ogólne kryteria formalne, B. Kryteria dostępu, C. Kryteria horyzontalne) umieszczane są na liście z liczbą punktów w końcowej ocenie wniosku o dofinansowanie projektu wynoszącą 0 jako projekty niespełniające wymagań minimalnych, aby uzyskać dofinansowanie. Wzór listy wyników oceny formalno-merytorycznej dla konkursu ogłoszonego w formule ZIT stanowi załącznik nr 9 do niniejszego regulaminu.
32. Wnioski umieszczone na liście z ust. 31, które spełniły wszystkie kryteria obligatoryjne wyboru projektów oceniane w trakcie oceny formalno-merytorycznej i uzyskały wymaganą liczbę punktów tj. od każdego z oceniających, którego ocena brana jest pod uwagę bezwarunkowo otrzymały minimum 70% punktów w każdej części *D. Kryteria merytoryczne* KOF-M tj. III, IV, 5.1, 5.2, 5.3-5.5, VI zostają poddane ocenie w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT.
33. Ocena w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT MOF GW wniosków o dofinansowanie projektu jest dokonywana zgodnie z kryteriami przyjętymi przez Komitet Monitorujący RPO-L2020, w oparciu o kartę oceny projektu w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT MOF GW (której wzór stanowi załącznik nr 18 do niniejszego regulaminu), przez dwóch pracowników wskazanych w drodze dekretacji przez Dyrektora Wydziału ZIT. Pracownicy dokonują oceny niezależnie, z zachowaniem zasady poufności, bezstronności oraz braku konfliktu interesów.
34. W przypadku stwierdzenia przez Dyrektora Wydziału ZIT błędów w przedłożonych do akceptacji kartach oceny wniosków, Dyrektor Wydziału ZIT przekazuje pracownikom karty oceny wniosków, w których wystąpiły błędy, do ponownej weryfikacji i poprawy. Pracownicy niezwłocznie dokonują weryfikacji i poprawy oraz przedkładają Dyrektorowi Wydziału ZIT skorygowane podpisane karty oceny wniosków do ostatecznej akceptacji.
35. Wynik oceny w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT MOF GW wniosku o dofinansowanie projektu stanowi średnia arytmetyczna ocen dwóch pracowników Wydziału ZIT oceniających dany projekt. Średnia arytmetyczna ocen pracowników wyliczana jest przez pracownika Wydziału ZIT.
36. W przypadku rozbieżności w ocenie wniosku o dofinansowanie projektu w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT pomiędzy oceniającymi pracownikami Wydziału ZIT, gdy różnica wynosi co najmniej 40% maksymalnej do zdobycia liczby punktów, Dyrektor Wydziału ZIT wyznacza kolejnego pracownika Wydziału ZIT do oceny. Ocena takiego projektu stanowi średnią arytmetyczną ocen trzech pracowników Wydziału ZIT, która jest wiążąca.
37. Dyrektor Wydziału ZIT weryfikuje i akceptuje listę wniosków o dofinansowanie projektu ocenionych pozytywnie w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT oraz listę wniosków o dofinansowanie projektu ocenionych negatywnie w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT a także listę rankingową projektów w ramach poddziałań dedykowanych ZIT MOF GW oraz listę projektów do dofinansowania. Przekazuje ww. listy do Komitetu Sterującego ZIT w celu wyrażenia opinii. Lista ocenionych projektów w przedmiotowym konkursie, w postaci listy rankingowej, zawiera

w odniesieniu do każdego projektu tytuł projektu, nazwę Wnioskodawcy, kwotę wnioskowanego dofinansowania, koszt całkowity projektu, wynik oceny. Projekty, które zostały odrzucone z powodu niespełnienia co najmniej jednego z kryteriów obligatoryjnych ocenianych formalno-merytorycznie (KOF-M część: A. Ogólne kryteria formalne, B. Kryteria dostępu, C. Kryteria horyzontalne) lub z powodu niezgodności ze Strategią ZIT umieszczane są na liście z liczbą punktów w końcowej ocenie wniosku o dofinansowanie projektu wynoszącą 0 jako projekty niespełniające wymagań minimalnych, aby uzyskać dofinansowanie. Na liście uwzględnia się wszystkie projekty, które podlegały ocenie formalno-merytorycznej i ocenie w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT. Wzór listy rankingowej dla konkursów realizowanych w formule ZIT stanowi załącznik nr 11 do niniejszego regulaminu. Wydział ZIT przygotowuje listę projektów wybranych do dofinansowania. Listy przekazuje do zatwierdzenia Liderowi ZIT – Prezydentowi Miasta.

38. Lider ZIT – Prezydent Miasta zatwierdza listę wniosków ocenionych negatywnie w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT, listę wniosków ocenionych pozytywnie w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT, listę rankingową projektów oraz listę projektów wybranych do dofinansowania (Zarządzenie Prezydenta Miasta).
39. Lista projektów, o której mowa w ust. 37 wskazuje, które projekty:
 - a) zostały ocenione pozytywnie oraz zostały wybrane do dofinansowania,
 - b) zostały ocenione negatywnie w rozumieniu art. 53 ust. 2 ustawy i nie zostały wybrane do dofinansowania.
40. IOK rozstrzyga konkurs w momencie gdy Zarząd Województwa Lubuskiego zatwierdzi listę, o której mowa w ust. 37.
41. Zatwierdzenie listy, o której mowa w ust. 37 przez Zarząd Województwa Lubuskiego kończy ocenę projektów i kończy proces wyboru projektów do dofinansowania w przedmiotowym konkursie.
42. Po zakończeniu oceny projektów, o których mowa w ust. 37, IOK przekazuje niezwłocznie Wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny projektu oraz
 - a) o pozytywnej ocenie projektu oraz wybraniu go do dofinansowania albo
 - b) o negatywnej ocenie projektu i niewybraniu do dofinansowania wraz ze zgodnym z art. 46 ust. 5 ustawy pouczeniem o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 ustawy.
43. Pisemna informacja, o której mowa w ust. 42 pkt. a) i b) zawiera kopie wypełnionych KOF-M i kart oceny projektu w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT, z zastrzeżeniem, że IOK, przekazując Wnioskodawcy tę informację, zachowuje zasadę anonimowości osób dokonujących oceny.

Zgodnie z art. 46 ust. 4 ustawy po rozstrzygnięciu konkursu IOK zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu listę projektów, które uzyskały wymaganą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania.

§ 10

Tryb przeprowadzania oceny formalno-merytorycznej i oceny w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT wniosków o dofinansowanie projektów dla konkursów przeprowadzanych w formule ZIT dla ZIT MOF Zielonej Góry oraz wyliczania ilości punktów dla wniosku i sporządzania listy rankingowej.

Jeżeli w przedmiotowym konkursie, w jego regulaminie znajdują się inne zapisy dotyczące trybu przedstawionego w niniejszym paragrafie regulaminu KOP, stosuje się zapisy zawarte w regulaminie przedmiotowego konkursu.

1. Celem przeprowadzenia oceny formalno-merytorycznej i oceny w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT dla przedmiotowego konkursu przeprowadzanego w formule ZIT jest wybór do dofinansowania wniosków o dofinansowanie projektu, które wśród projektów z pozytywną oceną formalno-merytoryczną otrzymały największą liczbę punktów za ocenę w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT. Do dofinansowania zostaną wskazane te wnioski, które otrzymają największą liczbę punktów i do wyczerpania kwoty przewidzianej na dofinansowanie projektów dla przedmiotowego konkursu.
2. Złożone w ramach konkursu wnioski o dofinansowanie projektu, które uzyskały pozytywny wynik wstępnej weryfikacji wniosku o dofinansowanie projektu zostaną ocenione przez członków KOP pod kątem spełnienia kryteriów wyboru projektów przewidzianych dla przedmiotowego konkursu oraz w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT.
3. Szczegółowe informacje na temat kryteriów wyboru weryfikowanych na etapie oceny formalno-merytorycznej znajdują się w regulaminie przedmiotowego konkursu.
4. Członkowie KOP dokonują oceny formalno-merytorycznej wniosku za pomocą KOF-M stanowiącej załącznik do regulaminu przedmiotowego konkursu.
5. Każdy wniosek o dofinansowanie projektu w ramach RPO-L2020, który został przekazany do KOP, jest oceniany formalno-merytorycznie w sposób niezależny przez dwóch losowo wybranych członków KOP.
6. Losowanie wniosków o dofinansowanie projektu do oceny formalno-merytorycznej przeprowadza Przewodniczący KOP w obecności co najmniej 3 członków KOP i ewentualnie obserwatorów.
7. W pierwszej kolejności członkowie KOP dokonują oceny formalno-merytorycznej spełnienia wszystkich kryteriów obligatoryjnych: dotyczy KOF-M część: A. Ogólne kryteria formalne, B. Kryteria dostępu, C. Kryteria horyzontalne.
8. Jeżeli oceniający uzna, że projekt nie spełnia któregośkolwiek z kryteriów obligatoryjnych odpowiednio odnotowuje ten fakt na KOF-M oraz uzasadnia decyzję o uznaniu danego kryterium za niespełnione. Oceniający, również, uzasadnia w KOF-M swoją ocenę dla pozytywnie zweryfikowanych kryteriów obligatoryjnych.
9. Następnie oceniający formalno-merytorycznie wniosek o dofinansowanie projektu dokonuje sprawdzenia spełnienia przez projekt wszystkich kryteriów punktowych, bezwarunkowo przyznając punkty w poszczególnych kategoriach oceny w części D. Kryteria Merytoryczne KOF-M. Oceniający może również warunkowo przyznać punkty za spełnienie danego kryterium ocenianego punktowo jeśli w definicji kryterium przewidziano możliwość oceny warunkowej.

10. Powyższe oznacza skierowanie przez oceniającego projektu do negocjacji w zakresie warunkowo dokonanej oceny – o ile projekt bezwarunkowo uzyskał od oceniającego minimum 70% punktów możliwych do uzyskania w każdej części *D. Kryteria merytoryczne* KOF-M tj. III, IV, 5.1, 5.2, 5.3-5.5 oraz VI i spełnił wszystkie kryteria obligatoryjne obowiązujące w przedmiotowym konkursie. Negocjacje przeprowadzane są zgodnie z przedstawionymi poniżej zasadami.
11. Kierując projekt do negocjacji oceniający w KOF-M:
 - a) wskazują ich zakres, podając, jakie korekty należy wprowadzić do wniosku o dofinansowanie projektu lub jakie uzasadnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku KOP powinna uzyskać od Wnioskodawcy w trakcie negocjacji, aby ocena warunkowa stała się oceną ostateczną;
 - b) wyczerpująco uzasadniają swoje stanowisko oraz
 - c) w przypadku warunkowego przyznania określonej liczby punktów za spełnienie danego kryterium podają, jaką liczbę punktów powinien otrzymać projekt (punkty bezwarunkowe), gdyby negocjacje skończyły się wynikiem negatywnym.
12. Negocjacje stanowią część etapu oceny formalno-merytorycznej a więc przeprowadzane są przed sporządzeniem przez KOP listy projektów, o której mowa w art. 44 ust. 4 ustawy i dotyczą w przedmiotowym konkursie części *VI. Budżet projektu* KOF-M.
13. Negocjacje są prowadzone z Wnioskodawcami, których wnioski o dofinansowanie projektu w wyniku przeprowadzonej oceny formalno-merytorycznej zostały skierowane do negocjacji.
14. KOP, w ramach której dokonywana jest ocena formalno-merytoryczna wniosku o dofinansowanie projektu może, w ramach procedury wyboru projektu do dofinansowania w ramach RPO-L2020, zweryfikować prawdziwość podanych informacji w zakresie opisanego potencjału społecznego np. poprzez kontakt ze wskazaną przez Wnioskodawcę instytucją.
15. Członkowie KOP dokonują oceny kryteriów wyboru zawartych w części *D. Kryteria merytoryczne* KOF-M, poprzez przyznanie punktów za spełnienie poszczególnych kryteriów wyboru (zgodnie z systemem wagowym zawartym w KOF-M). Za spełnienie wszystkich kryteriów ocenianych w tej części KOF-M oceniający może przyznać maksymalnie 100 punktów. Ocena w każdej części *D. Kryteria merytoryczne* KOF-M przedstawiana jest w postaci liczb całkowitych. W przypadku bezwarunkowego przyznania za spełnienie danego kryterium merytorycznego mniejszej niż maksymalna liczby punktów oceniający uzasadnia swoją ocenę. Oceniający również uzasadnia swoją ocenę gdy przyznał bezwarunkowo maksymalną liczbę punktów za spełnienie danego kryterium merytorycznego.
16. Projekt, który spełnia kryteria premiujące i jednocześnie uzyskał od każdego z oceniających minimum 70% punktów w każdej części *D. Kryteria merytoryczne* KOF-M tj. III, IV, 5.1, 5.2, 5.3-5.5 oraz VI i spełnił wszystkie kryteria obligatoryjne, może otrzymać dodatkowo premię punktową w wysokości określonej przez IOK w regulaminie przedmiotowego konkursu, nie większą niż 40 punktów.
17. Niespełnienie kryterium premiującego jest równoznaczne z przyznaniem mu 0 punktów. Częściowe spełnienie kryterium premiującego oznacza jego niespełnienie. Możliwe jest spełnienie przez projekt tylko niektórych kryteriów premiujących. Jeżeli oceniający uzna, że projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów premiujących, odpowiednio odnotowuje ten fakt w KOF-M i uzasadnia decyzję o uznaniu danego kryterium premiującego za niespełnione.
18. Gdy w definicji kryterium wyboru wskazano możliwość warunkowej oceny danego kryterium, oceniający może uznać kryterium za spełnione warunkowo. Oznacza to skierowanie na etapie oceny formalno-

merytorycznej projektu do negocjacji w zakresie warunkowo dokonanej oceny, po dokonaniu dalszej oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu, o ile w ocenie punktowej otrzymałby bezwarunkowo minimum 70% punktów możliwych do uzyskania w każdej części D. Kryteria merytoryczne KOF-M tj. III, IV, 5.1, 5.2, 5.3-5.5 oraz VI i spełnił wszystkie kryteria obligatoryjne. Jeżeli oceniający przyznał bezwarunkowo mniejszą liczbę punktów niż maksymalna liczba punktów do uzyskania za to kryterium i nie przyznaje za nie warunkowej oceny punktowej czyli nie kieruje przedmiotowego kryterium do negocjacji to uzasadnia swoje stanowisko w KOF-M.

19. Negocjacje projektów (przeprowadzane są w trakcie trwania prac KOP), przeprowadzane są przez pracowników IOK powołanych do składu KOP. Mogą to być pracownicy IOK powołani do składu KOP inni niż pracownicy IOK powołani do składu KOP, którzy dokonywali oceny danego projektu. Przedmiot negocjacji jest określony w *stanowisku negocjacyjnym KOP* (Załącznik nr 7 do niniejszego regulaminu KOP) sporządzonym na podstawie wskazań zawartych w KOF-M członków KOP oceniających przedmiotowy wniosek o dofinansowanie projektu.
20. Negocjacje projektów są przeprowadzane w formie pisemnej.
21. Z przeprowadzonych negocjacji sporządza się podpisywany przez obie strony protokół, który zawiera wynegocjowane końcowe stanowisko oraz opis przebiegu negocjacji umożliwiające późniejsze ich odtworzenie.
22. KOP wysyła pismo informujące o możliwości podjęcia negocjacji zawierające jednocześnie stanowisko negocjacyjne KOP do Wnioskodawców, których projekty skierowane zostały do negocjacji.
23. Wnioskodawca jest zobowiązany do podjęcia negocjacji w terminie 5 dni kalendarzowych od daty otrzymania pisma wskazanego w ust. 22 i negocjacje muszą zostać zakończone w ciągu 21 dni kalendarzowych od dnia ich rozpoczęcia. Za dzień rozpoczęcia negocjacji uważa się dzień wysłania przez KOP pisma wskazanego w ust. 22.
24. Jeżeli w trakcie negocjacji:
 - a) Wnioskodawca wprowadzi wskazane w stanowisku negocjacyjnym KOP korekty oraz/lub
 - b) KOP uzyska od Wnioskodawcy uzasadnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu wskazanych w stanowisku negocjacyjnym KOP

to negocjacje kończą się wynikiem pozytywnym, co oznacza że przyznane przez oceniających w KOF-M punkty warunkowe stają się punktami ostatecznymi za dane kryterium. KOP wezwie Wnioskodawcę do złożenia w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania wezwania, skorygowanego przedmiotowego wniosku o dofinansowanie projektu tylko i wyłącznie w zakresie zgodnym z podpisanym obustronnie protokołem z negocjacji. Skorygowany wniosek o dofinansowanie projektu podlega weryfikacji przez KOP ze względu na zgodność z protokołem z negocjacji.

25. Jeżeli w trakcie negocjacji:
 - a) do wniosku o dofinansowanie projektu nie zostaną wprowadzone wskazane w stanowisku negocjacyjnym KOP korekty oraz/lub
 - b) KOP nie uzyska od wnioskodawcy uzasadnień dotyczących określonych zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu, wskazanych w stanowisku negocjacyjnym KOP

to negocjacje kończą się z wynikiem negatywnym, co oznacza że przyznane przez oceniających w KOF-M punkty bezwarunkowe stają się punktami ostatecznymi za dane kryterium.

26. Kończącą ocenę wniosku o dofinansowanie projektu po ocenie formalno-merytorycznej, przy założeniu, że projekt uzyskał pozytywną ocenę wszystkich kryteriów obligatoryjnych od każdego oceniającego, stanowi średnia arytmetyczna punktów przyznanych (bezw warunkowo oraz/lub po negocjacjach - punkty ostateczne) przez oceniających w wyniku oceny punktowej wniosku o dofinansowanie projektu w części *D. Kryteria merytoryczne* KOF-M oraz punktów za spełnienie kryteriów premiujących (jeżeli dotyczy). Tak obliczonych średnich ocen nie zaokrągla się, lecz przedstawia wraz z częścią ułamkową. Powyższe stosuje się tylko w przypadku gdy obie oceny wniosku o dofinansowanie projektu nie posiadają znacznych rozbieżności. Za znaczącą rozbieżność w ocenie wniosku o dofinansowanie projekty należy rozumieć sytuację dokonania przez jednego z dwóch oceniających oceny punktowej pozytywnej, a przez drugiego oceny punktowej negatywnej przy założeniu, że projekt uzyskał od obu oceniających pozytywną ocenę wszystkich kryteriów obligatoryjnych. Ocena punktowa pozytywna oznacza uzyskanie przez projekt minimum 70% punktów w każdej z części III, IV, 5.1, 5.2, 5.3-5.5 oraz VI części *D. Kryteria merytoryczne* KOF-M.
27. W przypadku różnicy w ocenie spełniania przez projekt kryteriów obligatoryjnych (ocenianych „Tak”, „Nie” albo stwierdzenia, że dane kryterium „Nie dotyczy” w przedmiotowym projekcie) lub kryteriów premiujących między dwoma oceniającymi, Przewodniczący KOP rozstrzyga, która z ocen spełniania przez projekt kryteriów jest prawidłowa lub wskazuje inny sposób rozstrzygnięcia różnicy w ocenie.
28. W przypadku wadliwej oceny formalno-merytorycznej dokonanej przez oceniającego, Przewodniczący KOP ma możliwość anulowania całej wadliwej oceny i wylosowania innego oceniającego w obecności co najmniej 3 członków KOP i ewentualnie obserwatorów. Za wadliwą ocenę uznaje się m.in. nieprawidłowe zweryfikowanie spełnienia kryteriów wyboru. Jako wadliwą ocenę formalno-merytoryczną nie rozumie się sytuacji wystąpienia znacznej rozbieżności w ocenie wniosku o dofinansowanie projektu zdefiniowanej w ust. 26.
29. W przypadku wystąpienia znacznej rozbieżności w ocenie wniosku o dofinansowanie projektu zdefiniowanej w ust. 26, przeprowadzana jest dodatkowa ocena formalno-merytoryczna przez trzeciego oceniającego, wybranego w losowaniu przeprowadzonym przez Przewodniczącego KOP, w obecności co najmniej trzech członków KOP i ewentualnie obserwatorów. W przypadku dokonywania oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu przez trzeciego oceniającego, ostateczną i wiążącą ocenę projektu pod warunkiem, że trzeci oceniający pozytywnie ocenił wszystkie kryteria obligatoryjne, stanowi suma: średniej arytmetycznej punktów ogółem (punktów ostatecznych) za spełnianie kryteriów punktowych ocenianych w części *D. Kryteria merytoryczne* KOF-M wniosku o dofinansowanie projektu z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny z dwóch oceniających, która jest tożsama z oceną trzeciego oceniającego (w znaczeniu ocena pozytywna/negatywna) oraz ewentualnie, o ile projekt został oceniony pozytywnie, premii punktowej przyznanej projektowi za spełnienie kryteriów premiujących, o ile wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryteria premiujące.
30. W przypadku skierowania projektu do negocjacji tylko przez jednego oceniającego przy obliczaniu średniej arytmetycznej punktów, pod uwagę brana jest liczba punktów ustalona w wyniku negocjacji (punktów ostatecznych) oraz liczba punktów przyznanych przez drugiego oceniającego, który nie skierował projektu do negocjacji.
31. Po przeprowadzeniu analizy KOF-M i obliczeniu liczby przyznanych projektom punktów oraz mając na uwadze końcową ocenę wniosku o dofinansowanie projektu określoną wg ust. 26 lub 29, KOP przygotowuje listę wszystkich projektów, które podlegały ocenie formalno-merytorycznej w ramach przedmiotowego konkursu. Lista jest ułożona wg kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów za końcową ocenę wniosku o dofinansowanie projektu. Projekty, które zostały odrzucone z powodu niespełnienia co najmniej jednego z kryteriów obligatoryjnych (KOF-M część: A. Ogólne kryteria formalne, B. Kryteria dostępu, C. Kryteria horyzontalne) umieszczane są na liście z liczbą punktów w końcowej ocenie wniosku o dofinansowanie projektu wynoszącą 0 jako projekty niespełniające wymagań

minimalnych, aby uzyskać dofinansowanie. Wzór listy wyników oceny formalno-merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektu dla konkursu ogłoszonego w formule ZIT stanowi załącznik nr 9 do niniejszego regulaminu.

32. Wnioski umieszczone na liście z ust. 31, które spełniły wszystkie kryteria obligatoryjne wyboru projektów oceniane w trakcie oceny formalno-merytorycznej i uzyskały wymaganą liczbę punktów tj. od każdego z oceniających, którego ocena brana jest pod uwagę bezwarunkowo otrzymały minimum 70% punktów w każdej części D. Kryteria merytoryczne KOF-M tj. III, IV, 5.1, 5.2, 5.3-5.5, VI zostają poddane ocenie w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT.
33. Ocena w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT MOF ZG wniosków o dofinansowanie projektu jest dokonywana zgodnie z kryteriami przyjętymi przez Komitet Monitorujący RPO-L2020, w oparciu o kartę oceny projektu pod kątem zgodności ze Strategią ZIT MOF Zielonej Góry (Załącznik nr 19 do niniejszego regulaminu KOP), przez dwóch pracowników wskazanych w drodze dekretacji przez kierownika Biura ZIT. Pracownicy dokonują oceny niezależnie, z zachowaniem zasady poufności, bezstronności oraz braku konfliktu interesów.
34. W przypadku stwierdzenia przez kierownika Biura ZIT błędów w przedłożonych do akceptacji kartach oceny wniosków, kierownik Biura ZIT przekazuje pracownikom karty oceny wniosków, w których wystąpiły błędy, do ponownej weryfikacji i poprawy. Pracownicy niezwłocznie dokonują weryfikacji i poprawy oraz przedkładają kierownikowi Biura ZIT skorygowane podpisane karty oceny wniosków do ostatecznej akceptacji.
35. Wynik oceny w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze strategią ZIT MOF ZG wniosku o dofinansowanie projektu stanowi średnia arytmetyczna ocen dwóch pracowników Biura ZIT oceniających dany projekt. Średnia arytmetyczna ocen pracowników wyliczana jest przez pracownika Biura ZIT wskazanego w pierwszej pozycji dla danego projektu w rejestrze informacje dot. pracowników do których został zadekretowany projekt.
36. W przypadku, gdy różnica między ocenami w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze strategią ZIT MOF ZG dwóch oceniających pracowników wynosi co najmniej 40% maksymalnej do zdobycia liczby punktów, oceny dokonuje kierownik Biura ZIT. Ocenia on wnioski w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze strategią ZIT MOF ZG zgodnie z przyjętymi kryteriami oraz zgodnie z zapisami Regulaminu. Ocenę takiego projektu stanowi średnia arytmetyczna ocen trzech pracowników Biura ZIT (w tym kierownika Biura ZIT). Średnia arytmetyczna trzech ocen jest w tym wypadku wyliczana przez kierownika Biura ZIT i jest wiążąca.
37. Listy wniosków pozytywnie ocenionych w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT MOF ZG i odrzuconych/negatywnie ocenionych wraz z uzasadnieniem odrzucenia, kierownik Biura ZIT w ramach akceptacji wielostopniowej przekazuje Sekretarzowi ZIT, w celu wstępnej akceptacji.
38. Sekretarz ZIT wstępnie akceptuje listy wniosków pozytywnie ocenionych w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT MOF ZG i odrzuconych/negatywnie ocenionych wraz z uzasadnieniem odrzucenia. Sekretarz ZIT na podstawie wyniku oceny w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT, przygotowuje listę ocenionych projektów w przedmiotowym konkursie, w postaci listy rankingowej, zawierającą w odniesieniu do każdego projektu tytuł projektu, nazwę Wnioskodawcy, kwotę wnioskowanego dofinansowania, koszt całkowity projektu, wynik oceny. Projekty, które zostały odrzucone z powodu niespełnienia co najmniej jednego z kryteriów obligatoryjnych ocenianych formalno-merytorycznie (KOF-M część: A. Ogólne kryteria formalne, B. Kryteria dostępu, C. Kryteria horyzontalne) lub z powodu niezgodności ze Strategią ZIT umieszczane są na liście z liczbą punktów w końcowej ocenie wniosku o dofinansowanie projektu wynoszącą 0 jako projekty niespełniające wymagań minimalnych, aby uzyskać dofinansowanie. Na liście uwzględnia się wszystkie projekty, które

podlegały ocenie formalno-merytorycznej i ocenie w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT. Wzór listy rankingowej dla konkursów realizowanych w formule ZIT stanowi załącznik nr 11 do niniejszego regulaminu KOP. Sekretarz ZIT przygotowuje listę projektów wybranych do dofinansowania. Listy przekazuje do zatwierdzenia Liderowi ZIT.

39. Lider ZIT zatwierdza listy wniosków pozytywnie ocenionych w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT MOF ZG i negatywnie ocenionych w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT MOF ZG, listę rankingową projektów oraz listę projektów wybranych do dofinansowania.
40. Lista projektów, o której mowa w ust. 38 wskazuje, które projekty:
 - a) zostały ocenione pozytywnie oraz zostały wybrane do dofinansowania,
 - b) zostały ocenione negatywnie w rozumieniu art. 53 ust. 2 ustawy i nie zostały wybrane do dofinansowania.
41. IOK rozstrzyga konkurs w momencie gdy Zarząd Województwa Lubuskiego zatwierdzi listę, o której mowa w ust. 38.
42. Zatwierdzenie listy, o której mowa w ust. 38 przez Zarząd Województwa Lubuskiego kończy ocenę projektów i kończy proces wyboru projektów do dofinansowania w przedmiotowym konkursie.
43. Po zakończeniu oceny projektów, o których mowa w ust. 38, IOK przekazuje niezwłocznie Wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny jego projektu oraz
 - a) o pozytywnej ocenie projektu oraz wybraniu go do dofinansowania albo
 - b) o negatywnej ocenie projektu i niewybraniu do dofinansowania wraz ze zgodnym z art. 46 ust. 5 ustawy pouczeniem o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 ustawy.
44. Pisemna informacja, o której mowa w ust. 43 pkt. a) i b) zawiera kopie wypełnionych KOF-M i kart oceny projektu pod kątem zgodności ze Strategią ZIT MOF Zielonej Góry, z zastrzeżeniem, że IOK, przekazując Wnioskodawcy tę informację, zachowuje zasadę anonimowości osób dokonujących oceny.

Zgodnie z art. 46 ust. 4 ustawy po rozstrzygnięciu konkursu IOK zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu listę projektów, które uzyskały wymaganą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania.

§ 11

Ustalenie budżetu i/lub zakresu merytorycznego projektu w trakcie oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu.

1. Szczegółową weryfikację budżetu i/lub zakresu merytorycznego projektu oceniający przeprowadza dokonując stosownych zapisów w części *D. Kryteria merytoryczne* KOF-M.
2. Jeżeli w opinii oceniającego zachodzi konieczność dokonania zmian w złożonym przez Wnioskodawcę wniosku o dofinansowanie projektu w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru w przedmiotowym konkursie (dozwolona jest ocena warunkowa kryterium), oceniający w części *G. Negocjacje* KOF-M w odpowiednich rubrykach podaje zakres negocjacji - przedstawia swoje propozycje, wraz z wyczerpującym i przejrzystym uzasadnieniem oraz wyliczeniami (jeżeli dotyczy).

3. Dofinansowaniu podlegają tylko te wydatki projektu, które zgodnie z obowiązującymi *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* są kwalifikowane. Członkowie KOP każdorazowo zobowiązani są do dokonywania oceny wydatków ujętych w budżetach projektów z perspektywy ich efektywności i racjonalności kosztowej, tzn. weryfikacji wydatków zgodnie z zasadą efektywnego zarządzania finansami. Osoby oceniające powinny w szczególności:
- a) weryfikować zasadność realizacji poszczególnych zadań przewidzianych w projekcie;
 - b) weryfikować proporcjonalność/stosunek wartości poszczególnych zadań przewidzianych w projekcie do wartości całego budżetu projektu oraz w relacji do zakładanych celów, rezultatów, produktów;
 - c) weryfikować, czy koszt jednostkowy usługi realizowanej w ramach danego projektu nie odbiega od cen towarów lub usług oferowanych w podobnych projektach lub oferowanych przez wnioskodawcę/partnera poza projektem (np. poprzez sprawdzenie na stronach internetowych oferty komercyjnej wnioskodawcy/partnera);
 - d) zwracać uwagę na to, aby wydatki ujmowane w budżecie projektu spełniały relacje nakład-rezultat, tym samym, aby były ponoszone proporcjonalnie do specyfiki i złożoności zadań przewidzianych w projekcie, porównywać rezultaty projektów z nakładami finansowymi przewidzianymi w budżetach projektów;
 - e) wykazywać w części D. *Kryteria Merytoryczne KOF-M* wydatki, których racjonalność i efektywność kosztowa budzi zastrzeżenia, wraz z odpowiednim uzasadnieniem;
 - f) dokonując oceny niezbędności wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów zwrócić uwagę m.in. na niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez wnioskodawcę/partnera we wniosku o dofinansowanie projektu potencjał techniczny;
 - g) dokonując oceny racjonalności i efektywności wydatków w projekcie należy nie tylko odnosić się do pojedynczych pozycji wydatków w szczegółowym budżecie projektu, ale również do łącznej wartości danej usługi przewidzianej do realizacji w ramach projektu;
 - h) należy wskazać podstawę oceny stawek pod kątem ich zgodności z cenami rynkowymi np. strony www, wyniki rozeznania rynku, doświadczenie oceniającego.

§ 12

Zasady wykonywania obowiązków przez ekspertów powołanych do składu KOP.

1. Przewodniczący KOP, po uzgodnieniu z ekspertem, podejmuje decyzję w jaki sposób ekspert będzie dokonywał oceny wniosków o dofinansowanie projektu w ramach posiedzenia KOP dla przedmiotowego konkursu, tzn.: w trybie stacjonarnym KOP, w trybie niestacjonarnym KOP lub drogą elektroniczną.
2. W przypadku dokonywania przez eksperta oceny wniosku o dofinansowanie projektu jedynie drogą elektroniczną przesyłane dokumenty muszą być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu zgodnie z odrębnymi przepisami albo zabezpieczone w inny sposób zgodnie z wymogami określonymi przez IOK. W przypadku dokonywania przez eksperta oceny drogą elektroniczną do obowiązków KOP należy dołożyć wszelkich starań, aby

uzyskać potwierdzenie dokonywanych czynności (np. poprzez zachowanie lub wydrukowanie korespondencji elektronicznej).

3. Ekspert, przed przystąpieniem do oceny wniosku o dofinansowanie projektu, składa KOP *Oświadczenie eksperta biorącego udział w posiedzeniu KOP o bezstronności*, którego wzór stanowi załącznik nr 4. do niniejszego regulaminu. Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, o czym składającego poucza Sekretarz KOP przed jego złożeniem.
4. Ekspert, przed przystąpieniem do oceny wniosku o dofinansowanie projektu, składa KOP *Deklarację poufności członka KOP*, której wzór stanowi załącznik nr 1 do niniejszego regulaminu. Deklaracja poufności, o której mowa powyżej podpisywana jest przez eksperta jednokrotnie przed przystąpieniem do oceny pierwszego wniosku o dofinansowanie projektu w ramach danego posiedzenia KOP.
5. Ekspert oceniający dany wniosek w ramach posiedzenia KOP nie może jednocześnie wyrażać opinii o tym samym wniosku.
6. Szczegółowe zasady wykonywania obowiązków przez eksperta powołanego do składu KOP oraz zasady wynagradzania i oceny pracy eksperta znajdują się w umowie zleceniu zawartej pomiędzy ekspertem a Województwem Lubuskim.

§ 13

Udzielanie informacji o przebiegu i wynikach oceny wniosku o dofinansowanie projektu.

1. Udzielanie informacji o przebiegu i wynikach oceny w okresie między rozpoczęciem oceny a podaniem jej wyników do publicznej wiadomości może mieć miejsce wyłącznie na zasadach określonych poniżej.
2. Wszelkie udzielanie informacji z naruszeniem tych zasad uważane jest za niedochowanie deklaracji poufności.
3. Osoba dokonująca oceny udziela informacji o tym, które wnioski o dofinansowanie projektu oceniała i jaki był wynik oceny wyłącznie Przewodniczącemu KOP, Sekretarzowi KOP.
4. Sekretarz KOP, udostępnia informacje związane z przebiegiem oceny wyłącznie Przewodniczącemu KOP.
5. Ocena dokonana przez KOP stanowi podstawę do ułożenia listy rankingowej wniosków o dofinansowanie projektu rekomendowanych do dofinansowania. Lista rankingowa jest przedkładana przez Przewodniczącego KOP do akceptacji Zarządowi Województwa Lubuskiego.
6. Lista rankingowa dostępna jest w siedzibie IOK oraz na stronie internetowej IOK (www.rpo.lubuskie.pl), a wszyscy wnioskodawcy informowani są o losach złożonych przez nich wniosków o dofinansowanie projektu za pośrednictwem poczty zgodnie z adresem wskazanym we wniosku o dofinansowanie projektu.

§ 14

Protokół

1. Po zakończeniu prac KOP sporządzany jest przez Sekretarza KOP protokół z przeprowadzonych czynności związanych z oceną wniosków o dofinansowanie projektu dla przedmiotowego konkursu zawierający co najmniej:
 - a) kopię uchwały Zarządu Województwa Lubuskiego w sprawie zatwierdzenia składu Komisji Oceny Projektów oraz regulaminu jej pracy do konkursów ogłoszonych w 2017 roku,

- b) listę obecności Członków KOP na posiedzeniu rozpoczynającym posiedzenie KOP dla przedmiotowego konkursu,
- c) listę obecności Członków KOP na posiedzeniu KOP, w trakcie którego dokonano losowania wniosków o dofinansowanie projektu do oceny formalno-merytorycznej dla przedmiotowego konkursu,
- d) listę Członków KOP oraz zestawienie deklaracji poufności i oświadczeń o bezstronności członków KOP oraz deklaracji poufności i oświadczeń o bezstronności ekspertów opiniujących projekty (o ile wnioski o dofinansowanie projektu były opiniowane przez ekspertów),
- e) listę projektów (zawierającą nazwę Wnioskodawcy oraz tytuł projektu i numer w LSI2020) skierowanych do oceny w ramach przedmiotowego konkursu (uwzględniając projekty, które po wstępnej weryfikacji kompletności wniosku o dofinansowanie projektu skierowane zostały do uzupełnienia i/lub skorygowania i zostały następnie przekazane do oceny w ramach przedmiotowego konkursu),
- f) deklaracje poufności Przewodniczącego KOP, Zastępcy Przewodniczącego KOP, Sekretarza KOP, Zastępcy Sekretarza KOP,
- g) deklaracje poufności osób uczestniczących w posiedzeniu KOP w charakterze określonym w §3 ust. 10 (o ile takie osoby uczestniczyły w posiedzeniu KOP),
- h) opis sposobu i wyników losowania Członków KOP dokonujących oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu przeprowadzanego przez Przewodniczącego KOP na posiedzeniu KOP,
- i) zestawienie wyników oceny wniosków o dofinansowanie projektu w postaci projektu listy rankingowej wniosków o dofinansowanie projektu ocenionych w trakcie prac KOP. Jeżeli przedmiotowy konkurs był przeprowadzany zgodnie z formułą ZIT, dodatkowo w protokole należy umieścić zestawienie wyników ocen formalno-merytorycznych w postaci listy wniosków ze wskazaniem na wnioski skierowane do oceny w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT,
- j) opis przebiegu pracy KOP sporządzony w sposób umożliwiający jego późniejsze odtworzenie, zawierający w szczególności opis zdarzeń niestandardowych, które zaszły w trakcie prac KOP, do których należą zwłaszcza:
 - i. ujawnienie istniejącego konfliktu interesów i innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji przez osoby uczestniczące w pracach KOP,
 - ii. wywieranie nacisków na Członków KOP ze strony osób i podmiotów zewnętrznych lub wewnętrznych,
 - iii. wykrycie innych nieprawidłowości przebiegu pracy KOP,
 - iv. znaczna rozbieżność pomiędzy ocenami wniosku o dofinansowanie projektu, różnica stanowisk dwóch oceniających dotycząca oceny wniosku o dofinansowanie projektu,

- k) opis decyzji Przewodniczącego KOP podejmowanej w przypadku różnicy stanowisk dwóch oceniających oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w ocenie wniosku, wraz z uzasadnieniem,
 - l) protokoły z przeprowadzonych negocjacji,
 - m) wypełnione karty oceny formalno-merytorycznej oraz karty oceny w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT (jeżeli dotyczy) lub informację o miejscu ich przechowywania.
2. Protokół z prac KOP dla przedmiotowego konkursu zatwierdzany jest przez Przewodniczącego KOP w terminie 30 dni kalendarzowych od daty zatwierdzenia przez Zarząd Województwa Lubuskiego listy rankingowej dla przedmiotowego konkursu.
 3. Zakończenie posiedzenia KOP dla przedmiotowego konkursu następuje po dokonaniu oceny wszystkich wniosków o dofinansowanie projektu podlegających ocenie w trakcie jej trwania, w dniu zatwierdzenia przez Przewodniczącego KOP protokołu z prac KOP.
 4. Protokół z prac KOP przechowuje IOK.

§ 15

Obsługa Komisji Oceny Projektów

Obsługą Komisji Oceny Projektów zajmuje się Wydział Wyboru Projektów EFS Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego.

§ 16

Postanowienia końcowe

Regulamin wchodzi w życie z dniem jego przyjęcia przez Zarząd Województwa Lubuskiego.

§ 17

Wykaz załączników do Regulaminu Komisji Oceny Projektów

1. Załącznik nr 1 – Wzór Deklaracji poufności członka KOP.
2. Załącznik nr 2 – Wzór Deklaracji poufności obserwatora biorącego udział w posiedzeniu KOP.
3. Załącznik nr 3 – Wzór Oświadczenia pracownika IOK biorącego udział w posiedzeniu KOP o bezstronności.
4. Załącznik nr 4 – Wzór Oświadczenia eksperta biorącego udział w posiedzeniu KOP o bezstronności.
5. Załącznik nr 5 – Wzór Oświadczenia członka KOP.
6. Załącznik nr 6 – Wzór Decyzji Przewodniczącego Komisji Oceny Projektów w sprawie wniosku o dofinansowanie projektu.
7. Załącznik nr 7 – Wzór Stanowiska negocjacyjnego Komisji Oceny Projektów w sprawie wniosku o dofinansowanie projektu.

8. Załącznik nr 8 – Wzór Listy rankingowej wniosków o dofinansowanie projektu złożonych w konkursie ogłoszonym poza formułą ZIT.
9. Załącznik nr 9 – Wzór Listy wyników oceny formalno-merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektu dla konkursów ogłoszonych w formule ZIT.
10. Załącznik nr 10 – Wzór Deklaracji poufności członka KOP dla pracownika IP ZIT.
11. Załącznik nr 11 – Wzór Listy rankingowej wniosków o dofinansowanie projektu złożonych w konkursie ogłoszonym w formule ZIT.
12. Załącznik nr 12 – Wzór Oświadczenia o bezstronności dla pracownika IP ZIT MOF GW oceniającego projekty własne.
13. Załącznik nr 13 – Wzór Oświadczenia o bezstronności dla pracownika IP ZIT MOF GW oceniającego projekty (nie własne projekty).
14. Załącznik nr 14 – Wzór Oświadczenia o braku przesłanek do wyłączenia z procedury oceny dla pracownika IP ZIT MOF GW.
15. Załącznik nr 15 – Wzór Oświadczenia o bezstronności dla pracownika IP ZIT MOF ZG oceniającego projekty własne w formule ZIT.
16. Załącznik nr 16 – Wzór Oświadczenia o bezstronności dla pracownika IP ZIT MOF ZG oceniającego projekt (nie własne) w formule ZIT.
17. Załącznik nr 17 – Wzór Oświadczenia o braku przesłanek do wyłączenia z procedury oceny dla pracownika IP ZIT MOF ZG oceniającego projekty w formule ZIT.
18. Załącznik nr 18 – Wzór Karty oceny projektu w zakresie kryteriów zgodności i stopnia zgodności ze Strategią ZIT MOF GW dla pracownika IP ZIT MOF GW.
19. Załącznik nr 19 – Wzór Karty oceny projektu pod kątem zgodności ze Strategią ZIT MOF Zielonej Góry.

Wzór Deklaracji poufności członka KOP.

DEKLARACJA POUFNOŚCI członka KOP

Imię i nazwisko członka KOP;

Instytucja Organizująca Konkurs:

Numer konkursu:

Niniejszym oświadczam, że zapoznałem/-am się z regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów powołanej w ramach Działania/Poddziałania Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie-2020 oraz zobowiązuję się do:

- 1) wypełniania moich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą;
- 2) bezterminowego zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych i wytworzonych w trakcie wyboru projektów w ramach prac Komisji Oceny Projektów powołanej w Działaniu/Poddziałaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie-2020, w szczególności informacji i dokumentów, które stanowią tajemnicę wynikającą z przepisów powszechnie obowiązującego prawa;
- 3) niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji udostępnionych mi w trakcie wyboru projektów w ramach prac Komisji Oceny Projektów powołanej w Działaniu/Poddziałaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie-2020.

Powyższe zobowiązanie ma charakter bezterminowy.

....., dnia r.
(miejscowość)

.....
(podpis)