

W przypadku wykrycia naruszeń należy zastosować karę administracyjną określoną w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych* pkt 11 tabeli.

**Punkt 10. Czy terminy na składanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie są krótsze niż przewidziane we właściwych procedurach albo zastosowanie procedury przyśpieszonej jest zgodne z ustawowymi przesłankami jej stosowania?**

Należy sprawdzić, czy terminy na składanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu są zgodne z terminami przewidzianymi we właściwych procedurach.

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył:

- art. 43 ust. 1, 2 lub 3 Pzp, w przypadku przetargu nieograniczonego poprzez ustalenie terminów składania ofert krótszych, niż terminy ustawowe,
- art. 49 ust. 1, 2 lub 3, art. 52 ust. 2–5, art. 60 ust. 3, art. 134 ust. 3 lub art. 135 ust. 4 Pzp, w przypadku przetargu ograniczonego, poprzez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert krótszych, niż terminy ustawowe,
- art. 49 ust. 2 i 3 w związku z art. 56 ust. 2, art. 57 ust. 6, art. 134 ust. 3 lub art. 135 ust. 4 Pzp, w przypadku negocjacji z ogłoszeniem - poprzez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych, niż terminy ustawowe.
- art. 49 ust. 1 i 2 w związku z art. 60c ust. 2 lub art. 60e ust. 4 Pzp, w przypadku dialogu konkurencyjnego - poprzez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych, niż terminy ustawowe,
- art. 76 ust. 1 Pzp, w przypadku licytacji elektronicznej - poprzez ustalenie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w licytacji krótszych, niż termin ustawowy.

W przypadku gdy zamawiający ustalił krótsze terminy na składanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niż wynikające z właściwych procedur lub zastosował procedurę przyśpieszoną bez zachowania przesłanek Pzp, należy zastosować odpowiednią karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych* pkt 12 tabeli.

**Punkt 11. Czy terminy dotyczące istotnych zmian w ogłoszeniu o zamówieniu zostały zachowane?**

Należy sprawdzić czy minimalne terminy określone w art. 12a lub 134 ust. 3a Pzp dotyczące zmian w ogłoszeniu o zamówieniu zostały zachowane. Należy sprawdzić, czy nie ustalono krótszych - niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne - terminów w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu. W przypadku gdy zamawiający ustalił krótsze terminy należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych* pkt 13 tabeli. Jeżeli w postępowaniu nie nastąpiła zmiana ogłoszenia należy zaznaczyć N/D.

**Punkt 12. Czy treść SIWZ podlegała modyfikacji w sposób zgodny z art. 38 ust. 4, 4a, 4b?**

- 1) Należy sprawdzić, czy treść SIWZ nie była zmieniana z naruszeniem art. 38 ust. 4, 4a, 4b. poprzez zmianę treści SIWZ po upływie terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu bez wymaganej zmiany ogłoszenia. W przypadku gdy zamawiający zmodyfikował SIWZ z naruszeniem ww. przepisów należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych* pkt 14 tabeli (z zastrzeżeniem Punktu 12 ppkt 2).
- 2) Jeżeli naruszenie polega na naruszeniu przepisu art. 38 ust. 4a jedynie w zakresie zmiany terminów bez wymaganej zmiany ogłoszenia, należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych* pkt 15 tabeli.

**Punkt 13. Czy dokumenty w ramach postępowania zostały udostępnione zgodnie z Pzp?**

- 1) Należy sprawdzić czy zamawiający nie naruszył art. 42 ust. 1 Pzp poprzez nieudostępnienie SIWZ na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu.
- 2) Należy również sprawdzić czy zamawiający nie naruszył art. 51 ust. 4, art. 57 ust. 5, art. 60e ust. 3, art. 64 ust. 3 Pzp poprzez nieprzekazanie wykonawcom SIWZ wraz z zaproszeniem do składania ofert.

Nie ma podstaw do stwierdzenia naruszenia, jeżeli w przypadku opisanym w pkt 2 zamawiający udostępnił SIWZ na stronie internetowej, informując o tym wykonawców w momencie zaproszenia do składania ofert lub w ogłoszeniu o zamówieniu.

W przypadku gdy zamawiający naruszył ww. przepisy, należy zastosować odpowiednio kary administracyjne dla kategorii nieprawidłowości określonej w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych*, pkt 16 tabeli.

**Punkt 14. Czy warunki udziału w postępowaniu lub kryteria oceny ofert nie są dyskryminujące?**

Należy sprawdzić czy:

- 1) Zamawiający nie naruszył art. 22 ust. 4 Pzp poprzez dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
- 2) Zamawiający nie naruszył art. 7 ust. 1, w zw. z art. 91 ust. 2 Pzp, poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewniać równego traktowania wykonawców,
- 3) Zamawiający nie naruszył art. 91 ust. 3 Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy.

W przypadku gdy zamawiający naruszył ww. przepisy należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych* pkt 10 tabeli.

**Punkt 15. Czy oświadczenia i dokumenty jakich żądał zamawiający są zgodne z art. 25 ust.1 ustawy Pzp?**

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył art. 25 ust.1 poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. W przypadku gdy zamawiający naruszył ww. przepis, należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych* pkt 17 tabeli.

**Punkt 16. Czy opis przedmiotu zamówienia został opisany w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji oraz jednoznacznie?**

- 1) Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył art. 29 ust. 1 poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. W przypadku gdy zamawiający naruszył ww. przepis należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych* pkt 19 tabeli.
- 2) Należy także sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył:
  - Art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.
  - Art. 29 ust. 3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia bez zachowania przesłanek określonych w tym przepisie.
  - Art. 30 ust. 2, 3 i 4 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez zachowania przesłanek określonych w tym przepisie.

W przypadku gdy zamawiający naruszył ww. przepisy należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych* pkt 18 tabeli.

**Punkt 17. Czy przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne uwzględnia zasadę równego traktowania oraz zachowania uczciwej konkurencji i nie ogranicza kręgu potencjalnych wykonawców w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp?**

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył:

- 1) w przypadku przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, - art. 51 ust. 1, art. 57 ust. 2, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż minimalna liczba przewidziana w ustawie,
- 2) w przypadku dialogu konkurencyjnego - art. 60d ust. 2 Pzp, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż minimalna liczba przewidziana w ustawie,
- 3) w przypadku negocjacji bez ogłoszenia - art. 63 ust. 3 Pzp, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie Pzp,
- 4) w przypadku zamówienia w trybie zapytania o cenę – naruszenie art. 71 ust. 1 Pzp poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w Pzp,
- 5) art. 106 ust. 1 oraz art. 108 ust. 1 Pzp poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.

W przypadku gdy zamawiający naruszył ww. przepisy należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych* pkt 20.

**Punkt 18. Czy w trakcie oceny ofert zamawiający nie prowadził niedozwolonych negocjacji?**

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył art. 87 Pzp poprzez dokonywanie w toku badania i oceny ofert istotnych zmian w treści oferty oraz zmian wymagań zawartych w SIWZ w drodze negocjacji między zamawiającym, a wykonawcą.

Postępowanie w sprawie zamówienia publicznego jest pisemne, dlatego badanie powinno opierać się na dokumentach. Jeżeli w dokumentacji istnieją dokumenty z których wynika, że prowadzone były niedozwolone negocjacje pomiędzy zamawiającym a oferentem dotyczące złożonej oferty oraz dokonywania zmiany jej treści, jest to przesłanką do zastosowania kary zgodnie z *Załącznikiem do umowy ws. kar administracyjnych* pkt 21 tabeli.

**Punkt 19. Czy zmiany w umowie z wykonawcą dokonano zgodnie przepisami ustawy Pzp oraz warunkami tej umowy?**

- 1) Należy sprawdzić czy zamawiający nie naruszył art. 144 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany (z zastrzeżeniem Punktu 19, podpunkt 2).

W przypadku gdy zamawiający naruszył w/w przepis należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych* pkt. 28 tabeli.

- 2) Należy sprawdzić czy zamawiający nie naruszył art. 144 ust. 1 Pzp, poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.

W przypadku, gdy zamawiający naruszył ww. przepis należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych* pkt. 29 tabeli.

Odpowiedź N/D należy zaznaczyć w przypadku gdy nie dokonano zmian w umowie z wykonawcą

**Punkt 20. Czy wybór oferty nastąpił bez naruszeń Pzp?**

- 1) Należy sprawdzić czy zamawiający nie naruszył art. 89 Pzp, poprzez odrzucenie najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie lub poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.

Należy sprawdzić czy zamawiający nie naruszył art. 24 ust. 1 lub 2 lub 2a lub art. 24 ust 2a Pzp poprzez wykluczenie wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, z przyczyn innych niż określone w tych przepisach, w tym poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia/wyjaśnienia dokumentów zgodnie z art. 24b ust. 1 lub art. 26 ust 3 lub 4 Pzp

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art 24 ust 1,2 lub 2a lub art. 24b ust. 3 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu.

W przypadku, gdy zamawiający naruszył ww. przepisy należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych* pkt 22 tabeli.

- 2) Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył art. 89 ust 1 pkt 4 i art. 90 Pzp, poprzez odrzucenie oferty jako zawierającej rażąco niską cenę bez zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W przypadku, gdy zamawiający naruszył ww. przepisy, należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych* pkt 23 tabeli.

**Punkt 21. Czy zamawiający udokumentował postępowanie w sposób umożliwiający przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu, stosownie do art. 96 lub 97 Pzp?**

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył art. 96 lub 97 Pzp, poprzez dokumentowanie postępowania w sposób uniemożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. Należy sprawdzić, czy dostarczono kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W przypadku, gdy zamawiający naruszył ww. przepisy należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych* pkt 24 tabeli.

**Punkt 22. Czy zawarcie umowy nastąpiło zgodnie z art. 94 ust 3 w związku z art. 91 ust.1 art. 94 ust. 1 lub 183 ust. 1 Pzp?**

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył:

- 1) art. 94 ust 3 w związku z art. 91 ust.1 Pzp, poprzez zawarcie umowy z innym wykonawcą niż ten, który złożył kolejną najkorzystniejszą ofertę z pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, w przypadku, gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia.

W przypadku, gdy zamawiający naruszył ww. przepisy należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych* pkt 25 tabeli.

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył:

- 1) art. 94 ust. 1 Pzp poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym, niż określony w tym przepisie,
- 2) art. 183 ust. 1 Pzp, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.

W przypadku, gdy zamawiający naruszył ww. przepisy należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych* pkt 26 tabeli.

**Punkt 23. Czy zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty?**

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp, poprzez niezawiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W przypadku, gdy zamawiający naruszył ww. przepisy należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych* pkt 27 tabeli.

W przypadku zastosowania trybu z wolnej ręki należy zaznaczyć N/D

Należy sprawdzać także czy zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej, zgodnie z art. 92 Pzp.

**Punkt 24. Czy zamawiający udzielił pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu lub kryteriach oceny ofert.**

**Przetarg nieograniczony**

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył art. 41 pkt 7 i 9, w związku z art. 22 ust. 3 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE lub w ogłoszeniu o zamówieniu w BZP, informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, opisu kryteriów wyboru oferty wraz z podaniem ich znaczenia lub art. 36 ust. 1 pkt 5, 6 i 13 Pzp poprzez brak zamieszczenia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, kryteriów oceny ofert i ich znaczenia oraz sposobu oceny, wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

**Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny**

Należy sprawdzać, czy zamawiający nie naruszył art. 48 ust. 2 pkt 6, 7 i 10 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE lub w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP, informacji o warunkach udziału w postępowaniu wraz z podaniem ich znaczenia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, kryteriów oceny ofert i ich znaczenia, oświadczeń lub dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp poprzez brak zamieszczenia w SIWZ opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu dokonywania oceny ofert.

W przypadku, gdy zamawiający naruszył ww. przepisy należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej w *Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych* pkt 9 tabeli.

**Punkt 25. Czy w postępowaniu nie wystąpiły inne naruszenia mające wpływ na jego wynik?**

W przypadku wystąpienia naruszenia mającego wpływ na wynik tego postępowania, należy nałożyć korektę w wysokości 100%.

**Punkt 26. Czy przedmiot zamówienia jest zgodny z zakresem rzeczowym zestawienia rzeczowo finansowego stanowiącego załącznik do Umowy o przyznaniu pomocy?**

Należy sprawdzić, czy zakres rzeczowy SIWZ w pozycjach zbiorczych, odpowiada zakresowi zestawienia rzeczowo-finansowego stanowiącego załącznik do Umowy o przyznaniu pomocy

**UWAGA:**

Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji (załącznik do umowy) uwzględnia ogół robót, usług i zakupów w ramach danej operacji. W przypadku, gdy SIWZ nie dotyczy któregoś z rodzajów zamówienia określonego w zestawieniu, pod uwagę bierze się tę część zestawienia, która dotyczy zamówienia opisanego w SIWZ.

Opisana wyżej sytuacja może zaistnieć, gdy w ramach jednej operacji realizowane jest kilka postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

W takim przypadku należy pamiętać, aby wynik wszystkich przeprowadzonych postępowań w ramach operacji wyczerpywał zakres rzeczowy określony w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

Inny przypadek którego dotyczy pkt 26 to przypadek, w którym zakres zamówienia jest całkowicie inny niż zakres określony w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji. Koszty takiego postępowania nie mogą być uznane za kwalifikowalne.

**WYJAŚNIENIA BENEFICJENTA**

W przypadku, gdy zaistnieje potrzeba złożenia wyjaśnień w odniesieniu do pytań z pól 1 – 26 należy wypełnić część DODATKOWE WYJAŚNIENIA i wezwać Beneficjenta do ich złożenia. Kwestie, w których beneficjent został wezwany do złożenia wyjaśnień należy wpisać w Karcie w przewidziane rubryki tabeli DODATKOWE



WYJAŚNIENIA. Po otrzymaniu wyjaśnień (lub ich braku w określonym terminie) przy każdej wpisanej pozycji należy zaznaczyć odpowiednie pole w zależności od tego czy beneficjent złożył wystarczające wyjaśnienia, czy nie.

### TERMIN DODATKOWYCH WYJAŚNIEŃ

1. Data otrzymania przez beneficjenta pisma wzywającego do złożenia wyjaśnień.
2. Data złożenia/nadania wyjaśnień – należy wpisać datę faktycznego złożenia przez beneficjenta wyjaśnień
3. Termin, w którym należało złożyć/nadać wyjaśnienia – należy wpisać datę końcową terminu, w którym beneficjent zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień, wynikający z umowy o przyznaniu pomocy.

Jeżeli stwierdzone zostanie przekroczenie wymaganego terminu złożenia wyjaśnień, należy postępować jak w przypadku przekroczenia terminu wynikającego z umowy o przyznaniu pomocy.

### C1. ZASIĘGNIĘCIE OPINII PODMIOTU ZEWNĘTRZNEGO

#### Część C1 nie jest obligatoryjna.

W przypadku, gdy w trakcie oceny dokumentacji postępowania niezbędne jest uzyskanie opinii innego podmiotu, termin rozpatrywania wydłuża się o czas niezbędny do uzyskania wyjaśnień lub opinii, o czym informuje się Beneficjenta na piśmie.

**Uwaga: O opinie podmiotu zewnętrznego należy zwrócić się po dokonaniu weryfikacji przewidzianej w części C Karty i uzyskaniu uzupełnień i wyjaśnień od Beneficjenta.**

O opinię innego podmiotu należy zwrócić się szczególnie w przypadku wątpliwości związanych ze zgodnością postępowania z ustawą Pzp. W takim przypadku właściwym organem wyjaśniającym wątpliwości jest Urząd Zamówień Publicznych.

Należy wskazać datę wysłania pisma ws. opinii podmiotu zewnętrznego (P -4/357) oraz datę otrzymania odpowiedzi.

#### Zasięgnięcie opinii podmiotu zewnętrznego dotyczyć może:

##### 1. Uzyskania odpowiedzi na konkretne pytanie (lub pytania) zawarte w karcie

Jeżeli odpowiedź na konkretne pytanie(a):

- a) nie potwierdzi istnienia naruszenia w sekcji WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA należy zaznaczyć TAK w pytaniach 2 i 3.
- b) Potwierdzi istnienie naruszenia skutkującego nałożeniem korekty mniejszej niż 100%, należy wypełnić sekcję C3.
- c) potwierdzi istnienie naruszenia przepisów Pzp i naruszenie to ma to wpływ na wynik postępowania, w sekcji WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA należy zaznaczyć NIE przy pytaniu nr 2 i uzasadnić ocenę negatywną. Uzasadnieniem będzie wtedy powołanie się na konsultacje z podmiotem zewnętrznym.
- d) potwierdzi naruszenie skutkujące nałożeniem korekty w wysokości 100%, w sekcji WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA należy zaznaczyć NIE w pytaniu nr 3 i uzasadnić ocenę negatywną Uzasadnieniem będzie wtedy powołanie się na konsultacje z podmiotem zewnętrznym.

##### 2. Opinii dotyczącej całego lub części postępowania w odniesieniu do ustawy Pzp (chodzi tu w praktyce o opinię UZP)

W piśmie zawierającym prośbę o opinię wyczerpująco opisać zakres pytania. Jeżeli ocena postępowania lub jego części uzyskana od podmiotu zewnętrznego jest negatywna, należy wystawić negatywną ocenę postępowania uzasadniając ją odpowiednio. Jeżeli ocena całego postępowania jest pozytywna, należy ocenić postępowanie pozytywnie z uwzględnieniem ewentualnych naruszeń przewidzianych we *Wskaźnikach procentowych kar administracyjnych*.

W przypadku, gdy nie zaszła konieczność zasięgnięcia opinii podmiotu zewnętrznego należy zaznaczyć N/D.

### C2. WNIOSEK O KONTROLĘ DORAŻNĄ

#### Część C2 nie jest obligatoryjna.

**Zgodnie z art. 165 Pzp Prezes UZP wszczyna kontrolę doraźną na wniosek instytucji zarządzającej albo agencji płatniczej dla poszczególnych programów.**

Należy wskazać datę wszczęcia kontroli oraz datę otrzymania odpowiedzi i krótko opisać wynik po jej zakończeniu.

Przykład: Jeżeli zostanie ustalone przez podmiot wdrażający, że w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wystąpiły okoliczności mogące budzić podejrzenia co do umówionego, celowego postępowania uczestników przetargu w sposób niezgodny z zasadami uczciwej konkurencji (np. podejrzenie zмовy cenowej) - nie ma przeszkód do zwrócenia się z wnioskiem do Prezesa Uzp o wszczęcie kontroli doraźnej, w celu stwierdzenia, czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik.

### C3. STWIERDZONE NARUSZENIA PRZEPISÓW PZP SKUTKUJĄCE KARAMI ADMINISTRACYJNYMI

Należy wpisać wykryte naruszenia przepisów Pzp i nr pozycji z Tabeli wskaźników procentowych, i nadane sankcje w PLN (w przypadku metody dyferencyjnej), albo procentach – stosownie do *Wskaźników procentowych kar administracyjnych*.

Wysokość wskaźnika czy kwota w tym miejscu powinna być już uzgodniona przez weryfikującego i sprawdzającego. Jeżeli takiego uzgodnienia weryfikujący i sprawdzający nie osiągnęli wpisać należy wskaźniki i kwoty ustalone przez zatwierdzającego.

### WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA

Część ta może zostać wypełniona bezpośrednio po ocenie Weryfikacji wstępnej z Części A (w przypadku zaznaczenia NIE w pkt 8 lub 10).

W przypadku pozytywnej weryfikacji po Części A ocena postępowania następuje po weryfikacji kompletności, a także poprawności przedłożonych dokumentów – po części C oraz po weryfikacji ewentualnie części C1, C2 oraz uwzględnienia części C3.

#### 1. Dokumentacja postępowania jest kompletna

NIE zaznaczyć należy w przypadku gdy beneficjent nie dostarczył pomimo wezwania któregośkolwiek z dokumentów wymaganych w karcie albo TAK w wyniku otrzymania wszystkich wymaganych dokumentów.

#### 2. Na podstawie przedłożonych dokumentów nie stwierdza się naruszenia przepisów ustawy Pzp mających wpływ na wynik postępowania.

Należy zaznaczyć TAK w przypadku, gdy w wyniku oceny postępowania nie stwierdzone zostały naruszenia przepisów Pzp mające wpływ na wynik postępowania. NIE w przypadku, gdy w wyniku oceny postępowania stwierdzone zostały naruszenia przepisów Pzp mające wpływ na wynik postępowania.

#### 3. Na podstawie nałożonych korekt administracyjnych zgodnie ze Wskaźnikami procentowymi kar administracyjnych – nie została nałożona korekta w wysokości 100%.

Należy zaznaczyć NIE w przypadku gdy w wyniku oceny postępowania stwierdzone zostały naruszenia przepisów Pzp skutkujące karami administracyjnymi w wysokości 100%. TAK należy zaznaczyć, w przypadku kiedy nie zostały nałożone kary w wysokości 100% albo wcale nie zostały nałożone (zgodnie z częścią C3).

### CZEŚĆ D. WYNIK WERYFIKACJI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA

Jest to formalna sekcja zatwierdzenia wyniku weryfikacji poprzez złożenie podpisów osoby weryfikującej, sprawdzającej oraz zatwierdzającej.

Ocenę negatywną wystawia się w przypadku,:

- gdy na podstawie posiadanych dokumentów, stwierdzone zostanie takie naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania (negatywny wynik po części C),
- gdy na podstawie nałożonych korekt administracyjnych zgodnie ze *Wskaźnikami procentowymi kar administracyjnych* – zostanie nałożona korekta w wysokości 100%.

W sekcji Weryfikujący, Sprawdzający i Zatwierdzający wpisują w odpowiednie pola swoje imię i nazwisko, datę

## OPIS CZYNNOŚCI NASTĘPUJĄCYCH PO OCENIE POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Po zakończeniu oceny postępowania, wynik tej oceny wraz ze wskazanymi ewentualnymi naruszeniami (jeśli wystąpiły) i nałożonymi karami za te naruszenia bezwzględnie musi być uwzględniony podczas oceny wniosku o płatność (patrz reguła nr 5).

### Sposób wypełniania Karty KW1.1/357

Kartę KW1.1/357 wypełnia się w przypadku kiedy na etapie wniosku o płatność wpłyną dokumenty wskazujące na udzielenie przez beneficjenta zamówień dodatkowych lub uzupełniających.

Weryfikacja odbywa się w ramach weryfikacji wniosku o płatność. Pracownik weryfikujący wniosek o płatność przekazuje dokumentację z zamówień dodatkowych/uzupełniających do komórki właściwej dla oceny zamówień publicznych.

Uzyskanie wyjaśnień odbywa się w ramach wyjaśnień do wniosku o płatność.

1. **Czy zamówienie dodatkowe lub uzupełniające odbyło się bez naruszenia przepisów: art. 67 ust. 1 pkt 5- 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 5 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 lub 4 Pzp?** - Należy sprawdzić, czy udzielenie zamówienia w trybie dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę lub licytacji elektronicznej odbyło się bez naruszenia przepisów: art. 60b ust 1, lub art. 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1 Pzp, lub art. 70 lub art. 74 ust 2 lub art. 134 ust. 5 i 6 Pzp. W przypadku gdy udzielenie zamówienia w trybie dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę lub licytacji elektronicznej odbyło się z naruszeniem przepisów, odpowiednio: art. 60b ust 1 lub art. 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1 Pzp, lub art. 70 lub art. 74 ust 2 lub art. 134 ust. 5 i 6 Pzp, należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej we Wskaźnikach procentowych kar administracyjnych pkt 4
2. **Czy zamawiający udzielił zamówień dodatkowych lub uzupełniających, których wartość przekracza dopuszczalną procentową wartość zamówienia realizowanego lub zamówienia podstawowego – zgodnie z Pzp?** - Należy sprawdzić, czy zamówienie dodatkowe lub uzupełniające odbyło się bez naruszenia przepisów:
  - 1) art. 67 ust. 1 pkt 5 lub 6 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości przekraczającej 50% wartości zamówienia realizowanego lub podstawowego w odniesieniu do usług lub robót budowlanych, z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki,
  - 2) art. 67 ust. 1 pkt 7 Pzp, poprzez udzielenie zamówień uzupełniających o łącznej wartości przekraczającej 20% wartości zamówienia podstawowego w odniesieniu do dostaw, z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki,
  - 3) art. 134 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych o łącznej wartości przekraczającej 50% wartości zamówienia realizowanego w odniesieniu do usług lub robót budowlanych, z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki,
  - 4) art. 134 ust. 6 pkt 3 Pzp, poprzez udzielenie zamówień uzupełniających o łącznej wartości przekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego w odniesieniu do robót budowlanych, z zachowaniem pozostałych przesłanek stosowania trybu z wolnej ręki,
  - 5) art. 134 ust. 6 pkt 4 Pzp, poprzez udzielenie zamówień uzupełniających o łącznej wartości przekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego w odniesieniu do dostaw, z zachowaniem pozostałych przesłanek stosowania trybu z wolnej ręki.
  - 6) W przypadku gdy udzielenie zamówienia odbyło się z naruszeniem przepisów, należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej we Wskaźnikach procentowych kar administracyjnych pkt 6
3. **Czy zamawiający nie udzielił bezprawnie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających, których wartość nie przekracza dopuszczalnej procentowej wartości zamówienia realizowanego lub zamówienia podstawowego?**

Należy sprawdzić, czy zamówienie dodatkowe lub uzupełniające odbyło się bez naruszenia przepisów:

  - 1) art. 67 ust. 1 pkt 5 lub 6 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych albo uzupełniających bez zachowania ustawowych przesłanek stosowania trybu z wolnej ręki o łącznej wartości nieprzekraczającej 50% wartości zamówienia realizowanego albo podstawowego,
  - 2) art. 67 ust. 1 pkt 7 Pzp, poprzez udzielenie zamówień uzupełniających bez zachowania ustawowych przesłanek stosowania trybu z wolnej ręki o łącznej wartości nieprzekraczającej 20% wartości zamówienia podstawowego,
  - 3) art. 134 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia dodatkowego bez zachowania ustawowych przesłanek stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, o ile łączna wartość

udzielonych zamówień dodatkowych nie przekracza 50% wartości zamówienia realizowanego w odniesieniu do usług lub robót budowlanych,

4) art. 134 ust. 6 pkt 3 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia uzupełniającego bez zachowania ustawowych przesłanek stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, o ile łączna wartość udzielonych zamówień uzupełniających nie przekracza 50% wartości zamówienia podstawowego w odniesieniu do robót budowlanych,

5) art. 134 ust. 6 pkt 4 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia uzupełniającego bez zachowania ustawowych przesłanek stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, o ile łączna wartość udzielonych zamówień uzupełniających nie przekracza 50% wartości zamówienia podstawowego w odniesieniu do dostaw.

W przypadku gdy udzielenie zamówienia odbyło się z naruszeniem przepisów, należy zastosować karę administracyjną dla kategorii nieprawidłowości określonej we Wskaźnikach procentowych kar administracyjnych pkt 7

W sekcji *Naruszenia skutkujące nałożeniem kary administracyjnej* należy wpisać naruszenie wraz z krótkim opisem stanu faktycznego i prawnego. Oraz wartość procentową naruszenia wg Wskaźników procentowych kar administracyjnych.

Jeżeli wartość nałożonej korekty nie wynosi 100% postępowanie należy ocenić pozytywnie.

### **WYNIK WERYFIKACJI ZAMÓWIENIA DODATKOWEGO/UZUPEŁNIAJĄCEGO**

Jest to formalna sekcja zatwierdzenia wyniku weryfikacji poprzez złożenie podpisów osoby weryfikującej, sprawdzającej oraz zatwierdzającej.

W sekcji Weryfikujący, Sprawdzający i Zatwierdzający wpisują w odpowiednie pola swoje imię i nazwisko, datę i składają czytelne podpisy.



**INSTRUKCJA WYPEŁNIANIA KARTY WERYFIKACJI POSTĘPOWANIA  
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PROW 2014-2020 DLA POSTĘPOWAŃ WSZCZĘTYCH  
PO  
WEJŚCIU W ŻYCIE USTAWY Z DNIA 22 CZERWCA 2016 R. O ZMIANIE USTAWY – PRAWO  
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (Dz. U. poz. 1020, 1579 i 1920)**

**ZALECENIA OGÓLNE**

1. KW2/357 zwana dalej Kartą służy do weryfikacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1020, 1579 i 1920). Weryfikacja polega na sprawdzeniu w oparciu o przedłożoną dokumentację z postępowania, czy dane postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp oraz umową o przyznaniu pomocy, zwanej dalej - umową. Ocena musi uwzględniać specyfikę każdego postępowania.
2. Kartę, wypełnia się zgodnie z niniejszą instrukcją poprzez:
  - a) zaznaczenie symbolem X właściwego pola;
  - b) wpisanie w pola opisowe dat lub innych wymaganych informacji;
  - c) podpisanie poszczególnych części Karty w oznaczonych miejscach przez osobę weryfikującą, sprawdzającą, zatwierdzającą dokument;
  - d) wszystkie dokumenty dodatkowe powstałe podczas oceny postępowania muszą być datowane, podpisane oraz dołączane do teczek wniosków.
3. Osoba upoważniona wyznacza dwuosobowy skład (Weryfikującego i Sprawdzającego) do weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.  
  
Poprawność postępowania o udzielenie zamówienia publicznego weryfikuje pracownik, zgodnie z niniejszą kartą, wypełniając ją jako Weryfikujący. Po zakończeniu wypełniania i podpisaniu poszczególnych części karty, dokumentacja jest ponownie weryfikowana przez Sprawdzającego w zakresie objętym daną częścią karty. Sprawdzający wypełnia odpowiednią część, podpisuje i przekazuje kartę, w zależności od etapu rozpatrywania, albo Weryfikującemu albo Zatwierdzającemu.
4. W przypadku braku zgodności stanowisk Weryfikującego i Sprawdzającego ostateczną decyzję podejmuje Zatwierdzający, podpisując się w miejscu do tego wyznaczonym, a w przypadku części Wynik weryfikacji kompletności i poprawności przeprowadzenia postępowania oraz części D, zaznaczając odpowiednie pole.
5. Zatwierdzający akceptuje poprawność wypełniania Karty. Osobą zatwierdzającą nie może być Weryfikujący ani Sprawdzający.
6. Karta jest wypełniana w odniesieniu do pojedynczego postępowania w ramach danej operacji. Jeżeli beneficjent, w ramach operacji przeprowadził więcej niż jedno postępowanie, należy wypełnić oddzielną Kartę dla każdego z postępowań. Jeżeli zamówienie jest podzielone na części Karty należy używać odrębnie do każdej ocenianej części.
7. Ocena złożonej przez Beneficjenta dokumentacji, jest dokonywana z uwzględnieniem ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 (Dz. U. poz. 349 i 1888, z 2016r. poz. 337 i 1579 oraz z 2017 r. poz. 5 i 60), rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 roku w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej – Zwanym dalej rozporządzeniem o konkurencyjności oraz w oparciu o postanowienia umowy.
8. W trakcie oceny postępowania występuje jedna możliwość uzupełnienia dokumentów na określonym etapie weryfikacji oraz możliwości wyjaśnień w nieograniczonej liczbie, na każdym etapie oceny postępowania.  
  
W przypadku pomocy technicznej, ewentualne braki w dokumentacji lub wyjaśnienia powinny być uzupełniane w ramach dwukrotnego wezwania do uzupełnienia braków we wniosku o przyznanie lub płatność pomocy (zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona).
9. Podmiot wdrażający może żądać innych dokumentów z postępowania (niż wskazane w KW część B), jeżeli w procesie oceny postępowania zajdzie potrzeba ich zweryfikowania.

10. W przypadku podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości/błędów administracyjnych lub systematycznych należy stosować tryb i zasady postępowania określone w stosownych Książkach Procedur dotyczących rozpatrywania, stwierdzenia i raportowania nieprawidłowości/błędów w ramach działań objętych PROW 2014-2020.
11. W trakcie sporządzania pism proceduralnych, należy usuwać wszelkie przypisy mające charakter instruktażowy dla sporządzającego pismo (np.: Niepotrzebnie usunąć) oraz zapisy, które ze względu na specyfikę pisma nie tworzą z nim spójnej całości logicznej i nie odpowiadają faktycznemu celowi wysłanego pisma. Można także odpowiednio modyfikować treść pisma poprzez dodawanie informacji istotnych z punktu widzenia konkretnego przypadku.

W przypadku pomocy technicznej należy postępować zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona.

12. W przypadku wykrycia niezgodności z ustawą Pzp, co do której możliwe jest precyzyjne ustalenie kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów tej ustawy, pomoc przysługuje w wysokości zmniejszonej o kwotę odpowiadającą kwocie pomocy, która przysługiwałaby na refundację kosztów poniesionych z naruszeniem tych przepisów. W przypadku gdy nie jest możliwe precyzyjne określenie wysokości kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, należy przyporządkować do niezgodności właściwy wskaźnik procentowy określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności: WSKAŹNIKI PROCENTOWE PRZYPISANE DO NIEZGODNOŚCI DOTYCZĄCEJ STOSOWANIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH, zwanym dalej: Załącznikiem nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności.

W przypadku pomocy technicznej, zgodność postępowania z Ustawą Pzp oceniana jest w zakresie określonym w załącznikach nr 1 i nr 4 do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 września 2016 r. *w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy technicznej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020* (Dz. U. poz. 1549 oraz z 2017 r. poz. 107) lub w załączniku nr 1 do rozporządzenia *Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej* (Dz. U. poz. 106).

## STRONA TYTUŁOWA

Należy wprowadzić odpowiednie dane związane z kontrolowanym postępowaniem:

- **Znak sprawy** – należy przepisać znak sprawy z formularza wniosku o przyznanie pomocy, który został nadany zgodnie z instrukcją nadawania znaku sprawy.
- **Działanie/poddziałanie** – Należy wpisać pełną nazwę działania/poddziałania, zgodną z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020
- **Tytuł Operacji** – należy wpisać pełną nazwę operacji.
- **Imię i nazwisko/Nazwa beneficjenta** – należy wpisać pełną nazwę beneficjenta.
- **Nazwa jednostki oceniającej postępowanie** – należy wpisać pełną nazwę.
- **Numer umowy o przyznaniu pomocy** – należy wpisać numer umowy zawartej z beneficjentem.
- **Data podpisania umowy o przyznaniu pomocy**- należy wpisać datę zawarcia umowy o przyznaniu pomocy

W przypadku pomocy technicznej, jeżeli dokumentacja z postępowania została złożona wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy, wówczas w polach Numer umowy o przyznaniu pomocy oraz Data zawarcia umowy o przyznanie pomocy należy wpisać ND.

## CZĘŚĆ A: WERYFIKACJA WSTĘPNA

Jest to formalna ocena wstępna dokumentacji.

**Uwaga: Jeżeli z powodu braków formalnych nie jest możliwe ustalenie np. daty wszczęcia postępowania, a wynik weryfikacji wstępnej jest pozytywny i braki formalne nie wpływają na status oceny tej części Karty - należy w Wyniku weryfikacji wstępnej zaznaczyć dodatkowo pole DO UZUP.**

### **Punkt 1. Data wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Należy wpisać datę wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Za datę wszczęcia uważa się przewidzianą ustawą Pzp czynność wszczynającą postępowanie w poszczególnych trybach postępowania (zamieszczenie ogłoszenia, zaproszenie do negocjacji itp.).

### **Punkt 2. Rodzaj zamówienia publicznego.**

Należy ustalić na podstawie przedłożonych dokumentów z postępowania, czy zamówienie dotyczy wykonania robót budowlanych, dostaw, czy usług w rozumieniu ustawy Pzp.

### **Punkt 3. Szacunkowa wartość zamówienia w euro.**

Należy podać szacunkową wartość zamówienia. Wartość zamówienia należy ustalić na podstawie przedłożonych dokumentów z postępowania. W przypadku podania wartości zamówienia w złotych należy dokonać przeliczenia szacunkowej wartości zamówienia ze złotego na euro, na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych obowiązującego na dzień ustalania wartości zamówienia.

### **Punkt 4. Tryb postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.**

Tryb postępowania (przetarg nieograniczony, przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny, negocjacje bez ogłoszenia, zamówienie z wolnej ręki, zapytanie o cenę, licytacja elektroniczna) należy ustalić na podstawie przedłożonych dokumentów z postępowania.

### **Punkt 5. Przedmiot zamówienia publicznego.**

Należy wpisać przedmiot zamówienia zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia lub w przypadku zastosowania trybów, w których nie występuje SIWZ, zgodną z dokumentem opisującym przedmiot zamówienia.

### **Punkt 6. Data zawarcia umowy z wykonawcą.**

Należy wpisać datę zawarcia umowy o zamówienie publiczne. Jeżeli postępowanie jest podzielone na części należy wpisać datę umowy z wykonawcą zawartej na badaną część.

### **Punkt 7. Data przekazania dokumentacji z postępowania.**

Należy wpisać datę wpływu dokumentacji do podmiotu wdrażającego lub datę stempla jeżeli przesyłka została nadana u operatora pocztowego.

Beneficjent zobowiązany jest przekazać dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w terminach zgodnych z umową o przyznaniu pomocy.

W przypadku możliwości wyliczenia opóźnienia w złożeniu dokumentacji w stosunku do terminów z umowy na tym etapie, należy wpisać liczbę dni opóźnienia. Na etapie płatności, kwota pomocy dla danego postępowania pomniejszona zostanie o 0,1% za każdy dzień opóźnienia (jednakże nie więcej niż 2% kwoty pomocy wynikającej z danego postępowania).

W przypadku opóźnienia w złożeniu dokumentacji z przeprowadzonego postępowania należy wysłać do beneficjenta pismo P-5/357.

W przypadku pomocy technicznej beneficjent zobowiązany jest przedłożyć dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy technicznej lub z wnioskiem o płatność. Data wpływu dokumentacji powinna być zgodna z datą wpływu wniosku o przyznanie pomocy technicznej lub wniosku o płatność, natomiast w polu Liczba dni opóźnienia należy wpisać ND.

#### **Punkt 8. Czy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią?**

Kontrola uprzednia ma zastosowanie dla zamówień i umów ramowych współfinansowanych ze środków UE. Jest obligatoryjnie przeprowadzana w przypadku postępowań, w których wartość zamówienia albo umowy ramowej dla robót budowlanych - jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro lub, w których wartość zamówienia albo umowy ramowej dla dostaw lub usług - jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 10 000 000 euro. Do czasu doręczenia zamawiającemu, przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, informacji o wyniku kontroli uprzedniej, zamawiający nie może zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jeżeli przeprowadzono kontrolę uprzednią należy zaznaczyć odpowiedź „TAK”.

Jeżeli nie przeprowadzono kontroli uprzedniej należy zaznaczyć odpowiedź „NIE”.

Jeżeli nie przeprowadzono kontroli uprzedniej, w przypadku gdy wartość zamówienia jest niższa od w/w progów należy zaznaczyć odpowiedź „ND”.

Pole „do UZP” należy zaznaczyć, jeżeli na podstawie przedstawionych dokumentów nie jesteśmy w stanie udzielić jednoznacznej odpowiedzi na pytanie”.

### **WYNIK WERYFIKACJI WSTĘPNEJ**

Należy zaznaczyć odpowiednio TAK, jeżeli postępowanie kwalifikuje się do dalszej oceny, NIE, jeżeli postępowanie nie kwalifikuje się do dalszej oceny, albo DO UZUP i TAK (jednocześnie), np. w przypadku gdy **na etapie weryfikacji wstępnej, stwierdzono braki formalne ale wynik weryfikacji wstępnej jest pozytywny i braki formalne nie wpływają na status oceny tej części Karty. W takim przypadku należy kontynuować weryfikację, zaś sprawdzenie tego elementu nastąpi po uzupełnieniu przez beneficjenta brakujących dokumentów po części C.**

Pole „DO UZP” należy zaznaczyć, jeżeli na podstawie przedstawionych dokumentów nie można udzielić jednoznacznej odpowiedzi na pytanie. Braki formalne należy wpisać w odpowiednie pole w Karcie, w miejscu Zakres Uzupełnień.

W sekcji *Weryfikujący*, osoba do tego upoważniona wpisuje swoje imię i nazwisko, wpisuje datę sporządzenia i składa podpis. W sekcji *Sprawdzający*, osoba do tego upoważniona wpisuje swoje imię i nazwisko wpisuje datę sporządzenia i składa podpis. Sekcja *Zatwierdzenie* wypełniana jest przez osobę do tego upoważnioną jedynie w przypadku braku zgodności pomiędzy opinią Weryfikującego i Sprawdzającego.

### **CZĘŚĆ B. WERYFIKACJA KOMPLETNOŚCI DOKUMENTACJI**

1. W tej części dokonuje się sprawdzenia kompletności dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
2. Kopie dokumentów muszą być potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego.
3. Wszystkie dokumenty powinny być podpisane w odpowiednich miejscach przez upoważnione do tego osoby.

W przypadku pomocy technicznej należy wpisać ND.



**Jeżeli załącznik, jest niepotwierdzony zgodnie z pkt. 2 należy uznać, że załącznik nie został dostarczony i wezwać beneficjenta do uzupełnienia. Jeżeli stwierdza się niekompletność któregośkolwiek z załączników (brak stron, brak części tekstu) należy wezwać beneficjenta do ich uzupełnienia.**

W przypadku, gdy nie dostarczono któregośkolwiek z dokumentów dotyczących punktów 1-11 lub kiedy załącznik został dołączony, ale nie potwierdzono go za zgodność z oryginałem lub niepoprawnie wykonano tę czynność, należy zaznaczyć przy tym dokumencie pole DO UZUP i przenieść pytanie do sekcji Dokumenty wymagające uzupełnienia. W przypadku dostarczonego dokumentu należy zaznaczyć TAK. Natomiast pole N/D zaznacza się jeżeli w odniesieniu do danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego załącznik nie jest wymagany.

**Uwaga: Jeżeli rodzaj postępowania wskazywał na konieczność zamieszczenia ogłoszenia m.in. w ogólnodostępnym miejscu w siedzibie zamawiającego, w przypadku braku dokumentów potwierdzających tę czynność, jako dowód zamieszczenia ogłoszenia traktuje się zapis o wykonaniu tej czynności zawarty w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.**

**Punkt 1. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wypełnione oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.**

Należy sprawdzić czy dostarczono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wypełnione oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

**Punkt 2. Opublikowane ogłoszenie o zamówieniu publicznym**

Należy sprawdzić, czy dostarczone zostało opublikowane ogłoszenie. W przypadku, gdy Ustawa nie przewiduje publikacji ogłoszenia należy zaznaczyć pole N/D.

**Punkt 3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia**

Należy sprawdzić czy dostarczono Specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami oraz dokumentacją związaną z wyjaśnieniami jej treści. W przypadku trybów niewymagających SIWZ należy zaznaczyć N/D.

**Punkt 4. Formularze ofertowe ofert niewybranych, odrzuconych oraz wykonawców wykluczonych**

Należy sprawdzić, czy dostarczono formularze ofertowe ofert niewybranych, odrzuconych oraz wykonawców wykluczonych. W przypadku gdy w postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta i została wybrana, należy zaznaczyć pole N/D.

**Punkt 5. Oferta wykonawcy, któremu udzielono zamówienia publicznego**

Należy sprawdzić czy dostarczono kompletną ofertę wykonawcy, któremu udzielono zamówienia publicznego.

**Punkt 6. Umowa w sprawie zamówienia publicznego**

Należy sprawdzić czy dostarczono zawartą umowę z wykonawcą, któremu udzielono zamówienia publicznego.

**Punkt 7. Informacja przekazana wykonawcom, którzy złożyli oferty zgodna z art. 92 ustawy**

Należy sprawdzić, czy Zamawiający dostarczył opublikowaną i przekazaną wykonawcom informację zgodną z art. 92 ustawy .

**Punkt 8. Dokumentacja związana z odwołaniami (jeśli miały miejsce) lub informacja wykonawcy o czynności bezprawnie podjętej albo zaniechanej zgodnie z art. 181 Pzp**

Należy zaznaczyć TAK, w przypadku wystąpienia odwołań lub informacji wykonawcy o czynności bezprawnie podjętej albo zaniechanej zgodnie z art. 181 Pzp i dostarczenia kompletu dokumentacji z tym związanej, DO UZUP w przypadku wystąpienia odwołań lub informacji wykonawcy o czynności bezprawnie podjętej albo zaniechanej zgodnie z art. 181 Pzp i nie dostarczenia kompletu dokumentacji z tym związanej oraz N/D w przypadku, kiedy odwołania nie wystąpiły.

**Punkt 9. Kosztorys inwestorski lub inny dokument z szacowania wartości zamówienia**

Inny dokument należy dostarczyć w przypadku gdy szacowanie odbyło się na podstawie innej niż kosztorys inwestorski. Np. Zamawiający stwierdza w protokole, że szacowania wartości zamówienia dokonał w oparciu o badanie rynku.

W przypadku, gdy kosztorys inwestorski lub inny dokument z szacowania wartości zamówienia, na podstawie, którego Zamawiający oszacował wartość zamówienia i na który powołuje się w protokole z postępowania, został złożony wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy można odstąpić od wezwania do uzupełnienia ww. dokumentu.

**Punkt 10. Dokument z powołania komisji przetargowej**

Należy zaznaczyć TAK, w przypadku dostarczenia dokumentu związanego z powołaniem komisji przetargowej, DO UZUP w przypadku nie dostarczenia dokumentacji. W przypadku gdy komisja nie została powołana należy zaznaczyć N/D

## **Punkt 11. Informacja o wyniku kontroli uprzedniej**

W przypadku, gdy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią (zaznaczono pole „TAK” na pyt 8 w części A Weryfikacja wstępna), beneficjent powinien dostarczyć informację o wyniku kontroli uprzedniej (zgodnie z art. 171 Pzp).

### **UZUPEŁNIENIE BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW**

W przypadku, gdy w wyniku weryfikacji kompletności stwierdzono braki w dokumentacji, należy wezwać beneficjenta do ich uzupełnienia. Dokumenty te należy wpisać w przewidziane rubryki Karty *Uzupełnienie brakujących dokumentów*. Po otrzymaniu uzupełnień, przy każdej wpisanej pozycji należy zaznaczyć odpowiednie pole w zależności od tego, czy beneficjent uzupełnił braki, czy nie.

### **TERMIN UZUPEŁNIENIA BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW**

1. Data otrzymania przez beneficjenta pisma wzywającego do uzupełnienia.
2. Data złożenia/nadania uzupełnień – należy wpisać datę faktycznego złożenia/nadania przez beneficjenta uzupełnień.
3. Termin, w którym należało złożyć/nadać uzupełnienia – należy wpisać datę końcową terminu, w którym beneficjent zobowiązany jest do złożenia uzupełnień, wynikający z terminów na uzupełnienia określonych w umowie o przyznaniu pomocy.

Jeżeli stwierdzone zostanie przekroczenie wymaganego terminu złożenia/nadania uzupełnień, należy postępować jak w przypadku przekroczenia terminu wynikającego z umowy o przyznaniu pomocy.

### **CZĘŚĆ C. WERYFIKACJA POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA**

TAK należy zaznaczyć w przypadku kiedy dokumenty potwierdzają spełnienie warunków określonych w pkt 1 – 24. NIE w przypadku kiedy dokumenty nie potwierdzają spełnienia tych warunków. Pole do WYJAŚNIENI należy zaznaczyć, w przypadku kiedy nastąpiła potrzeba wyjaśnienia z beneficjentem kwestii dotyczących konkretnego elementu.

#### **Punkt 1. Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej?**

Należy sprawdzić, czy Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. W przypadku, gdy ze względu na wartość zamówienia taki obowiązek nie istniał, należy wpisać N/D.

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył:

- art. 40 ust. 3 ustawy Pzp – w przypadku Przetargu nieograniczonego,
- art. 40 ust. 3 w związku z art. 48 ust. 1 ustawy Pzp – w przypadku Przetargu ograniczonego,
- art. 40 ust. 3 w związku z art. 56 ust. 1 ustawy Pzp – w przypadku Negocjacji z ogłoszeniem,
- art. 40 ust. 3 w związku z art. 60c ust. 1 ustawy Pzp – w przypadku Dialogu konkurencyjnego,
- art. 115 ust. 4 ustawy Pzp – w przypadku Konkursu.
- art. 40 ust. 3 w związku z art. 73c ust. 1 ustawy Pzp – w przypadku Partnerstwa innowacyjnego

W przypadku gdy obowiązek ten nie został dopełniony należy sprawdzić, czy jednocześnie nie został dopełniony obowiązek publikacji ogłoszenia:

- w Biuletynie Zamówień Publicznych,
- na stronie internetowej zamawiającego,
- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,
- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.

W przypadku gdy wyżej wymienione sposoby publikacji zamówienia nie zostały dopełnione, należy zastosować wskaźnik dla kategorii niezgodności określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 1.

Jeżeli Zamawiający nie dopełnił obowiązku zamieszczenia ogłoszenia w Urzędzie Publikacji Unii Europejskiej, zwanym dalej UPUE, ale zamieścić ogłoszenie w co najmniej jeden n/w sposobów:

- w Biuletynie Zamówień Publicznych,
- na stronie internetowej zamawiającego,

- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,
- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim;

Należy zastosować wskaźnik dla kategorii niezgodności określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 2.

*Oceniając, czy wystąpiło naruszenie, należy uwzględnić szacunkową wartość zamówienia.*

### **Punkt 2. Czy ogłoszenie o zamówieniu/konkursie zostało zamieszczone w BZP?**

Należy sprawdzić, czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu/konkursie w BZP.

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył:

- art. 40 ust. 2 ustawy Pzp – w przypadku Przetargu nieograniczonego,
- art. 40 ust. 2 w związku z art. 48 ust. 1 ustawy Pzp – w przypadku Przetargu ograniczonego,
- art. 40 ust. 2 w związku z art. 56 ust. 1 ustawy Pzp – w przypadku Negocjacji z ogłoszeniem,
- art. 40 ust. 2 w związku z art. 60c ust. 1 ustawy Pzp – w przypadku Dialogu konkurencyjnego,
- art. 75 ust. 1 ustawy Pzp – w przypadku Licytacji elektronicznej,
- art. 115 ust. 3 ustawy Pzp – w przypadku Konkursu.
- art. 40 ust. 2 w związku z art. 73c ust. 1 ustawy Pzp – w przypadku Partnerstwa innowacyjnego.

W przypadku gdy obowiązek ten nie został dopełniony należy sprawdzić, czy jednocześnie nie został dopełniony obowiązek publikacji ogłoszenia:

- a) na stronie internetowej zamawiającego,
- b) na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,
- c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.

W przypadku gdy ogłoszenie nie zostało opublikowane w żaden ze sposobów z punktów a, b, c, należy zastosować wskaźnik dla kategorii niezgodności określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 3.

Jeżeli Zamawiający nie dopełnił obowiązku zamieszczenia ogłoszenia w BZP, ale opublikował ogłoszenie w co najmniej jeden ze sposobów, o których mowa w punktach a, b, c, należy zastosować wskaźnik dla kategorii niezgodności określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 4.

### **Punkt 3. Czy udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, nastąpiło bez naruszenia art. 55 ust. 1 Pzp?**

Należy sprawdzić czy w przypadku zastosowania trybu negocjacji z ogłoszeniem zachowano przesłanki zastosowania tego trybu wynikające z art.55 ust. 1. ustawy Pzp.

W przypadku, gdy przesłanki z art. 55 ust.1, do zastosowania trybu negocjacji z ogłoszeniem nie zostały spełnione należy zastosować odpowiednio wskaźnik dla kategorii niezgodności spośród określonych w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 5.

### **Punkt 4. Czy udzielenie zamówienia w trybie dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę lub licytacji elektronicznej odbyło się bez naruszenia przepisów: art. 60b ust 1, lub 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1 Pzp, lub art. 70 lub art. 74 ust 2, lub art. 134 ust. 5 lub 6 Pzp?**

Należy sprawdzić, czy udzielenie zamówienia w trybie dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę lub licytacji elektronicznej odbyło się bez naruszenia przepisów: art. 60b ust 1, lub art. 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1 Pzp, lub art. 70 lub art. 74 ust 2 lub art. 134 ust. 5 lub 6 Pzp. W przypadku gdy udzielenie zamówienia w trybie dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę lub licytacji elektronicznej odbyło się z naruszeniem przepisów, odpowiednio: art. 60b ust 1 lub art. 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1 Pzp, lub art. 70 lub art. 74 ust 2 lub art. 134 ust. 5 lub 6 Pzp, należy zastosować wskaźnik dla kategorii niezgodności określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 6.

### **Punkt 5. Czy zamówienie podobne lub dodatkowa dostawa zostały zrealizowane bez naruszenia przepisów art. 67 ust. 1 pkt 6 lub 7, lub art. 134 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 7, lub 134 ust. 6 pkt 3 Pzp?**

Należy sprawdzić, czy zamówienie podobne lub dodatkowa dostawa zostały zrealizowane bez naruszenia ww. przepisów. W przypadku, gdy zamówienie podobne lub dodatkowa dostawa zostały zrealizowane z naruszeniem ww. przepisów, należy zastosować wskaźnik dla kategorii niezgodności określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 7.

W przypadku gdy wraz z dokumentacją nie wpłynęły dokumenty wskazujące na realizację zamówienia dodatkowego i podobnego, należy zaznaczyć ND.

### **Punkt 6. Czy w trakcie postępowania nie wystąpił konflikt interesów?**

Na podstawie dokumentacji z przeprowadzonego zamówienia publicznego, należy sprawdzić, czy nie nastąpiło naruszenie art. 17 ust.1 lub 2, lub ust. 2a Pzp poprzez zaniechanie obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec

których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstaw do wyłączenia tych osób.

W przypadku wystąpienia takiego naruszenia należy zastosować wskaźnik dla kategorii niezgodności określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 8.

#### **Punkt 7. Czy udzielono pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu lub kryteriach oceny ofert?**

Należy sprawdzić, czy wybór wykonawcy nastąpił bez naruszenia:

1. W przypadku przetargu nieograniczonego – art. 41 pkt 7 lub 7a, lub 9 Pzp przez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia, lub kryteriów oceny ofert, lub znaczenia tych kryteriów lub naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 lub 5a, lub 6, lub 13 Pzp przez brak zamieszczenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 Pzp, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia, lub opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podania wag tych kryteriów, lub sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, przez brak wskazania kryteriów oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego.
2. W przypadku przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem i dialogu konkurencyjnego – odpowiednio art. 48 ust. 2 pkt 6 lub 7, lub 10 Pzp albo art. 48 ust. 2 pkt 6 lub 7, lub 10 Pzp w związku z art. 56 ust. 1, albo art. 48 ust. 2 pkt 6 lub 7, lub 10 Pzp w związku z art. 60c ust. 1 Pzp przez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, jeżeli są ustalone, lub podstaw wykluczenia, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, jeżeli zostały ustalone, lub brak podstaw wykluczenia, lub kryteriów oceny ofert, lub znaczenia tych kryteriów lub naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp przez brak zamieszczenia w SIWZ opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podania wag tych kryteriów, lub sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, przez brak wskazania kryteriów oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego.
3. W przypadku partnerstwa innowacyjnego - art. 73b ust. 1 pkt 2 lub 3 Pzp przez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o podziale negocjacji na etapy w celu ograniczenia liczby ofert podlegających negocjacom przez zastosowanie kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ, jeżeli taki podział został przewidziany, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia lub naruszenie art. 73b ust. 2 pkt 3 Pzp przez brak zamieszczenia w SIWZ zasad, na jakich nastąpi wybór partnera lub partnerów, w tym kryteriów oceny ofert.
4. W przypadku licytacji elektronicznej - art. 75 ust. 2 pkt 9 lub 10 Pzp przez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, lub wykazu oświadczeń, lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia.

W przypadku wystąpienia takich naruszeń należy zastosować odpowiednio wskaźnik dla kategorii niezgodności spośród określonych w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 9.

#### **Punkt 8. Czy nie określono dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu?**

Należy sprawdzić czy w postępowaniu nie naruszono art. 22 ust. 1a Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

W przypadku wystąpienia takich naruszeń należy zastosować odpowiednio wskaźnik dla kategorii niezgodności spośród określonych w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 10.

#### **Punkt 9. Czy w postępowaniu nie stosowano niewłaściwych kryteriów oceny ofert lub nie stwierdzono braku kryteriów?**

Należy sprawdzić, czy w postępowaniu nie nastąpiło naruszenie:

1. Art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 Pzp poprzez zastosowanie kryteriów oceny ofert w sposób, który nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty, lub wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert niż określone w SIWZ,
2. Art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert niezapewniających lub mogących nie zapewniać uczciwej konkurencji, lub równego traktowania wykonawców lub niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.
3. Art. 91 ust. 2a Pzp poprzez zastosowanie kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, bez zachowania przesłanek tego zastosowania
4. art. 91 ust. 3 Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

W przypadku wystąpienia takich naruszeń należy zastosować odpowiednio wskaźnik dla kategorii niezgodności spośród określonych w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 11.



**Punkt 10. Czy terminy na składanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie są krótsze niż przewidziane we właściwych procedurach albo zastosowanie procedury przyśpieszonej jest zgodne z ustawowymi przesłankami jej stosowania?**

Należy sprawdzić, czy terminy na składanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu są zgodne z terminami przewidzianymi we właściwych procedurach.

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył:

1. w przypadku przetargu nieograniczonego – art. 43 ust. 1 lub 2, lub 2a lub 2b, lub art. 135 ust. 4 Pzp, przez ustalenie terminów składania ofert krótszych, niż terminy przewidziane w Pzp;
2. w przypadku przetargu ograniczonego – art. 49 ust. 1 lub 2 lub 3, lub art. 52, lub art. 134 ust. 3, Pzp, przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert krótszych, niż terminy przewidziane w Pzp;
3. w przypadku negocjacji z ogłoszeniem – art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 56 ust. 2 lub art. 57 ust. 6, lub art. 60 ust. 3, lub art. 134 ust. 3 Pzp przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofert wstępnych lub ofert krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.
4. w przypadku dialogu konkurencyjnego – art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 60c ust. 2 lub art. 60e ust. 4 Pzp, lub art. 134 ust. 3b Pzp przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy przewidziane w Pzp;
5. w przypadku licytacji elektronicznej – art. 76 ust. 1 Pzp przez ustalenie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w licytacji krótszych niż termin przewidziany w Pzp;
6. w przypadku partnerstwa innowacyjnego – art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 73c ust. 2 Pzp lub art. 134 ust. 3b Pzp przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy przewidziane w Pzp lub naruszenie art. 60 ust. 3 w związku z art. 73e ust. 3 lub art. 73e ust. 1 Pzp przez ustalenie terminów składania ofert wstępnych lub ofert krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.

W przypadku wystąpienia takich naruszeń należy zastosować odpowiednio wskaźnik dla kategorii niezgodności spośród określonych w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 12.

**Punkt 11. Czy terminy dotyczące istotnych zmian w ogłoszeniu o zamówieniu zostały zachowane?**

Należy sprawdzić czy zamawiający nie naruszył art. 12a lub art. 134 ust. 3a Pzp przez uchybienie terminom określonym w tych przepisach, w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia.

W przypadku wystąpienia takich naruszeń należy zastosować odpowiednio wskaźnik dla kategorii niezgodności spośród określonych w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 13.

Jeżeli w postępowaniu nie nastąpiła zmiana ogłoszenia należy zaznaczyć N/D.

**Punkt 12. Czy treść SIWZ nie była zmieniana z naruszeniem art. 38 ust. 4 lub 4a, lub 4b?**

Należy sprawdzić, czy treść SIWZ nie podlegała modyfikacji w sposób niezgodny z art. 38 ust. 4 lub 4a, lub 4b, przez zmianę treści SIWZ po upływie terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

W przypadku wystąpienia takich naruszeń należy zastosować odpowiednio wskaźnik dla kategorii niezgodności spośród określonych w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 14.

Jeżeli zmiana treści SIWZ z naruszeniem art. 38 ust. 4a Pzp dotyczyła terminów, bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu należy zastosować odpowiednio wskaźnik dla kategorii niezgodności spośród określonych w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 15.

Jeżeli treść SIWZ nie była zmieniana należy zaznaczyć N/D.

**Punkt 13. Czy SIWZ w ramach postępowania został udostępniony zgodnie z Pzp?**

1. Należy sprawdzić czy zamawiający nie naruszył art. 42 ust. 1 Pzp poprzez nieudostępnienie SIWZ na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu.
2. Należy również sprawdzić czy zamawiający nie naruszył art. 51 ust. 4 lub art. 60e ust. 3, lub art. 64 ust. 3 Pzp lub art. 60 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 57 ust. 5 Pzp, lub art. 60e ust. 3a pkt 1 Pzp.

W przypadku wystąpienia takich naruszeń, należy zastosować odpowiednio wskaźnik dla kategorii niezgodności spośród określonych w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 16

**Punkt 14. Czy oświadczenia i dokumenty jakich żądał zamawiający są zgodne z art. 25 ust.1 ustawy Pzp, w zakresie ich niezbędności?**

Należy sprawdzić czy: zamawiający nie naruszył art. 25 ust. 1 Pzp przez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

W przypadku wystąpienia takiego naruszenia należy zastosować wskaźnik dla kategorii niezgodności określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 17.

**Punkt 15. Czy opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji?**

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył:

1. art. 29 ust. 2 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.
2. art. 29 ust. 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, tak że mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, bez zachowania przesłanek określonych w tym przepisie.
3. art. 30 ust. 3 lub 4 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych lub z naruszeniem kolejności przewidzianej w Pzp.

W przypadku wystąpienia takich naruszeń, należy zastosować odpowiednio wskaźnik dla kategorii niezgodności spośród określonych w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 18.

**Punkt 16. Czy opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób zrozumiały, jednoznaczny i wyczerpujący?**

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył art. 29 ust. 1 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W przypadku wystąpienia takiego naruszenia należy zastosować odpowiednio wskaźnik dla kategorii niezgodności spośród określonych w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 19.

**Punkt 17. Czy zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp?**

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył:

- 1) w przypadku przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, - art. 51 ust. 1 lub art. 57 ust. 2 Pzp przez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.
- 2) w przypadku dialogu konkurencyjnego – art. 60d ust. 2 Pzp przez zaproszenie do dialogu konkurencyjnego mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.
- 3) w przypadku negocjacji bez ogłoszenia – art. 63 ust. 3 Pzp przez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.
- 4) w przypadku zapytania o cenę – art. 71 ust. 1 Pzp przez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.
- 5) w przypadku partnerstwa innowacyjnego – art. 57 ust. 2 w związku z art. 73e ust. 1 Pzp przez zaproszenie do składania ofert wstępnych mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.

Jeżeli wystąpiły takie naruszenia należy zastosować odpowiednio wskaźnik dla kategorii niezgodności spośród określonych w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 20.

W przypadku gdy jest to zamówienie z wolnej ręki należy wpisać N/D

**Punkt 18. Czy w trakcie oceny ofert zamawiający nie prowadził niedozwolonych negocjacji?**

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył art. 87 Pzp poprzez dokonywanie w toku badania i oceny ofert zmian w treści oferty

Postępowanie w sprawie zamówienia publicznego musi wypełniać zasadę pisemności, dlatego badanie powinno opierać się na dokumentach. Jeżeli w dokumentacji istnieją dokumenty, z których wynika, że prowadzone były niedozwolone negocjacje pomiędzy zamawiającym a wykonawcą dotyczące złożonej oferty oraz dokonywania zmiany jej treści, jest to przesłanka do uznania, że ww. naruszenie miało miejsce.

W przypadku gdy zamawiający naruszył ww. przepis należy zastosować odpowiednio wskaźnik dla kategorii niezgodności spośród określonych w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 21.

**Punkt 19. Czy nie nastąpiło naruszenie przepisów pzp w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty?**

Należy sprawdzić czy zamawiający nie naruszył:

1. art. 89 Pzp przez odrzucenie najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie lub przez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu, z zastrzeżeniem pkt 3 poniżej.
2. art. 24 ust. 1 lub 5, lub 7 Pzp przez wykluczenie wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, bez zaistnienia przesłanek określonych w tych przepisach, lub art. 24 ust. 10 Pzp przez niezapewnienie wykonawcy, przed jego wykluczeniem, możliwości udowodnienia, że jego udział nie zakłóci konkurencji, lub art. 26 ust. 3 lub 3a, lub 4 Pzp przez zaniechanie wezwania określonego w tych przepisach.
3. art. 90 ust. 1 lub 1a Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 przez odrzucenie oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt, bez zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie, w określonym terminie, wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny lub kosztu, lub art. 90 ust. 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz

ze złożonymi dowodami potwierdziła, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W przypadku gdy wystąpią naruszenia określone w pkt 1 i 2, należy zastosować odpowiednio wskaźnik dla kategorii niezgodności spośród określonych w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 22.

W przypadku gdy wystąpiły naruszenia, o których mowa w pkt 3 należy zastosować wskaźnik dla kategorii niezgodności określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 23.

**Punkt 20. Czy zamawiający udokumentował postępowanie w sposób zgodny z ustawą Pzp?**

Należy sprawdzić czy zamawiający nie naruszył art. 96 lub art. 97 Pzp przez dokumentowanie postępowania w sposób niezgodny z tymi przepisami.

W przypadku gdy wystąpiły ww. naruszenia, należy zastosować odpowiednio wskaźnik dla kategorii niezgodności spośród określonych w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 24.

**Punkt 21. Czy zawarcie umowy nastąpiło zgodnie z przepisami Pzp ?**

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył:

1. art. 94 ust. 3 Pzp w związku z art. 91 ust. 1 Pzp przez zawarcie umowy z innym wykonawcą niż ten, który złożył kolejną najkorzystniejszą ofertę z pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, w przypadku gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia.
2. art. 94 ust. 1 Pzp przez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym niż określony w tym przepisie.
3. art. 183 ust. 1 Pzp przez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.

W przypadku, gdy zamawiający naruszył przepisy wymienione w pkt 1 należy zastosować odpowiednio wskaźnik dla kategorii niezgodności spośród określonych w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 25.

W przypadku gdy zamawiający naruszył przepisy wymienione w pkt. 2 lub 3, należy zastosować wskaźnik dla kategorii niezgodności określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 26

**Punkt 22. Czy zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty?**

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp, poprzez niezawiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W przypadku, gdy zamawiający naruszył ww. przepis należy zastosować wskaźnik dla kategorii niezgodności określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 27.

W przypadku zastosowania trybu z wolnej ręki należy zaznaczyć N/D

**Punkt 23. Czy nie naruszono przepisów związanych ze zmianą umowy o zamówienie publiczne?**

Należy sprawdzić, czy nie naruszono art. 144 Pzp poprzez dokonanie zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, bez zachowania ustawowych przesłanek umożliwiających taką zmianę, z zastrzeżeniem zmiany umowy, o której mowa w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 29.

W przypadku, gdy zamawiający naruszył ww. przepis należy zastosować odpowiednio wskaźnik dla kategorii niezgodności w sposób określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 28.

Należy sprawdzić, czy zamawiający nie naruszył art. 144 Pzp przez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie, bez zachowania przesłanek umożliwiających taką zmianę.

W przypadku naruszenia w zakresie zmiany umowy polegającej na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie, bez zachowania przesłanek umożliwiających taką zmianę należy zastosować odpowiednio wskaźnik dla kategorii niezgodności w sposób określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 29.

W przypadku gdy z dokumentacji z postępowania wynika, że nie dokonywano zmiany umowy o zamówienie publiczne, należy zaznaczyć ND.

**Punkt 24. Czy w postępowaniu nie wystąpiły inne naruszenia ustawy Pzp?**

Punkt ten dotyczy innych naruszeń ustawy pzp niż naruszenia wskazane w pkt 1-23. Jeżeli wykryto takie naruszenie i nie można w żaden sposób oszacować wysokości kosztów poniesionych z naruszeniem tych przepisów i jednocześnie naruszenie to nie jest uwzględnione w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności – należy odstąpić od nałożenia sankcji. W sytuacji gdy podczas weryfikacji postępowania można wykazać, że dana niezgodność ma wpływ na wszystkie koszty związane z tym postępowaniem, należy dokonać zmniejszenia w wysokości równej

wysokości tych kosztów, stosując zmniejszenie obliczone metodą zgodną z §7 ust. 1 rozporządzenia o konkurencyjności.

**Punkt 25. Czy przedmiot zamówienia jest zgodny z zakresem rzeczowym zestawienia rzeczowo finansowego stanowiącego załącznik do Umowy o przyznaniu pomocy?**

Należy sprawdzić, czy zakres rzeczowy SIWZ w pozycjach zbiorczych, odpowiada zakresowi zestawienia rzeczowo-finansowego stanowiącego załącznik do Umowy o przyznaniu pomocy.

#### **UWAGA:**

Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji (załącznik do umowy) uwzględnia ogół robót, usług i zakupów w ramach danej operacji. W przypadku, gdy SIWZ nie dotyczy któregoś z rodzajów zamówienia określonego w zestawieniu, pod uwagę bierze się tę część zestawienia, która dotyczy zamówienia opisanego w SIWZ.

Opisana wyżej sytuacja może zaistnieć, gdy w ramach jednej operacji realizowane jest kilka postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

W takim przypadku należy pamiętać, aby wynik wszystkich przeprowadzonych postępowań w ramach operacji wyczerpywał zakres rzeczowy określony w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

Inny przypadek którego dotyczy pkt 25 to przypadek, w którym zakres zamówienia jest całkowicie inny niż zakres określony w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji. Koszty takiego postępowania nie mogą być uznane za kwalifikowalne.

### **WYJAŚNIENIA BENEFICJENTA**

W przypadku, gdy zaistnieje potrzeba złożenia wyjaśnień (w tym w odniesieniu do pytań z pól 1 – 24) należy wypełnić część WYJAŚNIENIA i wezwać Beneficjenta do ich złożenia. Kwestie, w których beneficjent powinien złożyć wyjaśnienia należy wpisać w Karcie w przewidziane rubryki tabeli WYJAŚNIENIA. Po otrzymaniu wyjaśnień (lub ich braku w określonym terminie) przy każdej wpisanej pozycji należy zaznaczyć odpowiednie pole w zależności od tego czy beneficjent złożył wystarczające wyjaśnienia, czy nie.

### **TERMIN WYJAŚNIEŃ**

1. Data otrzymania przez beneficjenta pisma wzywającego do złożenia wyjaśnień.
2. Data złożenia/nadania wyjaśnień – należy wpisać datę faktycznego złożenia przez beneficjenta wyjaśnień
3. Termin, w którym należało złożyć/nadać wyjaśnienia – należy wpisać datę końcową terminu, w którym beneficjent zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień, wynikający z umowy o przyznaniu pomocy.

Jeżeli stwierdzone zostanie przekroczenie wymaganego terminu złożenia wyjaśnień, należy postępować jak w przypadku przekroczenia terminu wynikającego z umowy o przyznaniu pomocy.

### **C1. ZASIĘGNIĘCIE OPINII PODMIOTU ZEWNĘTRZNEGO**

#### **Część C1 nie jest obligatoryjna.**

W przypadku, gdy w trakcie oceny dokumentacji postępowania niezbędne jest uzyskanie opinii innego podmiotu, termin rozpatrywania wydłuża się o czas niezbędny do uzyskania wyjaśnień lub opinii, o czym informuje się Beneficjenta na piśmie.

**Uwaga: O opinie podmiotu zewnętrznego należy zwrócić się po dokonaniu weryfikacji przewidzianej w części C Karty i uzyskaniu uzupełnień i wyjaśnień od Beneficjenta.**

O opinię innego podmiotu należy zwrócić się szczególnie w przypadku wątpliwości związanych ze zgodnością postępowania z ustawą Pzp. W takim przypadku właściwym organem wyjaśniającym wątpliwości jest Urząd Zamówień Publicznych.

Należy wskazać datę wysłania pisma ws. opinii podmiotu zewnętrznego (P -4/357) oraz datę otrzymania odpowiedzi.

#### **Zasięgnięcie opinii podmiotu zewnętrznego dotyczyć może:**

1. **Uzyskania odpowiedzi na konkretne pytanie (lub pytania) zawarte w karcie**

Jeżeli odpowiedź na konkretne pytanie(a):

- a) nie potwierdzi istnienia naruszenia w sekcji WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA należy zaznaczyć TAK w pytaniach 2 i 3.
- b) Potwierdzi istnienie naruszenia skutkującego nałożeniem korekty mniejszej niż 100%, należy wypełnić sekcję C3.



- c) potwierdzi istnienie naruszenia przepisów Pzp i naruszenie to ma to wpływ na wynik postępowania, w sekcji WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA należy zaznaczyć NIE przy pytaniu nr 2 i uzasadnić ocenę negatywną. Uzasadnieniem może być wtedy powołanie się na opinię podmiotu zewnętrznego.
- d) potwierdzi naruszenie skutkujące nałożeniem korekty w wysokości 100%, należy wpisać to naruszenie do sekcji C3 oraz w sekcji WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA należy zaznaczyć NIE w pytaniu nr 3 i uzasadnić ocenę. Uzasadnieniem może być wtedy powołanie się na opinię podmiotu zewnętrznego.

## 2. Opinii dotyczącej całego lub części postępowania w odniesieniu do ustawy Pzp (chodzi tu w praktyce o opinię UZP)

W piśmie zawierającym prośbę o opinię wyczerpująco opisać zakres pytania oraz jeżeli to wskazane, załączyć kserokopie odpowiednich dokumentów. Jeżeli opinia dotycząca postępowania lub jego części, uzyskana od podmiotu zewnętrznego wskazuje na konieczność oceny negatywnej, należy wystawić negatywną ocenę postępowania, uzasadniając ją odpowiednio. Jeżeli opinia co do całości postępowania jest pozytywna, należy ocenić postępowanie pozytywnie z uwzględnieniem ewentualnych naruszeń przewidzianych w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności.

W przypadku, gdy nie zaszła konieczność zasięgnięcia opinii podmiotu zewnętrznego należy zaznaczyć N/D.

## C2. WNIOSEK O KONTROLĘ DORAŻNĄ

### Część C2 nie jest obligatoryjna.

**Zgodnie z art. 165 ust. 4 Pzp Prezes UZP wszczyna kontrolę doraźną na wniosek instytucji zarządzającej albo agencji płatniczej dla poszczególnych programów.**

Jeżeli zaistnieje potrzeba wnioskowania o przeprowadzenie kontroli doraźnej należy wysłać wniosek o kontrolę doraźną za pośrednictwem Agencji Płatniczej.

Należy wskazać datę wysłania wniosku o kontrolę doraźną do Agencji Płatniczej, ewentualną datę wszczęcia kontroli przez Prezesa UZP oraz datę otrzymania odpowiedzi i krótko opisać wynik po jej zakończeniu.

**Przykład:** Jeżeli zostanie ustalone przez podmiot wdrażający, że w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wystąpiły okoliczności mogące budzić podejrzenia co do umówionego, celowego postępowania uczestników przetargu w sposób niezgodny z zasadami uczciwej konkurencji (np. podejrzenie zmywu cenowej) - nie ma przeszkód do zwrócenia się z wnioskiem do Prezesa Uzp o wszczęcie kontroli doraźnej, w celu stwierdzenia, czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik.

## C3. STWIERDZONE NARUSZENIA PRZEPISÓW PZP SKUTKUJĄCE KARAMI ADMINISTRACYJNYMI

Należy wpisać wykryte naruszenia przepisów Pzp z odniesieniem do pozycji z Załącznika nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności, i nadane sankcje w PLN (w przypadku kiedy da się precyzyjnie określić kwotę), albo procentach – zgodnie z Załącznikiem nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności.

Wysokość wskaźnika czy kwota w tym miejscu powinna być już uzgodniona przez weryfikującego i sprawdzającego. Jeżeli takiego uzgodnienia weryfikujący i sprawdzający nie osiągnęli wpisać należy wskaźniki i kwoty ustalone przez zatwierdzającego.

## WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA

Ocena postępowania następuje po weryfikacji kompletności i poprawności przedłożonych dokumentów – po części C oraz po weryfikacji ewentualnie części C1, C2 oraz uwzględnienia części C3.

### 1. Dokumentacja postępowania jest kompletna?

Należy zaznaczyć pole NIE w przypadku, gdy beneficjent nie dostarczył pomimo wezwania któregośkolwiek z dokumentów wymaganych w karcie.

Należy zaznaczyć pole TAK w przypadku otrzymania wszystkich wymaganych dokumentów.

### 2. Na podstawie przedłożonych dokumentów nie stwierdza się naruszenia przepisów ustawy Pzp mających wpływ na wynik postępowania.

Należy zaznaczyć TAK w przypadku, gdy w wyniku oceny postępowania nie stwierdzone zostały naruszenia przepisów Pzp mające wpływ na wynik postępowania. NIE w przypadku, gdy w wyniku oceny postępowania stwierdzone zostały naruszenia przepisów Pzp mające wpływ na wynik postępowania.

**3. Na podstawie zastosowanych wskaźników, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności - nie zastosowano wskaźnika w wysokości 100%.**

Należy zaznaczyć NIE w przypadku gdy w wyniku oceny postępowania stwierdzone zostały naruszenia przepisów Pzp skutkujące zastosowaniem wskaźnika w wysokości 100%. TAK należy zaznaczyć, w przypadku kiedy nie został zastosowany wskaźnik w wysokości 100%, albo wcale nie zostały nałożone (zgodnie z częścią C3).

#### **CZEŚĆ D. WYNIK WERYFIKACJI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA**

Jest to formalna sekcja zatwierdzenia wyniku weryfikacji poprzez złożenie podpisów osoby weryfikującej, sprawdzającej oraz zatwierdzającej.

Ocenę negatywną wystawia się w przypadku, gdy:

- na podstawie posiadanych dokumentów, stwierdzone zostanie takie naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania (negatywny wynik po części C),
- na podstawie Załącznika nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności – został zastosowany wskaźnik w wysokości 100%.

W sekcji Weryfikujący, Sprawdzający i Zatwierdzający wpisują w odpowiednie pola swoje imię i nazwisko, datę i składają czytelne podpisy.

Po zakończeniu oceny postępowania, wynik tej oceny wraz ze wskazanymi ewentualnymi naruszeniami (jeśli wystąpiły) i nałożonymi karami za te naruszenia bezwzględnie musi być uwzględniony podczas oceny wniosku o płatność (patrz reguła nr 5).

### **Sposób wypełniania Karty KW2.1/357**

Kartę KW2.1/357 wypełnia się w przypadku kiedy na etapie wniosku o płatność wpłyną dokumenty wskazujące na udzielenie przez beneficjenta zamówień podobnych lub dodatkowych dostaw.

Weryfikacja odbywa się w ramach weryfikacji wniosku o płatność. Pracownik weryfikujący wniosek o płatność przekazuje dokumentację z zamówień podobnych lub dodatkowych dostaw do komórki właściwej dla oceny zamówień publicznych.

Uzyskanie wyjaśnień odbywa się w ramach wyjaśnień do wniosku o płatność.

Po zakończeniu weryfikacji komórka weryfikacji zamówienia publicznego przekazuje wynik weryfikacji do komórki weryfikującej wniosek o płatność.

- 1. Czy zamówienie podobne lub dodatkowa dostawa zostały zrealizowane bez naruszenia przepisów art. 67 ust. 1 pkt 6 lub 7, lub art. 134 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 7, lub 134 ust. 6 pkt 3 Pzp?**– Należy sprawdzić, czy zamówienie podobne lub dodatkowa dostawa zostały zrealizowane bez naruszenia ww. przepisów. W przypadku, gdy zamówienie podobne lub dodatkowa dostawa zostały zrealizowane z naruszeniem ww. przepisów, należy zastosować wskaźnik dla kategorii niezgodności określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 7.
- 2. Pole TAK należy zaznaczyć w przypadku gdy zamówienie podobne lub dodatkowa dostawa zostały zrealizowane bez naruszenia ww. przepisów.**  
Pole NIE należy zaznaczyć, gdy nastąpiło naruszenie ww. przepisów  
Pole D/W należy zaznaczyć, gdy istnieje konieczność złożenia wyjaśnień Przez Beneficjenta.

W sekcji *Naruszenia skutkujące zastosowaniem wskaźnika w wys. 100% zgodnie z Załącznikiem nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt 7* należy opisać naruszenia wykryte w trakcie weryfikacji, wraz z krótkim opisem stanu faktycznego i prawnego i uzasadnieniem zastosowania wskaźnika w wys. 100%.

#### **WYNIK WERYFIKACJI UDZIELONYCH ZAMÓWIEŃ PODOBNYCH LUB DODATKOWYCH DOSTAW**

Jest to formalna sekcja zatwierdzenia wyniku weryfikacji poprzez złożenie podpisów osoby weryfikującej, sprawdzającej oraz zatwierdzającej.

W sekcji Weryfikujący, Sprawdzający i Zatwierdzający wpisują w odpowiednie pola swoje imię i nazwisko, datę i składają czytelne podpisy.