

			wpłynąć dokumentacja bez zamieszczonego ogłoszenia o udzieleniu zamówienia i brak jest podstaw do żądania dostarczenia takiego ogłoszenia. Dodatkowo taryfikator nie przewiduje za niezamieszczenie ogłoszenia sankcji więc z punktu widzenia przypisania wskaźników finansowych dostarczenie lub nie takiego dokumentu nie ma żadnego znaczenia. (patrz uwagi z Woj. Świętokrzyskiego)
34.	<p>Reguły związane z przebiegiem procesu. Ogólne. R6.</p> <p>Dostosowanie treści reguły do treści zawartych umów o przyznaniu pomocy.</p> <p>Rozszerzenie zapisów przedmiotowej reguły o opis dotyczący sposobu postępowania dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), dla których podpisane zostały umowy o przyznaniu pomocy z taryfikatorem sporządzonym przed ww. zmianą ustawy Pzp.</p> <p>Istnieją sytuacje, w których beneficjenci podpisali umowy o przyznaniu pomocy przed zmianą przepisów Pzp (taryfikator sprzed zmian), a postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ogłaszane będą po zmianie przedmiotowych przepisów.</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	W pierwszej kolejności UM powinien skonsultować sprawę z służbami prawnymi. Do rozważenia pozostaje zmiana umowy, jednak to też powinno być poprzedzone konsultacjami z prawnikami.
35.	<p>Pkt. 12 „Instrukcji wypełniania karty weryfikacji... IKW/357.</p> <p><i>W przypadku wystąpienia naruszenia nie ujętego w Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych mającego wpływ na wynik postępowania, należy nałożyć korektę w wysokości 100%.</i></p> <p>Co oznacza określenie „nałożyć korektę 100%”? Czy „100%”, należy rozumieć, 100% kosztów kwalifikowalnych danego zamówienia?</p> <p><i>W przypadku wystąpienia naruszenia nie ujętego w Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych mającego wpływ na wynik postępowania, należy nałożyć korektę w wysokości odpowiadającej poziomowi zakwestionowanych kosztów kwalifikowalnych.</i></p> <p>Doprecyzowanie zapisu</p>	DAW ARiMR	Zapis zgodny z taryfikatorami będącymi załącznikami do umowy o przyznanie pomocy. SW nie zgłaszają w tym zakresie problemów w interpretacji tego zapisu. Zaproponowany przez DAW ARiMR zapis nie jest zgodny z przyjętymi taryfikatorami.
36.	<p>W treści reguły R9, (pkt. 3) określono, że dokumentacja, obejmuje:</p> <p><i>kompletną ofertę wybranego Wykonawcy wraz z umową zawartą z wybranym Wykonawcą oraz formularze ofertowe pozostałych Wykonawców;</i></p> <p>Celem przeprowadzonego postępowania jest</p>	DAW ARiMR	Zapisy są zgodne z umową o przyznanie pomocy. Zgodnie z umową dokumentacja obejmuje kompletną dokumentację przetargową przygotowaną przez Zamawiającego, w tym ogłoszenia. Pracownicy mogą żądać innych

	<p>wybór najkorzystniejszej oferty odpowiadającej potrzebom Zamawiającego.</p> <p>Istotną czynnością zamawiającego (po wyborze najkorzystniejszej oferty) (zgodnie z Pzp) jest odpowiednie zamieszczenie/przekazanie <u>ogłoszenia o udzieleniu zamówienia</u>.</p> <p><i>kompletną ofertę wybranego wykonawcy wraz z umową zawartą z wybranym Wykonawcą, <u>ogłoszenie o udzieleniu zamówienia</u> oraz formularze ofertowe pozostałych Wykonawców;</i></p> <p>Doprecyzowanie wg wymogów zgodnie z ustawą Pzp.</p>		<p>dokumentów jeśli zajdzie potrzeba i wyjaśnić wątpliwości.</p>
37.	<p>Pkt. 2 „Instrukcji wypełniania karty weryfikacji... IKW/357. Kartę wypełnia się zgodnie z niniejszą instrukcją poprzez</p> <p>a) zaznaczenie symbolem X właściwego pola; Instrukcja powinna zawierać jednoznaczną informację wynikającą z zaznaczenia danego pola, tzn. postawienie „X” w polu na „TAK” powinno wskazywać na zgodność z wymogami/przepisami. Zaznaczenie pola „NIE” – powinno oznaczać niezgodność z wymogami/przepisami. Kartę wypełnia się zgodnie z niniejszą instrukcją poprzez:</p> <p>a) zaznaczenie symbolem X właściwego pola, z tym że zaznaczenie pola „TAK” świadczy o zgodności z odpowiednimi wymogami czy przepisami. Natomiast zaznaczenie pola „NIE” oznacza niezgodność z odpowiednimi wymogami czy przepisami w danym zakresie.</p> <p>Zdaniem DAW w przypadku wielu pytań zawartych w Karcie weryfikacji postępowania... (KW1/357), zaznaczając pole TAK lub NIE, otrzymujemy niejednoznaczną odpowiedź na pytanie w zakresie spełnienia danego wymogu czy zgodności z przepisem, np.: Czy w trakcie postępowania nie wystąpił konflikt interesów ? (pytanie 8 w Części C ww. Karty...)</p>	DAW ARiMR	<p>Konstrukcja karty wskazuje jak weryfikować postępowanie. Pracownicy SW nie zgłaszają w tym zakresie wątpliwości. Karta w ocenie DDD jest właściwie skonstruowana.</p>
38.	<p>Karta weryfikacji postępowania... (KW1/357) CZĘŚĆ A: WERYFIKACJA WSTĘPNA Wprowadzenie daty ustalenia wartości zamówienia. Data ustalenia wartości zamówienia. Według art. 35 ustawy Pzp ustalenie wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 m-ce przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia w przypadku dostaw i usług oraz 6 m-cy w przypadku robót budowlanych.</p>	DAW ARiMR	<p>Szacowanie wartości zamówienia zostało opisane w instrukcji. Dane w zakresie szacowania zawarte są protokole. Wyjaśnienia przez DAW wymaga co należy zrobić w sytuacji gdy oszacowanie będzie dokonane z niezachowaniem terminu. Taryfikator nie przewiduje za to korekty a jednocześnie trudno w takim przypadku uzasadnić wpływ na wynik postępowania i na konkurencyjność. Poza tym doświadczeni pracownicy SW mają zgodnie z umową o przyznanie pomocy możliwość</p>

			żądania wszystkich innych dokumentów w zakresie przetargu i uzyskiwania wyjaśnień.
--	--	--	--

Sporządził: 04.04.2017 r. Maciej Zieliński
(data, imię i nazwisko)

Sprawdził: 04.04.2017 r. Dariusz Ozga
(data, imię i nazwisko)

Zatwierdził: 04.04.2017 r. Marcin Skórski
(data, imię i nazwisko)

* W rubryce „Uzasadnienie” należy zamieścić informację, dlaczego zmiana nie została uwzględniona lub została uwzględniona tylko w części.

KARTA AKTUALIZACJI KP-611-357-ARIMR/1/z

Znak sprawy: DDD-WOKiPO.611.6.2017.MZ

Opis zmian:

Lp.	Przyczyna zmiany ¹	Miejsce wprowadzenia zmiany ²	Opis wprowadzonej zmiany ³	Numer oraz propozycja zmiany do KP, na którą ma wpływ proponowana zmiana ⁴
1.	Zmiana przepisów dot. Pzp wprowadzonych ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020)	Cała KP Wprowadzenie Karty weryfikacji i Instrukcji KW2/357 i IKW2/357 oraz KW2.1/357	Wprowadzenie nowej karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego KW-2/357 i instrukcji do niej IKW-2/357, uwzględniających zmiany w pzp. Jednocześnie pozostawienie dotychczasowych kart dla pozostałych przedmiotów zmian w pzp Modyfikacja procedury zgodnie z przyczyną zmiany. Modyfikacja diagramu, zmiana zakresu czynności. Dopisanie do KP właściwych reguł. Inne mniej istotne zmiany wymuszone przez konieczność dodania tego procesu do KP.	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
2.	Konieczność uwzględnienia w KP oceny postępowania konkurencyjnego wyboru wykonawców zgodnie z trybem zawartym w Rozporządzeniu MRiRW z dnia 13 stycznia 2017 r. (Dz.U.2017.106) w zakresie oceny dokonywanej na podstawie dokumentów złożonych przed złożeniem wniosku o płatność.	Dodanie do KP rozdziału zawierającego procedurę badania konkurencyjnego wyboru wykonawców	Modyfikacja procedury zgodnie z przyczyną zmiany. Dodanie diagramu, zmiana zakresu czynności. Dopisanie do KP właściwych reguł. Dodanie karty weryfikacji KW-3/357 oraz instrukcji do kart IKW-3/357. Inne mniej istotne zmiany wymuszone przez konieczność dodania tego procesu do KP.	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
3.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach Tryb konkurencyjny – KW-3/357 Karta weryfikacji postępowania przeprowadzonego w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców... Brak miejsca, aby wpisać wartość szacunkową zamówienia w PLN. Proponuje się zamieścić w KW informację o wartości szacunkowej zamówienia w PLN. Obowiązek stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców dotyczy wszystkich zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji o wartości	KW-3/357, IKE-3/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

¹ Należy podać przyczynę zmiany, np. rekomendacja DAW (raport z dnia ..., str. ..., treść uwagi); uwaga DPB (pismo znak:..., z dnia..., treść uwagi); w przypadku, gdy zmiana KP wynika ze zmiany systemu informatycznego należy podać numer konkretnego Zgłoszenia Zmiany, na podstawie którego został zmieniony system; w przypadku, gdy zmiana KP wynika ze zmiany legislacji należy podać pełną nazwę ustawy, rozporządzenia, itp.

² Należy podać rozdz., str., pkt, itp.

³ Skreślono nast. słowa „...”, dodano nast. słowa „...”, słowa „...” zastąpiono nast. słowami „...”.

⁴ Należy podać numer i tytuł KP, na którą ma wpływ proponowana zmiana. Jeżeli proponowana zmiana nie ma wpływu na inne KP w niniejszej rubryce należy wpisać słowa „zmiana nie ma wpływu na inne KP”.

	powyżej 20 tys. zł netto i zamówień o wartości poniżej 30 tys. Euro. Dlatego niezbędne jest zawarcie w KW informacji o wartości szacunkowej w celu sprawdzenia, czy beneficjent zobowiązany był zastosować tryb konkurencyjny. Wprowadzono poprawkę w postaci rubryki: „Szacunkowa wartość zamówienia zgodnie z Zestawieniem rzeczowo finansowym stanowiącym załącznik do umowy o pp” oraz odpowiedni opis w IKW-3			
4.	<p>Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach</p> <p>Książka Procedur, pkt 1.1.4.1. Weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p>Przebieg procesu nie uwzględnia pisma P-5/357 Pismo o karze umownej w związku z nieterminowym złożeniem dokumentacji z postępowania.</p> <p>Proponuje się, aby pismo P-5/357 przekazywać beneficjentowi razem z pismem o wyniku postępowania.</p> <p>Procedura nie reguluje, na jakim etapie weryfikacji postępowania należy poinformować beneficjenta o nieterminowym złożeniu dokumentacji.</p>	IKW 1 i 2	Częściowo uwzględniona. Zgodnie z przyjętą przy tworzeniu KP zasadą diagramy przedstawiają tylko ogólny zarys procesów bez alternatywnych i ewentualnych przebiegów. W trakcie oceny ilość ewentualności jest znacząca i uwzględnienie ich wszystkich spowodowałoby, że diagram nie byłby czytelny, a tym samym jego zamieszczenie w KP miałyby się z celem. Do instrukcji IKW 1 i 2 wprowadzono w części A pod pkt 7 zdanie: „W przypadku opóźnienia w złożeniu dokumentacji z przeprowadzonego postępowania należy wysłać do beneficjenta pismo P-5/357.”.	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
5.	<p>Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach</p> <p>Pismo P-5/357</p> <p>W treści pisma podajemy podstawę prawną, natomiast brak jest uzasadnienia faktycznego, w którym należałoby określić, w jakim terminie beneficjent był zobowiązany do złożenia dokumentacji i ile dni wyniosło opóźnienie.</p> <p>Proponuje się dopisanie w treści pisma po zdaniu „... stwierdzono, że ww. dokumentacja wpłynęła po terminie wynikającym z umowy przyznania pomocy.” następującego zdania: „Na podstawie § ... ust. ... pkt ... umowy, dokumentacja winna być przedłożona w terminie ..., co oznacza, że liczba dni opóźnienia wynosi ...”</p> <p>Beneficjent otrzymując pismo P-5/357, poza informacją o nałożeniu kary za opóźnienie wraz z podstawą prawną, powinien otrzymać uzasadnienie faktyczne, w tym informację ile wynosi liczba dni opóźnienia. Jedyne ślad rewizyjny nt. liczby dni opóźnienia znajduje się w karcie weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia (KW Część A: Weryfikacja wstępna pkt 7), do której beneficjent nie ma wglądu.</p>	P-5/357	Uwzględniona. Dodano do pisma zdanie: „ Na podstawie umowy § ... ust. ...pkt umowy, dokumentacja powinna być przedłożona w terminie..., w związku z tym liczba dni opóźnienia wynosi...”. Ponadto wprowadzono w zaleceniach ogólnych w pkt. 11 w IKW-1 i IKW-2 dodano zdanie: „Można także odpowiednio modyfikować treść pisma poprzez dodawanie informacji istotnych z punktu widzenia konkretnego przypadku.”	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
6.	Uwagi techniczne DAiS	Cała KP	Wprowadzono techniczne poprawki.	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
7.	DWR ARiMR Pisma: P-1/357; P-2/357; P-3/357; P-4/357; P-5/357;	P-1/357; P-2/357; P-3/357; P-4/357; P-5/357;	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p><i>W związku z § ... umowy nr..... zawartej w dniu, w ramach działania, w trakcie oceny/ponownej oceny dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sprawie (...)</i></p> <p><i>W związku z § ... umowy nr..... zawartej w dniu, w ramach działania, w trakcie oceny dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sprawie (...)</i></p> <p>Zgodnie z przyjętymi przez DDD rozwiązaniami proceduralnymi, środki zaskarżenia składane przez Beneficjentów PROW 2014-2020 rozpatrywane będą w ramach KP-611-366-ARiMR <i>Rozpatrywanie odwołań w ramach działań objętych PROW 2014-2020 oraz Priorytetem 4 „Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej”, zawartego w PO Rybactwo i Morze 2014-2020 obsługiwanych przez podmioty wdrażające /Zarządy Województw /ARiMR. Zgodnie z ww. KP Beneficjent o wyniku rozpatrzenia odwołania (wniosku/prośby o ponowne rozpatrzenie sprawy) informowany jest odpowiednio pismem P-3/366; P-4/366.</i></p> <p>W związku z powyższym należy rozważyć, w ramach której książki procedur (KP-611-366-ARiMR czy KP-611-357-ARiMR) będzie rozpatrywana prośba o ponowną ocenę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz ewentualnie usunąć z wzorów pism KP-611-357-ARiM informację o ponownej ocenie.</p>			
8.	<p>DWR ARiMR</p> <p>Pismo P-2/357 (...) Ponadto informuję, że w postępowaniu stwierdzono następujące uchybienia, wycenione procentowo zgodnie z zał. <u>Nr 5</u> do umowy o przyznaniu pomocy (...)</p> <p>Ponadto informuję, że w postępowaniu stwierdzono następujące uchybienia, wycenione procentowo zgodnie z zał. do umowy o przyznaniu pomocy (...)</p> <p>Błędne odesłanie do numeru załącznika umownego regulującego zasady ustalania kar na naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych np. wzór umowy dla poddziałania 19.2 wersja: U-1/PROW 2014-2020/19.2/17/4z określa załączniki: 3 i 3A zawierające sankcję za naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych.</p>	P-2/357	Zmieniono zgodnie z uwagą.	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
9.	<p>DWR ARiMR</p> <p>Pismo: P-2/357</p> <p>Obecna treść: <i>W związku z § ... umowy nr..... zawartej w dniu, w ramach działania/poddziałania, w wyniku oceny/ponownej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest w ramach operacji, informuję o pozytywnej ocenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</i></p> <p>Ponadto informuję, że w postępowaniu <u>stwierdzono następujące uchybienia, wycenione procentowo zgodnie z zał. Nr 5 do umowy o przyznaniu pomocy</u></p>	P-2/357	Poprawiono treść pisma dostosowując ją za pomocą przypisów tak, żeby w przypadku braku jakichkolwiek uchybień będzie to pismo o pozytywnej ocenie postępowania, a w przypadku gdy wystąpiły uchybienia staryfikowane bądź wycenione kwotowo, będzie to pismo o ocenie postępowania.	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>1. - ... % 2. - ... % 3. - ... % 4. - ... %</p> <p><i>Jednocześnie, zgodnie z załącznikiem 5 do umowy o przyznaniu pomocy, na etapie oceny wniosku o płatność - na kwotę pomocy wynikającą z ocenionego postępowania zostanie nałożona kara/kary:</i></p> <table border="1" data-bbox="179 459 932 553"> <tr> <td data-bbox="179 459 241 514">1</td> <td data-bbox="241 459 932 514"><i>(należy wpisać opis naruszenia/naruszeń za które kara zostanie wyliczona r i²</i></td> </tr> <tr> <td data-bbox="179 514 241 553">2</td> <td data-bbox="241 514 932 553"><i>należy wpisać opis naruszenia spośród wymienionych wyżej z najwyższym p</i></td> </tr> </table> <p><i>Uprzejmie informuję, że zgodnie z §... ust... Beneficjentowi przysługuje prawo do wniesienia prośby wraz z uzasadnieniem do, o ponowną ocenę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma</i></p> <p><i>Jednocześnie informuję, że niniejszą sprawę prowadzi nr tel.</i></p> <p><i>Sugerowane przeredagowanie treści pisma albo/i stworzenie dodatkowego pisma informującego Beneficjenta o naruszeniu przepisów o zamówieniach publicznych skutkujących zastosowaniem kary.</i></p> <p><i>Obecna treść pisma zawiera sprzeczny przekaz dla Beneficjenta: zgodnie z zasadami logiki:</i></p> <p><i>pozytywna ocena = brak uchybień.</i></p> <p><i>Pozytywna ocena nie powinna skutkować prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy.</i></p>	1	<i>(należy wpisać opis naruszenia/naruszeń za które kara zostanie wyliczona r i²</i>	2	<i>należy wpisać opis naruszenia spośród wymienionych wyżej z najwyższym p</i>			
1	<i>(należy wpisać opis naruszenia/naruszeń za które kara zostanie wyliczona r i²</i>							
2	<i>należy wpisać opis naruszenia spośród wymienionych wyżej z najwyższym p</i>							
10.	<p>DWR ARiMR</p> <p>Pismo: P-5/357</p> <p><i>Obecna treść: W związku z § ... Umowy nr zawartej w dniu, w ramach działania, w wyniku wstępnej oceny/ponownej oceny dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest..... w ramach operacji złożonej w dniu w stwierdzono, że ww. dokumentacja wpłynęła po terminie wynikającym z umowy przyznania pomocy (§ ... ust. ...).¹</i></p> <p><u><i>W związku z powyższym, na koszty kwalifikowalne wynikające z danego postępowania zostanie nałożona kara wynikająca z §.... umowy o przyznaniu pomocy.</i></u></p> <p><u><i>Proponowana treść: W związku z powyższym, kwota pomocy dla danego</i></u></p>	P-5/357		Zmiana nie ma wpływu na inne KP				

	<p><u>postępowania zostanie pomniejszona zgodnie z §.... umowy o przyznaniu pomocy.</u> Zgodnie z wzorami Umów o przyznaniu pomocy (np. wzór umowy dla poddziałania 19.2 wersja: U-1/PROW 2014-2020/19.2/17/4z patrz:§ 10 ust. 10 pkt 10)w przypadku niedotrzymania terminu, o którym mowa w § 6 ust. 1, kwotę pomocy dla danego postępowania pomniejsza się o 0,1% za każdy dzień opóźnienia, jednakże nie więcej niż 2% kwoty pomocy wynikającej z danego postępowania. Z powyższego wynika, że sankcja za uchybienie terminu na złożenie dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stosowana jest w odniesieniu do kwoty pomocy a nie kwoty kosztów kwalifikowalnych.</p>			
11.	<p>DWR ARiMR</p> <p>IKW-2/357 (ostatnia strona Instrukcji) KW-2.1/357 Sekcja:WYNIK WERYFIKACJI ZAMÓWIENIA DODATKOWEGO/UZUPEŁNIAJĄCEGO Usunięcie zamówienia dodatkowego/uzupełniającego. Ustawa z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020) zmieniła przepisy z art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Pzp, tj. dotyczące zamówień uzupełniających. Zamówienia uzupełniające zostały trwale usunięte z przepisów dotyczących trybu zamówienia z wolnej ręki, a w ich miejsce wprowadzono zamówienia polegające odpowiednio na „powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych” oraz „dodatkowych dostawach”. Oznacza to, że od dnia wejścia w życie znowelizowanych przepisów, tj. od dnia 28 lipca 2016 r., nie jest możliwe udzielenie zamówień uzupełniających w trybie zamówienia z wolnej ręki (dawne art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Pzp) i to niezależnie od okoliczności, że umowa w sprawie zamówienia podstawowego (zwaną dalej także „umową podstawową”) została zawarta przed dniem wejścia w życie przepisów znowelizowanej ustawy, a zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu podstawowym i na etapie sporządzania specyfikacji przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających. Od dnia wejścia w życie nowelizacji, tj. od dnia 28 lipca 2016 r., nie jest zatem możliwe udzielanie zamówień dodatkowych w formie odrębnego zamówienia z wolnej ręki (dawny art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).</p>	IKW-2/357, KW-2/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
12.	<p>DWR ARiMR</p> <p>KW-2/357 KW-2/357 część C Czy ogłoszenie o zamówieniu/konkursie zostało <u>zamieszczone</u> w Dzienniku Urzędowym UE? Czy ogłoszenie o zamówieniu/konkursie zostało <u>przekazane</u> Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej? Zgodnie z ustawa Pzp (np. art. 40 ust.3) Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub</p>	KW-2/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<i>przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.</i>			
13.	<p>UMWW w Poznaniu</p> <p>R6 strona 8/ Weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się przy pomocy Karty weryfikacji KW1/357 – jeżeli postępowanie zostało przeprowadzone przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), albo Karty weryfikacji KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).</p> <p>Weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się przy pomocy Karty weryfikacji KW1/357 – jeżeli postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), albo Karty weryfikacji KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).</p> <p>Spójność procedury i kart weryfikacji</p>	R6	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
14.	<p>UMWW w Poznaniu</p> <p>R8. Strona 9/ Beneficjent przedkłada dokumentację, w formie kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego. W przypadku Projektu budowlanego przekazanego przez Beneficjenta w formie elektronicznej, należy uzyskać oświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej przez Zamawiającego o zgodności przekazanego materiału z oryginałem. Dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych powinna zostać wskazana jako właściwy dokument, którego dopuszczalne jest przekazanie w formie elektronicznej wraz z oświadczeniem Zamawiającego o zgodności przekazanego materiału z oryginałem. Projekt budowlany jest tylko częścią takiej dokumentacji i dotyczy tylko robót budowlanych dla których jest wymagane pozwolenie na budowę. Beneficjent przedkłada dokumentację, w formie kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego. W przypadku Dokumentacji projektowej przekazanej przez Beneficjenta</p>	R8	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>w formie elektronicznej, należy uzyskać oświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej przez Zamawiającego o zgodności przekazanego materiału z oryginałem.</p> <p>Zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, Dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych składa się m.in. z projektu budowlanego. Konieczne jest objęcie zapisem całości dokumentów składających się na dokumentację projektową, przedstawianych przez beneficjentów w formie elektronicznej. W szczególności obszernymi dokumentami stanowiącymi część dokumentacji projektowej są projekty wykonawcze składające się z wielkoformatowych rysunków i przekazanie ich w formie elektronicznej ogranicza zbędną ilość dokumentów papierowych.</p>			
15.	<p>UMWW w Poznaniu</p> <p>Część C KW1/357 pyt. 15 /Czy oświadczenia i dokumenty jakich żądał wykonawca są zgodne z art. 25 ust.1 ustawy Pzp? Czy oświadczenia i dokumenty jakich żądał zamawiający są zgodne z art. 25 ust.1 ustawy Pzp? Omyłka pisarska</p>	KW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
16.	<p>UMWW w Poznaniu</p> <p>Część C KW2/357 pyt. 14 /Czy oświadczenia i dokumenty jakich żądał wykonawca są zgodne z art. 25 ust.1 ustawy Pzp? Czy oświadczenia i dokumenty jakich żądał zamawiający są zgodne z art. 25 ust.1 ustawy Pzp? Omyłka pisarska</p>	KW-2/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
17.	<p>UMWW w Poznaniu</p> <p>KW-3/357 s. 5 w tabeli /Koszty poniesione z naruszeniem przepisów w PLN lub wysokość zmniejszenia w PLN z podaniem wskaźnika procentowego przypisanego do niezgodności Wyliczenie wysokości zmniejszenia dokonywana jest na etapie oceny wniosku o płatność. Na etapie oceny postępowania przeprowadzonego w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców jest to przedwczesne z uwagi na możliwą zmianę kwoty pomocy. W przypadku uwzględnienia uwagi należy zmodyfikować zapis w IKW-3/357 str. 2</p> <p>Koszty poniesione z naruszeniem przepisów w PLN lub/wskaźnik procentowy przypisany do stwierdzonej niezgodności Brak uzasadnienia potrzeby wyliczenia wysokości zmniejszenia przed złożeniem wniosku o płatność.</p>	KW-3/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
18.	<p>UM Lubelski</p> <p>Punkt C3 karty weryfikacji „Stwierdzone naruszenia przepisów Pzp skutkujące</p>	IKW 1 i 2	Częściowo uwzględniona. W instrukcjach IKW 1 i 2 wprowadzono zapis: „Wysokość wskaźnika czy kwota w tym miejscu powinna być już	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>karami administracyjnymi”</p> <p>Tabela zawiera tylko możliwość nałożenia wysokości kary administracyjnej przez weryfikującego albo sprawdzającego</p> <p>Tabela powinna być tak skonstruowana aby weryfikujący jak i sprawdzający mieli możliwość wpisania określonej przez siebie kary administracyjnej</p> <p>Przydatne w przypadku rozbieżności wysokości nałożenia kary administracyjnej przez weryfikującego i sprawdzającego</p>		<p>uzgodniona przez weryfikującego i sprawdzającego. Jeżeli takiego uzgodnienia weryfikujący i sprawdzający nie osiągnęli wpisać należy wskaźniki i kwoty ustalone przez zatwierdzającego.”</p>	
19.	<p>UM Lubelski</p> <p>KP-611-357-ARiMR/2.1r</p> <p>R6 (str.8)</p> <p>KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie ustawy</p> <p>KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte po wejściu w życie ustawy</p> <p>błąd</p>	Zgodnie z uwagą	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
20.	<p>UM Lubelski</p> <p>R20 (str.11)</p> <p>wyboru przez wykonawcy</p> <p>wyboru wykonawcy</p> <p>błąd</p>	R20	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
21.	<p>UM Lubelski</p> <p>KP-611-357 (str.12 i 19)</p> <p>Spis załączników występuje dwa razy</p> <p>Usunąć ze str.12 lub 19</p>	KP	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
22.	<p>UM Lubelski</p> <p>KW1/357 (część A)</p> <p>Część A.9</p> <p>Część A.8</p> <p>błąd</p>	KW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
23.	<p>UM Lubelski</p> <p>IKW2/357 (część A)</p> <p>Pkt 9</p> <p>Pkt 8</p> <p>błąd</p>	IKW-2/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
24.	<p>UM Śląsk</p> <p>W karcie weryfikacji Część B pkt.1 i analogicznie w instrukcji</p> <p>Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wypełnione druki ZP-1</p> <p>Należałoby zmienić na oświadczenia składane na podstawie art.17 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia PZP</p> <p>PO WEJŚCIU W ŻYCIĘ USTAWY Z DNIA 22 CZERWCA 2016 R. O ZMIANIE USTAWY – PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (Dz. U. 2016 poz. 1020)</p>	KW-2/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

25.	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p> <p>Książka Procedur KP-611-357-ARiMR/2.1r 1.1.1. Funkcja procedury (strona 5)</p> <p>Procedura przedstawia przebieg procesu weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Procedura przedstawia przebieg procesu oceny konkurencyjnego wyboru wykonawców, które dokonywane jest przed złożeniem wniosku o płatność. Poprawienie błędu językowego występującego w zawartej treści. Procedura przedstawia przebieg procesu oceny konkurencyjnego wyboru wykonawców, który dokonywany jest przed złożeniem wniosku o płatność. Zachowanie właściwej formy gramatycznej przedmiotowego zdania.</p>	KP	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
26.	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p> <p>Książka Procedur KP-611-357-ARiMR/2.1r Reguła R6 (strona 8)</p> <p>Weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się przy pomocy Karty weryfikacji KW1/357 - jeżeli postępowanie zostało przeprowadzone przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), albo Karty weryfikacji KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020). Zmiana oznaczenia numerycznego Kart weryfikacji.</p> <p>Ujednoczenie zapisów w zakresie oznaczenia publikacji aktów prawnych zamieszczonych w Dzienniku Ustaw.</p> <p>Wprowadzenie właściwego opisu do Karty weryfikacji KW-2/357. Weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się przy pomocy Karty weryfikacji KW-1/357 - jeżeli postępowanie zostało przeprowadzone przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020), albo Karty weryfikacji KW-2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020). Ujednoczenie oznaczenia numerycznego Kart weryfikacji zgodnie z przyjętymi</p>	KP	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>symbolami dokumentów (pkt 1.1.6. KP)</p> <p>Ujednolicenie w zakresie oznaczenia przytoczonych aktów prawnych. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej wskazywanie sygnatury - oznaczenia publikacji aktów prawnych zamieszczonych w Dzienniku Ustaw można uzupełnić o wskazanie roku publikacji. Wprowadzony zapis będzie spójny z oznaczeniem zawartym w Instrukcji wypełniania Karty weryfikacji.</p> <p>Karty weryfikacji KW-2/357 ma zastosowanie w przypadku postępowań wszczętych <u>po wejściu w życie</u> ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020). Zatem zapis zawarty w Regule R6 odnoszący się do ww. Karty weryfikacji wymaga poprawienia.</p>			
27.	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p> <p>Książka Procedur KP-611-357-ARiMR/2.1r Reguła R11 (strona 9-10)</p> <p>W przypadku udzielania zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Beneficjent zobligowany jest do przedłożenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kompletnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego; 2) uzasadnienia faktycznego i prawnego zaistnienia przesłanek do udzielenia zamówienia <p>z wolnej ręki w trybie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp, jeżeli postępowanie zostało wszczęte po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), albo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) protokołów z kolejno unieważnionych postępowań, zawierających podstawę prawną i odpowiednie uzasadnienie faktyczne – w przypadku, gdy unieważnienie postępowania nastąpiło w konsekwencji braku ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu; 2) kompletnej dokumentacji związanej z unieważnionymi postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego – w przypadku gdy przyczyną unieważnienia postępowania było odrzucenie wszystkich złożonych ofert, ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, jeżeli postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 	KP	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).</p> <p>Ujednolicenie zapisów w zakresie oznaczenia publikacji aktów prawnych zamieszczonych w Dzienniku Ustaw.</p> <p>W przypadku udzielania zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Beneficjent zobligowany jest do przedłożenia:</p> <p>1) kompletnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego;</p> <p>2) uzasadnienia faktycznego i prawnego zaistnienia przesłanek do udzielenia zamówienia z wolnej ręki w trybie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp, jeżeli postępowanie zostało wszczęte po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020), albo:</p> <p>1) protokołów z kolejno unieważnionych postępowań, zawierających podstawę prawną i odpowiednie uzasadnienie faktyczne – w przypadku, gdy unieważnienie postępowania nastąpiło w konsekwencji braku ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;</p> <p>2) kompletnej dokumentacji związanej z unieważnionymi postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego – w przypadku gdy przyczyną unieważnienia postępowania było odrzucenie wszystkich złożonych ofert, ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, jeżeli postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020).</p> <p>Ujednolicenie w zakresie oznaczenia przytoczonych aktów prawnych. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej wskazywanie sygnatury - oznaczenia publikacji aktów prawnych zamieszczonych w Dzienniku Ustaw można uzupełnić o wskazanie roku publikacji. Wprowadzony zapis będzie spójny z oznaczeniem zawartym w Instrukcji wypełniania Karty weryfikacji.</p>			
28.	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p> <p>Książka Procedur KP-611-357-ARiMR/2.1r Reguła R20 (strona 11)</p> <p>Beneficjent, najwcześniej w dniu zawarcia umowy, a jednocześnie nie później niż w terminie 4 miesięcy przed pierwszym dniem terminu na złożenie wniosku o płatność ma możliwość złożenia dokumentacji związanej z przeprowadzonym</p>	KP	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>postępowaniem w sprawie wyboru przez wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, o której mowa w § 6 rozporządzenia w sprawie konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców, z uwzględnieniem § 8 i 9 tego rozporządzenia, potwierdzającej wybór najkorzystniejszej oferty. (...).</p> <p>Poprawienie błędu językowego występującego w treści przytoczonej reguły. Beneficjent, najwcześniej w dniu zawarcia umowy, a jednocześnie nie później niż w terminie 4 miesięcy przed pierwszym dniem terminu na złożenie wniosku o płatność ma możliwość złożenia dokumentacji związanej z przeprowadzonym postępowaniem w sprawie wyboru przez wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, o której mowa w § 6 rozporządzenia w sprawie konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców, z uwzględnieniem § 8 i 9 tego rozporządzenia, potwierdzającej wybór najkorzystniejszej oferty. (...).</p> <p>Zachowanie właściwej formy językowej przedmiotowego zdania poprzez usunięcie zbędnego słowa.</p>			
29.	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p> <p>Karta weryfikacji postępowania przeprowadzonego w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji (...) KW-3/357 (strona 1-6)</p> <p>Stopka: KP-611-392-ARiMR/1.1.r a</p> <p>Zmiana oznaczenia numerycznego stopki Karty weryfikacji postępowania przeprowadzonego w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców KW-3/357.</p> <p>Stopka: KP-611-357-ARiMR/2.1r</p> <p>Z uwagi na wprowadzoną modyfikację Książki Procedur KP-611-357-ARiMR/2.1r dotyczącą rozszerzenia w zakresie oceny konkurencyjnego wyboru wykonawców modyfikacji wymaga również stopka Karty weryfikacji postępowania przeprowadzonego w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców KW-3/357 prowadząca do ujednoczenia oznaczenia symbolicznego we wszystkich dokumentach składających się na ta procedurę.</p>	KP	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
30.	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p> <p>Karta weryfikacji postępowania przeprowadzonego w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji (...) KW-3/357</p> <p>Formularz karty weryfikacji nie przewiduje miejsc na odzwierciedlenie sytuacji po uzupełnieniach.</p>	KW-3/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>Propozycja: Rozszerzenie Karta weryfikacji postępowania przeprowadzonego w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji (...) KW-3/357 o następującą część „Uzupełnienie brakujących dokumentów/złożenie wyjaśnień” umożliwiającą odnotowanie zakresu w jakim Beneficjent został wezwany do uzupełnienia. Po otrzymaniu uzupełnień, przy każdej wpisanej pozycji będzie można zaznaczyć odpowiednie pole w zależności od tego, czy beneficjent uzupełnił braki, czy nie. W przypadku, gdy w wyniku weryfikacji kompletności stwierdzono braki w dokumentacji beneficjent zostaje wezwany do ich uzupełnienia. Formularz Karta weryfikacji postępowania przeprowadzonego w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji (...) KW-3/357 nie uwzględnia pozycji umożliwiającej odnotowanie zakresu działań przeprowadzonych na tym etapie postępowania.</p>			
31.	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie Karta weryfikacji postępowania przeprowadzonego w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji (...) KW-3/357 (strona 6)</p> <p>Tabela: Stwierdzone niezgodności dotyczące stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy skutkujące karami administracyjnymi:</p> <p>Koszty poniesione z naruszeniem przepisów w PLN lub wysokość zmniejszenia w PLN z podaniem wskaźnika procentowego przypisanego do niezgodności. Wprowadzenie zapisu umożliwiającego wskazanie wskaźników procentowych przypisanych do niezgodności.</p> <p>Tabela: Stwierdzone niezgodności dotyczące stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy skutkujące karami administracyjnymi:</p> <p>Koszty poniesione z naruszeniem przepisów w PLN lub wysokość zmniejszenia w PLN z podaniem wskaźnika procentowego przypisanego do niezgodności lub wskaźnik procentowy przypisany do niezgodności. Zgodnie z regułą R20 Beneficjent najwcześniej w dniu zawarcia umowy i nie później niż w terminie 4 miesięcy przed pierwszym dniem terminu na złożenie wniosku o płatność ma możliwość złożenia dokumentacji związanej z przeprowadzonym postępowaniem w sprawie wyboru wykonawcy. Zatem wskazanie na takim etapie kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów w PLN lub wysokości zmniejszenia w PLN jest niemożliwe. W powyższym przypadku, gdy złożona dokumentacja będzie zawierała braki lub uchybienia skutkujące nałożeniem kar administracyjnych, można posłużyć się wskaźnikami procentowymi przypisanymi do konkretnej</p>	KW-3/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	niezgodności.			
32.	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p> <p>Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego PROW 2014-2020 dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy- Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020) IKW-2/357 CZĘŚĆ A. Weryfikacja wstępna (strona 3)</p> <p>Punkt 7. Data przekazania dokumentacji z postępowania. Należy wpisać datę wpływu dokumentacji do podmiotu wdrażającego. Wprowadzenie zapisu, który reguluje możliwość przekazu dokumentacji do podmiotu wdrażającego za pomocą nadana przesyłki u operatora pocztowego.</p> <p>Punkt 7. Data przekazania dokumentacji z postępowania. Należy wpisać datę wpływu dokumentacji do podmiotu wdrażającego lub datę stempla jeżeli przesyłka została nadana u operatora pocztowego. Zgodnie z zasadami wykonywania czynności kancelaryjnych należy przyjąć, że datą przekazania dokumentacji może być osobiste przekazanie dokumentacji do podmiotu wdrażającego lub nadanie przesyłki u operatora pocztowego. Zatem w przypadku wyliczenia opóźnienia w złożeniu dokumentacji w stosunku do terminów z umowy należy uwzględnić zarówno datę wpływu do urzędu, jak również datę stempla.</p>	IKW-2/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
33.	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p> <p>Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego PROW 2014-2020 dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy- Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020) IKW-2/357 CZĘŚĆ A. Weryfikacja wstępna (strona 4)</p> <p>Punkt 9. Czy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią? Ujednolicenie numeracji kolejnych punktów Instrukcja wypełniania karty IKW-2/357.</p> <p>Punkt 8. Czy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią? Z uwagi na fakt, że pierwotna treść punktu 8 Instrukcji wypełniania karty IKW-2/357 została usunięta zmianie ulega numeracja kolejnego punktu dla część A. tej</p>	IKW-2/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	instrukcji.			
34.	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p> <p>Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego PROW 2014-2020 dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy- Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020) IKW-2/357 CZĘŚĆ B. Weryfikacja kompletności dokumentacji (strona 5)</p> <p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p> <p>Punkt 1. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wypełnione druki ZP-1. Należy sprawdzić czy dostarczono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wypełnione druki ZP-1. Dostosowanie zapisów do zmian wynikających z nowelizacji ustawy - Prawo zamówień publicznych. Pkt 1 Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wypełnione Oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Należy sprawdzić czy dostarczono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z wypełnionym oświadczeniem składanym na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Wprowadzone w nowelizacji ustawy Pzp zmiany nakładają obowiązek złożenia przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, który nie jest tożsamy z obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy- Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020) drukiem ZP-1.</p>	IKW-2/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
35.	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p> <p>Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego PROW 2014-2020 dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22</p>	IKW-2/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>czerwca 2016 r. o zmianie ustawy- Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020) IKW-2/357 Uzupełnienie brakujących dokumentów (strona 5)</p> <p>W przypadku, gdy w wyniku weryfikacji kompletności stwierdzono braki w dokumentacji dokumentacji, należy wezwać beneficjenta do ich uzupełnienia. (...). Poprawienie błędu językowego występującego w treści, poprzez usunięcie powtarzającego się słowa. W przypadku, gdy w wyniku weryfikacji kompletności stwierdzono braki w dokumentacji dokumentacji, należy wezwać beneficjenta do ich uzupełnienia. (...). Zachowanie właściwej formy językowej przedmiotowego zdania poprzez usunięcie zbędnego słowa.</p>			
36.	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p> <p>Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego PROW 2014-2020 dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy- Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020) IKW-2/357 CZĘŚĆ C. Weryfikacja poprawności przeprowadzenia postępowania (strona 12)</p> <p>Punkt 15. Czy warunki udziału w postępowaniu lub kryteria oceny ofert nie są dyskryminujące? Dostosowanie zapytania z punktu 15 do informacji uzupełniającej, będącej objaśnieniem zawartym w tym punkcie i odnoszącej się do art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 30 ust.3 lub 4 ustawy Pzp. Punkt 15 Czy opis przedmiotu zamówienia został opisany w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji? Zapytanie zawarte w punkcie 15 odnosi się do warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert. Natomiast informacja uzupełniającej, będąca objaśnieniem zawartym w tym punkcie odnosi się do art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 30 ust.3 lub 4 ustawy Pzp. Zatem zawarte zapytanie wymaga ujednoczenia z dalszą treścią przedmiotowego punktu, który zgodnie z przytoczonymi artykułami ustawy dotyczy opis przedmiotu zamówienia.</p>	IKW-2/357	Treść zmieniona na: „Czy opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji?”	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
37.	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p> <p>Karta weryfikacji/ponownej weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań wszczętych dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy- Prawo zamówień</p>	KW-2/357	Treść zmieniona na: „Czy opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji?”	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020) KW-2/357 CZĘŚĆ C. Weryfikacja poprawności przeprowadzenia postępowania</p> <p>Punkt 15. Czy warunki udziału w postępowaniu lub kryteria oceny ofert nie są dyskryminujące? Dostosowanie zapytania z punktu 15 do zapisów Instrukcja wypełniania karty IKW-2/357. Punkt 15 Czy opis przedmiotu zamówienia został opisany w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji? Zapytanie zawarte w punkcie 15 odnosi się do warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert. Zapis ten należy dostosować do Instrukcja wypełniania karty KW-2/357, gdzie zaproponowano zmianę z uwagi na niespójność z treścią objaśniającą do tego punktu. Zawarte zapytanie wymaga również ujednolicenia z artykułami ustawy, które definiują przedmiotowy punkt.</p>			
38.	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p> <p>Karta weryfikacji/ponownej weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań wszczętych dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy- Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020) KW-2/357 Tabela: Wynik weryfikacji kompletności i poprawności przeprowadzenia postępowania</p> <p>Punkt 3. Na podstawie nałożonych korekt administracyjnych zgodnie ze Wskaźnikami procentowymi kar administracyjnych – nie została nałożona korekta w wysokości 100%. Dostosowanie treści punktu 3 z tabeli dotyczącej wynik weryfikacji kompletności i poprawności przeprowadzenia postępowania do zapisów Instrukcja wypełniania karty IKW-2/357. Punkt 3. Na podstawie zastosowanych wskaźników, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności - nie zastosowano wskaźnika w wysokości 100%. Zamieszczony zapis w punkcie 3 tabeli dotyczącej wynik weryfikacji kompletności i poprawności przeprowadzenia Karty weryfikacji KW-2/357 nie znajduje odzwierciedlenia w Instrukcji wypełniania karty weryfikacji postępowania KW-2/357. Zatem treść ww. punktu 3 Wymaga zaktualizowania.</p>	KW-2/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
39.	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	KP	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	Reguły związane z przebiegiem procesu. Ogólne. R6. Dostosowanie treści reguły do treści załączników do procedury. „Weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia (...), albo Karty weryfikacji KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).” Uwaga redakcyjna.			
40.	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań wszczętych przed wejściem życie ustawy (...) Dostosowanie treści karty do treści procedury. Zmiana nazwy instrukcji z IKW/357 na IKW1/357 . Uwaga redakcyjna.	IKW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
41.	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego P-1/357, P-2/357, P-3/357, P-4/357, P-5/357, nagłówek KW1/357, nagłówek KW2/357 Dostosowanie treści dokumentów do zapisów umowy o przyznaniu pomocy oraz do treści reguły nr 18. Usunięcie zapisów dotyczących ponownej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z zapisami umowy o przyznaniu pomocy Beneficjentowi przysługuje prawo do wniesienia do Samorządu Województwa prośby o ponowne rozpatrzenie sprawy wraz z w uzasadnieniem w zakresie oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z tym, że ponowne rozpatrzenie sprawy odbywa się w oparciu o procedurę KP-611-366-ARiMR „Rozpatrywanie odwołań (...), zgodnie z regułą nr 18), zapisy ujęte w P-1/357, P-2/357, P-3/357, P-4/357, P-5/357, nagłówku KW1/357, nagłówku KW2/357 w zakresie ponownej oceny postępowania nie mają zastosowania.	Cała KP	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
42.	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego P-2/357, P-3/357 Dostosowanie treści dokumentów do zapisów umowy o przyznaniu pomocy. Zmiana zapisu: <i>„Uprzejmie informuję, że zgodnie z §... ust... Beneficjentowi przysługuje prawo do wniesienia prośby wraz z uzasadnieniem do, o ponowną ocenę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.”</i>	P-2/357, P-3/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>na zapis</p> <p><i>„Uprzejmie informuję, że zgodnie z §... ust... Beneficjentowi przysługuje prawo do wniesienia prośby o ponowne rozpatrzenie sprawy wraz z uzasadnieniem w zakresie oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do, w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.”</i></p> <p>Zgodnie z zapisami umowy o przyznaniu pomocy Beneficjentowi przysługuje prawo do wniesienia do Samorządu Województwa prośby o ponowne rozpatrzenie sprawy wraz z w uzasadnieniem w zakresie oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p>			
43.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego</p> <p>IKW/357 str. 16 IKW2/357 str. 19</p> <p>Dostosowanie zapisów do obecnego przebiegu procesu weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p>Usunięcie zapisu: „Po zakończeniu postępowania należy przekazać jego wynik komórce weryfikującej wniosek o płatność wraz ze wskazanymi ewentualnymi naruszeniami (jeśli wystąpiły) i nałożonymi karami za te naruszenia.”</p> <p>Proces weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odbywa się przed złożeniem wniosku o płatność. Ponadto zgodnie z regułą nr 5 pracownicy dokonujący oceny wniosku o płatność obowiązani są zapoznać się z wynikiem oceny w sprawie zamówień publicznych.</p>	Cała KP	Częściowo uwzględniona. Przeredagowano zapisy w instrukcjach i regułach. Uwaga dotyczy wewnętrznych regulacji w podmiotach wdrażających	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
44.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego</p> <p>Karta weryfikacji: Numer karty Jest: KW1/357 Winno być: KW-1/357 Omyłka pisarska</p>	KW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
45.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego</p> <p>Karta weryfikacji. Część A: Weryfikacja wstępna punkt 9: Czy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią</p> <p>Błędna numeracja punktu. Jest: „9” oraz „objęte”</p> <p>Winno być: „8” oraz „objęte”</p> <p>Omyłka w numeracji oraz omyłka pisarska</p>	KW	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
46.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego</p> <p>„Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia</p>	IKW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	publicznego dla postępowań wszczętych przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r...." Błędne oznaczenie instrukcji. Jest IKW/357 Winno być: IKW-1/357 Omyłka pisarska			
47.	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego „Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań wszczętych przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r...." Zalecenia ogólne, pkt 1. Błędny numer instrukcji. Jest KW1/357 Winno być KW-1/357 Omyłka pisarska	KW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
48.	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego „Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań wszczętych przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r...." Zalecenia ogólne, pkt 3. Jest: „...w zależności od etapu rozpatrywania, albo Weryfikującemu albo do Zatwierdzającemu.” Winno być: „...w zależności od etapu rozpatrywania, albo Weryfikującemu albo Zatwierdzającemu.” Omyłka pisarska	KW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
49.	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego „Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy...” Błędne oznaczenie instrukcji. Jest IKW2/357 Winno być: IKW-2/357 Omyłka pisarska	IKW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
50.	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań wszczętych przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. Jest oznaczenie instrukcji IKW/357 W nagłówku jest „Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań w szczętych przed wejściem	IKW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. ...” Powinno być IKW-1/357</p> <p>Powinno być „Instrukcja wypełniania karty weryfikacji karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań wszczętych przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. ...” Omyłka pisarska</p>			
51.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego</p> <p>Instrukcja wypełnienia karty weryfikacji postępowania przeprowadzonego w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji na podstawie dokumentacji złożonej przed złożeniem wniosku o płatność Błąd literowy na str. 2 przedmiotowej instrukcji „na podstawie wzou” Powinno być „na podstawie wzoru” Omyłka pisarska</p>	IKW-3/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
52.	<p>DPT ARiMR</p> <p>R1. Przed rozpoczęciem weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego/oceny konkurencyjnego wyboru wykonawców wszystkie osoby uczestniczące w tym procesie muszą podpisać Deklarację bezstronności (P-6/357). Podpisaną Deklarację należy załączyć doteczki wniosku. Uszczegółowienie treści w zakresie pomocy technicznej. R1. Przed rozpoczęciem weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego/oceny konkurencyjnego wyboru wykonawców wszystkie osoby uczestniczące w tym procesie muszą podpisać Deklarację bezstronności (P-6/357). Podpisaną Deklarację należy załączyć doteczki wniosku. W przypadku pomocy technicznej pracownik podpisuje Deklarację bezstronności odnoszącą się do oceny wniosku, do którego dołączona została dokumentacja przetargowa (zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona). W związku ze specyfiką pomocy technicznej (ocena postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonywana jest wraz z weryfikacją wniosku o przyznanie lub płatność pomocy technicznej) należy doprecyzować treść reguły.</p>	R1	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
53.	<p>DPT ARiMR</p> <p>R3. W przypadku konieczności sporządzenia pisma do beneficjenta, korzysta się z wzorów załączonych do procedury. W przypadku braku określonego wzoru pisma, a konieczności jego sporządzenia, należy stosować pisma zgodnie z zasadami kancelaryjno-biuroowymi stosowanymi w danej instytucji zapewniając jednocześnie odpowiednie oznakowanie tworzonych dokumentów. Możliwa jest modyfikacja załączonych wzorów pism, ale tylko wtedy gdy jest to niezbędne i</p>	R3	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>uzasadnione okolicznościami danej sprawy. W trakcie sporządzania pism proceduralnych, należy usuwać wszelkie przypisy mające charakter instruktażowy dla sporządzającego pismo (np.: Niepotrzebnie usunąć) oraz zapisy, które ze względu na specyfikę pisma nie tworzą z nim spójnej całości logicznej i nie odpowiadają faktycznemu celowi wysłanego pisma.</p> <p>Uszczegółowienie treści w zakresie pomocy technicznej.</p> <p>R3. W przypadku konieczności sporządzenia pisma do beneficjenta, korzysta się z wzorów załączonych do niniejszej procedury lub – w przypadku pomocy technicznej - procedur dotyczących oceny wniosku o przyznanie/płatność pomocy technicznej. W przypadku braku określonego wzoru pisma, a konieczności jego sporządzenia, należy stosować pisma zgodnie z zasadami kancelaryjno-biuroowymi stosowanymi w danej instytucji zapewniając jednocześnie odpowiednie oznakowanie tworzonych dokumentów. Możliwa jest modyfikacja załączonych wzorów pism, ale tylko wtedy gdy jest to niezbędne i uzasadnione okolicznościami danej sprawy. W trakcie sporządzania pism proceduralnych, należy usuwać wszelkie przypisy mające charakter instruktażowy dla sporządzającego pismo (np.: Niepotrzebnie usunąć) oraz zapisy, które ze względu na specyfikę pisma nie tworzą z nim spójnej całości logicznej i nie odpowiadają faktycznemu celowi wysłanego pisma.</p>			
54.	<p>DPT ARiMR</p> <p>R6. Weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się przy pomocy Karty weryfikacji KW1/357 – jeżeli postępowanie zostało przeprowadzone przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), albo Karty weryfikacji KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).</p> <p>Karta weryfikacji KW2/357 dotyczy postępowania wszczętych po wejściu w życie ustawy pzp.</p> <p>R6. Weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się przy pomocy Karty weryfikacji KW1/357 – jeżeli postępowanie zostało przeprowadzone przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), albo Karty weryfikacji KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).</p> <p>Uwaga porządkująca.</p>	R6	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
55.	<p>DPT ARiMR</p> <p>R8. Beneficjent przedkłada dokumentację, w formie kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub</p>	R8	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>osobę upoważnioną przez Zamawiającego. W przypadku Projektu budowlanego przekazanego przez Beneficjenta w formie elektronicznej, należy uzyskać oświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej przez Zamawiającego o zgodności przekazanego materiału z oryginałem.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej dokumentacja przedkładana jest w formie kopii, bez konieczności potwierdzania jej za zgodność z oryginałem.</p> <p>R8. Beneficjent przedkłada dokumentację, w formie kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego. W przypadku Projektu budowlanego przekazanego przez Beneficjenta w formie elektronicznej, należy uzyskać oświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej przez Zamawiającego o zgodności przekazanego materiału z oryginałem.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej dokumentacja przedkładana jest w formie kopii, bez konieczności potwierdzania jej za zgodność z oryginałem.</p> <p>Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia wykonawczego, do wniosku o przyznanie pomocy technicznej dołącza się m.in. kopię dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie wynikającym z przepisów o zamówieniach publicznych, w tym postępowań unieważnionych, lub z postępowania przeprowadzonego w konkurencyjnym trybie wyboru wykonawcy – w przypadku gdy takie postępowanie zostało zakończone przed dniem złożenia wniosku o przyznanie pomocy technicznej.</p> <p>Nie ma obowiązku potwierdzania dokumentów za zgodność z oryginałem.</p> <p>Analogiczne przepisy mają zastosowanie w przypadku wniosku o płatność (§ 23 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia wykonawczego).</p>			
56.	<p>DPT ARiMR</p> <p>R12. Oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się w terminie 60 dni roboczych od dnia złożenia dokumentacji.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej oceny zamówień publicznych dokonuje się w terminie na ocenę wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność.</p> <p>R12. Oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się w terminie 60 dni roboczych od dnia złożenia dokumentacji.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej oceny zamówień publicznych dokonuje się w terminie na ocenę wniosku o przyznanie lub o płatność pomocy. W przedmiotowej sprawie należy postępować zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona.</p> <p>Zgodnie z regułą nr 7 opiniowanej KP, w przypadku pomocy technicznej beneficjent przedkłada dokumentację z przeprowadzonego postępowania o udzielenie</p>	R12	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	zamówienia publicznego wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy lub o płatność. Zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego dot. pomocy technicznej, mówią iż wniosek o przyznanie pomocy technicznej rozpatruje się w terminie 70 dni od dnia jego złożenia z możliwością ewentualnego przedłużenia (§ 15 ust. 3), natomiast zgodnie z § 24 ust. 4 ww. rozporządzenia Agencja dokonuje wypłaty pomocy technicznej niezwłocznie po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku o płatność, lecz nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia tego wniosku. Powyższe oznacza, że weryfikacja postępowania o udzielenie pomocy technicznej powinna być dokonywana w ww. terminach na rozpatrywanie wniosków, a ewentualne braki w dokumentacji lub wyjaśnienia powinny być uzupełniane w ramach wezwania do uzupełnienia braków we wniosku.			
57.	DPT ARiMR R13. W przypadku, gdy złożona dokumentacja, zawiera braki, wzywa się Beneficjenta w formie pisemnej do ich usunięcia w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. W przypadku pomocy technicznej, ewentualne braki w dokumentacji lub wyjaśnienia powinny być uzupełniane w ramach wezwania do uzupełnienia braków we wniosku w terminach na uzupełnienie tych braków lub złożenie wyjaśnień. R13. W przypadku, gdy złożona dokumentacja, zawiera braki, wzywa się Beneficjenta w formie pisemnej do ich usunięcia w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. W przypadku pomocy technicznej, ewentualne braki w dokumentacji lub wyjaśnienia powinny być uzupełniane w ramach wezwania do uzupełnienia braków we wniosku o przyznanie lub płatność pomocy w terminach określonych w rozporządzeniu wykonawczym dotyczącym pomocy technicznej (zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona). Jw.	R13	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
58.	DPT ARiMR R14. Jeżeli istnieje konieczność uzyskania wyjaśnień, można wezwać Beneficjenta do udzielenia wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. W przypadku pomocy technicznej, ewentualne braki w dokumentacji lub wyjaśnienia powinny być uzupełniane w ramach wezwania do uzupełnienia braków we wniosku w terminach na uzupełnienie tych braków lub złożenie wyjaśnień. R14. Jeżeli istnieje konieczność uzyskania wyjaśnień, można wezwać Beneficjenta do udzielenia wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. W przypadku pomocy technicznej, ewentualne braki w dokumentacji lub wyjaśnienia powinny być uzupełniane w ramach wezwania do uzupełnienia braków we wniosku o przyznanie lub płatność pomocy w terminach określonych w rozporządzeniu wykonawczym dotyczącym pomocy technicznej (zgodnie z KP-	R14	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona). Jw.			
59.	<p>DPT ARiMR</p> <p>R17. Pracownik weryfikujący prowadzi elektroniczny Rejestr zamówień publicznych. Rejestr zawiera co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • znak sprawy • numer umowy o przyznanie pomocy, • nazwa beneficjenta, • nr zamówienia • tryb zamówienia • data przekazania dokumentacji postępowania, • data oceny postępowania, • data zgłoszenia uzupełnienia/wyjaśnienia, • data zgłoszenia wniosku o ponowną ocenę postępowania, • wynik oceny postępowania. <p>Rejestr o którym mowa wyżej prowadzi się w wersji elektronicznej.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej rejestr jest uwzględniony w ramach monitoringu składanych wniosków.</p> <p>R17. Pracownik weryfikujący prowadzi elektroniczny Rejestr zamówień publicznych. Rejestr zawiera co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • znak sprawy • numer umowy o przyznanie pomocy, • nazwa beneficjenta, • nr zamówienia • tryb zamówienia • data przekazania dokumentacji postępowania, • data oceny postępowania, • data zgłoszenia uzupełnienia/wyjaśnienia, • data zgłoszenia wniosku o ponowną ocenę postępowania, • wynik oceny postępowania. <p>Rejestr o którym mowa wyżej prowadzi się w wersji elektronicznej (nie dotyczy pomocy technicznej).</p> <p>Jw.</p>	R17	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
60.	<p>DPT ARiMR</p> <p>Str. 2, Pkt. 8 W trakcie oceny postępowania występuje jedna możliwość uzupełnienia dokumentów na określonym etapie weryfikacji oraz możliwość wyjaśnień w nieograniczonej liczbie, na każdym etapie oceny postępowania.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej, występuje możliwość uzupełnienia braków lub złożenia wyjaśnień tylko w ramach wezwań do korekty wniosku.</p>	IKW	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>Pkt. 8 W trakcie oceny postępowania występuje jedna możliwość uzupełnienia dokumentów na określonym etapie weryfikacji oraz możliwość wyjaśnień w nieograniczonej liczbie, na każdym etapie oceny postępowania.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej, ewentualne braki w dokumentacji lub wyjaśnienia powinny być uzupełniane w ramach dwukrotnego wezwania do uzupełnienia braków we wniosku o przyznanie lub płatność pomocy (zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona).</p> <p>Jw.</p>			
61.	<p>DPT ARiMR</p> <p>Str. 2, Pkt. 9 W trakcie sporządzania pism proceduralnych, należy usuwać wszelkie przypisy mające charakter instruktażowy dla sporządzającego pismo (np.: Niepotrzebnie usunąć) oraz zapisy, które ze względu na specyfikę pisma nie tworzą z nim spójnej całości logicznej i nie odpowiadają faktycznemu celowi sporządzanego pisma.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej braki formalne lub konieczność złożenia wyjaśnień są wskazywane w pismach dot. wezwań do złożenia uzupełnień do wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność.</p> <p>Pkt. 9 W trakcie sporządzania pism proceduralnych, należy usuwać wszelkie przypisy mające charakter instruktażowy dla sporządzającego pismo (np.: Niepotrzebnie usunąć) oraz zapisy, które ze względu na specyfikę pisma nie tworzą z nim spójnej całości logicznej i nie odpowiadają faktycznemu celowi sporządzanego pisma.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej należy postępować zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona.</p> <p>Jw.</p>	IKW	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
62.	<p>DPT ARiMR</p> <p>Str. 3, Punkt 7. Data przekazania dokumentacji z postępowania.</p> <p>Należy wpisać datę wpływu dokumentacji przez beneficjenta do podmiotu wdrażającego.</p> <p>Beneficjent zobowiązany jest przekazać dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w terminach zgodnych z umową o przyznaniu pomocy.</p> <p>W przypadku możliwości wyliczenia opóźnienia w złożeniu dokumentacji w stosunku do terminów z umowy na tym etapie, należy wpisać liczbę dni opóźnienia.</p> <p>Na etapie płatności, kwota pomocy dla danego postępowania pomniejszona zostanie o 0,1% za każdy dzień opóźnienia (jednakże nie więcej niż 2% kwoty pomocy wynikającej z danego postępowania).</p> <p>W przypadku pomocy technicznej beneficjent zobowiązany jest przedłożyć dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy technicznej lub z wnioskiem o płatność.</p> <p>W karcie weryfikacji data wpływu dokumentacji powinna być zgodna z datą wpływu</p>	IKW	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>wniosku o przyznanie pomocy technicznej lub wniosku o płatność, natomiast w polu liczba dni opóźnienia – proponujemy, aby pracownicy DPT mieli możliwość wpisania w tym miejscu „ND” – nie dotyczy.</p> <p>Punkt 7. Data przekazania dokumentacji z postępowania.</p> <p>Należy wpisać datę wpływu dokumentacji przez beneficjenta do podmiotu wdrażającego.</p> <p>Beneficjent zobowiązany jest przekazać dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w terminach zgodnych z umową o przyznaniu pomocy.</p> <p>W przypadku możliwości wyliczenia opóźnienia w złożeniu dokumentacji w stosunku do terminów z umowy na tym etapie, należy wpisać liczbę dni opóźnienia.</p> <p>Na etapie płatności, kwota pomocy dla danego postępowania pomniejszona zostanie o 0,1% za każdy dzień opóźnienia (jednakże nie więcej niż 2% kwoty pomocy wynikającej z danego postępowania).</p> <p>W przypadku pomocy technicznej beneficjent zobowiązany jest przedłożyć dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy technicznej lub z wnioskiem o płatność.</p> <p>Data wpływu dokumentacji powinna być zgodna z datą wpływu wniosku o przyznanie pomocy technicznej lub wniosku o płatność, natomiast w polu Liczba dni opóźnienia należy wpisać ND.</p> <p>Zgodnie z § 13 ust 2 pkt 5 rozporządzenia wykonawczego dot. pomocy technicznej, do wniosku o przyznanie pomocy technicznej dołącza się m.in. kopię dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie wynikającym z przepisów o zamówieniach publicznych, w tym postępowań unieważnionych, lub z postępowania przeprowadzonego w konkurencyjnym trybie wyboru wykonawcy – w przypadku gdy takie postępowanie zostało zakończone przed dniem złożenia wniosku o przyznanie pomocy technicznej.</p>			
63.	<p>DPT ARiMR</p> <p>Str. 5, Część B, pkt. 2 Kopie dokumentów muszą być potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego.</p> <p>Wszystkie dokumenty powinny być podpisane w odpowiednich miejscach przez upoważnione do tego osoby.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej dokumentacja przedkładana jest w formie kopii, bez konieczności potwierdzania jej za zgodność z oryginałem.</p> <p>Należy zostawić możliwość wpisania ND zgodnie z regułą nr 8.</p> <p>Kopie dokumentów muszą być potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego.</p> <p>Wszystkie dokumenty powinny być podpisane w odpowiednich miejscach przez</p>	IKW	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>upoważnione do tego osoby.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej należy wpisać ND.</p> <p>Zgodnie z § 13 ust 2 pkt 5 rozporządzenia wykonawczego dot. pomocy technicznej, do wniosku o przyznanie pomocy technicznej dołącza się m.in. kopię dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie wynikającym z przepisów o zamówieniach publicznych, w tym postępowań unieważnionych, lub z postępowania przeprowadzonego w konkurencyjnym trybie wyboru wykonawcy – w przypadku gdy takie postępowanie zostało zakończone przed dniem złożenia wniosku o przyznanie pomocy technicznej.</p> <p>Nie ma obowiązku potwierdzania dokumentów za zgodność z oryginałem.</p>			
64.	<p>DPT ARiMR</p> <p>Strona tytułowa karty</p> <p>Pole: Numer umowy o przyznaniu pomocy</p> <p>Pole: Data zawarcia umowy o przyznanie pomocy</p> <p>W przypadku pomocy technicznej beneficjent zobowiązany jest przedłożyć dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy technicznej lub z wnioskiem o płatność.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej, jeżeli dokumentacja z postępowania została złożona wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy, wówczas w polach Numer umowy o przyznaniu pomocy oraz Data zawarcia umowy o przyznanie pomocy należy wpisać ND.</p> <p>Zgodnie z § 13 ust 2 pkt 5 rozporządzenia wykonawczego dot. pomocy technicznej, do wniosku o przyznanie pomocy technicznej dołącza się m.in. kopię dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p>	KW	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
65.	<p>DPT ARiMR</p> <p>R18. W przypadku wniesienia przez Beneficjenta prośby o ponowną ocenę postępowania należy postępować zgodnie z KP-611-366/ARiMR w sprawie rozpatrywania odwołań w ramach działań PROW 2014-2020 obsługiwanych przez podmioty wdrażające.</p> <p>Reguła nie dotyczy pomocy technicznej.</p> <p>R18. W przypadku wniesienia przez Beneficjenta prośby o ponowną ocenę postępowania należy postępować zgodnie z KP-611-366/ARiMR w sprawie rozpatrywania odwołań w ramach działań PROW 2014-2020 obsługiwanych przez podmioty wdrażające (nie dotyczy pomocy technicznej).</p>	R18	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
66.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</p> <p>KP-611-357-ARiMR_2.1</p> <p>R6, str.8</p> <p>Weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się przy pomocy Karty weryfikacji KW1/357 – jeżeli postępowanie zostało <u>przeprowadzone</u></p>	R6	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), albo Karty weryfikacji KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte <u>przed wejściem</u> w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).</p> <p>Błędne użycie sformułowania „postępowanie zostało przeprowadzone” oraz błędne dwukrotne powołanie się na okres sprzed 22 czerwca 2016 r.</p> <p>Weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się przy pomocy Karty weryfikacji KW1/357 – jeżeli postępowanie zostało <u>wszczęte</u> przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), albo Karty weryfikacji KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte <u>po wejściu</u> w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).</p>			
67.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</p> <p>KP-611-357-ARiMR_2.1 R8, str.9</p> <p>Beneficjent przedkłada dokumentację, w formie kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego. W przypadku <u>Projektu budowlanego</u> przekazanego przez Beneficjenta w formie elektronicznej, należy uzyskać oświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej przez Zamawiającego o zgodności przekazanego materiału z oryginałem.</p> <p>Ograniczenie dokumentów składanych w formie elektronicznej do projektu budowlanego.</p> <p>Beneficjent przedkłada dokumentację, w formie kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego. W przypadku <u>dokumentacji projektowej</u> przekazanej przez Beneficjenta w formie elektronicznej, należy uzyskać oświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej przez Zamawiającego o zgodności przekazanego materiału z oryginałem.</p> <p>Celem zmiany jest umożliwienie złożenia obszernej dokumentacji projektowej w formie elektronicznej.</p>	R8	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
68.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</p> <p>KP-611-357-ARiMR_2.1 R24, str.11</p>	R24	Wprowadzono treść: „(...) o czas niezbędny do złożenia uzupełnień/wyjaśnień.	Zmiana nie ma wpływu na inne KP