

	<p>Wezwanie przez podmiot wdrażający/ARiMR Beneficjenta do złożenia uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie dokumentacji związanej z prowadzonym postępowaniem w sprawie wyboru przez Beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji wydłuża termin, o którym mowa w R21, <u>o czas wykonania przez Beneficjenta tych czynności</u>.</p> <p>Z zapisu wynika, że termin oceny wydłuża się jedynie o czas wykonania przez beneficjenta uzupełnień lub wyjaśnień. Wątpliwości budzi czy termin oceny zostaje również wydłużony o czas, w którym dostarczane jest pismo wzywające do usunięcia braków oraz pismo od beneficjenta.</p> <p>Wezwanie przez podmiot wdrażający/ARiMR Beneficjenta do złożenia uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie dokumentacji związanej z prowadzonym postępowaniem w sprawie wyboru przez Beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji wydłuża termin, o którym mowa w R21, <u>o czas o czas niezbędny do usunięcia braków w zakresie uzupełnień lub wyjaśnień</u>.</p>			
69.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</p> <p>IKW-1-357_2.1 Nagłówek, str.1</p> <p>Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań <u>wwszczętych</u> przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (dz. U 2016 poz. 1020).</p> <p>Błąd, tzw. literówka</p> <p>Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań <u>wszczętych</u> przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (dz. U 2016 poz. 1020).</p>	IKW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
70.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</p> <p>IKW-1-357_2.1 Nagłówek „strona tytułowa, str. 3</p> <p>Data <u>podpisania</u> umowy o przyznaniu pomocy.</p> <p>Niezgodność z kartą weryfikacji, w której jest: Data <u>zawarcia</u> umowy o przyznaniu pomocy.</p> <p>Ujednoczenie zapisów karty i instrukcji.</p>	IKW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
71.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</p> <p>IKW-1-357_2.1 Pkt.7, str.3</p>	IKW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	Data przekazania dokumentacji z postępowania. Ujednoczenie zapisów IKW. Data przekazania/nadania.			
72.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego IKW-1-357_2.1 Pkt.7, str.3 Należy wpisać datę wpływu dokumentacji przez beneficjenta do podmiotu wdrażającego. Zdanie logicznie niepoprawne. Należy wpisać datę wpływu do SW dokumentacji skierowanej przez beneficjenta.	IKW-1/357	Obecna treść: Należy wpisać datę przekazania dokumentacji przez beneficjenta do podmiotu wdrażającego lub datę stempla jeżeli przesyłka została nadana u operatora pocztowego.	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
73.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego IKW-1-357_2.1 Pkt. 9, str. 4 Punkt 8. Czy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią? Niezgodność z numeracją w karcie weryfikacji. Należy dopasować numerację w cz. A karty weryfikacji do zapisów IKW.	IKW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
74.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego IKW-1-357_2.1 Pkt.11, str.7 W przypadku, gdy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią (zaznaczono pole „TAK” na <u>pyt 9</u> w części A Weryfikacja wstępna, beneficjent powinien dostarczyć informację o wyniku kontroli uprzedniej (zgodnie z art. 171 Pzp). Ujednoczenie zapisów KW i IKW. W przypadku, gdy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią (zaznaczono pole „TAK” na <u>pyt 8</u> w części A Weryfikacja wstępna, beneficjent powinien dostarczyć informację o wyniku kontroli uprzedniej (zgodnie z art. 171 Pzp).	IKW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
75.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego IKW-1-357_2.1 Część Uzupelnienie brakujących dokumentów, str.7 W przypadku, gdy w wyniku weryfikacji kompletności stwierdzono braki w dokumentacji dokumentacji, należy wezwać beneficjenta do ich uzupełnienia. Powtórzenie w zdaniu. W przypadku, gdy w wyniku weryfikacji kompletności stwierdzono braki w dokumentacji, należy wezwać beneficjenta do ich uzupełnienia.	IKW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

76.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</p> <p>IKW-1-357_2.1 Część: Termin uzupełnienia brakujących dokumentów, str.7</p> <p>Jeżeli stwierdzone zostanie przekroczenie wymaganego terminu złożenia uzupełnień, należy postępować jak w przypadku przekroczenia terminu wynikającego z umowy o przyznaniu pomocy. Ujednolicenie zapisów IKW. Jeżeli stwierdzone zostanie przekroczenie wymaganego terminu <u>złożenia/nadania</u> uzupełnień, należy postępować jak w przypadku przekroczenia terminu wynikającego z umowy o przyznaniu pomocy.</p>	IKW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
77.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</p> <p>IKW-1-357_2.1 Pkt.15, str.11</p> <p>Czy oświadczenia i dokumenty jakich żądał <u>wykonawca</u> są zgodne z art. 25 ust.1 ustawy Pzp? Niezgodność z pzp. Czy oświadczenia i dokumenty jakich żądał <u>zamawiający</u> są zgodne z art. 25 ust.1 ustawy Pzp?</p>	IKW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
78.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</p> <p>IKW 3/357 (str3) Należy doprecyzować zdanie dotyczące wystąpienia innych naruszeń. Zdanie jest niekompletne Treść zdania „Jeżeli w postępowaniu wystąpiły inne naruszenia (niż te wskazane w załączniku nr 2 do rozporządzenia) mające, należy je wypisać wypełniając m.in. pkt 16 karty. Należy również ocenić czy naruszenia te mają wpływ na wynik postępowania w zakresie konkurencyjnego wyboru wykonawców”.</p>	IKW-3/357	<p>W związku z uwagą DPIZP ARiMR oraz pismem MRiRW ROW.wpk.510.34.2017 z 13 marca 2017 r. zmieniono zapis w IKW-3/357.</p> <p>Patrz również uwaga nr 101 z wykazu uwag zgłoszona przez UM Małopolski.</p>	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
79.	<p>UM Podkarpacki</p> <p>KW2/357 – WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA pkt 3 Treść niezgodna z IKW/357 Jak w IKW/357 Jednolitość zapisów</p>	KW-2/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
80.	<p>UM Podkarpacki</p> <p>IKW- 3/357 – zapisy przywołujące taryfikator z rozporządzenia</p>	KP	Wprowadzono odpowiednie zapisy do reguł procedury	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	Rodzi się pytanie o zgodność umów z rozporządzeniem. Na których taryfikatorach bazować?			
81.	UM Podkarpacki IKW-3/357 – str. 3 (dodana treść na czerwono) Jeżeli w postępowaniu wystąpiły inne naruszenia (niż te wskazane w załączniku nr 2 do rozporządzenia) mające?, należy je wypisać wypełniając m.in. pkt 16 karty. Należy również ocenić czy naruszenia te mają wpływ na wynik postępowania w zakresie konkurencyjnego wyboru wykonawców. Uzupełnić treść	KP	W związku z uwagą DPIZP ARiMR oraz pismem MRiRW ROW.wpk.510.34.2017 z 13 marca 2017 r. zmieniono zapis w IKW-3/357 (patrz uwaga 101 w wykazie uwag uwzględnionych).	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
82.	UM Podkarpacki IKW- 2/357 – w części C zapisy dotyczące naruszeń: w przypadku gdy, należy zastosować wskaźnik dla kategorii niezgodności określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności pkt ... Niezgodność z zapisami w pismach proceduralnych gdzie występuje odwołanie do załącznika umowy Wprowadzić zapis odwołujący się do rozporządzenia. Rodzi się pytanie o zgodność umów z rozporządzeniem. Na których taryfikatorach bazować? Jednolitość zapisów	Pisma	Pisma dostosowano aby były uniwersalne zarówno dla załącznika do rozporządzenia jak też załączników do umowy. Pracownik sam wpisze do pisma załącznik wg którego zastosował wskaźnik procentowy	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
83.	UM Podkarpacki IKW-2/357 – zalecenia ogólne pkt 3 IKW-1/357 – zalecenia ogólne pkt 3 Usunąć „do”	IKW	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
84.	UM Podkarpacki IKW-2/357 - UZUPEŁNIENIE BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW IKW-1/357 - UZUPEŁNIENIE BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW Usunąć „dokumentacji”	IKW	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
85.	DPIZP ARiMR 1.1.2. Obszar procedury – proponujemy zapisać publikator rozporządzenia MRiRW z dnia 13 stycznia 2017 r. w następujący sposób (Dz. U. poz. 106). Uwaga ma zastosowanie do całej procedury.	KP	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
86.	DPIZP ARiMR 1.1.5. Reguły związane z przebiegiem, R6 – błędnie wskazano, że Karta weryfikacji KW2/357 dotyczy postępowań wszczętych przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. Z treści tej karty wynika, że dotyczy ona postępowań wszczętych po wejściu w życie ww. ustawy. Powyższe proponujemy poprawić.	KP	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

87.	DPIZP ARiMR 1.1.5. Reguły związane z przebiegiem, R6 – proponujemy zapisać publikator ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw w następujący sposób (Dz. U. poz. 1020,1579 i 1920). Uwaga ma zastosowanie do całej procedury.	KP	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
88.	DPIZP ARiMR IKW-1/357. Zalecenia ogólne, pkt 1 – proponujemy zapisać publikator ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w następujący sposób (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.). Uwaga ma zastosowanie do całej procedury.	IKW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
89.	DPIZP ARiMR IKW-1/357. Strona tytułowa – przy opisie pola „Działanie/poddziałanie” powołano się m.in. na Program Operacyjny „Rybnictwo i Morze”. Taki zapis jest niezrozumiały, skoro niniejsza procedura dotyczy jedynie działań/poddziałania PROW na lata 2014-2020.	IKW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
90.	DPIZP ARiMR IKW-1/357 Część B. Weryfikacja kompletności dokumentacji, pkt 6 – w nazwie punktu wykreślono obowiązek weryfikacji zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Taki obowiązek pozostał jednak w opisie przedmiotowego punktu. Powyższe wymaga wyjaśnienia. Uwaga ma zastosowanie do IKW-2/357.	IKW-1/357	Z punktu widzenia wskaźników procentowych dostarczenie do weryfikacji a nawet brak wpłaty kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie ma żadnego znaczenia, gdyż taryfikator nie przewiduje kary za brak zabezpieczenia. Dlatego zapisy o kwocie zabezpieczenia są usunięte.	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
91.	DPIZP ARiMR IKW-1/357. Część C. Weryfikacja poprawności przeprowadzenia postępowania, pkt 17 – w ppkt 1 błędnie powołano się na dialog konkurencyjny. Powyższe proponujemy poprawić	IKW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
92.	DPIZP ARiMR P-1/357 – we wzorze pisma proponujemy uwzględnić miejsce na wpisanie odpowiedniego podziałania i typu operacji.	KP	Stosowne zapisy w zaleceniach ogólnych dają możliwość podmiotom wdrażającym taką modyfikację <u>wszystkich</u> pism aby odpowiadały one specyfice każdej sprawy	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
93.	DPIZP ARiMR P-2/357 – nie jest jasne, dlaczego we wzorze pisma powołano się akurat na załącznik nr 5 do umowy o przyznaniu pomocy, skoro w różnych wzorach umów różna jest numeracja załączników dotyczących nakładania kar administracyjnych. Ponadto zwracamy uwagę, iż w powyższym zakresie w przypadku zamówień wszczynanych od 18 stycznia 2017 r. zastosowanie będzie miał załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji i warunków	P-2/357	Zastosowano rozwiązanie polegające na niewskazywaniu konkretnego załącznika. Pracownik sporządzający pismo sam wstawi nazwę załącznika, na podstawie którego zastosował wskaźnik procentowy	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej, a nie załącznik do umowy dotyczący nakładania kar administracyjnych.			
94.	<p>DPiZP ARiMR</p> <p>Dodatkowo zwracamy uwagę, iż przedmiotowej procedurze powinny zostać poprawione błędy o charakterze redakcyjnym i porządkowym.</p>	KP	Poprawiono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
95.	<p>Samorząd Województwa Małopolskiego</p> <p>Książka Procedur – pkt. 1.1.5 Reguły związane z przebiegiem procesu, R.9 SW proponuje, aby dopuścić możliwość przekazania przez Beneficjenta w formie elektronicznej, innych załączników do SIWZ, które cechuje duży wolumen, np. Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót</p> <p>„W przypadku Projektu Budowlanego, STWiOR przekazanych przez Beneficjenta w formie elektronicznej, należy uzyskać oświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej przez Zamawiającego o zgodności przekazanego materiału z oryginałem”</p> <p>Zgodnie z częścią B pkt. 3 Instrukcji do Karty weryfikacji należy sprawdzić SIWZ wraz z załącznikami. Część załączników do SIWZ cechuje duża objętość, np. Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót i Projekt budowlany. W związku z powyższym proponuje się dopuścić możliwość również w przypadku STWiOR, złożenia ww. dokumentu w formie elektronicznej.</p>	R9	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
96.	<p>Samorząd Województwa Małopolskiego</p> <p>Instrukcja wypełniania Karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – część B pkt. 9 (dla postępowań wszczętych przed wejściem w życie/ po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r.)</p> <p>SW proponuje, aby w przypadku, gdy kosztorys inwestorski lub inny dokument z szacowania wartości zamówienia, na podstawie, którego Zamawiający oszacował wartość zamówienia (na który powołuje się w protokole postępowania) znajduje się we wniosku o przyznanie pomocy, odstąpić od uzupełniania ww. dokumentu na etapie weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ww. przypadku proponuje się umieścić adnotację, iż przedmiotowy dokument znajduje się we wniosku o przyznanie pomocy.</p> <p>„W przypadku, gdy kosztorys inwestorski lub inny dokument z szacowania wartości zamówienia, na podstawie, którego Zamawiający oszacował wartość zamówienia (na który powołuje się w protokole postępowania) znajduje się we wniosku o przyznanie pomocy można odstąpić od wezwania do uzupełnienia ww. dokumentu”</p> <p>Bezzasadne jest wezwanie do uzupełnienia kosztorysu inwestorskiego lub innego dokumentu z szacowania wartości zamówienia, na podstawie, którego Zamawiający oszacował wartość zamówienia (na który powołuje się w protokole postępowania), który znajduje się we wniosku o przyznanie pomocy.</p>	IKW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	Spowoduje to powielanie tych samych dokumentów w teczce sprawy.			
97.	<p>Samorząd Województwa Małopolskiego</p> <p>Instrukcja wypełniania Karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – część C Uwaga po pkt. 26 (dla postępowań wszczętych przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r.) W treści uwagi powołano się na pkt. 25 Karty weryfikacji, a winno się powołać na pkt. 26, który dotyczy weryfikacji zgodności przedmiotu zamówienia z zakresem rzeczowym operacji. „Inny przypadek, którego dotyczy pkt. 26 to przypadek (...)” Uwaga zawarta po pkt. 26 części C Karty weryfikacji dotyczy oceny zgodności opisu przedmiotu zamówienia z zakresem rzeczowym operacji, a ten element jest sprawdzany w pkt 26 części C Karty weryfikacji</p>	IKW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
98.	<p>Samorząd Województwa Małopolskiego</p> <p>Instrukcja wypełniania Karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – część C, pkt. 17</p> <p>Karta weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, część C pkt. 17</p> <p>(dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r.) W ppkt. 1 powołano się na przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny i wskazano naruszenie art. 51 ust. 1 i naruszenie art. 57. Zgodnie z przywołanym załącznikiem nr 1 do rozporządzenia w ppkt. 1 należy powołać się na przetarg ograniczony i negocjacje z ogłoszeniem oraz na art. 51 ust. 1 i art. 57 ust. 2 Proponuje się zastąpienie zapisu ppkt. 1 na zapis: „W przypadku przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem – art. 51 ust. 1 lub art. 57 ust. 2 Pzp przez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp” Ujednolicenie zapisów procedury weryfikacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego z zapisami rozporządzenia.</p>	IKW KW	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
99.	<p>Samorząd Województwa Małopolskiego</p> <p>Karta weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (dla postępowań wszczętych przed wejściem w życie/ po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r.)</p> <p>Karta weryfikacji postępowań przeprowadzonych w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji na podstawie dokumentacji złożonej przed dniem wniosku o płatność Błędna nazwa KP</p>	KP	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>Proponowany zapis KP-611-357-ARiMR/2.1r Ujednolicenie zapisów procedury</p>			
100.	<p>Samorząd Województwa Małopolskiego</p> <p>Karta weryfikacji postępowań przeprowadzonych w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji na podstawie dokumentacji złożonej przed dniem wniosku o płatność Brak pola na wpisanie uzupełnień/wyjaśnień wraz z terminami wysyłki i otrzymania odpowiedzi Proponuje się dodanie pola „Uzupełnienie brakujących dokumentów/złożenie wyjaśnień” Ujednolicenie zapisów Karty weryfikacji z zapisami Instrukcji wypełniania Karty weryfikacji</p>	KW-1/357	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
101.	<p>Samorząd Województwa Małopolskiego</p> <p>Instrukcja wypełniania Karty weryfikacji postępowań przeprowadzonych w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji na podstawie dokumentacji złożonej przed dniem wniosku o płatność – pole Weryfikacja</p> <p>Karta weryfikacji postępowań przeprowadzonych w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji na podstawie dokumentacji złożonej przed dniem wniosku o płatność – pkt. 16 W treści pola Weryfikacja, ujęto iż „Jeżeli w postępowaniu wystąpiły inne naruszenia (niż te wskazane w załączniku nr 2 do rozporządzenia) należy je wypisać wypełniając m.in. pkt 16 karty. Należy również ocenić czy naruszenia te mają wpływ na wynik postępowania w zakresie konkurencyjnego wyboru wykonawców”. Należy zaznaczyć, iż, w ww. rozporządzeniu w § 7 ujęto, iż pomoc przysługuje w wysokości zmniejszonej o kwotę odpowiadającą kwocie pomocy, która przysługiwałaby na refundację kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, gdy te przepisy mają zastosowanie. W przypadku, gdy nie jest możliwe precyzyjne ustalenie kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów zastosowanie ma wzór uwzględniający wskaźniki procentowe stanowiące załącznik do rozporządzenia. W projekcie rozporządzenia był zapis uwzględniający sposób wyliczenia zmniejszenia kosztów w sytuacji, gdy naruszenie nie zostało uwzględnione w taryfikatorze. Kontrolujący w takiej sytuacji oceniali wpływ naruszenia na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Jeśli stwierdzono, że naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, miał być zastosowany wskaźnik o wartości 100 %. Obowiązujące rozporządzenie nie uwzględni w sposób jednoznaczny</p>	IKW-3/357	<p>Częściowo uwzględniona.</p> <p>W związku z uwagą DPIZP ARiMR oraz pismem MRiRW ROW.wpk.510.34.2017 z 13 marca 2017 r. zmieniono zapis w IKW-3/357.</p>	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>postępowania w ww. sytuacji. Biorąc pod uwagę zapisy § 7 pkt 1 jakakolwiek stwierdzona niezgodność z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych a nie ujęta w taryfikatorze obliguje kontrolujących do uznania za niekwalifikowalne całych kosztów poniesionych w wyniku realizacji umowy zawartej w wyniku postępowania przeprowadzonego z naruszeniem.</p> <p>Zapisy § 7 ust. 1 rozporządzenia nie dają możliwości przeprowadzenia analizy w zakresie wpływu na wynik postępowania.</p> <p>Powyższy problem został poruszony w piśmie skierowanym do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Do dnia dzisiejszego SW nie otrzymał odpowiedzi.</p> <p>Zapis niezgodny z rozporządzeniem – istnieje konieczność dostosowania do zapisów zgodnych z rozporządzeniem.</p> <p>Ujednolicenie zapisów procedury weryfikacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego z zapisami rozporządzenia.</p>			
102.	<p>Samorząd Województwa Małopolskiego</p> <p>Instrukcja wypełniania Karty weryfikacji postępowań przeprowadzonych w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji na podstawie dokumentacji złożonej przed dniem wniosku o płatność– pole Weryfikacja</p> <p>Karta weryfikacji postępowań przeprowadzonych w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji na podstawie dokumentacji złożonej przed dniem wniosku o płatność</p> <p>W ramach oceny postępowań przeprowadzonych w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców, Instrukcja do Karty weryfikacji przewiduje możliwość zwrócenia się do Beneficjenta o uzupełnienie/złożenie wyjaśnień.</p> <p>Natomiast w §7 dotychczas obowiązujących wzorów umów o przyznanie pomocy (na podstawie, których zostały podpisane umowy z Beneficjentami), brak jest zapisów o możliwości uzupełnień/wyjaśnień złożonej dokumentacji.</p> <p>Dotyczy wzorów umów dla działania Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich</p> <ul style="list-style-type: none"> - poddziałanie Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii; <u>typ Budowa lub modernizacja dróg lokalnych oraz typ gospodarka wodno-ściekowa</u> - poddziałanie Wsparcie inwestycji w tworzenie, ulepszanie i rozwijanie podstawowych usług lokalnych dla ludności wiejskiej, w tym rekreacji, kultury i powiązanej infrastruktury; typ <u>Inwestycje w targowiska lub obiekty budowlane przeznaczone na cele promocji lokalnych produktów.</u> <p>W województwie Małopolskim zostały zawarte umowy o przyznanie pomocy na operacje typu Budowa lub modernizacja dróg lokalnych na wzorach, w których bak</p>	KP	Wprowadzono odpowiednie zapisy w regułach procedury.	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>zapisów umożliwiających uzupełnienie/wyjaśnienia dokumentów, a opiniowana książka procedur zakłada możliwość wezwania Beneficjenta do uzupełnień lub wyjaśnień.</p> <p>W związku, iż procedura w zakresie oceny postępowań ofertowych w oparciu o zasady konkurencyjności dotyczy zarówno umów o przyznanie pomocy zawartych przed 18.01.2017 r. jak również tych umów zawartych po tej dacie istnieje konieczność dostosowania zapisów procedury zarówno do zapisów umów obowiązujących przed 18.01.2017 r. (gdzie nie przewidziano możliwości wezwania do uzupełnień/wyjaśnień) jak również do zapisów umów obowiązujących po 18.01.2017 r. (gdzie przewidziano możliwości wezwania do uzupełnień/wyjaśnień).</p> <p>Ujednoczenie zapisów procedury weryfikacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego z zapisami wzorów umów o przyznanie pomocy.</p>			
103.	<p>Samorząd Województwa Małopolskiego</p> <p>Instrukcja wypełniania Karty weryfikacji postępowań przeprowadzonych w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji na podstawie dokumentacji złożonej przed dniem wniosku o płatność</p> <p>Karta weryfikacji postępowań przeprowadzonych w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji na podstawie dokumentacji złożonej przed dniem wniosku o płatność</p> <p>Z uwagi na fakt, iż Książka procedur ma zastosowanie zarówno do postępowań ofertowych prowadzonych według zasad określonych w załącznikach do umowy jak również do postępowań ofertowych prowadzonych w oparciu o rozporządzenia do konkurencyjności należy stworzyć kartę weryfikacji, która będzie służyła do oceny postępowań ofertowych prowadzonych w oparciu o zapisy umowy.</p> <p>W opiniowanej procedurze w Karcie weryfikacji widnieje odniesienie tylko do załącznika nr 2 do rozporządzenia do konkurencyjności.</p> <p>Proponuje się stworzyć dodatkową kartę weryfikacji dla postępowań ofertowych prowadzonych na podstawie załączników do umowy o przyznanie pomocy.</p> <p>Ujednoczenie zapisów procedury weryfikacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego z zapisami rozporządzenia i umów o przyznanie pomocy.</p>	KP	Uwzględniona w innej formie. Wprowadzono odpowiednie zapisy do reguł zawartych w procedurach.	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
104.	<p>Samorząd Województwa Małopolskiego</p> <p>Instrukcja wypełniania Karty weryfikacji postepowania o udzielenie zamówienia publicznego –</p>	KP	Uwzględniona za pomocą innego rozwiązania niż wskazany w uwadze. Wprowadzono odpowiednie zapisy do reguł procedury.	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

<p>Karta weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,</p> <p>(dla postępowań wszczętych przed wejściem w życie/ po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r.)</p> <p>Książka procedur ma zastosowanie zarówno do postępowań prowadzonych dla operacji realizowanych w oparciu o umowy podpisane przed 18.01.2017 r., gdzie w załącznikach określono następujące zasady nakładania korekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dyferencyjna - wskaźnikowa -wpływ na wynik <p>Te zasady obowiązują zarówno dla postępowań wszczętych przed nowelizacją Pzp jak również wszczętych po nowelizacji.</p> <p>Opiniowana procedura ma zastosowanie również do postępowań prowadzonych dla operacji realizowanych w oparciu o umowy podpisane po 18.01.2017 r., gdzie zgodnie z zapisami umowy (§10 pkt. 15) przewidziano 2 możliwości zastosowania kar administracyjnych w zależności od przekazania do wykonawcy lub upublicznienia w inny sposób zapytania ofertowego dotyczącego udzielenia zamówienia publicznego lub zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p>W sytuacji, gdy wymienione okoliczności zaistniały przed 18.01.2017 r. stosujemy kary zgodnie z zał. nr 3 lub 3a (które obejmują metodę dyferencyjną, metodę wskaźnikową i badanie wpływu na wynik postępowania, postępowania mogą być prowadzone w oparciu o ustawę Pzp przed jak i po nowelizacji), a w sytuacji, gdy zaistnieją one po 18.01.2017 r. stosujemy zasady określone w rozporządzeniu o konkurencyjności (obowiązujące dla postępowań wszczętych po nowelizacji ustawy Pzp).</p> <p>W §7 ust. 1 ujęto, iż pomoc przysługuje w wysokości zmniejszonej o kwotę odpowiadającą kwocie pomocy, która przysługiwałaby na refundację kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, gdy te przepisy mają zastosowanie. W przypadku, gdy nie jest możliwe precyzyjne ustalenie kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów zastosowanie ma wzór uwzględniający wskaźniki procentowe stanowiące załącznik do rozporządzenia. Brak jest natomiast możliwości badania wpływu na wynik postępowania nieprawidłowości, które nie zostały ujęte w załączniku do rozporządzenia. Powyższy problem został poruszony w piśmie skierowanym do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich (w załączeniu przedmiotowe pismo). Do dnia dzisiejszego SW nie otrzymał odpowiedzi.</p> <p>Biorąc pod uwagę różne stany prawne opisane w kolumnie obok proponuje się dostosować karty weryfikacji do postępowań prowadzonych na podstawie różnych stanów prawnych ustawy Pzp (przed i po nowelizacji) jak również do postępowań prowadzonych dla operacji realizowanych w oparciu o różne zobowiązania umowne (opisane w kolumnie obok).</p> <p>Proponuje się stworzyć 3 karty weryfikacji:</p>			
--	--	--	--

	<p>- dla postępowań wszczętych przed nowelizacją ustawy Pzp (korekty finansowe nakładane na podstawie załączników do umowy)</p> <p>- dla postępowań po nowelizacji ustawy (korekty finansowe nakładane na podstawie załączników do umowy)</p> <p>- dla postępowań po nowelizacji ustawy (korekty finansowe nakładane na podstawie rozporządzenia o konkurencyjności).</p> <p>Zdaniem SW obecny kształt kart weryfikacji uniemożliwia prawidłowe dokonanie weryfikacji postępowań w zależności od zapisów umowy z beneficjentami. Ujednolicenie zapisów procedury weryfikacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego z zapisami rozporządzenia i umów o przyznanie pomocy.</p>			
105.	<p>DPIZP ARiMR</p> <p>Obszar procedury – w treści procedury wskazano, że dotyczy ona konkurencyjnego wyboru wykonawców dokonanych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej. Wyjaśnienia wymaga, dlaczego procedura nie obejmuje także oceny postępowań ofertowych przeprowadzonych na podstawie umów zawartych przed dniem 18 stycznia 2017 r., a więc przed wejściem w życie ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich (...), do których mają zastosowanie zasady konkurencyjności stanowiące załącznik do umów o przyznaniu pomocy, a nie ww. rozporządzenie MRiRW z dnia 13 stycznia 2017 r. Jeżeli powyższa kwestia nie została uregulowana w innej procedurze, proponujemy wprowadzić stosowne zapisy w tym względzie w przedmiotowej procedurze.</p>	KP	Wprowadzono odpowiednie zapisy i sposób postępowania w regulach	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
106.	<p>DPIZP ARiMR</p> <p>IKW-2/357Zalecenia ogólne, pkt 7 i 12 – w procedurze wskazano, że weryfikacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw jest dokonywana m.in. z uwzględnieniem rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej. Jednakże zgodnie z przepisami przejściowymi do ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich (...), ww. rozporządzenie nie będzie miało</p>	KP	Wprowadzono odpowiednie zapisy i sposób postępowania w regulach	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	zastosowania do postępowań wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. przed 18 stycznia 2017 r. W tym zatem zakresie zamiast na ww. rozporządzenie należy powołać się w procedurze na odpowiednie postanowienia umów o przyznaniu pomocy i załączniki do tych umów.			
107.	<p>DPiZP ARiMR</p> <p>IKW-2/357. Zalecenia ogólne, pkt 12 – powołując się na rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej, wskazano na możliwość zastosowania sankcji w wysokości 100% w przypadku stwierdzenia naruszenia mającego wpływ na wynik postępowania, nieujętego w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia. Zwracamy uwagę, iż ww. rozporządzenie nie określa wprost takiej sankcji. Wyjaśnienia wymaga zatem, jaka jest podstawa prawna jej stosowania.</p>	IKW-2/357, KW-2/357, IKW-3/357	Wykreślono zdanie z pkt 12 zaleceń ogólnych IKW-2/357. Jednocześnie w związku z uwagą DPiZP ARiMR oraz pismem MRiRW ROW.wpk.510.34.2017 z 13 marca 2017 r. zmodyfikowano pkt 24 KW-2/357 oraz opis pkt 24 w części C IKW-2/357. Uwaga DPiZP ARiMR oraz ww. pismo MRiRW ma zastosowanie również do zasad konkurencyjności dlatego odpowiednio poprawiono IKW-3/357.	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
108.	<p>UM Śląski</p> <p>Cz. B Uwaga: ... Należy usunąć zapis: Analogiczne rozwiązanie należy zastosować w przypadku publikacji zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty Uwaga: Jeżeli rodzaj postępowania wskazywał na konieczność zamieszczenia ogłoszenia m.in. w ogólnodostępnym miejscu w siedzibie zamawiającego, w przypadku braku dokumentów potwierdzających tę czynność, jako dowód zamieszczenia ogłoszenia traktuje się zapis o wykonaniu tej czynności zawarty w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nie ma już tego wymogu w ust. PZP art.92 ust.2</p>	IKW-2/357	Przyjęta dla IKW2. Dla IKW-1 pozostaje bez zmian	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
109.	<p>DAW ARiMR</p> <p>W treści reguły R6 (...) albo Karty weryfikacji KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte <u>przed wejściem</u> w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020). Z treści karty weryfikacji KW2/357 wynika, że karta jest wskazana do stosowania po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. albo Karty weryfikacji KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte <u>po wejściu</u> w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020). Doprecyzowanie</p>	R6	Zmieniono zgodnie z uwagą	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
110.	<p>DAW ARiMR</p> <p>W treści reguły R20 określono, że: <i>Beneficjent, najwcześniej w dniu zawarcia umowy, a jednocześnie nie później niż w terminie 4 miesięcy przed pierwszym dniem terminu na złożenie wniosku o płatność</i></p>	R20	Doprecyzowano zapis i usunięto „przez”.	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>ma możliwość złożenia dokumentacji związanej z przeprowadzonym postępowaniem w sprawie wyboru <u>przez</u> wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, o której mowa w § 6 rozporządzenia w sprawie konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców, z uwzględnieniem § 8 i 9 tego rozporządzenia, potwierdzającej wybór najkorzystniejszej oferty. Na tym etapie możliwe jest również złożenie umowy z wykonawcą, o ile została zawarta. Należy sprawdzić, czy dokumentacja została złożona w terminie wynikającym z umowy o przyznaniu pomocy. Jeżeli dokumentacja została złożona z naruszeniem terminów wynikających z umowy, decyzja co do przeprowadzenia fakultatywnej oceny należy do podmiotu wdrażającego/ ARiMR.</p> <p>Co należy rozumieć przez określenie „fakultatywna ocena”?</p> <p>Doprecyzowanie zapisu.</p> <p>Dodatkowo prosimy o usunięcie słowa „przez” w treści „...postępowaniem w sprawie wyboru przez wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym...”.</p>			
111.	<p>DAW ARiMR</p> <p>W piśmie P-6/375 w pkt.2, tiret 3 –</p> <p>- nie pozostają z żadną z osób biorących udział w postępowaniu/ konkurencyjnego wyboru wykonawców*...</p> <p>- nie pozostają z żadną z osób biorących udział w postępowaniu/ konkurencyjnym wyborze wykonawców*...</p> <p>Doprecyzowanie zapisu</p>	P-6/357	Uwzględniono w inny sposób. Postępowanie odnosi się do postępowania w sprawie zp oraz konkurencyjnego wyboru wykonawców.	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
112.	<p>DAW ARiMR</p> <p>Pkt. 1 „Instrukcji wypełniania karty weryfikacji... IKW2/357.</p> <p>KW2/357 zwana dalej Kartą służy do weryfikacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz.1020). Weryfikacja polega na sprawdzeniu w oparciu o przedłożoną dokumentację z postępowania, czy dane postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej ustawą Pzp oraz umową o przyznaniu pomocy, zwanej dalej - umową. Ocena musi uwzględniać specyfikę każdego postępowania.</p> <p>Wprowadzone zostały zmiany ustawy Pzp, poprzez kolejne ustawy, tj. z dnia 05.09.2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1579) oraz z dnia 21.10.2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2016 r. poz. 1920).</p> <p>Doprecyzowanie publikatora</p>	KP	Publikatory poprawiono zgodnie z uwagami departamentu prawnego	Zmiana nie ma wpływu na inne KP
113.	DAW ARiMR	P-2/357	Pismo poprawiono zgodnie z wcześniejszymi uwagami. Dodatkowo reguły pozwalają na	Zmiana nie ma wpływu na inne KP

	<p>Pismo P-2/357 brak W treści przedmiotowego pisma nie przewidziano informacji dot. ewentualnych korekt, które nie wynikają z zał. nr 5 do umowy. Doprecyzowanie pisma P-2/357.</p>		<p>modyfikację pism.</p>	
114.	<p>DAW ARIMR</p> <p>Pkt. 11 „Instrukcji wypełniania karty weryfikacji... IKW/357. <i>Zgodność postępowania z Ustawą Pzp oceniana jest w zakresie określonym w Załączniku do umowy KARY ADMINISTRACYJNE ZA NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH, zwanym dalej Załącznikiem do Umowy ws. kar administracyjnych.</i> Zawarty opis wskazuje, że ocena postępowań wg ustawy Pzp, będzie się odbywać tylko w zakresie ujętym w załączniku do umowy.... Taka konstrukcja przeczy treści określonej w pkt. 12, tj.: <i>W przypadku wystąpienia naruszenia nie ujętego w Załączniku do umowy ws. kar administracyjnych mającego wpływ na wynik postępowania, należy nałożyć korektę w wysokości 100%.</i></p> <p><i>Zgodność postępowania w zakresie określonym w Załączniku do umowy KARY ADMINISTRACYJNE ZA NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH, zwanym dalej Załącznikiem do Umowy ws. kar administracyjnych <u>oceniana jest na podstawie przepisów ustawy Pzp</u></i></p>	IKW-1/357	<p>Uwaga uwzględniona w innej formie. Zmieniono zapis na: „Zgodność postępowania oceniana jest z Ustawą Pzp oraz w zakresie określonym w Załączniku do umowy KARY ADMINISTRACYJNE ZA NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH, zwanym dalej „Załącznikiem do umowy ws. kar administracyjnych”.</p>	<p>Zmiana nie ma wpływu na inne KP</p>
115.	<p>DPT ARIMR</p> <p>Str. 2, Treść na końcu „Zaleceń ogólnych” - Zgodność postępowania z Ustawą Pzp oceniana jest w zakresie określonym w Załączniku do umowy KARY ADMINISTRACYJNE ZA NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH, zwanym dalej Załącznikiem do Umowy ws. kar administracyjnych. W przypadku pomocy technicznej, zgodność postępowania z Ustawą Pzp oceniana jest w zakresie określonym w Załączniku do rozporządzenia. Treść na końcu „Zaleceń ogólnych”- Zgodność postępowania z Ustawą Pzp oceniana jest w zakresie określonym w Załączniku do umowy KARY ADMINISTRACYJNE ZA NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH, zwanym dalej Załącznikiem do Umowy ws. kar administracyjnych. W przypadku pomocy technicznej, zgodność postępowania z Ustawą Pzp oceniana jest w zakresie określonym w załącznikach nr 1 i nr 4 do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy technicznej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 1549 oraz z 2017 r. poz. 107) lub w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej (Dz. U. poz. 106).</p>	IKW-1 i IKW-2	<p>Wprowadzono zgodnie z uwagą.</p>	<p>Zmiana nie ma wpływu na inne KP</p>

Sporządził: 04.04.2017r. Maciej Zieliński
(data, imię i nazwisko)

Sprawdził: 04.04.2017r. Dariusz Ozga
(data, imię i nazwisko)

Zatwierdził: 04.04.2017r. Marcin Skórski
(data, imię i nazwisko)