

P R O T O K O L NR XIX / 2000
zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego
w dniu 4 września 2000 roku

Do punktu 1.

Obradom XIX zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył **Jan Kochanowski Przewodniczący Sejmiku**. Otwierając obrady XIX zwyczajnej sesji Sejmiku powitał radnych Sejmiku, parlamentarzystów województwa w osobach Pani Jolanty Danielak , Pana Zbyszko Piwońskiego, Pana Zdzisława Jarmużka, Pana Czesława Fiedorowicza, Pana Tadeusza Bilińskiego a także zaproszonych gości do realizacji porządku obrad sesji w osobach Pana Jana Rydzanicza Dyrektora Wydziału Rolnictwa i Rozwoju Wsi LUW, Pana Romualda Filipowskiego Prezesa Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, Pana Marka Rafalskiego Prezesa Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp., Pana Jana Wojtasika Prokuratora Okręgowego w Zielonej Górze, Pana Jerzego Szudrowicza Prokuratora Okręgowego w Gorzowie Wlkp., Pana Leszka Szredera Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp., przedstawiciele administracji zespolonej i niezespolonej, przedstawiciele władz samorządowych z gmin i powiatów województwa lubuskiego. Następnie serdecznie powitał przedstawiciele instytucji i organizacji pracujących na rzecz rolnictwa z terenu naszego województwa oraz przedstawiciele partii politycznych i organizacji społecznych a także przedstawiciele radia, prasy, telewizji oraz wszystkich obecnych na sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na podstawie listy obecności na stan 45 radnych Sejmiku - na sesji obecnych jest 38 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

W sesji uczestniczyło ogółem 39 radnych .

Lista obecności Radnych Sejmiku – zał. Nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

Przed przystąpieniem do ustalenia porządku obrad sesji – **Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że w Dzienniku Urzędowym Wojewody Lubuskiego ukazała się Uchwała Sejmiku w sprawie ustanowienia herbu, barw i flagi naszego województwa, wobec czego

Uchwała uprawomocniła się. Od momentu opublikowania uchwały obowiązują więc herb, flaga i barwy naszego województwa.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał również, że protokół z obrad XVIII sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura Sejmiku i był dostępny w Biurze Sejmiku w Zielonej Górze i Gorzowie Wielkopolskim na 7 dni przed obradami sesji Sejmiku.

Protokół z obrad XVIII sesji Sejmiku zostanie przyjęty na zakończenie obrad dzisiejszej sesji.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że przed sesją Sejmiku wpłynął od Zarządu Województwa wniosek o uwzględnienie w porządku obrad sesji Sejmiku dodatkowego projektu uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2000 rok. Projekt tej uchwały radni otrzymali przed obradami sesji na druku Nr 77.

Zaproponował, by w punkcie 6 proponowanego punktu porządku obrad sesji - uwzględnić ten projekt Uchwały Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu.

Zapytał, czy do zaproponowanego porządku obrad, który stanowi zał. Nr 3 do protokołu są uwagi ?

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do przegłosowania porządku obrad XIX sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego wraz z dokonaną zmianą.

Zapytał, kto jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad ? , kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał od głosu?

Po głosowaniu stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

„Za” przyjęciem porządku głosowało 38 Radnych.

Porządek obrad sesji został przyjęty i stanowi zał. Nr 3 do niniejszego protokołu.

Po przyjęciu porządku obrad XIX sesji Sejmiku Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

Do punktu 3.

Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i zapytania zgłosili:

Radny Pan Marek Ast

- w związku z zatwierdzeniem programu restrukturyzacji zakładów opieki zdrowotnej na terenie naszego województwa pyta, czy zostały uwzględnione postulaty samorządów powiatowego w Nowej Soli i gminnego Wschowy w sprawie utrzymania dotychczasowych oddziałów w Szpitalu we Wschowie, ponieważ program przewidywał pozostawienie opieki długoterminowej w tym Szpitalu? Dodał, że jeśli nie zostało to uwzględnione – to w jaki sposób w tym programie planuje się zabezpieczenie świadczeń zdrowotnych na tym poziomie dla mieszkańców gmin Wschowa i Szlichtyngowa?
– zaznaczył, że jak sygnalizował o tym wcześniej będzie istniało ryzyko odejścia znacznej części członków Lubuskiej Regionalnej Kasy Chorych do konkurencyjnej Wielkopolskiej Kasy Chorych.

Interpelacja złożona na piśmie stanowi zał. Nr 4 do niniejszego protokołu.

Radny Pan Kazimierz Pańtak

- poprosił o informację w zakresie okoliczności, które doprowadziły, że województwo lubuskie nie znalazło się w grupie województw objętych Programem PHARE spójności gospodarcze i społeczne na rok 2001.

Wątpliwości budzi tryb podejmowania decyzji przez Rząd, przejrzystość działań Rządu w tym zakresie a także - co do równego dostępu do informacji. Uważa, że sprawa ta jest istotna i bardzo ważna dla naszego województwa,

- w sprawie Muzeum Środkowego Nadodrza w Świdnicy. Rada Powiatu Zielonogórskiego w czerwcu b.r. podjęła Uchwałę, w której wyraziła wolę przekazania Muzeum pod zarządzanie Samorządu Województwa. Prosi o odpowiedź, czy Zarząd podjął działania na temat Uchwały.

Radny Pan Andrzej Perlak

- w sprawie legitymacji dla radnych Sejmiku.

Przypomniał, że radni byli ponaglani pismami o pilne doręczanie zdjęć do legitymacji w II kwartale b.r.

Od tej chwili nic się nie dzieje w tym zakresie a mija połowa kadencji Sejmiku. Prosi o wyjaśnienia w przedłożonej kwestii. Uważa, że sprawa ta jest przynajmniej dla niego bardzo ważna.

Interpelacja złożona na piśmie stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak

- zgłosił zapytanie pod adresem administracji rządowej w województwie, w związku ze sytuacją gospodarczą w Regionie - skierował zapytanie w sprawie dotyczącej prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych, dla których organem założycielskim jest Wojewoda Lubuski. Zdaniem Pana Radnego zła sytuacja gospodarcza województwa jest związana również z tym problemem, wzrasta bezrobocie. Osobiście tą sytuację wiąże Pan Radny ze stanem prywatyzacji majątku produkcyjnego w naszym województwie. Zmiana na stanowisku Wojewody nie wpłynęła na przełom w tym temacie. Wiele przedsiębiorstw oczekuje na decyzje prywatyzacyjne. Uważa, że jest to marnotrawstwo kapitału społecznego zaangażowania i środków finansowych zgromadzonych przez załogi przedsiębiorstw – wybranych do ścieżki prywatyzacyjnej w drodze akcjonariatu pracowniczego.

Pan Radny zainteresowany jest planami prywatyzacyjnymi Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego i o stanowisko w tej sprawie Wojewody Lubuskiego. Uważa, że zasadne jest oczekiwanie przyspieszenia prac nad prywatyzacją i zasadne też jest oczekiwanie przełomu w tej materii.

Interpelacja zgłoszona w formie pisemnej stanowi zał. Nr 6 do protokołu.

Radny Pan Jerzy Korolewicz

- w sprawie restrukturyzacji wojewódzkich jednostek wojewódzkich służby zdrowia
- poprosił Zarząd Województwa o możliwość przedstawienia syntetycznej informacji w zakresie tego działania związanego z powstaniem Raportu restrukturyzacyjnego i kolejnych spotkań. Prosi o przedstawienie informacji jakie są zamiary Zarządu w zakresie przyszłego procedowania, czy został przyjęty przejrzysty sposób postępowania w tym zakresie oraz oceny przygotowanego przez firmę konsultingową programu restrukturyzacji, planu działań ze strony Zarządu województwa, harmonogramu konsultacji i podejmowania decyzji a także roli Sejmiku w tym procesie czy będzie to tylko w kompetencji Zarządu Województwa ?

Interpelacja zgłoszona także na piśmie stanowi zał. Nr 7 do protokołu.

Radny Pan Lech Paweł Krychowski

- w sprawie dotacji na II półrocze dla Gminy Lubska na realizację programu celowego na dożywianie dzieci i młodzieży szkolnej w gminach zagrożonych szczególnym bezrobociem. Pan Radny zaznaczył, że biorąc pod uwagę wysokie bezrobocie w gminie Lubska / ok. 40 % / oraz dramatyczną sytuację ok. 200 rodzin / a ponad 300 dzieci / wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku Burmistrza Lubuska, który dwukrotnie zwracał się do Marszałka Województwa o dotację na dożywianie. Zapytał, jakie są możliwości uwzględnienia tej prośby? Dodał, że w I półroczu b.r. z dożywiania skorzystało ok. 330 dzieci ze 190 rodzin. Obecnie potrzeby w tym zakresie są znacznie większe. W roku bieżącym z uwagi na zmniejszone środki na ten cel, ograniczono dopłaty na dożywianie. Biorąc pod uwagę bardzo wysokie bezrobocie i dramatyczną sytuację materialną wielu rodzin zwrócił się do Zarządu Województwa z prośbą o rozważenie możliwości przyznania dotacji na dożywianie dzieci i młodzieży w Gminie Lubska.

Interpelacja złożona w formie pisemnej stanowi zał. Nr 8 do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili więcej interpelacji.

Do protokołu sesji Sejmiku zgłosił interpelację na piśmie **Radny Pan Jan Korol**

- w sprawie sytuacji osób zamieszkujących w hotelu pracowniczym SPSW w Gorzowie Wlkp. przy ul. Dekerta.

Powyższa interpelacja stanowi zał. Nr 9 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego zamykając punkt 3 porządku obrad przystąpił do kolejnego.

Do punktu 4.

Stan i możliwości rozwoju obszarów wiejskich do 2006 roku.

O zabranie głosu w tym temacie Przewodniczący Sejmiku poprosił **Pana Marka Zeromskiego Członka Zarządu Województwa Lubuskiego**, który w uzupełnieniu do przesłanego radnym materiału poinformował o przyczynach, które spowodowały konieczność omawiania powyższego tematu na sesji Sejmiku. Zdecydowano omówić ten temat z uwagi na modernizację obszarów wiejskich, które zgodnie z zapisanymi w Ustawie o samorządzie województwa – i w „Strategii” województwa, powiatów i gmin - działaniami, brak jest

wystarczających środków finansowych na realizację zapisanych zadań. Stwierdził, że najważniejszym problemem na obecnym etapie jest pozyskanie większych, jak obecnie środków finansowych na realizację zadań zapisanych w tych strategiach. Bez nich bowiem „Strategie” te nie będą „Strategiami rozwoju” lecz „stagnacji” bądź „zachowania obecnego stanu posiadania”.

Przyczyny i objawy regresu zostały przedstawione w doręczonym radnym materiale. Dodał, że taka sytuacja nie dotyczy tylko naszego województwa. Podobne problemy mają także rolnicy z zamożnego i zagospodarowanego od dawna regionu leszczyńskiego a więc nie można dziwić się sytuacji stanu rolnictwa naszego województwa, rolników gospodarujących na najgorszych glebach w naszym kraju. Nawiązał do notatki prasowej o gospodarstwie Pana Kazimierza Ostrowskiego, jednego z najlepszych rolników w Gminie Zary, który pomimo posiadania bardzo dobrych gleb / jak na warunki naszego województwa/ i prowadzenia bardzo zaawansowanej produkcji towarowej - stwierdził, że od trzech lat sytuacja materialna nie pozwala mu inwestować w gospodarstwo a stać go tylko na przeżycie. Pan Marek Zeromski nawiązał w dalszej części wypowiedzi do działalności PGR – ów i skutków ich likwidacji a także obecnej sytuacji w zakresie gruntów wyłączonych z produkcji zarówno rolników indywidualnych jak i będących w posiadaniu AWRSP. Poinformował, że nasze województwo ma największy w kraju wskaźnik odsetek wyłączonych z produkcji gruntów i odłogujących a także w zakresie wiejskiego bezrobocia, które należy do największych w kraju.

Na zakończenie swojej wypowiedzi podkreślił fakt, iż zawarte analizy i oceny zawarte w materiale – nie są teorią. Znajdują one potwierdzenie w kontaktach z rolnikami, wójtami i burmistrzami zaś tematyka przedstawiona na sesji Sejmiku jest na czasie, bowiem sytuację wsi pogarsza strata plonów spowodowana tegoroczną suszą a także obawy budzą informacje dotyczące zapisów w projekcie budżetu państwa w dziale środków na rzecz rolnictwa na rok 2001. Pan Marek Zeromski Członek Zarządu stwierdził, że w takiej sytuacji uważa za pilne przyjęcie projektu Stanowiska Komisji Wsi i Rolnictwa przez Sejmik. Dodał, że również administracja rządowa ma kłopoty z utrzymaniem urządzeń nad którymi Zarząd Województwa sprawuje pieczę a dotyczy to Zarządów Melioracji i majątku służącemu bezpośrednio do produkcji rolniczej i roślinnej a także urządzeń służących melioracji podstawowej – co było przedmiotem interpelacji i zapytań parlamentarzystów przy debacie budżetowej w Sejmie. Środki finansowe kierowane na utrzymanie i pielęgnację tych urządzeń są na zdecydowanie niskim poziomie , w naszym województwie jest to ok. 24 % potrzeb w tej dziedzinie.

Informacja dotycząca „Stanu i możliwości rozwoju obszarów wiejskich do 2006 roku” wraz z projektem Stanowiska stanowi zał. Nr 10 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu **Pana Czesława Rzepkę Zastępcę Przewodniczącego Komisji Wsi i Rolnictwa**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w zakresie przedłożonej informacji dotyczącej Stanu i możliwości rozwoju obszarów wiejskich do 2006 roku oraz projektu Stanowiska Sejmiku w powyższej sprawie.

Przedłożona opinia stanowi zał. Nr 11 do niniejszego protokołu.

Po przedstawionej opinii **Przewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję do powyższego tematu.

Radny Pan Andrzej Perlak stwierdził, że ma krytyczny stosunek do przedłożonego radnym opracowania z uwagi na fakt, iż zostało opracowane tylko przez Departament Rolnictwa, Geodezji i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego a zatem koncentruje się on tylko na samym rolnictwie i poza rolniczej działalności gospodarczej na wsi natomiast tytuł informacji brzmi: „ stan i możliwości rozwoju obszarów wiejskich do 2006 roku”. Pan Radny podkreślił, że chciałby zwrócić uwagę na zagrożenie, które jest zapowiadane a dotyczy oświaty i szkolnictwa. Reforma szkolnictwa jest zagrożona poprzez krytykę Związku Nauczycielstwa Polskiego i znacznej części SLD, którzy projektują przerwanie reformy w ten sposób, by Gimnazjum kończyło się na II klasie bez zmian w szkolnictwie średnim. Zaznaczył, że w miastach następuje szybki rozwój różnego rodzaju szkół wyższych i policealnych itd. Natomiast jeśli byłby zrealizowany ten projekt , to oznaczałoby to obciążenie dla obszarów wiejskich IX klas a więc zmniejszenie subwencji oświatowych , mniejsze wykorzystanie budynków , bezrobocie wśród nauczycieli i ogólne zubożenie . Pan Radny uważa, że brakuje tego tematu w przedstawionym materiale i uważa, że takie opracowanie nie powinno być przyjęte. Zdaniem Pana Radnego w opracowaniu winna być zawarta informacja o innych obszarach wiejskich, bo mieszkańcami obszarów wiejskich są nie tylko rolnicy i wytwórcy ale również są to rodzice, dzieci, kultura. Uważa, że jest to zagrożenie potencjalne. Nie wie, czy PSL zgadza się z takimi projektami ograniczenia oświaty i miejsc pracy w szkole.

Radny Pan Jan Swirepo w imieniu Klubu Radnych Przymierza Społecznego ocenił wysoko materiały będące przedmiotem obrad sesji Sejmiku. Jednocześnie radni Klubu stwierdzili, że oświata, kultura i nauka powinna być rozpatrywana razem ale są to jednak dziedziny, które odbiegają od sytuacji gospodarczej wsi. Przewodniczący zwrócił uwagę na zagrożenia

w realizacji przyjętego przez Sejmik planu działania w „Strategii” w zakresie obszarów wiejskich. Przypomniał, że województwo lubuskie należy do jednego z czterech, gdzie największy jest odsetek ludności po pegeerowskiej. Fakt ten powoduje, że udział w podatku dochodowym od przedsiębiorstw i osób prywatnych jest mały i wynosi ok. 11 % podczas gdy w innych województwach bardziej uprzemysłowionych wynosi ok. 20 %.

Pomimo preferencji państwa wobec bezrobocia na wsi, Powiatowe Urzędy Pracy nie posiadają środków na tworzenie nowych miejsc pracy, co powoduje, iż oprócz braku odpowiedniej infrastruktury pozwalającej tworzyć nowe przedsiębiorstwa – dochodzi brak środków finansowych na tworzenie nowych stanowisk pracy. Z informacji wynika, że w niektórych powiatach stopa bezrobocia na wsi przekracza 50 % wszystkich bezrobotnych w danym powiecie. Kolejnym problemem, który przedstawił Przewodniczący jest oczekiwanie na Fundusze Pomocowe zapisane w planach „Strategii”, co uważa za kolejny błąd – bo jest to liczenie na obce środki, których będzie mniejsza ilość jak planowano i w późniejszym jak planowano terminie. Na zakończenie swojej wypowiedzi podkreślił, iż sytuacja w rolnictwie przy aktualnych warunkach atmosferycznych negatywnie wpłynęła na kondycję finansową gospodarstw rolnych. Istnieje problem z kredytowaniem gospodarstw, które ucierpiały na wskutek suszy. Uważa, że należy zmienić część naszej „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego”, by związane z tym obszary wiejskie urealnić z faktycznymi danymi a także porozmawiać z przedstawicielami istniejących Funduszy, szczególnie Funduszem Pracy i Funduszem Ochrony Środowiska i innymi instytucjami o zwiększenie ilości środków finansowych z przeznaczeniem na wieś.

Radny Pan Henryk Baturó uważa, że jego zdaniem przedłożony materiał oddaje w sposób profesjonalny obecną sytuację w rolnictwie, którą można nazwać bardzo trudną o ile nie dramatyczną. Materiał zdaniem Przewodniczącego ukazuje problemy związane z produkcją rolną, ludzi związanych ze wsią i rolnictwem a także bezrobociem.

Pan Radny popiera wypowiedź przedmówcy, który zauważa brak informacji o najmłodszym pokoleniu i pokolenia młodego wsi. Na wsi istnieje problem dziecka, opieki nad dzieckiem w tym dożywiania dzieci z rodzin najuboższych a także edukacji dzieci, młodzieży szkół średnich i ponadpodstawowych. Zdaniem Pana Radnego w przyszłości, w państwach należących do UE ponad 70 % stanowisk wymagać będzie wyższego wykształcenia. Obecnie w naszym kraju tylko 1,9 % społeczeństwa wiejskiego posiada wyższe wykształcenie, podczas gdy w społeczeństwie miejskim wynosi ok. 10 %. Pan Radny zauważył, że wiele się zmieniło na wsi poprzez reformę oświaty, wzrost aktywności społecznej, zainteresowanie

studiami przy wzroście ilości uczelni wyższych. Stan oświaty wiejskiej zdaniem Pana Radnego można poprawić poprzez system pomocy stypendialnej oraz upowszechnieniu kredytów dla młodzieży studiującej. Obecnie wśród kandydatów na wyższe uczelnie 1 na 100 pochodzi ze wsi. Zdaniem Pana Radnego należy rozwijać szkolnictwo licealne na wsi, obecnie te kwestie są w sferze programowania. Jako Przewodniczący Komisji Nauki i Edukacji poinformował, że Komisja przygotowuje posiedzenie Komisji, na której ten problem będzie poruszony w szerszy sposób. Pod hasłem "O szerszy dostęp dziecka wiejskiego do edukacji" Komisja przygotowuje Konferencję po wstępnych ustaleniach z Rektorami obu wyższych uczelni.

Radny Pan Tadeusz Kąkalec w odniesieniu do otrzymanych materiałów zauważył, że wprawdzie tytuł informacji, to „Stan i możliwości rozwoju obszarów wiejskich do 2006 roku”, ale jego zdaniem należałoby dyskutować zgodnie z zawartymi informacjami w tym materiale o „Stanie rolnictwa”. Pan Radny zauważył, że w informacji pominięto temat dotyczący rolników producentów a stan gospodarstw rolnych jest tragiczny, zwłaszcza dotkniętych tegoroczną suszą i brak jest możliwości dalszego rozwoju. Rolnicy produkują z roku na rok, co w danym momencie się opłaca najlepiej. Brak jest planowej gospodarki. Rolnik powinien mieć zagwarantowaną sprzedaż produkcji za godziwe pieniądze. Jeśli tego nie będzie, będzie coraz większe bezrobocie. Być może część rolników silna - finansowo zatrudniłaby część rolników ze swojej wsi. Uważa, że Rząd powinien opracować konkretną realną politykę względem rolnictwa i wspomóc rolników w dalszej działalności.

Radny Pan Marian Milek popierając wypowiedzi przedmówców w zakresie jednostronności opracowanego materiału, zauważył, że nie można mówić o perspektywach rozwoju wsi bez uwypuklenia wszystkich spraw związanych z edukacją i kształceniem. Problem ten jest bardzo złożony. Pan Radny uważa, że sedno sprawy dotyczy nie dokumentów lecz mentalności wiejskiej. Podał przykład z uczelni w Sulechowie, gdzie uruchomiono kierunki związane z rolnictwem. Wydawać się mogło, że zostało włączone zielone światło dla dopływu wysoko kwalifikowanej kadry na wieś ale zauważył, że zainteresowanie rolników jest inne, chcą np. studiować administrację gdyż uważają, że rolnictwo nie ma większych szans i perspektyw. Zdaniem Pana Radnego z materiałów doręczonych radnym powinny wynikać perspektywy dla przyszłych rolników. Bez dopływu wykształconej kadry tereny wiejskie nie osiągną stanu rozwoju. Jako ciekawostkę podał pewne dane z analizy przeprowadzonej przez studentów, z której wynika, że tylko 28 % studentów pochodzi ze wsi,

z miasteczek do 5 tys. mieszkańców – 7 %. Pan Radny uważa, że jeśli chodzi o wspomaganie kształcenia ze wsi i dla wsi, to uczelnia w Sulechowie spełnia swoją rolę.

Zdaniem Pana Radnego wątki te powinny być uwzględnione w przedstawionym materiale a jeśli ich nie ma, to materiał jest „trochę ułomny”.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak informując o tym, że Komisja Strategii i Rozwoju Województwa na posiedzeniu dyskutowała nad powyższym materiałem – uznając go - jednostronnym, dobrze opracowanym w części diagnostycznej, natomiast pomijającym w zupełności część prognostyczną. Komisja uznała, że należy kontynuować prace nad tym materiałem, by miał on charakter kompleksowy, by perspektywa roku 2000 i możliwości rozwoju do roku 2006 były w nim zawarte.

Zdaniem Pana radnego - dyskusja dotyczy bardzo ważnego problemu z punktu widzenia gospodarczego – wskaźnik bezrobocia w naszym województwie sytuuje nas na przedostatnim miejscu za województwem warmińsko mazurskim - wskazuje, iż obciążenie słabym poziomem rozwoju obszarów wiejskich województwa jest bardzo istotne i wpływa w dużej mierze na poziom rozwoju gospodarczego i wskaźniki ekonomiczne naszego województwa.

Pan radny zaznaczył, że druga kwestia dotyczy problemów społecznych, socjologicznych w tym obszarze spraw - związanych ze wsią, małymi miasteczkami, gdzie problemów jest najwięcej i które są problemami najbardziej dolegliwymi. Zdaniem Pana radnego materiał ten powinien być uzupełniony o dwa kierunki działania: modernizację obszarów wiejskich przy - jak to sugerował Pan Radny Tadeusz Kąkalec - podejmowaniu przez Rząd odpowiednich kroków zmierzających do stworzenia warunków modernizacji i rozwoju obszarów wiejskich ale zdaniem Pana radnego, Sejmik również powinien podejmować kroki, które wskazywałyby kierunki niezbędnej modernizacji tego rozwoju. Dodał, iż jest oczywiste, że nie całe obszary wiejskie w województwie będą mogły być modernizowane i będą mogły być rozwijane z uwagi na możliwości finansowe, dlatego należy określić kierunki rozwoju infrastruktury, bo infrastruktura techniczna będzie umożliwiać rozwój samego rolnictwa i gospodarki okołorolniczej dającej zatrudnienie mieszkańcom terenów obszarów wiejskich. Drugi kierunek prac należy do rozwoju edukacji. Pan radny uważa, że młodemu pokoleniu ludzi mieszkających na wsi należy stworzyć możliwości rozwoju, zdobywania kolejnych szczebli edukacji. W dawnych szkołach rolniczych pustoszeją internaty a jeśli będziemy patrzeć biernie na to, co się dzieje to internaty i szkoły rolnicze przestaną z czasem funkcjonować z braku naboru kandydatów. Jest potrzeba tworzenia Programów stypendialnych dla młodych ludzi, by wyrwać ich ze wsi, by przygotować ich

w nowoczesnej gospodarce. Dla wielu rodzin wiejskich problemem jest zakup podręczników do nauki dla dzieci. Uważa, że można by było pokusić się o taki Program, gdzie zapewniono by zakup podręczników szkolnych na zasadzie wypożyczania i przekazywania. W wielu bogatych społeczeństwach np. we Francji szkoła wyposaża dzieci w podręczniki, które z roku na rok są przejmowane. Na zakończenie swojej wypowiedzi zwrócił uwagę na diagnostyczne opracowanie informacji, które jest pesymistyczne i nie stwarzające szansy na to, by w roku 2006 było znacznie lepiej. Pan radny zaznaczył, iż wydaje się, że jest potrzeba i konieczność kontynuować prace nad tym opracowaniem. Uważa, że należy uzupełnić Stanowisko o takie stwierdzenie - by wypracować Program, któryby rozwijał tezy zawarte w „Strategii Rozwoju dla Województwa” i rozwijał Programy Operacyjne tam właśnie zarysowane dla wsi i obszarów wiejskich.

Radny Pan Kazimierz Pańtak w wypowiedzi swojej zaznaczył, że jest to jego zdaniem bardzo smutna informacja ale dotyczy stanu mieszkańców wsi i małych miasteczek naszego województwa / co dot. ok. 60 % mieszkańców województwa /. Zaproponowane wnioski działalności Urzędu Marszałkowskiego - są na miarę możliwości samorządu naszego województwa, jednak uważa, że jego zdaniem brakuje w informacji a również w dyskusji - Stanowiska, bądź głosu Lubuskiej Izby Rolniczej, którą uważa za instytucjonalną reprezentację wsi. Zdaniem Pana radnego jest to samorząd wiejski utrzymywany przez podatników i chciałby się dowiedzieć, czy nie rozmawiano z przedstawicielami Izby w tej sprawie, czy nie zostali oni zaproszeni do rozmów by w tym temacie mówić dwugłosem. Uważa, że Prezes Izby powinien zabrać głos w dyskusji do tak ważnego tematu. Zaapelował do Lubuskiej Izby Rolniczej, by wspólnie z samorządem Województwa Lubuskiego podjąć wspólne działania .

Radny Pan Krzysztof Prucnał Przewodniczący Klubu Radnych Unii Wolności wypowiadając się w imieniu Klubu podkreślił, że omawiany materiał byłby znakomity – po zmianie tytułu na ”Stan obszarów wiejskich”. W takiej wersji Klub proponuje przyjąć przedłożony materiał – jako informację. Radni Klubu Radnych U.W. uważają, że przyjęcie materiału pod proponowanym tytułem: „Stan i możliwości rozwoju obszarów wiejskich do 2006 roku” jest pójściem na łatwiznę. Oznaczałoby to , że przez 6 lat Radni nie mają żadnego pomysłu poza monitorowaniem, powołaniem Wydziału - to tak naprawdę niczego nie proponuje się dla obszarów wiejskich w tym materiale. W projekcie Stanowiska mówi się, by Rząd przygotował Program. Zdaniem Pana Radnego Rząd i Parlament powinien zabezpieczyć

środki nie tylko dla rolnictwa województwa lubuskiego ale dla wszystkich obszarów wiejskich w Polsce, zarówno na poprawę opłacalności produkcji rolnej jak i modernizację obszarów wiejskich i na programy edukacji. Pan Przewodniczący Klubu zaznaczył, iż wydaje się, że Sejmik mógłby wysilić się o to, by kierunki takiego Programu po opracowaniu w Komisjach przedstawić jako kierunki własne i autorskie. Dlatego Radni Klubu U.W. proponują, by jeśli jest taka wola, aby przyjąć w dniu dzisiejszym stanowisko, – to nie nazywać go, że są to możliwości rozwoju – ponieważ nie zostały wskazane i byłoby to pójście na łatwiznę. Przyjąć informację i zobowiązać Komisję do przedstawienia w określonym czasie Programu rozwoju bądź kierunków programu rozwoju obszarów wiejskich. Pan Przewodniczący dodał, że nie jest tak, że Sejmik nic nie może. Sejmik może wskazać pewne kierunki, w jakich powinna iść modernizacja obszarów. Zdaniem Pana Przewodniczącego słusznie zauważono, że w województwie lubuskim poza Zieloną Górą i Gorzowem, to praktycznie wszystkie miasta w jakimś sensie żyją też z obszarów wiejskich. Zdaniem Pana Przewodniczącego jeśli chodzi o problem edukacji, poruszony przez przedmówców, to wzorem tworzenia wcześniejszych Programów jakim był np. Program elektryfikacji wsi - powinien powstać obecnie - Program edukacji wsi. Tego w materiale nie ma. Można wskazać pewne kierunki działania, tym bardziej, że na terenie województwa nie ma żadnego Wydziału, który by kształcił w kierunku wykorzystania obszarów wiejskich.

Zaapelował w imieniu radnych Klubu U.W. do Sejmiku, by nie zakończyć dyskusji w dniu dzisiejszym przyjęciem Stanowiska, które tak naprawdę powoduje, że Sejmik jak gdyby „umywa ręce”, bo przyjął Stanowisko dostrzegając problemy obszarów wiejskich, a o resztę niech się martwi Rząd, który powinien opracować Program.

Uważa, że można przyjąć takie Stanowisko dalej go kierując ale nie należy kończyć prac a kontynuować je nadal, zobowiązując Komisję do przedłożenia Programu działań dla obszarów wiejskich na następnej sesji Sejmiku.

Radny Pan Czesław Rzepka zabierając głos w dyskusji zauważył, że słusznie poruszono sprawę edukacji na wsi ale zdaniem Pana Radnego należy zastanowić się, czy hasła naboru do szkół rolniczych i tworzenie liceów na obszarach wiejskich jest dobrym i trafnym rozwiązaniem. Zachodzi pytanie, dla kogo te szkoły rolnicze mają być, kształcące starymi programami. Zmieniła się bowiem struktura na wsi i należy pomyśleć w jaki sposób zagospodarować młodzież, która jeśli wróci na wieś, będzie potrafiła w nowej rzeczywistości

wprowadzać nowości w tej wsi. Zdaniem Pana Radnego w zakresie restrukturyzacji obszarów wiejskich należałoby skierować odpowiednie środki finansowe.

Na temat różnych działań na obszarach wiejskich można wiele mówić ale jeśli nie ma odpowiednich środków na te działania / tworzenie nowych miejsc pracy, nowych zakładów na terenach wiejskich /, to do czego ma wracać młodzież wiejska?

Zdaniem Pana Radnego hasła z którymi się spotykamy, że Unia Europejska nie może nas widzieć w swoich zakresach działań przy stanie naszego rolnictwa gdzie brakuje wielu obszarowych gospodarstw, to zdaniem Pana Radnego jest to błędem. Uważa, że jeśli nie zachowamy swojej tożsamości i własnego rolnictwa na odpowiednim poziomie, to również z wielo obszarowym rolnictwem do Unii nie wejdziemy, bowiem z obecną technologią nie dogonimy krajów, które od lat są wysoce dotowane i posiadają duże doświadczenia w rolnictwie wielkoobszarowym. Różne były hasła na rzecz wsi ale jeśli w ślad za Programami nie zostaną przeznaczone odpowiednie środki finansowe, to hasła pozostaną jedynie hasłami – podobnie jak Programy pozostaną Programami.

Radny Pan Lech Marek Gorywoda popierając wypowiedź przedmówcy nawiązał do danych zawartych w materiale a dotyczących ilości gospodarstw rolnych pozostających w skansenie / ok. 16 tys. ludzi korzystających znikomo z kredytów a z kolejnych ok. 100 tys. gospodarstw nikt nie bierze kredytów / gdzie nie ma żadnych szans na przyszłość jeśli nie zostaną tam przekazane odpowiednie środki w postaci kredytów nie oprocentowanych bądź umarzalnych. Wnioski, które dotyczą działań Samorządu Województwa powinny być uzupełnione o dotowanie inicjatyw gospodarczych indywidualnych osób, co wiąże się z dużym ryzykiem, bo jest to stworzenie odpowiedniej struktury w stylu np. „Funduszu Ochrony Środowiska” i mógłby to być Fundusz np. „Ochrony Terenów Wiejskich przed Patologiami” Zdaniem Pana Radnego ok. 250 tys. ludzi nie ma żadnej perspektywy a patologie już są, trudno przypuszczać, co będzie na tych terenach za kilka lat.

Proponuje jako jedno z działań jako jeden przykład np. – uruchomienie bądź zabezpieczenie ok. 1 mln. – 2 mln. złotych w budżecie na konkretne cele nie tylko te, związane z ochroną środowiska a jeśli są takie możliwości / a Pan radny sądzi, że takie są / – stworzyć inny Fundusz - niezależny – np. samorządowy aktywizacji rolnictwa województwa lubuskiego.

Pan Bogdan Bakalarz Prezes Izby Rolniczej Województwa Lubuskiego dziękując radnemu Panu Kazimierzowi Pańtakowi, który poruszył sprawę konieczności współpracy Samorządu Województwa z Samorządem Rolniczym, poinformował, że Izba próbuje od 3

miesiące nawiązać współpracę z Komisją Rolnictwa Sejmiku lecz nikt z Komisji nie zwrócił się do Izby Rolniczej . Uważa, że 4 letnie doświadczenie pracy w Izbie jest bogate, dlatego jest tym bardziej przykre, że nikt nie nawiązał współpracy. Izba Rolnicza postara się Stanowisko Izby dostarczyć do Sejmiku. Zaznaczył, że szkoda, iż Samorządu Rolniczego, na który łoży się środki - nie wykorzystuje się.

Pan Feliks Kijak Prezes Wojewódzkiego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych w Gorzowie Wlkp. zabierając głos w dyskusji z przykrością stwierdził, iż uczestniczy po raz kolejny w debacie, dyskusji na temat wsi, która do niczego nie prowadzi. To, co usłyszał w dyskusji jest żałosne. Wieś oczekuje czegoś więcej. Jako Związki – przedstawiono „Pakt dla rolnictwa”, pod którym podpisali się niemal wszyscy, jednak Pakt jest tylko Paktem – spisany formularzem, który czeka na dalsze decyzje. Przypomniał, że podczas uroczystości dożynkowych na Jasnej Górze okazało się, że – Pakt ten ma „wielu ojców ” ale Pan Prezes uważa, że „ojcowie ci” powinni wziąć sprawy w swoje ręce, by Paktem tak pokierować, by rolnik wiedział na czym stoi. Temat, o którym jest mowa – zdaniem Pana Prezesa nie został do końca zdefiniowany. Uważa, że nadszedł czas, by na szczeblu Rządowym zajęto się generalnie sprawami rolnictwa. Porównał działania w sprawach rolnictwa do chorego, pytając w jaki sposób można leczyć chorego – skoro nie znana jest jego choroba. Zdaniem Pana Prezesa sytuacja na wsi jest tragiczna i wymaga natychmiastowych działań a nie uzdrawiania. Nawiązał do „planu Balcerowicza”, który zakładał, że Polską wieś trzeba pomniejszyć, zgodnie z założeniami Unii Europejskiej. W planie tym zapisano, że z Polskiej wsi ma pozostać 600 tysięcy gospodarstw spośród około 2 milionów istniejących. Jaki jest stan obecny gospodarstw, nikt nie jest w stanie powiedzieć. Uważa, że dyskusja na temat uzdrawiania tej ludności jest bardzo trudna, jednak nie zaprzeczalnym faktem jest, że obecny rok jest bardzo trudnym i decydującym. Uważa bowiem, że małe gospodarstwa nie wytrzymają w obecnych warunkach. W kontekście wypowiedzi Pana Radnego, który mówił o małych ilościach osób biorących kredyty wyjaśnił, że niektórzy spłaty już zaciągniętych kredytów - dokonują poprzez kolejny kredyt. Obiecany kredyt „suszący” – nie biorą . Dodał, jak w takiej sytuacji można brać kolejny ciężar, którego nie jest się w stanie udźwignąć?

Pan Prezes zaapelował do Radnych o poparcie wnioskiem dyskusji, by na szczeblu Rządowym jak najszybciej podjęto decyzję i zdecydowano o ilości gospodarstw rolnych w Polsce , bo czas podjąć taką decyzję a następnie zdecydować, co zrobić z tymi rolnikami, którzy odejdą z rolnictwa.

Zdaniem Pana Prezesa trzeba dać odpowiednie warunki dla tych, którzy zostaną w rolnictwie / zgodnie z założeniami ok. 600 tys. gospodarstw rolnych /. Resztę należy przestać męczyć i dać im godnie umrzeć.

Pan Jan Rydzanicz Dyrektor Wydziału Rolnictwa i Rozwoju Wsi Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego dziękując za zaproszenie, stwierdził, że omawiany temat jest bardzo ważny dla naszego województwa. Poinformował, że decyzją Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi Województwo Lubuskie otrzymało zgodę na uruchomienie kredytów kłeskowych. Wszystkie sprawy związane z szacunkami strat związanych z kłeską suszy i gradobicia, które u nas też miało miejsce, zostały zaakceptowane przez Ministra. Obecnie oczekuje się na decyzje Prezesa Agencji i Restrukturyzacji Rolnictwa odnośnie dopłat i wykazu banków obsługujących rolników naszego województwa. Straty oszacowano na ok. 76 milionów złotych, gospodarstw jest ponad 4 tysiące. Pan Dyrektor zabierając głos w dyskusji stwierdził, że województwo lubuskie nie może liczyć na to, że zagospodaruje wolne ręce pracy w środowisku wiejskim w rolnictwie. Rolnictwo efektywne wyzwoliło i w dalszym ciągu będzie wyzwalać wolne ręce do pracy, bo taka jest kolej rzeczy. Podkreślił, że trzeba zdać sobie sprawę, że w naszym województwie jest ponad 40 % gleb V i VI klasy a prowadzenie efektywnej gospodarki rolnej na tych terenach jest bardzo trudne, czego doświadczyliśmy w roku bieżącym w wyniku suszy. Uważa, że coraz większą uwagę w kierowaniu środków należy zwrócić na sprawy związane z tworzeniem miejsc pracy w środowisku wiejskim. Postęp w restrukturyzacji i szybkość restrukturyzacji lubuskiego rolnictwa będzie uzależniona od tego, czy rolnicy odchodzący od rolnictwa pozyskają szybko pracę. Zdaniem Pana Dyrektora jeśli wejdzie w życie Pakt dla wsi i rolnictwa – będą kierowane oddzielnie środki na rolnictwo i obszary wiejskie, podobnie jak obecnie w państwach należących do Unii Europejskiej. Uważa, że kształcenie rolnicze, o który wiele mówili przedmówcy w ścisłym tego słowa znaczeniu – nie będzie miało takiego znaczenia . Od typowego kształcenia rolniczego będziemy zmuszeni odchodzić. Rolnik kształci się całe życie a idea jest w tym, by młodzież wiejska kształciła się też w innych kierunkach aby wsi nie kojarzyć tylko i wyłącznie z rolnictwem. W wielu wsiach jest tylko kilkanaście gospodarstw a inni mieszkańcy wsi mieszkają tylko w środowisku wiejskim a utrzymują się z pracy poza rolnictwem. Zdaniem Pana Dyrektora na wsi coraz większego znaczenia będzie nabierał rozwój małej i średniej przedsiębiorczości nie związanej z rolnictwem gdyż taka będzie potrzeba konkurencji i wymóg czasu z rolnictwem Unii Europejskiej.

Pan Mirosław Szarzyński Prezes Lubuskiego Związku Pracodawców, Dierżawców i Producentów Rolnych zabierając głos w dyskusji stwierdził, że materiał omawiany powinien prowadzić lubuskie rolnictwo do Unii Europejskiej w oparciu o dokumenty z tamtego rolnictwa gdyż właśnie powinien doprowadzić do tego celu. Zaznaczył, że jego zdaniem ważna jest wielkość produkcji rolnej wytwarzana przez 1 pracującego w rolnictwie U.E. i w Polsce. Zgodnie z przytoczonymi danymi z roku 1998 roku poinformował, że średnio w U. E. wartość produkcji rolniczej - 100 tys. EURO wytwarza 3, 8 pracujących w rolnictwie. Zaznaczył, że też są różnice, bo w Holandii 1 osoba wytwarza taką wartość, w Grecji 9,8. Polska nie może porównywać się do krajów leżących na południu Europy, bo tam jest innego typu produkcja , my może przyrównywać się do takich krajów jak Niemcy, Francja, Holandia, Dania czy Belgia – gdzie produkcja wynosi średnio 2,8 człowieka , który wytwarza produkcję wartości 100 tysięcy EURO. W Polsce przeliczając wskaźnikiem zwykłym walutowym w tym czasie – wytwarzało tą produkcję 27 osób. Przeliczając cenami produktów rolnych obowiązujących w U. E. wskaźnik ten się zmniejsza i wynosi 16,8. Jest to jeden z elementów, który powinien być wzięty pod uwagę w momencie opracowywania kierunków , w jakim powinno pójść rolnictwo polskie i rolnictwo U.E.

Podał też przykład jednej z gałęzi rolnictwa a dotyczący produkcji mleka, gdzie w Polsce na dzień dzisiejszy mamy 3,5 miliona krów mlecznych a średnia wydajność wynosi 3,5 tys. litrów. Produkujemy non stop 12 miliardów litrów mleka. Spożycie mleka wynosi ok. 10 mld litrów mleka. Zgodnie z wytycznymi naukowców, którzy mówią, że aby produkować mleko w klasie ekstra, bo tylko takie dopuszczone jest do obrotu w U.E. jako mleko spożywcze – to nie opłaci się zainwestować w oborę, która ma mniej jak 20 krów mlecznych. Nawiązując do ilości krów w stadach powyżej 20 – to ilość ich wynosi zaledwie wynosi zaledwie 250 tysięcy - i te tylko mają szansę dostosować się do wymogów U. E. Na zakończenie swojej wypowiedzi dodał, że przedstawione te dwa problemy ukazują zmiany jakie czekają naszą wieś. Zdaniem Pana Prezesa Program powinien zawierać te kierunki rozwoju dostosowania naszego rolnictwa polskiego do Unii Europejskiej, dodał, że problem szkolnictwa sam się rozwiąże jeśli będzie opłacalna produkcja rolna.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji **Przewodniczący Sejmiku** informując radnych, że przedłożony materiał jest jedynie informacyjny - poprosił o zabranie głosu przez **Pana Marka Zeromskiego**, który ustosunkowując się do wypowiedzi biorących udział w dyskusji do przedłożonego materiału – wyjaśnił, że przedstawiony materiał jest informacyjnym , nie zamykającym ostatecznie kwestii podejścia Samorządu Regionalnego do podstawowego

zagadnienia, jakim jest modernizacja obszarów wiejskich. Zbyt mało jest pewnych danych, którzy pokażą jakimi narzędziami można się efektywnie posłużyć. Odnosząc się do wielu wniosków, które poruszano w dyskusji zauważył, że Zarząd ma przedyskutowanych wiele Programów nie tylko z poszczególnymi Samorządami ale również z organizacjami społeczno zawodowymi jednoczącymi producentów określonych branży przy współpracy z administracją rządową. W negocjacjach z U. E. , w której to Rząd jednocześnie pokazuje środki nie tylko na rok 2000 ale również do roku 2006 jest wyraźny podział zadań. Zgodnie z ustawą o samorządzie wojewódzkim Zarząd odpowiada za rozwój i modernizację obszarów wiejskich , które dotyczą zarówno budowy od podstaw infrastruktury obszarów wiejskich jak również dywersyfikacji działalności gospodarczej nazwanej przez jednego z przedmówców - wspieraniem małych i średnich przedsiębiorstw, które będą planować swój rozwój, przyjmując do pracy ludność wiejską. Przetwórstwo i marketing oraz sprawy modernizacji w samych gospodarstwach rolnych – są to zagadnienia pozostawione administracji rządowej. Podziękował tym, którzy biorąc udział w dyskusji wnieśli szereg istotnych kwestii, które odnoszą się też do naszej „Strategii”. Zapisy te zawarte są w kartach „strategicznych” mianowicie o odrobienie zapóźnienia edukacyjnego i należy spojrzeć na szkolnictwo nowe na obszarach wiejskich nie wykluczając szkół rolniczych. Uważa, że nie jest prawdą, iż szkoły rolnicze nie zmieniają się od wielu lat - niemniej dodał, że te informacje muszą znaleźć się w materiale. Uważa, że przy omawianiu planu pracy Sejmiku na rok 2001 – Zarząd proponuje w I półroczu odpowiedni materiał , skonsultowany z administracją rządową, organizacjami rolniczymi i społecznymi z uwzględnieniem Programu wykorzystania możliwości modernizacji obszarów wiejskich. Wyjaśnił przyczyny dla których wcześniejsze opracowanie takich materiałów nie jest możliwe informując jednocześnie, że są już przygotowywane opracowywania do różnych Programów.

Podziękował za wszystkie uwagi i wnioski, które zostaną wykorzystane przy nowym materiale.

Radny Pan Kazimierz Pańtak poprosił o wyjaśnienie przyczyn braku współpracy przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego z Izbą Rolniczą Województwa.

Pan Marek Zeromski Członek Zarządu Województwa wyjaśnił, że z planu pracy Komisji Wsi i Rolnictwa, współpracującej z Departamentem Rolnictwa, Geodezji i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego miało dojść w IV kwartale b.r. do spotkania członków Komisji z kierownictwem Izby Rolniczej. Z różnych przyczyn nastąpiło przesunięcie terminu takiego spotkania. Dodał, że w wielu spotkaniach i obradach Zarząd uczestniczy, wspólnie konsultując problemy. Przedstawiciele Departamentu R.G. i R.W. U.M. uczestniczą

w naradach i głównych zgromadzeniach Izby, co świadczy o współpracy Samorządu Województwa z Samorządem Rolniczym.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski stwierdził, iż wobec zgłoszonych uwag do proponowanego Stanowiska i wniosków o uzupełnienie materiałów w obszarze edukacji na obszarach wiejskich podkreślił, że temat jest bardzo ważny i nie można go zamknąć jednym posiedzeniem Sejmiku. Ponieważ przedłożony materiał sam w sobie jest materiałem informacyjnym proponowano, by nad tym materiałem jeszcze pracować a także, by sprawa rozwoju obszarów wiejskich w pełni w Komisji była w Programach operacyjnych „Strategii dla województwa” bo tam są zapisy obowiązujące do realizacji przez władze województwa. Pan Przewodniczący zaproponował przyjąć przedłożony materiał, jako zapoznanie się z nim i zalecić, by w kolejnym okresie – po II kwartałach - Sejmik przejdzie do ponownej informacji, co się w tym temacie dzieje.

Zaproponował, że jeśli nie usłyszy sprzeciwu, to można uznać – przyjęcie do informacji przedłożonego materiału i ewentualnie okresowo w okresie 6 miesięcznym Sejmik zapoznawałby się z tym, co się dzieje w tym zakresie.

Zapytał Przewodniczących Klubów Radnych, czy popierają propozycję.

Przewodniczący Klubów Radnych P.S., AW "S" zaakceptowali przedstawioną propozycję. **Przewodniczący Klubu Radnych U.W.** uważa za lepsze sformułowanie, że Zarząd Województwa w ciągu 3 miesięcy bądź 6 miesięcy proponuje rozszerzenie tego materiału w oparciu o prace Komisji, o rozmowy z organizacjami rolniczymi. Radni tego Klubu nie bardzo chcieliby aby za dwa kwartały była znów informacja, którą Sejmik przyjąłby do wiadomości.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski wyjaśnił, iż celowo mówi w sposób ogólny gdyż to nie jest w kompetencji województwa cały ten temat, natomiast uważa, że bardzo dobrze się stało, że Sejmik zajmuje się tym tematem a każdy radny powinien mieć określoną wiedzę na ten temat. Uważa, że uzupełnienie materiałów i konsultacja z Izbą Rolniczą a także organizacjami działającymi w obszarach wiejskich pozwoli, by za pół roku Sejmik mógł się zapoznać ponownie z materiałem i stwierdzić, czy w tym temacie coś się zmieniło i stosunek Zarządu, który proponuje pewne rozwiązania. Wyjaśnił, że nie było w planie obrad dzisiejszej sesji przyjęcie materiału gdyż jest to tylko informacja.

Uważa, że na Komisjach na roboczo, przedstawiciele Klubów Radnych Sejmiku wniosą szczegółowe uwagi i propozycje w tym temacie.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że jeśli nie ma innych głosów przyjęta zostanie informacja do wiadomości radnych Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Innych uwag i propozycji radni nie wnieśli.

Informacja stanowi zał. Nr 10 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku zamykając punkt 4 porządku obrad sesji, przystąpił do omawiania kolejnego.

Do punktu 5.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu województwa lubuskiego za I półrocze 2000 roku.

Skarbnik Województwa Pan Jan Suchowacki wprowadzając do powyższego tematu poinformował, że informacja została opracowana na podstawie sprawozdań statystycznych, w szczególności określonej przez Sejmik. Przedstawił wnioski z analizy powyższego dokumentu gdzie dużą dynamiką zmian charakteryzują się zarówno dochody jak i rozchody.

Zarząd Województwa szacuje też, że gdyby podobnie kształtowała się dynamika realizacji przychodów w II półroczu b. r., to mogą wystąpić zagrożenia po stronie dochodów gdzie dochody nie zostaną osiągnięte w wysokości ok. 1 mln 462 tys. złotych. W przypadku realizacji dochodów w tempie przewidzianym przez Ministra Finansów, to byłyby niższe w granicach ok. 354 tys. złotych. Zwrócił uwagę, że sytuacja taka wymusza na Zarządzie Województwa prowadzenie na bieżąco analizy przebiegu realizacji dochodów i wydatków w taki sposób, by w ostatecznym rozrachunku rocznym – nie doszło do zakłóceń realizacji uchwały budżetowej. Pan Skarbnik Województwa zaznaczył, że plan w I półroczu po stronie dochodów został zrealizowany w 56 % a więc zgodnie z oczekiwaniami. Przedstawił czynniki, które miały na to wpływ a także wpływ na ten stan rzeczy Samorządu Województwa, który nie ma wpływu na politykę fiskalną Rządu / ponad 90 % dochodów budżetu województwa znajduje się poza sferą bezpośredniego oddziaływania Samorządu Województwa/. Zaznaczył, że Zarząd może wpływać na wysokość dochodów poprzez pozyskiwanie z rezerw budżetu centralnego funduszy pomocowych i funduszy celowych.

Przypomniał, że główne kierunki polityki gospodarczej i społecznej na 2000 rok określił Sejmik w uchwale budżetowej. Zasadniczym wyróżnikiem tej polityki było przyjęcie budżetu nie zrównoważonego bowiem przyjęto założenie, że dla utrzymania dotychczasowego tempa nakładów na budowę oraz modernizację infrastruktury technicznej i społecznej, budżet województwa na 2000 rok może się zamknąć deficytem w kwocie 10 mln. 655 tys. złotych.

Następnie przedstawił kolejno wydatki w poszczególnych działach, informując o procentowym ich wykorzystaniu w I półroczu b.r. według założonego planu na rok 2000. Przedstawił też te zagrożenia, które mogą zaistnieć przy realizacji przez Samorząd Województwa zadań własnych /transport, oświata i wychowanie/ i rządowych / refundacja przewoźnikom PKS ulgowych biletów pasażerskich oraz usuwanie skutków powodzi w 1997 roku/. Na zakończenie swojej wypowiedzi zwrócił uwagę, iż uchwała budżetowa na 2000 rok jest dokumentem programowym, określającym poziom dochodów oraz kierunki wydatkowania niemniej dodał, że budżet roku 1999 został w porównaniu do przekazanych zadań na rok 1998 obniżony w wydatkach rzeczowych w warunkach porównywalnych o 33 procent i nie został odpowiednio zwaloryzowany w 2000 roku, co powoduje, że województwo już drugi rok nie kieruje na realizację polityki związanej z jego rozwojem środków adekwatnych do potrzeb. Poinformował o pozyskanych dodatkowo środkach do budżetu w I półroczu i sposobie wydatkowania tych środków a także działaniach Zarządu w celu pozyskania kolejnych dodatkowych środków do budżetu województwa i ewentualnych niższych od przewidywanych kwot dotacji przekazanej do budżetu województwa - z rezerwy budżetu państwa dla jednostek kultury i sztuki. Ogółem w budżecie województwa na rok 2000 może zabraknąć środków na kwotę 2 mln. 119 tys. złotych. Zaznaczył, że kwota tego niedoboru może być częściowo zrekompensowana wyższymi dochodami od planowanych, ostatecznie jednak szacuje się, że wszystkie zamierzenia województwa zawarte w uchwale budżetowej będą realizowane w planowanym wymiarze i budżetem zbliżonym do zrównoważonego, przy zakładanym deficycie w uchwale budżetowej w wysokości 10 mln.655 tys. złotych. Skarbnik Województwa wniósł o przyjęcie informacji. Informacja o przebiegu wykonania budżetu województwa lubuskiego za I półrocze 2000 roku stanowi zał. Nr 12 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił przewodniczących Komisji Sejmiku o wystąpienia w powyższej sprawie.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zbigniew Faliński poinformował, że Komisja przyjęła informację bez uwag. Z uwagi na zagrożenia, jakie wynikają po stronie dochodów i wydatków – Komisja postanowiła, że na jednym z najbliższych posiedzeń – dokładnie przeanalizuje dochody własne, w pozycji podatki od osób fizycznych i prawnych.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Pan Jerzy Korolewicz poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w I półroczu.

Jednocześnie Komisja wyraziła zaniepokojenie zbyt niską kwotą określonych w I półroczu dochodów z tytułu udziału województwa w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych. Komisja widzi potrzebę dokonania analizy w tym temacie.

Z upoważnienia **Przewodniczącego Komisji Kultury Pan Kazimierz Pańtak** przedstawił pozytywną opinię Komisji z wykonania budżetu za I półrocze w dziale 83 tj. Kultura i Sztuka. Opinia Komisji stanowi zał. Nr 13 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Pan Józef Bartkowiak poinformował, że Komisja jednogłośnie przyjęła powyższą informację, niemniej dodał, że Komisja postanowiła ponownie zwrócić się do Zarządu Województwa z prośbą o przeanalizowanie możliwości przeznaczenia dodatkowej kwoty w dziele Sport w wysokości 500 tysięcy złotych na rzecz działalności sportowej dzieci i młodzieży a mówiono już o tym na sesji budżetowej Sejmiku. Poinformował o uczestnictwie członków Komisji w pożegnaniu olimpijczyków proponując godne ich powitanie w kraju.

Przewodniczący Komisji Nauki i Edukacji Pan Henryk Bature poinformował, że Komisja po zapoznaniu się z informacją, zaopiniowała pozytywnie wykonanie budżetu w dziale Oświata i Wychowanie.

Opinia Komisji Stanowi zał. Nr 14 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Pan Jan Świrepo poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie wykonanie budżetu, nie wnosząc żadnych uwag niemniej dodał, że nie było pełnego jej składu.

Opinia Komisji stanowi zał. Nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego Pan Lech Marek Gorywoda poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie wykonanie budżetu za I półrocze w działach w zakresie melioracji i usuwanie skutków powodzi oraz dróg publicznych wojewódzkich w zakresie bezpieczeństwa.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pani Elżbieta Drewka-Doberstein poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w I półroczu 2000 roku w dziale ochrona zdrowia i opieka społeczna.

Opinia Komisji stanowi zał. Nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego Pan Henryk Maciej Woźniak poinformował, że Komisja nie wniosła uwag do przedłożonego sprawozdania.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Wsi i Rolnictwa Pan Czesław Rzepka poinformował, że Komisja przyjęła sprawozdanie, postulując o wystąpienie Zarządu

Województwa do Wojewody Lubuskiego o pozyskanie dodatkowych środków na bieżącą konserwację urządzeń melioracyjnych. W dyskusji zauważono, że nakłady, które są przeznaczone i realizowane na zabezpieczenia przeciw powodziowe są tak znaczne, że w tej chwili nie utrzymanie tych urządzeń w odpowiednim stanie prowadzi do degradacji tych urządzeń i nałożone środki mogą być w części zmarnotrawione.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Kazimierz Pańtak poinformował, że Komisja obradująca w dniu 1 września b.r. po zapoznaniu się z informacją stwierdziła, że informacja ta została złożona w terminie, zgodnie z art. 135 ustawy o finansach publicznych a zakres i forma tej informacji jest zgodna z przedstawionym wyżej przepisem ustawy.

Komisja nie wnosi zastrzeżeń do tej informacji, niemniej wyraża swój niepokój w tych sprawach, o których mówili już Przewodniczący Komisji a za bardzo ważną uznano nie wykonanie dochodów - co wynika też z sytuacji gospodarczej. Zaznaczył, że bulwersującym jest fakt, że do chwili obecnej Samorząd Województwa nie otrzymał środków z budżetu państwa na pokrycie kosztów związanych z podwyżkami dla nauczycieli.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o stanowiska Klubów Radnych Sejmiku.

Przewodniczący Klubu Radnych P.S. Pan Jan Swirepo zwrócił uwagę na niepokojący spadek dochodów od osób prawnych związanych z podatkiem dochodowym, które stanowią ok. 10 % dochodów budżetu województwa, co przy zakładanych dochodach świadczy o tym, że nasza gospodarka przeżywa kryzys, w związku z destabilizacją warunków ekonomicznych. Podkreślając fakt wzrostu kosztów produkcji, wzrostu cen paliw energii i materiałów a także wzrostu oprocentowania kredytów a nadal utrzymuje się silny kurs złotówki wobec EURO i walut narodowych obejmujących EURO. Podkreślił też wzrost zaległości Urzędów Pracy za szkolenia, całkowity brak środków na tworzenie nowych miejsc pracy. Poinformował, że radni tego Klubu uważają, że Sejmik powinien zająć w tej kwestii Stanowisko przesłane do Premiera R.P. i Rządu, gdyż kraj nasz utracił panowanie nad kształtowaniem się złotówki wobec walut a wartość złotówki jest kreowana nie tylko przez dopływ dewiz wyprzedzaży naszego majątku narodowego, w tym roku za kwotę 24 mld \$ ale i poprzez kapitał spekulacyjny, który ma coraz lepsze warunki w lokowaniu swoich środków na odpowiednich kontaktach. Dodał, że wprawdzie przedstawiciele Zarządu zapewniali, że braki z tego tytułu będą uzupełnione rezerwami budżetowymi, to logika samorządności mówi, aby te wpływy z tego tytułu były jak największe a nie jak najmniejsze.

Przewodniczący Klubu Radnych U.W. Pan Krzysztof Prucnal stwierdził, że jest zaniepokojony faktem, iż wszystkie Komisje Sejmiku przyjmują informację, nie widząc żadnych problemów. Zaznaczył, iż rozumie, że w wyniku modyfikacji projektu budżetu

deficyt wzrósł z 10 do 11,5 mln złotych. Wprawdzie na dzisiaj wykonanie jest bardzo ładne i gdyby utrzymało się do końca roku, to nie będzie problemu, jednak zwrócił się z zapytaniem do Pana Skarbnika Województwa o wyjaśnienia w związku z przekroczeniem deficytu. Uważa, że jeśli w tym roku pozostanie w takiej wysokości deficyt, to w przyszłym roku może być dwadzieścia kilka milionów deficytu, gdyż Sejmik nikomu nie zmniejszy wydatków i będzie bardzo poważny problem dla Sejmiu. Przypomniał, że kilka Komisji wnosiło o zwiększenie środków na konkretne działy. Stwierdził, że najpierw trzeba wiedzieć jaki jest konkretny stan kasy.

W imieniu Klubu Radnych AWS Pan Jerzy Korolewicz poinformował, że Klub nie wnosi zasadniczych zastrzeżeń do przedłożonego sprawozdania i przyjmuje je. Jedyną kwestią, która utrudnia zdaniem członków Klubu analizę sprawozdania – jest brak możliwości porównywania w okresach poprzedzających / o tym Klub mówił przy sprawozdaniach rocznych z wykonania budżetu /. Dodał, że w roku 1999 istniał budżet województwa / aby móc ocenić choćby wycinkowo pewne trendy, czy mamy do czynienia ze wzrostem czy spadkiem wydatkowania środków, czy on się nie zmienia, itp. Takiego porównania konsekwentnie się nie przygotowuje w sprawozdaniach, dlatego ta ocena jest utrudniona – niemniej Klub Radnych AWS generalnie zastrzeżeń nie wnosi.

Radny Pan Kazimierz Pańtak stwierdził, że w przeciwieństwie do Pana Krzysztofa Prucnala zapoznał się z materiałami i wysłuchał wypowiedzi Skarbnika Województwa. Na pytania, które zadał Pan radny – udzielił informacji Pan Skarbnik, szczegółowo informując o tym, co było przyczyną powstałego deficytu. Co do sprawozdania z przebiegu wykonania budżetu za I półrocze ubiegłego roku - stwierdził, że informacja ta jest bardzo szczegółowa. Zdaniem Pana Radnego nie jest przedmiotem dyskusji, czy budżet jest dobry, czy zły, czy skąpy - ale zauważył, że Sejmik informację z wykonania budżetu za I półrocze 2000 roku tylko przyjmuje. Zapisy ustawy mówią tylko o obowiązku złożenia tej informacji bez obowiązku jej przyjmowania bądź zatwierdzania. Zdaniem Pana Radnego, informacja jest przygotowana rzetelnie. W imieniu Klubu SLD, Przewodniczącego Komisji i swoim własnym pogratulował Skarbnikowi Województwa, że przygotował ją tak dokładnie i rzetelnie przedstawił uzasadnienie w wystąpieniu swoim do liczb i tabel zawartych w informacji.

Przewodniczący Sejmiu Pan Jan Kochanowski otworzył dyskusję do powyższego tematu. Chętnych do zabrania głosu nie było.

Przewodniczący Sejmiu poinformował, że do dnia dzisiejszego nie ma inicjatywy Rządu co do zmiany ustawy o finansach publicznych. W związku z powyższym, nowej ustawy

o finansowaniu samorządu województwa nie będzie. Jest inicjatywa ustawodawcza w Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o przedłużenie istniejącej ustawy o jeszcze jeden rok i wniesienie kosmetycznych zmian dotyczących polityki regionalnej. Ponieważ jest obecnie wrzesień i praktycznie nie ma możliwości legislacyjnie przeprowadzić nowej ustawy, należałoby w pracach Komisji wziąć pod uwagę to, że praktycznie będziemy pracować na starej ustawie ewentualnie rozszerzając tylko zagadnienie kontraktów wojewódzkich i w tym miejscu można tylko liczyć na nowe środki poza budżetowe, a one i tak są budżetowe w uzgodnieniu z odpowiednim Ministrem. Praktycznie w finansowaniu samorządu województwa nic się nie zmieni na rok następny.

Poprosił Skarbnika Województwa o odpowiedzi na pytania, które zadał Radny Pan Krzysztof Prucnal.

Pan Jan Suchowacki Skarbnik Województwa wyjaśnił, że w wystąpieniu swoim wyraźnie mówił, iż mimo rysujących się zagrożeń – to w związku z tym, że budżet województwa zwiększy się o kwotę 8 mln 100 tys. złotych na kulturę / dopiero w II półroczu / - to Zarząd przewiduje, iż na koniec roku budżet będzie prawie zrównoważony, to znaczy, że wydatki będą zbliżone do dochodów. Wprawdzie nie będzie całkowicie zrównoważony bo część wydatków pokryta zostanie wyższymi niż przewidywano dochodami z nadwyżki budżetowej roku 1999. W roku 1999 w uchwale budżetowej zakładano, że z nadwyżki budżetowej pokryte zostaną wyższe wydatki w granicach 2,5 mln złotych teraz planuje się, że będzie to kwota 3, 5 mln złotych z tego powodu, że dodatkowo, po uchwaleniu budżetu, Minister Finansów z dochodów województwa zdjął naszych dochodów 3,5 mln złotych, w tym 2,5 mln złotych subwencji na oświatę i prawie 1mln złotych – subwencję drogową. Pomimo to Zarząd zakłada, że ten deficyt po uwzględnieniu tej dotacji, którą otrzymaliśmy na kulturę – uda się ujarzmić bez większych skutków dla wydatków, zwłaszcza w dziale 90 i 40.

W sprawie szczegółowości informacji, gdzie przedstawił swoje wątpliwości Radny Pan Jerzy Korolewicz wyjaśnił, że Zarząd Województwa kieruje się w tym przypadku uchwałą Sejmiku z roku 1999 w sprawie szczegółowości jaką powinna zawierać informacja. Zarówno w części opisowej jak i w swoim wystąpieniu przedstawiono wskaźniki dynamiki. Zdaniem Pana Skarbnika Zarząd Województwa rozliczany jest z uchwały budżetowej danego roku. Bez większego znaczenia jest więc informacja, jak kształtuje się dynamika, o której mówi się na poziomie planowania w ocenie opisowej. Jeśli będzie wola organu stanowiącego, by do informacji wprowadzić dodatkową rubrykę za rok ubiegły – to Skarbnik nie widzi problemu, by takową w przyszłości zamieścić. W odniesieniu do decyzji Komisji Budżetu i Finansów w sprawie przeanalizowania dochodów od osób prawnych i fizycznych wyjaśnił, że Zarząd

Województwa postanowił odbyć wspólne posiedzenie Zarządu z udziałem Dyrektorów Izby Skarbowej i Urzędów Skarbowych. Informacje z tego posiedzenia Zarząd przekaze Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski stwierdzając, że ponieważ wszystkie Komisje Sejmiku opowiedziały się za przyjęciem Informacji – jeśli nie usłyszy sprzeciwu, będzie uważał, iż „Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2000 roku” została przyjęta.

Sprzeciwu radnych Sejmiku nie było.

Przewodniczący Sejmiku zamykając punkt 5 porządku obrad sesji – przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Do punktu 6.

Podjęcie uchwał w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2000 rok.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu Skarbnika Województwa Pana Jana Suchowackiego, któremu zaproponował omówienie 4 projektów uchwał.

Skarbnik Województwa kolejno przedstawił szczegółowe uzasadnienia do poszczególnych projektów uchwał, które stanowią druki sesyjne Nr 71, 72, 73 i 77.

W odniesieniu do druku Nr 77 Pan Skarbnik zwrócił uwagę na to, iż w wersji projektu przekazanego radnym – w § 2 popełniono błąd rachunkowy. Określa się, że po zmianach - plan dochodów województwa nie wynosi 119.749,568 a **120.549.568 tys. złotych.**

Do wcześniej zapisanych wysokości dochodów i wydatków, nie zostały dopisane kwoty w wysokości 800 tys. złotych.

Pan Skarbnik Województwa poprosił o uwzględnienie tych zapisów przy podejmowaniu uchwały / druk Nr 77 / Poinformował powtórnie, że deficyt na dzień dzisiejszy budżetu województwa zamyka się kwotą 3.555.434 tys. złotych i na dzień dzisiejszy jest w całości pokryty nadwyżką budżetu z roku 1999, która była wyższa o 1 mln złotych jak symulowano na koniec grudnia 1999 roku przy podejmowaniu uchwały budżetowej.

Projekty uchwał jw. stanowią zał. Nr 17 do niniejszego protokołu.

Przedstawiając powyższe uchwały, w imieniu Zarządu Województwa wniósł o ich podjęcie.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił Przewodniczącą Komisji budżetu i Finansów o przedłożenie opinii do 4 projektów omawianych uchwał.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zbigniew Faliński poinformował, że Komisja zaopiniowała wszystkie 4 projekty uchwał pozytywnie.

Przewodniczący Sejmiku otwierając dyskusję, zaproponował rozpatrzyć oddzielnie każdy projekt uchwały, zgodnie z nadanym numerem druku.

Informując, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały - zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały, zgodnie z drukiem Nr 71 ?

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do głosowania.

Zapytał, kto jest za przyjęciem Uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa na rok 2000 zawartej w druku Nr 71 , kto jest przeciw?, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, że Uchwała Sejmiku zawarta w druku Nr 71 została przyjęta 32 głosami, przy braku głosów „przeciwnych „ i „wstrzymujących się”.

Podjęta Uchwała stanowi zał. Nr 18 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku przystąpił do procedowania Uchwały Sejmiku w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na rok 2000 , zawartej w druku Nr 72.

Wobec pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Finansów - zapytał, czy do tej uchwały są uwagi lub inne propozycje?

Radni uwag nie zgłosili.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do głosowania.

Zapytał, kto jest za przyjęciem Uchwały Sejmiku w sprawie dokonania zmian budżetu województwa na rok 2000 zawartej w druku Nr 72 ?, kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że Uchwała Sejmiku w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na rok 2000 – zawarta w druku Nr 72 została przyjęta jednogłośnie. 32 radnych głosowało „ za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się.”

Podjęta Uchwała stanowi zał. Nr 19 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do procedowania kolejnej Uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie województwa na 2000 rok zawartej w druku Nr 73.

Wobec pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Finansów, zapytał, czy radni mają uwagi do projektu Uchwały ?

Radni uwag nie zgłosili.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem Uchwały Sejmiku w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na rok 2000, zawartej w druku Nr 73 ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał ?

Nastąpiło głosowanie, po którym Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że Uchwała Sejmiku w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2000 rok, zawarta w druku Nr 73 została przyjęta jednogłośnie przy 32 głosach „za „

Podjęta Uchwała stanowi zał. Nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do procedowania Uchwały Sejmiku w sprawie dokonania zmian budżetu województwa na rok 2000 – zawartej w druku Nr 77.

Zapytał, czy do tej Uchwały Radni wnoszą swoje uwagi ? Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do głosowania powyższej Uchwały, zawartej w druku Nr 77.

Zapytał, kto jest za przyjęciem Uchwały Sejmiku województwa lubuskiego w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na rok 2000 – jak w druku Nr 77 ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, że Uchwała Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na rok 2000 – zawarta w druku Nr 77 została przyjęta jednogłośnie 32 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Podjęta Uchwała stanowi zał. Nr 21 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zamykając punkt 6 porządku obrad sesji wyjaśnił, iż przyjął procedowanie kolejno 4 powyższych Uchwał dlatego, że napływały one sukcesywnie do Sejmiku i były w taki sposób opiniowane przez Komisję.

Następnie Przewodniczący Sejmiku przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad sesji Sejmiku.

Do punktu 7.

Informacja o stanie bezpieczeństwa i przestrzegania prawa w województwie lubuskim w I półroczu 2000 roku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że zwrócił się do Komendanta Wojewódzkiego Policji o przygotowanie stosownych materiałów w tym temacie. Przesłane – zostały przekazane radnym Sejmiku jako materiał sesyjny.

Następnie poprosił **Komendanta Wojewódzkiego Policji Pana Leszka Szredera** o zabranie głosu i wprowadzenie do przedłożonej na piśmie informacji.

Komendant Wojewódzki Policji Pan Leszek Szreder zabierając głos na wstępie zaznaczył, że wszystkie najistotniejsze sprawy zawarte zostały w opracowaniu przekazanym radnym. Dodał, że informacja była również omawiana na posiedzeniu Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego, dlatego obecnie potraktuje selektywnie rzecz, odnosząc się do niektórych tematów – przedstawi dane najbardziej aktualne i uszczegółowi te, które tylko zostały w informacji zasygnalizowane. Zaznaczając, iż jest to pierwsze jego tego typu wystąpienie na sesji, podziękował za zajęcie się przez Sejmik tematem a następnie przekazał informację w zakresie struktur policyjnych w województwie lubuskim, co zdaniem Pana Komendanta jest ważne dla pełnego zrozumienia kondycji, możliwości działania, osiągniętych efektów a także oceny pracy policjantów lubuskich. Poinformował, że Lubuska Komenda Wojewódzka Policji jest obok Komendy Świętokrzyskiej i Opolskiej jedną z najmniejszych w kraju. Całość etatów policji została ustanowiona przez Ustawę budżetową a następnie rozdysponowana w całości przez Komendanta Głównego zgodnie z obowiązującymi przepisami. Poinformował o ilości przyznanych dla województwa etatów a także kryteriach naliczeń etatowych i budowy Komend Powiatowych i Miejskich Policji a także Komisariatów Policji. Nawiązał do Konferencji w Warszawie „Bezpieczna Gmina, Powiat, Województwo” gdzie przedstawiciele policji i samorządów w obecności Premiera R.P. poruszali problem dotyczący małych Komisariatów / od 3 do 15 osób w obsadzie kadrowej /, które zgodnie z wydanym Zarządzeniem Komendanta Głównego będą funkcjonować tylko do końca 2000 roku. Zgodnie z wytycznymi funkcjonować będą tylko Komisariaty 25 osobowe. Poinformował, że w naszym województwie na szczęście są tylko dwa małe Komisariaty / Iłowa, Trzebiel / które otrzymały akceptację Komendanta Głównego do swojego istnienia, w związku z czym nie będzie problemów związanych z kolejną reformą w Policji. Nawiązując do trafności funkcjonowania Rewirów Dzielnicowych zaznaczył, że większość władz samorządowych oczekuje zwiększenia ilości etatów Dzielnicowych – poinformował, że

2,1

jako komendant Wojewódzki nie dysponuje żadną rezerwą etatów. Niektóre władze samorządowe ufundowały etaty policyjne. Na dzisiaj w naszym województwie jest ich 22 i należymy pod tym względem do przodujących w województwie.

Następnie Komendant Wojewódzki Policji przedstawił informację w zakresie kształtowania się przestępczości w naszym województwie - zwracając uwagę na czynniki, które wpływają na ich skalę, poziom i specyfikę. Poinformował o działaniach w zakresie ścigania przestępczości, podejmowanych działaniach prewencyjnych, operacyjno wykrywczych a także kryminalnych. Podkreślił fakt, iż wzrosła wykrywalność ogólna w stosunku do roku ubiegłego i tu zajmujemy 6 miejsce w kraju a także wykrywalność w przestępstwach gospodarczych. Wskazał wzrost przestępstw tzw. rozbójniczych i spadek bandytyzmu drogowego oraz kradzieży samochodów z włamaniem. Przeprószył radnych za zaistniały błąd na stronie 7 „Informacji”, gdzie zapis w części tabelarycznej dot. kradzieży samochodów a powinno być **kradzież samochodów z włamaniem**.

Wskazał na pewne rozwiązania w pracy Policji, które zaczęły się sprawdzać w naszym województwie a dotyczą np. podejmowanych operacji w określonych kategoriach przestępstw przy udziale Policji z innych województw czy powiatów przy współpracy z Prokuraturą, Strażą Graniczną, Izbą Skarbową, Urzędem Kontroli Skarbowej, Urzędem Cei, Żandarmerii Wojskowej, Strażą Gminną i Leśną. Podkreślił, iż filarami działań Policji są Programy prewencyjne, a na szczególne wyróżnienie zasługuje Program Tygryska LUBO – dla nieletnich jako działanie edukacyjno wychowawcze. Podkreślił, że na uwagę zasługuje fakt tendencji stabilizacji przestępczości nieletnich w naszym województwie. W zakresie ruchu i bezpieczeństwa drogowego na lubuskich drogach poinformował, że stan ten uległ nieznacznej poprawie w stosunku do roku ubiegłego, przy spadku liczby wypadków drogowych ale przy wzroście ilości osób zmarłych w ich wyniku a także wzroście kolizji drogowych. Wymienił najbardziej zagrożone odcinki dróg w województwie, przy liczbie przejeżdżających pojazdów na tych odcinkach. W formie ciekawostki podał działania największej Policji w Nowym Jorku przy podziale zadań i kompetencji przy udziale wielu różnych służb. Na zakończenie swojej wypowiedzi zaznaczył, że ważnym elementem w działalności Policji jest współdziałanie jak największej liczby podmiotów i społeczeństwa na rzecz działań w zakresie ograniczenia przestępczości, poprawy porządku i bezpieczeństwa. Podziękował przedstawicielom władz samorządowym województwa za zrozumienie i wspieranie działań Policji a także wsparcie finansowe i materialne.

Przedstawiona „Informacja” stanowi zał. Nr 22 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku, Pan Jan Kochanowski udzielił głosu:

Przedstawicielowi Prokuratury Okręgowej w Zielonej Górze , który w imieniu nieobecnego Prokuratora Okręgowego podziękował za zaproszenie na dzisiejszą sesję. W wystąpieniu swoim skupił się na przedstawieniu stanu przestrzegania prawa na terenie obsługiwanych przez Prokuraturę Okręgową w Zielonej Górze. Prokuratura Okręgowa w Zielonej Górze kieruje pracą 7-miu Prokuratur Rejonowych a mianowicie: w Krośnie Odrzańskim, Nowej Soli, Świebodzinie, Zielonej Górze, Żaganiu i Żarach. Najbardziej obciążoną i największą Prokuraturą jest Prokuratura Rejonowa w Zielonej Górze. Podobnie jak w Policji tak i w Prokuraturze notuje się w bieżącym roku niespotykany wzrost przestępczości. Zdaniem Prokuratury najważniejszym zadaniem jest zdecydowane i skuteczne ściganie sprawców przestępstw. Na podstawie danych od stycznia do czerwca br. wzrost przestępczości do analogicznego okresu ub. r. jest tak wysoki, że różnica pomiędzy ilością spraw, które były prowadzone w I okresie ub. r. w stosunku do br. jest taka, jaką załatwia średniej wielkości Prokuratura Rejonowa – jest to wzrost rzędu 13 % tj. 1.555 spraw. Już po tych liczbach widać, jak znacznie wzrosło obciążenie pracą prokuratorów. Do sierpnia br. sformułowano w Prokuraturach Rejonowych 3.962 aktów oskarżenia, natomiast w ub. r. zaledwie 4.454 akty oskarżenia. Ta duża ilość spraw nie może odbić się na jakości i terminowości prowadzonych postępowań. Dzięki ścisłej współpracy z Policją wzrosła systematycznie liczba wykrywanych przestępstw chociaż w tej sprawie jest jeszcze wiele do zrobienia. Wprawdzie środki masowego przekazu zdają się temu przeczyć opinii publicznej zdarzenia to należy stwierdzić z całą stanowczością, że wykrywalność, zwłaszcza tych groźnych przestępstw wyraźnie wzrosła. Zaczyna to dawać sprawcom przestępstw poczucie nieuchronności kary – jest to rzecz najważniejsza. Prowadzona analiza stanu przestępczości wymaga od prokuratorów podjęcia zdecydowanych działań i tak częściej niż w ubiegłych latach występują do Sądu z wnioskami o zastosowanie tymczasowego aresztowania. W ub. r. w I półroczu złożono zaledwie 500 wniosków, w tym roku niemal 800. Na rozprawach wnioskuje się surowsze niż dotychczas wnioski o wymierzenie kary. Dotyczy to w szczególności sprawców, którzy popełnili przestępstwo w stanie nietrzeźwości a ich działanie nacechowane było często okrucieństwem i brakiem jakichkolwiek skrępow. Jeśli chodzi o sprawców zagarnięcia mienia celem i zadaniem kary ma być naprawienie finansowe wyrządzonym przestępstwem szkody oraz odczuwalna kara pieniężna. Częściej niż do tej pory są zaskarżane rażąco niewspółmiernie łagodne wyroki orzeczone przez Sąd I instancji. W ub. roku opracowano 151 apelacji, w tym roku 2-krotnie więcej – 360 apelacji za I

półrocze. Powyższe pryncypia dot. ścigania sprawców zwłaszcza groźnych i często nagminnych w Prokuraturze Okręgowej w Zielonej Górze. Korespondują one z zaleceniami Prokuratora Generalnego w tym zakresie, oczywiście trzeba sobie zdać sprawę, że każdy z nas chciałby żyć w środowisku, w którym czuł by się bezpiecznie lecz opanowanie tak dużego i różnego rodzaju wzrostu przestępczości jest zadaniem bardzo trudnym, wymagającym dużych nakładów finansowych, opanowania wzrastającego bezrobocia i wszechobecnej biedy.

Pan Jerzy Szudrowicz, Prokurator Prokuratury Okręgowej w Gorzowie Wlkp. – stwierdził, iż statystyka przestępczości jest jedna – sądowo-policyjna, o czym już mówił Pan Komendant Wojewódzki Policji i Pan Prokurator Prokuratury Okręgowej w Zielonej Górze. Ilość spraw w okręgu gorzowskim również wzrosła i nasuwa się tu bardzo poważny wniosek – ilość spraw rośnie od 1990 r. W Prokuraturach przybyło nieco etatów ale dalszy jest wzrost praktycznie jest niemożliwy bo łączy się nie tylko z przyrostem funduszu płac ale również większych lokali itd. Wyjście z tego jest chyba jedno z tej pętli a mianowicie takie, aby nastąpiła zmiana w zakresie procedury karnej w tym sensie, że ta procedura musiałaby ulec znacznemu uproszczeniu po to, aby załatwienie tej ilości wciąż rosnących spraw było możliwe i to na wysokim poziomie. Zwrócił również uwagę na to, że w Prokuraturach Zielonogórskich i Gorzowskich specyfiką jest przestępczość tzw. transgraniczna. Tutaj bardzo duże znaczenie ma współpraca Prokuratur zwłaszcza z Prokuraturami Niemieckimi i na tym odcinku są bardzo dobre rezultaty. Współpraca z Prokuraturami innych państw zachodnich niestety ale nie układa się najlepiej. Np. swego czasu był wysłany wniosek do Holandii o udzielenie w drodze pomocy prawnej pewnych dokumentów i dokonanie pewnych przesłuchań to mimo różnych not dyplomatycznych 5 lat oczekujemy na odpowiedź. To oczywiście rzutuje na skuteczność działań Prokuratury w zakresie ścigania przestępców, którzy działają ponad granicami państw. Jeżeli chodzi o sprawy krajowe to ich charakter skomplikowanie w obecnym czasie jest tak znaczny, że wpływa w istotny sposób na wydłużanie się czasu trwania postępowań przygotowawczych. Ostatnio mamy do czynienia z takim zjawiskiem, jak wyłudzenie podatku vat. Polega to na tym, że powstaje cały szereg fikcyjnych spółek, które mają tylko konto i obracają fakturami fikcyjnymi, najczęściej zajmują się przelewaniem pieniędzy z konta na konto i wyłudzają ogromne sumy z Urzędów Skarbowych. Prowadzenie takiej sprawy jest utrudnione z takich najczęściej względów, że spółki te są rozsiane na terenie całego kraju i wymaga to dużego nakładu pracy. W Prokuraturze jest wysoka skuteczność ścigania. Ostatnio kładzie się nacisk na wzmożenie

represyjności ze strony organów Prokuratury. W tej sprawie ukazały się wytyczne Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego, które zwłaszcza jeśli chodzi o przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu nakładają na prokuratorów obowiązek szerszego stosowania tymczasowego aresztowania, a także składania bardziej surowych wniosków o wymiar kary w sądach. Aby skutecznie działać fali przestępczości i bezprawia musimy wszyscy zwracać uwagę na wszystkie wykroczenia. Ta surowa polityka zapowiadana przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego oczywiście będzie realizowana przez Prokuratury ale wymaga ona wielu nakładów finansowych.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – podziękował za wystąpienia i poprosił o zabranie głosu **Przewodniczącemu Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego, Radnego Pana Lecha Marka Gorywodę.**

Radny Pan Lech Marek Gorywoda – poinformował, iż w dniu 23.08.2000 r. Komisja spotkała się z z-cą Komendanta Wojewódzkiego Policji, który przedstawił materiały omawiane na dzisiejszej sesji. Również takie spotkanie odbyło się w Wojewódzkiej Państwowej Komendzie Straży Pożarnych, które jest również elementem bezpieczeństwa. Na posiedzeniu w dniu 23.08.br. Komisja przyjęła i zaopiniowała pozytywnie materiał przedłożony przez Komendanta Wojewódzkiego Policji. Komisja również zwróciła uwagę na problem bezpieczeństwa na drogach i skali ofiar śmiertelnych a mianowicie w co 5-tym wypadku ginie człowiek – jest to skala niesamowita, natomiast w krajach zachodnich jest ona znacznie skromniejsza. Uważa, że jest tu konieczna wzmożona kontrola i egzekwowanie kar. Jednocześnie Komisja chciała tutaj zwrócić uwagę, iż z przedstawionych materiałów przez Pana Komendanta Wojewódzkiego Policji oraz przeprowadzonej dyskusji wynika, że to co kiedyś było oczekiwane i był zawsze brak współpracy Policji ze społeczeństwem sytuacja ta uległa poprawie – z jednej strony Policja z powodów kadrowych nie może przyjąć skarg ze strony społeczeństwa a z drugiej strony społeczeństwo na te sprawy w ogóle nie reaguje – jest jeszcze przed nami dużo do zrobienia.

Radna Elżbieta Polak – nawiązując do wypowiedzi Pana Przewodniczącemu Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego stwierdziła, że poczucie bezpieczeństwa obywateli wpływa również właściwa ochrona przeciwpożarowa. Zdaniem Radnej w przedstawionym materiale zabrakło opracowania dotyczącego struktury organizacji ochrony przeciwpożarowej na terenie województwa zarówno tej sprawowanej przez Państwową Straż Pożarną

reprezentowaną przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wlkp. jak również Ochotnicze Straże Pożarne na terenie województwa, których jest aż 426 jednostek tym bardziej, że odbyły się takie spotkania Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego w Gorzowie Wlkp. zarówno z Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej jak i Prezesem Zarządu Wojewódzkiego Ochotniczych Straży Pożarnych.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – zwrócił się z pytaniem, czy w imieniu Klubów Radnych będą głośy?

Radny Zygmunt Mazurkiewicz – radni z Klubu Radnych SLD z wielką uwagą wysłuchali i zapoznali się z informacją dotyczącą stanu bezpieczeństwa i przestrzegania prawa w województwie lubuskim. Stanu bezpieczeństwa jest szerokim zagadnieniem począwszy od ochrony mieszkańców przed terroryzmem i bandytyzmem poprzez likwidację skutków pożarów, katastrof, powodzi i innych klęsk żywiołowych do minimalizacji takich zjawisk jak alkoholizm i narkomania. Zagadnienie bezpieczeństwa publicznego to bardzo ważna dziedzina funkcjonowania naszej lubuskiej społeczności, niestety z wieloma niedoskonałościami. W dniu dzisiejszym trudno odnieść się do wszystkich problemów związanych z bezpieczeństwem publicznym w naszym województwie. Z upoważnienia Klubu Radnych SLD odniósł się w swoim wystąpieniu do rozdziału bezpieczeństwa, w którym skutki przynoszą najwięcej ofiar śmiertelnych i uszkodzeń ciała – do stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Z informacji Komendanta Policji wynika, że na drogach województwa lubuskiego w I półroczu br. zanotowano – 419 wypadków, w których 81 osób poniosło śmierć a 536 osób doznało obrażeń ciała. Są to tylko liczby ale za każdą z nich kryją się tragedie rodzinne, przerwane kariery zawodowe i marzenia wielu ludzi i ich rodzin, co gorsze wszyscy jesteśmy prawie pewni, że w II półroczu na drogach mogą się powtórzyć takie tragedie. Nasuwa się pytanie czy tak musi być? Obok wielu czynników takich jak zły stan naszych dróg zdecydowaną przyczyną takiego stanu rzeczy jest zachowanie się kierowców na drogach. Statystycznie przyczyny wypadków umieszcza się w grupie nieprzestrzegania elementarnych zasad ruchu drogowego takich jak: niedostosowanie prędkości do warunków ruchu, nieprawidłowe wyprzedzanie, wymijanie, omijanie oraz nie ustąpienie pierwszeństwa przejść. Wszyscy korzystamy z ruchu drogowego i wiemy, że kierowcy zachowują się jak szaleńcy. Takiego stanu nie można tolerować. Przede wszystkim należy przystąpić do konsekwentnego dyscyplinowania kierowców ruchu drogowego. W tym zakresie ogromne zadanie do spełnienia ma pion Policji Ruchu Drogowego. Podkreślił, iż policjanci pionu

ruchu drogowego w naszym województwie w I półroczu br. nałożyli ponad 45 tys. mandatów karnych, sporządzili ponad 4 tys. wniosków do Kolegium ds. Wykroczeń , zatrzymali prawie 6 tys. dowodów rejestracyjnych za niesprawność pojazdów. Zwracając się do Pana Komendanta Policji zaapelował o zwiększenie ilości patroli na drogach, więcej techniki chociażby w postaci foto radaru. Wiadomym jest, że przeszkodą w realizacji tego postulatu będą na pewno ograniczenia finansowe ale biorąc pod uwagę fakt, iż budżet państwa wzbogacił się o kwotę 3.882 tys. zł w wyniku nałożonych przez Kolegium ds. Wykroczeń grzywien oraz mandatów karnych przez policjantów to zastanawiającym jest fakt braku pieniędzy na bezpieczeństwo na drogach. Na drogach województwa lubuskiego średnio na 100 wypadków ginie aż 19 osób, średnia krajowa wynosi 12 osób, w Niemczech tylko 2 osoby. Niestety pod tym względem przodujemy w kraju. Obok wielu przyczyn tego stanu przyczyną bez wątpienia najważniejszą jest niewydolność służb ratownictwa medycznego. Często są przypadki likwidacji obsad pogotowia ratunkowego w miejscowościach naszego województwa, słabego wyposażenia w sprzęt medyczny oraz słabe kwalifikacje zawodowe ratowników. Poinformował, że Lotniczemu Pogotowiu Ratunkowemu w Przylepie grozi likwidacja z powodu braku wezwań do wypadków drogowych oraz braku współdziałania służb ratownictwa medycznego /przypuszczalnie istnieje cicha walka o pacjentów/. Radni z Klubu SLD w swojej działalności spotykają się z negatywnymi odczuciami społeczeństwa nt. bezpieczeństwa publicznego i przestrzegania prawa w naszym województwie, szczególne obawy budzą wysokie wskaźniki dynamiki wzrostu przestępczości w pionie kryminalnym i pionie ds. przestępstw gospodarczych. Powszechne niezadowolenie wynika z niskich wskaźników wykrywalności przestępstw, szczególnie w kradzieżach i przestępstwach pospolitych. Województwo lubuskie jest województwem przygranicznym i tranzytowym. Zgodnie z oczekiwaniami społecznymi musi nastąpić zwiększenie etatowe policji w naszym województwie jak również istnieje potrzeba aktywizacji działań lubuskiej policji.

Pan Jan Kochanowski, Przewodniczący Sejmiku – z uwagi na brak głosów klubowych otworzył dyskusję.

Radny Kazimierz Pańtak – stwierdził, iż z danych zamieszczonych w materiale jest bardzo czarny obraz odnośnie zagrożeń przestępczością w Zielonej Górze i stanowczo miasto to jest liderem w sensie negatywnym w zakresie zagrożeń rozbojów i wymuszeń rozbojów. I tak w Gorzowie Wlkp. liczba ta wynosi 99 a w Zielonej Górze dwa razy więcej – 194. Podobnie jest z innymi przestępstwami. Pan Radny skierował zapytanie do Pana Komendanta Policji z

czego wynika ten fakt – czy z racji przeniesienia garnizonu dowództwa Policji do Gorzowa, czy też mniejszej obsady czy wreszcie mniejszych środków finansowych w Zielonej Górze lub z powodu niewłaściwej pracy. Jako mieszkaniec miasta Zielonej Góry jest bardzo zaniepokojony takim stanem rzeczy. Zapytuje co Pan Komendant zamierza uczynić, by sytuacja ta uległa polepszeniu?

Radny Lech Marek Gorywoda – w ramach uzupełnienia złożył podziękowanie Panom Prokuratorom Okręgowym w Zielonej Górze i Gorzowie Wlkp. za uzupełnienie przedłożonego materiału. Jednocześnie przedstawił swoje osobiste odczucie, które się odnosi do Pana Radnego Kazimierza Pańtaka. I tak Pan Prokurator Okręgowy z Zielonej Góry przedstawił informację bardziej katastroficznie a Pan Prokurator Okręgowy w Gorzowie Wlkp. bardziej optymistycznie. Radny uważa, że to w jakimś sensie się odnosi do tej sytuacji.

Pan Jan Kochanowski, Przewodniczący Sejmiku – zadał dwa pytania Panu Komendantowi Policji:

- jaki jest stosunek Komendy Policji do prywatyzacji bezpieczeństwa publicznego i czy ten temat jest rozpatrywany w ogóle?
- Co Pan Komendant Policji myśli o policji samorządowej – czy jest to rozwiązanie możliwe do wprowadzenia i czy te koncepcje są rozważane na szczeblu wojewódzkim lub centralnym?

Radny Jerzy Korolewicz – w swoim wystąpieniu zwrócił uwagę na pozytywny aspekt o poprawie stosunku społeczeństwa i oceny pracy policji, gdyż do niedawna było to jeszcze dużym dysonansem. Oceny zaufania społecznego były bardzo różne i w tym kontekście odniósł się do słów wypowiedzianych przez Pana Komendanta Policji dotyczących różnych metod współdziałania społecznego na rzecz poprawy indywidualnego poczucia bezpieczeństwa, zwłaszcza w tych przestępstwach niższego kalibru czy też wykroczeń i kradzieży. Zwrócił się z pytaniem czy na bazie pracy dzielnicowych lub koncepcji przywoływanych przez Pana Komendanta Policji rozpatrywane jest wprowadzanie takich systemów jak np. wzajemnego bezpieczeństwa mieszkańców i udroźnienia takiego systemu informacyjnego z Policją, by bezpośrednio też sąsiedzi czuwali nad stanem bezpieczeństwa.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – zapytał, czy są jeszcze głosy w tym temacie? Ponieważ nie było zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Komendanta Wojewódzkiego Policji** o odpowiedź na zgłoszone pytania.

Pan Leszek Szreder, Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. – poinformował, że jeżeli chodzi o funkcjonowanie policji ruchu drogowego to jest ona realizowana na tyle, na ile nas stać. W dalszym ciągu są czynione starania w kierunku szukania dalszych rozwiązań organizacyjnych i funkcjonalnych. Każdy z komendantów miejskich czy powiatowych jest gospodarzem samodzielnym swojego terenu. W zakresie służby ruchu drogowego mogą oni zwiększyć jej stan lecz będzie się to odbywać niestety kosztem innych służb. Służba ruchu drogowego wykonuje szereg obowiązków, których przeciętny obywatel na co dzień tego nie dostrzega. Jest to m.in. opiniowanie wszystkich spraw związanych z ruchem drogowym na rzecz wydziałów komunikacji w zakresie pilotażu pojazdów ponadnormatywnych, które są wykonywane w województwie. W tym zakresie Komenda Policji przepracowała około 1000 godzin. Obecnie jest to wykonywane bezpłatnie. Policja Ruchu Drogowego współpracuje również ze szkołami, Kuratorem Oświaty, instytucjami oświatowymi na rzecz poprawy bezpieczeństwa w ruchu wśród dzieci i młodzieży – to też są kolejne zadania. Dlatego patrole na drogach są na miarę naszych możliwości choć z pewnością jest ich w dalszym ciągu za mało. Wojewódzka Komenda Policji będzie się starała jeszcze nad tym tematem popracować. W najbliższym czasie jest planowane spotkanie z komendantami. Pokreślił z całą odpowiedzialnością, iż spotkania te nie są zwykłą kurtuazją lecz problemy są tam stawiane bardzo konkretnie – od komendantów oczekuje się zdecydowanych działań. Jeśli chodzi o stan porządku i bezpieczeństwa publicznego w miastach Zielona Góra i Gorzów Wlkp. w zakresie rozbojów to zarówno po jednej jak i po drugiej stronie pozostają tej samej kategorii dwie jednostki komendy miast mniej więcej w tym samym stanie liczebnie. Miasto Zielona Góra ma jeszcze małą przewagę nad Gorzowem Wlkp. – jest tu oddział prewencji, który jest wykorzystywany do służb na terenie Zielonej Góry. Komenda Wojewódzka Policji nie ma tu wpływu na stan porządku i bezpieczeństwa obecnością swoich instytucji w poszczególnych miastach. Pan Komendant poinformował, że w ostatnim czasie Komendant Miejski Policji w Zielonej Górze podejmował wiele przedsięwzięć polegających m.in. na zablokowaniu miasta i wyłuskiwaniu przestępców, badaniu melin, szukaniu dziupli, zatrzymywaniu sprawców kradzieży samochodów itp. Podobne działania będą nadal prowadzone. Ma nadzieję, że ten poziom w zakresie rozbojów między jednym i drugim miastem wyrówna się. Rozboje te są o tyle widoczne, że często w

Zielonej Górze są popełniane przez osoby młodociane / 16 – 17 lat a czasem 14 – 15 lat/. Uważa, że jest to kwestia edukacji skierowanej do dzieci i młodzieży. Ma nadzieję, że te programy, które są wprowadzane i te, które są w realizacji przyniosą w przyszłości pozytywne rezultaty. Odnosząc się do pytania Pana Jana Kochanowskiego, Przewodniczącego Sejmiku Województwa Lubuskiego odnośnie prywatyzacji bezpieczeństwa i tworzenia policji samorządowej stwierdził, iż z dotychczasowych doświadczeń w pracy oraz bytności w Stanach Zjednoczonych, Anglii, Holandii wydaje się ten problem jako bardzo złożony. Jeżeli policja państwowa miałaby pozostać w dotychczasowej strukturze a obok miałaby być stworzona policja samorządowa municypalna w poszczególnych powiatach , miastach czy też gminach to osobiście to popiera - byłby to przyczynek do poprawy bezpieczeństwa ale jeżeli będziemy ją tworzyć kosztem destabilizacji tych struktur. Ma obawę, że to nie przyniesie dobrych efektów. Byłby to kolejny element rozrywania tego, co w obecnym okresie i tak jest na dzień dzisiejszy skromne. Pan Komendant poinformował, że w przedstawionym materiale świadomie nie odniósł się do kłopotów i problemów, jakie w obecnej chwili ciążyą na policji, gdyż uważał, że należy sobie z nimi jakoś poradzić w miarę skutecznie. Społeczeństwo oczekuje od nas konkretnych działań i rozwiązań. W dalszej swej pracy będziemy korzystać z doświadczeń innych województw i sąsiednich państw – wierzy w to głęboko, że przyniesie to w konsekwencji poprawę. Problem policji samorządowej wymaga jednak bardzo rozważnych przemyśleń i decyzji a przede wszystkim finansowych.

Pan Komendant Policji podziękował za uwagę.

Pan Jan Kochanowski, Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze pytania do wypowiedzi Pana Komendanta Policji? Radni pytań nie zgłosili.

Pan Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż Sejmik i Zarząd Województwa wykonuje pewne zadania określone ustawami na rzecz bezpieczeństwa publicznego, stąd też ta informacja na dzisiejszej sesji. Ustaw tych z czasem będzie podejmowanych więcej. W tym miejscu podziękował Panu Komendantowi Policji, Panom Prokuratorom Okręgowym za przedstawione informacje. Ma nadzieję, że daje to obraz Paniom i Panom Radnym o stanie bezpieczeństwa na terenie województwa lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku zakończył ten punkt porządku obrad i ogłosił **przerwę w obradach do godziny 15.10.**

Do punktu 8.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu umarzania i udzielania ulg należności terenowego funduszu ochrony gruntów rolnych województwa lubuskiego – druk nr 76.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Pana Andrzeja Betkę, Geodetę Wojewódzkiego**, który poinformował, że zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych art. 31 ust.3 zawiera upoważnienie dla Sejmiku Województwa do podejmowania uchwał w sprawach określania zasad umarzania i udzielania ulg w spłacie należności terenowego funduszu gruntów rolnych województwa lubuskiego. Przyjęcie tej uchwały kierunkowej umożliwi prowadzenie przez województwo jednolitej polityki w zakresie windykacji należności funduszu gruntów rolnych. Sejmik Województwa Lubuskiego w omawianym projekcie uchwały wyraża zgodę na umarzanie i udzielanie ulg w spłacie należności funduszu dla Marszałka Województwa jeżeli wniosek składa Zarząd jednostki samorządu terytorialnego dla inwestycji o charakterze użyteczności publicznej i jeżeli obszar gruntów podlegających wyłączeniu nie przekracza 1 ha i dla Zarządu Województwa Lubuskiego jeżeli należność nie przekracza 20-krotności kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w roku poprzedzającym podjęcie decyzji o umorzeniu. Jeżeli wartość jest wyższa niż 20-krotność w/w wynagrodzenia Zarząd Województwa musi uzyskać pozytywną opinię Sejmiku Województwa Lubuskiego. Zarząd Województwa będzie miał w swoich kompetencjach po przyjęciu uchwały możliwość odraczania terminu zapłaty, jak również rozkładania na raty z zastrzeżeniem, że okres odroczenia nie powinien być dłuższy niż 1 rok a okres spłaty należności rozłożonej na raty nie może być dłuższy niż 36 miesięcy i pod warunkiem, że za takim rozwiązaniem przemawiają względy społeczno-gospodarcze. Z omawianej działalności Zarząd Województwa przedstawia Sejmikowi roczną informację o łącznej wysokości umorzonych należności oraz udzielonych ulg. Pan Andrzej Betka, Geodeta Wojewódzki podziękował za uwagę.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – zwrócił się z pytaniem do przedstawicieli Klubów Radnych, czy mają uwagi? Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił o zabranie głosu w tym temacie Przewodniczących Komisji: Gospodarki i Infrastruktury Technicznej – Radnego Pana Jerzego Korolewicza, Wiceprzewodniczącego Komisji Wsi i Rolnictwa Radnego Pana Czesława Rzepkę oraz Komisji Budżetu i Finansów – Radnego Pana Zbigniewa Falińskiego.

Radny Pan Jerzy Korolewicz, Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej poinformował, że Komisja nie wniosła uwag do omawianego projektu uchwały.

Radny Pan Czesław Rzepka, Wiceprzewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – poinformował, że Komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję nad powyższym projektem uchwały.

Z uwagi na to, że nie było zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący Sejmiku poddał projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu umarzania i udzielania ulg należności Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych województwa lubuskiego – druk nr 76 pod głosowanie.

W wyniku głosowania Sejmik podjął **uchwałę Nr XIX / 125 / 2000 – jednogłośnie 29 głosami „za”**. Głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Uchwała stanowi załącznik nr 24.

Do punktu 9.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Zielonej Górze – druk nr 75.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25.

Przewodniczący Sejmiku - poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Panią Jolantę Fedak, Wiceprzewodniczącą Zarządu Województwa**, która poinformowała, że Państwu Radnym został dostarczony projekt uchwały Sejmiku przyjęty przez Zarząd dotyczący wyboru

przedstawiciele Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Zielonej Górze, który wyłania Sejmik Województwa Lubuskiego.

Rada Społeczna w Wojewódzkim Ośrodku Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia obejmuje 4 osoby , z tego 2 osoby wyłania Sejmik Województwa Lubuskiego.

Po konsultacjach z Komisją Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej zaproponowano Pana **Przemysława Grabca**, nauczyciela z Zielonej Góry oraz Pana **Stanisława Wróblewskiego**, radnego Sejmiku do tego aby reprezentowali Sejmik Województwa w Radzie Społecznej Ośrodka. Po wyłonieniu kandydatów przez Sejmik Zarząd Województwa powoła Radę Społeczną w składzie 4 osób w tym Pan Marszałek wskaże przewodniczącego Rady Społecznej.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał czy w tym temacie są uwagi lub inne propozycje? Uwag nie było.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** odczytał projekt uchwały i poddał ją pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIX / 126 / 2000 – jednogłośnie 33 głosami „za”. Głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.**

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 26.

Do punktu 10.

Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego wskutek zrzeczenia się mandatu – druk nr 74.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, iż w związku z powołaniem Radnego Pana Kazimierza Piąta na stanowisko dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze złożył on rezygnację z mandatu radnego Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał czy w tej sprawie są pytania lub uwagi? Uwag nie było.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIX / 127 / 2000 – jednogłośnie 32 głosami „za”**. Uchwała stanowi załącznik nr 28.

Po podjęciu uchwały **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** w imieniu swoim i Radnych podziękował za dotychczasową współpracę wręczając Panu Kazimierzowi Piątakowi wiązankę kwiatów.

Do punktu 11.

Informacja dotycząca gospodarowania mieniem województwa.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, że doraźna Komisja ds. przejęcia majątku i mienia, której przewodniczącym jest Radny Pan Henryk Maciej Woźniak występowała wcześniej z inicjatywą opracowania wyżej wspomnianej informacji i rozpatrywała ją na swym posiedzeniu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Pana Andrzeja Betkę, Geodetę Województwa**, który poinformował, że zgodnie z art. 7 c ustawy z dnia 17 maja 1989 roku – Prawo Geodezyjne i Kartograficzne do zadań Marszałka Województwa należy m.in. prowadzenie wojewódzkich baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie. W związku z tym rozpoczęto prace mające na celu tworzenie bazy danych dotyczących mienia województwa lubuskiego, która będzie w przyszłości częścią składową systemu informacji o terenie. Wysiłkiem pracowników Biura Geodety Województwa i Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej jako jednostki budżetowej Zarządu naszego województwa jest tworzona omawiana baza danych. Baza ta jest opracowana w programie „Akces – 97” zawierająca informację o jednostkach, które podlegają Marszałkowi Województwa Lubuskiego oraz dane o mieniu, którym jednostki te zarządzają bądź użytkują. Baza danych o której mowa wyżej składa się z dwóch podstawowych elementów / dane dotyczą jednostek podległych Marszałkowi Województwa Lubuskiego oraz działek będących we władaniu tych jednostek a stanowiących własność województwa lubuskiego/. Pierwszy z elementów zawiera dane dotyczące konkretnej jednostki tzn. nazwę jednostki, adres położenia jednostki, imię i nazwisko dyrektora jednostki, głównego księgowego oraz numery telefonów, nazwę departamentu merytorycznie odpowiedzialnego za jednostkę, dokument powołujący daną jednostkę, statut jednostki oraz dokument zatwierdzający statut, mapę orientacyjną, położenie

siedziby jednostki, wartość mienia ruchomego jednostki oraz numer decyzji potwierdzającej przyjęcie tego mienia. Dane wyszczególnione w punktach 5 i 8 zostały wprowadzone metodą skanowania z możliwością ich wydrukowania. Drugi z elementów zawiera dane dotyczące konkretnej działki będącej we władaniu danej jednostki tzn. wszystkie atrybuty związane z działką takie jak: numer działki, jej położenie tzn. obręb gmina – powiat, powierzchnia, przeznaczenie w planie zagospodarowania przestrzennego gminy, forma władania, podstawa władania czyli decyzja oddająca w zarząd, użytkowanie czy akt notarialny o sposobie nabycia tej nieruchomości jak również decyzja o opłatach bądź podstawa prawna o zwolnieniu z opłat z tytułu władania nieruchomością. Ponadto wysokość opłaty rocznej oraz stawka procentowa zastosowania przy naliczaniu opłaty, wartość gruntu, wartość księgowa gruntu. W przypadku bezpłatnej formy władania brak wyceny jest niejednokrotnie przy nieruchomości jak również wyposażenie nieruchomości w sieci uzbrojenia terenu, rodzaj użytkowania działki, dokument na mocy którego województwo stało się właścicielem nieruchomości, opis i mapa, mapa sytuacyjna, odpis z księgi wieczystej, dane dotyczące budynków i budowli znajdujących się nieruchomościach. Odnośnie budynków podane są pewne wartości, opisy, informacje szczegółowe na temat budynku. Dane, które zostały tu przyjęte również przyjęto metodą skanowania z możliwością ich wydrukowania – chodzi tu o części graficzne takie jak mapa, opisy dla danej nieruchomości. Dane cyfrowe wyszczególnione dotyczące wsadu są prowadzone na podstawie danych uzyskanych z Departamentu Skarbu i Finansów i docelowo planuje się włączenie programu do sieci komputerowej, co umożliwi nanoszenie w/w danych przez pracowników Departamentu Skarbu i Finansów merytorycznie odpowiedzialnych za sprawy księgowe. Program ten umożliwi dokonywanie statystyk dot. ilości i wartości mienia i tak np. ilość jednostek podległych Marszałkowi Województwa Lubuskiego, ilość przejętych nieruchomości zabudowanych i nie zabudowanych, powierzchnia gruntów będących własnością województwa, wartość mienia ruchomego będącego we władaniu jednostek, wartość budynków i budowli, wartość opłat rocznych uiszczanych przez jednostki z tytułu władania gruntami i w chwili obecnej istnieje możliwość tworzenia dodatkowych statystyk uzyskiwania informacji w wyniku wprowadzenia tego wszystkiego z informatyzowania tej całej bazy danych. To wszystko co zostało wprowadzone i przejęte zostało dostarczone Państwu Radnym w postaci informacji dotyczącej gospodarowania mieniem województwa. Zazaczył, że w wyniku reformy administracyjnej kraju w trybie przepisów ustawy z dnia 13.10.1998 r. jako przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną z dniem 1.01.1999 r. samorząd województwa przejął 44 jednostki organizacyjne. W związku z likwidacją Biblioteki Pedagogicznej we Wschowie, Medycznego Studium w Międzyrzeczu i

Medycznego Studium w Drezdenku oraz z przekształceniem z dniem 1.07.2000 r. byłego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w jednostkę budżetową województwo obecnie sprawuje nadzór nad 42 jednostkami – jest to zgodne z załącznikiem nr 2 do Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze. Dane, które są przedstawiane w tabelach w załączniku nr 1 są również ujęte w kolejności tak, jak w tym załączniku żeby była możliwość porównywania z tą uchwałą i żeby było ze sobą kompatybilne i zgodne. Uchwałą Nr VI/8/99 z dnia 19.01.1999 r. Zarząd Województwa Lubuskiego powołał Zespół ds. związanych z przejściem mienia województwa a uchwałą Nr XV/346/99 z dnia 21.12.1999 r. zmieniającą w/w uchwałą rozszerzył skład Zespołu o specjalistów ds. związanych z inwentaryzacją mienia województwa i określił zadania związane z przejmowaniem mienia. W pracach Zespołu biorą również udział przedstawiciele Skarbu Państwa powołani zarządzeniem Nr 27/99 Wojewody Lubuskiego z dnia 12.03.99 r. w sprawie wyznaczenia osób do udziału w pracach komisji przeprowadzających inwentaryzację mienia przekazywanego przez Skarb Państwa. W tym miejscu zasygnalizował też, że nabywanie mienia następuje z mocy prawa w trybie art. 60 ustawy z dnia 13.10.1998 r. przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną /zał. Nr 1/. W tym miejscu przytoczył art.60 ustawy. Dla potwierdzenia tego wszystkiego niezbędna jest decyzja Wojewody Lubuskiego stwierdzająca nabycie tego mienia. Według stanu na dzień 31.07.2000 roku województwo lubuskie otrzymało 66 decyzji Wojewody Lubuskiego stwierdzających nabycie z mocy prawa nieruchomości Skarbu Państwa będących we władaniu instytucji i jednostek organizacyjnych przejmowanych z dniem 1.01.1999 r. przez samorząd województwa lubuskiego oraz 6 decyzji stwierdzających nabycie mienia ruchomego. Wyżej wymienione decyzje dotyczyły 35 jednostek. Jeśli chodzi o nabywanie mienia na wniosek / to ilustruje załącznik nr 2/ to z ciekawszych tematów, które były dotyczyły budynku, w którym się obecnie znajdujemy – przy ul. Podgórznej 7. Wszystkim wiadomo z prasy i mediów, że Zarząd Województwa Lubuskiego wielokrotnie występował do Wojewody Lubuskiego z wnioskiem o przekazanie budynku na rzecz województwa lubuskiego. Wojewoda Lubuski udzielał negatywnej odpowiedzi uzasadniając to tym, że obiekty te są mu niezbędne do prowadzenia działalności. Sprawa oparła się o NSA i obecnie jest zakwalifikowana do ponownego rozpatrzenia. W dniu 25.07.2000 r. Wojewoda poinformował Marszałka Województwa o nowej koncepcji zagospodarowania nieruchomości i stwierdził, iż zasadnym byłoby zawieszenie postępowania dotyczącego przekazania budynku na rzecz samorządu województwa, na co Marszałek wystąpił z pismem do Wojewody Lubuskiego podtrzymując wcześniejsze wnioski o wydanie stosownej decyzji w tej sprawie. Nabywanie mienia w

drodze umów cywilno-prawnych / załącznik nr 3 / szeroko opisuje akty notarialne, które zaistniały w województwie – dot. to głównie nieruchomości nabywanych na rzecz obwodnicy w Jasieniu. Są to akty notarialne do których Marszałek Województwa stawał jako podmiot nabywając nieruchomości na rzecz województwa. Inwestycja ta była zaplanowana w Zarządzie Dróg Wojewódzkich celem realizacji. Jeśli chodzi o umowy cywilno-prawne to łącznie przejęto mienie o wartości 728.463 zł oraz powierzchni 48.751 m². Były to głównie akty notarialne dot. obwodnicy w Jasieniu. Pojawił się 1 akt notarialny w Sulęcinie dot. Biblioteki, lecz był to jeden sporadyczny wypadek. Nabycie mienia w 4 punkcie jest to nabycie akcji Skarbu Państwa.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił **Przewodniczącą Komisji ds. Przejęcia Majątku i Mienia, Radnego Pana Henryka Macieja Woźniaka**, który podziękował Przewodniczącemu Sejmiku za spełnioną prośbę a mianowicie za wprowadzenie pod obrady Sejmiku informacji dotyczącej gospodarowania mieniem województwa. Komisja uważała, że już od ponad roku ukonstytuowania się organu województwa Sejmikowi przysługuje taka informacja kompleksowa i wyczerpująca. Komisja na swym posiedzeniu po zapoznaniu się z informacją rekomenduje informację Sejmikowi do przyjęcia. Niezależnie od tego Komisja inspirowała działania mające na celu nabycie prawa do majątku po b. Urzędzie Wojewódzkim w Zielonej Górze przy ul. Podgórznej 7. Komisja uważała, że należy wystąpić na drogę sądową. Uzyskaliśmy korzystne dla nas rozstrzygnięcie NSA ale nie rozstrzygające istoty sprawy. W dniu 3.08. br. Pan Marszałek ponownie wystąpił do Wojewody Lubuskiego po orzeczeniu NSA uchylającym wcześniejsze rozstrzygnięcia – przekazanie majątku przy ul. Podgórznej 7 w Zielonej Górze. Komisję niepokoi to, że w ostatnich wypowiedziach Wojewody Lubuskiego sugeruje się, iż majątek ten miałby być przedmiotem darowizny na rzecz Uniwersytetu. Jeżeli dotychczas Wojewoda Lubuski nie znajdował dostatecznej podstawy prawnej do przekazania tego mienia Samorządowi Wojewódzkiemu, to tym bardziej trudno wyobrazić sobie podstawę prawną do dysponowania tym mieniem na rzecz innych podmiotów prawnych. Komisja inspirowała powstanie wspólnego zespołu samorządowo-rządowego ds. inwentaryzacji mienia uznając, że początkowe lody w tych sprawach związanych z przekazaniem będzie łatwiej przełamywać jeżeli będą umocowane odpowiednio przez obydwie organy administracji samorządowej i rządowej osoby do stałego i systematycznego współdziałania. Ocenia się, że proces ten przebiega w sposób prawidłowy.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – zapytał, czy w tej sprawie są głosy?

Radny Pan Kazimierz Pańtak – poprosił o wyjaśnienie jak jest realizowana uchwała Sejmiku dotycząca przekazania akcji przez Pana Wojewodę odnośnie giełd rolno-towarowych Zielonogórskiej i Gorzowskiej, ponieważ w materiale brak jest tych danych. Wspomniana uchwała została podjęta wiele miesięcy temu.

Ponadto poruszył sprawę budynku, w którym aktualnie odbywa się sesja Sejmiku. Sprawa jest zadziwiająca bo mimo zmian na stanowisku Wojewody w dalszym ciągu budynek ten nie ma gospodarza. Ze słów Pana Wojewody wynika, że budynek mu jest zbędny, gdyż chce go przekazać na rzecz Uniwersytetu, który ma powstać. Pan Radny podkreślił, iż Uniwersytet powinien powstać w Zielonej Górze ale zdaniem jego zarówno Uniwersytetowi ani Wyższej Szkole Pedagogicznej raczej lokali nie brakuje. W tej chwili istnieje takie zjawisko, iż jest mniej dzieci w szkołach, najprawdopodobniej zostanie zlikwidowana szkoła przy Kinie „Wenus”. Budynek ten wówczas można przekazać dla szkolnictwa. Dla Pana Radnego niezrozumiałym jest to, że Sejmik Województwa Lubuskiego przejął wiele kompetencji Wojewody nie otrzymuje tego budynku. Mówi się, że wraz z kompetencjami samorządu powinny iść też środki finansowe. Zadziwiający jest też upór następnego Pana Wojewody żeby nie przekazać tego budynku w ręce samorządu wojewódzkiego. Zwracając się do Pana Marszałka Województwa Lubuskiego poinformował, że w dniu 2.02.br. NSA uchylił decyzję Ministra Skarbu i sprawa ma być ponownie rozpatrzona. Mija już ponad pół roku i właściwie należałoby pomyśleć o założeniu kolejnej skargi i to w trybie pilnym na bezczynność. Uważa, że Pan Wojewoda merytorycznie nie rozstrzyga tej sprawy, istnieje jednak możliwość odwołania i kontrola sądowa. Budynek po b.Urzędzie Wojewódzkim w Zielonej Górze potrzebuje jednak gospodarza. Stwierdził, że samorząd województwa powinien być traktowany poważnie tym bardziej, że nie stanowi to wielkiego wysiłku. Samorząd województwa jest organem administracji publicznej i powinien on być dalej organem i pełnić funkcje, jakie dotychczas pełnił.

Radny Pan Bogusław Wontor – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego – zwrócił się z pytaniem do Pana Marszałka – w tabeli w pkt.7 – meble nowe – jakie czynności prawne zostały podjęte w tym zakresie żeby meble te odzyskać aby Lubuski Urząd Wojewódzki przekazał środki finansowe na zakup nowych mebli.

Pan Ryszard Wojcieszak , przedstawiciel LUW odniósł się do kwestii mienia Wojewody Lubuskiego i poinformował, że decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji

przekazano na wniosek ówczesnego Wojewody w 1998 r. budynek przy ul.Podgórnej 9 b dla Kasy Chorych. Decyzją Kierownika Urzędu Rejonowego w Zielonej Górze z 1998 r. przekazano dla starosty powiatowego część budynku b. U.W. w Zielonej Górze. Pozostaje kwestia budynku przy ul.Podgórnej 7, która do dnia dzisiejszego nie została załatwiona. Roszczenia są zgłaszane natomiast w celu rozwiązania tej kwestii należy rozpatrzyć kilka czynników, które nie zostały uwzględnione w toku dzisiejszej dyskusji. Sprawa ta ma być w najbliższym czasie przedmiotem spotkania Zespołu Roboczego wywołanego zarządzeniem Wojewody Lubuskiego nr 175 z dnia 17.08.2000 r. Wojewoda w porozumieniu z Marszałkiem powołał Zespół ds. Analizy Zagospodarowania Mienia Lubuskiego Urzędu użytkowanego przez samorząd województwa lubuskiego. Zespół ten będzie ustalał, jakie jeszcze składniki mienia powinny być przekazane dla samorządu wojewódzkiego. Wyjaśnił, iż część mienia została przekazana po b. Urzędzie Wojewódzkim. I tak zostały przekazane: komputery, część sprzętu ruchomego. Wartość ta jest niebagatelna. Sprzęt przekazano wg ksiąg inwentarzowych wg wartości księgowej na sumę 141 tys. zł, natomiast wg stanu faktycznego wartość tego sprzętu jest na poziomie 240 tys. zł. Sprzęt biurowy i meble decyzją Wojewody przekazano na wartość 78 tys. zł. Jest to w zasadzie wyliczenie księgowe ale faktycznie wynosi 350 tys. zł.

Kwestia budynku – pracuje w nim 151 pracowników Urzędu Marszałkowskiego, natomiast Wojewoda w tym budynku ma zlokalizowane oprócz Oddziału Zamiejscowego LUW jeszcze różnego typu administracje, które tam funkcjonują i liczba ta na dzień dzisiejszy wynosi 163 pracowników a 249 etatów powinno tu być ulokowanych. Temat ten wymaga odpowiednich rozstrzygnięć, gdzie pracownicy LUW mają funkcjonować – jest to zapisane w decyzji Wojewody do rozstrzygnięcia. Sprawa ta będzie przedmiotem negocjacji i w najbliższym czasie będą znane wyniki ustaleń Zespołu wywołanego przez Wojewodę Lubuskiego – wówczas będzie się można odnieść do kwestii budynku i mienia, które jest wykazane w załączniku Nr 2 do informacji, która była w dniu dzisiejszym prezentowana.

Pan Andrzej Betka , Geodeta Województwa – w odpowiedzi na pytanie Radnego Pana Kazimierza Pańtaka – odczytał pismo Ministerstwa Skarbu, które było skierowane jako odpowiedź do Pana Marszałka w sprawie przekazania samorządowi województwa 23.750 tys. Akcji Skarbu Państwa Zielonogórskiej Giełdy Rolno-Towarowej z siedzibą w Zielonej Górze. W piśmie tym stwierdza się, że sprawa ta jest na etapie rozpatrywania i opiniowania w Departamencie Prawnym Ministerstwa Spraw Przekształceń. Przedłużający się tryb udzielania odpowiedzi na złożony wniosek wynika z zawilości sprawy.

Pan Andrzej Betka – odpowiadając na pytanie dot. nowych mebli w odniesieniu do załącznika wspomnianej informacji wyjaśnił, że w związku z bezskuteczną interwencją w LUW – Urząd Marszałkowski złożył skargę do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na nienależyte wykonywanie zadań przez Wojewodę Lubuskiego. Dotyczy to również zwrotu tych nowych mebli samowolnie przejętych przez LUW z depozytu Olsztyńskich Fabryk Mebli. Skarga ta jest jeszcze rozpatrywana.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – zapytał, czy w tej sprawie jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Radny Pan Bogusław Wontor, Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego – zwrócił się z pytaniem do przedstawiciela Wojewody Pana Ryszarda Wojcieszaka , który w swoim wystąpieniu stwierdził, że tak wspaniale i tak dużo zostało przekazane do Urzędu Marszałkowskiego – czy jest takie drugie województwo w kraju, gdzie by aż tak mało zostało przekazane. Ponadto Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że na naradach często spotyka się z Przewodniczącymi Sejmików, gdzie są konsultacje i wymiana doświadczeń i można wysunąć jeden wniosek, że nie ma takiego drugiego województwa, aby były takie kłopoty i tak mało było przekazane jeśli chodzi o mienie.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – w kontekście wypowiedzi przedstawiciela Wojewody – zwrócił się z pytaniem do Pana Dyrektora czy jest prawdą, że w budynku który został przez administrację rządową przekazany na potrzeby starostwa powiatowego wynajmuje się zbędne pomieszczenia podmiotom nie będącymi instytucjami administracji rządowej , gdyż docierają takie informacje, iż jedno lub dwa piętra tego budynku są wynajmowane?

Pan Ryszard Wojcieszak, przedstawiciel Wojewody – poinformował, że jeśli chodzi o mienie przekazane dla Starostwa w 1998 r. jest to temat dla Starosty. Odnosząc się do spraw podnoszonych przez Pana Wiceprzewodniczącego Sejmiku stwierdził, że Urząd Marszałkowski przyjął od b. Wojewody 140 pracowników z czego 50-ciu zostało zwolnionych. Z tego wynika, że Urząd Wojewody powinien mieć zabezpieczone miejsca pracy dla 90 pracowników. Nie chcę tutaj polemizować ale przejął 208 stanowisk pracy na 151 pracowników pracujących. Wobec czego o czym tutaj dyskutujemy, że Urząd Marszałkowski został właściwie wyposażony?

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – nie zgodził się z wypowiedzią przedstawiciela Wojewody, który odsyła go do starosty. Pan Radny podkreślił, iż Pan Wojewoda wynajmował pomieszczenia w nadmiarze na cele komercyjne innym podmiotom to z tego wynika, że Pan Wojewoda podjął decyzję niezupełnie trafną. W tamtej sprawie podjął szybko decyzję natomiast nie potrafi podjąć decyzji w sprawie upodmiotowienia właściwej siedziby organów samorządu województwa. Uważa, że wypowiedź przedstawiciela Wojewody była nierozważna.

Radny Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego – poinformował, że cały czas toczy się spór o zasadę a nie o samą materię. W drugiej części wypowiedzi Pan Wojcieszak dał wyraz swojej prawdziwej opinii. W Urzędzie Wojewódzkim stosowana jest zasada, że danie majątku samorządowi to jest zaprzepaszczenie tego majątku. Uważa, że jest to wnioski na który Wojewoda skutecznie nie odpowiada mimo skarg. Przychyla się do propozycji Radnego K.Pańtaka w sprawie ponownego złożenia skargi na postępowanie Wojewody.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – poinformował, iż w rozmowie z Ministrem Płaskonką w sprawie budynku dla samorządu województwa lubuskiego i otrzymał odpowiedź, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji nie robi przeszkód w sprawie przekazania tego budynku, przeszkodą jest Wojewoda, który nie chce wydać decyzji /jest tu mowa o Wojewodzie poprzednim/. Uważa, że sytuacja się nie zmieniła bo aktualnie nie również decyzji na tak i sytuacja jest w dalszym ciągu taka, jak poprzednio, czyli defakto chodzi o wydanie decyzji a nie o inne sprawy.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze głosy w tej sprawie? Nie było.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski stwierdził, iż omawiana w dniu dzisiejszym informacja o gospodarowaniu mieniem przyczyni się do pogłębienia wiedzy i jednocześnie rozszerzenia tej wiedzy o powiadanym majątku przez samorząd województwa. Informacja została przyjęta i stanowi załącznik nr 29.

Do punktu 12.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, że informacja została doręczona radnym przed rozpoczęciem obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku – zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do informacji? Uwag nie zgłoszono.

Informacja została przyjęta i stanowi załącznik nr 30.

Do punktu 13.

Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – poinformował, iż podczas dzisiejszych obrad zostało zgłoszonych 7 interpelacji.

Odnośnie **interpelacji Radnego Pana Andrzeja Perlaka w sprawie legitymacji radnych Pan Jan Kochanowski**, **Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że faktycznie radni byli ponaglani odnośnie dostarczania fotografii do legitymacji. Do dnia dzisiejszego zostało dostarczonych 35 fotografii i mimo to zlecono już wykonanie legitymacji. Poinformował, iż nie można było wcześniej wykonać legitymacji bo nie było herbu i flagi województwa lubuskiego. **Pan Przewodniczący Sejmiku** poinformował radnych jak będzie wyglądać legitymacja radnego i już w najbliższym czasie legitymacje zostaną dostarczone radnym.

Następnie głos zabrała **Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa, Pani Jolanta Fedak**, która udzieliła odpowiedzi na **interpelację Radnego Pana Lecha Krychowskiego w sprawie uwzględnienia prośby Gminy Lubsko o przyznanie dotacji na dożywianie dzieci w gminach zagrożonych szczególnie wysokim bezrobociem strukturalnym** a w szczególności dotyczy to Gminy Lubsko i wystąpienia Burmistrza w tej sprawie. **Pani Wiceprzewodnicząca** poinformowała, że zgodnie z uchwałą Sejmiku z 28.12.1999 r. w sprawie budżetu województwa lubuskiego na 2000 r. na realizację programu dożywiania dzieci i młodzieży została przeznaczona z budżetu województwa kwota 220 tys. zł. Program ten jest realizowany w br. i dotyczy dożywiania dzieci w gminach zagrożonych

strukturalnym bezrobociem. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 21.12.1999 r. w sprawie określenia powiatów zagrożonych szczególnym bezrobociem nie znajduje się tam powiat żarski do którego należy Gmina Lubsko. Z tego to powodu w realizacji tego programu Gmina Lubsko nie brała udziału i nie otrzymała pieniędzy w I ani w II transzy na jego realizację, ponieważ pieniądze zgodnie z uchwałą zostały już rozdysponowane. W bieżącym roku nie ma już możliwości na przyznanie specjalnej dotacji akurat z tego programu. Zarząd Województwa będzie się starał ten program realizować w przyszłym roku, aby dotyczyły one tych gmin, gdzie sytuacja jest najtrudniejsza. Z posiadanych przez Zarząd informacji wynika, że Gmina Lubsko otrzymała tak jak wszystkie pozostałe gminy województwa I transzę dotacji z budżetu państwa za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego w wysokości 24 tys. zł. w ramach tego programu, który obejmuje wszystkie gminy. Przewidziana jest kolejna transza w m-cu wrześniu br.

Jeśli chodzi o odpowiedź na **interpelację Radnego Pana Kazimierza Pańtaka** dotyczącą uchwały Rady Powiatu w sprawie przekazania Muzeum Archeologicznego Środkowego Nadodrza w Świdnicy samorządowi województwa – wyjaśniła, że uchwała taka została Zarządowi Województwa przesłana. Uchwała mówi o tym, że samorząd powiatu, który jest skłonny przekazać Muzeum Środkowego Nadodrza do prowadzenia samorządowi województwa. Uchwała ta została podjęta 29.06.2000 r. i przekazana pismem przewodnim określa, że Pan Starosta Krzysztof Romankiewicz ma pełnomocnictwa do prowadzenia rozmów w tej sprawie. Pani Wiceprzewodnicząca zwróciła także uwagę, że zarówno samorząd powiatu jak i samorząd wojewódzki ma ustawowe zadania dotyczące prowadzenia działalności kulturalnej na swoim terenie. Samorząd województwa przyjął 9 instytucji kultury, które są działalnością kulturalną ustawową, która powinna być realizowana ze środków własnych samorządu województwa. Poinformowała, że ze środków własnych przeznacza się sporą część pieniędzy na utrzymanie instytucji kultury, korzystamy również z dotacji, która została zatrzymana na poziomie budżetu państwa po to, aby niedobory środków własnych na ten cel po decentralizacji finansów zostały tą dotacją uzupełnione. W bieżącym roku podział tej dotacji na prowadzenie instytucji kultury w jakiś sposób faworyzował powiaty np. powiat ziemski otrzymał zgodnie z rozporządzeniem Ministra w tej sprawie dotację w wysokości dotacji ubiegłorocznej indeksowanej o 2,4 punkta. Samorząd województwa podzielił się tą dotacją na etapie konsultacji w tej sprawie z samorządem powiatu międzyrzeckiego, który otrzymał w tym roku po raz pierwszy dotację na prowadzenie swojego Muzeum. Problem polega na tym, że uchwała samorządu powiatu

zielonogórskiego nie zawiera uzasadnienia i dlatego nie bardzo wiadomo z jakich powodów samorząd podjął tą uchwałę i dlaczego uważa, że Zarząd Województwa będzie lepszą instancją czy organem założycielskim do prowadzenia tego Muzeum. Poinformowała, że wszystkie te instytucje zostały samorządom powiatowym i wojewódzkiemu przekazane rozporządzeniem Ministra, który określił zasięg ich działania a także uznał i podzielił je między samorzady szczebla gminnego, wojewódzkiego i powiatowego. Wydaje się, że w tej sytuacji co do podjęcia wspólnego prowadzenia tej instytucji lub przejęcia przez samorząd wojewódzki będzie musiała być podjęta przez Sejmik Województwa Lubuskiego. Zarząd Województwa taką uchwałę przygotowuje i skieruje pod obrady. Możliwe jest też podpisanie porozumienia między samorządem powiatowym i wojewódzkim co do prowadzenia tego zadania wspólnie, rodzi to jednak za sobą przekazanie dotacji z budżetu państwa a także określenia kwot partycypacji ze środków własnych.

Kolejną sprawą była **interpelacja Radnych Panów: Marka Asta i Jerzego Korolewicza w sprawie programu restrukturyzacji samodzielnych ZOZ i funkcjonowania Regionalnego Komitetu Sterującego**. Pani Wiceprzewodnicząca Zarządu przedstawiła tylko te najważniejsze rzeczy, które dotyczą restrukturyzacji samodzielnych ZOZ-ów i wywołują najczęściej emocji. Regionalny Komitet Sterujący powstał na podstawie programu rządowego, którego przejęła Rada Ministrów w m-cu marcu br. Jako województwo jesteśmy zobowiązani do realizacji tego tego programu z uwagi na to, że na szczeblu budżetu państwa jest zatrzymana rezerwa w wysokości 355 tys. zł na restrukturyzację ZOZ-ów. Jest to też jeden z tych przykładów, że pieniędzy na inwestycje i restrukturyzację nie mają organy założycielskie tylko po raz kolejny 3 rok już z rządu mieszczą się na szczeblu budżetu państwa i dzielone są po b. długiej i zawilej procedurze, w której uczestniczą organy założycielskie wszystkich szczebli: Kasy Chorych, związki zawodowe, Ministerstwo Zdrowia. Jest to tryb zawily, skomplikowany, nie umocowany w obowiązującym ustawodawstwie i raczej nawiązujący do projektów ustaw o ochronie i ratownictwie medycznym, które ciągle są na etapach bardziej lub mniej zaawansowanych prac projektowych. Komitet Sterujący zebrał się kilka razy w br. Minister Zdrowia rozpiął przetarg na regionalny program restrukturyzacji samodzielnych ZOZ-ów i przetarg taki wygrała grupa ze Szczecina. Został przygotowany duży materiał oparty na dostarczonych przez Ministerstwo, służby Wojewody, samodzielne ZOZ-y, Urząd Marszałkowski i powiaty. Program właściwie jest kontrowersyjny z 2-ch powodów: z jednego – robiony w pośpiechu i zawiera usterki o charakterze technicznym, z drugiej strony nawiązuje do danych, które są przestarzałe, ponieważ bazuje na danych najdalej do 1999 r.

Nie wykazuje on zadłużeń samodzielnych ZOZ-ów i świadczonych usług w województwie z uwagi na b. krótki okres czasu na ocenę tych usług. Ponadto proponuje takie działania, które z jednej strony zostały już podjęte przez samodzielne ZOZ-y i przez organy założycielskie lub podjęte zostały inne działania, ponieważ sytuacja niektórych ZOZ-ów jest trudna z uwagi na to, że miały wcześniejsze zadłużenia, zanim zostały oddłużone przechodziły b. ciężką procedurę sądenia się o długi sprzed 1998 r. lub o długi po usamodzielnieniu a przed przejęciem przez organy założycielskie. Po trzecie – program ten nie bierze pod uwagę otoczenia województwa a więc tego, co dzieje się w województwach zachodnio-pomorskim, wielkopolskim i dolnośląskim. Takie uwagi zostały regionalnej grupie wsparcia zgłoszone. Komitet Sterujący rozpatrując projekt restrukturyzacji wziął pod uwagę dość szeroką konsultację, gdyż zwrócono się do wszystkich organów założycielskich restrukturyzowanych ZOZ-ów, a zwłaszcza do powiatów, powiatów grodzkich, które takie ZOZ-y posiadają o to, żeby przedstawiły swój punkt widzenia nt. przedstawionego przez grupę wsparcia programu. Wszystkie uwagi są zgłaszane i omawiane w sposób ogólny po takich konsultacjach. Nie mniej Komitet Sterujący po długiej dyskusji a także przy głosie wstrzymującym się Związków Zawodowych program przyjął jako kierunkowy, bo niektóre rozwiązania są podobne do tych, które proponują organy założycielskie. Niektóre są już zrealizowane a podstawowym motywem przyjęcia tego programu było to, aby pieniądze z rezerwy budżetu państwa uruchomić jak najszybciej. Są doświadczenia z ub. roku, że pieniądze te były uruchamiane w grudniu a często trzeba było je przenosić uchwałami i decyzjami Ministra Finansów do budżetów przyszłego roku. Program został w rezultacie przyjęty z uwagami dość istotnymi dla realizacji całego programu. Jest tam m.in. zastrzeżenie, że zgodnie z kompetencjami restrukturyzacja samodzielnych ZOZ-ów a więc decyzje dot. powołania, likwidacji, łączenia, restrukturyzacja ZOZ-ów mogą podjąć tylko organy założycielskie. Zatem program regionalnej grupy wsparcia może odpowiedzieć im pewne rozwiązania, nie mniej nie ma żadnych podstawowych umocowań aby tę służbę zdrowia zrestrukturyzować. Uwagi z naszego terenu do Komitetu Sterującego szły w tym kierunku, by uszanować wolę samorządów powiatowych, ich programów, które powstały wcześniej na tym terenie do restrukturyzacji samodzielnych ZOZ-ów, tym bardziej, że to one mają kompetencje ustawowe. Regionalny Komitet Sterujący przyjął program jako kierunkowy i przychylnie odniósł się do inicjatywy Zarządu Województwa odnośnie wymiany świadczonych usług między województwami ościennymi w taki sposób, aby nie dochodziło do tworzenia nowych łóżek w województwie wielkopolskim czy zachodni-pomorskim i likwidacji łóżek w naszym województwie. W Komitecie Sterującym nie ma ani jednego zalecenia, aby któraś z z

jednostek była likwidowana. Wszystkie wątpliwości, które dotyczą programu, który jest tylko programem i propozycją restrukturyzacji samodzielnych ZOZ-ów zostaną rozszerzone o mądrą analizę, która jest przygotowywana jako strategia w ochronie zdrowia i będzie to strategia dotycząca wszystkich aspektów opieki medycznej i będzie on przedstawiony Sejmikowi najpóźniej do I-szego kwartału przyszłego roku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – zwracając się do Wiceprzewodniczącej Zarządu Województwa, Pani Jolanty Fedak przypomniał, że zgodnie z przyjętym planem pracy Sejmiku w IV kwartale br. ma być jeszcze rozpatrywany temat służby zdrowia na sesji Sejmiku.

Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa – zwracając się do Przewodniczącego Sejmiku Pana Jana Kochanowskiego – potwierdziła, że wspomniany temat służby zdrowia jest zawarty w planie pracy Sejmiku. Poinformowała, że w tej chwili brak jest informacji na temat podziału środków finansowych i być może będą one dopiero w grudniu. W związku z tym mogą wystąpić trudności z dotrzymaniem terminu przedłożenia materiałów na posiedzenie Sejmiku. Ma nadzieję, że w wyniku sprawnego działania Regionalnego Komitetu Sterującego nie powinno być problemu z uruchomieniem tych pieniędzy.

Pan Edward Fedko, Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa w odpowiedzi na **interpelację Radnego Pana Kazimierza Pańtaka** dotyczącą wyłączenia województwa lubuskiego z grupy województw objętych programem PHARE Spójności Gospodarcze i Społeczne na 2001 rok – poinformował, że wstępny program rozwoju regionalnego na lata 2000-2002 rzeczywiście zakładał i w tym dokumencie jest to zapisane na str. 66, że w II grupie województw w r. 2001 wśród 6-ciu znalazło się województwo lubuskie. W związku z tym w strategii zostało to zapisane jako montaż finansowy, uwzględniający wsparcie właśnie ze środków Unii Europejskiej. Niedopuszczalnym jest fakt, że samorząd województwa dowiaduje się z artykułu zamieszczonego w „Rzeczypospolitej” z dnia 14.07. br. informującego, że dotychczasowa grupa 5-ciu województw / przypomniał, że są to 4 województwa ściany wschodniej plus województwo śląskie/ zostaje rozszerzona w roku 2001. Pan Wicemarszałek przypomniał, że ten wstępny program rozwoju regionalnego na lata 2000-2002 jest dokumentem oficjalnym rządu RP, potwierdzony również przez Komitet Integracji Europejskiej. Podkreślił, iż niedopuszczalnym jest fakt, aby taki dokument został zmieniony bez wiedzy stron, które bezpośrednio są tym dokumentem zainteresowane. Znając tą informację prasową w dniu 17.07.br. skierowaliśmy do Pana Jerzego Buzka, Prezesa Rady

Ministrów pismo z zapytaniem, jaki to fakt spowodował, że województwo lubuskie nie zostało uwzględnione w dofinansowaniu środków PHARE Spójność Gospodarcza i Społeczna w r. 2001. W sprawie tej z podobną interpelacją zwrócił się również Pan Poseł Jan Kochanowski, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego. Odpowiedź w tej sprawie została nadesłana dnia 11.08.2000 r. Pan Wicemarszałek przytoczył cytat tej odpowiedzi podpisanej przez Pana Sekretarza Integracji Europejskiej Jacka Sariusza Wolskiego. Z treści tego pisma wynika, że dawca pomocy zgodził się na dodanie do 5-ciu regionów objętych PHARE 2000 tylko 3-ech nowych województw. Na zadane pytanie w dniu 2.08. br. w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego i Budownictwa Wiceministrowi Tomaszewskiemu co było powodem, że województwo lubuskie jest wyłączone z tego programu również próbował tłumaczyć, że jest to warunek Komisji Europejskiej. Oczywiście Komisja Europejska proponuje żeby zawęzić obszar alokacji środków wsparcia z U.E. ale wcale nie mówi, które województwa powinny wejść właśnie w roku 2001 i następnym.

Jeśli by iść za tokiem myślenia, że ta koncentracja wsparcia ma pokazać efekty, jakie się uzyskuje w wyniku tych środków z Komisji Europejskiej to logicznym byłoby, aby to wsparcie było skoncentrowane na tych obszarach, które do tej pory absorbowały te środki a więc cała ściana zachodnia Polski. Uważa, że jest tu duża rola i zadanie dla parlamentarzystów, by temat ten po prostu ciągnąć. Nie wyobraża sobie, aby nasze województwo nie było wpisane w program wsparcia z tego komponentu a jest to niebagatela kwota – 4,5 % ogólnej alokacji czyli ok.20 mln. euro. Jest przypuszczenie, że ogromne lobby łódzkie, które jest obecnie w rządzie zdecydowało, że weszła Łódź a nie Ziemia Lubuska. Podkreślił, iż z naszej strony zostało zrobione wszystko a ponadto spełniamy wszystkie warunki a mianowicie : posiadamy strategię rozwoju regionalnego, mamy doświadczenie w absorpcji, wysoką stopę bezrobocia i nie ma powodów, dla których województwo lubuskie nie miało by skorzystać z tych środków.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy na udzielone odpowiedzi na interpelacje są uwagi?

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – zapytał, czy złożona przez niego interpelacja w sprawie procesu prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych, dla których organem założycielskim jest Wojewoda zostanie przekazana Panu Wojewodzie?

Przewodniczący Sejmiku – potwierdził, iż interpelacja Pana Radnego Woźniaka będzie przekazana Panu Wojewodzie, ponieważ sprawa ta jest w jego kompetencji.

Ponieważ na udzielone odpowiedzi na interpelacje nie zgłoszono uwag Pan Przewodniczący Sejmiku zakończył ten punkt porządku obrad.

Do punktu 14. Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – poinformował, że **protokół z XVIII sesji Sejmiku** był wyłożony do wglądu podczas dzisiejszej sesji i wcześniej w Biurze Sejmiku.

W związku z powyższym zapytał, czy Radni wnoszą uwagi do protokołu? Uwag nie było.

Przewodniczący Sejmiku – poddał protokół pod głosowanie.

W wyniku głosowania **protokół z XVIII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego** został **przyjęty jednogłośnie - 27 głosami „za”**.

Do punktu 15. Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku – udzielił głosu **Radnemu Panu prof. Marianowi Milkowi**, który stwierdził, iż z wypowiedzi Pani Marszałek Jolanty Fedak wynikało, że kwota 350 tys. zł została przeznaczona na dofinansowanie inwestycji i remontów w jednostkach kultury. Uważa, że pismo, które w dniu dzisiejszym radni otrzymali powinno być przedmiotem obrad Komisji Kultury, ponieważ chodzi o podział środków na jednostki kultury.

Drugą sprawą jest przeniesienie środków pomiędzy działami – wydaje się, że to powinno nastąpić w trybie uchwały Sejmiku, bo przecież chodzi tutaj o przeniesienie środków z rezerwy na dział – kultura.

Przewodniczący Sejmiku – z wypowiedzi Pana prof. Miłka wynika, że oczekuje na odpowiedź.

Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa – poinformowała, że pieniądze, które zostały przeznaczone na remonty i inwestycje w instytucjach kultury zostały przeznaczone z rezerwy ogólnej budżetu województwa po pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Finansów decyzją Zarządu Województwa. Środki te zostały przeznaczone m.in.

dla: Muzeum Ziemi Lubuskiej – 60 tys. zł, Lubuskiego Teatru – 50 tys. zł, Regionalnego Centrum Animacji Kultury – 24 tys. zł, Muzeum Etnograficznego w Ochli – 24 tys. zł, Teatru im. J. Osterwy w Gorzowie Wlkp. – 75 tys. zł, Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Zielonej Górze – 40 tys. zł, w Gorzowie Wlkp. – 38 tys. zł i Muzeum w Gorzowie – 38 tys. zł. Są to pieniądze przeznaczone na bieżące remonty budynków, w których się znajdują instytucje kultury. Kwota 75 tys. zł dla Teatru im. J. Osterwy w Gorzowie jest kontynuacją inwestycji z przeznaczeniem na wymianę foteli, która została zapoczątkowana już w ub. roku, gdzie przeznaczono na ten cel 50 tys. zł. Z budżetu br. przeznaczono na ten cel 150 tys. zł i z rezerwy 75 tys. zł, ponieważ okazało się, że remont tego budynku wymaga więcej pieniędzy. Do tego remontu Samorząd Województwa miał zapewnienie Urzędu Miasta w Gorzowie i Pana Prezydenta, który również będzie partycypował w kosztach całości tych remontów. Na remont Teatru w Gorzowie przeznaczył już 40 tys. zł i obiecuje, że uzupełni te środki również z budżetu i rezerwy miasta, jest to bowiem instytucja jak inne instytucje wojewódzkie, która realizuje i działa również na rzecz mieszkańców tych 2-ch dużych powiatów grodzkich. Ponadto w międzyczasie Samorząd Województwa prowadzi inwestycję Filharmonii Zielonogórskiej. W br. z budżetu województwa przeznaczonych zostało 400 tys. zł. Zgłosiliśmy ją również jako jeden z najważniejszych projektów do dofinansowania z funduszy budżetu państwa do inwestycji prowadzonych przy pomocy środków pomocowych. Wniosek nasz opiewa na sumę 500 tys. zł. Samorząd Województwa uznał, że prowadzenie inwestycji w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze równoważy potrzeby kulturalne mieszkańców 2-ch dużych stolic a także okolic, które korzystają z tych instytucji. W bieżącym roku nie jest możliwe prowadzenie inwestycji we wszystkich placówkach kultury. Nie mniej duża część rezerwy budżetu została na ten cel przyznana, ponieważ wszystkie instytucje kultury borykają się z poważnymi problemami. Zaznaczyła, że samorząd miasta Zielonej Góry podszedł do tych potrzeb inwestycyjnych w sposób poważny przeznaczając na ten cel 400 tys. zł, również dofinansowuje remonty bieżące m.in. w Lubuskim Teatrze remont dachu. Być może, że sprawy te powinny być konsultowane z Komisją Kultury ale dotyczy to głównie zadań inwestycyjnych i zostało zrobione to zgodnie z kompetencjami Zarządu Województwa. Nie mniej jednak, jeżeli zdarzy się taka sytuacja, że pieniądze w przyszłorocznym budżecie z rezerwy będą również dzielone na inwestycje i remonty to wówczas Zarząd Województwa zasięgnie opinii Komisji Kultury.

Radny Pan Marian Milek – zgadza się z tym wszystkim, co przedstawiła Pani Marszałek Jolanta Fedak lecz chodzi tu o pewną zasadę, żeby Komisja Kultury opiniowała te sprawy,

gdyż w przeciwnym razie po co istnieje Komisja? Jako przedstawiciel Komisji stara się ze swojej funkcji dobrze wywiązywać, natomiast z doręczonych w dniu dzisiejszym pism wynika, że środki finansowe zostały rozdzielone i Komisja nie miała na to żadnego wpływu.

Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa – serdecznie podziękowała Komisji Kultury za wykazywaną ogromną troskę w realizacji zadań dla województwa. Stwierdziła, że Komisja wywiązuje się ze swoich obowiązków statutowych i tak samo dobrze stara się wywiązywać Zarząd Województwa, do którego kompetencji należy inicjatywa w podziale środków z rezerwy ogólnej.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – uważa, że Pani Marszałek weźmie pod uwagę w przyszłej pracy wniosek Komisji Kultury.

Radny Pan Kazimierz Pańtak – poinformował Radnych Sejmiku mimo już późnej pory, że **Komisja Rewizyjna zakończyła sprawę tzw. nagród**, które otrzymali Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego. Nagrody te były przyznane w ub. roku w dniu 18.10.1999 r. Poinformował, iż Komisja trzykrotnie zajmowała się tą problematyką a po raz ostatni na posiedzeniu w dniu 1.09. 2000 r., gdzie zbadane zostały wszystkie dokumenty i okoliczności przyznania tych nagród. W ub. roku Zarząd Województwa dostarczył też Komisji opinię prawną Pani dr Krystyny Babiak z Kancelarii Radcy Prawnego z Poznania. Komisja Rewizyjna zgadza się w pełni z konkluzją wyrażoną w tej opinii, została ona udostępniona członkom Komisji. Jeżeli trzeba zostanie ona dostarczona wszystkim Klubom Radnych. Komisja reasumując stwierdziła, że nagrody pieniężne przyznane zostały na podstawie obowiązujących regulacji prawnych i co do ich legalnego charakteru nie ma wątpliwości. Komisja Rewizyjna w głosowaniu podzieliła tę opinię i oświadczyła, że nie wnosi zastrzeżeń co do legalności przyznanych nagród. Wszyscy członkowie Komisji przyjęli uchwałę jednogłośnie.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – poinformował radnych, iż ukazało się już rozporządzenie w sprawach diet i zwrotu kosztów podróży i w związku z tym zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, aby Komisja podjęła inicjatywę odnośnie opracowania projektów uchwał w sprawach diet i kosztów podróży dla radnych Sejmiku, gdyż od 1.09. br. będzie już obowiązywało to rozporządzenie. Wyjaśnił, iż podróżą służbową jest wykonywanie przez radnego zadania mającego bezpośredni związek z wykonywaniem

mandatu określonego przez Przewodniczącego Sejmiku poza miejscowością w której znajduje się Sejmik. Radni będą mogli korzystać ze środków poza miejscem siedziby Sejmiku. W związku z tym będziemy musieli określić jeszcze zasady i podjąć uchwałę w tej sprawie na następnym posiedzeniu Sejmiku. Aby każdy radny mógł się zapoznać z tymi przepisami poinformował, że jest to rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31.07.2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowej radnych wojewódzkich /Dz. U. Nr 66 z 11.08.2000 r./. W związku z tym nie będzie można już wypłacać ryczałtów pieniężnych, jakie dotychczas obowiązywały. Wprowadzi to trochę większe zamieszanie i bałagan. Natomiast w sprawie wykorzystania środków transportowych własnych do celów służbowych musimy określić również zasady i sposób postępowania w tej sprawie. Poinformował, że po opublikowaniu tego rozporządzenia osobiście wystąpił z pismem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, że wprowadzenie tych przepisów zwiększy koszty funkcjonowania Sejmiku i wprowadzi dodatkową biurokrację w sposobie rozliczania. Obecnie oczekuje na odpowiedź w tej sprawie. Propozycja jest taka, aby diety radnych pozostały na dotychczasowym poziomie. **Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy w sprawach różnych jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Zgłoszeń nie było.

Do punktu 16.

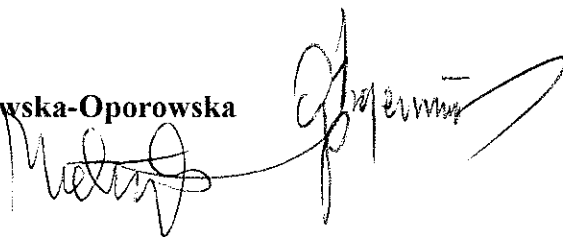
Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – kończąc obrady XIX sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego podziękował radnym, gościom zaproszonym i wszystkim obecnym za udział w jej obradach.

Obrady sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego **zakończono o godzinie 17.05.**

Protokołowały:

Krystyna Kaczmarowska-Oporowska

Helena Matuszyk



Przewodniczący Sejmiku

Jan Kochanowski