

## PROTOKÓŁ NR XIX / 2004

**zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze,  
odbytej w dniu 24 maja 2004 roku.**

Przed rozpoczęciem obrad **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zaprosił wszystkich uczestniczących w sesji Sejmiku do wysłuchania Koncertu „Z gitarą po Europie” w wykonaniu uczniów Państwowej Szkoły Muzycznej w Nowej Soli pod kierunkiem opiekunki Pani Elżbiety Cichockiej.

Obradom XIX zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** otworzył obrady XIX zwyczajnej sesji Sejmiku i powitał serdecznie Radnych Województwa Lubuskiego, parlamentarzystów województwa lubuskiego w osobach Panów: Zbyszko Piwońskiego, Jana Kochanowskiego, Stanisława Gudzowskiego, Alfreda Owoca i Bogusława Wontora.

Następnie powitał Zarząd Województwa Lubuskiego z Marszałkiem Panem Andrzejem Bocheńskim na czele, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawicieli partii politycznych, przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego oraz wszystkich obecnych na obradach Sejmiku.

**Powitał również nowo wybranego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp., Pana Jerzego Kowalskiego.** Pogratiulował mu wyboru i życzył wszystkiego najlepszego.

Poinformował, że 27 maja przypada 14 rocznica Dnia Samorządu Terytorialnego i korzystając z tej okazji w imieniu Marszałka Województwa Lubuskiego Pana Andrzeja Bocheńskiego i swoim własnym złożył najlepsze życzenia i gratulacje wszystkim działaczom samorządowym naszego województwa oraz podziękowania za znaczący, bardzo widoczny wkład w umocnienie samorządu, za wszystkie dokonania w gminach, miastach i powiatach województwa lubuskiego.

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że zgodnie z listą obecności na stan 30 radnych – obecnych jest 30 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 2 do protokołu.

**Pan Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że protokół z XVIII zwyczajnej sesji wyłożony jest na stoliku Biura Sejmiku na 7 dni przed sesją a przyjęty zostanie w końcowej części obrad sesji.

### **Do punktu 2.**

#### **Przyjęcie porządku obrad sesji.**

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że radni otrzymali projekt porządku obrad sesji.

Zwrócił się z pytaniem do radnych, czy są uwagi lub inne propozycje do proponowanego porządku obrad?

O głos poprosił **Radny Pan Jan Świrepo**, który zaproponował podjęcie przez Sejmik apelu do rolników województwa lubuskiego w związku z małym zainteresowaniem składania wniosków o dopłaty bezpośrednie. Dodał, iż na 20.880 gospodarstw zarejestrowanych, wnioski złożyło 3.710 rolników tj. ok. 13 %. W imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska zaproponował, by do projektu porządku obrad wprowadzić sprawę podjęcia apelu z jednoczesnym ogłoszeniem jego treści w regionalnych mediach tzn. „Gazecie Lubuskiej”, „Radiu Zachód” i Telewizji.

**Przewodniczący Sejmiku** podziękował radnemu **Panu Janowi Świrepo** za przedstawioną propozycję i zaproponował, by sprawę tą rozpatrzyć w punkcie – sprawy różne.

Następnie zapytał, czy są inne propozycje?

Ponieważ radni nie mieli uwag **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt porządku obrad wraz z propozycją radnego Pana Jana Świrepo.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął jednogłośnie porządek obrad sesji, który stanowi zał. nr 3.

### **Do punktu 3.**

#### **Interpelacje i zapytania.**

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

**Radny Pan Stanisław Kierkowski** w imieniu radnych powiatu świebodzińskiego Panów Tadeusza Sierzanta i Bernarda Michny złożył interpelację w sprawie stanu technicznego drogi wojewódzkiej nr 302 na odcinku od skrzyżowania Smardzewo do skrzyżowania z drogą nr 304. Radny zwrócił się też z pytaniem, w jakim trybie i w jakim czasie będzie dokonywana naprawa drogi?

**Radny Pan Cezary Symonowicz** – nawiązał do interpelacji złożonej na poprzedniej sesji Sejmiku w sprawie bazy danych środowiskowych. **Pan radny zwrócił się z prośbą o inicjatywę dotyczącą opracowań geotechnicznych (map) dla regionu.** Jako sposób realizacji wnioskował o sprzężenie tych opracowań z kartowaniem geodezyjnym (jako jedna z wersji). Chodzi o to, by ten problem widzieć z punktu widzenia potrzeb budownictwa, drogownictwa i infrastruktury. Pan radny zdaje sobie sprawę, że kompetencyjność samorządu jest tutaj nie bezpośrednia, jednak brak tego materiału ma istotne znaczenie dla wielu aspektów gospodarczych i planistycznych. Dlatego uważa, że podjęcie tej inicjatywy jest celowe i uzasadnione. Otrzymana odpowiedź na interpelację z poprzedniej sesji jest cenna, jednak merytorycznie odbiega od w/w problematyki, w szczególności wydzielenia rejonów geotechnicznych na obszarze województwa lubuskiego.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski Han** zgłosił 3 interpelacje pod adresem Marszałka Województwa Lubuskiego w następujących sprawach:

**pierwsza** – zgodnie z Programem Ochrony Środowiska dla województwa lubuskiego na lata 2003-2010 przyjętego przez Sejmik 15.10.2003 r. i „Strategią Rozwoju Energii Odnawialnej” do roku 2010 7,5 % udziału energii w całkowitym bilansie zużycia energii pierwotnej ma pochodzić ze źródeł odnawialnych. Jest to duży procent. Jednak podczas dyskusji na XI sesji Sejmiku Pan radny poddał w wątpliwość, czy wielkość ta zostanie osiągnięta bez uwzględnienia energii geotermalnej, która nie została ujęta przez Zarząd w „Programie Ochrony Środowiska”. Dodał, że są potwierdzone zasoby tej energii na terenie województwa. Podkreślił, iż tania energia to wielka szansa dla województwa i dla Polski. Uważa, że sprawę

tą należy potraktować b. poważnie. Pan radny zadał pytanie, czy Zarząd ma program lub plany związane z eksploatacją tej energii, a jeżeli tak, to czy mógłby ten program przedstawić Sejmikowi?

**Druga** – jak wynika z informacji o pracy Zarządu w okresie od 1 do 29 kwietnia br. w dniu 2.04. podpisano w Szczecinie Międzyregionalne Porozumienie na rzecz utworzenia Środkowoeuropejskiego Korytarza Transportowego, mającego na celu ożywienie gospodarcze terenów, przez które korytarz ten miałby przebiegać. Podpisanie porozumienia miało m.in. przyspieszyć budowę drogi ekspresowej 53, realizację programu dla Odry 2006, poprawić stan Odrzańskiej Magistrali Kolejowej oraz przyczynić się do rozwoju portu w Szczecinie. Tymczasem 2 maja br. Berlin przeforsował budowę kilkukilometrowego łącznika drogowego między Czechami a Niemcami przechodzącego przez terytorium Polski, łączącego sieć autostrad niemieckich z czeskimi i południowej Europy. Ta sieć autostrad przez Brno, Pragę, polską Sieniawkę, Zifface, Drezno, Berlin połączy porty w Hamburgu i Rostocku z Czechami i południową Europą skutecznie odcinając Szczecin, Zieloną Górę i Gorzów od tamtejszych klientów. **Pan radny skierował pytanie, czy w związku z zaistnieniem nowej sytuacji w planach realizacji Środkowoeuropejskiego Korytarza Transportowego przewiduje się jakieś zmiany? Czy położy się nacisk na przyspieszenie magistrali Odrzańskiej, czy też kolejowej, czy przyspieszenie drogi kołowej?**

**Trzecia** – od kwietnia do października ub. r. NIK przeprowadziła kontrolę w celu zbadania efektów realizacyjnych przez Ministra Zdrowia od 1999 r. „Programu działań wspierających dla pracowników ZOZ jako elementu restrukturyzacji zatrudnienia”. Według NIK Ministerstwo Zdrowia nie wykonało obowiązku ustawowego i nie wprowadziło regulacji prawnych zmierzających do określenia docelowego systemu publicznych ZOZ-ów. Resort nie określił też długofalowych celów przytoczonego programu. Wyzначył jedynie wskaźniki dotyczące pożądanej liczby łóżek na 10 tys. mieszkańców w skali kraju, nie określając ich jednak dla poszczególnych województw. Nie został też wprowadzony plan rozmieszczenia szpitali publicznych, do czego resort zdrowia był zobowiązany – ustawa z dn. 31.08.1991 r. o ZOZ-ach. Uniemożliwiło to realizację zadań istotnych z punktu widzenia polityki zdrowotnej państwa i działań restrukturyzacyjnych w ochronie zdrowia. Odnosi się wrażenie, że wszelkie działania restrukturyzacyjne czynione są „na oślep”. **Pan radny zwrócił się z pytaniem do Pana Marszałka, czy nie byłoby wskazane, żeby Konwent Marszałków wywarł nacisk na rząd, aby ten wykonał ciężący na nim obowiązek ustawowy w powyższych sprawach, jednocześnie pomógł rządowi np. opracowując propozycję planów rozmieszczenia szpitali publicznych na terenie poszczególnych województw? Przyspieszyłoby to**

uporządkowanie spraw dotyczących ochrony zdrowia. Pan radny przypominał, że sprawy zdrowia i szpitali publicznych, wywołują kontrowersje przy każdym projekcie budżetu i przy absolutorium dla Zarządu.

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** zwrócił się z zapytaniem do Zarządu Województwa Lubuskiego w sprawie trybu realizacji efektów Lubuskiej Strategii Innowacji? Stwierdził, iż wokół tej sprawy w ostatnim czasie trwa kontrowersyjna dyskusja prasowa.

**Radny Pan Stanisław Stolarczyk** zgłosił interpelację w sprawie Wojewódzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Drzonkowie. Poinformował, że w 2002 r. ośrodek ten został przejęty na mienie województwa lubuskiego i pracownicy tego ośrodka jak i społeczność oczekiwali po tym przejęciu, że coś wreszcie zacznie się dziać. Ośrodek ten jest utrzymywany w idealnym stanie dzięki ludziom tam pracującym. Niestety ze strony samorządu nie ma działań idących w kierunku rozwoju i określenia, czym ten ośrodek ma być. Ośrodek w Drzonkowie był kiedyś chlubą naszego województwa, gdzie sportowcy uzyskiwali największe sukcesy sportowe. Na dzień dzisiejszy łąta się tam dziury, uszkodzenia, które powstały w wyniku jesienno-zimowej aury. Samorząd Województwa jako właściciel tego ośrodka ma za zadanie i obowiązek, aby wypracować jakąś koncepcję funkcjonowania w przyszłości tego ośrodka, który jest zapleczem sportowo-rekreacyjnym. Stwierdził, iż nie podkreśla się roli tego ośrodka, nie ma też woli ze strony rządzących miastami, aby taki ośrodek powstał poza podziałami politycznymi. Zaproponował, by zobowiązać Zarząd Województwa zorganizować konkurs, w którym wzięliby udział architekci i urbaniści na projekt, który uwzględniłby sugestie samorządu województwa i środowiska sportowego a także innych uczestników życia społecznego. Ambitny i nowoczesny projekt na miarę XXI wieku mógłby być przedstawiony w postaci makiety w holu Urzędu Marszałkowskiego. Prezentacja projektu w takiej formie zachęciłaby inwestorów i polityków do realizacji przedsięwzięcia i wzbudziłaby dyskusje w środowisku. Takie podejście do problemu wytworzy w społeczeństwie przekonanie, że samorząd wojewódzki jest twórczy i pracuje na rzecz mieszkańców, do czego zresztą jest powołany.

**Radny Pan Tadeusz Ardelli** – nawiązując do interpelacji radnego Pana Stolarczyka stwierdził, że inspiracją do złożenia interpelacji był wywiad z prezesem Polskiego Komitetu Olimpijskiego Panem Paszczykiem, który przebywał w ostatnim tygodniu w Zielonej Górze i Drzonkowie i potwierdził, że właściciele powinni przedstawić jakąś koncepcję

funkcjonowania Ośrodka w Drzonkowie. Pan radny uważa, że wniosek o opracowanie takiej koncepcji jest na czasie i należałoby go sporządzić.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** zwróciła się z wnioskiem do Wicemarszałka Pana Bogusława Andrzejczaka, aby na następnym posiedzeniu Sejmiku dyrektor szpitala przedstawił plan restrukturyzacji Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. oraz podjętych działań w bieżącym roku z uwzględnieniem terminów, kosztów, planów modernizacyjnych restrukturyzacji zatrudnienia w kontekście zgody partnerów społecznych oraz opinii sanitarno-epidemiologicznej i oceny tego planu przez Radę Społeczną i Centrum Zdrowia Publicznego Urzędu Wojewódzkiego. Pani radna zwróciła się też o przedstawienie przyrostu zatrudnienia w bieżącym roku i jego składników a także do Pana Marszałka, aby przedstawił zadłużenie bieżące i przyrosty do zadłużenia wszystkich jednostek wojewódzkich.

Ponieważ nie było dalszych zgłoszeń interpelacji **Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Zgłoszone interpelacje stanowią zał. nr 4.

#### Do punktu 4.

**Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2003 roku.**

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że obszerne materiały w powyższej sprawie zostały doręczone radnym Sejmiku w związku z tym poprosił **Prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Pana Kazimierza Kęsa** o dokonanie krótkiego wprowadzenia do tematu.

Opinię do sprawozdania przedstawił **Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Sejmiku, Pan Jan Świrepo.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższe sprawozdanie.

**Przewodniczący Komisji** złożył podziękowanie Zarządowi Wojewódzkiego Funduszu i Radzie Nadzorczej za udział środków tego Funduszu w refundowaniu gminom poniesionych strat z tytułu umorzenia podatków dla rolników, których dotknęła susza w roku 2003. Podkreślił, iż zaangażowanie środków ochrony środowiska w Funduszu Poręczeń

Kredytowych wyniosło ok. 1 miliona zł i wspomaganie prac melioracyjnych oraz finansowanie OSP.

Opinia stanowi zał. nr 5.

Przewodniczący Sejmiku powitał serdecznie przybyłego na obrady Sejmiku posła na Sejm RP Pana Jana Kochanowskiego.

**Przewodniczący Sejmiku** zwrócił się z pytaniem, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** stwierdził, że osobiście jest usatysfakcjonowany przedłożonym sprawozdaniem. Były lata, kiedy radni mieli wiele wątpliwości do funkcjonowania Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i G.W. Ubiegłoroczne sprawozdanie również budziło wiele wątpliwości a m.in. wysoki poziom niewykorzystanych środków. Rok ubiegły jest rokiem postępu. Złożył gratulacje Panu Prezesowi za taki kształt i wynik pracy Funduszu. Zapytał również, jak obecnie wygląda kwestia Przewodniczącego Rady Nadzorczej Funduszu? Z informacji prasowych wynika, że Pan Tadeusz Zaborowski złożył rezygnację i czy ta rezygnacja doprowadziła do wyłonienia nowego przewodniczącego oraz jaka jest sytuacja w tej kwestii? Zdaniem Pana Wiceprzewodniczącego Sejmiku w przedłożonym sprawozdaniu zabrakło kwestii zaakcentowania priorytetów, jakimi Fundusz kierował. Istotną rolą Funduszu, jak to podkreślił w swojej interpelacji radny Pan Stojanowski jest wspieranie eksploatacji źródeł odnawialnych energii – jest w tym zakresie wiele do zrobienia.

**Radny Pan Stanisław Stolarczyk** podkreślił, iż w sprawozdaniu są wymienieni różni kontrahenci a m.in. wiele jednostek państwowych, samorządowych a wśród nich jest również Europejskie Towarzystwo Geologiczne – Rada Główna Gorzów Wlkp. – Pan radny zapytał, jakie środki zostały przydzielone temu Towarzystwu i kto jest prezesem – czy przypadkiem nie jest to Pan Zaborowski, b. Przewodniczący Rady Nadzorczej Funduszu?

Ponieważ nie było więcej uwag do sprawozdania **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił o zabranie głosu **Prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i G.W. Pana Kazimierza Kęsa**, celem udzielenia wyjaśnień.

Prezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i G.W. poinformował, że co rocznie Rada Nadzorcza Wojewódzkiego Funduszu uchwała listę programów priorytetowych.

Najważniejsze zadania, które mają najwyższy priorytet przy rozpatrywaniu wniosków Funduszu to zadania związane:

**po pierwsze** – z realizacją naszych zobowiązań, wynikających z traktatu akcesyjnego w zakresie ochrony środowiska,

**po drugie** – zadania realizowane z udziałem funduszy pomocowych.

Te priorytety to porządkowanie gospodarki wodno-ściekowej. Tutaj wspierane są te zadania, które służą do rozbudowy systemów kanalizacyjnych wokół istniejących oczyszczalni, w drugiej kolejności budowę systemów kanalizacyjnych a dopiero w trzeciej kolejności budowę i modernizację oczyszczalni ścieków. Wprowadzane są również kryteria wyboru przedsięwzięć dofinansowania ze środków Wojewódzkiego Funduszu – nosi to nazwę „stopień wykorzystania istniejących urządzeń ochrony środowiska na terenie województwa lubuskiego” i pod tym kątem będzie rozpatrywane każde zadanie. To są propozycje, które Rada Funduszu w najbliższym czasie – w m-cu czerwcu ustali i one będą dotyczyły roku 2004, a w bieżącym roku priorytety te są podobne. Duży również udział w tych działaniach nacisk musi być położony na sprawy związane z odnawialnymi źródłami energii. Nie było do tej pory sytuacji takiej, że wnioskodawca, który do nas trafia z taką propozycją rozwiązań nie uzyskał dofinansowania, przy czym głównie chcemy finansować te zadania, z których będzie wynikał efekt ekologiczny w postaci wykorzystania biomasy do ogrzewania.

Odpowiadając na interpelację radnego Pana Stolarczyka wyjaśnił, że z posiadanych dokumentów dotyczących Towarzystwa Ekologicznego nie figuruje nazwisko b. przewodniczącego Rady Nadzorczej Funduszu Pana Zaborowskiego. Wyjaśnił, że obecnie nie jest w stanie podać kwot, jakie zostały przekazane na rzecz Towarzystwa Ekologicznego. Informację w tej sprawie przekaze radnemu na piśmie. Dodał, że nie były to wielkie kwoty.

**Przewodniczący Sejmiku** zwrócił się do członków Zarządu o udzielenie informacji na temat przewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu.

**Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko** poinformował, że jeśli chodzi o Radę Nadzorczą to zadaniem Zarządu jest wyłonienie kandydata z organizacji pozarządowej związanej z działaniem na rzecz ochrony środowiska i Pan Zaborowski był takim kandydatem. Pan Zaborowski złożył rezygnację, która została przyjęta. Następnie przypomniał jacy przedstawiciele zgodnie z ustawą „Prawo ochrony środowiska” wchodzi w skład Rady Nadzorczej. Poinformował, że nowa ustawa wprowadza jeszcze do składu RN przedstawiciela organizacji pozarządowych związanych z gospodarką. Zarząd Województwa



na najbliższym posiedzeniu po analizie wniosków, które wciąż wpływają wyłoni przedstawiciela organizacji pozarządowej związanej z ochroną środowiska w strukturę RN, natomiast Rada Nadzorcza wybierze nowego przewodniczącego tej Rady.

**Przewodniczący Sejmiku** zaproponował, by przyjąć sprawozdanie zgodnie z opinią Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu będzie uważał, że sprawozdanie zostało przyjęte do wiadomości. Sprzeciwu nie było.

Sprawozdanie stanowi zał. nr 6.

#### Do punktu 5.

**Informacja o realizacji zadań Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w 2003 roku.**

Wprowadzenia do powyższego tematu dokonał **z-ca Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, Pan Marek Demidowicz.**

Opinię Komisji przedstawił **Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą informację.

Opinia stanowi zał. nr 7.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie?

**Radny Pan Jan Tyblewski** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska rozpatrywano powyższą informację i wywiązała się burzliwa dyskusja podczas której okazało się, że jesteśmy zupełnie bezsilni wobec inwestorów, którzy mogą sobie na terenie danej gminy budować co zechcą. Przykładem tego jest miejscowość Sława, która stała się zagłębiem przetwórstwa, ubojni i hodowli różnych zwierząt. Rok temu w Kalsku Sejmik zajął stanowisko nt. zakazu lub zaprzestania uruchamiania podobnych ubojni. Z przeprowadzonej dyskusji i w świetle wyjaśnień złożonych przez Pana Lewickiego okazało się, że suwerenność samorządów jest tak duża, że nie widać możliwości wprowadzenia jakichkolwiek zakazów w tym zakresie. Pan radny uważa, że przy uruchamianiu nowych

zakładów powinno się wymagać opinii sanepid-u i ochrony środowiska. W zakresie tym nie ma żadnej kontroli ze strony tych instytucji. Osobiście jest przerażony tą sytuacją i należałoby się zastanowić co zrobić ponieważ j. Sławskie ginie a j. Niesłysz, które było ewenementem na skalę krajową miało pierwszą klasę czystości a obecnie ma już drugą. Stwierdził, iż nie ma w tym zakresie żadnej kontroli. Dokładnie rok temu obiecywano, że będzie prowadzony monitoring wszystkich jezior w zakresie ich zagospodarowania ale nie jest to realizowane. Zwrócił się o pomoc w tej sprawie, gdyż nie widzi żadnego rozwiązania tego problemu. Zapytał również, dlaczego nie objęto monitoringiem jezior: Trześniewskiego, Łagowskiego, Niesłysz, Sławskiego? Uważa, że tak naprawdę ten mechanizm ochrony środowiska w ogóle nie funkcjonuje.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** – odniósł się do sprawy dotyczącej badań stanu środowiska. Zastanawiające jest już od dłuższego czasu, że w ogóle brak danych i w terenie monitoringu w zakresie drgań przenoszonych przez podłoża. Zdaniem Pana radnego brak jest odpowiedniej aparatury i rozeznania, gdyż przepisy ustawy są wyraźnie sprecyzowane.

**Radny Pan Stanisław Stojanaowski-Han** – nawiązując do interpelacji radnego Tyblewskiego zwrócił się z pytaniem, czy istniejące i nowo powstające zakłady mają tzw. zintegrowane pozwolenie? Wiadomym jest, że na naszym terenie funkcjonuje 46 firm i zakładów przetwórstwa artykułów rolnych zobligowanych do uzyskania takiego pozwolenia. Dochodzą do tego jeszcze zakłady w przemyśle chemicznym, mineralnym, hutnictwie itp. W sumie jest 88 tego typu zakładów. Zgodnie z ustawą miały one uzyskać tego typu pozwolenie do 1.V. br. Pan radny zapytał, czy te wszystkie zakłady uzyskały te pozwolenia?

Ponadto jako mieszkaniec Zielonej Góry zapytał Pana Inspektora Ochrony Środowiska, jakie okolice tego miasta należą do najbardziej zanieczyszczonych? Zaapelował również do przedstawicieli sieci handlowych, sprzedawców i wszystkich obywateli o to, by nie używali nadmiernej ilości opakowań plastikowych, które nie ulegają rozkładowi. Proponuje używanie toreb wielokrotnego użytku wyprodukowanych z materiałów naturalnych.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** uważa, że wystąpienie radnego Pana Tyblewskiego i jego wołanie o czystość jeziora Sławskiego jest bardzo niepokojące, dlatego zwrócił się do Pana Inspektora Ochrony Środowiska, by odniósł się do tego problemu. Zapytał również, jak Pan Inspektor postrzega tę kwestię. Zapytał również, czy monitoring ferm istniejących daje powody do niepokoju?

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji **Przewodniczący Sejmiku** poprosił z-cę Inspektora Ochrony Środowiska o ustosunkowanie się do poruszonych w dyskusji problemów.

**Pan Marek Demidowicz, z-ca Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska** odnosząc się do spraw poruszonych przez **radnego Pana Tyblewskiego** poinformował, że monitoringiem objęte są wszystkie znaczące jeziora na terenie województwa lubuskiego ale zasada jest taka, że nie są one badane co roku. Wyjątkiem jest jezioro Tarnowskie Wielkie, które do tych badań zostało zakwalifikowane do sieci krajowej i jest monitorowane przez cały czas. Inne jeziora są monitorowane co 5 lat. Jeśli chodzi o amerykańskie inwestycje dotyczące trzody chlewnej to sprawa tkwi nie w lokalizacji lecz sposobie użytkowania obiektów. Obecnie jest prowadzona kontrola jednej z ferm i w najbliższych dniach będą wyniki tej kontroli. Kontrole te są prowadzone wspólnie z sanepidem, nadzorem budowlanym i inspekcją weterynaryjną. Dodał, iż obecnie nie ma specjalnych norm prawnych dla tego typu inwestycji.

Odnosnie pytania **radnego Pana Symonowicza** dotyczącego braku danych odnośnie drgań podłoża to nie jest kompetencja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

**Radnego Pana Stojanowskiego-Hana** poinformował, że jest sporo firm, które są zakwalifikowane wstępnie do uzyskania pozwolenia zintegrowanego. W międzyczasie ustawodawca zmienił kalendarz i część tych firm uzyskała późniejsze terminy. Obecnie na terenie województwa są 2 firmy, które uzyskały już takie pozwolenia i są to : Elektrociepłownia Zielonogórska i firma papiernicza w Kostrzynie n/O. W tej chwili jest kilka firm, które powinny uzyskać pozwolenie od 1.V. br. – firmy te są obecnie kontrolowane. Część firm złożyła już w tej sprawie wnioski. Są też firmy, które nie złożyły wniosków i tu nie obejdzie się bez zastosowania obowiązujących przepisów prawnych, czyli wstrzymania ich działalności.

**Kolejne pytanie Pana radnego Stojanowskiego** dotyczyło podania, w jakiej części m.Zielona Góra występuje największe zanieczyszczenie powietrza. Poinformował, że w okolicach Zielonej Góry sytuacja na tym odcinku nie jest zła, ponieważ miasto to posiada bardzo wiele obwodnic. Wyniki monitoringu rocznego wskazują, że Zielona Góra znalazła się w kat. A, czyli takich terenów, które spełniają wszelkie wymagania norm jeśli chodzi o poziom zanieczyszczenia.

Odpowiadając na pytanie **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Woźniaka** wyjaśnił, że Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska ma umiarkowany wpływ na lokalizację inwestycji na danym terenie. Sytuacja jest taka, że samorzady lokalne decydują w planach zagospodarowania przestrzennego o inwestycjach, jakie mają powstać na ich terenie. Dotyczy to również ferm drobiowych i innych na terenach wiejskich. Gdyby samorząd sobie takich inwestycji czy firm nie życzył to by ich nie było na danym terenie.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał radnego Pana Symonowicza, czy jest usatysfakcjonowany wyjaśnieniem na poruszony problem?

**Radny Pan Cezary Symonowicz** – chciałoby uzyskać jednak konkretną odpowiedź w tej materii, bo jeżeli nikt w województwie nie robi takich badań to nie znaczy, że nie musimy nic na ten temat wiedzieć. Zapytał, kto za te sprawy w ogóle jest odpowiedzialny?

**Przewodniczący Sejmiku** zaproponował, aby zakończyć dyskusję i przyjąć informację do wiadomości zgodnie z pozytywną opinią merytorycznej Komisji. Zwrócił się również do wszystkich zainteresowanych o pomoc w rozwiązywaniu podniesionych problemów. Ponieważ nie było głosów sprzeciwu informacja została przyjęta i stanowi zał. nr 8.

#### Do punktu 6.

**Ocena stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej województwa lubuskiego za 2003 rok.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił **Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Panią Jolantę Świdorską-Kopacz** o dokonanie krótkiego wprowadzenia do tematu.

Opinię do oceny stanu sanitarnego przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja zaopiniowała pozytywnie powyższą ocenę.

Opinia stanowi zał. nr 9.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zwrócił uwagę na sprawę zanieczyszczeń spowodowanych przez zwierzęta na ulicach dużych miast. Problemem są również, szczególnie w dużych miastach nie opróżnione, szczególnie widać to w niedzielę, przeładowane pojemniki ze śmieciami – jest to również widoczne w mieście Gorzowie. Zapytał, czy Pani Inspektor ma formalno-prawne instrumenty do oddziaływania na administratorów nieruchomości i na samorząd komunalny i gminny ( dotyczy to wszystkich śmieci) i jak zamierza się uporać z tym problemem?

**Radny Pan Jan Tyblewski** – przedłużając pytanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Woźniaka – zapytał w jaki sposób zamierza się utylizować eternit? Czy Sanepid nadzoruje tę sprawę? Co się dzieje z osadami z oczyszczalni, które muszą podlegać później procesowi mineralizacji? Gdzie będą składane te osady – na pewno nie mogą być wywożone na pola uprawne?

**Radna Pani Marzena Plucińska** – podziękowała za syntetyczny i bardzo dokładny materiał. Następnie nawiązała do sprawy poruszonej już w dyskusji dotyczącej zanieczyszczeń. Sprawa ustępów i porządku na dworcach i w pociągach – nie przystaje to w ogóle nijak do Europy – zapytała, czy jest możliwość zadziałania na tym odcinku? Druga sprawa dotyczy pielęgniarek szkolnych – ze względu na zmianę finansowania – przychodzą one do szkoły tylko okresowo. Na dziś jest to bardzo duży problem.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – zwrócił się do Inspektora Sanitarnego z pytaniem, dlaczego gospodarstwa agroturystyczne nie podlegają kontroli sanitarnej? Jeżeli nie ma tam ingerencji sanepidu to spowoduje to odstraszenie klientów. Wyjęcie spod kontroli tak ważnej dziedziny życia turystycznego jest co najmniej niezrozumiałe.

Druga sprawa dotyczy przejść granicznych – w ubiegłym roku było mnóstwo zamieszania w związku z przerzuceniem części pracowników sanepidu na stacje graniczne a obecnie mają być likwidowane – zapytał, po co na kilka m-cy robiono taki wysiłek i takie zamieszanie?

Ponadto w sprawozdaniu podaje się, że stan sanitarno-epidemiologiczny w szpitalach jest nienajlepszy. W związku z powyższym Pan Wiceprzewodniczący zwrócił się z pytaniem, jak to wygląda w obu szpitalach wojewódzkich Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze?

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** - stwierdził, że niepokojącą sprawą jest wzrost zachorowań na gruźlicę. Wiadomym jest, że gruźlica przenosi się drogą kropelkową i to stanowi

zagrożenie dla innych osób w danym środowisku. Pan radny zapytał, jakie kroki zamierza się podjąć, by ten stan zmienić?

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** – na str. 40 przedłożonej oceny jest informacja na temat obiektów użyteczności publicznej – zapytał, czy to dotyczy prywatnych praktyk lekarskich? Jeżeli tak, to jest to sytuacja bardzo niepokojąca, gdyż kilka m-cy temu lekarze ci strajkowali, nie podpisywali umów z NFZ. A może należałoby nakładać mandaty i likwidować niektóre punkty lekarskie, które nie spełniają wymogów sanitarno-technicznych?

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił Panią Inspektor o udzielenie wyjaśnień na poruszone problemy.

**Pani Jolanta Świdorska-Kopacz, Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny** w odpowiedzi na poruszone problemy wyjaśniła, iż Sanepid reaguje przede wszystkim na skargi mieszkańców, ponieważ nie można pilnować spraw pojedynczych, gdyż nie ma możliwości reagowania i dyscyplinowania oraz karania obywateli w tym zakresie. Podobnie ma się to z dzikimi wysypiskami – sanepid reaguje głównie na skargi a następnie przekazuje wnioski odpowiednim administratorom i zarządcom firm. Sanepid nie może bezpośrednio wpływać na administratorów. Sprawa utylizacji eternitu – również w tym przypadku podlega przypuszczalnie nadzorowi budowlanemu i tam należałoby kierować to pytanie. Jeśli chodzi o osady z oczyszczalni to Sanepid zajmuje się kontrolą procesów. Sanepid nie ma ścisłego nadzoru nad tym, co się dalej dzieje. Odnośnie toalet na dworcach – Pani Inspektor uważa, że należałoby się wspólnie zastanowić, kto powinien wpłynąć na to, aby ilość tych toalet była większa, bo ich stan sanitarny nie jest taki zły. Sprawy toalet na dworcach bardzo często wpływają do sądów administracyjnych i toczą się po kilka lat. Sanepid karze decyzjami i mandatami karnymi. Poza tym sprawami tymi powinien zająć się ktoś, kto ma wpływ na te obiekty i nimi zarządza. Sprawa roli pielęgniarek szkolnych i usytuowanie w higienie szkolnej. Na poprawę tej sytuacji może wpłynąć ten, kto zatrudnia pielęgniarki. Rola pielęgniarki obecnie jest inna niż kiedyś, ponieważ szczepienia wyprowadzono do praktyk lekarza rodzinnego, stąd nie we wszystkich szkołach one funkcjonują.

Słusznie zauważył Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku, że gospodarstwa agroturystyczne są to obiekty, które w przypadku ścisłego nadzoru sprawowanego przez różne inspekcje przestały funkcjonować. Istotą funkcjonowania gospodarstw agroturystycznych jest fakt pewnego rodzaju dowolności. Tutaj restrykcyjne jakieś postępowanie inspekcji sanitarnej, czy innej spowodowałoby wyeliminowanie tych obiektów. Nie mniej jednak sanepid nie jest obojętny

na to, co tam się dzieje. Są na bieżąco prowadzone szkolenia z udziałem przedstawicieli Ośrodków Doradztwa Rolniczego. Obecnie nie ma konkretnych wymagań dla tego typu obiektów i nie będzie – takie są zalecenia Głównego Inspektora Sanitarnego. Odnośnie stacji sanitarnych na granicy – Pani Inspektor poinformowała, że nie zna odpowiedzi na pytanie, w jakim celu powołane zostały te stacje sanitarne. Decyzję w tej sprawie podjął Minister Zdrowia na wniosek Głównego Inspektora Sanitarnego. Głównym zadaniem obecnie jest opracowanie strategii tych stacji. Stacje te obecnie zostają ale ponieważ zadań ubywa to będą dokonywane zmiany kadrowe. Wzmocnienia kadrowego wymagać będą stacje powiatowe.

Stan sanitarny szpitali wojewódzkich w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze nie jest najgorszy. Szpitale te borykają się z trudnościami finansowymi. Na pytanie dotyczące stanu sanitarnego prywatnych gabinetów lekarskich wyjaśniła, że inne są wymagania stawiane obiektom lecznictwa zamkniętego a inne dworcom, czy toaletom publicznym. Obecnie Sanepid jest na etapie opracowywania programów, mających na celu poprawę w tym zakresie. Są też pewne uwarunkowania prawne – nie zawsze w prywatnym gabinecie lekarskim można interweniować. W tych sytuacjach Sanepid stara się działać poprzez konsultacje, doradztwo a nie działania bardzo restrykcyjne. Ponieważ wszystko musi się odbywać zgodnie z prawem i dlatego tam, gdzie są poważne uchybienia stosuje się decyzje administracyjne.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są jeszcze pytania?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** - stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytania i zupełnie nie zgadza się z wyjaśnieniem Pani Inspektor, że nie ma instrumentów prawnych do oddziaływania w sprawach sanitarnych. Nie może przyjąć do wiadomości takiego stanowiska, że Sanepid reaguje wówczas, gdy są skargi. Pani Inspektor reprezentuje instytucję państwową, która powinna podejmować takie działania, które przyniosą efekty.

**Radny Pan Marian Firszt** – nie przyjmuje również do wiadomości tego, że brud ma być w mieście. Przykładem takiego stanu są stacje kolejowe i toalety – przykład Kostrzyn n/O. Jako b. burmistrz Kostrzyna uważa, że można zażądać od burmistrza czy innych gospodarzy uporządkowania danego obojścia. Taką załogą, jaką dysponuje Sanepid można wiele zrobić ale trzeba umieć to wyegzekwować. To jest cała filozofia służb sanitarnych.

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** – poparł głos radnego Pana Firszta. Zasygnalizował również, że wielu urzędników nadzoru budowlanego, geodetów oraz pracowników Sanepidu

ma między sobą układy i wykonuje dokumentacje niezbędne do zatwierdzenia – zapytał Panią Inspektor, czy posiada jakąś wiedzę na ten temat?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – odnośnie złej oceny sanitarnej w zakresie prywatnych praktyk lekarskich – zapytał, czy powiadomiono o tym NFZ?

**Radna Pani Marzenna Plucińska** zwróciła się z zapytaniem, co oznacza zła ocena prywatnych gabinetów lekarskich, ponieważ jako lekarz ma orientację, że jest wiele gabinetów lekarskich, które mogą być przykładem i dobrze funkcjonują.

**Radny Pan Marian Eckert** – zaproponował, aby zakończyć dyskusję i zastanowić się, co można praktycznego zrobić, żeby rozpocząć akcję „czyste województwo”. Proponuje, aby sprawę odesłać do Komisji merytorycznej w celu zastanowienia się, jakie kroki można by podjąć w tym zakresie.

**Pani Jolanta Świdorska-Kopacz, Lubuski Wojewódzki Inspektor Sanitarny** – podziękowała za wszystkie uwagi zgłoszone pod adresem Sanepidu, które będą pomocne w codziennej pracy. Zgodziła się z opinią Pana Wiceprzewodniczącego Sejmiku, że nie zostały udzielone w pełni odpowiedzi na pytania. Stwierdziła, że Sanepid kontroluje stan toalet oraz innych obiektów użyteczności publicznej i prowadzona jest korespondencja w tych sprawach. Jeżeli to będzie potrzebne to postara się przygotować dokumenty, które świadczą o tej korespondencji i o prowadzonych działaniach. Prowadzone są też postępowania administracyjne, które często wydłużone są w czasie z różnych względów. Odnośnie projektów technologicznych i powiązań z pracownikami wyjaśniła, że nie jest jej zadaniem śledzenie powiązań. Najważniejszą sprawą jest to, aby projekty, które są opiniowane przez Sanepid były obiektywne. Jest też zasada, że osoba przygotowująca projekt nie może go opiniować. Takie informacje do Sanepidu dotychczas nie docierały. Poinformowała, że co roku Wojewódzka Inspekcja Sanitarna przygotowuje informację na temat warunków udzielania świadczeń zdrowotnych przez placówki lecznictwa otwartego i zamkniętego, które są przesyłane na ręce Pana Wojewody i Pana Marszałka Województwa. Informacja taka nie była przesyłana do NFZ, ponieważ nie wynikało to z żadnych przepisów ale jeżeli Wysoki Sejmik uzna to za konieczne to takie informacje będą doręczane. Jeśli chodzi o wymagania sanitarne to są one inne w szpitalach a inne dla obiektów użyteczności publicznej. Dla szpitali



są one bardziej restrykcyjne. Gabinety lekarskie prywatne różnią się też, ponieważ jedne są zadbane a inne mniej.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** podziękował Pani Inspektor za udzielone wyjaśnienia. Uważa, że dyskusja w tym i poprzednim punkcie porządku obrad potwierdza, że gdyby było wszystko dobrze to tematów tych nie wprowadzało by się pod obrady Sejmiku. Jest jednak jeszcze wiele do zrobienia a potwierdzają to głosy w dyskusji. Uważa, że współdziałanie Inspekcji Sanitarnej z Ochroną Środowiska jest konieczne. Jednocześnie zwrócił się z prośbą do Przewodniczących Komisji Sejmiku Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych o to, by w sposób szczegółowy zajęli się rozpatrywanymi w dniu dzisiejszym sprawami. Komisje powinny co jakiś czas wracać do tych zagadnień na swoich posiedzeniach, ponieważ Sejmik rozpatruje te zagadnienia raz do roku.

**Przewodniczący Sejmiku** zaproponował przyjęcie sprawozdania wraz z uwagami z dyskusji. Sprawozdanie stanowi zał. nr 10.

#### Do punktu 7.

**Informacja o realizacji zadań w zakresie kultury fizycznej i sportu w województwie lubuskim.**

**Przewodniczący Sejmiku** przekazał przewodnictwo obrad Sejmiku **Panu Kazimierzowi Pańtakowi, Wiceprzewodniczącemu Sejmiku.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

**Opinię** przedstawił Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak.

Komisja przyjęła informację nie wnosząc uwag.

Opinia stanowi zał. nr 11.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w powyższej sprawie?

Ponieważ nie było uwag do informacji Sejmik przyjął informację do wiadomości.  
Informacja stanowi zał. nr 12.

**Do punktu 8.**

**Sprawozdanie z działalności instytucji kultury województwa lubuskiego w 2003 roku.**

Wprowadzenia do powyższego tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię do sprawozdania przedstawił **Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak.**

Komisja stwierdziła, że wszystkie instytucje kultury realizują swoje zadania na bardzo wysokim poziomie z dużą pasją i zaangażowaniem. Ich działalność ma wpływ na środowisko, wzrost naszej narodowej i regionalnej tożsamości.

Opinia stanowi zał. nr 13.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w powyższym temacie?

Ponieważ radni nie mieli uwag Sejmik przyjął do wiadomości powyższe sprawozdanie.

Sprawozdanie stanowi zał. nr 14.

**Do punktów 9 i 10.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zwrócił się z propozycją do Państwa Radnych o rozpatrzenie łącznie punktów porządku obrad w sprawach:

- **Realizacji „Lubuskiej Strategii Zatrudnienia i Przeciwdziałania Skutkom Bezrobocia” w roku 2003.**
- **Lubuskiego planu działań na rzecz zatrudnienia i przeciwdziałania skutkom bezrobocia na rok 2004.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu będzie uważał, że Sejmik wyraził zgodę na powyższą propozycję. Sprzeciwu nie zgłoszono.

Wprowadzenia do powyższych tematów dokonał **Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Pan Maciej Kałuski**.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję** nad obu tematami łącznie.

**Radny Pan Jan Tyblewski** zwrócił się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie tematów dotyczących bezrobocia na kolejnej sesji, gdyż ma obawę, że temat ten w dniu dzisiejszym zostanie spłycony.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poinformował radnego Tyblewskiego, że została otwarta dyskusja i prosi radnego, by wyraził swoje stanowisko na ten temat. Dodał, iż nie było tu mowy o skróconej dyskusji.

Głos zabrał **Radny Pan Jan Tyblewski**, który ponownie zwrócił się z wnioskiem o przełożenie dyskusji nad sprawami bezrobocia.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał radnego Tyblewskiego, w jakim trybie proponuje zwołanie sesji i aby podał przepis prawny.

**Radny Pan J. Tyblewski** oświadczył, że proponuje zwołanie sesji w trybie zwyczajnym.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** poinformował, że wniosek radnego Pana Jana Tyblewskiego nie został poddany pod głosowanie, ponieważ § 27 Statutu Województwa Lubuskiego ust. 3 nie przewiduje takiego wniosku.

**Radny Pan J. Tyblewski** przeprosił **Wiceprzewodniczącego Sejmiku** i poinformował, że jego propozycja przeniesienia dyskusji nad sprawą bezrobocia była wypowiedziana jedynie w trosce o meritum sprawy.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** otworzył ponownie dyskusję nad przedłożonymi materiałami.

**Radny Pan Marian Eckert** podziękował **Członkowi Zarządu Panu Maciejowi Kałuskiemu** za zwięzłe przedstawienie najważniejszych problemów. Jednak do problemów tych należałoby wrócić, ponieważ po zapoznaniu się z ich treścią doszedł do wniosku, że nie

znalazł pewnych zagadnień, które wydają się węzłowymi. Brak jest informacji na pytanie, czy wśród zbiorowości b. pracowników PGR zabito naturalną aktywność i przedsiębiorczość ludzką, czy jest też szansa jej uratowania. Zapytał, czy w województwie naszym nie nastąpiło zjawisko jakby pogodzenia się z biedą? Co z pracą na czarno? Czy jest prawdą, że 27 % młodych ludzi w wieku od 19-20 lat nie pracuje i nie uczy się? Były też podejmowane różne projekty i jednym z nich był projekt „bezrobocie dla gospodarki wodnej”. Zapytał, jaki mamy procent projektów udanych? Czy posiadamy jakiegokolwiek rozeznanie relacji między bezrobociem a wzrostem alkoholizmu? Podkreślił, że warto pogłębić analizę rynku i bezrobocia i poszukać problemów węzłowych. Bezrobocie niesie za sobą ogromne niebezpieczeństwo dla życia rodzin a przede wszystkim dla środowisk, które tymi patologiami są dotknięte. Pan radny po zapoznaniu się z całym pakietem zagadnień na dzisiejszą sesję i wysłuchaniu wystąpień specjalistów i inspektorów stwierdził, że należałoby przyjąć pewne zasady:

- czytanie materiałów przez radnych,
- przedkładanie na posiedzenie Sejmiku materiałów zwięzłych,
- radni powinni zgłaszać pytania do referującego,
- zagadnienie rozpatrywane na posiedzeniu Sejmiku powinno się kończyć pewnymi wnioskami.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** – zwróciła uwagę, iż zostały pominięte opinie Komisji rozpatrujące sprawy dotyczące przeciwdziałania skutkom bezrobocia i planu działań na 2004 rok. Były tam podjęte konkretne wnioski. Zaproponowano również, by zagadnienie dotyczące lubuskiego planu działań na rzecz zatrudnienia i przeciwdziałania skutkom bezrobocia na rok 2004 omówić zaraz po wakacjach, oceniając część zadań już wykonanych przez Wojewódzki Urząd Pracy. Komisja doszła do wniosku również, że ma pewne problemy ze spojrzeniem na sprawę bezrobocia z 2-ch poziomów działań władz publicznych. Być może powinno się odbyć spotkanie z odpowiednimi przedstawicielami Wojewody, Wydziału Spraw Społecznych i innymi zainteresowanymi. Następnie zwróciła się z pytaniem do Pana Macieja Kałuskiego, Członka Zarządu, jaki procent absolwentów szkół średnich i wyższych rzeczywiście pozostał na rynku pracy po roku 2003?

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** – z przedłożonych materiałów na dzisiejszą sesję wynika, że działania w zakresie bezrobocia były słuszne, lecz zdaniem Pana radnego niewystarczające. Potrzebne jest radykalne działanie, które zahamowałoby bezrobocie nie

tylko w województwie ale w całej Polsce. Jedną z tych form jest wykorzystanie energii geotermalnej. Największe zasoby tej energii są zlokalizowane na północy województwa: Gorzów Wlkp., Strzelce Krajeńskie i Drezdenko. Warto by było pobudzić Zarząd do tego, aby przygotował pewne plany. Należałoby przeprowadzić konsultację z samorządami powiatowymi i gminnymi na temat perspektyw geotermalnych.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** – stwierdził, iż należałoby zwrócić szczególną uwagę na plan działań na rzecz zatrudnienia i przeciwdziałania skutkom bezrobocia na rok 2004, ponieważ rok 2003 już minął. Do tego tematu trzeba by było ponownie wrócić na komisjach w sposób szczegółowy, aby nie pominąć ważnych spraw.

**Radny Pan Marian Firszt** – proponował, aby do omawianych dziś zagadnień wrócić za 4-5 miesięcy. Do tego będą potrzebne konkretne plany działań.

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** – poinformował, iż na jednym ze spotkań Komisji z udziałem Starosty w Sulęcinie przedstawiono efektywność programów, które były realizowane w tym powiecie. Jedną z tych form były roboty publiczne, gdzie na 330 uczestników tylko 12-tu uzyskało zatrudnienie. Natomiast jeśli chodzi o problemy dotyczące prac interwencyjnych, programów specjalnych, dofinansowania zatrudnienia należy się pochwała urzędowi zatrudnienia w Sulęcinie.

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** udzielił głosu **Członkowi Zarządu Panu Maciejowi Kałuskiemu**, który stwierdził, że stopa bezrobocia, jego skala, rozmiary nigdy nie będzie prostym efektem wysiłków choćby przy największych nakładach finansowych samorządowców i służb zatrudnienia. Jako samorząd województwa nie generujemy w sposób bezpośredni środków funduszu pracy, w związku z czym środki te nie są zawarte w budżecie województwa. Środki te otrzymywane bezpośrednio z budżetu centralnego z funduszu pracy, który jest kierowany na poszczególne powiatowe urzędy pracy a obecnie też do rezerwy regionalnej w pewnym procencie. W związku z tym wydatkowanie tych środków musi się odbywać w sposób zgodny z ustawą. Odpowiadając na zagadnienia poruszone przez radnych w dyskusji przyznał, że propozycja odbycia posiedzenia połączonych Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa oraz Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych za kilka m-cy będzie okazją do pogłębienia analizy ale tym razem z udziałem zaproszonych radnych nie zasiadających w tych komisjach, którzy

najbardziej zainteresowani są tą problematyką. Wyjaśnił, że obecnie brak jest danych dotyczących absolwentów pozostających bez pracy i młodzieży, która się nie uczy. Sprawy te nie są ankietowane w powiatowych urzędach pracy. Jedno jest pewne, że młodzież ucząca się w systemie dziennym nie jest rejestrowana w urzędach pracy. Jest to możliwe odnośnie młodzieży uczącej się w systemie zaocznym. Poinformował, że udanych projektów aktywizujących bezrobotnych w różnych kategoriach jest prawie 100 %. Efektywność w zakresie późniejszego zatrudnienia po ukończeniu realizacji danego projektu przez uczestników bezrobotnych waha się w granicach 30-60 %. Odnośnie pracy na czarno i udział wojewódzkiej administracji rządowej w problematyce przeciwdziałania bezrobotnych wyjaśnił, iż najistotniejszą formą oddziaływania jest kontrola legalności zatrudnienia, która od kilku lat jest zlokalizowana przy wojewodach. Jakie są tego efekty nie wiadomo bo na ten temat nie spływają żadne informacje. Wiele z tych zagadnień, które radni poruszali a które nie mogły być zawarte w przedstawionych materiałach wymagałoby pogłębionych badań naukowych. Przyjmuje uwagi skierowane przez Pana prof. M. Eckerta, aby zacieśnić współpracę z placówkami naukowymi, by na podstawie zebranych danych wyciągać wnioski, które mogłyby być przydatne w tworzeniu nowych programów aktywizujących bezrobotnych. Podał, iż ok. 40 % absolwentów w województwie podejmuje po zakończeniu poszczególnych programów, głównie „pierwsza praca” pracę na stałe. Nowymi możliwościami, które zaowocują dopiero w przyszłym roku będą 2 programy – sektorowy program operacyjny „rozwój zasobów ludzkich” i „zintegrowany program operacyjny rozwoju regionalnego”. W obu tych programach liczba osób zwiększy się kilkakrotnie w porównaniu do ostatnich m-cy ub. r. Nie zgodził się z wypowiedzią radnego Pana Firsztę, że nic nie wyszło z tego, co do tej pory było robione w powiatach i województwie. Najlepiej by było, gdyby bezrobocie było znikome albo wcale go nie było. Przyznał, iż odpowiedzi na pytania na pewno nie usatysfakcjonowały wszystkich radnych ale planowana dyskusja na kolejnym posiedzeniu komisji za kilka m-cy będzie mogła lepiej naświetlić i usunąć wiele wątpliwości.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** podziękował Panu Maciejowi Kałuskiemu za udzielone wyjaśnienia na problemy poruszone w dyskusji i zaproponował przyjęcie do wiadomości przedłożonych materiałów.

Materiały te stanowią załączniki nr 15 i 16.

**Do punktu 11.**

## **Informacja w sprawie reprezentacji regionalnej w Brukseli w świetle regionalnej polityki strukturalnej Unii Europejskiej.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Pan Bogdan Ślusarz.**

Opinie w tej sprawie przedstawili Przewodniczący Komisji:

- Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, **radny Pan Marian Eckert.**

Komisja 5 głosami za, 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym poparła projekt utworzenia w Brukseli reprezentacji naszego regionu. Komisja wносиła również o to, aby przedstawicielowi temu zapewnić solidne zaplecze logistyczne w Urzędzie Marszałkowskim oraz łączność oraz aby Marszałek prowadził monitoring przez najbliższe m-ce pracy przedstawicielstwa województwa lubuskiego i oceniał jego pracę w konsultacji z Komisją Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa.

- Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Cezary Symonowicz,** wiceprzewodniczący Komisji.

Komisja jednomyślnie zaopiniowała przedłożoną informację.

Opinie stanowią zał. nr 17.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** – wyraził opinię, że jest to cenna inicjatywa i nie jest ona zaskoczeniem, gdyż wcześniej był już rozważany taki projekt. Jest ona jednak nie dopracowana, gdyż nie ma opracowanej struktury organizacyjnej ani szacunku kosztów.

**Radna Pani E. Płonka** – poinformowała, że Komisja Współpracy Zagranicznej i Pr. Woj. na posiedzeniu dyskutowała na powyższy temat i proponowała, aby jak najtańszym kosztem zatrudnić wspomnianego reprezentanta województwa. Komisja też chciała poznać tę osobę i jakie będą warunki zatrudnienia. Dobrze by było, żeby Sejmik był zapoznany z tą osobą i powinna to być osoba w randze pełnomocnika Zarządu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** potwierdził, że uwagi radnych są słuszne i na pewno Zarząd Województwa przedstawi w najbliższym czasie Sejmikowi tę kandydaturę.

Ponieważ nie było więcej uwag Wiceprzewodniczący Sejmiku zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 18.

### Do punktu 12.

**Okresowa informacja na temat procesu wdrażania Funduszy Strukturalnych i Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego, Pan Bogdan Ślusarz.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej, radny Pan Marian Eckert.**

Komisja przyjęła informację i przedstawiła 2 życzenia : aby Komisja była informowana o zmianach bieżących w pakietach programowych oraz o ilości zgłoszonych projektów, czego dotyczą, w jakim miejscu będą realizowane, w jakim czasie i za jakie pieniądze.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** zwrócił się z pytaniem do Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, czy w działaniu 3.2.5 w informacji beneficjentem jest Lubuski Zarząd Melioracji i czy to oznacza, że aplikacje przygotował dla tych projektów Lubuski Zarząd Melioracji?

Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej potwierdził, że aplikacje przygotował Lubuski Zarząd Melioracji.

Ponieważ nie było więcej uwag Sejmik przyjął do wiadomości informację.

Informacja stanowi zał. nr 19.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** przekazał przewodnictwo obrad Sejmiku **Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Panu Henrykowi Maciejowi Woźniakowi.**

### Do punktu 13.



**Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów naukowych, twórczych i artystycznych dla uczniów z terenu województwa lubuskiego – druk nr 130.**

Wprowadzenia do tematu dokonał Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.

Opinie przedstawili Przewodniczący Komisji:

- Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.
- Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Józef Bartkowiak, wiceprzewodniczący Komisji.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Opinie stanowi zał. nr 20.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zapytał, czy radni mają uwagi?

Radni nie wnieśli uwag.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIX/134/2004 – „za” głosowało 22 radnych.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 21.

**Do punktu 14.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Ciborzu – druk nr 131.**

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 22.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały.

Radni uwag nie wnieśli.

W związku z tym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIX/ 135/ 2004 – „za” głosowało 21 radnych.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 23.

#### **Do punktu 15.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego ZOZ „MEDKOL” w Zielonej Górze – druk nr 132.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 24.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały? Radni uwag nie wnieśli.

Wiceprzewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIX/136/2004- „za” głosowało 22 radnych.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 25.

#### **Do punktu 16.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia statutu Lubuskiego Ośrodka Rehabilitacyjno-Ortopedycznego im. dr Lecha Wierusza w Świebodzinie SP ZOZ – druk nr 133.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 26.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi? Radni uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIX/ 137/2004 – „za” głosowało 23 radnych.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 27.

#### **Do punktu 17.**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad, trybu i harmonogramu opracowania strategii integracji i polityki społecznej województwa lubuskiego – druk nr 134.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 28.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIX/ 138/2004 – „za” głosowało 22 radnych.**

Uchwała stanowi zał. nr 29.

#### **Do punktu 18.**

**Podjęcie uchwały w sprawie podziału środków PFRON przypadających w 2004 r. na realizację zadań samorządu województwa lubuskiego w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych – druk nr 135.**

Wprowadzenia do tematu **dokonał Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 30.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Radni uwag nie wnieśli.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIX/ 139/2004 – „za” głosowało 24 radnych.**

Uchwała stanowi zał. nr 31.

#### **Do punktu 19.**

**Podjęcie uchwały w sprawie nabycia akcji Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Zielonej Górze – druk nr 136.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko**.

Opinie przedstawili Przewodniczący Komisji:

- Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz
- Gospodarki i Rozwoju Województwa , radny Pan Cezary Symonowicz, wiceprzewodniczący Komisji.

Komisje pozytywnie jednomyślnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Opinie stanowią zał. nr 32.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

**Radny Pan Marian Eckert** – będzie głosował za projektem uchwały ale jeżeli w § 1 w wierszu 4 zamiast słów słownie złotych 700, będzie wpisane 700 tys. Ponadto słowa nie nabycia a objęcia akcji imiennych.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż błąd ten będzie poprawiony.

Zapytał, czy są jeszcze inne uwagi? Uwag nie wniesiono.

W związku z tym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** zadał pytanie, czy Zarząd Województwa zakłada objęcie całej emisji, czy też były prowadzone rozmowy z potencjalnymi partnerami w celu zwiększenia emisji?

**Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan E. Fedko** poinformował, że na walnym zebraniu udziałowcy nie zgłaszali chęci nabycia akcji i dlatego Zarządowi zależało na tym, by sobie tę większość zapewnić bo wówczas Zarząd ma wpływ na to, co się dzieje.

Ponieważ nie było uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższą uchwałę wraz z poprawką.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIX/ 140 /2004 – „za” głosowało 25 radnych**.

Uchwała stanowi zał. nr 33.

**Do punktu 20.**

**Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2004 rok – druk nr 137.**

Wprowadzenia do tematu dokonał Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki. Opinię do projektu uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 34.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIX/141/2004 – „za” głosowało 25 radnych.**

Uchwała stanowi zał. nr 35.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** przekazał przewodnictwo obrad Sejmiku **Przewodniczącemu Sejmiku Panu Zbigniewowi Falińskiemu.**

**Do punktu 21.**

**Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.**

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że informacja została doręczona radnym wraz z zaproszeniem na sesję. Zapytał, czy są uwagi do tego dokumentu?

Radni uwag nie wnieśli.

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż informacja została przyjęta do wiadomości i stanowi zał. nr 36.

**Do punktu 22.**

**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że radni otrzymają odpowiedzi na zgłoszone interpelacje na piśmie w terminie ustawowym.

**Do punktu 23.**

**Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński przypomniał, że protokół z XVIII sesji Sejmiku był wyłożony do wglądu podczas dzisiejszej sesji i nie wniesiono do tego dokumentu uwag.

W związku z tym poddał pod głosowanie protokół z XVIII zwyczajnej sesji Sejmiku.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął jednogłośnie protokół z XVIII zwyczajnej sesji Sejmiku.

**Do punktu 24.**

**Sprawy różne.**

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu radnemu Panu Janowi Świrepo, celem przedstawienia treści apelu w sprawie składania wniosków na dopłatę przez rolników.

Po przedstawieniu treści apelu radny Pan Jan Świrepo zwrócił się z prośbą, by przyjęty apel zamieścić w środkach masowego przekazu.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi?

Uwagi zgłaszali radny Pan Marian Eckert, Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan K. Pańtak i radny Pan Jan Tyblewski.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zaproponował, by przyjąć apel bez głosowania. Zwrócił się z prośbą do Pana Marszałka, by Pani rzecznik zadbała o to, by apel ten trafił do wszystkich mediów, ponieważ obecnie na sali nie ma nikogo z przedstawicieli prasy, radia i telewizji.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** – zaproponował, by treść przyjętego apelu zamieścić w którejś z gazet na zasadzie ogłoszenia płatnego bo jest to niezwykle ważna sprawa. Stwierdził, że apel, który został podjęty w Słubicach nie ukazał się nigdzie.

Przyjęty apel stanowi zał. nr 37.

Następnie nawiązał do kwestii reprezentacji władz wojewódzkich – o tym była mowa na jednej z sesji Sejmiku. Poinformował, że wspólnie z radną Panią E. Płonką uczestniczył w obchodach 3 Maja na Placu Grunwaldzkim w Gorzowie. Było tam szereg reprezentacji, instytucji. Orkiestr, kompanii reprezentacyjnych. Uczestniczył też w tych uroczystościach Wicemarszałek P. B. Andrzejczak, który był w szeregu jednej z delegacji. Nikt nie zadbał o to, by przygotować wiązanek kwiatów, by przy tych okolicznościach położyć ją na tablicy pamiątkowej. Uważa, że nie tak powinno to wyglądać podczas takich uroczystości.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan K.Pańtak** zdementował tę wiadomość, którą podał Pan Woźniak, ponieważ osobiście też uczestniczył w tych uroczystościach wraz z radnym Panem Stojanowskim i Panem Żeromskim i był też w katedrze a to, że w prasie się nie pisze na ten temat to dlatego, że były to miejskie uroczystości. Stwierdził, iż zadziwia go wrażliwość Pana Woźniaka, bo nieraz trzeba wykazać trochę własnej inicjatywy.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poinformował, że kolejna sesja Sejmiku czyli XX-ta odbędzie się w III dekadzie czerwca br.

Wszystkim radnym, którzy startują do parlamentu europejskiego życzył powodzenia w wyborach.



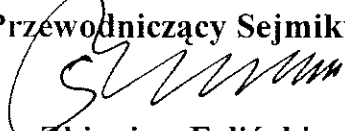
**Do punktu 25.**


**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zamknął obrady XIX zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego i podziękował radnym oraz gościom zaproszonym za udział w jej obradach.**

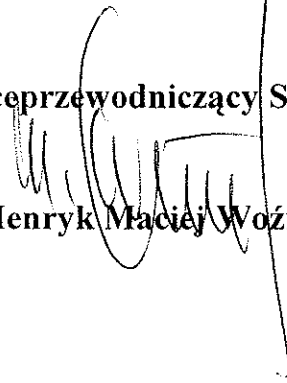
Obrady Sejmiku zostały zakończone o godz.16.35.

Protokół sporządziła  
**Helena Matuszyk**  
Specjalista w Biurze Sejmiku



**Przewodniczący Sejmiku**  
  
**Zbigniew Faliński**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku**  
  
**Kazimierz Pańtak**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku**  
  
**Henryk Maciej Woźniak**