

P R O T O K O L NR XXV / 2001
zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego

w dniu 11 czerwca 2001 roku

Do punktu 1.

Obradom XXV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył **Jan Kochanowski Przewodniczący Sejmiku**. Otwierając obrady XXV zwyczajnej sesji Sejmiku powitał radnych Sejmiku, parlamentarzystów województwa. Poinformował, że Wicewojewoda Województwa Pan Mirosław Rawa zapowiedział udział w obradach nieco później. Serdecznie powitał przedstawicieli administracji zespolonej i niezespolonej, przedstawicieli władz samorządowych z gmin i powiatów województwa lubuskiego a także przedstawicieli instytucji związanych z tematyką dzisiejszej sesji Sejmiku. Następnie serdecznie powitał przedstawicieli partii politycznych i organizacji społecznych a także przedstawicieli radia, prasy, telewizji województwa lubuskiego i wszystkich obecnych na sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na podstawie listy obecności na stan 45 Radnych Sejmiku - na sesji obecnych jest 37 Radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

W sesji uczestniczyło ogółem 39 radnych .

Lista obecności Radnych Sejmiku – zał. Nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

Poinformował, że protokoł z obrad XXIV sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura Sejmiku i był dostępny w Biurze Sejmiku w Zielonej Górze i Gorzowie Wielkopolskim na 7 dni przed obradami sesji Sejmiku.

Protokoł z obrad X XV sesji Sejmiku zostanie przyjęty na zakończenie obrad dzisiejszej sesji.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że projekt porządku obrad sesji radni otrzymali wraz z zawiadomieniem i poinformował również, iż po wysłaniu zawiadomień – od Zarządu Województwa wpłynęły dodatkowe projekty uchwał Sejmiku w sprawach:

- nieodpłatnego nabycia nieruchomości niezabudowanych, niezbędnych do realizacji inwestycji – budowa i modernizacja dróg dojazdowych do mostu granicznego na rzece Nysa i planowanego przejścia Zasieki – Forst druk Nr 133,
- wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości niezabudowanych, niezbędnych do realizacji inwestycji – budowa i modernizacja dróg dojazdowych do mostu granicznego na rzece Nysa i planowanego przejścia Zasieki – Forst druk Nr 132,
- wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości niezabudowanych, niezbędnych do realizacji inwestycji – budowa drogi wojewódzkiej nr 158 relacji Gorzów Wlkp. – Santok – Drezdenko druk Nr 134

Przedstawiając powyższe zaproponował, by przedłożone uchwały wpisać w porządek obrad sesji – jako punkt 13 a, 13 b, 13 c oraz, by punkt 17 porządku obrad sesji „ podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Finansów o wyrażenie zgody na lokalizację salonu gier na automatach w Słubicach” - był omówiony jako punkt 13 d porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w związku z obszernym porządkiem obrad chce zaproponować radnym aby sesja była przeprowadzona w II etapach – do punktu Nr 13 d porządku obrad – do godziny ok. 16.30 a następnie ogłosi przerwę do dnia 25 czerwca . Związane to jest z ratyfikacją Kontraktu Województwa Lubuskiego, który winien być podpisany w ciągu dwóch tygodni a więc i tak musiałyby odbyć się kolejna sesja a również z uwagi na czas trwania obrad sesji.

Zapytał, czy są uwagi do zgłoszonych propozycji obrad sesji a także zaproponował przerwę w obradach dzisiejszej sesji ok. godziny 13.00

Radni uwag nie zgłosili. **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zapytał, kto jest za przyjęciem porządku obrad proponowanego wraz z zgłoszonymi autopoprawkami ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie. 37 radnych głosowało za jego przyjęciem. Proponowany porządek obrad stanowi zał. Nr 3 do protokołu.

Do punktu 3.

Interpelacje i zapytania.

Radny Pan Marek Ast - w imieniu swoim i z upoważnienia radnego **Pana Tadeusza Kąkalca** poinformował, iż mamy w województwie lubuskim nowy powiat wschowski. Dodał, że w dniu dzisiejszym decyzja taka dotarła a chciałby wszystkim obecnym na sali serdecznie podziękować za wsparcie i sympatię oraz wszelkie działania, które umożliwiły ten sukces, który uważa za wspólny. W imieniu władz Wschowy zaprosił na wspólne świętowanie pod koniec miesiąca czerwca w ramach dni Wschowy, gdzie zorganizowany zostanie Festyn dziękczynny dla wszystkich sprawców wspólnego sukcesu

Radny Pan Władysław Dajczak – pod adresem Zarządu Województwa zgłosił interpelację dotyczącą sytuacji w Wojewódzkich i Miejskich Bibliotekach Publicznych – jednostek podległych Samorządowi Województwa – a najbardziej sytuacji w Bibliotece w Gorzowie Wlkp. Zapytał w związku z otrzymanymi informacjami – dlaczego polityka płacowa wobec obu jednostek jest dość zróżnicowana? Ma na myśli konkretne przykłady. W Wojewódzkiej i Miejskiej Bibliotece Publicznej w Gorzowie Wlkp. Regulamin wynagradzania jest systematycznie łamany. Poziom płac od roku 1999 został zamrożony, nie zostały wypłacone pracownikom zgodnie z Regulaminem „ nagroda roczna”. Pan radny wie, że w Bibliotece w Zielonej Górze „nagroda” taka została wypłacona i również bez akceptacji pracowników i związków zawodowych decyzją Dyrektora został zmieniony Regulamin płac, co jest oczywistym naruszeniem przepisów w tym względzie. Pan radny chciałby dodatkowo uzyskać informację porównawczą o poziomie wynagrodzeń w obu Bibliotekach od momentu, kiedy jednostki te stały się jednostkami podległymi Samorządowi Województwa. Interpelacja na piśmie – zał. nr 4 do niniejszego protokołu.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – w sprawie planów restrukturyzacji jednostek służby zdrowia w Gorzowie Wlkp. Ujawniony kilkanaście tygodni temu zamiar restrukturyzacji budzi wiele wątpliwości i kontrowersji. Pan radny jest przekonany, że jest czas, by przedstawić opinii publicznej a przede wszystkim zainteresowanym środowiskom – dojrzały i konkretny program restrukturyzacji, co powstrzymałoby fale spekulacji i przeróżnych domysłów – jak ma wyglądać kształt organizacyjny jednostek służby zdrowia w Gorzowie

Wlkp. Zaznaczył, że to jest oczywiste, że będzie zmieniony. Pora, by to zacząć ujawniać i czynić. Prosi o pisemne przedstawienie koncepcji restrukturyzacji wypracowanej przez Urząd Marszałkowski.

Interpelacja na piśmie stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

Radny Pan Lech Szymak w sprawie rozwoju kardiologii na terenie województwa lubuskiego, gdzie staje się pilna potrzeba

- organizowania oddziału Kardiologii w Szpitalu Wojewódzkim w Zielonej Górze
- wyraźnego zwiększenia bazy łóżkowej w Ośrodku Rehabilitacyjnym Lubuskiego Szpitala Pulmonologiczno Specjalistycznego SR ZOZ w Torzymiu. Wnosi by w przyszłym roku w Kontrakcie Wojewódzkim poszukać na ten cel potrzebnych środków a także z innych źródeł.

Przedstawił uzasadnienie jak w zał. Nr 6 do niniejszego protokołu.

Radny Pan Lech Tylutki pyta, na jakim etapie obecnie jest tworzenie Regionalnego

Funduszu Poręczeń Kredytowych, na który oczekują przedsiębiorcy i właściciele małych i średnich przedsiębiorstw.

Interpelacja stanowi zał. Nr 7 do niniejszego protokołu.

Radny Pan Kazimierz Pańtak w związku ze zbliżającą się kampanią wyborczą do parlamentu i doniesieniami prasowymi, że członkowie Zarządu również będą kandydować pyta, czy w związku z tym – pracownicy podlegli Marszałkowi będą w tym czasie urlopowani, czy będą pełnić swoje funkcje? - by praca w Urzędzie Marszałkowskim nie przerodziła się w wiecowanie.

Radny Pan Andrzej Perlak – na wniosek mieszkańców wsi Piękne Kąty gmina Siedlisko - wnosi o remont ok. 800 mb drogi wojewódzkiej we wsi Piękne Kąty. Droga na tym odcinku ma nawierzchnię brukową, mocno zdewastowaną i jazda tą drogą jest skrajnie niebezpieczna.

Interpelacja Pana radnego stanowi zał. Nr 8 do protokołu.

Radny Pan Tadeusz Ardelli w sprawie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze pyta, czy Zarząd Województwa podjął jakiegokolwiek kroki, chociaż ma małe możliwości w tym zakresie do Szefa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w związku z oceną dokonywaną na ostatniej sesji Sejmiku i publikacjami prasowymi - w sprawie osób sprawujących stanowiska kierownicze w tym Funduszu a także, czy Zarząd Województwa

jest zorientowany w sprawie dymisji Prezesa Funduszu, czy innych osób oraz czy dymisja została przyjęta przez Radę Nadzorczą?

Interpelacja na piśmie stanowi zał. Nr 9.

Radni nie zgłosili więcej interpelacji i zapytań.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski prosząc radnych o złożenie interpelacji na piśmie poinformował, że odpowiedzi zostaną udzielone w końcowej części sesji.

Do punktu 4.

Kontrakt Województwa Lubuskiego.

Projekt Kontraktu wraz z dodatkową informacją stanowi zał. Nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poprosił **Wicemarszałka Województwa Pana Edwarda Fedkę** o zabranie głosu.

Wicemarszałek Województwa stwierdził, że Zarząd Województwa przedstawia na dzisiejszym posiedzeniu projekt Kontraktu Wojewódzkiego na lata 2001 – 2002 przygotowany w drodze negocjacji z przedstawicielami Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i Budownictwa. Zespołem negocjatorów resortowych kierował Pan dr Andrzej Szumowski z Regionalnego Biura we Wrocławiu. Negocjacje w głównej mierze dotyczące struktury dokumentu, formy prezentacji oraz procedur wyłaniania projektów były zakończone w połowie maja b.r.,. Nie dyskutowano o pieniądzach, bowiem środki kierowane do województwa w formie pierwszego tego typu dokumentu, były z góry określone a niektóre z nich już nawet rozdzielone, jak choćby środki wsparcia z Unii Europejskiej.

Pan Marszałek zaznaczył, iż zgodnie z ustawą o zasadach wsparcia rozwoju regionalnego, Kontrakt musi przejść przez szereg etapów uzgodnień, akceptacji i zatwierdzeń i najpóźniej do 30 czerwca b.r. być przyjętym przez Sejmik oraz Radę Ministrów przypomniał również, że o charakterze i stopniu pewności dostępu do zapisanych w umowie środków radni byli wcześniej i wielokrotnie informowani w momencie przyjmowania przez Sejmik Programu Wojewódzkiego oraz na posiedzeniach Komisji Sejmiku. W podstawowych pozycjach, środki Kontraktu są dokładnie takie same – jak w Programie Wsparcia i opartym na nim Programie Wojewódzkim. Dokument ten po uzupełnieniu i skorygowaniu informacji, w tym również z uwagami zgłoszonymi w trakcie posiedzeń Komisji przekazano do Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa. Będzie on jeszcze przedmiotem oceny Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów i Rządu. Następnie Pan Marszałek przedstawił wybór projektów zakwalifikowanych do Kontraktu a na zakończenie swojego wystąpienia stwierdził, że nie mamy dużego wyboru, bo albo kontrakt w tej wersji będzie podpisany –

albo nie kontraktując – nie otrzymamy środków tych dodatkowych, bo inne zapewne wejda i beda tez srodki wsparcia z Unii Europejskiej.

Pan Marszałek wniósł o wydanie pozytywnej opinii tego dokumentu i wniesienie ewentualnych uwag przez radnych, by Zarząd mógł ratyfikować Kontrakt - w II części obrad sesji Sejmiku po podpisaniu dokumentu przez Pana Andrzeja Bocheńskiego Marszałka Województwa i Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa Pana Kropiwnickiego. Szczegółowe wystąpienie Pana Marszałka stanowi zał. Nr 11 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zauważył, że ta część dyskusji radnych nad Kontraktem ma wnieść ewentualne uwagi do Kontraktu, natomiast jego zatwierdzenie nastąpi w II części obrad sesji Sejmiku.

Poprosił Przewodniczących Komisji Sejmiku o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Pan Jerzy Korolewicz poinformował, że Komisja bardzo szczegółowo przeanalizowała projekt Kontraktu i przyjęła wyjaśnienia, że w wielu miejscach były „puste miejsca” i nie było możliwe szczegółowe odniesienie się do kwot. Przede wszystkim zaaprobowano sam kształt i charakter a także niezbedność pilnego podpisania tego dokumentu, zgłaszając szereg uwag o charakterze po części merytorycznym i po części redakcyjnym. Komisja uzyskała zapewnienie przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego, że będą one w kolejnej wersji uwzględnione. W związku z tym opinia Komisji była pozytywna.

Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa Pan Antoni Cios poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt Kontraktu.

Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Pan Henryk Maciej Woźniak poinformował, że jednomyślnie Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt Kontraktu Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa Pan Marian Eckert poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 6 czerwca b.r. przeanalizowała dokument Kontrakt Województwa Lubuskiego i stwierdziła, że wiązała większe nadzieje z przedmiotem Kontraktu Regionalnego. Ujawnia on, że system przygotowania i uzgadniania konkretnych projektów jest niesłychanie skomplikowany a narzucony odgórnie harmonogram prac bardzo trudny do zrealizowania. Kontrakt traktuje głównie o środkach rozdzielonych już wcześniej przez resorty a także o środkach, które są

niepewne, zważywszy długotrwałe procedury i wahania kursów walutowych trudne do oszacowania – jeśli idzie o ich wielkość. Centralizacja decyzji i skala przewidywanych korzyści w niewielkim stopniu umożliwi wzmocnienie samodzielnej polityki regionalnej i samorządu województwa. Szczególnie uderza brak tematów społecznych. Komisja ocenia jednak pozytywnie wysiłek Zarządu Województwa i służb Marszałkowskich, które zrobiły wszystko, by można było przygotować Kontrakt profesjonalnie i w obowiązującym terminie.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zbigniew Faliński poinformował, że Komisja jednogłośnie opiniuje pozytywnie projekt przedstawiony przez Zarząd Województwa. Dodał, że Komisja miała okazję zapoznać się również z tymi zmianami, które zostały przedstawione radnym przed obradami sesji w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o przedstawienie opinii przedstawicieli Klubów Radnych Sejmiku.

W imieniu **Klubu Radnych SLD Pan Bogusław Wontor** przypomniał, że radni wielokrotnie dyskutowali na temat doprowadzenia do Kontraktu Wojewódzkiego, w związku z czym członkowie tego Klubu uznali, że nie ma potrzeby przygotowywać szerokiego wystąpienia w tym zakresie. Dyskutowano nad wadami i zaletami Strategii i Kontraktu Wojewódzkiego, niemniej zwróci uwagę na kilka zagadnień. Zaznaczył, że cieszy się, iż wreszcie Kontakt Wojewódzki będzie, bo przyczyni się do rozwoju inwestycyjnego naszego województwa. Członkowie tego Klubu mają też nadzieję, że środki będą też wzrastały z roku na rok – szczególnie w drugim kontrakcie, który będzie podpisywany w 2003 roku. Negatywnymi sprawami, dosyć istotnymi a dotyczącymi Kontraktu jest to, że w istocie środki Ministrów, to często stare rezerwy już rozdzielone. Wystąpiło też opóźnienie prac wynikające z braku woli ze strony Ministrów branżowych, by ich środki były przedmiotem negocjacji. Zdaniem Klubu SLD negatywnym jest włączenie środków europejskich do Kontraktu, co pomniejsza ilość uzyskanych środków z budżetu Państwa do naszego województwa, bo środki pomocowe i tak otrzymalibyśmy. Kontrakt jest podpisany na niecałe dwa lata, co z jednej strony będzie możliwe na przygotowanie się i nabranie pewnego doświadczenia przed podpisaniem Kontraktu w 2003 roku. Stwierdził, że Kontrakty powinny opiewać na co najmniej cztery lata a przeliczenie ilości przepływu środków było w zasadzie brane pod uwagę w przeliczniku ludnościowym. Kontrakty powinny zdaniem radnych Klubu SLD wyrównywać szanse między regionami i jeśli będziemy patrzeć na wskaźniki ludnościowe, to może budzić zastanowienie, czy napewno nastąpi wyrównywanie tych szans pomiędzy regionami. Klub radnych SLD uważa, że są też pozytywne aspekty tego Kontraktu a takim najważniejszym jest to, że w ogóle udało się uruchomić prace nad tą formą

9

i powstanie Kontraktu Wojewódzki, który pomimo wielkiego przyspieszenia udało się doprowadzić do finału. Pozytywną rzeczą jest także ujawnienie różnego typu rezerw, będących w gestii Ministrów, o których nie wiadano na szczeblu wojewódzkim. Teraz poprzez te Kontrakty będzie wiadomym, jakie są te środki w gestiach ministrów i jak można z nich korzystać.

Na zakończenie swojej wypowiedzi dodał, że Klub Radnych SLD uważa, że trzeba poprzeć to, żeby podpisać Kontrakt Wojewódzki, bo jest on potrzebny i bez niego nie otrzymamy środków ale trzeba też dzisiaj rozpocząć prace przygotowawcze nad podpisaniem następnego Kontraktu w 2003 roku, aby był bardziej doskonały.

W imieniu **Klubu Radnych AWS** radny **Pan Jerzy Korolewicz** przypomniał, że niedawno po ponad rok temu pojęcie prowadzenia polityki Regionalnej w naszym kraju, było pojęciem pustym bez pokrycia legislacyjno – prawnego. Dopiero w czerwcu ubiegłego roku Polski Parlament na wniosek Rządu przyjął ustawę o programowaniu rozwoju regionalnego. To tam zostały narzucone napięte i szybkie harmonogramy realizacyjne. Byłoby niezrozumiałym gdyby próbowano negować pewne opóźnienia i pewne przesunięcia czasowe, robienie wielu rzeczy na ostatnią chwilę. Prawda jest taka, że w ciągu roku uruchomiono bardzo szeroki wielopłaszczyznowy, wielopunktowy i skomplikowany proceduralnie proces programowania rozwoju regionalnego w naszym kraju. Pan radny uważa, że wszyscy w następnych latach będą korzystać z jego uruchomienia, szczególnie w naszym województwie lubuskim, które jak wszyscy wiedzą korzysta z programów pomocowych na pograniczu. Zdążono go opracować i będzie Kontrakt za tydzień podpisywany. Dodał, że pozostawia on wiele odczuć niedosytu. Wszystkie uwagi zgłaszane przez przedmówców są faktem. Radni Klubu AWS chcieliby, aby było więcej partnerstwa w uchwalaniu tego programu i by było więcej środków finansowych i by więcej decyzji można było wynegocjować „na dole”. Pan radny dodał, że niemniej jednak uważa, że te kwoty, które można dostrzec a także informacje – w kolejnych obszarach funkcjonowania naszego Państwa pokazują, że wreszcie został wytworzony pewien mechanizm, który dokonuje zbierania, agreguje środki w jednym kanale i pokazuje, co naprawdę można zrobić dla rozwoju konkretnego Regionu. Uważa, że jest za wcześnie na ocenę wyboru instytucjonalnego – jeśli chodzi o prowadzenie polityki regionalnej. Chodzi o funkcjonowanie Ministerstwa Polityki Regionalnej i Budownictwa a słyszy się zapowiedzi, że zostanie ono niezwłocznie wchłonięte do Ministerstwa Gospodarki i zostanie zlikwidowane a jego powstanie było nieporozumieniem i tylko potrzebą koniunkturalną, by przygotować kolejne stanowisko. Pan radny uważa, że nawet te okoliczności chociaż mogły budzić takie komentarze, to w dniu dzisiejszym byłoby za

wcześniej, by to pogrzebać na niwie politycznej gdyż może się okazać, że ten niezależny Minister do spraw polityki regionalnej będzie najlepszym układem instytucjonalnym, który potrafi negocjować z pozostałymi resortami i nie „rozplynie się” w znacznie szerszych zagadnieniach Ministerstwa Gospodarki. Pan radny zaznaczył, by pracować nad tym i patrzeć, która formuła jest bardziej efektywna.

Pan radny podkreślił, że jeśli chodzi o nasz projekt to uważa, że w dniu dzisiejszym ciągle jest za mało konkretnych cyfr – poza tymi, które były już ustalone. Ciekawa będzie lista projektów o wartości poniżej 10 milionów złotych. Należy oczekiwać bardziej sprawnej pracy Regionalnego Komitetu Sterującego. Lista z rozdzielnika jest bardzo szeroka ale wiadomo, że w każdym gremium jest pewne centrum decyzyjne i wszyscy obserwują jego prace, by decyzje jego miały znamiona daleko idących kompromisów i drogi w kierunku realizacji priorytetów zapisanych w Strategii naszego Województwa. Radni Klubu AWS mają nadzieję, że takie podejście będzie prezentowane i taki bezstronny dobór merytoryczny, który pozwoli przyspieszać rozwój będzie dokonywany. Na zakończenie swojej wypowiedzi stwierdził, że Klub Radnych AWS pozytywnie ocenia zamiar podpisania Kontraktu Wojewódzkiego i jego członkowie będą zadowoleni, jeśli ostatnia jego wersja wzbogaci ten Kontrakt także finansowo i w tej sytuacji również za dwa tygodnie członkowie Klubu będą chcieli głosować za ratyfikacją tego kontraktu.

W imieniu **Klubu Radnych U.W. Pan Wiesław Pietruszak** stwierdził, że Klub pozytywnie ocenia projekt Kontraktu Wojewódzkiego i przychyliła się do tych głosów, które mówią, że o wysokości kwot przyznawanych Województwu – decydować powinien nie tylko czynnik ludnościowy ale także pewne problemy występujące na tym terenie – choćby wskaźnik bezrobocia. Radni Klubu przychylają się również do tych głosów, które mówią o tym, by rozszerzyć paletę między innymi sprawami społecznymi, które także powinny się znaleźć w przyszłości w Kontrakcie Wojewódzkim.

W imieniu **Klubu Radnych PSL Pan Jan Świrepo** poinformował, że Klub przyjmuje i aprobuje przedłożony na dzisiejszej sesji projekt Kontraktu Województwa Lubuskiego. Klub jest świadomy, w jakich warunkach on powstawał i dlatego trudno wymagać w dniu dzisiejszym aby całkowicie wypełniał on oczekiwania, szczególnie ze strony Samorządu Wojewódzkiego jak i Powiatowego i Gminnego, szczególnie tych, którzy realizują zadania rozwojowe o charakterze regionalnym. Specyficzne warunki, w których on powstawał to po pierwsze kilkakrotnie od chwili przyjęcia przez Sejmik w styczniu Programu Wojewódzkiego Wsparcia, następowały zmiany i nie tylko merytoryczne ale także prawne. W związku z tym dopiero w dniu dzisiejszym w pełni mamy formułę w pełni Kontraktu

Wojewódzkiego. Brakowało doświadczeń, wytycznych. Po drugie szczególnym utrudnieniem były znaczne opóźnienia sięgające nieraz parę miesięcy określenia przez poszczególnych branżowych Ministrów wkładów finansowych do Programu Wojewódzkiego Wsparcia. Nie wiadomo kto i ile i z jakiej branży da. Po trzecie, Przewodniczący Klubu PSL zauważył, iż zgodnie z ustalonymi w Ustawie o rozwoju regionalnym – zasadami budowy dokumentu, włączono do Kontraktu zadania realizowane i finansowane według odrębnych procedur a więc włączono zadania przewidziane w ramach PHARE i innych. Zdaniem radnych Klubu takich środków w Kontrakcie nie powinno być i Klub jest za wyłączeniem takich środków z Kontraktu, bo one nie zawsze przychodzą w czasie – tak jak to było i jest z środkami SAPARD –u., gdzie wszyscy się cieszą na poziomie planu lecz na poziomie realizacji jest to wielkim utrudnieniem. W związku z tym, że w planowanym Kontrakcie powstaje kwota wolna – ok. 20 milionów złotych , o czym mówił Pan Marszałek Edward Fedko – okazuje się, że tematów na zużycie tych środków projektów jest 20 razy więcej, co wskazuje na skalę potrzeb naszego województwa w konsumpcji tych środków, związanych z realizacją Kontraktu. Świadczy to także dobrze o tym, że jesteśmy bardzo chłonni na realizację i przygotowani do przyjęcia tych pieniędzy – jeśli się one znajdą. Radni Klubu PSL uważają, że tą wersję Kontraktu Wojewódzkiego należy traktować jako dobre przygotowanie do procesu budowy Kontraktu , zgodnie z naszymi oczekiwaniami na następne lata – po 2003 roku, ze względu na to, że wszyscy się tego uczą, w związku z tym należałoby to tak przyjąć. Radni Klubu chcieliby powiedzieć, iż uważają, że Kontrakt będzie wówczas normalny, gdy Samorządy Regionalne, Powiatowe i Gminne w wyniku reformy finansów publicznych będą miały zagwarantowany wyższy poziom dochodów własnych. Wówczas będzie spełniony warunek równego partnerstwa negocjacji między Samorządem a Rządem. W obecnej chwili, kiedy tego partnerstwa nie ma i Samorządy mają zerowe środki , to partnerstwo to polega na tym, że to – co Rząd da, to trzeba przyjąć i w miarę możliwości nie dyskutować. Klub Radnych PSL opowiada się za przyjęciem projektu Kontraktu, mając nadzieję, że jeszcze te kilka dni od chwili podpisania - zmienią na korzyść – środki finansowe przeznaczone na ten cel.

Wystąpienie Przewodniczącego Klubu radnych P. S. L. Stanowi zał. Nr 12 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski otworzył dyskusję do tego tematu. Zapytał, czy są chętni do zabrania głosu.

Senator Pan Zbyszko Piwoński zabierając głos, nawiązał do wypowiedzi swoich przedmówców i stwierdził, że jego zdaniem została zachwiana trochę równowaga pomiędzy

sferą społeczną a infrastrukturą techniczną. Zaznaczył, że zdaje sobie sprawę z uwarunkowań, jakie tkwią i były u podstaw, niemniej sporo dzieje się w zakresie nauki, kultury i nie znajduje tego odbicia w tym Kontrakcie – w przeciwieństwie do Strategii Województwa, która zawiera te niektóre elementy. Nie postuluje zmian, bo jest na nie w dniu dzisiejszym za późno ale chciałby usłyszeć bliższe uzasadnienie ze strony Pana Marszałka na temat jego zdaniem - zbyt mało docenionej tej sfery społecznej w Kontrakcie.

Posel na Sejm R.P. Pan Czesław Fiedorowicz pragnie zgłosić kilka uwag, może bardziej jako członek Rady Regionalnej Polityki Państwa – tej która ma obowiązek ustawowy oceniania wszystkich Kontraktów i polityki Rządu w tym zakresie. Podkreślił, że warto zwrócić uwagę, iż ta drobna ale pozytywna korekta na rzecz naszego województwa – ma pewne znaczenie, bo przekłada się na konkretne liczby. Ta decyzja i ewentualnie przyszłe decyzje wskazują jednak na ciągłą potrzebę bardzo aktywnej postawy, nie tylko twardej drogi w negocjacjach z Rządem ale tego, co dotyczy roku 2002 by miało zdecydowane wsparcie lokalne. Zwrócił uwagę na jeden aspekt, mianowicie na to, że w tym Kontrakcie Wojewódzkim a nawet w Strategii – nie ma odpowiedzi na kilka znaczących dla Województwa problemów – znaczących i mających wpływ na ten i przyszły rok a jest to – jak uważa problem bardzo znaczącej redukcji wojska na terenie naszego województwa, który to proces będzie miał miejsce już od roku 2002. Wspominając fakt, że Pan Marszałek był na ostatniej konferencji w Ministerstwie Obrony Narodowej – stwierdził, że wskazuje to, iż powinniśmy się zastanowić nad tym problemem i pragnie zapytać Pana Marszałka – w jaki sposób będziemy zdolni tak dostosować środki płynące z Kontraktu Wojewódzkiego by problem, który może okazać się jednym z poważniejszych zadań tego województwa i jego wyzwań – musi zakładać pewną korektę nawet całej Strategii Województwa Lubuskiego i dostosowanie tego w ten sposób szczególnie by dotknięte gminy i obszary województwa a będzie ich stosunkowo wiele – mogły czuć istotne wsparcie, również poprzez realizację udziału tych środków. Pan Posel chciałby zapytać i wyrazić swój niepokój płynący od wielu Samorządów Województwa Lubuskiego, które mają świadomość tempa, o czym wielokrotnie mówił gdy podejmowano decyzje w Programie Wsparcia – gdzie jako członek był przeciwny pozytywnej opinii tego Programu. Zwrócił uwagę, by kryteria, które dotyczą – poważnych środków, 20 milionów złotych postawionych do dyspozycji naszego województwa były czytelne. Od wielu Samorządów naszego województwa płynie pytanie, czy rzeczywiście kryteria zastosowane przy doborze tych środków są zgodne z priorytetami dzisiejszymi i czy rzeczywiście stan przygotowania tych zadań, które będą prawdopodobnie przyjęte – rzeczywiście odpowiada na te wyzwania naszego województwa, które mają przyczynić się

do realizacji celów postawionych w Strategii i czy rzeczywiście procedury zastosowane – nie budzą żadnych wątpliwości ?, że wszystkie podmioty tego województwa , które mogły być beneficjentami miały szanse postawić i wiedzą, dlaczego te projekty – a nie inne będą mogły być realizowane. Dodał, że od wielu lat uczestniczy przy podziale innych środków PHARE i tam te reguły są czytelne. Pan poseł uważa, że pojawiają się pytania i on te pytania chciał jasno postawić. Regionalny Komitet Sterujący obradował, wstępne decyzje uzgodnił ale pojawiają się pytania w tym zakresie to jest z jakich przyczyn – inne projekty nie mogą być uwzględnione a jakie mogą, w jakim trybie będzie się korespondować w województwie lubuskim a w jakim trybie będą wyciągane wnioski na przyszłość, bo są to decyzje stanowiące aby nie było wątpliwości, że ta zgoda co do wyboru środków, które są postawione do dyspozycji – jest zgodą pełną. Poprosił aby - jako członek Rady Polityki Regionalnej Państwa mógł nie w postaci przeprowadzonych rozmów telefonicznych ale by mógł poznać praktykę na każdym poziomie pracy nad Kontraktem Wojewódzkim, by mógł wiedzieć w danym okresie - jak dobrze województwo lubuskie pracuje nad tym Kontraktem i chwalić to na forum Rady Polityki Regionalnej Państwa. Prosi o takie zaproszenie.

Radny Pan Zbigniew Pusz zadał pytanie do Zarządu Województwa, by uzyskać potwierdzenie pewnej informacji. Uważa, że źle się stało, że środki pomocowe Unii Europejskiej zostały włączone do Kontraktu Wojewódzkiego , bo i tak te środki otrzymalibyśmy i można by je było spożytkować na rzecz rozwoju naszego województwa ale chciałby uzyskać potwierdzenie, że jest tu pewna równowaga i wszystkie województwa, które korzystają z środków pomocowych PHARE i CBC w ramach Crossborder i granicy wschodniej zostały potraktowane w ten sam sposób. To znaczy, że te środki, które przypadają z PHARE z Unii Europejskiej na rozwój Regionu Zachodniopomorskiego, czy Dolnośląskiego również znalazły się w Kontraktach tych Regionów. Sądzi, że tak ale uważa, że taką informacją Zarząd dysponuje i prosi o upewnienia go w tym. Jednocześnie prosi o kilka zdań z t. z. w. kuchni związanej z Kontraktem Wojewódzkim a mianowicie, czy ten projekt Kontraktu jest z pewną kalką – czyli, czy jest to projekt narzucony przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i Budownictwa a różnią się te Kontrakty tylko kwotami zapisanymi, czy jest to nasz własny dorobek – wynegocjowany. Jeśli tak, to czy dysponujemy informacją – jak wyglądają lub jaka jest konstrukcja innych Kontraktów Wojewódzkich – bo być może, że coś nam umknęło i warto by było skorzystać z doświadczenia innych regionów.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak uważa, że cenne są wszystkie głosy krytyczne, bo będą motywować do lepszej pracy nad następnym Kontraktem, niemniej chce zaproponować docenienie wartości Kontraktu Wojewódzkiego. Wartość, która w odczuciu Pana radnego wynika z jednej strony z porządkowania relacji między Rządem a Samorządem Województwa w kształtowaniu rozwoju regionalnego a druga kwestia dotyczy wartości, która jest istotnym krokiem na drodze do budowania suwerenności Samorządu Województwa na drodze do decentralizacji Państwa i cedowania istotnych ważnych uprawnień z poziomu Państwa na poziom Województwa. Zauważył, że radni wiele razy wyrażali pogląd, że czas dokonać zdecydowanych kroków w tej kwestii a taki dokonuje się z udziałem radnych. Zdaniem Pana radnego omawiany dokument jest kontrowersyjny przynajmniej w dwóch kwestiach – wysokości środków przeznaczonych na rozwój regionalny i ze względu na dobór projektów. Każdy radny ma swój pogląd w tej kwestii i każdy chciałby też inaczej ustawić priorytety i by inne projekty były realizowane. Zdaniem Pana radnego dobrze się dzieje, że Kontrakt porządkuje poprzez konsolidacje strumienie finansowe, które będą do dyspozycji Samorządu Województwa a także, że Kontrakt określa w sposób bardzo jednoznaczny gremia decyzyjne, które będą decydować o wydatkowaniu strumieni finansowych. Zaznaczył iż chciałby, by doświadczenia zdobyte nad pracą nad Kontraktem – skłoniły radnych do rozpoczęcia przygotowań prac nad kolejnym Kontraktem, co byłoby wyjściem naprzeciw postulatam Pana posła Czesława Fiedorowicza, by dążyć do większej przejrzystości wyłaniania projektów, by w sposób bardziej publiczny prowadzić dyskusję nad priorytetami, które chcemy finansować w ramach Kontraktu wojewódzkiego. Mówiąc o wiodącej roli Komitetu Sterującego w tej kwestii uważa, że dyskusja nad priorytetami i konkretnymi projektami powinna się toczyć w Sejmiku, poszczególnych jego Komisjach. Komisje wraz z Zarządem Województwa powinny wyłaniać konkretne projekty do finansowania. Zdaniem Pana radnego zabrakło jednego projektu, który ma nadzieję, że znajdzie się w kolejnym – budowa obwodnic w ciągu drogi krajowej nr 3 Międzyrzecza, Skwierzyny i Gorzowa. Projekty i priorytety są spójne z zapisami w Strategii województwa. Pan radny sądzi, że nie wszystkie projekty, o których była mowa w Strategii muszą znaleźć się w Kontrakcie województwa. Jest to dokument o innym charakterze, który konkretyzuje pewne zapisy i jest do realizacji w krótszym okresie czasu niż zapisy w Strategii. Pragnie, by jesienią, kiedy będzie ocena stanu realizacji Strategii rozwoju województwa – radni zaczęli myśleć nad budową Kontraktu województwa na okres po roku 2002. Oczekuje, aby Zarząd

Województwa wyszedł z taką inicjatywą - by Komisje Sejmiku mogły wcześniej – jak obecnie, rozpocząć prace nad przyszłym Kontraktem.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski dodał, że z chwilą wejścia w życie ustawy o zasadach wspierania rozwoju regionalnego, zginęły takie pojęcia jak inwestycje centralne a więc jesteśmy w historycznym momencie. Dość nieszczęśliwie się stało dla naszego województwa, że w tym przełomowym roku nie mieliśmy ani jednej centralnej inwestycji, którą z mocy prawa moglibyśmy kontynuować. Wszystkie zapisy Kontraktu wojewódzkiego, to nowe zadania, nowe negocjacje z Rządem – a więc nasze województwo zostało uszczuplone o te środki. Inne województwa, gdzie były takie inwestycje otrzymują środki na nie z Budżetu Państwa.

Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko w odpowiedzi na wystąpienia swoich przedmówców stwierdził, że cokolwiek byśmy nie mówili i jak analizowali dokument – to zawsze można dojść do wniosku, że mógłby on być inny ale nie wie, czy lepszy. Można by było wdrażać inne procedury do pracy nad tym dokumentem. Wyjaśnił, że Zarząd Województwa opierał się na dwóch wcześniej przyjętych i Kontrakt jest konsekwencją przyjętych wcześniej decyzji, które zostały zapisane w Strategii rozwoju naszego województwa do 2010 roku oraz na dokumencie Program wojewódzki, który powstał w oparciu o Program wsparcia, który przyjęty został w formie rozporządzenia przez Radę Ministrów. Był on znowelizowany w styczniu b.r., z uwagi na nowy dokument i brak doświadczeń w tym względzie. W związku z tym można interpretować, czy zapisy związane z priorytetami i parytetami są właściwie ujęte – czy nie. W zakresie priorytetów o których mówi Zarząd a w ramach ich określenie procentowe parytetów na poszczególne zadania, to one wynikają z tych dokumentów o których była mowa. W ramach pięciu priorytetów, które będą realizowane w ramach Kontraktu – zaznaczył, że odpowiada Panu Senatorowi Zbyszko Piwońskiemu - w ocenie Pana Marszałka - doskonale się mieści wsparcie dla inwestycji, o której wspólnie myśli i Zarząd i Pan Senator. Będzie to możliwe w priorytecie pierwszym, dotyczącym rozbudowy i modernizacji infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności województwa, bo taka placówka jest napewno potrzebna i może mieścić się w kolejnym priorytecie związanym z rozwojem zasobów ludzkich. Pan Marszałek uważa, że będzie czas na to, by właściwy projekt właściwie zakwalifikować i ująć ostatecznie w Kontrakcie. Wyjaśnił, że Kontrakt został zamknięty na etapie priorytetów i działań. Nie są wpisane żadne zadania – z wyjątkiem PHARE, które są przesądzone, stąd zgodnie z zapisami Kontraktu – Komitety Sterujące opiniują projekty a Zarząd je zatwierdza po podpisaniu Kontraktu Regionalnego. Zdaniem Pana Marszałka należy przyjąć pewną

politykę czy rzeczywiście w ramach Kontraktu chcemy realizować tylko i wyłącznie te zadania, które mają charakter regionalny – i tak to powinno być a w takim kontekście ujmując, to zrealizujemy 3 lub 4 projekty i wyczerpiemy środki – czy musimy szukać komplementarności i takiej Zarząd szuka – czy kwalifikujemy pewne wnioski, które mają charakter lokalny ale mają niewątpliwie wpływ na rozwój regionalny ponieważ są komplementarne z innymi projektami i z innymi działaniami. Dodał, że jest kilka takich wniosków. Ogółem wpłynęło 251 wniosków na kwotę ponad 200 milionów złotych a rozpatrywana kwota dotyczy 20 milionów złotych na przełomie dwóch lat, gdzie jest pewna swoboda dyspozycji. Nawiązując do interpelacji radnego Pana Lecha Szymaka – uważa, że idealnie pasowałby się projekt kliniki kardiochirurgii bądź lubusko-brandenburską kliniką kardiochirurgii i rehabilitacji bo takich projektów zasobów ludzkich brakuje także w programach PHARE. Przypomniawszy, że na pierwszy priorytet - przeznaczono 51 % środków ogólnej puli. Na restrukturyzację bazy ekonomicznej 17 % a 13 % to zasoby ludzkie, 16 % wsparcie obszarów objętych marginalizacją, 3 % na współpracę regionalną. Program wsparcia również określa priorytety i w ich ramach parytety. Wielkim problemem jest – o czym mówił poseł Pan Czesław Fiedorowicz - kwestia zagospodarowania majątku obiektów terenów powojennych ale nie może być tak, że podejmuje się decyzję o restrukturyzacji armii – pozostawiając ogromny problem władzom lokalnym i regionalnym bez żadnego wsparcia. Uważa, że jeśli takie decyzje zostały podjęte, to Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji a także Ministerstwo Obrony Narodowej powinno domagać się środków od Ministerstwa Finansów na zagospodarowanie tych terenów, bo z tytułu, że mamy takie problemy nie zwiększono dla województwa budżetu. Pan Marszałek uważa, że problem powinien być przedmiotem negocjacji z Rządem i ewentualnej zmiany kontraktu ale wtedy taka zmiana wymagać będzie całej procedury.

Odpowiadając na pytanie, czy procedury przyznawania środków, kwalifikacji projektów są jasne i czytelne – stwierdził, iż uważa, że są. W Kontrakcie tym mówi się, jaka jest rola Komitetu sterującego i monitorującego niemniej uważa, że zawsze będzie tak, że jeśli dojdzie do wyboru konkretnych projektów, to zawsze będą pytania, co do wybranych projektów.

Wyjaśnił również, że Kontrakt w dużej mierze jest „sztampą”. Zarząd musi się trzymać wytycznych, które zostały zapisane przez ministerstwo niemniej negocjacje we Wrocławiu, Zielonej Górze jakie były prowadzone, były negocjacjami bardzo konkretnymi i trudnymi.

W zakresie wypowiedzi dotyczącej włączania się innych instytucji i podmiotów do prac nad Kontraktem, to wyjaśnił, iż Zarząd bardzo chętnie widzi takie instytucje, niemniej podkreślił, iż Zarząd bazuje na przyjętych dokumentach, gdzie określono cztery główne cele. Wpisanie

jakiegokolwiek projektu do Kontraktu jest stwierdzenie zgodności celu ze Strategią, jaką przyjęto. Strategia bardzo precyzyjnie określa cele, stąd budowa obwodnicy, o której mówił radny Pan Henryk Maciej Woźniak jest zapisem, że droga nr 3 ma być dostosowana do standardów drogi ekspresowej, co oznacza likwidację wąskich gardeł – w tym budowę małych obwodnic i budowę przejść mostowych na przeszkodach wodnych. Dodał, że samorząd Międzyrzecza i Nowej Soli podpisał Porozumienie dotyczące przystąpienia do realizacji obwodnic. Zakłada się, że obwodnice Międzyrzecza i Nowej Soli będą realizowane równoległe. Dokumentacja techniczna i przetarg zostanie zakończony do I połowy przyszłego roku a w II połowie przyszłego roku ze środków Generalnej Dyrekcji zostanie rozpoczęta budowa tych obwodnic i wtedy można wejść – na finansowanie w latach 2003 – 2005 z uwagi na przewidywany trzyletni cykl realizacyjny. W Skwierzynie obecnie jest problem na nie wyrażenie zgody na lokalizację przebiegu obwodnicy, która ma załatwić problem drogi nr 3 i 24. Jednostka wojskowa zdecydowanie nie wyraża zgody na podzielenie terenów obwodnicą. Pan Marszałek uważa, iż Kontrakt jest bardzo dobrym, zamyka się na etapie priorytetów i działań a zadania, jakie będą realizowane będą podejmowane po podpisaniu Kontraktu.

Radny Pan Zbigniew Pusz poprosił o wyjaśnienia w zakresie równoprawnego traktowania wszystkich regionów.

Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko wyjaśnił, że w pozostałych regionach środki pomocowe również zostały wpisane do Kontraktów. Zdaniem Pana Marszałka nie jest właściwy zapis w Programie Wsparcia, który mówi, że 80 % wyliczenia wartości wielkości środków lokowanych w poszczególnych regionach stanowi czynnik demograficzny, co uważa za miernik dla problemów społecznych a nie infrastrukturalnych.

Radni nie zgłosili więcej uwag.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski stwierdził, że należy życzyć Zarządowi Województwa – podpisania Kontraktu a Sejmik będzie go ratyfikował jeszcze w miesiącu czerwcu b.r. Zamykając ten punkt porządku obrad, przystąpił do kolejnego.

Do punktu 5.

Sytuacja Społeczno-ekonomiczna lubuskich rodzin w latach 1999 – 2000. Działania oraz kierunki prorodzinnej polityki społecznej samorządu województwa.

Informacja powyższa stanowi zał. Nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zabranie głosu **Panią Jolantę Fedak** **Wicemarszałek Województwa**, która przedstawiła w imieniu Zarządu Województwa

szczegółową informację dotyczącą sytuacji społeczno ekonomicznej lubuskich rodzin a także działania i kierunki prorodzinnej polityki społecznej województwa lubuskiego. Zaznaczyła, że w pierwszej części opracowania materiału, który otrzymali wszyscy radni – dokonano przeglądu ustawodawstwa polskiego pod kątem funkcjonowania prawa w aspekcie szeroko rozumianej problematyki rodziny a w następnych częściach opracowania – problematykę dotyczącą ochrony zdrowia, kształcenia i wychowania dzieci oraz kultury, sportu i rekreacji.

Podkreśliła, że dane zawarte w poszczególnych rozdziałach opracowania odnoszą się do warunków i jakości życia ogółu rodzin lubuskich. Podstawowa część opracowania ma charakter raportu. Ocenę funkcjonowania rodzin oparto na dostępnych materiałach, analizach i opracowaniach – nie przeprowadzając odrębnych badań i analiz statystycznych przy wykorzystaniu danych z Głównego Urzędu Statystycznego, Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego w Zielonej Górze, Urzędu Marszałkowskiego, innych jednostek administracji państwowej, sądowniczej, samorządowej a także Raportu z badań sondażowych dotyczących warunków i jakości życia oraz społecznego odbioru czterech reform systemowych „Diagnoza społeczna 2000”, sporządzonego na zlecenie Kancelarii Premiera R.P. w czerwcu 2000 roku.

W opracowaniu poświęcono odrębne miejsce rodzinom borykającym się z problemem niepełnosprawności. W aneksie do opracowania przedstawiona została syntetyczna informacja dotycząca sytuacji demograficznej i socjalno ekonomicznej rodzin w krajach europejskich, z wyszczególnieniem krajów Unii Europejskiej.

Pani Marszałek zaznaczyła również, że przedstawione działania samorządu województwa w obszarze polityki społecznej wspierające rodziny wraz z wnioskami podsumowującymi, były podstawą dla wyznaczenia kierunków polityki prorodzinnej, które zostały przedstawione Sejmikowi do przyjęcia w projekcie uchwały. Następnie Pani Marszałek przedstawiła syntezę podstawowych zjawisk i procesów społecznych zachodzących w naszym województwie. Na zakończenie swojego wystąpienia Pani Marszałek podkreśliła, że celem polityki społecznej samorządu województwa będzie rodzina bezpieczna, silna, samodzielna socjalnie, ekonomicznie i wychowawczo a także posiadająca możliwość uczestnictwa w kulturze, korzystająca z efektywnego systemu edukacji i opieki zdrowotnej oraz mogąca dzięki swoim wysiłkom prowadzić życie godne ze swoimi potrzebami i aspiracjami. Dodała, że przedstawione kierunki polityki odnoszą się do obszarów życia społecznego, na który samorząd województwa ma wpływ i proponuje kontynuację podjętych wcześniej inicjatyw jak również nowe inicjatywy. Większość działań Zarząd województwa chciałby prowadzić we współpracy z podległymi samorządowi instytucjami we współpracy z innymi instytucjami administracji rządowej, wymiaru sprawiedliwości, samorządami lokalnymi zwłaszcza a

organizacjami pozarządowymi. Dodała, że radni przyjmując i realizując kierunki polityki społecznej na rzecz rodzin, będą wspierać działalność gmin i powiatów oraz instytucji i organizacji pozarządowych w wykonywanych przez nie zadaniach, które mają na celu poprawę istniejącej sytuacji społeczno ekonomicznej i tworzenia warunków pomyślnego rozwoju lubuskich rodzin. Pani Marszałek – zgodnie z wnioskiem Komisji Sejmiku - jako autopoprawkę Zarządu zaproponowała zmianę zapisu w załączniku do uchwały w punkcie II ppkt 4 na drugiej stronie.

Proponuje nowy zapis: ” pełne odtworzenie systemu masowej profilaktyki i badań prowadzonych przez lekarzy rodzinnych, pielęgniarki środowiskowe i szkolne we współpracy z rodzicami”.

Wystąpienie Pani Jolanty Fedak Wicemarszałek Województwa Lubuskiego stanowi zał. Nr 14 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował wszystkich, że obradom sesji Sejmiku przysłuchiwali się uczniowie Liceum Rolniczego oraz uczniowie Pomaturalnego Liceum Rolniczego z Obernai w Alzacji, którzy w tym tygodniu przebywają w naszym województwie na zaproszenie Lubuskiej Izby Rolniczej. W imieniu radnych Sejmiku i Zarządu Województwa Lubuskiego serdecznie powitał gości.

Przewodniczący Sejmiku poprosił **Przewodniczącego Komisji Nauki i Edukacji Pana Henryka Baturo** o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż Komisja wysoko oceniła przedłożony radnym materiał. Komisja przyjęła do wiadomości i akceptacji uwagi, wnioski i zamierzenia. Komisja uznała za celowe rozważenie ich możliwości realizacyjnych.

Przewodniczący Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Pan Józef Bartkowiak poinformował, że Komisja odbyła wspólne posiedzenie z **Komisją Kultury** w tym temacie. Członkowie Komisji wyrazili uznanie dla Zarządu Województwa za podjęcie się opracowania tego tak bardzo ważnego tematu, który Komisja uznała za wnikliwie i dokładnie opracowany. Komisja zwróciła uwagę na konieczność szukania środków na realizację przedstawionych zadań, zwłaszcza ze środków pomocowych Unii Europejskiej. Członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli informację oraz kierunki prorodzinnej polityki społecznej województwa lubuskiego.

Przewodniczący Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego Pan Lech Gorywoda poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedłożony materiał i projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pani Elżbieta Drewka - Doberstein poinformowała, że Komisja po zapoznaniu się z materiałem, który po raz

20

pierwszy zdiagnozował przeciętną rodzinę lubuską i po przedyskutowaniu kierunków działań polityki prorodzinnej – zgłosiła swoje uwagi i spostrzeżenia. Zwróciła uwagę na konieczność większego zaangażowania w realizację polityki prorodzinnej partnerów społecznych, samorządów lekarskich i pielęgniarskich, związków zawodowych, Kasy Chorych, organizacji pozarządowych. Niepokój Komisji budził brak wyraźnie wskazanych źródeł finansowania, dlatego Komisja uważa, że należy spojrzeć na przedstawioną dokumentację gdyż jest ona pierwszym małym krokiem do opracowania Programów w celu pozyskania środków z Europejskich funduszy społecznych. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Pani Przewodnicząca Komisji dodała, że opinia Komisji jest równoznaczna ze stanowiskiem **Klubu Radnych AWS Sejmiku**.

Radny Pan Romuald Malinowski w imieniu Klubu Radnych SLD przedstawił pozytywną rekomendację dla przedłożonych opracowań. Podkreślił, że sytuacja społeczno ekonomiczna przedłożona w materiałach budzi niepokój. Okres transformacji ustrojowej pokazał problemy rodziny w obecnej rzeczywistości i w obecnym czasie. Sytuację rodziny przedstawiają dane zawarte w materiałach. Uważa, że uświadomią one wszystkim decydentom, że nadszedł czas, by poświęcić rodzinie więcej działań i czasu. Podkreślił, że w roku bieżącym odbyło się kilka Konferencji poświęconych rodzinie jednak przedłożony radnym materiał najdobitniej spośród dotychczasowych opracowań - przedstawia problematykę rodziny. Utożsamiając się z wypowiedzią Pani Marszałek Jolanty Fedak co do problemów – zwrócił uwagę, że organizacje pozarządowe m.inn. długo oczekiwały na tak dokładny materiał, który będzie stanowił podstawę do stałych działań organizacji pozarządowych. O ich randze i znaczeniu mówiła w swoim wystąpieniu Pani Jolanta Fedak, stąd podkreślił potrzebę, by stosunki z tymi organizacjami układały się w sposób partnerski i bardziej określać ich znaczącą rolę – zwłaszcza przed zbliżającym się wejściem do Unii Europejskiej, gdzie organizacje takie mają znaczące miejsce i duże znaczenie. Zdaniem Pana radnego szereg spraw dotyczących rodziny Państwo powinno przekazywać w gestię Samorządów i organizacji pozarządowych wraz z większymi środkami finansowymi. Program, który jest zaprezentowany w projekcie uchwały jest niezbędny dla poprawy sytuacji. W imieniu Klubu Radnych SLD dziękując Zarządowi za opracowanie wszechstronnego materiału, życzył by w realizacji Programu pomagali mu inni – poinformował, że radni Klubu SLD podobnie jak ma nadzieję - wszyscy radni – poprą Program zawarty w uchwale Sejmiku.

W imieniu Klubu Radnych UW Pan Wiesław Pietruszak poinformował, że Klub wysoko ocenił samo opracowanie przedłożonego radnym materiału. Obawy radnych tego Klubu związane były przede wszystkim, czy zabieramy się za coś, co nas nie dotyczy i czy Program

nie zostanie jedynie na papierze. Obiecano, że problemy, które występują – zwłaszcza patologiczne znajdują miejsce w finansowaniu czy to w Kontrakcie dla województwa, czy w Programach europejskich, stąd zdaniem Pana radnego jest to bardzo ważny dokument i ważna uchwała. Inna sprawa dotyczy reform, które mają miejsce w naszym kraju, zwłaszcza w dziedzinie edukacji i służbie zdrowia. Pan radny uważa, że najbliższe prace parlamentu i rozwiązania systemowe jak i nasze prace – pójdą w tym kierunku aby również przeciwdziałać zjawiskom, które mają miejsce. Część problemów była omawiana na forum Sejmiku przy omawianiu tematów dotyczących bezrobocia i oświaty. Klub Radnych U.W. uważa przedłożony materiał jako dokument potrzebny.

Przewodniczący Klubu Radnych P. S. L. Pan Jan Świrepo również potwierdził słusność przygotowania przez Zarząd Województwa informacji takiej dla radnych, że będzie dyskusja na tak poważny temat i zostanie podjęta uchwała w tym zakresie. Zestawienia statystyczne zawarte w materiale szokują i pozwalają widzieć problem, są przydatne przy realizacji Strategii naszego województwa. W obecnych trudnych czasach dla społeczeństwa podejmowanie działań w tym zakresie jest nie tylko konieczne ale także wymagające szerokiego wsparcia. Zwrócił uwagę na fakt, że tak kompleksowego opracowania prorodzinnej polityki społecznej nie przedstawił jeszcze Rząd. Uważa przedłożone w Programie kierunki za nowatorskie. Pan Przewodniczący zwrócił uwagę na fakt, że największym problemem rodzin jest bezrobocie, które prowadzi do złej sytuacji finansowej rodzin i patologii. Radni Klubu PSL uważają, że główną przyczyną występujących problemów społecznych jest stagnacja gospodarcza pomimo opracowanych różnych strategii w województwie. Niepokojące jest, że rodziny ubożeją, zadłużają się a parytet dochodów mieszkańców wsi stanowi 45 - 60 % dochodów mieszkańców miast. Zauważył, iż potwierdza się powiedzenie, że mamy dwie ojczyzny, w których ludziom żyje się różnie. Dane statystyczne potwierdzają, że największe oczekiwania i potrzeby inwestycyjne w tym infrastrukturę komunalną - należy umiejscawiać na terenach o największym bezrobociu. Pan Przewodniczący Klubu zaznaczył, że radni tego Klubu mają nadzieję, iż na realizację kierunków prorodzinnej polityki społecznej województwa lubuskiego nie zabraknie środków. Przypomniał o Kontrakcie wojewódzkim, gdzie zaplanowano 374 miliony złotych na dwa lata a z tego na priorytety prorodzinne / III / przeznaczono 13 % a na IV – wsparcie obszarów zagrożonych – 16 %. Przy wykorzystaniu wszystkich tych środków - byłoby to ok. 109 milionów złotych ale należy także przypomnieć, że środki z Kontraktu – prawie w 50 % - to środki ze Wspólnoty europejskiej, 28 % środków daje Państwo a ok. 20 % Samorządy, pozostałe – z zasobów prywatnych i innych publicznych. Pan radny stwierdził, że przykro, iż

na stan ekonomiczny naszych rodzin – prawie w 50 % musimy liczyć na środki finansowe z zagranicy. Państwo w niewielu procentach finansuje te działania a zdaniem Pana radnego cały ciężar realizacji zadań w tym zakresie przypadnie gminom – kosztem innych zadań. Pomimo tych uwag Przewodniczący stwierdził, że pozytywnie należy ocenić Program i radni Klubu P. S. L. Będą głosować za jego przyjęciem.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję do powyższego tematu.

Jako pierwszy głos zabrał radny **Pan Marian Eckert**, który stwierdził, iż przyjął z wielkim zainteresowaniem przedłożone w taki sposób dokumenty Sejmikowi. Materiał nazwał „portretem rodziny lubuskiej”, w który Zarząd Województwa włożył wielką pracę i za to należą się podziękowania. Zauważył jednocześnie, iż szkoda jedynie, że jest to dokument ujmujący to zjawisko w krótkim czasie, bo dane są z roku 1999 – 2000 a w takich kwestiach jak demograficzne czy zdrowotne – potrzebny jest dłuższy okres, by móc odpowiedzieć na pytanie, czy sytuacja się pogarsza, czy polepsza w ciągu ostatnich lat. Uważa to za jedyny brak informacji w tym materiale. Pan radny zauważył podobnie jak jego przedmówcy, że sytuacja jest smutna i alarmująca. W zakresie demografii z dokumentu wynika, że rozwój demograficzny naszego regionu będzie cechował się reprodukcją prostą w ciągu najbliższych 30 lat, co oznacza wzrost na przestrzeni tych lat o 15 tysięcy mieszkańców, co uważa za smutne. W strukturze wiekowej – społeczeństwo naszego województwa będzie się starzeć. Następnie zauważył, że w podsumowaniu dokumentu na stronie 32 podano informację, iż nasze województwo ma dobre perspektywy demograficzne, w związku z tym prosi o wyjaśnienia. Radny Pan Marian Eckert uważa, że należałoby zrobić korektę tekstu. W nawiązaniu do wypowiedzi swoich przedmówców, Pan radny uważa, że powinniśmy znacznie poważniej jak dotąd traktować Projekty społeczne, o których była już mowa. Ich udział procentowy i udział w finansowaniu musi zdecydowanie wzrosnąć zarówno w Kontraktach regionalnych jak i wtedy, kiedy ograniczona jest możliwość korzystania z środków własnych. Pan radny jest zdania, że kwota 9, 11 mln musi być rozważana przede wszystkim pod kątem interesu społecznego mieszkańców naszego województwa. Pan Marian Eckert stwierdził, że dla niego najważniejszy jest Rozdz. X gdzie zawarto wnioski oraz uchwała, którą podejmować będą radni ale ma pewne wątpliwości co do ilości celów priorytetowych, gdzie nawet wśród tych najważniejszych priorytetów trzech czy czterech – musi być ten jeden najważniejszy, bo tak wynika – zdaniem Pana radnego z tego materiału, że ambicją tego materiału jest stworzenie systemu wsparcia. Są wyszczególnione cele w kierunkach wsparcia natomiast brakuje systemu wsparcia. Nie wiadomo, na czym ma to polegać, czy na wsparciu bezpośrednim rodzin, czy na wsparciu rodzin poprzez organizacje

pozarządowe i poprzez Samorządy. Zdaniem Pana radnego możliwy jest tylko ten drugi sposób. Uważa, że taki zapis powinien się znaleźć. Pogratulował autorom opracowania takiego dokumentu, który uważa za ewenement w zakresie typologii społecznej .

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak potwierdził wcześniejsze spostrzeżenia przedmówców. Zdaniem Pana radnego materiał jest świetnie przygotowany ale jest on o charakterze diagnostycznym . Zwrócił uwagę na tytuł opracowania i jego zawartość w II częściach, gdzie kierunki regionalnej polityki społecznej zostały zawarte zdaniem Pana radnego w siedmiu punktach bardzo ogólnych. Pan radny uważa, że to nie jedyna konstatacja, która wychodziłaby na przeciw oczekiwaniom po przeczytaniu tego materiału. Podobnie jak radny Pan Marian Eckert jest zdania, że zarysowanie w załączniku do proponowanej przez Zarząd Województwa uchwały – tak dużej ilości priorytetów oznacza, że tak naprawdę nie wiadomo, na które z nich się zdecydować. Zdaniem Pana radnego priorytety te powinny być powtórnie przeanalizowane. Wprawdzie nie ma odwagi zgłosić wniosku o ponowne ich rozpatrzenie celem hierarchizacji priorytetów wyszczególnionych w załączniku ale Pan radny chciałby mieć przekonanie, że robione to jest w sposób świadomy - przy nie zajmowaniu się tylko ilością - a chęcią tworzenia nowej jakości. Przytoczył zapis z Rozdz. IX na str. 148 zwracając uwagę, że nie jest właściwy, bo zdaniem Pana radnego nie przez wymienione działania jest możliwa realizacja priorytetów społecznych. Uważa, że jest potrzeba wielu działań o charakterze konkretnym, bo na takie oczekują mieszkańcy naszego województwa.

Radni nie mieli więcej uwag.

Wicemarszałek Województwa Pani Jolanta Fedak dziękując za cenne uwagi radnych, dotyczące części wyznaczającej kierunki działania społecznej polityki prorodzinnej Samorządu Województwa a Panu prof. Marianowi Eckertowi za zwrócenie uwagi na nieścisłości zapisów - zaproponowała wykreślenie w I części załącznika do uchwały wyrazu „ za priorytetowe cele” zastępując go wyrazem „ za istotne „. Dodała, że jeśli radni uznają, że priorytetem jest to, co określono w ostatniej fazie dokumentu a więc, co jest celem polityki społecznej – wtedy miałyby to spójną całość. W odpowiedzi radnemu Panu Henrykowi Woźniakowi na uwagę co do objętości i konstrukcji materiału, Pani Marszałek wyjaśniła, że taki był właśnie zamysł autora bowiem polityka prorodzinna jest w ustawie ograniczona bardzo ogólnie. Zarząd Województwa starał się zrobić taką diagnozę, która będzie wytyczała kierunki działań dla samorządów lokalnych i organizacji pozarządowych po to, by mogły włączyć swoje Programy, które wpiszą się w kierunki realizowane przez

Samorząd Województwa. Pani Marszałek dodała, że gdyby Zarząd miał ustawę, tak jak ustawa reguluje działania Samorządu Województwa w innych dziedzinach działalności społecznej, wtedy Zarząd starałby się tą ustawą uszczegółowić Program. Nakreślenie kierunków daje pewną możliwość swobodnego konstruowania własnych Programów. Zwracając uwagę na specyficzną tematykę opracowania dodała, że nie jest to takie proste, by prowadzić politykę, która z jednej strony zachowa suwerenność rodziny w podejmowaniu jej wielu działań a z drugiej strony znajdzie taki Program wsparcia, który pozwoli jej przetrwać w sytuacjach kryzysowych. Nawiązując do wypowiedzi radnego Pana Wiesława Pietruszaka Pani Marszałek wyjaśniła, że Program – nie jest kierowany tylko i wyłącznie do wyjątkowych sytuacji. W materiale została przedstawiona szeroka diagnoza społeczna i statystyczna po to, by polityka Samorządu Województwa dotyczyła przeciętnych rodzin lubuskich. Istotne zdaniem Pani Marszałek jest włączenie tych rodzin, które zagrożone są marginalizacją ale nie to jest podstawą wszystkich Programów społecznych. Polityka społeczna kojarzy się często z polityką socjalną, co jest istotnym elementem w czasach transformacji, pewnych zaburzeń przepływu pieniędzy natomiast nie jest to element najważniejszy. Istotne jest bowiem wyznaczenie celów polityki społecznej a więc takiej, która dotyczy wszystkich rodzin i każdego mieszkańca naszego województwa – co nie jest ani proste ani łatwe. Można zauważyć, że o ile kolejne Rządy w ciągu 10 lat potrafiły wyznaczyć cele polityki gospodarczej o tyle cele polityki ^{socjecznej} ~~socjalnej~~ nie. Poza działaniami finansowymi o których wspominał Pan radny, Pani Marszałek wyjaśniła, że Program jest realizowany za pomocą naszych środków a także za pomocą środków, po które będzie się sięgać z pewnością w kolejnych Kontraktach. Pani Marszałek wyraziła nadzieję, że wtedy będzie możliwe porównanie, jak zmienia się sytuacja pod wpływem przyjętych kierunków i różnych Programów. Można uważać, że opracowany materiał mógłby być podstawą kolejnej oceny po kilku latach i zdiagnozowania sytuacji w zakresie zmian. Pani Marszałek w nawiązaniu do dyskusji radnych, gdzie wskazywano, zgodnie ze statystyką na mankamenty rodzin wyjaśniła, że rodzina ma też istotne zalety na tle innych regionów kraju. Zwróciła uwagę na fakt, że dobry przykład i upowszechnienie zachowań pożądanых było w celu zainteresowania Samorządu Województwa, który przywiązuje dużą uwagę na pracę z organizacjami pozarządowymi. Podziękowała redakcji „Gazety Lubuskiej”, która ten temat podjęła i przed sesją Sejmiku prezentuje materiał w zakresie wiedzy lubuszan o sobie. Następnie dodała, że zgodnie z danymi zawartymi w materiale, dobra sytuacja ekonomiczna wynika raczej z odniesienia się do sytuacji średniej w kraju i na tej podstawie, województwo nasze jest w stosunkowo dobrej sytuacji. Mamy młode społeczeństwo, dodatni przyrost

natomiast diagnoza mówi o tym, że będzie gorzej niemniej na tle kraju – lepiej. Podziękowała wszystkim za wysoką ocenę dokumentu a także Komisjom Sejmiku i organizacjom pozarządowym za współpracę i uwagi do dokumentu na etapie jego opracowywania.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zaproponował przegłosowanie uchwały w sprawie ustalenia kierunków prorodzinnej polityki społecznej Województwa Lubuskiego. Zgodnie z drukiem nr 126 odczytał treść powyższej uchwały.

Przypomniał, że Wicemarszałek Województwa Pani Jolanta Fedak zgłosiła dwie autopoprawki do załącznika uchwały.

Stwierdził, że zapis „ priorytetowe cele” – zastępuje się zapisem „istotne” a także dotychczasowy zapis w ppk-cie 4 punktu II – otrzyma nowe brzmienie:”pełne odtworzenie systemu masowej profilaktyki i badań medycznych prowadzonych przez lekarzy rodzinnych , pielęgniarki środowiskowe i szkolne we współpracy z rodzicami”.

Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do tego projektu ?

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak wniósł, by końcowe zdanie w załączniku do uchwały przesunąć jako początek zdania na stronie pierwszej po słowach: „Sejmik Województwa Lubuskiego ustala, co następuje i dalej „ celem polityki społecznej . . . „ Uzasadnił konieczność proponowanego zapisu.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni wnoszą uwagi?

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski stwierdził, iż uważa, że zarówno propozycje Pani Marszałek jak i radnego Pana Henryka Woźniaka można uwzględnić. Dodał, że jeśli nie usłyszy innego zdania – uzna poprawki za uwzględnione.

Pani Jolanta Fedak Wicemarszałek Województwa Lubuskiego uznała za słuszny wniosek radnego Pana Henryka Woźniaka.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do przegłosowania uchwały. Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały Sejmiku zawartej w druku nr 126 ?, kto jest przeciw?,kto się wstrzymał? Po głosowaniu stwierdził, że **Uchwała w sprawie ustalenia kierunków prorodzinnej polityki społecznej Województwa Lubuskiego została przyjęta jednogłośnie.**

Za jej przyjęciem głosowało 33 radnych.

Projekt uchwały i podjęta uchwała Sejmiku stanowią zał. nr 15 do niniejszego protokołu.

Po głosowaniu **Przewodniczący Sejmiku ogłosił przerwę w obradach od godz 13.50 do godz. 14.15** informując jednocześnie o posiedzeniu w przerwie obrad Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej.

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku** wznowił obrady sesji, przystępując do kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Do punktu 6.

Informacja o działalności Okręgowego Inspektoratu Pracy w Zielonej Górze w 2000 roku.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu **Pana Franciszka Grześkowiaka Okręgowego Inspektora Pracy w Zielonej Górze**, który już po raz drugi w tej kadencji zaprezentował uwagi i wnioski jakie wynikają z działalności Państwowej Inspekcji Pracy w naszym województwie. Na wstępie swojej wypowiedzi przedstawił cele Inspekcji, dane w zakresie ilości osób zatrudnionych, poinformował o ilości przeprowadzonych kontroli a także o wynikach kontroli w zakładach pracy. Zaznaczył, iż zgodnie z przyjętym harmonogramem prac na rok 2000 zostały zrealizowane wszystkie zamierzenia tematyczne. Poinformował o przeprowadzonych kontrolach i ich zakresie. Przedstawił także informację w zakresie zaleceń pokontrolnych oraz poinformował o współpracy z partnerami społecznymi, centralami związkowymi z terenu województwa i organizacjami pracodawców, w tym także z przedstawicielami strony niemieckiej. Okręgowy Inspektor Pracy poinformował również radnych, że Inspektorat jest jednym z niewielu urzędów, który udziela bezpłatnych porad informując o ich ilości i tematyce – udzielonej zarówno pracownikom jak i pracodawcom. Podkreślił, że Inspektorat był w roku 2000 organizatorem konkursu „Pracodawca organizatorem pracy bezpiecznej”, gdzie laureatem w kategorii zakładów średnich w kraju został przedstawiciel naszego województwa Pan Zbigniew Karaś właściciel firmy w Zarach a także konkursu dla młodzieży szkół rolniczych. Ukazują się także specjalistyczne publikacje w prasie lokalnej, radio i telewizji. Zaznaczył, że coraz więcej czasu Inspekcja poświęca na działania prewencyjne i promocyjne. Poinformował o przeprowadzanych kontrolach w zakresie stanu pracy, przygotowania pracowników do pracy, obiektów i urządzeń do pracy, stanu technicznego urządzeń technicznych mówiąc także o nieprawidłowościach w tym zakresie i ilości wypadków przy pracy podkreślając, że nastąpił ich spadek w stosunku do ilości w roku 1999 a największa ich ilość dotyczy budownictwa i rolnictwa indywidualnego. Stwierdził, że zadawalającym jest fakt, iż nastąpił spadek ilości

21

chorób zawodowych w stosunku do ubiegłego roku a także poprawił się stan zakładów, szczególnie nowo powstałych. Przedstawił kilka uwag w zakresie praworządności w stosunkach pracy gdzie nieprawidłowości dotyczą w większości handlu, transportu i usług zwracając uwagę na nie respektowanie podstawowych uprawnień młodocianych i prawa pracy, co związane jest z mechanizmami rządzącymi rynkiem pracy. Za niepokojące uznał wzrastającą od kilku lat ilość skarg pracowniczych a także ilość anonimowych skarg przy wzroście ilości skarg składanych przez byłych pracowników. Skargi przede wszystkim dotyczą prawnej ochrony pracy, wynagrodzeń i czasu pracy. Najmniej skarg dotyczy warunków pracy. Kończąc swoje wystąpienie podkreślił, że w wyniku przemian ustrojowo gospodarczych ostatniej dekady, w regionie nastąpił szybki wzrost podmiotów gospodarczych, gdzie w większości pracodawcami stały się osoby nie mające przygotowania merytorycznego a także nie mające wystarczających środków na wyposażenie stanowisk pracy i zapewnienie realizacji wszystkich uprawnień pracowniczych. Inspektorat stara się przedkładać wnioski na forum krajowym, by wprowadzić takie rozwiązania systemowe, które sięgają będą w sferę ekonomii by powiązać warunki pracy z wysokością płaconej składki ubezpieczeniowej a także o wprowadzenie dodatkowego ubezpieczenia wypadkowego. Przeprowadzone kontrole wykazują także konieczność zmian przepisów BHP, które w obecnych warunkach nie przystają do obecnego poziomu techniki i stosowanych technologii oraz o wydanie nowych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy dla dzieci dotychczas nimi nie objętych. Brak jest również niezbędnej regulacji prawnej w stosunku do bezpieczeństwa pracy w indywidualnych rodzinnych gospodarstwach rolnych. Zdaniem Pana Inspektora należy podjąć w tych sprawach działania z udziałem wszystkich organów i instytucji działających w tym zakresie w województwie lubuskim zarówno rządowych jak i samorządowych.

Informacja szczegółowa dotycząca działalności Okręgowego Inspektoratu Pracy w Zielonej Górze w roku 2000 stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o opinie Komisji Sejmiku.

W imieniu **Przewodniczącego Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego Pan Tadeusz Ardelli** poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedłożoną informację.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję.

Radny Pan Marian Eckert stwierdził, że w materiale zawarto bardzo istotne informacje o realizacji zadań, kontrolach, poradach, działaniach promocyjnych a także został pokazany stan warunków pracy, przestrzeganie prawa. Niepokojącym na tle tych informacji jest obawa

co do przestrzegania prawa pracy przez przedsiębiorców zarówno o płacę jak i czas pracy a także urlopy i uprawnienia młodzieży. Pan radny zauważył, iż brakuje informacji co do zmian na lepsze, czy gorsze w porównaniu do poprzednich lat. Zwrócił uwagę na fakt zmniejszenia ilości chorób zawodowych, co zdaniem Pana radnego wynika z obaw pracowników przed pracodawcami. Ciekawe są informacje dotyczące efektów pracy Inspektoratu a także ważne wnioski, które zdaniem Pana radnego skierowane są pod adresem Parlamentu R.P., by pamiętać, iż obecna gospodarka jest rynkowa ale nieucywilizowana z dzikim kapitalizmem. Podkreślając konkretność analizy i zawarte wnioski, Pan radny zainteresowany był, czy funkcjonuje jeszcze umowa zawarta 6 lat temu pomiędzy Wojewodą a Okręgowym Inspektorem Pracy i KRUS – em na temat działań zmierzających do zmniejszenia wypadkowości w rolnictwie? a także w zakresie podjęcia odpowiedniej metodyki w zakresie związku pomiędzy działaniami Inspekcji Pracy a poprawą bezpieczeństwa i przestrzegania prawa. Trzecia sprawa, którą poruszył dotyczyła braku w materiale postulatów pod adresem Samorządu Województwa, stąd zapytał, czy takich postulatów nie ma, czy nie zostały takie sugestie sformułowane?

Radny Pan Lech Tylutki popierając wypowiedź przedmówcy, w odniesieniu do przedłożonej Informacji na stronie 2 a dotyczącej ilości wniosków o wstrzymanie przez Głównego Inspektora Pracy działalności zakładów, zapytał o jakie chodzi zakłady - ewentualnie branżę oraz o informacje, jak duże były te zakłady pracy oraz w jakiej ilości zatrudniały pracowników. Pan radny zainteresowany był także skutecznością kar, jakie PIP nakłada na pracodawców. Uważa, że jego zdaniem może być tak, że nałożony mandat niejednokrotnie nie da się do końca wyegzekwować i jak wielka to jest kara finansowa stosowana przez Inspekcję pracy? Zauważył, że w materiale jest też informacja dotycząca ilości złożonych wniosków w zakresie Zakładowych Układów Zbiorowych i zarejestrowanych, gdzie daje się zauważyć rozbieżność - prosi o wyjaśnienia.

Radny Pan Jan Świrepo prosi o odpowiedź, czy istnieje zależność między tym, jakie wyniki ekonomiczne ma przedsiębiorstwo złe bądź dobre – na stan bezpieczeństwa pracy i na przestrzeganie prawa pracy?

Radni nie mieli więcej uwag. **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o wyjaśnienia.

Okręgowy Inspektor Pracy Pan Franciszek Grześkowiak odpowiadając na pytania Pana Mariana Eckerta wyjaśnił, że do Przewodniczącego Sejmiku przesłana została skrócona Informacja natomiast obszerna – 150 stronicowe sprawozdanie z działalności Inspekcji, ze

szczegółami , wnioskami, nazwami firm – została przekazana do Pana Andrzeja Bocheńskiego Marszałka Województwa.

Tą informację w każdej chwili jest w stanie udostępnić Panu radnemu. W zakresie porozumienia z Wojewodą wyjaśnił, że został podpisany List Intencyjny przez byłego Okręgowego Inspektora Pracy, Straż Pożarną, KRUS i innych ale sprawa dotyczyła byłego województwa zielonogórskiego. Dodał, że apeluje do władz samorządowych o podjęcie działań w tym zakresie gdyż nie ma zmian na lepsze lecz nastąpił regres a problem jest istotny. Okręgowy Inspektorat Pracy zajmuje się tym problemem , jest otwarty na współpracę niemniej są to działania jedynie prewencyjne z uwagi na uwarunkowania ustawowe. Poinformował o organizowanych Konkursach.

Odpowiadając na pytanie w zakresie metod i oceny a także efektów kontroli wyjaśnił, że do wyliczenia jest wszystko to, co wiąże się z przeprowadzoną kontrolą, wydawanych decyzji, wniosków natomiast w zakresie szerszych ocen pomimo szczegółowego harmonogramu pracy i realizacji działań w stosunku do zakładów – to należy podkreślić fakt, że 1/3 kontroli zakładów podjęta była w wyniku skarg pracowniczych. Dodał, że dobór kontroli zakładów nie był przypadkowy. Gdyby na podstawie tych kontroli dokonana była ocena , to byłaby ona obarczona błędem , dlatego trudno mówić o ocenie nieprawidłowości a można - o skali nieprawidłowości. W zakresie wniosków - kierowanych do Samorządów bądź innych organów kontroli Pan Franciszek Grześkowiak wyjaśnił, iż takie są przedstawione i jest prowadzona współpraca. W odpowiedzi dla radnego Pana Lecha Tylutkiego wyjaśnił, że z różnych względów nie wymieni nazw zakładów ale dotyczy to niedużych zakładów. Liczba osób, która straciła pracę – jest niewielka. Wyjaśnił również przyczynę kierowanych wniosków o zamknięcie zakładu bądź działalności do Głównego Inspektora Pracy. W zakresie skuteczności kar i mandatów poinformował, że Okręgowy Inspektorat Pracy działa na zasadach ogólnych , podobnie jak wszystkie inne organy uprawnione do nakładania mandatów, bądź kierowania wniosków do Kolegiów do spraw wykroczeń a zasady prawne przy tym stosowane są takie, jak wszędzie. Dodał, że przez kilkadziesiąt lat do września 1998 roku organy Inspekcji Pracy jednoosobowo orzekały w sprawach wykroczenia przeciwko prawu pracownika. Po zmianach prawnych w tym zakresie Inspektorat przestał orzekać a stosowane są mandaty do wysokości 500 złotych Kolegia mają prawo orzekać do wysokości 5.000 złotych. Inspektorat Pracy ma prawo również apelować do Sądu. W zakresie informacji dotyczących układów zbiorowych i podanych liczb wyjaśnił, że informacja może być mało czytelna niemniej wniosków wpłynęło sto kilkadziesiąt ale dotyczyły one zarówno nowych jak i dodatkowych protokołów do układów zbiorowych.

Odpowiadając radnemu Panu Janowi Świrepo wyjaśnił, że istnieje zależność między zamożnością zakładu a warunkami pracy. Zaznaczył, że są lepsze warunki pracy w zakładach nowo budowanych, o nowej technologii przy stosowaniu nowoczesnych materiałów niż w pozostałych zakładach, co nie ma żadnego przełożenia bezpośredniego na to, jak jest stosowane prawo pracy w praktyce.

Więcej pytań radni nie mieli. Po wyjaśnieniach **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że jeśli nie usłyszy głosu sprzeciwu uzna, że złożone Sprawozdanie Sejmik przyjmie do wiadomości. Radni nie zgłosili sprzeciwu.

Do punktu 7.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2001 rok.

Skarbnik Województwa Pan Jan Suchowacki uzasadnił potrzebę dokonania zmian w budżecie województwa w poszczególnych działach, szczegółowo informując o zwiększeniach i zmniejszeniach wydatków w poszczególnych tytułach budżetu.

Jednocześnie Skarbnik Województwa poinformował o zmianach w projekcie uchwały zgodnie z drukiem nr 130 - gdzie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów od 1 czerwca została zmieniona klasyfikacja budżetowa w rozdziale 80146 - i w paragrafie 4 kwota 1mln 232 tysiące w rozdziale 6613. Przedstawił zmiany zapisów – jako autopoprawki Zarządu Województwa wnosząc o podjęcie uchwały przez Sejmik i wyjaśniając, że przy redagowaniu projektu uchwały – jak w zał. nr 130 o tych zmianach nie było wiadomo.

Projekt uchwały stanowi zał. nr 17 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził iż uważa, że przedłożone zmiany redakcyjne nie mają wpływu na budżet województwa i można przyjąć uchwałę. Poprosił o wyrażenie opinii Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zbigniew Faliński poinformował, że Komisja po analizie projektu uchwały zaopiniowała ją pozytywnie wraz z autopoprawkami Zarządu Województwa. Dodał, że Komisję nie cieszy fakt, że budżet jest zmniejszany a niepokój budzi fakt, że może być to początek zmniejszania naszego budżetu.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pani Elżbieta Drewka Doberstein poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa Pan Antoni Cios poinformował, iż Komisja pomimo, że zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, to do protokołu z posiedzenia Komisji wniosła uwagi, które przedstawił szczegółowo jak w zał. nr 18 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję.

Radni nie wnieśli uwag. **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż uważa, że apel **Komisji Wsi i Rolnictwa** kierowany jest do Zarządu Województwa a sprawą uzyskania środków za prace wykonane należałoby się zająć bardziej radykalnie.

Stwierdził, że jeśli nie ma uwag do projektu uchwały – proponuje ją przyjąć zgodnie z drukiem nr 130.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały zawartej w druku nr 130 ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Nastąpiło głosowanie po którym stwierdził, że uchwała w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2001 rok została przyjęta . **Za jej przyjęciem głosowało 31 radnych.** Podjęta uchwała stanowi zał. nr 17 do protokołu.

Do punktu 8.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerogowania oraz wartości jednego punktu dla pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze.

Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy Pan Kazimierz Piątek przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały zgodnie z zał. nr 19 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o opinię **Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu powyższej uchwały.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do przegłosowania uchwały jak wyżej, zgodnie z drukiem nr 128. Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?. Po głosowaniu stwierdził, że uchwała została przyjęta. **Za głosowało 29 radnych.**

Uchwała Sejmiku stanowi zał. nr 19 do protokołu.

Do punktu 9.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiej Kolumny Transportu Sanitarnego w Gorzowie Wlkp.

Wicemarszałek Województwa Pani Jolanta Fedak przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały jak w zał. nr 20 do protokołu, prosząc o jej przyjęcie.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pani Elżbieta Drewka Doberstein poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały. **Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do przegłosowania uchwały. Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały zgodnie z drukiem nr 129?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał? **Po głosowaniu stwierdził, że uchwała przyjęta. Za głosowało 29 radnych.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 20 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Lubuski Inspektor Sanitarny prosił o przełożenie tego tematu z uwagi na odbywającą się naradę. Przewodniczący Sejmiku zaproponował przeniesienie tego punktu porządku obrad - po przerwie.

Do punktu 11.

Podjęcie stanowiska w sprawie przyłączenia wsi Szumiłowo w województwie zachodniopomorskim do miasta Kostrzyna w województwie lubuskim.

Radny Pan Krzysztof Giniewski uzasadniając potrzebę zaopiniowania przez Sejmik wniosku Rady Sołeckiej wsi Szumiłowo, poinformował o podjętych działaniach zainteresowanych w tym zakresie a także o inicjatywie podjętej przez Klub Radnych SLD Sejmiku w sprawie podjęcia Stanowiska Sejmiku.

Inicjatywa uchwałodawcza członków Klubu Radnych SLD stanowi zał. nr 21 do protokołu.

Złożone do Przewodniczącego Sejmiku dokumenty w sprawie przyłączenia wsi Szumiłowo do województwa lubuskiego stanowią zał. nr 22 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego Pan Henryk Maciej Woźniak poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu Stanowiska przez Komisję.

W imieniu **Klubu Radnych SLD Pan Krzysztof Giniewski** poinformował, że Klub popiera wniosek o przyłączenie wsi Szumiłowo do miasta Kostrzyna w województwie lubuskim.

W imieniu **Klubu radnych AWS Pan Jerzy Korolewicz** poinformował, że członkowie tego Klubu również popierają wniosek wsi Szumiłowo.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję do powyższego tematu.

Radni nie zgłosili uwag. **Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do głosowania nad Stanowiskiem Sejmiku. Dodał, że zarówno miasto Kostrzyn jak i powiat gorzowski wyrazili pozytywne opinie w tej sprawie. Projekt Stanowiska Sejmiku jak w zał. nr 22 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, kto jest za przyjęciem Stanowiska?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że Stanowisko Sejmiku w sprawie przyłączenia wsi Szumiłowo w województwie zachodniopomorskim do miasta Kostrzyna w województwie lubuskim **przyjęto jednogłośnie. Za głosowało 29 radnych.**

Podjęte Stanowisko stanowi zał. nr 23 do protokołu.

Do punktu 12.

Informacja o funkcjonowaniu Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Zielonej Górze w 2000 roku oraz podjęcie uchwały w tej sprawie.

Wojewódzki Lekarz Weterynarii Pan Przemysław Wronikowski przedstawił radnym informację w zakresie podstaw prawnych funkcjonowania Inspektoratu, zadania w zakresie działalności podstawowej oraz sposobu finansowania zadań. Następnie poinformował o ilości stwierdzonych ognisk chorób zakaźnych zwierząt a także działalności profilaktycznej, zwracając uwagę na podejmowane działania w zakresie wystąpienia BSE. W zakresie higieny żywności pochodzenia zwierzęcego przedstawił dane w zakresie nadzoru zakładów produkujących i eksportujących środki spożywcze pochodzenia zwierzęcego a także informację o przeprowadzonych kontrolach weterynaryjnych i wydanych decyzji pokontrolnych. Kolejna informacja, którą przedstawił Wojewódzki Inspektor Weterynarii dotyczyła nadzoru farmaceutycznego i środków żywienia zwierząt a następnie w zakresie nadzoru nad materiałem biologicznym i warunkami weterynaryjnymi, podkreślając fakt przeprowadzonych kontroli w zakresie organizacji grzebowisk i organizacji systemu utylizacji. Wojewódzki Inspektor Weterynarii w Zielonej Górze przedstawił również informacje o Granicznych Inspektoratach Weterynarii w Rzepinie, Olszynie i w Świecku. Następnie przedstawił informacje w zakresie weterynaryjnej diagnostyki laboratoryjnej. Kończąc swoje wystąpienie zaznaczył, że Inspekcja Weterynaryjna naszego województwa wykonała w roku 2000 zadania nałożone ustawą a w związku z zagrożeniem pryszczycą i chorobą BSE w roku 2001 trwają intensywne prace kontrolne.

Szczegółowa informacja stanowi zał. nr 24.

Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa Pan Antoni Cios poinformował, że Komisja na swoim wyjazdowym posiedzeniu w Olszynie zapoznała się z bardzo szczegółową informacją a także z warunkami pracy lekarza weterynarii i zaopiniowała pozytywnie przedłożony materiał.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski otworzył dyskusję w tym temacie.

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Sejmiku poprosił **członka Zarządu Województwa Pana Marka Żeromskiego** o krótkie uzasadnienie do projektu uchwały.

Pan Marek Żeromski przedstawiając uzasadnienie dodał, że materiał został pozytywnie przyjęty przez Zarząd Województwa a także zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Wsi i Rolnictwa Sejmiku, ze wskazaniem zamieszczenia w uchwale zapisów, że Lubuska Weterynaria na tle kraju realizowała swoje zadania dobrze a nawet ponad średnią w kraju, niemniej zwrócono uwagę na zagrożenia, zwłaszcza na skutek zwiększonych zadań obowiązku uszczelnienia granicy i podejmowania całodobowej pracy przy poparciu działań administracji rządowej i Wojewody Lubuskiego, które zmierzają do uzupełnienia środków finansowych związanych z nie dofinansowaniem budżetów weterynaryjnych województwa lubuskiego w bieżącym roku. Pierwszoplanowa konieczność ochrony naszej granicy w sytuacji niedoboru środków finansowych może spowodować to, że zadania inne na obszarze naszego województwa mogą być zmniejszone np. wykup związany z likwidacją sztuk bydła chorych na białaczkę.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały Sejmiku – jak w zał. nr 25 do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Sejmiku przystąpił do głosowania.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie stanowiska do informacji o działalności w roku 2000 Lubuskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii – treść uchwały jak w druku nr 125 ?, kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu **Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego stwierdził, że uchwała w powyższej sprawie została przyjęta. Za głosowało 28 radnych Sejmiku.**

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Do punktu 13.

Informacja o działalności Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin w 2000 roku oraz podjęcie w tej sprawie uchwały.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu Wojewódzkiego Inspektora **Pana Henryka Dybkę.**

Pan Henryk Dybka, Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin w Gorzowie poinformował, że Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin działa na podstawie ustawy z 12 lipca 1995 roku o ochronie roślin uprawnych (tekst jednolity Dz.U. Nr 66/99 poz. 751). Inspekcja Ochrony Roślin jest instytucją podległą Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Organami Inspekcji są: Główny Inspektor Ochrony Roślin jako centralny organ administracji rządowej oraz wojewodowie w imieniu których zadania i kompetencje wykonują wojewódzcy inspektorzy ochrony roślin. Na terenie województwa lubuskiego zadania te wykonuje Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin z siedzibą w Gorzowie Wlkp. Ponadto w jego skład wchodzi: Delegatura Zamiejscowa w Zielonej Górze, 8 oddziałów terenowych i 3 oddziały graniczne. Zatrudnienie na dzień 31.12.2000 r. wynosiło 93 osoby, w tym w oddziałach granicznych 30 osób. Do najważniejszych zadań Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin w Gorzowie Wlkp. należy zaliczyć kontrolę fitosanitarną importowanych oraz przeznaczonych na eksport roślin i produktów roślinnych, nadzór nad zwalczaniem organizmów szkodliwych na terenie województwa, a także nadzór nad obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin podjął szereg działań w roku 2000 w celu usprawnienia i polepszenia organizacji i jakości wykonywanych czynności. Do najważniejszych należy zaliczyć:

- przeprowadzenie inwestycji budowlanej budynku laboratoryjno-biurowego w Gorzowie Wlkp.,
- przyjęcie w użytkowanie części obiektu nr 27 na nowym Terminalu Odpraw Towarowych na Przejściu Granicznym w Olszynie,
- zatrudnienie 12 osób w tym 6 osób w Oddziale Granicznym w Olszynie, 2 w Oddziale Granicznym w Świecku, 2 w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin w Gorzowie Wlkp. oraz 2 w Oddziałach Terenowych,
- wystąpienie Wojewody Lubuskiego do Ministra Pracy i Polityki Społecznej o przyznanie dodatkowych 12 etatów kalkulacyjnych w związku ze zmianami organizacyjnymi i nowymi zadaniami realizowanymi przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin. Pomimo kilkakrotnego ponowienia wniosku oraz poparcia go przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Głównego Inspektora Ochrony Roślin do tej pory nie został on pozytywnie rozpatrzony.

Planując wykonanie zadań z zakresu ochrony upraw i nadzoru fitosanitarnego należy uwzględnić strukturę upraw. Na terenie województwa lubuskiego w strukturze zasiewów w roku 2000 dominowały zboża – 78 %, ziemniaki i rzepaki po 6 % oraz kukurydza 4 % powierzchni uprawnej. Na pozostałe uprawy przypadło jedynie 6 % powierzchni. W zakresie

prognozowania i sygnalizacji występowania agrofagów oddziały terenowe wysłały średnio 15 rodzajów komunikatów o zwalczaniu chorób i szkodników upraw rolniczych i ogrodniczych w łącznym nakładzie 3.743 plakaty.

W roku sprawozdawczym na podległym terenie przeprowadzono 8.216 udokumentowanych lustracji upraw rolniczych, ogrodniczych, ozdobnych i magazynowanych produktów roślinnych, które mogą być potencjalnymi nosicielami organizmów szkodliwych podlegających obowiązkowym zwalczaniem. W wyniku przeprowadzonych lustracji wykryto na terenie województwa lubuskiego 11 gatunków organizmów szkodliwych zlokalizowanych w 140 ogniskach. Podjęto w stosunku do nich niezbędne środki fitosanitarne określone w 133 decyzjach administracyjnych. Podsumowując wyniki lustracji stwierdził, że największe zagrożenie fitosanitarne w 2000 r. spowodowało bakteriozę pierścieniową ziemniaka i mątwik na ziemniaku oraz zaraza ogniowa i szarka śliw w sadach i ogródkach przydomowych. Straty ekonomiczne mogą sięgać do 30 %. W obecnej chwili jest zakaz importu ziemniaków z Polski do krajów Unii Europejskiej. Ważnym zadaniem Inspekcji jest kontrola fitosanitarna towarów pochodzenia roślinnego przeznaczonych na eksport. Województwo lubuskie leży na głównych szlakach handlowych łączących Polskę i Europę Wschodnią z krajami UE. To warunkuje charakter i wielkość granicznych kontroli fitosanitarnych. W roku 2000 oddziały graniczne w Świecku, Olszynie, Kostrzynie i Rzepinie dokonały kontroli fitosanitarnych i wydały 40.470 decyzji administracyjnych, czyli 31 % ogółu wydanych w kraju w tym 35.700 decyzji zezwalających na wwóz 4.394 decyzji tzw. decyzji warunkowych oraz 376 decyzji zakazujących wwozu. Podległe oddziały graniczne skontrolowały w roku 2000 ok. 70 % importowanego do Polski materiału rozmnożeniowego i produktów ogrodniczych. W wyniku tych kontroli stwierdzono obecność 14 gatunków organizmów szkodliwych podlegających obowiązkowi zwalczania wykrytych w 107 przesyłkach. Wszystkie te przesyłki zwrócone zostały do krajów eksporterów. Najgroźniejszymi organizmami z fitosanitarnego i ekonomicznego punktu widzenia są: śluzak i bakterioza pierścieniowa ziemniaka. Również ważnym zadaniem Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin jest kontrola obrotu i stosowania środków ochrony roślin. W roku 2000 przeprowadzono 663 kontrole z zakresu obrotu i stosowania środków ochrony roślin. W ich wyniku wydano 117 zaleceń pokontrolnych oraz 11 decyzji administracyjnych wycofujących środki ochrony roślin z obrotu. Poinformował też, że z dniem 1.01.1999 r. wszedł w życie obowiązek przeprowadzenia badań technicznych sprzętu dostosowania środków ochrony roślin. **Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin Pan Henryk Dybka** kończąc swoje wystąpienie przedstawił wnioski oraz główne kierunki działań w 2001 r. Szczegółowa treść wystąpienia

oraz treść wniosków zamieszczona jest w informacji, która stanowi załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku – podziękował za wystąpienie Panu Inspektorowi Ochrony Roślin i poinformował, że przedstawione wnioski są zamieszczone na str. 40 informacji gdyby ktoś chciał się bliżej z nimi zapoznać.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił o przedstawienie **opinii Przewodniczących Komisji:**

- Wsi i Rolnictwa, **Radnego Pana Antoniego Ciosa.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała pozytywnie informację Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin z działalności w 2000 roku.

- Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W imieniu Przewodniczącego Komisji głos zabrał **Radny Pan Władysław Dajczak**, członek Komisji.

Komisja pozytywnie zaopiniowała informację oraz projekt uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Sejmiku – zwrócił się z pytaniem, czy Członek Zarządu Województwa chciałby zabrać głos?

Głos zabrał **Pan Marek Żeromski, Członek Zarządu**, który stwierdził, że Zarząd na swoim posiedzeniu również wysoko ocenił funkcjonowanie tych służb w roku 2000. Podobnie jak przy omawianiu działalności służb weterynaryjnych stwierdzono obawy o niedofinansowanie budżetu tej służby w województwie lubuskim w roku 2001 oraz ten argument zawarty we wnioskach Pana Henryka Dybki odnośnie uzupełnienia etatów oraz limitu funduszu płac. Zarząd w pełni popiera wniosek Pana Wojewody Lubuskiego, który w tej sprawie został złożony Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi, lecz do dzisiaj nie ma rozstrzygnięć pozytywnych. Pan Marek Żeromski poinformował też, że jest już projekt ustawy w Sejmie w sprawie znowelizowania funkcjonowania tych służb i połączenia inspekcji fitosanitarnej i inspekcji nasiennej.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są jeszcze głosy w tej sprawie?

Ponieważ chętnych do zabrania głosu nie było **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stanowiska do informacji o działalności w roku 2000 Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXV/ 168/ 2001 – jednogłośnie 28 głosami „za”**. Uchwała stanowi załącznik Nr 27.

Do punktu 13a.

Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Finansów o wyrażenie zgody na lokalizację salonu gier na automatach w Słubicach – druk nr 131.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu w tej sprawie Pana Aleksandra Sipowicza, Dyrektora Departamentu Organizacyjno-Prawnego U.M.

Pan Aleksander Sipowicz, Dyrektor Departamentu Organizacyjno-Prawnego U.M. poinformował, że w Słubicach przy ul.Dabrówki 1 od roku 1992 funkcjonuje salon gier na automatach losowych prowadzony przez Zjednoczone Przedsiębiorstwo Rozrywkowe. Funkcjonuje ono na podstawie prawomocnej decyzji Ministra Finansów, która w oparciu o ustawę z 1990 r. i znowelizowanej w 1995 oraz rozszerzonej w 1996 r. na okres 6-ciu lat. Ten okres 6-ciu lat upływa w związku z czym Zjednoczone Przedsiębiorstwo Rozrywkowe zwróciło się z wnioskiem do Pana Przewodniczącego Sejmiku o wystąpienie do Ministra Finansów o zgodę na funkcjonowanie na okres następny zgodnie z art.31 ust.1 ustawy o grach losowych i zakładach wzajemnych z 1998 r., w którym jest zapis w ust.1, że Minister właściwy ds. finansów publicznych na wniosek Sejmiku Wojewódzkiego może wyrazić zgodę na lokalizację salonu gier na automatach w miejscowościach nie spełniających warunków określonych w art. 29 ust.2. Pan Dyrektor poinformował, iż chcąc rozszerzyć swoją wiedzę na ten temat wystąpiono do Rady Miejskiej w Słubicach, jakie mają w tej sprawie rozwiązanie. Otrzymało się odpowiedź, że Rada Miejska w Słubicach udziela poparcia na funkcjonowanie tego salonu gier. W związku z powyższym został przygotowany projekt uchwały Sejmiku, który został doręczony Państwu Radnym.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o opinię w tej sprawie Komisję Budżetu i Finansów. W imieniu Przewodniczącego tej Komisji głos zabrał Radny Pan Henryk Baturó.

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję. Chętnych do zabrania głosu nie było.

W związku z tym **Przewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXV/ 169/ 2001 – jednogłośnie 27 głosami „za”**. Uchwała stanowi załącznik Nr 28.

Do punktu 13 a,b,c.

Przewodniczący Sejmiku poprosił Geodetę Województwa Pana Andrzeja Betkę o dokonanie wprowadzenia do spraw dotyczących nieodpłatnego nabycia nieruchomości oraz wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości niezabudowanych.

Pan Andrzej Betka, Geodeta Województwa poinformował, że przygotowane projekty uchwał dotyczą nabycia nieruchomości niezabudowanych na rzecz województwa. I tak w przypadku pierwszym jest to przejęcie w formie darowizny, gdyż taka forma jest w proponowanym projekcie uchwały województwa lubuskiego w przypadku, gdy nabywamy nieruchomość od innego samorządu. Dotyczy to przejęcia nieruchomości od Gminy Brody na rzecz nowo budowanej inwestycji, jaką jest droga wojewódzka do nowo budowanego przejścia granicznego Zasieki-Forst.

W przypadku drugiego projektu uchwały jest to nieodpłatne nabycie nieruchomości niezabudowanych przejmowanych od AWRSP. Forma ta wynika z ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

W przypadku 3-go projektu uchwały dotyczy to inwestycji z drogą wojewódzką. Modernizacja tej drogi wojewódzkiej dotyczy niewielkiej powierzchni 98,35 m. W pierwszym przypadku powierzchnia ta wynosi ok. 90 tys. zł, w przypadku AWRSP powierzchnia ok. 14 ha za 1.700 tys. zł. Pozostałe odnośnie Drezdenka są to symboliczne powierzchnie w niewielkiej kwocie.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o opinie w tych sprawach Przewodniczących Komisji:

- **Gospodarki i Infrastruktury Technicznej, Radnego Pana Jerzego Korolewicza.**
Komisja we wszystkich 3-ech przypadkach zaopiniowała pozytywnie projekty uchwał.
- **Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego, Radnego Pana Henryka Macieja Woźniaka.**

Komisja we wszystkich trzech kwestiach zajęła jednomyślnie pozytywne stanowisko popierając projektu uchwał w sprawie przejęcia nieruchomości niezabudowanych pod budowę dróg wojewódzkich.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję i zapytał, czy do przedstawionych projektów uchwał są uwagi? Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do głosowania nad przedstawionymi projektami uchwał.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, kto jest za przyjęciem projektu uchwały zawartej w druku nr 133 w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości niezabudowanych, niezbędnych do realizacji inwestycji – budowa i modernizacja dróg dojazdowych do mostu granicznego na rzece Nysa i planowanego przejścia Zasieki – Forst.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXV/171/2001 – jednogłośnie 37 głosami „za”**. Uchwała stanowi załącznik Nr 29.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie kolejny projekt uchwały zawarty w druku nr 132 dotyczy sprawy wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości niezabudowanych, niezbędnych do realizacji inwestycji – budowa i modernizacja dróg dojazdowych do mostu granicznego na rzece Nysa i planowanego przejścia Zasieki – Forst.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXV/172/2001 – jednogłośnie 28 głosami „za”**. Uchwała stanowi załącznik Nr 30.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie trzeci projekt uchwały zawarty w druku nr 134 w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości niezabudowanych, niezbędnych do realizacji inwestycji – budowa drogi wojewódzkiej nr 158 relacji Gorzów Wlkp. – Santok – Drezdenko.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXV/173/2001 – jednogłośnie 28 głosami „za”**.

Uchwała stanowi załącznik Nr 31.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, iż zgodnie z ustaleniem dokonany przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji zostały rozpatrzone w I części te punkty porządku obrad, które sobie założyliśmy.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał również, iż nie wszyscy radni złożyli oświadczenia majątkowe w związku z czym wyznaczył termin do środy bm. W przypadku nie złożenia oświadczenia będą wstrzymane wypłaty diet. Przypomniał też, że ustawa wyraźnie precyzuje termin złożenia oświadczenia.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski ogłosił przerwę w obradach sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego do dnia 25 czerwca 2001 roku do godz.11.00. Podziękował za udział w I części XXV zwyczajnej sesji Sejmiku radnym i zaproszonym gościom.

X X X

Pan Jan Kochanowski, Przewodniczący Sejmiku wznowił obrady XXV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego i stwierdził, że na sesji obecnych jest 30 radnych, wobec czego można kontynuować obrady. Następnie poinformował, że po długich cierpieniach zmarł Radny Sejmiku Pan Zbigniew Nikitiuk. Przewodniczący Sejmiku poprosił wszystkich obecnych o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięć zmarłego.

Przewodniczący Sejmiku serdecznie powitał: Senatora RP Pana Zbyszka Piwońskiego, Wicewojewodę Lubuskiego Pana Wojciecha Woropaja oraz wszystkich uczestniczących w obradach sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku kontynuując rozpoczęty porządek obrad sesji zaproponował, by w pierwszym punkcie rozpatrzyć ratyfikację Kontraktu Województwa Lubuskiego. Poinformował, że Kontrakt ten został podpisany już przez Marszałka Województwa Lubuskiego Pana Andrzeja Bocheńskiego oraz Ministra i wymaga ratyfikacji, by w dalszym ciągu mogły być kontynuowane prace.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu będą kontynuowane obrady sesji Sejmiku. Sprzeciwu nie zgłoszono.

Do punktu.4a

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Kontraktu Wojewódzkiego na lata 2001-2002 – druk nr 135.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w dniu dzisiejszym Pan Marszałek Województwa jest nieobecny, gdyż uczestniczy w posiedzeniu Komisji Komitetu Regionów w Brukseli, gdzie z ramienia województwa lubuskiego wygłasza referat w sprawie współpracy regionalnej, stąd jego obecność jest tam konieczna.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie w tej sprawie głosu **Panią Jolantę Fedak, Wiceprzewodniczącą Zarządu Województwa**, która poinformowała, że propozycja Zarządu Województwa w sprawie odbycia sesji Sejmiku z 2-tygodniową przerwą wynikała z wymogów ustawowych związanych z trybem przyjęcia Kontraktu Województwa Lubuskiego. Przed sesją został przedstawiony tekst Kontraktu będący efektem 2-miesięcznych negocjacji i uzgodnień ze stroną rządową. Przedstawiona została też syntetyczna informacja w formie uzupełnienia do tekstu dokumentu, zawierająca deklarację właściwych Ministrów, którzy ustawowo zobowiązani byli do udziału w negocjacjach i określenia wielkości regionalnych alokacji rezerw celowych zapisanych w ich budżetach. Podkreśliła, iż lista tych deklaracji nawet w ostatecznym tekście Kontraktu nie jest jeszcze pełna. Niektórzy Ministrowie branżowi nie podali kwot kierowanych do regionów, informując jedynie, że na taki cel środki znajdujące się w ich dyspozycji będą mogły być przeznaczone. Są też takie resorty, które w żadnym zakresie nie włączyły się do prac nad tworzeniem tabel finansowych Kontraktu. Uroczyste podpisanie Kontraktu zaplanowano wcześniej na 12.06, później zostało przełożone na 19.06. W wyniku uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne Rządu oraz zwiększonego zainteresowania kontraktami ze strony Ministrów branżowych w ostatnim studium prac nad tymi dokumentami prace nad ostatecznym tekstem wszystkich 16-tu kontraktów trwały do późnego popołudnia w dniu poprzedzającym uroczystość złożenia podpisów. Aktywność ujawniona w tych ostatnich dniach polegała w pierwszym rzędzie na większym sprecyzowaniu deklaracji resortowych z wykazaniem kwot rezerw kierowanych do poszczególnych województw. Biuro Legislacyjne dokonywało we wszystkich regionalnych

dokumentach korekt sformułowań nie mających istotnego wpływu na strukturę finansową i merytoryczną przedstawionego radnym projektu. Zgodnie z przyjętym terminarzem prac w dniu 19.06 odbyła się w Warszawie uroczystość podpisania 15-tu wojewódzkich kontraktów, jeden z Marszałków nie mógł być obecny w tym czasie w Warszawie ze względu na rangę tego dokumentu termin podpisania tego dokumentu przesunięto na 22.06. Kontrakty zostały podpisane zgodnie z treścią art.16 ust.5 ustawy o zasadach wspierania rozwoju regionalnego przez Ministra Jerzego Kropiwnickiego i obecnych na uroczystości Marszałków 15 województw. W uroczystości uczestniczył Pan Premier Jerzy Buzek, członkowie Rządu, parlamentarzyści, wojewodowie oraz liczne grono dostojnych gości zaproszonych na tę ważną uroczystość. Sam fakt podjęcia i zakończenia prac nad tym nowym instrumentem wspierania rozwoju regionalnego uznać należy za działanie pozytywne. Zarząd Województwa ma nadzieję, że zdobyte w ostatnim czasie doświadczenie będzie mogło być pożytkiem przy konstruowaniu kontaktów wieloletnich. Prace te zgodnie z zapisem w ustawie będą musiały być uruchomione równoległe z pracami nad budżetem na rok 2003 czyli wczesną wiosną 2002 r. Podkreśliła, iż podpisany przed kilkoma dniami Kontrakt dla naszego województwa w znacznej części stanowić będzie makietę kolejnego zdecydowanie bardziej zasobnego dokumentu na następne lata. Dokument w obecnej wersji, która została przedstawiona wszystkim szefom Klubów jest zdecydowanie szersza od dokumentu przedstawionego w I części sesji. Zawiera on bowiem załączniki przygotowane w konsultacji z Ministrami branżowymi. Zaznaczyła, że nie nastąpiły żadne zmiany w kwotach i strukturze zawartych ze znowelizowanym programie wsparcia z dnia 11.04.br. Dokument przedstawiony w dniu dzisiejszym do zatwierdzenia będzie wymagał uzupełnień ze strony rządowej a chodzi o kwotę wsparcia nie wymienionej na tym etapie a także o deklarację tych resortów i agencji, które mimo tego obowiązku nie wpisały się dotąd w regionalne dokumenty. Wszelkie zmiany i uzupełnienia, które będą proponowane wymagać będą zatwierdzenia przez Sejmik i przez Radę Ministrów. Poinformowała, że w ciągu najbliższych miesięcy przystąpimy do wyboru kolejnej grupy projektu w ramach PHARE CBC na rok 2003. Zgodnie ze słusznymi uwagami zgłoszonymi przez radnych Sejmiku w czasie dyskusji na I części sesji zamierzamy udzielić szczególnego wsparcia potencjalnym beneficjentom, którzy będą składali projekty z tzw. sfery społecznej. W tej sprawie w ubiegłym tygodniu odbyło się robocze spotkanie, mające na celu określenie niezbędnego zakresu pomocy tak, aby przygotowane projekty spełniły ostre wymagania tego ważnego dokumentu. W imieniu Zarządu Województwa Lubuskiego wniosła o zatwierdzenie Kontraktu Województwa na lata 2001-2002 w wersji podpisanej w dniu 19.06. br. w Warszawie przez Pana Andrzeja Bocheńskiego, Marszałka Województwa i

Ministra Pana Jerzego Kropiwnickiego. Poinformowała również, że pełny tekst Kontraktu znajduje się w Klubach, ponieważ otrzymali go ich Przewodniczący. Po zatwierdzeniu Kontraktu przez Sejmik a także przez Radę Ministrów, co ma nastąpić na śródowym posiedzeniu zostanie on zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego. **Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa** będąc na mównicy przedstawiła radnym i gościom zaproszonym dokument Kontraktu opatrzone podpisami Pana Marszałka i Pana Ministra.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję. Chętnych do dyskusji nie było.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** odczytał treść **projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Kontraktu Wojewódzkiego na lata 2001-2002** a następnie poddał go pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXV/174/2001 – jednogłośnie 33 głosami „za”. Głosów sprzeciwu i wstrzymujących nie było.**

Uchwała stanowi załącznik Nr 32.

Do punktu 14.

Ocena funkcjonowania wojewódzkich placówek oświatowych (ośrodków doskonalenia nauczycieli, bibliotek pedagogicznych, szkół policealnych).

Materiały stanowią zał. Nr 33.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Panią Jolantę Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu**, która poinformowała, że z dniem 1 stycznia z mocy ustawy z dnia 13.10.1998 r. – przepisy wprowadzające do ustawy, reformujące administrację publiczną samorząd województwa lubuskiego przejął zadania dotyczące obszaru edukacji. Dotyczy to m.in. prowadzenia placówek oświatowych, które zostały przedstawione w materiałach doręczonych radnym na dzisiejszą sesję. Samorząd województwa jest organem założycielskim dla Szkoły Policealnej Pracowników Społecznych w Gorzowie Wlkp., Medycznego Studium Zawodowego w Gorzowie Wlkp. i takiego samego w Zielonej Górze, Medycznego Studium Zawodowego w Międzyrzeczu i Drezdenku, Wojewódzkiego Ośrodka Metodycznego w Gorzowie Wlkp., Ośrodka Doskonalenia Zawodowego Nauczycieli w

Zielonej Górze a także 2-ch Bibliotek Pedagogicznych wraz z Filiami. W przedstawionych materiałach dokonana jest ocena tych szkół. Przedstawione jest zainteresowanie i ilość uczniów, budżety tych placówek, zainteresowanie kształceniem na poziomie pomaturalnym. Szkoły policealne a szczególnie medyczne stoją przed potrzebą restrukturyzacji kształcenia związaną z wypełnieniem przez Rząd Polski zobowiązań zawartych w Europejskim Porozumieniu w sprawie kształcenia i szkolenia pielęgniarek i położnych. W tym miejscu przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia. Są dwa projekty wydłużenia tego kształcenia w 2-ch szkołach policealnych. Jeden z nich jest prawie na ukończeniu i nabór na licencjat w oparciu o otwierany Ośrodek Zamiejscowy Akademii Medycznej we Wrocławiu. Podjęto również rozmowy z Akademią Medyczną w Poznaniu a także z Wyższą Szkołą Zawodową, które zgłosiły projekty pozwalające na uruchomienie takiego kształcenia licencjackiego od przyszłego roku w Gorzowie. Jest to sprawa b. ważna i istotna dla naszego województwa. Bezwzględny priorytetem w czasie zmian dotyczących reformy szkolnictwa jest doskonalenie nauczycieli a także prowadzenie bibliotek pedagogicznych. W materiale tym jest zamieszczony oddzielny rozdział na ten temat. Odrębnym tematem są biblioteki pedagogiczne. W temacie tym nie ma jeszcze koncepcji ze strony Ministerstwa Edukacji jak mają funkcjonować one w powiatach i czy w oparciu o nie powinniśmy w dalszej części prowadzić doskonalenie i kształcenie nauczycieli. Taki projekt w najbliższym czasie samorząd województwa przygotowuje i będzie on poddany kolejnej dyskusji i analizie.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski o opinię w tej sprawie poprosił **Przewodniczącego Komisji Nauki i Edukacji, Radnego Pana Henryka Baturo.**

Komisja bardzo pozytywnie oceniła działalność merytoryczną placówek doskonalenia nauczycieli i pedagogicznych bibliotek wojewódzkich. Ponadto na kolejnym posiedzeniu bardzo wysoko oceniła pracę szkół podległych samorządowi województwa.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję. Chętnych do dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy w imieniu Klubów Radnych ktoś chciałby zabrać głos?

W imieniu Klubu Radnych SLD głos zabrał Radny Pan Henryk Baturo, który stwierdził, iż Klub Radnych SLD wysoko ocenia pracę szkół policealnych podległych samorządowi województwa, jednocześnie dostrzega konieczność podjęcia dalszych skutecznych działań

przez Zarząd Województwa zmierzających do uruchomienia kształcenia licencjackiego na bazie obu szkół medycznych w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze.

Pełny tekst wystąpienia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Stanowisko Klubu Radnych SLD stanowi zał. Nr 34.

W imieniu Klubu Radnych AWS głos zabrał Radny Pan Jerzy Korolewicz, który przychylił się do tej bardzo pozytywnej oceny na temat funkcjonowania placówek doskonalenia nauczycieli jak i bibliotek pedagogicznych a także szkół policealnych. Klub uważa, że najpilniejszymi do wykonania są 3 zadania: zorganizowanie dobrze terytorialnie rozmieszczonej struktury szkolenia doskonalenia metodycznego. Wydaje się, że sieć umieszczonych w każdym powiecie województwa lubuskiego filii bibliotek pedagogicznych powinna być tym narzędziem instytucjonalnym w oparciu o które można by zintegrowaną sieć doradztwa metodycznego zbudować. Druga kwestia to zreformowanie szkolnictwa pielęgniarek, aby sprostało to wymogom przepisów i standardów UE, a więc konieczne podwyższenie na poziom wyższych szkół zawodowych. W tym kierunku powinny iść przyszłe działania restrukturyzacyjne i wzmocnienie organizacyjne. Powinny za tym iść odpowiednie środki finansowe.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze głosy? Chętnych do zabrania głosu nie było.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu ze strony radnych to będzie uważał, że materiały zostały przyjęte przez Sejmik. Sprzeciwu nie zgłoszono.

Do punktu 15.

Stan zagospodarowania zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa w województwie lubuskim.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Dyrektora Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa Oddziału Terenowego w Gorzowie Wlkp., Pana Franciszka Kuncewicza**, który poinformował, iż realizując przekształcenia rolnictwa uspołecznionego województwa lubuskiego przejęło do zasobu nieruchomości rolne oraz ruchomy majątek PGR. Majątek ten był obciążony dużymi długami, które wynikały z

zaciągniętych kredytów oraz nie regulowaniem zobowiązań handlowych i podatkowych. Oprócz majątku b. PGR Agencja przejęła nieruchomości, które były użytkowane przez Rolnicze Spółdzielnie Produkcyjne i Kółka Rolnicze jak i PFZ. Cały ten majątek został poddany restrukturyzacji, która miała na celu wyodrębnienie sprawnych ekonomicznie podmiotów gospodarczych, które by mogły się znaleźć i funkcjonować w ramach gospodarki rynkowej. Restrukturyzacja miała również na celu wyodrębnienie i przeznaczenie znaczących arealów gruntów rolnych dla powiększenia rodzinnych gospodarstw rolnych. Prowadząc restrukturyzację przejętego majątku poprzez gospodarstwa skarbowe Agencja nie uniknęła błędów restrukturyzacji, które polegały na tym, że część wyodrębnionych podmiotów było zbyt dużych, obciążonych znaczącymi arealami gruntów użytków rolnych, jak również obiektami i budynkami. Okazało się, że te podmioty duże miały trudności i wielu dzierżawców nie podołało tym problemom, które wynikły już w czasie funkcjonowania gospodarowania i znaleźli się w trudnej sytuacji. Restrukturyzacja była prowadzona w uzgodnieniu z samorządami lokalnymi i rolniczymi. Po przeprowadzeniu restrukturyzacji wszystkie nieruchomości rolne, które były wyodrębnione zostały przeznaczone do zagospodarowania w formie przetargowej. Głównymi kierunkami zagospodarowania była sprzedaż i dzierżawa. Część gruntów została przeznaczona pod zalesienie, duży areal gruntów był przekazany pod potrzeby ochrony środowiska jako użytki ekologiczne oraz pod potrzeby parków krajobrazowych. Te działania pozwoliły zagospodarować majątek w 85 %. Działania na rzecz przekazania znaczących arealów gruntów pod potrzeby rolników indywidualnych w zdecydowany sposób poprawiły strukturę obszarową rolnictwa województwa lubuskiego zwiększając średnią gospodarstwa rolnego prawie do 10 ha. Oprócz majątku produkcyjnego Agencja przejęła znaczący majątek nieprodukcyjny związany z całą sferą gospodarki mieszkaniowej, infrastrukturą techniczną, która służyła do obsługi gospodarki mieszkaniowej, jak również przejęła znaczną liczbę pracowników i zobowiązania w stosunku do emerytów i rencistów. Działania te pozwoliły zagospodarować i uzyskać taki wskaźnik. Tak jak w całym rolnictwie dzierżawcy byli głównymi uczestnikami procesu zagospodarowania i w czasie działalności produkcyjnej byli narażeni na niekorzystne zjawisko przyrodnicze jak i ekonomiczne. Początek ich działalności charakteryzował się tym, że te niekorzystne zjawiska występowały lokalnie. Lata 1998 i 1999 w zasadniczy sposób zmieniły opłacalność produkcji rolniczej a na to nałożyły się niekorzystne warunki pogodowe i dlatego na dzień dzisiejszy procent zagospodarowania przejętego majątku zdecydowanie się pogorszył i obecnie zamyka się 79 procentami. W chwili obecnej ok. 100 tys. ha oczekuje na zagospodarowanie. W tych 100 tys. ha 40 tys. ha nadaje się do rolniczego zagospodarowania. Te wszystkie

nieruchomości, które trafiają do Agencji są poddawane wtórnej i dogłębnej restrukturyzacji i przeznaczone do ponownego zagospodarowania. W pierwszej kolejności Agencja oferuje ich do sprzedaży rolnikom indywidualnym a druga forma to dzierżawa. Warunki, które proponuje Agencja w zakresie zagospodarowania są b. korzystne, które umożliwiają rozłożenie na raty przy korzystnym niskim oprocentowaniu. W chwili obecnej można zaobserwować wzrost zainteresowania zagospodarowaniem nieruchomości rolnych zarówno ze strony rolników indywidualnych jak i podmiotów prawnych. Nasze województwo charakteryzuje się tym, że występuje niewiele gospodarstw rodzinnych i dlatego w zagospodarowaniu uczestniczą podmioty prawne oraz zagraniczne. Kapitał zagraniczny obejmuje ok. 15 % zasobów Agencji. Kolejną formą zagospodarowania przy wprowadzeniu nowelizacji ustawy agencyjnej to wyjście naprzeciw postulatam rolników indywidualnych – uruchomienie przetargów ograniczonych. Daje to szansę pewnego ukierunkowania zagospodarowania gruntów. Oprócz zadań statutowych, które są związane z zagospodarowaniem majątku dzierżawnego Agencja idzie z pomocą dzierżawcom dając im szansę przetrwania trudnego okresu. Pomoc ta jest wieloraka i charakteryzuje się umarzaniem podatków i udzielaniem ulg / w uzasadnionych przypadkach np. susza/. Agencja z tego tytułu udzieliła umorzeń i ulg w wysokości 5 mln. zł. Również Agencja proługuje te zobowiązania, które wynikają z zawartych umów sprzedaży bądź umów dzierżawy. Coraz częściej Agencja wchodzi wspólnie z dzierżawcami w inwestowanie w przedmiot dzierżawy. Trzeba sobie zdać sprawę, że bez modernizacji obiektu i bez wprowadzania nowoczesnych rozwiązań wielu dzierżawców będzie miało trudności. Dlatego w ramach czynszów dzierżawnych jest możliwość inwestowania przez dzierżawców w podmioty dzierżawy. Generalnie Agencja przystępuje do porządkowania całego zasobu a szczególnie tych obiektów i budynków, które na dzisiaj nie odpowiadają wymogom technicznym i technologicznym, wymogom ochrony środowiska. Podejmuje i uruchamia procesy decyzyjne w kierunku likwidacji tej substancji i obiektów produkcyjnych. Agencja coraz szerzej wchodzi w strefę pomocy byłym pracownikom PGR-ów. Te przekształcenia własnościowe, które były i będą jeszcze trwać spowodowały to, że wielu pracowników PGR straciło miejsca pracy i znaleźli się w trudnej sytuacji. Moralny i prawny obowiązek, który ciąży na Agencji zmusza do uruchamiania szeroko idącej pomocy dla tych osób, które się znalazły w trudnej sytuacji. Działania te idą w 2-ch kierunkach : pierwszy – to aktywne formy w zakresie łagodzenia skutków bezrobocia, które uwidaczniają się w szerokim finansowaniu z Powiatowymi Urzędami Pracy kursów, pozwalających na przekwalifikowanie zawodowe. Uruchamiane są też szeroko kredyty, które pozwalają na podjęcie działalności gospodarczej. Również są możliwości uzyskania pomocy w zakresie refundacji tych

wynagrodzeń. Działania te przynoszą spodziewane efekty, lecz nie rozwiążą one do końca problemu bezrobocia na obszarach wiejskich a w tym także pracowników PGR. W tej chwili w uzgodnieniu z samorządami i na szczeblu powiatów przystępuje się do tworzenia powołania Regionalnych Funduszy Poręczeniowych, które pozwalają zaciągnięcie kredytów dla małych i średnich przedsiębiorców, które chcą uruchamiać działalność gospodarczą na terenach wiejskich. Fundusze te są w tej chwili daleko zaawansowane na terenie powiatu ślubickiego, są podjęte rozmowy na terenie powiatu strzelecko-drezdeneckiego, będą podjęte też rozmowy na terenach powiatów w południowej części województwa. Działanie to idzie w kierunku dania szans byłym pracownikom PGR-ów bo nowe technologie i nowe rozwiązania zmuszają do zmniejszania zatrudnienia i dlatego tworzenie nowych miejsc pracy da szansę znalezienia i podjęcia pracy. Oprócz tych aktywnych form coraz szerzej Agencja wchodzi z szeroko pojętą pomocą socjalną. Pomoc ta jest bardzo pozytywnie odbierana przez społeczność b. pracowników PGR ale i oczekiwania są coraz większe. Pomoc socjalna jest ukierunkowana dla dzieci i młodzieży szkolnej. Są to stypendia dla dzieci, które podejmują naukę w szkołach średnich - mamy ich 457 a w br. będą podwojone i liczba ta dojdzie prawie do 800 – jest to tyle osób, które mają stypendia przez cały okres nauki w szkole średniej. Również Agencja coraz mocniej wchodzi w organizowanie pomocy dla dzieci. Są to różnego typu kolonie i wypoczynek, coraz szerzej wchodzi z opieką zdrowotną. Są to działania wspólne z instytucjami i organizacjami, które są niejako statutowo do tego powołanymi. Wszystkie te działania w jakiś sposób przyspieszają i pozwalają na przyspieszenie zagospodarowania i poprawienia sytuacji byłych pracowników PGR. Kończąc poinformował, że coraz szerzej Agencja angażuje się finansowo w obszary wiejskie związane z infrastrukturą. Na ten cel przeznaczają się coraz więcej środków. Środki te są wydawane w uzgodnieniu z Zarządem Województwa Lubuskiego. Plany finansowe są konsultowane z Zarządem Województwa. Wszystkie te środki przeznaczone są na poprawę infrastruktury a szczególnie na gospodarkę wodno-ściekową i będzie to procentować oraz stworzy możliwości do rozwoju gospodarczego poszczególnych terenów wiejskich.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski podziękował Dyrektorowi AWRSP za wprowadzenie do tematu i poprosił **Przewodniczącego Komisji Wsi i Rolnictwa Radnego Pana Antoniego Ciosa o opinię Komisji w powyższej sprawie.**

Komisja Wsi i Rolnictwa szczegółowo przeanalizowała informację o stanie zagospodarowania zasobów własności rolnej Skarbu Państwa i pozytywnie ją zaopiniowała.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję.

W imieniu Klubu Radnych PSL głos zabrał Radny Pan Jan Świrepo, który stwierdził, iż z informacji przedstawionej przez Dyrektora AWRSP wynika, że powinniśmy być zadowoleni z faktu przeznaczenia przez Agencję 69,5 mln. zł samorządom na porządkowanie i tworzenie infrastruktury technicznej na wsi, że w ciągu 8 lat 77 ha przeszło na powiększenie gospodarstw indywidualnych przez dzierżawę a 29 tys. ha sprzedano rolnikom indywidualnym. Pocieszającym jest też fakt, że Agencja coraz bardziej współuczestniczy w zakresie przezwyciężenia zapaści gospodarczej i środowisk po PGR-owskich a jest to refundacja części kosztów zatrudnienia bezrobotnych, finansowanie stypendiów, dowożenie i dożywianie dzieci. Martwi natomiast fakt, że pieniądze na te cele nie pokrywają rzeczywistych potrzeb. Do zagospodarowania jest jeszcze 90 ha. Negatywnym zjawiskiem jest fakt, że aż 13 % powierzchni wydzierżawionych jest w rękach spółek z większościami kapitałem zagranicznym i że one wykazują największą dynamikę wzrostu ze względu na możliwość korzystania z niskich kredytów zagranicznych i dotacji. Szanse naszych dzierżawców maleją z roku na rok. Klub Radnych z niepokojem odbiera informację, że część dzierżawionych gruntów reprezentują nasi obywatele i trudno jest dzisiaj powiedzieć ile to jest. Kończąc wystąpienie podkreślił, iż informacja potwierdza regres w rolnictwie a także regres społeczny obszarów wiejskich i że to wykorzystuje kapitał zagraniczny, który chce w przyszłości przejąć kwoty produkcyjne bo w Unii Europejskiej będą obowiązywać kwoty produkcyjne i kto będzie miał te kwoty produkcyjne będzie mógł produkować a ci, którzy tego nie osiągną będą mieli problem z produkcją. Należałoby także rozpatrzyć możliwość regulowania podatku gruntowego na rzecz gmin. Problem ten wynika szczególnie tam, gdzie jest dużo gospodarstw rolnych i dzierżawcy rezygnują z dzierżawy, zalegają z podatkami do gmin i nie ma kto tych zaległości zapłacić.

Radny Pan Edward Lipiec – stwierdził, iż PGR-zacja ziem zachodnich i północnych była szansą na to, żeby na tych ziemiach powstały mocne gospodarstwa rolne. Pan Dyrektor Agencji informował w swoim wystąpieniu, iż w tej chwili gospodarstwa rolne powiększyły się. Pan Radny uważa, że powinna być prowadzona odpowiednia polityka państwa jeżeli chodzi o gospodarkę rolną bo słabi rolnicy nie są w stanie sobie poradzić. Wolny rynek niczego do tej pory nie załatwił w rolnictwie. Wszędzie na świecie jest tak, że rolnictwo wymaga jednak innego podejścia a przede wszystkim dotacji i kredytów. Polityka

preferowana do tej pory przez AWRSP odnośnie tworzenia dużych gospodarstw nie zdała egzaminu, w Europie funkcjonują jednak mniejsze gospodarstwa. Innym błędem do tej pory było wydzierzawianie gruntów i pozostawianie budynków. Budynki te należało sprzedać chociaż za symboliczną złotówkę i były by przynajmniej odpowiednio zagospodarowane. Pan Radny stwierdził, że żaden z rządów w bieżącym 10-leciu nie zastanowił się w jaki sposób zagospodarować ziemię, która pozostała po PGR-ach. Kolejny temat to dzierżawa ziemi i sprzedaż ziemi cudzoziemcom. Część tej ziemi przez podstawionych rolników przeszła już w obce ręce. Nasza polityka powinna iść w kierunku właściwego zagospodarowania ziemi i aby nie było opuszczonych wiosek. Agencja przymierza się obecnie do uruchomienia Funduszu Poręczeń Kredytowych. Słabych ekonomicznie gospodarstw nie stać na kupno ziemi ani narzędzi bo żaden bank im kredytu nie da. Uważa, że samorzady również powinny się przymierzyć do tworzenia Funduszy Poręczeniowych.

Radny Pan Czesław Rzepka – sprawą oczywistą jest, że znaczną rolę szczególnie przy zagospodarowaniu polskiej wsi w ostatnich kilku latach miała AWRSP. Uważa, że istniejące jeszcze obiekty na wsi można rozwijać oddając ich za przysłowiową złotówkę do prowadzenia jakiejś działalności. Przy tym Regionalne Fundusze Poręczeniowe będą miały duże znaczenie. Będzie to miało duży wpływ na zmniejszenie bezrobocia. Pocieszającym jest też udział AWRSP w działalności społecznej szczególnie jeśli chodzi o młodzież na wsi po PGR-owskiej. Zdaniem Pana Radnego w chwili obecnej należałoby umożliwić sprzedaż czy też wydzierżawienie ziemi i obiektów krajowym kontrahentom, którzy chcieliby przyjść i je zagospodarować.

Radny Pan Wiesław Pietruszak – z uwagi na to, że w toku dyskusji coraz więcej mówi się na temat organizowanych kursów, podobnie odnośnie dofinansowania dożywiania dzieci oraz stypendiów. Być może te dane otrzymała tylko Komisja natomiast w informacji na ten temat nic nie ma. Osobiście byłby zainteresowany ile osób z miejscowości po PGR-owskich otrzymało pracę. Nawiązując do sprawy Funduszy Poręczeniowych zwrócił się z propozycją o przyjęcie z pomocą Gminie Zwierzyn w zwodociągowaniu, która nie jest w stanie z własnego budżetu tego zrealizować.

Radny Pan Lech Tylutki – rolnictwo polskie potrzebuje wsparcia, którego nie ma a to jest rola rządu polskiego. Z przedstawionych informacji wynika, że mniej więcej połowa zespołów dworcowo-pałacowych została w jakiś sposób zagospodarowana i ma swoich

gospodarzy. Pan Radny zwrócił się z pytaniem, co dzieje się z tą drugą połową i czy są jakiegokolwiek szanse, żeby przynajmniej część z tych obiektów została kiedykolwiek zagospodarowana? Zapytał również ile dzieci skorzystało z koloni i jaki to stanowi procent dzieci z miejscowości po PGR-owskich oraz kto się zajmuje organizacją tych wyjazdów? Pan Radny stwierdził, iż miesiąc temu Sejm przyjął program dotyczący zwiększenia lesistości kraju – skierował pytanie do Dyrektora AWRSP czy ma wstępne rozeznanie, jakie są realne możliwości realizacji tego programu na terenie naszego województwa?.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – dyskusja nad sprawozdaniem potwierdza, że powinniśmy go rozważać w kontekście zagadnienia znacznie szerszego a mianowicie modernizacji rozwoju obszarów wiejskich. Następnie Pan Radny skierował pytanie, czy sprawozdanie o którym mowa było opiniowane przez środowisko samorządu gospodarczego a przede wszystkim Lubuską Izbę Rolniczą a jeżeli tak to Sejmik powinien się zapoznać z opinią tego środowiska, a jeżeli nie to stało się tu jakieś niedopatrzenie. Osobiście jest bardzo zainteresowany też w kontekście wypowiedzi Radnego Lipca opinią środowiska samorządu gospodarczego, czy rzeczywiście były takie przypadki, że odmawiano sprzedaży niedużych działek i gruntów kilku czy kilku dziesięciu ha gruntów na powiększenie gospodarstw? Z przedstawionych materiałów na dzisiejszą sesję dowiedzieć się tego zdaniem Pana Radnego nie można. Kolejne pytanie dotyczyło str. 6 sprawozdania, z której wynika, iż Agencja przewiduje podjęcie starań w kierunku powiększenia gospodarstw rodzinnych takich jak kredyty, ulgi inwestycyjne, organizacja gospodarstw itd. Kończąc swoją wypowiedź przedstawił refleksję osobistą na podstawie kontaktów z dzierżawcami zagranicznymi. Stwierdził, że nie można potępiać dzierżawców na rzecz obcych inwestorów i mitem jest sprzedaż za tzw. symboliczną złotówkę bowiem wszystko ma swoją mniejszą lub większą wartość. Nie skłania to do szacunku i dlatego trzeba wyceniać i sprzedawać wg rzeczywistych wartości.

Radny Pan Józef Bartkowiak – z uwagi na to, że jest bardzo blisko na co dzień ze środowiskiem wiejskim kierując Zespołem Szkół Rolniczych stwierdził, iż bardzo wysoko ocenia pracę Agencji w zakresie pomocy młodzieży uczącej się. W zasadzie nie było osoby, która pochodziłaby z rodziny po PGR-owskiej a nie otrzymała by tej pomocy. Skierował pytanie pod adresem Dyrektora Agencji, czy byłaby możliwość udzielenia pomocy studentom wywodzącym się z rodzin pracowników po PGR-owskich w nadchodzącym roku

akademickim i czy byłaby możliwość rozszerzenia tej pomocy dla młodzieży wywodzącej się z pracowników sezonowych?

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze głosy? Chętnych do zabrania głosu nie było.

O głos poprosił **Dyrektor Agencji WRSP Pan Franciszek Kuncewicz**, który podziękował za aktywną dyskusję nad sprawozdaniem i za wiele cennych spostrzeżeń. Faktem jest, że Agencja na początku swej działalności popełniła pewne błędy związane z restrukturyzacją przejętego majątku tworząc większe podmioty gospodarcze pod względem powierzchni, jak również obciążając te podmioty obiektami, budynkami, które z wielu powodów nie będą mogły nigdy być wykorzystane. Te sprawy są sukcesywnie prostowane a przebiega to w ten sposób, że dzierżawcy zgłaszają takie czy inne propozycje i sugestie o wyłączenie danego obiektu zbędnego, którego można przeznaczyć do innego zagospodarowania. Obecnie dzierżawcy coraz szerzej wnioskuje i wyrażają zgodę na wyłączenie części gruntów, by je właściwie zagospodarować i wykorzystać. Działania te są w tej chwili przez Agencję realizowane i ta elastyczność w coraz szerszym stopniu ma miejsce. Agencja coraz mocniej wchodzi z porządkowaniem poprzez fizyczną likwidację obiektów i budynków, które już nigdy nie będą służyć do tego celu, do którego zostały przeznaczone np. fermy Wileśławickie, gdzie do ich budowy używano eternitu, azbestu, które są szkodliwe dla środowiska. Odnosząc się do spraw postulatów rolników indywidualnych stwierdził, że były to tylko niektóre rejony, gdzie występowało faktyczne zapotrzebowanie. Problemy występowały z gruntami w rejonach Świebodzina, Wschowy, Sławy, Międzyrzecza, Bledzewa i Strzelec Krajeńskich. Często rolnicy zabiegali wybiórczo o grunty dobrej jakości, które były usytuowane w dużych kompleksach, co technicznie i gospodarczo dla całokształtu nieruchomości było nie do załatwienia dlatego te niektóre sytuacje konfliktowe występowały. Obecnie jest absolutna możliwość o zwroty a mają one miejsce w wyżej wymienionych rejonach. Na pozostałym terenie są pojedyncze przypadki, gdzie dzierżawcy i rolnicy mają swoje odrębne zdania. Zgadza się z wypowiedzią Pana Radnego Rzepki odnośnie elastyczności, która w tej chwili ma coraz większe działanie. Sprawa podniesiona przez Pana Radnego Lipca odnośnie kupna obiektu czy budynku za symboliczną złotówkę – wyjaśnił, iż nie ma takiej możliwości, żeby sprzedać jakąkolwiek nieruchomość za symboliczną złotówkę. Generalna zasada, która obowiązuje w tej chwili w Agencji to taka, że każda nieruchomość podlega wycenie przez rzeczoznawcę majątkowego w oparciu o obowiązujące standardy i zasady a uzyskana cena

nieruchomości jest wystawiona do przetargu przy sprzedaży, bądź do dzierżawy i wówczas są to inne procedury. Przyznał, iż istnieje taka możliwość, która zapisana jest w ustawie o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, która dopuszcza obniżenie nieruchomości do 50 % wyceny określonej przez rzeczoznawcę majątkowego. Ma to uzasadnienie (i to się stosuje) szczególnie przy nieruchomościach, które są obciążone obiektami, budynkami, których stan jest różny. Takie działania są podejmowane i to nie po pierwszych przetargu lecz stopniowo dochodzenie do tej górnej granicy – obniżenie do 50 % - czyli co najmniej 2-3 przetargów. Odpowiadając na dalsze pytania Radnych przyznał, iż w materiałach faktycznie nie ma szczegółowych danych odnośnie pomocy socjalnej. Pomoc ta idzie w 2-ch kierunkach: w formach aktywnych, które łagodzą skutki bezrobocia na terenach wiejskich i szeroka gama różnego rodzaju kursów. Efektywność tych kursów jest niejednoznaczna. Kursy te organizowane są przez Agencję w oparciu o opinie, wnioski, sugestie byłych dzierżawców i stowarzyszenie b. pracowników PGR. W zdecydowanej większości wykorzystywana jest informacja ze strony urzędów pracy i ścisłej współpracy z instytucjami, które się zajmują szkoleniem, a są to: ZDZ, OHP. Poprzez tego typu szkolenia organizowane są kursy. Gama tych kursów jest różnorodna: pilarstwo, wikliniarstwo, ochraniarstwo oraz z zakresu kas fiskalnych. Ponadto przyznawane są stypendia, które są w bieżącym roku otrzymują uczniowie szkół średnich. Muszą one odpowiadać pewnym kryteriom dochodowych czyli 0,7 i przyznawane są uczniom z rodzin b.PGR-ów. Nie można natomiast objąć całej potrzebującej społeczności wiejskiej. Z pomocy Agencji mogą też korzystać dzieci w zakresie dowożenia ich do szkół i dożywiania, bądź wyposażanie szkół podstawowych. Agencja uczestniczy również w porządkowaniu infrastruktury wiejskiej. W odpowiedzi Panu Radnemu Pietruszakowi w sprawie pomocy Gminie Zwierzyn w zakresie zwodociągowania – poinformował, że jest to możliwe ale musi to wynikać z zapotrzebowania danego samorządu lokalnego. Odnośnie sprawy zabytków wyjaśnił, iż takowe istnieją i posiadają określoną wartość – większość z nich udało się we właściwy sposób zagospodarować. Poinformował również, że w zakresie zabytków prowadzona jest szeroka promocja. W tym zakresie Agencja ściśle współpracuje i wnioskuje o środki, przeznacza własne oraz występuje o nie do Konserwatora Zabytków, co niekiedy jest b. trudne. Agencja już od kilku lat organizuje kolonie, które finansowane są w 100 %. Organizatorów typuje biuro Prezesa w oparciu o ustawę o zamówieniach publicznych, z którymi są podpisywane umowy na uruchomienie i prowadzenie kolonii letnich dla dzieci b. pracowników PGR. Podkreślił, iż z roku na rok tych miejsc na koloniach przybywa więcej i w bieżącym roku wynosi ona 1.200 miejsc w różnych miejscach kraju. Przeznaczone są również środki na

kieszonkowe i zakup odzieży dla dzieci wyjeżdżających na kolonie. Nawiązując do ustawy leśnej poinformował, że wzrosło zainteresowanie zakupem gruntów słabszych jakościowo a więc gruntami, które mogły być przeznaczane pod zalesienie. Ustawa ta dotyczy tylko właścicieli gruntów i ci tylko mogą skorzystać i zrealizować zalesienie i czerpać zyski, które wynikają z tej ustawy. Agencja porządkując zasób kilkakrotnie lustrowała wszystkie tereny, które nadają się i mogą być zalesione zaakceptowane przez samorządy powinny być ujęte w planach zagospodarowania przestrzennego a następnie przekazane pod zalesienie dla Lasów Państwowych. AWRSP sama nie prowadzi zalesienia. Następnie Pan Radny Woźniak zapytywał, czy materiały doręczone radnym były konsultowane z samorządem gospodarczym? Pan Dyrektor poinformował, że AWRSP ściśle współpracuje z Izbą Rolniczą i Związkami Zawodowymi, które działają na terenie wiejskim. Między innymi w ubiegły czwartek materiały te były przedstawione na posiedzeniu Zarządu Lubuskiej Izby Rolniczej a poszerzone o Zarządy wszystkich Związków Zawodowych, Kółek Rolniczych i Samoobronę, działających na terenie województwa. Ponadto na bieżąco sprawy są rozstrzygane z udziałem Izby Rolniczej. Między innymi na jednym z posiedzeń z udziałem Izby Rolniczej Agencja przedstawiała, iż jednym z zadań docelowych jest prywatyzacja poprzez jak najszybszą sprzedaż gruntów dla rolników indywidualnych. Większość rolników ma trudności z zakupem gruntów ale są zmuszeni zaciągać kredyty w bankach, by wpłacić 20 % wartości a pozostałą kwotę mogą spłacić w ratach przez okres 15 lat. Agencji zależy na sprzedaży gruntów, gdyż chodzi o trwałe ich zagospodarowanie. Odnośnie stypendiów dla studentów Pan Dyrektor wyjaśnił, iż na dzień dzisiejszy obowiązuje zarządzenie Prezesa nie przewiduje stypendiów dla osób, które podejmują naukę na uczelniach wyższych.

Przewodniczący Sejmiku – podziękował **Dyrektorowi AWRSP Panu Franciszkowi Kuncewiczowi** za udzielenie wyjaśnień na poruszone problemy w toku dyskusji.

Przewodniczący Sejmiku – stwierdził, iż jeżeli nie usłyszy sprzeciwu to uzna, że dyskusja nad przedstawioną informacją została wyczerpana. Sprzeciwu nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że informacja złożona przez AWRSP została przyjęta przez Sejmik i stanowi zał. Nr 35.

Do punktu 16.

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Lubuskiej Regionalnej Kasy Chorych w Zielonej Górze – druk nr 136.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, że Radni otrzymali projekt uchwały w tej sprawie.

Głos w tej sprawie zabrała **Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu**, która poinformowała, że istnieje konieczność zmiany Rady Kasy Chorych czyli dostosowanie jej do zmienionej ustawy o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym. Projekt tej uchwały jest zgodny z uchwałą Rady LRKCh o stanie liczebnym Kasy. Zgodnie z ustawą Rada Kasy winna liczyć od 7 – 9 osób. Rada Kasy ustaliła skład liczbowy na 8 osób i te osoby są zaproponowane w projekcie uchwały. Projekt tej uchwały został skonsultowany z szefami Klubów Radnych Sejmiku i przyjęto taką zasadę, że wszystkie te osoby, które spełniają wymogi nowelizacji ustawy a mianowicie mają zdany egzamin na członka rad nadzorczych Skarbu Państwa oraz wyższe wykształcenie pozostają w składzie proponowanego składu Rady LRKCh. Zaproponowane osoby są w dniu dzisiejszym obecne na sali, natomiast ich dokładne charakterystyki były przedstawiane w chwili pierwotnego ich powołania do Rady Kasy. Poinformowała też, że osoby te mają doświadczenie w działaniu w Kasie Chorych a 6-ciu z nich to radni Sejmiku, którzy nie będą powodować dodatkowych kosztów bo nie będą pobierać wynagrodzenia. W imieniu Zarządu Województwa zwróciła się o podjęcie zaproponowanej uchwały.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radnych, że dotychczasowa Rada LRKCh podjęła uchwałę wpisując proponowany skład Rady z przedstawicieli ubezpieczonych i liczy 8-miu członków.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos? Chętnych do zabrania głosu nie było.

W związku z tym **Przewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXV/175/2001 – 30 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.**

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że Sejmik Województwa Lubuskiego powołał Radę Lubuskiej Regionalnej Kasy Chorych.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował w imieniu Radnych Sejmiku, że złożony podziękowanie dotychczasowym członkom Rady Kasy Chorych za pracę i takie indywidualne podziękowanie zostanie przesłane na adres prywatny.

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 36.

Do punktu 18.

Informacja o realizacji zadań Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w 2000 roku.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił o zabranie głosu w tej sprawie Pana Zbigniewa Lewickiego, Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Zielonej Górze.

Z uwagi na pilny wyjazd służbowy Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Pana Zbigniewa Lewickiego w jego imieniu głos zabrał **z-ca Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Pan Marek Demidowicz**, który przedstawił informację. Tekst informacji stanowi załącznik Nr 37 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił **Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Radnego Pana Jana Świrepo** o przedstawienie opinii.

Komisja jednogłośnie przyjęła informację Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję. Zgłoszeń do dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu to uzna, że informacja została przez Sejmik przyjęta. Sprzeciwu nie było.

Do punktu 19.

Ocena stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej województwa lubuskiego za 2000 rok.

Przewodniczący Sejmiku - poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Pana Stanisława Dejnowicza, Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.**

Pan Stanisław Dejnowicz poinformował, iż szczegółowy materiał został doręczony radnym a on postara się zasygnalizować ważniejsze problemy, jakie występują w zakresie sytuacji sanitarno-epidemiologicznej w województwie lubuskim. Jeśli chodzi o sytuację epidemiologiczną w 2000 roku w zakresie chorób zakaźnych to należy uznać ją za pozytywną. Jeśli chodzi o zachorowania to były głównie problemy chorób cywilizacyjnych czyli WZW typu C oraz zakażeń HIV-u. Wzrost tych zachorowań związany jest z brakiem skutecznych środków uodparniających. Jeżeli chodzi dodatkowo o grupę ludzi młodych zwłaszcza mężczyzn w wieku od 16 – 22 lat jest związane z ryzykownym zachowaniem seksualnym oraz są to często zakażenia związane z przerywaniem ciągłości tkanek poprzez wykonywanie tatuaży oraz stosowaniem środków odurzających. Również jest to spowodowane przekłuwaniem uszu w warunkach nie fachowych. Nastąpiła poprawa w zakresie szczepienia WZW zwłaszcza u noworodków. Również nastąpiła poprawa jeżeli chodzi o zachorowania na różyczkę. Następnym zagadnieniem są zatrucia pokarmowe a najczęstszą przyczyną jest salmonella. Przyczyną tego stanu jest dość duża ilość nosicieli oraz niski poziom stanu sanitarnego i higieny osobistej społeczeństwa. Niebezpieczeństwem również mogą być w przyszłości zakażenia i przenoszenie różnego rodzaju chorób. W ostatnim czasie znacznie się poprawiła jakość wód do spożycia. Stan sanitarno-porządkowy województwa ocenić można na dostateczny. Odnotowuje się znaczny postęp w usuwaniu nieczystości lecz nadal są problemy z uruchamianiem nowych toalet publicznych w miastach – jest ich po prostu za mało. Natomiast jeśli chodzi o pomiary zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego w województwie sytuacja przedstawia się dobrze, jedynie w 2-ch przypadkach odnotowano dwutlenek azotu formaldehydu stwierdzono stężenie ponad normę dopuszczalną w m.Gorzowie przy ul. Wodnej, gdzie norma jego została przekroczona o 186 % a dwutlenku azotu o 150 % - jest to problem braku rozwiązania komunikacyjnego. Stan sanitarny obiektów użyteczności publicznej był zróżnicowany i w większości był dobry lub dostateczny. Największy odsetek jako zły oceniono hotele, basen kąpielowe, Domy Pomocy Społecznej. Nieznaczłą poprawę odnotowano w rejonach wysypisk oraz w placówkach

lecznictwa amulatoryjnego. Natomiast sanitarne zabezpieczenie granic na terenie województwa uległo poprawie ale nadal jest ono niepełne a zwłaszcza na starych przejściach granicznych /brak odpowiedniej ilości sanitariatów i bieżącej wody, punktów/. Do grupy obiektów żywnościowo-żywnieniowych, u których stwierdza się uchybienia natury technicznej to od wielu lat należą obiekty żywieniowe w szpitalach i kioskach, sklepach i obiektach małej gastronomii. Jest to problem natury finansowej. W roku 2000 nastąpiła poprawa jeżeli chodzi o narażenie osób pracujących w warunkach szkodliwych w narażeniu na działanie czynników rakotwórczych a było to spowodowane upadkiem zakładów, gdzie narażenie to było duże (Zakłady Mechaniczne w Gorzowie i Sulęcinie, Zakładach „Stilon”). Najwięcej osób było narażonych na działanie ponadnormatywnego hałasu, zwiększyła się też liczba chorób zawodowych związanych z uszkodzeniem słuchu. W tym przypadku Wojewódzka Inspekcja Sanitarna zaczęła współpracować z Wojewódzkim Ośrodkiem Medycyny Pracy nad poprawą sytuacji w tych zakładach. W 2000 roku zanotowano również niepokojący spadek ilości dzieci i młodzieży z różnych form dożywiania, co ma związek ze wzrostem zubożenia części rodzin i nie dofinansowania tego przedsięwzięcia przez samorządy. Kończąc wystąpienie poinformował, że zgodnie z ustawą o inspekcji sanitarnej nadzór sanitarny ukierunkowany był na higienę środowiska, higienę pracy w zakładach pracy, higienę w placówkach oświatowych, wychowawczych i ośrodkach wypoczynkowych. W ramach tej działalności Inspekcja Sanitarna przeprowadziła ogółem ponad 88 tys. kontroli sanitarnych, wykonano blisko 135 badań i pomiarów, wydano blisko 4.800 decyzji administracyjnych w tym 235 obiektów i przerwanie działalności, wystawiono 432 tytuły wykonawcze, skierowano 54 wnioski do Kolegium ds. Wykroczeń o ukaranie, nałożono 2.422 mandaty karne na kwotę 317.225 zł.

Przewodniczący Sejmiku – podziękował Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu za wystąpienie.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Sejmiku o opinię do przedstawionych materiałów.

Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej przyjęła przedłożone materiały bez uwag.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję.

Radny Pan Wiesław Pietruszak – skierował pytanie do Pana Stanisława Dejnowicza, Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego dotyczące dworców PKP i PKS. Z wypowiedzi i przedłożonych materiałów na sesję wynika, że konsekwencje zostały wyciągnięte tylko w stosunku do kierownictwa PKS, natomiast dworców PKP nie – Pan Radny zapytał dlaczego?

Pan Stanisław Dejnowicz – w odpowiedzi na pytanie wyjaśnił, iż sytuacja dworców PKP jest zła ale do 31.12.2000 r. nadzorem zajmowała się Kolejowa Inspekcja Sanitarna, natomiast od stycznia br. nadzór nad dworcami przejęła Lubuska Inspekcja Sanitarna i przymierza się do szeroko zakrojonej akcji.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy w tej sprawie są jeszcze pytania? Pytań nie było.

Przewodniczący Sejmiku – stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu to uzna, że sprawozdanie Lubuskiego Inspektora Sanitarnego zostało przyjęte. Sprzeciwu nie było.

Materiały stanowią zał. Nr 38.

Do punktu 20.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy do informacji Zarządu Województwa Panie i Panowie Radni wnoszą pytania lub uwagi?

Radny Pan Lech Szymak – poinformował, iż w dniach od 8-10.06. br. w Brukseli odbył się „Jarmark Średniowiecza” i w materiałach jest to opisane w tonie dość optymistycznym, natomiast z notatek prasowych wynikało, że impreza ta została skrytykowana – Pan Radny zapytał jak to naprawdę było?

Wyjaśnienia w tej sprawie udzieliła **Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa**, która stwierdziła, że z informacjami prasowymi bywa często tak, że są bardzo różne oczekiwania dziennikarzy. Niekiedy są oni zbyt niecierpliwi i uważają, że efekty powinny być szybkie. Natomiast Zarząd Województwa przedstawia taką ocenę, jaką wydają przedstawiciele zapraszający i współorganizatorzy imprezy. Byli oni b. zachwyceni i uważali,

że impreza była zorganizowana na wysokim poziomie stosunkowo niewielkimi środkami. Poinformowała, że na promocji tej byli też obecni : Pan Marszałek Bocheński i Pan Skarbnik.

Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa Lubuskiego – w uzupełnieniu wypowiedzi Pani Jolanty Fedak poinformował, że Polskę reprezentowało Województwo Lubuskie i z tego względu taki zaszczyt reprezentowania Państwa Polskiego na imprezie, jaka odbywała się w tym czasie należy ocenić pozytywnie. Z wypowiedzi polityków, którzy uczestniczyli w tej imprezie a m. in. Burmistrz Miasta wynikało, że delegacja Polska przeszła wszelkie oczekiwania i że żadne państwo dotychczas w tymże miejscu nie odniosło takiego sukcesu. Pan Skarbnik uważa, że zostały wykorzystane wszelkie możliwości i szanse aby zaprezentować nie tylko Województwo ale też całą Polskę na tak ważnej imprezie w Brukseli.

Przewodniczący Sejmiku uważa, że w tak ważnej imprezie winien również uczestniczyć radny Sejmiku.

Pani Jolanta Fedak – w imieniu Zarządu Województwa zadeklarowała, iż sugestia ta zostanie wzięta pod uwagę.

Przewodniczący Sejmiku – stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu to uzna, że informacja została przyjęta. Sprzeciwu nie zgłoszono.

Informacja stanowi zał. Nr 39.

Do punktu 21.

Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do **protokołu z XXIV sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego?**

Ponieważ uwag nie zgłoszono **Przewodniczący Sejmiku** poddał go pod głosowanie.

W wyniku głosowania **protokół z XXIV sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego** został **przyjęty jednogłośnie – 27 głosami „za”**.

Do punktu 22.**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, że w czasie trwania obrad sesji wpłynęło 7 interpelacji a **Radny Pan Andrzej Perlak** poprosił o udzielenie pisemnej odpowiedzi na interpelację, którą złożył w pierwszej części XXV sesji Sejmiku.

Wyjaśnień na dalsze interpelacje udzieliła **Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa** – poinformowała, że wszyscy radni otrzymają odpowiedzi na interpelacje zgodnie z regulaminem. I tak **Radny Pan Władysław Dajczak zapytywał Zarząd o to, aby porównać budżet Biblioteki Wojewódzkiej w Gorzowie Wlkp. z budżetem Biblioteki Wojewódzkiej w Zielonej Górze a zwłaszcza funduszu płac** uznając, iż w relacji pracowników tej Biblioteki wynika, że są one różnie traktowane przez Zarząd Województwa. Poinformowała, że pracownicy Bibliotek Publicznych otrzymują wynagrodzenie wg zasad określonych w zakładowych regulaminach wynagrodzenia ustalonych przez dyrektorów bibliotek w uzgodnieniu z zakładowymi organizacjami związkowymi w trybie art.77 Kodeksu Pracy. Obowiązujące przepisy prawa nie uprawniają organizatora biblioteki województwa lubuskiego w tym wypadku do stanowienia o sprawach zakładowych systemu wynagrodzeń pracowników tych instytucji. Funkcje pracodawcy natomiast w stosunku do dyrektorów bibliotek wykonuje Zarząd Województwa a do pozostałych pracowników dyrektorzy tych placówek. Wynagrodzenie pracownika biblioteki składa się ze stawki miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego a także dodatku funkcyjnego. Zasady przyznawania innych obligacyjnych świadczeń ze stosunku pracy jak wysługa lat, dodatek za pracę w warunkach szkodliwych dla zdrowia, znajomość języków obcych, nagroda jubileuszowa, odprawa z tytułu przejścia na rentę lub emeryturę, nagroda z zakładowego funduszu nagród. Regulamin wynagradzania obu bibliotek regulują analogicznie obowiązujące przepisy prawa. Regulaminy nagradzania obu bibliotek przewidują ponadto fakultatywnie przyznawanie premii oraz nagrody rocznej uzależnionych od posiadanych przez instytucje środków. Dokonana analiza porównawcza tabel stawek wynagrodzenia zasadniczego wykazuje, że tabela zaszeregowania i główne stawki zaszeregowania w kategoriach od IV do XXI Biblioteka w Gorzowie ma wyższe, natomiast tabela wynagrodzenia w Bibliotece w Zielonej Górze ma wyższe jedynie główne stawki zaszeregowania w kategoriach od I do III. Tabela stawek dodatku funkcyjnego w obu bibliotekach są prawie identyczne, jedyną różnicą jest wyższe o 15 % od minimalnej stawki w

I kategorii zaszeregowania dodatek funkcyjny kierowników działów gorzowskiej bibliotece. Dokładne dane tych stawek Zarząd Województwa przedstawi radnemu na piśmie. Stwierdziła też, że korzystniejsza sytuacja finansowa w Bibliotece Wojewódzkiej w Zielonej Górze wynika z większych dochodów własnych i z większych dotacji budżetu miasta.

Odpowiadając na **interpelację radnego Pana Henryka Macieja Woźniaka** dotyczącą restrukturyzacji ZOZ dla których organem założycielskim jest województwo a zwłaszcza sytuacja, która dotyczy restrukturyzacji 3 szpitali w Gorzowie Wlkp. – poinformowała, że program restrukturyzacji ZOZ organy założycielskie, powiaty i województwa to realizują wspólnie Ministerstwa. Takim organem, który koordynuje działalność restrukturyzacji jest Komitet Sterujący, który został powołany zgodnie z sugestią Ministra, zawartą w rządowym programie restrukturyzacji samodzielnych publicznych ZOZ. Program ten jest już realizowany 3-ci rok.

W tym miejscu **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zwrócił uwagę Pani Jolancie Fedak, Wiceprzewodniczącej Zarządu Województwa, że radny Pan Henryk Maciej Woźniak prosił o udzielenie mu odpowiedzi na interpelację na piśmie.

Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu oświadczyła, iż nie była poinformowana o powyższej prośbie radnego i dlatego zgodnie z jego życzeniem zostanie mu udzielona odpowiedź na piśmie.

Odpowiadając kolejno na **interpelację radnego Pana Lecha Szymaka** dotyczącą **przyszłości kardiologii w województwie lubuskim oraz rehabilitacji kardiologicznej** Zarząd Województwa **przedstawił program** w tym zakresie opracowany wspólnie ze Szpitalem w Zielonej Górze a także przy udziale Wojewódzkiego Konsultanta ds. Kardiologii, który uzyskał bardzo dobrą punktację. Jest również oferta, która dotyczy przyszłorocznych środków czyli z 2003 roku z funduszy FARE CBC przeznaczyć na ten program część pieniędzy. Nie mniej jednak o tym, które projekty będą realizowane z wolnych środków nie jest jeszcze decyzją przez Zarząd podjęty.

Radny Pan Lech Tylutki złożył **interpelację, która dotyczyła zapytania o Regionalny Fundusz Gwarancji Kredytowych dla małych i średnich firm.** **Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu** poinformowała, że idea powołania takiego instytutu wsparcia finansowego zawarta została już w przyjętej przez Sejm Strategii Rozwoju Województwa

Lubuskiego. Z faktu tego wynika obowiązek podejmowania tego typu działań zmierzających do utworzenia tego funduszu. Fundusz taki jednak jeszcze nie funkcjonuje. Są już takie plany, które są zawarte w dokumencie operacyjnym określającym tworzony system regionalnego wsparcia przedsiębiorczości. Została podjęta próba opracowania takiego funduszu. Projekt ten o nazwie – Bank Poręczeń Kredytowych dotyczy całego pogranicza Polski i Niemiec nie został przed kilku laty zaakceptowany przez ówczesnego Ministra Finansów i przez Radę Banków Polskich. Okazało się także, że z funduszy pomocowych Unii Europejskiej mogą być finansowane jedynie inwestycje materialne. W dniu 12.06.br. odbyło się spotkanie z przedstawicielami 2-ch banków, mających rozbudowaną sieć placówek w regionie lubuskim. W spotkaniu tym uczestniczyli przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego i Agencji Rozwoju Regionalnego w Zielonej Górze. Dalsze uzgodnienia wskazują na to, że niektóre banki wyrażają gotowość angażowania kapitałowego i pomocy logistycznej. Z rozmów wynika jednoznacznie, że wchodzi w rachubę fundusz z równoczesnym udziałem kapitałowym kilku banków, gdyż wskazuje się tu sprzeczność interesów. Z tego względu model funduszu polegać musi na jego ulokowaniu przy konkretnym wybranym banku gwarantującym najkorzystniejsze warunki. O pracach w tym zakresie Radni będą informowani na bieżąco.

Radny Pan Andrzej Perlak prosił również o odpowiedź na interpelację na piśmie. -

Interpelacja **Radnego Pana Tadeusza Ardellego** dotyczyła sprawy Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w związku z notatkami prasowymi na temat tego funduszu i jego prezesa. Sytuacja prawna w obecnej chwili jest taka, że Zarząd Województwa może zająć się ewentualnym problemem dotyczącym odwołania i powołania prezesa na wniosek Rady Funduszu. Na taką inicjatywę Zarząd oczekuje. Z informacji od Rady Funduszu wynika, że Pan Andrzej Kuśnierz, Prezes tego funduszu podał się do dyspozycji Rady, która nie zajęła jeszcze ostatecznego stanowiska.

Radny Pan Kazimierz Pańtak złożył ustną interpelację, która skierowana jest bezpośrednio do Pana Marszałka Andrzeja Bocheńskiego jako pracodawcy dla wszystkich pracowników Urzędu i dotyczy ewentualnej kolizji, ich zajęć i obowiązków służbowych z ewentualnym kandydowaniem. Wiceprzewodnicząca Zarządu Pani Jolanta Fedak poinformowała wstępnie, że o tym, która osoba będzie kandydowała rzecz nie jest jeszcze przesądzona i nastąpi to na 40 dni przed wyborami. Z pewnością Pan Marszałek w stosunku do swoich pracowników wypowie się i wyda odpowiednie dyspozycje.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy do odpowiedzi na interpelacje radni mają uwagi?.

Uwag nie było.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że punkt dotyczący odpowiedzi na interpelacje radnych został wyczerpany.

Wykaz interpelacji stanowi zał. Nr 45.

Do punktu 23.

Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radny Pan Marek Zaręba – zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa o odpowiedź na pytanie, ponieważ był nieobecny na I części XXV sesji Sejmiku dotyczące dwóch zagadnień:

pierwsze w sprawie Komitetu Sterującego dzielącego pieniądze na tzw. restrukturyzację służby zdrowia a mianowicie podanie kryteriów przydziału tych środków dla poszczególnych jednostek, ponieważ większość tych szpitali środków tych nie otrzymało a są pytania z tych środowisk dlaczego i czyje to były propozycje?,

drugie dotyczyło podziału środków na aktywizację obszarów wiejskich i niezrozumiałych kryteriów podziału dlaczego jedna tylko gmina otrzymała połowę całej puli tych środków a była nią Gmina Szlichtingowa. Wiadomo też, że wniosków było ok. 50-ciu. Pan Radny pyta, czy kryteria podziału były dobrze dobrane i czy nie można było wyznaczyć pewnej granicy środków przyznawanych na jeden projekt tak, aby więcej projektów mogło otrzymać dofinansowanie. Pan Radny prosi o odpowiedź na te pytania na najbliższej sesji Sejmiku.

Radny Pan Bogusław Wontor skierował pytanie do Zarządu Województwa czy nie można uporać się z jednostkami organizacyjnymi, żeby pewne sprawy dotyczące ich funkcjonowania np. siatki płac były przejrzyste a dla przykładu podał Biblioteki w Zielonej Górze i Gorzowie Wlkp. żeby nie dochodziło do jakichś potyczek. Podobnie rzecz dotyczy ustalenia kryteriów finansowania poszczególnych jednostek samorządowych. W obecnej chwili jedno miasto jest lepiej traktowane a drugie gorzej. Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że na spotkaniu z komisjami był taki problem poruszany i wniosek był przesłany do realizacji.

66

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy w sprawach różnych jeszcze ktoś pragnie zabrać głos? Więcej głosów nie było.

Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu zapytała, jak ma traktować wypowiedzi Panów Radnych Marka Zaręby i Bogusława Wontora?

Przewodniczący Sejmiku – wyjaśnił, iż Radny Pan Zaręba zgłosi pytania na piśmie i na nie powinien otrzymać odpowiedź natomiast Radny Pan Bogusław Wontor przekazał swoje sugestie.

Do punktu 24.

Zamknięcie obrad sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski kończąc obrady **II części XXV sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego** podziękował radnym, gościom zaproszonym i wszystkim obecnym za udział w jej obradach.

Obrady sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego zakończono o godzinie 14.30.

Protokołowały:

Krystyna Kaczmarowska-Oporowska

Helena Matuszyk

Przewodniczący Sejmiku

Jan Kochanowski