

UCHWAŁA NR. 261/3610/18.....
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

z dnia 15 maja..... 2018 roku

**w sprawie rozstrzygnięcia protestu od oceny formalno-merytorycznej wniosku
o dofinansowanie projektu nr RPLB.08.02.01-08-0038/17,
pt. „Rozwój kompetencji TIK dla nauczycieli i uczniów w LO w powiecie żarskim”,
złożonego przez „Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska” w ramach konkursu
nr RPLB. 08.02.01.IZ.00-08-K02/17 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu
Operacyjnego Lubuskie 2020**

Na podstawie art. 55 ust. 1, art. 57 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.) oraz pkt. 21 Regulaminu konkursu uchwala się, co następuje:

§ 1

Zarząd Województwa Lubuskiego postanawia o nieuwzględnieniu protestu *Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska* wniesionego w dniu 16 kwietnia 2018 r. od oceny formalno – merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.08.02.01-08-0038/17, pt. „Rozwój kompetencji TIK dla nauczycieli i uczniów w LO w powiecie żarskim”, ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020 o brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie Uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEMARSZAŁEK
Stanisław Tomczyszyn
Stanisław Tomczyszyn

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU EUROPEJSKIEGO
FUNDUSZY SPOŁECZNEGO

Andrzej Wojnakowski
Andrzej Wojnakowski

stwierdza się podność
z projektem uchwały
i wstąpieniami karpdej

Protokół
z rozpatrzenia protestu od oceny formalno-merytorycznej

Dotyczy:
Numer wniosku: RPBL.08.02.01-08-0038/17
Projektodawca: PROFI BIZNES GROUP Sylwia Karina Majewska
Tytuł projektu: Rozwój kompetencji TIK dla nauczycieli i uczniów w LO w powiecie żarskim
Numer konkursu: RPLB.08.02.01-IZ.00-08-K02/17
Oś Priorytetowa: 8. Nowoczesna edukacja
Działanie: 8.2 Wyrównywanie dysproporcji w jakości kształcenia na poziomie ogólnym oraz dostosowanie oferty edukacyjnej do potrzeb uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych i zdrowotnych
Poddziałanie: 8.2.1 Wyrównywanie dysproporcji w jakości kształcenia na poziomie ogólnym oraz dostosowanie oferty edukacyjnej do potrzeb uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych i zdrowotnych – projekty realizowane poza formułą ZIT

W związku z wniesionym dnia 16.04.2018r., protestem od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie o nr RPBL.08.02.01-08-0038/17, pt. „*Rozwój kompetencji TIK dla nauczycieli i uczniów w LO w powiecie żarskim*”, złożonym w ramach konkursu nr RPLB.08.02.01-IZ.00-08-K02/17, Instytucja Zarządzająca uznaje, że protest nie został uwzględniony

UZASADNIENIE

IV. GRUPY DOCELOWE

a) Opis i uzasadnienie grupy docelowej

Odnosząc się do uwagi obu Oceniających w tym obszarze KOF-M należy uznać, iż są one zasadne. Wniosek o dofinansowanie powinien zawierać opis grupy docelowej w taki sposób, aby osoby oceniające wniosek mogły jednoznacznie stwierdzić czy projekt jest skierowany do grupy kwalifikującej się do otrzymania wsparcia zgodnie z zapisami zawartymi w SzOOP, *Podręczniku kwalifikowania wydatków* oraz szczegółowymi kryteriami wyboru projektów (jeśli kryteria w tym zakresie zostały określone). Oceniający słusznie podnieśli, iż Wnioskodawca posłużył się niewłaściwym źródłem analizy w zakresie uczestników projektu. Przedłożony wniosek o dofinansowanie skierowany jest do uczniów ZSO oraz nauczycieli a wskazanie danych z WUP jest działaniem błędnym. Opis i charakterystyka grup powinny być adekwatne do zasięgu terytorialnego i celów projektu. Wnioskodawca uzasadnił grupę docelową, która jest zgodna z regulaminem konkursu, jednakże nie poparł analizy danymi statystycznymi z obszaru realizacji projektu.

Należy zauważyć, że ocena formalno-merytoryczna dokonywana jest niezależnie przez każdego z oceniających, a liczba przyznanych punktów jest kwestią indywidualną każdego z oceniających i wynika z osobistego podejścia do oceny wniosku. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

b) Opis potrzeb, barier i oczekiwań uczestników/uczestniczek projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielone w ramach projektu

Odnosząc się do uwagi obu Oceniających w tym obszarze KOF-M należy uznać, iż są one zasadne. Wnioskodawca opisał potrzeby, bariery i oczekiwania uczestników projektu, wskazał grupę, która została zdiagnozowana w przeprowadzonym badaniu, określił czas badania i jego zasięg terytorialny, jednakże nie podał ilości osób objętych badaniami, w związku z czym Oceniający mieli prawo zamieścić uwagę i obniżyć punktację. W opinii Oceniających brak ww. informacji jest kluczowy dla prawidłowej realizacji projektu w związku z czym, podnosząc zarzut mieli prawo obniżyć punktację w tym zakresie. Instytucja rozpatrująca protest pragnie przypomnieć, iż Oceniający opierają się o zapisy zamieszczone we wniosku, a te powinny być precyzyjne i jednoznaczne, tak aby oceniający nie musiał się domyślać, a jedynie zapoznać się z informacjami zawartymi w przedmiotowej aplikacji.

Ponadto należy zauważyć, iż *Instrukcja wypełnienia wniosku* na którą powołuje się Wnioskodawca jest dokumentem ramowym, wskazującym jakie najważniejsze informacje mają znaleźć się w projekcie i w jaki sposób mają zostać ujęte. Niemniej jednak tworzenie wniosku o dofinansowanie, a później jego ocena nie mogą ograniczać się jedynie sztywno do realizacji zapisów Instrukcji. Takie podejście podważałoby całą ideę przeprowadzenia konkursu, gdzie do dofinansowania mają być skierowane wnioski, które oprócz spełnienia kryteriów formalnych, dostępu i horyzontalnych są najlepsze pod względem merytorycznym. Stąd ocena kryteriów merytorycznych nie ogranicza się jedynie do analizy, czy Wnioskodawca wypełnił wniosek zgodnie z Instrukcją, a ma wymiar punktowy. Obowiązkiem oceniającego bowiem jest między innymi wskazanie jakich informacji z punktu widzenia posiadanej przez niego wiedzy i doświadczenia brakuje, co ma szczególne znaczenie w przypadku kryteriów merytorycznych. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

c) Opis sposobu rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu (uwzględnienie zasady różności szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami)

Po ponownej analizie złożonego przez Państwa wniosku, oraz argumentacji zawartej w proteście, należy stwierdzić, iż ocena nie została przeprowadzona prawidłowo. Wnioskodawca we wniosku

o dofinansowanie wskazał w jaki sposób zamierza przeprowadzić rekrutację uczniów i nauczycieli w związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie.

V. SPOSÓB REALIZACJI PROJEKTU ORAZ POTENCJAŁ I DOŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW

Zadania

a) Trafność doboru zadań, ich spójność i opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalność harmonogramu zadań

Odnosząc się do zarzutu Oceniających odnośnie braku informacji na temat miejsca przeprowadzenia zajęć a także braku informacji na temat kadry przeprowadzającej badania, Instytucja przeprowadzająca protest pragnie zauważyć, iż powyższe zarzuty są bezzasadne. Traktując przedmiotowy wniosek o dofinansowanie całościowo, uznaje się, iż Wnioskodawca zamieścił we wniosku wyraźne zapisy świadczące o tym, iż zajęcia odbywać się będą w ZSO w Żarach. Niniejszy zapis jest w pozycji *Uzasadnienie wyboru partnera dla zadania*, mówiący, że w ramach zadania zostaną wynajęte sale ze strony partnera projektu. Ponadto Instytucja rozpatrująca protest przyjmuje wyjaśnienie Wnioskodawcy odnośnie braku wskazania kadry ze względu na specyfikę szkolenia w formule *blended learning*. W związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie.

b) Opis sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami

Odnosząc się do zarzutu Oceniających odnośnie niewystarczających informacji na temat zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz kwestii osób niepełnosprawnych stwierdza się, iż uwaga jest słuszna. Zasada równości szans i niedyskryminacji polega na umożliwieniu wszystkim osobom – bez względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę lub pochodzenie etniczne, wyznawaną religię lub światopogląd, orientację seksualną – sprawiedliwego, pełnego uczestnictwa we wszystkich dziedzinach życia na jednakowych zasadach. W ramach szczegółowego opisu zadań Wnioskodawca zobligowany jest zamieścić uzasadnienie potrzeby jego realizacji, ze wskazaniem zadań, w których będą prowadzone działania na rzecz wyrównywania szans płci oraz opis, w jaki sposób projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Zapis, iż przy realizacji projektu Wnioskodawca będzie kierował się zasadą równości szans kobiet i mężczyzn jest zbyt lakoniczny i stanowi jedynie deklarację nie popartą działaniami.

Odnosząc się do zarzutu braku informacji dotyczącej dostępności dla osób niepełnosprawnych należy stwierdzić iż uwaga jest słuszna. Wniosek o dofinansowanie zawiera hasłowy zapis, iż osoby niepełnosprawne będą traktowane priorytetowo. Wnioskodawca powinien w trakcie tworzenia wniosku

o dofinansowanie uwzględnić bariery utrudniające lub uniemożliwiające udział w projekcie osobom z niepełnosprawnościami. Są to w szczególności wszelkie bariery wynikające z braku świadomości nt. potrzeb osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności (inne potrzeby mają osoby z niepełnosprawnością ruchową, inne osoby niewidome czy niesłyszące, a jeszcze inne osoby z niepełnosprawnością intelektualną), a także z braku dostępności, w szczególności do transportu, przestrzeni, materiałów dydaktycznych, zasobów cyfrowych (np. strony internetowe i usługi internetowe, np. e-learning – niedostosowane do potrzeb osób niewidzących i niedowidzących), niektórych środków masowego przekazu przez konkretne grupy osób z niepełnosprawnościami (np. radio dla osób niesłyszących). Wyjaśnienie Wnioskodawcy zawarte w proteście pozostaje bez znaczenia, ponieważ takie informacje powinny znaleźć się we wniosku, gdyż oceniający opiera się o zapisy w nim zawarte. Ponadto Instytucja rozpatrująca protest wyjaśnia, iż zapisy zawarte we wniosku o dofinansowanie powinny być sformułowane w sposób precyzyjny i przejrzysty, tak aby Oceniający nie domniemywał jakie są intencje projektodawcy. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

c) Opis uzasadnienia wyboru partnerów i innych podmiotów do realizacji poszczególnych zadań

Zarzutu obu Oceniających odnośnie nieprawidłowego uzasadnienia wyboru partnera należy uznać za zasadny. Wnioskodawca wskazał, iż dobór partnera ograniczono do wskazania konieczności wynajmu sal niezbędnych do wniesienia wkładu własnego, co wzbudziło wątpliwości Oceniających, w jakim celu zostało zawiązane partnerstwo na rzecz realizacji projektu. We wniosku o dofinansowanie brak jest informacji o sposobie wyboru partnera a także czy partner został wybrany z uwagi na posiadanie doświadczenia. Instytucja rozpatrująca protest pragnie zaznaczyć, iż istotnym elementem, który powinien znaleźć miejsce we wniosku o dofinansowanie jest opis uzasadnienia roli Partnerów, tj. wskazanie dlaczego projekt będzie realizowany w formule partnerstwa. Na tej podstawie Oceniający mają możliwość szerszego spojrzenia na dotychczasową działalność projektodawcy i jego partnerów oraz określenia poziomu doświadczenia merytorycznego i skuteczności projektodawcy i jego partnerów. Należy zauważyć, że formuła konkursowa ma na celu wyłonić do dofinansowania projekty najlepsze, dające rękojmię jak najbardziej efektywnego i racjonalnego wydatkowania środków, przy jednoczesnej gwarancji realizacji celów projektu i RPO Lubuskie 2020. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

d) Opis roli partnera i innych podmiotów

Odnosząc się do zarzutu obu Oceniających odnośnie niespójności w zakresie opisu roli partnera należy uznać go za słuszny. We wniosku o dofinansowanie zawarto informację, iż dwa zadania realizowane będą przez Wnioskodawcę, natomiast w zakresie zadań merytorycznych wskazano ich realizację przez partnera. Z wniosku wynika, iż Wnioskodawca będzie realizował wyłącznie zarządzanie projektem. Jak słusznie wskazali Oceniający, opis zadań merytorycznych powinien być konsekwentny z budżetem projektem. Ponadto Instytucja Zarządzająca pragnie przypomnieć iż ocena formalno- merytoryczna dokonywana jest niezależnie przez każdego z oceniających, natomiast liczba przyznanych punktów wynika z osobistego podejścia do oceny wniosku i w momencie uznania przez instytucję rozpatrującą protest uwag oceniających, nie ma możliwości zmiany punktacji. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Należy zauważyć, że formuła konkursowa ma na celu wyłonić do dofinansowania projekty najlepsze, dające rękojmię jak najbardziej efektywnego i racjonalnego wydatkowania środków, przy jednoczesnej gwarancji realizacji celów projektu i RPO Lubuskie 2020. W związku z powyższym istotne jest, aby Oceniający wysoko punktowali jedynie te projekty, które spełniają powyższe warunki.

W związku z powyższym protest nie został uwzględniony. W wyniku dokonanej analizy wniosku o dofinansowanie, ocen formalno-merytorycznych oraz zarzutów Projektodawcy przedstawionych w proteście, projekt nie uzyskał wymaganego minimum punktowego w części **IV Grupy docelowe oraz 5.1 Zadania**, u obydwu Oceniających. Projekt może być skierowany do dofinansowania jedynie w przypadku otrzymania dwóch pozytywnych ocen, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia tego warunku. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca uznaje, iż decyzja odrzucająca wniosek była zasadna – tzn. wynik sytuujący projekt poniżej minimum punktowego był właściwy.

Protest nieuwzględniony.

Osoba rozpatrująca protest :

Akceptacja Dyrektora Departamentu DFS: