

UCHWAŁA NR. 264/3159/14

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

z dnia 24 czerwca 2014 r.

zmieniająca Uchwałę nr 124/754/08 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 5 sierpnia 2008 r. w sprawie przyjęcia Wytycznych Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym w sprawie obliczania korekt finansowych wynikających z naruszeń Prawa Zamówień Publicznych w ramach projektów realizowanych przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1, 26 ust. 1 pkt 8 ustawy z 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) Nr 1260/1999 (Dz. U. UE L 210.25 z dnia 31 lipca 2006 r.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Załącznik do Uchwały nr 124/754/08 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 5 sierpnia 2008 r. w sprawie przyjęcia Wytycznych Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym w sprawie obliczania korekt finansowych wynikających z naruszeń Prawa Zamówień Publicznych w ramach projektów realizowanych przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, zmienionej Uchwałą Nr 254/2114/10 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 15 czerwca 2010 r., Uchwałą Nr 40/521/11 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 28 czerwca 2011 r., Uchwałą Nr 153/1825/12 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 10 grudnia 2012 r. otrzymuje brzmienie jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WZ. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA


Bogdan Nowak
WICEMARSZAŁEK

stwierdzam zgodność z projektem uchwały
DYREKTOR DEPARTAMENTU
LUBUSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO

Przewodniczący

Załącznik
do Uchwały nr 264/3159/14.....
Zarządu Województwa Lubuskiego
z dnia 24.07.2014..... 2014 r.

**Wytyczne Instytucji Zarządzającej LRPO w sprawie
obliczania korekt finansowych wynikających z naruszeń
Prawa Zamówień Publicznych w ramach projektów
realizowanych przez Beneficjentów Lubuskiego
Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013**

Wersja 5.0.

Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym

Zielona Góra, czerwiec 2014r.

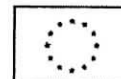


**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



I Podstawy prawne

1. Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999¹, art. 60, 70, 98.
2. Ustawa z 6 grudnia 2006r o zasadach prowadzenia polityki rozwoju art. 26 ust. 1².

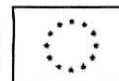
II Skróty i terminy

1. **IZ** – Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013.
2. **WE** – Wspólnoty Europejskie.
3. **LRPO** – Lubuski Regionalny program Operacyjny na lata 2007-2013.
4. **PZP** – Prawo zamówień Publicznych.
5. **MRR** – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.
6. **IA** – Instytucja Audytowa
7. **ilekroć w niniejszych wytycznych jest mowa o Beneficjencie**, należy przez to rozumieć Beneficjenta Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 realizującego projekty współfinansowane z LRPO na podstawie decyzji, umowy, porozumienia zgodnie z rozporządzeniem Rady nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r. ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r. ze zm.) i z ustawą z 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.).
8. **ilekroć w niniejszych wytycznych jest mowa o projekcie**, należy przez to rozumieć przedsięwzięcie realizowane w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, będące przedmiotem umowy/decyzji/porozumienia o dofinansowanie projektu między Beneficjentem a Instytucją Zarządzającą LRPO.
9. **ilekroć w niniejszych wytycznych jest mowa o postępowaniu ZP**, należy przez to rozumieć postępowanie prowadzone zgodnie z zapisami Ustawy Prawo zamówień publicznych³.
10. **ilekroć w niniejszych wytycznych jest mowa o PZP**, należy przez to rozumieć prawo UE w zakresie udzielania zamówień publicznych oraz ustawę Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 1994 r.
11. **ilekroć w niniejszych wytycznych jest mowa o kwocie wydatków kwalifikowalnych odpowiadających korekcie**, należy przez to rozumieć wartość iloczynu wydatków kwalifikowalnych poniesionych w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego obciążonym błędem i wskaźnika korekty, określonego w załączniku do niniejszych wytycznych.

¹Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r. z późn. zm.

²Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.

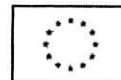
³Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.



III Zakres wytycznych

Niniejsze wytyczne stanowią instrukcję ustalania i nakładania korekt finansowych związanych z naruszeniami stosowania prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych przez Beneficjentów, przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, wdrażających to prawo oraz innych naruszeń wynikających z zasad wspólnotowych, m.in. z tytułu zasady równego traktowania, zasady przejrzystości. System prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych opiera się w szczególności na dokumentach:

- dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi;
- dyrektywa 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych;
- dyrektywa Rady z 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane;
- dyrektywa Rady 92/13/EWG z 25 lutego 1992 r. koordynująca przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne odnoszące się do stosowania przepisów wspólnotowych w procedurach zamówień publicznych podmiotów działających w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji;
- dyrektywa Komisji 2005/51/WE z 7 września 2005 r. zmieniająca załącznik XX do dyrektywy 2004/17/WE i załącznik VIII do dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zamówień publicznych;
- Rozporządzenie Komisji (WE) NR 1177/2009 z 30 listopada 2009 r. zmieniające dyrektywy 2004/17/WE, 2004/18/WE i 2009/81/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do progów obowiązujących w zakresie procedur udzielania zamówień;
- Rozporządzenie Komisji (WE) NR 1564/2005 z 7 września 2005 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w ramach procedur zamówień publicznych zgodnie z dyrektywami 2004/17/WE i 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady;
- Decyzja Komisji z 7 stycznia 2005 r. dotycząca szczegółowych zasad stosowania procedury przewidzianej w art. 30 dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych;
- Decyzja Komisji z 9 grudnia 2008 r. zmieniająca załącznik do dyrektyw 2004/17/WE i 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie procedur udzielania zamówień publicznych w zakresie wykazów podmiotów zamawiających i instytucji zamawiających;
- Dyrektywa 92/13/EWG - dyrektywa odwoławcza;
- Dyrektywa 92/13/EWG zmieniona dyrektywą 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 11 grudnia 2007 r. – dyrektywa odwoławcza;
- Dyrektywa 89/665/EWG – dyrektywa odwoławcza;



- Dyrektywa 89/665/EWG zmieniona dyrektywą 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. – dyrektywa odwoławcza;
- Dyrektywa 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 11 grudnia 2007 r. zmieniająca dyrektywy Rady 89/665/WE i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych.

Niniejsze wytyczne skierowane są do Departamentu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, któremu na mocy porozumienia z 13 grudnia 2007 roku powierzono zadania związane z wdrażaniem Priorytetu III – Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego. Wytyczne zostały opracowane w celu obliczania korekt finansowych przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

IV Wysokość korekt finansowych

Przy ustalaniu wysokości korekt finansowych za naruszenia przy stosowaniu prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub stosowaniu przepisów Pzp należy brać pod uwagę, z jednej strony, rodzaj lub stopień naruszenia, z drugiej zaś skutki finansowe naruszenia dla wydatków ze środków funduszy UE.

Wysokość korekt finansowych powinna więc, co do zasady, odpowiadać wartości nieprawidłowości, którą zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, jest jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej przez finansowanie nieuzasadnionego wydatku. Punktem wyjścia dla ustalenia wysokości korekty finansowej jest więc w zasadzie lub być powinno ustalenie wartości nieprawidłowości.

Oznacza to zarazem brak obowiązku nakładania korekt finansowych za naruszenia, które mają wyłącznie charakter formalny i nie wywołują lub nie mogłyby wywołać żadnych skutków finansowych. Do wymienionej grupy naruszeń można zaliczyć w szczególności:

- 1) naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 3 Pzp, poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczanym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji o dniu jego przekazania UPUE,
- 2) naruszenie art. 12 ust. 3 pkt 2) Pzp, poprzez nieudokumentowanie publikacji ogłoszenia w DUUE, w szczególności zaniechanie przechowywania dowodu jego publikacji,
- 3) naruszenie przepisów dotyczących szacowania wartości zamówienia, jeżeli nie powoduje ono zejścia poniżej progów wartości zamówień określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp,

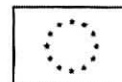


**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



- 4) błędne określenie kodu CPV.

V Metody ustalenia wysokości korekty

Ustalenie wysokości korekty może następować na dwa sposoby: przez zastosowanie metody dyferencyjnej lub metody wskaźnikowej. Są to określenia umowne, przyjęte na potrzeby niniejszego dokumentu.

5.1. Metoda dyferencyjna

Jak była o tym mowa, wysokość korekt finansowych powinna, co do zasady, odpowiadać wysokości szkody. W celu ustalenia istnienia oraz wielkości szkody z wykorzystaniem metody dyferencyjnej trzeba porównać wysokość rzeczywiście wydatkowanych (lub zakontraktowanych) środków na sfinansowanie zamówienia po zaistnieniu naruszenia ze stanem hipotetycznym, jaki by istniał, gdyby nie nastąpiło rozpatrywane naruszenie. Innymi słowy, należy uchwycić różnicę pomiędzy wysokością rzeczywistych wydatków ze środków funduszy UE po wystąpieniu naruszenia, a hipotetyczną wysokością takich wydatków w sytuacji, gdyby naruszenie nie miało miejsca.

Zasadą powinna być konkretyzacja wysokości korekt finansowych. Konkretyzacja ta ma polegać na ustaleniu wysokości szkody na podstawie analizy dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności ofert złożonych przez wykonawców. Powyższa analiza winna mieć przede wszystkim na celu indywidualne oszacowanie rozmiaru szkody spowodowanej ujawnionym naruszeniem.

Jako najprostszy przykład można wskazać sytuację, w której zamawiający bezzasadnie odrzuca najtańszą ofertę i dopuszczając się naruszenia przepisów w zakresie prawa zamówień publicznych, dokonuje wyboru oferty droższej. Wysokość korekty finansowej da się tutaj odnieść do różnicy pomiędzy ceną wybranej oferty, a ceną oferty odrzuconej. Przy czym uwzględniamy tylko różnicę powstałą w zakresie wydatkowania środków z funduszy UE, nie zaś globalną różnicę w wydatkowaniu środków na zamówienie.

5.2. Metoda wskaźnikowa

W przypadku nieprawidłowości związanych z procedurami udzielania zamówień publicznych skutki finansowe określonego naruszenia często są pośrednie lub rozproszone, a zatem trudne do oszacowania. Jak bowiem, dla przykładu, ocenić konkretny wpływ, który na wysoką cenę wybranej oferty miało mniejsze zainteresowanie zamówieniem, spowodowane brakiem publikacji ogłoszenia w DUUE? Dlatego w przypadkach, gdy obliczenie konkretnego rozmiaru szkody wywołanej naruszeniem jest trudne, czy wręcz niemożliwe, dla ustalenia wysokości korekty posłużyć się należy metodą wskaźnikową. Stosując tę metodę wysokość korekty oblicza się jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków funduszy UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia, według wzoru:

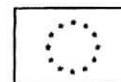


**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



$$Wk = W\% \times Wkw. \times W\acute{S}$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia;

W \acute{S} – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE;

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

Metodą określenia finansowego wymiaru nieprawidłowości jest pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu lub kontraktu obciążonego nieprawidłowością o wartość procentową, wskazaną we właściwej tabeli, stanowiącej załącznik do niniejszego dokumentu. Pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych skutkować powinno proporcjonalnym pomniejszeniem kwoty dofinansowania pochodzącego z funduszy UE. Otrzymana w wyniku przeprowadzenia powyższego działania kwota stanowi wartość korekty finansowej kompensującej domniemaną szkodę dla budżetu UE.

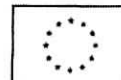
5.3. Użyty w powyższym wzorze wskaźnik procentowy nałożonej korekty wyraża abstrakcyjny i uśredniony stopień „szkodliwości” określonego typu naruszenia.

5.4. Wskaźnik procentowy przyjmuje się w wysokości i na warunkach określonych w załączniku do niniejszego dokumentu. Zawarte w załączniku tabele zawierające kategorie nieprawidłowości oraz odpowiadające im wskaźniki procentowe służące obliczaniu wartości korekty finansowej są, na tyle na ile jest to możliwe, wyczerpujące. Jeżeli jednak stwierdzona nieprawidłowość nie została uwzględniona w tabeli właściwej dla danego zamówienia, należy przyjąć wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w tej tabeli.

5.5. Przedstawione w załączonych tabelach wskaźniki procentowe mogą być obniżane jedynie w przypadku wskazanych w tych tabelach kategorii, które w kolumnie *Uwagi* zawierają informację o możliwości stopniowania korekty w zależności od wagi nieprawidłowości. Wskaźniki procentowe nie mogą być obniżane w przypadku kategorii, dla których wskazano jedną stawkę procentową bez możliwości jej obniżania. Obniżenie korekty powinno być każdorazowo rozpatrywane indywidualnie w odniesieniu do konkretnego zamówienia, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na naruszenie zasad konkurencyjności, przejrzystości, równego traktowania i niedyskryminacji. Do przesłanek, które nie powinny stanowić podstawy do obniżenia korekty należą przykładowo następujące okoliczności⁴:

- brak protestów/ odwołań wniesionych przez oferentów;
- liczba ofert/wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonych w ramach danego postępowania;
- fakt, że zamawiający nie odrzucił żadnej oferty w wyniku oceny zgodności z danym wymogiem;
- żadni oferenci nie zostali wykluczeni i żadne oferty nie zostały odrzucone;
- wartość elementów zamówienia dotkniętych naruszeniem.

⁴ Ustalenie nr 12 Audytu Komisji Europejskiej przeprowadzonego w dniach 21-25 listopada 2011 r. misja nr 2011/PL/REGIO/J4/1038/1

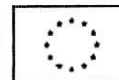


W przypadku zamówień, które nie są objęte lub są objęte jedynie częściowo dyrektywami należy wziąć pod uwagę transgraniczny charakter zamówienia, tj. rozważyć kwestię, czy dane zamówienie może stać się przedmiotem zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innych państwach członkowskich. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z opiniami wyrażanymi w raportach Komisji Europejskiej, poziom korekty nie może zostać obniżony w przypadku znaczącego naruszenia konkurencyjności. Ponadto przy analizowaniu wagi konkretnych nieprawidłowości należy brać pod uwagę dotychczasowe orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Korektę finansową w wysokości 100% można zastosować w najpoważniejszych przypadkach, kiedy nieprawidłowość działa na korzyść pewnych oferentów lub kandydatów albo kiedy nieprawidłowość ma związek z przypadkiem np. oszustwa stwierdzonego przez właściwy organ sądowy lub administracyjny.

- 5.6. Wartość wydatków kwalifikowalnych odpowiadających korekcie określa się mając na uwadze rzeczywisty, a nie planowany rozmiar środków wydatkowanych na sfinansowanie danego zamówienia. Jednak w przypadku gdy naliczona korekta dotyczy tylko części wydatku, który Beneficjent przedstawił do refundacji/rozliczenia zaliczki wskazuje się potencjalną wartość korekty na podstawie zawartej umowy między Beneficjentem a wykonawcą. W przypadku przedstawienia pozostałych wydatków w ramach umowy Wydział Finansowy/IP II pomniejsza się odpowiednio wartość dofinansowania w ramach kategorii wydatku.
- 5.7. W przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej.
- 5.8. Wskaźniki procentowe korekt podane zostały w załączniku do niniejszych Wytycznych.

VI Ustalanie i nakładanie korekty

- 6.1. Ustalanie i nakładanie korekt finansowych dokonywane jest w wyniku stwierdzenia nieprawidłowości związanych ze stosowaniem PZP. Ustalanie i nałożenie korekty następuje w wyniku:
- przeprowadzonej kontroli,
 - weryfikacji dokumentacji ex-post,
 - weryfikacji skróconej ex-post,
- prowadzonej przez IZ LRPO/IP II i/lub w wyniku potwierdzonych przez IZ LRPO ustaleń z audytu przeprowadzonych przez IA.
- 6.2. Informacja o ustalonej i nałożonej wartości korekty ujmowana jest w związku z wynikiem kontroli/weryfikacji zamówień w informacji pokontrolnej, protokole z przeprowadzonej weryfikacji, piśmie przekazującym wyniki weryfikacji, innym dokumencie nakładającym korektę.
- 6.3. Departament LRPO/IP II po zidentyfikowaniu nieprawidłowości ustala wartość wydatków odpowiadających korekcie i odpowiednią wartość korekty. Departament LRPO/IP II nakłada korektę finansową zgodnie z niniejszymi wytycznymi i obowiązującymi procedurami.



6.4. Jeżeli kontrola nie obejmuje wszystkich poniesionych wydatków w ramach postępowania i odnosi się tylko do części wydatków przedstawionych do refundacji nakłada się korektę w odniesieniu do przedstawionych wydatków, zgodnie z tabelą nr 1, wskazując jednocześnie prawdopodobną wartość korekty w odniesieniu do wydatków nie przedstawionych dotychczas do refundacji, zgodnie z tabelą nr 2.

6.5. Na podstawie zapisów o potencjalnej wartości korekty wynikającej z zawartej umowy z wykonawcą pracownicy Departamentu LRPO/IP II w toku weryfikacji kolejnych wniosków o płatność odpowiednio pomniejszają wartość dofinansowania. Udokumentowanie nałożenia korekty w odniesieniu do pozostałych wydatków przedstawionych do refundacji w ramach postępowania obciążonego błędem następuje poprzez dołączenie do wniosku o płatność notatki służbowej, zawierającej uzupełnienie tabeli nr 1 z wyczeniem korekty.

Informacja o korekcie zawiera co najmniej:

- informacje o naruszeniu/naruszeniach ustawy Prawo zamówień publicznych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym,
- metodologię wyczenia korekty finansowej,
- wysokość wskaźnika procentowego korekty wg. Wytycznych Instytucji Zarządzającej LRPO w sprawie obliczania korekt finansowych wynikających z naruszeń Prawa Zamówień Publicznych w ramach projektów realizowanych przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, wraz z nr tabeli i pozycją wskaźnika w tabeli, które stanowią załącznik do niniejszych wytycznych,
- wyszczególnienie dokumentów wraz z kwotami wydatków kwalifikowalnych w nich ujętych na podstawie których została naliczona korekta,
- wartość korekty,

a jeżeli niemożliwe jest ustalenie całkowitej wartości korekty również potencjalną wartość korekty wynikającą z zawartej umowy, zgodnie z tabelą nr 1 i 2 jak niżej.

Tabela nr 1 Kwota korekty wynikająca z przedstawionych faktur w ramach umowy w wykonawcą nr						
Nr dowodu księgowego	Kwota wydatku wynikająca z dowodu księgowego	Kwota wydatków kwalifikowalnych wynikająca z dowodu księgowego	Wskaźnik procentowy korekty	Wartość wydatków kwalifikowalnych odpowiadających korekcie	Procent dofinansowania	Wartość korekty
WNP nr						
				5		
	Razem dla WNP:			6		
WNP nr						
	Razem dla WNP:					
		Razem:				

⁵Nie wypełniać szarych pól

⁶Naliczenie wartości korekty i wartości wydatków kwalifikowalnych odpowiadających korekcie odbywa się poprzez przemnożenie zsumowanych wartości przez wskaźnik i procent dofinansowania w odniesieniu do danego wniosku o płatność. Nie należy sumować poszczególnych kwot wartości wydatków kwalifikowalnych odpowiadających korekcie i wartości korekty odnoszących się do dowodu księgowego.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

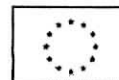


Tabela nr 2 Potencjalna wartość korekty wynikająca z zawartej umowy z wykonawcą nr

Nr umowy	Kwota wydatku wynikająca z umowy	Kwota wydatków kwalifikowalnych wynikająca z umowy	Wskaźnik procentowy korekty	Wartość wydatków kwalifikowanych odpowiadających korekcie	Procent dofinansowania	Wartość korekty
	Razem:					

DYREKTOR DEPARTAMENTU
LUBUSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO
Paweł Sługocki



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

