

**UCHWAŁA NR. 240/3796/18.....**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO**  
z dnia 3 lipca..... 2018 roku

**w sprawie pozytywnego rozstrzygnięcia protestu od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.06.03.01-08-0019/18, pt. Wsparcie na startcie!, złożonego przez Łukaszuk Andrzej PROWORD w ramach konkursu nr RPLB.06.03.01-IZ.00-08-K01/17 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego - Lubuskie 2020**

Na podstawie art. 55 ust. 1, art. 57 (a w przypadku pozostawienia protestu bez rozpatrzenia, także art. 59) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.) oraz pkt. 21 Regulaminu konkursu uchwała się, co następuje:

§ 1. Zarząd Województwa Lubuskiego uwzględnia protest Łukaszuk Andrzej PROWORD wniesiony w dniu 28.05.2018 r. od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.06.03.01-08-0019/18, pt. Szansa na biznes, złożonego w ramach konkursu nr RPLB.06.03.01-IZ.00-08-K01/17 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego - Lubuskie 2020, o brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały i postanawia dokonać aktualizacji listy rankingowej.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Potwierdzam zgodność z projektem uchwały*

ZASTĘPCA DYREKTORA  
DEPARTAMENTU EUROPEJSKIEGO  
FUNDUSZY ODPORCZYSTOŚCI

*Adam Misiaszek*

WICEMARSZAŁEK  
*Stanisław Tomczyszyn*  
Stanisław Tomczyszyn

**Protokół**  
**z rozpatrzenia protestu od oceny formalno-merytorycznej**

**Dotyczy:**  
**Numer wniosku:** RPLB.06.03.01-08-0019/18  
**Projektodawca:** Łukaszuk Andrzej PROWORD  
**Tytuł projektu:** Szansa na biznes  
**Numer konkursu:** RPLB.06.03.01-IZ.00-08-K01/17  
**Osć Priorytetowa:** 6 Regionalny rynek pracy  
**Działanie:** 6.3 Wsparcie dla samozatrudnienia  
**Poddziałanie:** 6.3.1 Wsparcie dla samozatrudnienia osób w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy

W związku z wniesionym dnia 28.05.2018r, protestem od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie o nr *RPLB.06.03.01-08-0019/18*, pt. *Szansa na biznes*, złożonym w ramach konkursu *RPLB.06.03.01-IZ.00-08-K01/17*, Instytucja Zarządzająca uznaje, że protest został uwzględniony.

**UZASADNIENIE**

1. Część B. Kryteria dostępu

- Kryterium dostępu nr 1 – zarzuty wobec obu Oceniających

Oceniający zarzucili, iż projekt nie spełnia kryterium dostępu nr 1: Projekt obejmuje osoby bezrobotne lub bierne zawodowo w wieku 30 lat i więcej, znajdujące się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy, spełniające jeden z poniższych warunków, tj.: osoby w wieku 50 lat i więcej, kobiety, osoby z niepełnosprawnościami, osoby długotrwale bezrobotne, osoby o niskich kwalifikacjach. Zgodnie z ich argumentacją zapisy we wniosku o dofinansowanie są sprzeczne z zamieszczoną deklaracją, iż wniosek spełnia kryterium dostępu, a osoby, które Wnioskodawca planuje objąć wsparciem nie mogą być uczestnikami projektów finansowanych w ramach przedmiotowego konkursu. Protestujący kontruując te zarzuty powołuje się na *Regulamin konkursu*, który w żadnym miejscu nie stawia Wnioskodawcy wymogów wskazanych przez Oceniających. Po analizie wniosku o dofinansowanie projektu, należy stwierdzić, iż argumenty Protestującego są prawidłowe. We wniosku o dofinansowanie, w części 4.1 napisano: „*Proj. obejmuje 30 (24K;6M) osób fizycznych, bezrobotnych lub biernych zawodowo w wieku 30 lat i więcej, znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy, spełniające jeden*

z poniższych warunków, tj.: os. w wieku 50 lat i więcej, kobiety (80% Uczestników Projektu [UP]), os. z niepełnosprawnościami, os. długotrwale bezrobotne, os. o niskich kwalifikacjach". Zapis ten wyczerpuje wymogi, jakie zostały określone w kryterium dostępu nr 1. Uwzględniono protest w tym zakresie.

## 2. IV Grupy docelowe

- opis i uzasadnienie grupy docelowej (tj. osób i/lub instytucji, które zostaną objęte wsparciem) z punktu widzenia istotnych cech projektu - zarzuty wobec obu Oceniających

W tej części KOF-M Oceniający obniżyli punktację ponieważ jak stwierdzili w projektach finansowanych w ramach konkursu nr RPLB.06.03.01-IZ.00-08-K01/17 nie mogą brać udziału osoby z wykształceniem wyższym i średnim. Podnieśli oni, że Projektodawca zamierza objąć wsparciem osoby, które nie zostały wskazane w SZOOP RPO Lubuskie 2020, a projekt nie spełnia kryterium dostępu nr 1. Błędem w ich ocenie jest, że Wnioskodawca traktuje jako atut sytuację, w której uczestnik projektu planuje prowadzić działalność gospodarczą w branży powiązanej z jego wykształceniem. Ponadto jeden z Oceniających wniósł uwagę, iż zaplanowana do zrekrutowania grupa docelowa jest zbyt trudna, a Projektodawca kierował się przy jej wyborze możliwością uzyskania dodatkowych punktów w ramach kryteriów premiujących, dodatkowo zarzucił on, że rekrutację zaplanowano jedynie na obszarach o podwyższonym wskaźniku bezrobocia. Po analizie wniosku o dofinansowanie, kart ocen formalno-merytorycznych oraz wyjaśnień Protestującego należy stwierdzić, iż ocena w tym obszarze została dokonana błędnie. Zarzuty postawione przez Oceniających są błędne ponieważ nieprawidłowo zinterpretowali oni zapisy Regulaminu konkursu. Ten w żadnym razie nie zabrania aby ze wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu skorzystały osoby z wykształceniem średnim lub wyższym. Osoby o niskich kwalifikacjach stanowią bowiem tylko jedną z grup osób znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji na rynku pracy. Ponadto trudno zrozumieć, dlaczego za błąd uznano fakt, iż Wnioskodawca zamierza traktować jako atut zamiar prowadzenia działalności gospodarczej przez uczestnika projektu w kierunku zgodnym z jego wykształceniem. Instytucja rozpatrująca protest przyjmuje również wyjaśnienia Protestującego dotyczące wyboru trudnej do zrekrutowania grupy docelowej, spełniającej warunki z kryteriów premiujących. Jest to zobowiązanie Wnioskodawcy, za które bierze on odpowiedzialność. Biorąc pod uwagę, iż Instytucja Zarządzająca ustalając warunki konkursu, sama zmierza do tego by premiować Projektodawców, którzy zdecydują się realizować projekt na określonych warunkach wskazanych w kryteriach premiujących, bezzasadnym jest obniżanie punktacji w sytuacji, kiedy projekt spełnia takie wymagania. Podobnie należy interpretować fakt, iż Projektodawca zawężił rekrutację do obszarów o podwyższonym wskaźniku bezrobocia. Skoro kryterium dostępu nr 4 stanowi,

iż projekt ma być realizowany i w szczególności skierowany do osób z takich obszarów, to fakt iż Wnioskodawca zamierza prowadzić rekrutację w takich powiatach nie powinien stanowić zarzutu. Ponadto należy stwierdzić, iż projekt jest zgodny z kryterium dostępu nr 1, co również stanowiło o ocenie tego punktu KOF-M. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż ocena w tym obszarze została przeprowadzona błędnie, a zarzuty na podstawie których Oceniający obniżyli punktację są bezzasadne. Opis grupy docelowej – jak zauważyły osoby weryfikujące wniosek - zawiera opis grupy docelowej z uwzględnieniem między innymi wieku, statusu na rynku pracy oraz miejsca zamieszkania. W związku z tym, w wyniku rozpatrzenia protestu zmiana ulega liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 5 punktów od pierwszego z Oceniających oraz 5 punktów od drugiego z Oceniających w tym obszarze. Uwzględniono protest w tym zakresie.

- opis potrzeb, barier i oczekiwań uczestników/ uczestniczek projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu - zarzuty wobec pierwszego z Oceniających

Protestujący odnosząc się do oceny tego obszaru kwestionuje zarzuty przywołane przez pierwszego z Oceniających, który obniżył punktację ponieważ w projekcie zaplanowano sześć godzin szkolenia dziennie, co przy takiej grupie docelowej może nie być efektywne. Wnioskodawca w proteście wskazał, iż planując szkolenia uwzględnił czas poświęcony na przerwy, kawę oraz ciepły posiłek. Ponadto czas trwania dnia szkoleniowego jest odpowiedzią na potrzeby grupy docelowej i wynika z doświadczenia Wnioskodawcy. W związku z powyższym, w wyniku rozpatrzenia protestu zmiana ulega liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 3 punkty od pierwszego z Oceniających. Uwzględniono protest w tym zakresie.

- opis sposobu rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu (z uwzględnieniem zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami) - zarzuty wobec pierwszego z Oceniających

W tej części KOF-M pierwszy z Oceniających zarzucił, iż Projektodawca nie założył stworzenia listy, która zostanie wykorzystana w przypadku oszczędności w projekcie ani listy rankingowej. Odnosząc się do tej uwagi Protestujący zacytował fragment wniosku o dofinansowanie projektu, w którym wskazał, iż stworzy listę rezerwową uczestników projektu na określonych warunkach. W związku z powyższym należy uznać, iż zarzut Oceniającego jest błędny. W konsekwencji zmiana ulega liczba przyznanych punktów, a projekt finalnie otrzymuje finalnie 2 punkty w tym obszarze od pierwszego z Oceniających. Uwzględniono protest w tym zakresie.

### 3. 5.1 Zadania

- trafność doboru zadań, ich spójność o opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalność harmonogramu zadań – zarzut wobec drugiego z Oceniających

Pierwszy z Oceniających obniżył punktację w tym obszarze, ponieważ w projekcie zaplanowano sześć godzin szkolenia dziennie, co przy takiej grupie docelowej może nie być efektywne. Zarzut ten poruszył on wcześniej oceniając potrzeby, bariery i oczekiwania uczestników projektu. Jak wskazano powyżej uwaga Oceniającego jest błędna, w konsekwencji zmianie ulega liczba przyznanych punktów. Drugi z Oceniających obniżył punktację o punkt, ponieważ w jego opinii w opisie zadania 1, nie podano terminu jego realizacji. Jednak, jak wyjaśnia Projektodawca w proteście, realizacja zadania 1 jest ściśle związana z rekrutacją do projektu. Należy bowiem zauważyć, iż proces rekrutacji uczestników projektu w ramach poddziałania 6.3.1 RPO Lubuskie 2020 jest specyficzny i złożony, na co wskazuje sam Regulamin konkursu. Stąd można przyjąć, iż rozwiązanie jakie zaproponował Wnioskodawca jest dopuszczalne. Proces rekrutacji opisano w części IV wniosku o dofinansowanie projektu, gdzie podano termin, w którym zostanie ona przeprowadzona oraz opisano zasady na jakich zostanie przeprowadzona, natomiast dla zachowania prawidłowości realizacji projektu, a przede wszystkim rozliczenia kosztów związanych z prowadzeniem rekrutacji, wyodrębniono osobne działanie. W związku z powyższym należy uznać, iż członek KOP błędnie odjął punkt. Ponadto drugi z Oceniających obniżył punktację o trzy punkty, ponieważ w jego opinii skoro rekrutacja miała odbyć się w maju i czerwcu 2018 roku, a zadanie drugie miało rozpocząć się w lipcu, to Wnioskodawca nie zostawił sobie czasu na realizację zadania 1. Jak wyjaśniono wyżej zadanie 1 dotyczy procesu rekrutacji, stąd uwaga Oceniającego jest błędna. Protestujący nie odniósł się do trzeciej uwagi sformułowanej przez drugiego z Oceniających. W związku z powyższym w wyniku rozpatrzenia protestu zmianie ulega przyznana liczba punktów, to jest projekt otrzymuje 6 punktów od pierwszego z Oceniających oraz 5 punktów od drugiego z Oceniających. Uwzględniono protest w tym zakresie.

- opis sposobu realizacji zasady równości szans (w tym równości szans kobiet i mężczyzn) i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami - zarzut wobec drugiego z Oceniających

W tej części KOF-M drugi z Oceniających obniżył punktację w związku z tym, iż w jego opinii opis tego w jaki sposób w projekcie realizowana będzie zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami jest niewystarczający. W kontrze do tej uwagi Protestujący stwierdza, że Oceniający nie podał uzasadnienia dla swojej oceny, ponadto przytoczył

on fragmenty wniosku o dofinansowanie, które w jego opinii świadczą, o tym iż punktacja w tym obszarze powinna być wyższa. Należy zauważyć, iż wymogi w tym zakresie określa Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu dołączona do Regulaminu konkursu, w której określono, że Wnioskodawca dokonując opisu zadania zobowiązany jest: „(...) wskazać, w których zadaniach będą prowadzone działania na rzecz wyrównywania szans płci w projekcie oraz w jaki sposób zadania projektowe realizują zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami”. Z przytoczonych w proteście argumentów i fragmentów wniosku o dofinansowanie wynika, iż Projektodawca opisał jedynie działania na rzecz realizacji zasady równości szans, brakuje natomiast opisu w jaki sposób zadania projektowe realizują zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami. W związku z tym, należy uznać że Oceniający prawidłowo zidentyfikował, że przedmiotowy opis jest niewystarczający. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

- wskazanie wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego RPO – Lubuskie 2020, które zostaną osiągnięte w ramach zadań - zarzut wobec drugiego z Oceniających

Odnosząc się do uwag Projektodawcy w zakresie weryfikacji dokonanej w tym obszarze przez drugiego z Oceniających Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, iż ocena tego punktu została przeprowadzona błędnie. Jak wskazano w proteście konieczność określenia wskaźników w ramach zadań wymusza Lokalny System Informatyczny LSI2020, natomiast nie zawsze istnieje możliwość aby przypisując konkretny, wymuszony przez system wskaźnik, przyporządkować do niego jakąkolwiek wartość. Stąd należy przyjąć wyjaśnienia Wnioskodawcy przedstawione w tym zakresie w proteście. W związku z powyższym, w wyniku rozpatrzenia protestu zmiana ulega liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 2 punkty od drugiego z Oceniających. Uwzględniono protest w tym zakresie.

4. 5.3-5.5 Doświadczenie wnioskodawcy i partnerów oraz sposób zarządzania projektem. Kwoty ryczałtowe.

- Opis potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów oraz wskazanie uzasadnienia dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów jest adekwatne do realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów prowadzonej:
  - w obszarze wsparcia projektu,
  - na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz
  - na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu

oraz wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów  
- zarzut wobec pierwszego z Oceniających

W tej części KOF-M pierwszy z Oceniających obniżył punktację o dwa punkty zarzucając, iż w projekcie nie podano informacji, czy przytoczone projekty zostały zrealizowane oraz że Wnioskodawca nie udowodnił posiadanego doświadczenia w realizacji projektów na terenie województwa lubuskiego. W proteście Wnioskodawca przytacza fragmenty wniosku o dofinansowanie, z których wynika, iż przywołane projekty zostały zrealizowane. Natomiast w proteście nie odwołano się od zarzutu, dotyczącego braku doświadczenia w realizacji projektów w regionie lubuskim. W związku z powyższym, w wyniku rozpatrzenia protestu zmiana ulega liczba przyznanych punktów, ponieważ Protestujący udowodnił, iż jeden z zarzutów Oceniającego jest błędny. W konsekwencji projekt otrzymuje 3 punkty od pierwszego z Oceniających, obniżenie punktacji o 1 punkt wynika z uwagi dotyczącej doświadczenia w realizacji projektów w województwie lubuskim. Protest częściowo uwzględniono.

Mając powyższe na uwadze protest został uwzględniony, ze względu na uznanie argumentacji Protestującego w stosunku do oceny I i II Oceniającego w stosunku do kryterium dostępu nr 1 oraz kryteriów merytorycznych części D KOF-M, to jest: IV Grupy docelowe, 5.1 Zadania, 5.3-5.5. Doświadczenie Wnioskodawcy i Partnerów oraz sposób zarządzania projektem/Kwoty ryczałtowe. W konsekwencji pozytywnego rozpatrzenia protestu została zmieniona punktacja projektu w poszczególnych częściach, w wyniku czego projekt otrzymał 97 punktów u pierwszego z Oceniających oraz 83 punkty u drugiego z Oceniających.

Ponadto w wyniku pozytywnej oceny w punkcie D KOF-M projekt został poddany ocenie w części E KOF-M, w wyniku której nie otrzymał punktów za spełnienie kryteriów premiujących. Należy zauważyć, iż zgodnie z *Kryteriami wyboru projektów (...)* przyjętymi uchwałą Komitetu Monitorującego weryfikacja spełnienia kryteriów premiujących w ramach przedmiotowego konkursu odbywa się dwuetapowo. Po pierwsze spełnienie danego kryterium musi wynikać bezpośrednio z treści wniosku o dofinansowanie projektu, po drugie Wnioskodawca zobowiązany jest zadeklarować, iż za spełnienie danego kryterium chce otrzymać premię punktową. Ta dwuetapowa weryfikacja jest istotna i konieczna z uwagi na fakt, iż spełnienie każdego z kryteriów premiujących jest dodatkowym zobowiązaniem po stronie Beneficjenta, który ponosi konsekwencje w przypadku braku spełnienia takiego kryterium, już na etapie realizacji projektu. Dlatego z treści wniosku musi jednoznacznie wynikać, iż Projektodawca, a nie osoba oceniająca projekt, czy też Instytucja Zarządzająca biorą odpowiedzialność za powstanie takiego zobowiązania. Stąd wymóg jednoznacznej deklaracji Wnioskodawcy, iż za realizację danego kryterium premiującego pragnie

otrzymać dodatkowe punkty. W ramach przedmiotowego projektu Wnioskodawca nie przedstawił takich deklaracji w stosunku do żadnego z kryteriów premiujących, w związku z czym nie można przyznać premii punktowej za ich spełnienie.

Podsumowując projekt, w wyniku procedury odwoławczej, otrzymuje w sumie 90 punktów, co sytuuje go na 11 miejscu listy projektów wybranych do dofinansowania.

**Protest uwzględniony.**

**Osoba rozpatrująca protest :**

**Akceptacja Dyrektora Departamentu DFS:**