

**UCHWAŁA NR. 249/3954/18.....**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO**

z dnia *30 sierpnia*..... 2018 roku

**w sprawie rozstrzygnięcia protestu od oceny formalno-merytorycznej wniosku  
o dofinansowanie projektu nr RPLB.07.05.00-08-0007/17,  
pt. „Wasze wsparcie – nasza samodzielność” – usługi opiekuńcze i asystenckie  
w Ośrodku Oparcia Społecznego, złożonego przez Stowarzyszenie Dzieci i Młodzieży  
Niepełnosprawnej „Pomóż nie będę sam” w Nowej Soli  
w ramach konkursu nr RPLB. 07.05.00.IZ.00-08-K02/17 ogłoszonego w ramach  
Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020**

Na podstawie art. 55 ust. 1, art. 57 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431) oraz pkt. 21 Regulaminu konkursu uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Zarząd Województwa Lubuskiego postanawia o nieuwzględnieniu protestu *Stowarzyszenia Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej „Pomóż nie będę sam” w Nowej Soli* wniesionego w dniu 30 lipca 2018r. od oceny formalno – merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.07.05.00-08-0007/17, pt. „Wasze wsparcie – nasza samodzielność” – usługi opiekuńcze i asystenckie w Ośrodku Oparcia Społecznego, złożonego w ramach konkursu nr RPLB.07.05.00-IZ.00-08-K02/17 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020 o brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Wykonanie Uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Stwierdzam zgodność  
z projektem uchwały*  
DYREKTOR DEPARTAMENTU  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO  
*Małgorzata Jędrzejewska*

WICEMARSZAŁEK  
*Stanisław Tomczyszyn*  
Stanisław Tomczyszyn

**Protokół**  
**z rozpatrzenia protestu od oceny formalno-merytorycznej**

**Dotyczy:**  
**Numer wniosku:** RPLB.07.05.00-08-0007/17  
**Projektodawca:** Stowarzyszenie Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej „Pomóż nie będę sam” w Nowej Soli  
**Tytuł projektu:** „Wasze wsparcie – nasza samodzielność” – usługi opiekuńcze i asystenckie w Ośrodku Oparcia Społecznego  
**Numer konkursu:** RPLB.07.05.00-IZ.00-08-K02/17  
**Oś Priorytetowa:** 7 Równowaga Społeczna  
**Działanie:** 7.5 Usługi społeczne

W związku z wniesionym dnia 30.07.2018r, protestem od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie o nr RPLB.07.05.00-08-0007/17, pt. „Wasze wsparcie – nasza samodzielność” – usługi opiekuńcze i asystenckie w Ośrodku Oparcia Społecznego, złożonym w ramach konkursu RPLB.07.05.00-IZ.00-08-K02/17, Instytucja Zarządzająca uznaje, że protest nie został uwzględniony.

**UZASADNIENIE**

1. Kryterium dostępu nr 5 – zarzuty wobec oceny obu Oceniających

Odnosząc się do zarzutów dotyczących oceny kryterium dostępu nr 5, należy zauważyć iż została ona dokonana prawidłowo. Wnioskodawca w proteście sam stwierdził, iż niewłaściwie zinterpretował zapisy *Kryteriów wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO LUBUSKIE 2020 finansowanych z EFS (nie dotyczy Poddziałania 6.3.2 realizowanego w ramach Instrumentów Finansowych)* w związku z czym nie zamieścił we wniosku o dofinansowanie informacji, iż dane pochodzą z roku 2017. Precyzyjne określenie roku w stosunku do danych jakimi posługuje się Wnioskodawca jest natomiast podstawą weryfikacji, czy kryterium dostępu faktycznie zostało spełnione. Oceniający dokonali zatem prawidłowej oceny, w wyniku której projekt skierowano w tym zakresie do negocjacji. W związku z powyższym, w wyniku rozpatrzenia protestu należy uznać, iż ocena w tym obszarze została dokonana prawidłowo.

## 2. III Opis projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020/Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu

- trafność doboru celu głównego projektu i opisu, w jaki sposób projekt przyczyni się do osiągnięcia właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020 – zarzuty wobec drugiego z Oceniających

Odnosząc się do zarzutu drugiego z Oceniających w tym obszarze oceny należy stwierdzić, iż została ona dokonana prawidłowo. Wnioskodawca sam w części 3.1.2 wniosku o dofinansowanie identyfikuje potrzebę kierowania wsparcia do opiekunów faktycznych osób niepełnosprawnych. Ponadto zgodnie z informacjami zawartymi w części 4.1 wniosku o dofinansowanie wsparcie w ramach projektu obejmie również opiekunów faktycznych. W związku z powyższym drugi z Oceniających słusznie zidentyfikował błąd polegający na tym, że w celu projektu Wnioskodawca nie wskazał, iż wsparcie będzie kierowane również do opiekunów faktycznych. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

## 3. IV Grupy docelowe

- opis i uzasadnienie grupy docelowej (tj. osób i/lub instytucji, które zostaną objęte wsparciem) z punktu widzenia istotnych cech projektu - zarzuty wobec obu Oceniających

W tej części KOF-M Oceniający obniżyli punktację, ponieważ w części 4.1 wniosku o dofinansowanie nie podano informacji o grupie docelowej w podziale na płeć. Wnioskodawca kontruje w proteście, iż taki podział został wskazany przy opisie rekrutacji uczestników projektu, gdzie wskazano: *„W zależności od wyniku naboru do mieszkania (w którym nie stosuje się parytetu płci) nabór do klubu wyłoni (wg w/w procedur i kryteriów, z podziałem na płeć) taką ilość kobiet i mężczyzn, aby łączny nabór do mieszkania i klubu zamknął się w liczbie 50, a udział kobiet i mężczyzn wynosił odpowiednio: 28 i 22 osoby”*. Ponadto informacje o podziale na płeć zostały podane we wskaźniku produktu nr 9 *Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie*. Niemniej jednak, należy zauważyć, iż podziału takiego nie zastosowano w stosunku do opiekunów faktycznych, których Wnioskodawca zamierza objąć wsparciem w projekcie. Stąd należy uznać, iż podział na kobiety i mężczyzn nie został dokonany w odniesieniu do wszystkich uczestników projektu. Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, iż informacja o płci uczestnika projektu stanowi jego istotną cechę i jako taka powinna zostać podana w stosunku do wszystkich uczestników projektu. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

- opis potrzeb, barier i oczekiwań uczestników/ uczestniczek projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu - zarzuty wobec drugiego z Oceniających

Odnosząc się do uwagi drugiego z Oceniających w tym obszarze, należy uznać iż jest ona błędna. Opisując potrzeby, bariery i oczekiwania uczestników projektu Wnioskodawca wskazał, iż pochodzą one od kadry merytorycznej wnioskodawcy, opiekunów faktycznych ONI, jak również od samych osób z niepełnosprawnością intelektualną, czyli od osób, które będą uczestniczyć lub będą bezpośrednio zaangażowane w realizację projektu. W związku z powyższym należy uznać, iż uwaga Oceniającego jest bezzasadna. Uznano protest w tym zakresie.

- opis sposobu rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu (z uwzględnieniem zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami) - zarzuty wobec obu Oceniających

Odnosząc się do zarzutu Oceniających w tym obszarze, należy uznać iż jest on błędny. Wnioskodawca szczegółowo opisał proces rekrutacji uczestników projektu, wskazując iż za jej przeprowadzenie odpowiedzialna będzie Komisja, podał kryteria rekrutacji, opisał sposób w jaki będzie ona przebiegała, a także zamieścił informację o liście rezerwowej. Protestujący wskazał ponadto, iż z żadnego dokumentu nie wynika warunek posiadania odrębnego regulaminu rekrutacji. Regulamin konkursu przewiduje natomiast wymóg określenia kryteriów rekrutacji osób, które nie spełniają kryterium dochodowego i takie zostały określone, choć nie wynika z nich aby jednym z kryteriów rekrutacji osób nie spełniających kryterium dochodowego była ich sytuacja materialna. We wniosku o dofinansowanie wskazano bowiem: *„Następnie na podstawie opracowanego przez terapeutów indywidualnego planu wsparcia danego kandydata (z uwzględnieniem diagnozy sytuacji rodzinnej, problemowej lub zagrożenia sytuacja problemową, a także zasobów, potencjału, predyspozycji i potrzeb) każdy członek komisji przyzna kandydatom punkty od 0 do 10”*. Nie uwzględniono zatem, jak zauważono powyżej, sytuacji materialnej potencjalnych uczestników projektu. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż mimo że uwaga Oceniających w tym obszarze jest błędna, to ostatecznie liczbę przyznanych punktów należy uznać za właściwą, gdyż projekt nie spełnia w tym obszarze wszystkich warunków określonych w Regulaminie konkursu. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

#### 4. 5.1 Zadania

- trafność doboru zadań, ich spójność o opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalność harmonogramu zadań – zarzuty wobec drugiego z Oceniających

Odnosząc się do uwagi drugiego z Oceniających, który zarzucił iż harmonogram działań nie uwzględnia działań monitorujących, należy uznać iż jest ona błędna. We wniosku o dofinansowanie wskazano, że za monitoring rzeczowy i finansowy projektu odpowiedzialny będzie kierownik projektu. Natomiast jeżeli chodzi o rekrutację uczestników projektu Instytucja rozpatrująca protest stoi na stanowisku, iż uwaga Oceniającego jest zasadna. Jako że Wnioskodawca przewiduje rekrutować uczestników projektu spośród osób, które są jego podopiecznymi i ich opiekunów faktycznych, prawidłowo nie wyodrębniono oddzielnego zadania obejmującego wyłącznie rekrutację. Jednak z treści wniosku o dofinansowanie wynika, że proces rekrutacji będzie odbywał się już w trakcie ewentualnej realizacji projektu, więc jako jedno z działań w projekcie powinno znaleźć odzwierciedlenie w harmonogramie projektu. Taką możliwość przewiduje generator wniosków aplikacyjnych, w którym dla każdego zadania można przypisać etap. Wnioskodawca wskazuje, że rekrutacja uczestników mieści się w pierwszym etapie realizowanych przez niego zadań. Niemniej jednak w opisie zadania pierwszego wskazano: *„Zadanie składać się będzie z dwóch etapów. W pierwszym przygotowane będą miejsca świadczenia usług poprzez wyposażenie mieszkania i infrastruktury budynku w niezbędny sprzęt. W drugim realizowane będzie wsparcie w postaci usług opiekuńczych świadczonych osobom z niepełnosprawnością intelektualną (ONI) w ramach całodobowego pobytu długo- i krótkookresowego w mieszkaniu wspieranym”*, natomiast w stosunku do zadania drugiego: *„Zadanie składać się będzie z dwóch etapów. W pierwszym przygotowane będą miejsca świadczenia usług poprzez wyposażenie pomieszczeń klubowych w niezbędny sprzęt. W drugim realizowane będzie wsparcie w postaci usług asystenckich świadczonych osobom z niepełnosprawnością intelektualną (ONI) oraz poprzez porady psychologa udzielane opiekunom faktycznym w kontekście realizowanego wsparcia ONI”*. Z cytowanych treści nie wynika aby rekrutacja stanowiła element pierwszego etapu w poszczególnych zadaniach, jak to tłumaczy Wnioskodawca. Protest częściowo uwzględniony.

- wskazanie wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego RPO – Lubuskie 2020, które zostaną osiągnięte w ramach zadań - zarzuty wobec obu Oceniających

W tej części oceny formalno-merytorycznej Oceniający zarzucili, iż Wnioskodawca błędnie określił wartość wskaźnika w zadaniu drugim. Protestujący wyjaśnia, iż w pkt. 3.2.1 wniosku podał wartość wskaźnika, zgodnie z definicją wskaźnika podaną w *Regulaminie konkursu*, natomiast podając wartość wskaźnika w części 5.1 wskazał faktyczną ilość osób, które wezmą udział w zadaniu. Instytucja rozpatrująca protest stoi na stanowisku, iż wartość wskaźnika w każdej części wniosku o dofinansowanie powinna być podawana zgodnie z jego definicją zawartą w *Regulaminie konkursu*. W związku

z powyższym wyjaśnienia złożone w proteście należy uznać, za błędne. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

## 5. VI Budżet projektu

- kwalifikowalność wydatków - zarzuty wobec obu Oceniających

W tej części KOF-M Oceniający zarzucili, iż Wnioskodawca nie podał prawidłowego uzasadnienia możliwości odzyskiwania podatku Vat. Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, iż uwaga ta jest prawidłowa. Zgodnie z *Instrukcją wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej 6, 7, 8 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020* stanowiącą załącznik do *Regulaminu konkursu*: „Wnioskodawca i partner/rzy (jeżeli występują w projekcie), który uzna VAT za wydatek kwalifikowalny zobowiązany jest do przedstawienia w treści wniosku (w polu *Uzasadnienie w przypadku, gdy kwoty w budżecie zawierają lub częściowo zawierają VAT (jeżeli dotyczy)* – *podaj podstawę prawną kwalifikowalności VAT w projekcie*) o dofinansowanie projektu szczegółowego uzasadnienia zawierającego podstawę prawną wskazującą na brak możliwości obniżenia VAT należnego o VAT naliczony zarówno na dzień sporządzenia wniosku o dofinansowanie projektu, jak również mając na uwadze planowany sposób wykorzystania w przyszłości (w okresie realizacji projektu oraz w okresie trwałości projektu) majątku wytworzonego w związku z realizacją projektu”. Oznacza to, że samo podanie podstawy prawnej nie jest wystarczające aby uznać, iż Wnioskodawca właściwie uzasadnił możliwość odzyskania podatku VAT. Zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełnienia wniosku o dofinansowanie* podstawa prawna stanowi element takiego uzasadnienia, ale nie służy i nie zastępuje całego uzasadnienia. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Drugi z Oceniających zarzucił, iż we wniosku błędnie oznaczono niektóre wydatki jako środki trwałe. Wnioskodawca w proteście wskazuje, że z żadnych dokumentów konkursowych nie wynika, iż zastosowany przez niego sposób określenia środków trwałych jest błędny, natomiast argumentuje, że jest on zgodny z prawodawstwem krajowym. Instytucja rozpatrująca protest stoi na stanowisku, iż uwaga Oceniającego jest prawidłowa. Sama konstrukcja budżetu projektu opisana w *Instrukcji wypełnienia wniosku o dofinansowanie* wskazuje, iż zaznaczając w szczegółowym budżecie wydatek jako środek trwały, przypisana mu kwota będzie walidowana do wiersza 6.6 *Budżetu projektu*, gdzie wskazywany jest procentowy udział kosztów oznaczonych jako środki trwałe w kosztach ogółem. Ponadto w *Instrukcji wypełnienia wniosku o dofinansowanie* w definicji środków trwałych wskazano, iż należy je rozumieć zgodnie z definicją zamieszczoną w podrozdziale 6.12 *Techniki finansowania środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.*



W przywołanych wytycznych wskazano, że o limicie środków trwałych o wartości równej i wyższej niż 3500 PLN netto w ramach kosztów bezpośrednich projektu decyduje IZ określając go w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych. Informacja o limicie środków trwałych w ramach przedmiotowego konkursu wynika z *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO Lubuskie 2020* i została wskazana w *Regulaminie konkursu*. Stąd poprawnie skonstruowany budżet powinien zawierać oznaczone jako środki trwale jedynie takie wydatki kwalifikujące się do definicji środków trwałych, które będą brane do limitu środków trwałych, co wynika wprost z *Instrukcji wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej 6, 7, 8 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020*, czyli te o wartości równej i wyższej 3500 PLN. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

- racjonalność i efektywność budżetu projektu jako planu finansowego całego przedsięwzięcia oraz zgodność wydatków ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu - zarzuty wobec obu Oceniających

W tej części KOF-M pierwszy z Oceniających zarzucił, iż ceny zakupu wyposażenia są zawyżone, ponadto we wniosku o dofinansowanie nie zawarto informacji o rozeznaniu rynku, brakuje uzasadnienia poszczególnych wydatków zawartych w budżecie, a dodatkowo założono bardzo wysokie wydatki na personel projektu. W konsekwencji zdefiniowania czterech uchybień Oceniający odjął cztery punkty w tym obszarze oceny. Protestujący odniósł się do wskazanych uwag stwierdzając, iż żadne dokumenty konkursowe nie narzucały na niego obowiązku informowania we wniosku, iż przeprowadził rozeznanie rynku, ponadto w jego opinii wszystkie wydatki są uzasadnione oraz nie można ich uznać za zawyżone. Wnioskodawca w proteście kontrował również, że założone przez niego stawki wynagrodzenia personelu projektu nie są zawyżone. Instytucja rozpatrująca protest stoi na stanowisku, iż wyjaśnienia Wnioskodawcy przedstawione w proteście nie są wystarczające. Odnosząc się do uwagi braku uzasadnienia poszczególnych wydatków, należy stwierdzić iż jest ona prawidłowa. W stosunku do zakupu sprzętu, w uzasadnieniu do budżetu Wnioskodawca niemal każdemu wydatkowi przypisał informację, iż stanowi on wyposażenie mieszkania. Informacji takiej nie można uznać za uzasadnienie wydatku. Należy wziąć pod uwagę, iż mimo że w odniesieniu do niektórych wydatków mamy do czynienia z kosztami oczywistymi i nie można kwestionować ich roli w funkcjonowaniu/wyposażeniu mieszkania, to wciąż mamy do czynienia z wydatkowaniem środków publicznych przyznawanych w ramach konkursu finansowanego z RPO Lubuskie 2020 i każdy projekt podlega określonym wymogom. Dodając do tego element konkursu, gdzie do dofinansowania mają zostać skierowane wnioski najlepsze, wymóg uzasadnienia kosztów jest ważnym elementem oceny budżetu. Właśnie uzasadnienie wydatków

pod budżetem szczegółowym jest miejscem, gdzie wnioskodawcy mają możliwość udowodnić, że zaplanowane koszty nie są zawyżone i są zgodne z cenami rynkowymi na danym obszarze oraz że w takiej wysokości są niezbędne z punktu widzenia realizacji celów projektu. Instytucja rozpatrująca protest nie może zgodzić się ze stanowiskiem Protestującego, iż dokumentacja konkursowa nie narzuca na wnioskodawców konieczności odnoszenia się we wniosku o dofinansowanie do stawek rynkowych. Jest to bowiem jeden z elementów oceny kryteriów merytorycznych określonych przez Komitet Monitorujący. Informacja o odniesieniu przyjętych kosztów do stawek rynkowych znajduje się w *Instrukcji wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu* (str. 60): „*Tworząc budżet projektu należy pamiętać o jednej z podstawowych zasad kwalifikowalności, tj. racjonalności i efektywności, co odnosi się do zapewnienia zgodności ze stawkami rynkowymi nie tylko pojedynczych wydatków wykazanych w szczegółowym budżecie projektu, ale również do łącznej wartości usług realizowanych w ramach projektu*”. Biorąc pod uwagę, iż we wniosku brakuje uzasadnienia wydatków odnoszącego się do stawek rynkowych oraz konieczności zastosowania sprzętu w tej cenie przez uczestników projektu, należy uznać iż zarzuty Oceniającego dotyczące zawyżenia stawek, braku rozeznania rynku i uzasadnienia poszczególnych wydatków są zasadne. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego bardzo wysokich wydatków na personel projektu Instytucja rozpatrująca protest stoi na stanowisku, iż jest on poprawny. Wnioskodawca argumentuje w proteście, że przyjęte przez niego stawki to 152% wynagrodzenia minimalnego i 69% średniego wynagrodzenia krajowego, a ponadto że wysokość zaplanowanego wynagrodzenia jest podobna do tych, które występują u Wnioskodawcy na analogicznych stanowiskach. Instytucja rozpatrująca protest stoi na stanowisku, iż w treści wniosku o dofinansowanie brak jest uzasadnienia dla przyjętych stawek wynagrodzenia personelu projektu. W uzasadnieniu pod budżetem Wnioskodawca nie wskazał, że stawki określił w sposób analogiczny do tego jakie stawki wypłacane są w prowadzonych przez niego WTZ, jeżeli uważał on iż jest to ważny argument przesądzający o wysokości wynagrodzenia osób zatrudnionych w projekcie, informacja taka powinna znaleźć się we wniosku o dofinansowanie. Ponadto Wnioskodawca odniósł się do mediany wynagrodzeń w skali kraju, jednak średnie miesięczne wynagrodzenie w województwie lubuskim w lutym 2018 roku wynosiło wg danych GUS 3902,64 zł brutto, natomiast wg danych z Opracowania Sedlak & Sedlak na podstawie Ogólnopolskiego Badania Wynagrodzeń w 2017 roku mediana miesięcznego wynagrodzenia całkowitego w Nowej Soli wynosiła 3948,00 zł brutto. Z powyższego wynika, iż zaplanowana stawka wynagrodzenia jest wyższa niż 69% średniego wynagrodzenia w województwie lubuskim, czy też w samej Nowej Soli. Należy zauważyć, że we wniosku o dofinansowanie brakuje uzasadnienia wysokości wynagrodzeń opiekunów i asystentów osób niepełnosprawnych. Wnioskodawca określił jedynie minimalne wymagania jakie mają spełnić te osoby (5.2 Potencjał wnioskodawcy i partnerów: „*Kadra merytoryczna spełniać będzie minimalne wymagania świadczenia usług społecznych w społeczności lokalnej zawarte*



w załączniku nr 1 do Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020"), nie można zatem zweryfikować, czy posiadane doświadczenie zawodowe, w tym w pracy z osobami niepełnosprawnymi intelektualnie powinny mieć wpływ na wysokość ich wynagrodzenia. Mając powyższe na uwadze uznano, iż ocena w tym obszarze została dokonana prawidłowo. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Drugi z Oceniających obniżył punktację w tym obszarze formułując podobnie jak pierwszy z Oceniających, uwagi dotyczące braku odwołania do cen rynkowych i wysokich wydatków na personel projektu. W odniesieniu do tych zarzutów należy przyjąć wyjaśnienia przyjęte powyżej. Ponadto drugi z Oceniających odjął punkt ponieważ Wnioskodawca przyjął maksymalne stawki określone w Katalogu stawek na zakup laptopa, drukarki i wynagrodzenie psychologa nie dokonując w tym zakresie żadnego rozeznania rynkowego. Zdaniem Protestującego przyjęcie maksymalnych stawek nie może skutkować odebraniem punktów, skoro mieszczą się one w kwotach określonych w *Katalogu*. Instytucja rozpatrująca protest stoi na stanowisku, iż Wnioskodawca powinien wykazać w projekcie, iż sprzęt który zamierza zakupić powinien posiadać takie, a nie inne parametry ponieważ jest to niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu, a przyjęte koszty odpowiadają stawkom rynkowym. W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie zabrakło takiego uzasadnienia. Odnosząc się do zarzutu Protestującego, z którego wynika, iż Oceniający oczekiwali realizacji projektu, w którym jedynym warunkiem zakupionego sprzętu byłaby najniższa cena, Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż weryfikacja tego czy zaplanowane koszty są adekwatne do realizacji celów projektu i zostały przez Wnioskodawcę zaplanowane racjonalnie i zgodnie z obowiązującymi cenami rynkowymi stanowi element oceny formalno-merytorycznej. Natomiast udowodnienie tych faktów jest obowiązkiem Wnioskodawcy i wynika z *Regulaminu konkursu*. W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie takiego uzasadnienia zabrakło, stąd uwagi Oceniających należy uznać za zasadne. Mając powyższe na uwadze uznano, iż ocena w tym obszarze została dokonana prawidłowo. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

- prawidłowość sporządzenia budżetu projektu biorąc pod uwagę koszty przypadające na jednego uczestnika/podmiot - zarzuty wobec obu Oceniających

W tej części KOF-M Oceniający zarzucili, iż koszt przypadający na jednego uczestnika projektu jest stosunkowo wysoki oraz że w budżecie projektu nie wypełniono pola 6.13. Instytucja rozpatrująca protest przyjmuje wyjaśnienia wnioskodawcy w stosunku do uwagi dotyczącej wypełnienia pola 6.13 budżetu projektu, uznając że odjęcie punktu za tę uwagę przez Oceniających było błędne. Uwzględniono protest w tym zakresie. Natomiast mając na uwadze przedstawione wyżej wyjaśnienia dotyczące zaplanowanych w projekcie kosztów, gdzie wyjaśniono, że wymagały one uzasadnienia

w kontekście prawidłowej realizacji celu projektu i obowiązujących stawek rynkowych, należy uznać iż uwaga dotycząca wysokiego kosztu przypadającego na jednego uczestnika projektu jest zasadna. Przyjęta kwota przypadająca na jednego uczestnika projektu jest bliska górnego limitu określonego w regulaminie konkursu, ale z uzasadnienia poszczególnych wydatków nie wynika, iż powinny być one poniesione w takiej wysokości, co miało ostatecznie wpływ na koszt przypadający na jednego uczestnika. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Stanowisko Instytucji rozpatrującej protest w zakresie uwagi dotyczącej błędnego oznaczenia środków trwałych zostało przedstawione powyżej. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

W związku z powyższym w wyniku rozstrzygnięcia protestu uznano, że Oceniający sformułowali jedną błędną uwagę w zakresie oceny budżetu projektu. Dotyczyła ona błędnego wypełnienia pola 6.13 budżetu projektu we wniosku o dofinansowanie. W wyniku uznania tej uwagi wniosek otrzymałby po 1 pkt. w obszarze: *prawidłowość sporządzenia budżetu projektu biorąc pod uwagę koszty przypadające na jednego uczestnika/podmiot* od obu Oceniających, a w konsekwencji 13 pkt. (poniżej 70%) w części VI Budżet projektu od pierwszego z Oceniających oraz 12 pkt. (poniżej 70%) od drugiego z Oceniających.

W konsekwencji mimo uznania części zarzutów w stosunku do obszarów:

- opis potrzeb, barier i oczekiwań uczestników/ uczestniczek projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu,
- trafność doboru zadań, ich spójność o opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalność harmonogramu zadań,
- prawidłowość sporządzenia budżetu projektu biorąc pod uwagę koszty przypadające na jednego uczestnika/podmiot,

protest pozostaje nieuwzględniony ze względu na niespełnienie kryterium dostępu nr 5 i nieosiągnięcie minimum punktowego w części VI Budżet projektu, gdzie nie uzyskał minimum 70% punktów od obydwu Oceniających.

#### **Protest nieuwzględniony.**

**Osoba rozpatrująca protest :**

**Akceptacja Dyrektora Departamentu DFS:**