

**UCHWAŁA NR. 249/3956/18.....**

**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO**

z dnia 30 sierpnia..... 2018 roku

**w sprawie rozstrzygnięcia protestu od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.07.05.00-08-0011/18, pt. „Usługi społeczne dla mieszkańców powiatu strzelecko - drezdeneckiego”, złożonego przez „POWIAT STRZELECKO – DREZDENECKI/POWIATOWE CENTRUM POMOCY RODZINIE W DREZDENKU” w ramach konkursu nr RPLB. 07.05.00.IZ.00-08-K02/17 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020**

Na podstawie art. 55 ust. 1, art. 57 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431) oraz pkt. 21 Regulaminu konkursu uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Zarząd Województwa Lubuskiego uwzględnia protest *POWIAT STRZELECKO – DREZDENECKI/POWIATOWE CENTRUM POMOCY RODZINIE W DREZDENDENKU* wniesiony w dniu 26 lipca 2018 r. od oceny formalno – merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.07.05.00-08-0011/18, pt. „Usługi społeczne dla mieszkańców powiatu strzelecko - drezdeneckiego”, złożonego w ramach konkursu nr RPLB.07.05.00-IZ.00-08-K02/17, ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020 o brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały i postanawia dokonać aktualizacji listy rankingowej.

**§ 2**

Wykonanie Uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

potwierdzam zgodność z projektem uchwały  
DIREKTOR DEPARTAMENTU  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZY SPOŁECZNEGO  
*Małgorzata Gaźdzewska*

WICEMARSZAŁEK  
*Stanisław Tomczyszyn*

**Protokół**  
**z rozpatrzenia protestu od oceny formalno-merytorycznej**

Dotyczy:  
Numer wniosku: RPBL.07.05.00-08-0011/18  
Projektodawca: POWIAT STRZELECKO – DREZDENECKI/POWIATOWE CENTRUM POMOCY RODZINIE W DREZDENKU  
Tytuł projektu: Usługi społeczne dla mieszkańców powiatu strzelecko – drezdeneckiego  
Numer konkursu: RPLB.07.05.00-IZ.00-08-K02/17  
Oś Priorytetowa: 7. Równowaga społeczna  
Działanie: 7.5 Usługi społeczne

W związku z wniesionym dnia 26.07.2018r., protestem od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie o nr RPBL.07.05.00-08-0011/18, pt. „**Usługi społeczne dla mieszkańców powiatu strzelecko – drezdeneckiego**”, złożonym w ramach konkursu nr RPLB.07.05.00-IZ.00-08-K02/17, Instytucja Zarządzająca uznaje, że protest został uwzględniony.

**UZASADNIENIE**

**Część D. Kryteria merytoryczne**

**III. Opis projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020/Ryzyko nieosiągnięcia założeń RPO**

- a) Trafność doboru celu głównego projektu i opisu, w jaki sposób projekt przyczyni się do osiągnięcia właściwego celu szczegółowego RPO – Lubuskie 2020 – zarzut wobec drugiego z Oceniających;**

Odnosząc się do zarzutu drugiego z Oceniających dotyczącego niespójności celu głównego z opisem grupy docelowej stwierdza się, iż zarzut jest bezzasadny. Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie wskazał, iż grupę docelową stanowią osoby zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w tym osoby z niepełnosprawnościami, bezrobotne lub nieaktywne zawodowo, posiadające znaczny stopień niepełnosprawności a także osoby będące opiekunami faktycznymi osób niepełnosprawnych, co jest zgodne z zapisem 3.1.1 wniosku, w którym wskazano, iż celem głównym projektu jest podniesienie jakości życia osób z niepełnosprawnością i ich rodzin. W związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie. W wyniku rozpatrzenia

protestu zmianie ulega liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 7 punktów od drugiego z Oceniających w tym obszarze.

**b) Adekwatność i założona do osiągnięcia wartość wskaźników pomiaru celów oraz źródła weryfikacji/pozyskiwania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru - zarzut wobec drugiego z Oceniających;**

Po ponownej analizie złożonego przez Wnioskodawcę wniosku, oraz argumentacji zawartej w proteście, należy stwierdzić, iż nieprawidłowo przyznano punktację w tym obszarze. Wartość projektu nie przekracza 2 mln zł, dlatego też maksymalna liczba punktów dla tego kryterium to 6. W związku z faktem, iż Oceniający wnosząc uwagę odjął 2 punkty, przyznana liczba punktów powinna wynosić 4 pkt a nie jak błędnie wskazano w karcie ceny formalno - merytorycznej 3 pkt. W związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie W wyniku rozpatrzenia protestu zmianie ulega liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 4 punkty od drugiego z Oceniających w tym obszarze.

#### **IV. Grupy docelowe**

**a) Opis i uzasadnienie grupy docelowej (tj. osób i/lub instytucji, które zostaną objęte wsparciem) z punktu widzenia istotnych cech projektu – zarzut wobec pierwszego z Oceniających ;**

Odnosząc się do uwagi pierwszego Oceniającego w tym obszarze KOF-M należy uznać, iż jest ona zasadna. Wnioskodawca powinien we wniosku o dofinansowanie projektu opisać grupę docelową w sposób pozwalający osobie oceniającej wniosek jednoznacznie stwierdzić, czy projekt jest skierowany do grupy kwalifikującej się do otrzymania wsparcia zgodnie z zapisami zawartymi w SzOOP, Podręczniku kwalifikowania wydatków oraz szczegółowymi kryteriami wyboru projektów (jeśli kryteria w tym zakresie zostały określone). Informacje na temat osób planowanych do objęcia wsparciem nie powinny się ograniczać tylko i wyłącznie do wskazania grup odbiorców wskazanych w SzOOP, powinny być znacznie bardziej szczegółowe. Osoby, które zostaną objęte wsparciem należy opisać we wniosku o dofinansowanie z punktu widzenia istotnych dla zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu cech takich jak np. *wiek, status zawodowy, wykształcenie, płeć, niepełnosprawność*. Opis zawarty przez Wnioskodawcę powinien świadczyć o znajomości grupy docelowej projektu i możliwości efektywnego wsparcia tej grupy poprzez zadania zaplanowane do realizacji w ramach projektu. Oceniający słusznie podniósł, iż Wnioskodawca nie wskazał rodzaju niepełnosprawności uczestników projektu a także w jakim przedziale wiekowym się znajdują. Obowiązkiem oceniającego jest między innymi wskazanie jakich informacji z punktu widzenia posiadanej przez niego wiedzy

i doświadczenia brakuje, co ma szczególne znaczenie w przypadku kryteriów merytorycznych, gdzie ocena dokonywana jest punktowo, a liczba przyznanych punktów jest kwestią indywidualną każdego z oceniających i wynika z osobistego podejścia do oceny wniosku. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

## 5.1 Zadania

**a) Trafność doboru zadań, ich spójność i opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalności harmonogramu zadań** - zarzut wobec drugiego z Oceniających;

Odnosząc się do zarzutu drugiego z Oceniających dotyczącego braku informacji na temat niepełnosprawności uczestników uznaje się za zasadny. Uzasadnienie zawarto w pkt. IV a niniejszego rozstrzygnięcia. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

## VI. Budżet

**a) Niezbędność wydatków do realizacji projektu, poszczególnych zadań w projekcie i osiągnięcia jego celów** - zarzut wobec pierwszego z Oceniających;

Odnosząc się do zarzutu pierwszego z Oceniających dotyczącego braku metodologii wyliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego (wydatek nr 2) uznaje się za bezzasadny. Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie wskazał, iż wydatek został wyliczony zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 12 grudnia 1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej. W związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie. W wyniku rozpatrzenia protestu zmianie ulega liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 3 punkty od pierwszego z Oceniających w tym obszarze. Oceniający wskazał jeszcze inne uwagi, do której Wnioskodawca się nie odniósł.

**b) Racjonalność i efektywność budżetu jako planu finansowego całego przedsięwzięcia oraz zgodność wydatków ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu** - zarzut wobec drugiego z Oceniających;

Odnosząc się do zarzutu drugiego z Oceniających dotyczącego braku racjonalnego uzasadnienia dla wydatku poz. 13 uznaje się za zasadny. Jak słusznie wskazał Oceniający, wniosek o dofinansowanie nie zawiera informacji w jakim miejscu Wnioskodawca planuje zorganizować warsztaty dla osób niepełnosprawnych, a także jakie działania planuje prowadzić w ramach zadania. Nie zawarto także informacji na temat czasu trwania warsztatów. W opinii Oceniającego brak ww. informacji jest kluczowy

dla prawidłowej realizacji projektu, w związku z czym, podnosząc zarzut miał prawo obniżyć punktację w tym zakresie. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

W konsekwencji pozytywnego rozpatrzenia protestu została zmieniona punktacja projektu w poszczególnych obszarach, w wyniku czego projekt otrzymał 85 punktów u pierwszego z Oceniających oraz 80 punktów u drugiego z Oceniających. Projekt uzyskał w każdym obszarze minimum 70% punktów u obydwóch Oceniających i w związku z tym może być skierowany do dofinansowania. Ponadto wniosek o dofinansowanie otrzymał od obu oceniających 19 punktów za spełnienie kryteriów premiujących.

Podsumowując projekt, w wyniku procedury odwoławczej, otrzymuje w sumie **101,5 punktów**, co sytuuje go na 6 miejscu listy projektów wybranych do dofinansowania.

**Ponadto Wnioskodawca zostanie poinformowany, iż ostateczne podpisanie umowy o realizację projektu nastąpi, pod warunkiem, że w dniu, w którym możliwe będzie podpisanie Umowy o dofinansowanie projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, w ramach działania 7.5 Równowaga społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020 dostępna będzie alokacja pozwalająca na realizację projektu.**

### **Protest uwzględniony**

Osoba rozpoznająca sprawę:

**Akceptacja Dyrektora Departamentu  
Europejskiego Funduszu Społecznego:**