

UCHWAŁA NR. 294/4194/18

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

z dnia 13 listopada 2018 roku

w sprawie pozytywnego rozstrzygnięcia protestu od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.06.07.00-08-0008/18, pt. Program rehabilitacji zdrowotnej w Zakładzie Fizjoterapii ARTEM w Zielonej Górze, złożonego przez
ZAKŁAD FIZJOTERAPII „ARTEM” S. c. Agnieszka Patan, Edyta Jasman-Jocz w ramach konkursu nr RPLB.06.07.00-IZ.00-08-K01/18 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego - Lubuskie 2020

Na podstawie art. 55 ust. 1, art. 57 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.) oraz pkt. 21 Regulaminu konkursu uchwała się, co następuje:

§ 1. Zarząd Województwa Lubuskiego uwzględnia protest złożony przez ZAKŁAD FIZJOTERAPII „ARTEM” S. c. Agnieszka Patan, Edyta Jasman-Jocz wniesiony w dniu 19.10.2018 r. od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.06.07.00-08-0008/18, pt. *Program rehabilitacji zdrowotnej w Zakładzie Fizjoterapii ARTEM w Zielonej Górze*, złożonego w ramach konkursu nr RPLB.06.07.00-IZ.00-08-K01/18 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego - Lubuskie 2020, o brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały i postanawia dokonać aktualizacji listy rankingowej.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

steriodom wydukt
z projektem uchwały

DYREKTOR DEPARTAMENTU
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Małgorzata Gażdzewska

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Elżbieta Anna Polak

Protokół
z rozpatrzenia protestu od oceny formalno-merytorycznej

Dotyczy:
Numer wniosku: RPLB.06.07.00-08-0008/18
Projektodawca: ZAKŁAD FIZJOTERAPII „ARTEM” S. c. Agnieszka Patan, Edyta Jasman-Jocz
Tytuł projektu: Program rehabilitacji zdrowotnej w Zakładzie Fizjoterapii ARTEM w Zielonej Górze
Numer konkursu: RPLB.06.07.00-IZ.00-08-K01/18
Oś Priorytetowa: 6. Regionalny rynek pracy.
Działanie: 6.7. Profilaktyka i rehabilitacja zdrowotna osób pracujących i powracających do pracy oraz wspieranie zdrowych i bezpiecznych miejsc pracy.

W związku z wniesionym dnia 19.10.2018r, protestem od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie o nr *RPLB.06.07.00-08-0008/18*, pt. „*Program rehabilitacji zdrowotnej w Zakładzie Fizjoterapii ARTEM w Zielonej Górze*”, złożonym w ramach konkursu *RPLB.06.07.00-IZ.00-08-K01/18*, Instytucja Zarządzająca uznaje, że protest został uwzględniony.

UZASADNIENIE

Część D. Kryteria merytoryczne

1. Grupy docelowe

- Opis i uzasadnienie grupy docelowej (tj. osób i/lub instytucji, które zostaną objęte wsparciem) z punktu widzenia istotnych cech projektu- zarzut wobec obu Oceniających

Odnosząc się do zarzutu drugiego z oceniających, dotyczącego niewskazania przez wnioskodawcę czy zamierza objąć wsparciem również osoby niepełnosprawne należy uznać go za niezasadny. Po analizie wniosku o dofinansowanie projektu, należy stwierdzić, iż projekt nie jest skierowany wprost do osób niepełnosprawnych. Regulamin oraz kryteria wyboru projektów dla konkursu nr *RPLB.06.07.00-IZ.00-08-K01/18* nie nakładają na Wnioskodawcę obowiązku skierowania wsparcia do osób niepełnosprawnych. Ponadto należy stwierdzić, że Wnioskodawca zgodnie z zasadą niedyskryminacji wskazał, iż jest przygotowany na przyjęcie osób niepełnosprawnych do wzięcia udziału

w projekcie. W wyniku uznania argumentów Protestującego w stosunku do zarzutów drugiego z Oceniających, liczba przyznanych przez niego punktów została zwiększona do 5 punktów. Uwzględniono protest w tym zakresie.

- opis sposobu rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu (z uwzględnieniem zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami) - zarzuty wobec obu z Oceniających

W części 4.1 wniosku o dofinansowanie projektu wskazano formy i metody składania dokumentów oraz sposób kontaktu potencjalnych uczestników projektu z kadrą, w związku z powyższym zarzut dotyczący braku wskazania niniejszych form jest niezasadny. Ponadto należy ponownie stwierdzić, iż uwaga oceniającego drugiego dotycząca nie wskazania dodatkowych punktów dla osób niepełnosprawnych przy rekrutacji jest niezasadna. Instytucja Zarządzająca nie nałożyła na wnioskodawców obowiązku objęcia wsparciem osób z niepełnosprawnościami. Uwzględniono protest w tym zakresie. W konsekwencji rozpatrzenia powyższych kwestii, wniosek uzyskał 2 punkty od pierwszego z oceniających oraz 2 punkty od drugiego z oceniających.

Reasumując, w wyniku rozpatrzenia protestu wniosek o dofinansowanie otrzymuje w części IV Grupy docelowej **10 punktów** od pierwszego z Oceniających oraz **10 punktów** od drugiego z Oceniających.

2. Zadania

- trafność doboru zadań, ich spójność o opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalność harmonogramu zadań – zarzut wobec obu Oceniających

Uwagę oceniającego pierwszego, dotyczącą nie zawarcia w harmonogramie realizacji projektu: terminów zarządzania, monitorowania czy rozliczania należy uznać za błędną. Zarządzanie projektem jest elementem kosztów pośrednich projektu i nie stanowi wyodrębnionego zadania merytorycznego zaliczanego do kosztów bezpośrednich. Uwzględniono protest w tym zakresie. Uwagę oceniającego drugiego dotyczącą nieopisania sposobu przebiegu wyboru podmiotu realizującego zadanie pierwsze należy uznać za zasadną. Zapis z wniosku o dofinansowanie projektu wskazany przez Wnioskodawcę w proteście nie dotyczy usługi zleconej a uzasadnienia przyjętych sposobów pozyskania środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych. Przy zleceniu usług należy uzasadnić konieczność ich zlecenia wraz ze sposobem wyboru wykonawcy. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. W konsekwencji rozpatrzenia powyższych kwestii, wniosek uzyskał 12 punktów od pierwszego z oceniających oraz 11 punktów od drugiego z oceniających.

- opis sposobu realizacji zasady równości szans (w tym równości szans kobiet i mężczyzn) i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami - zarzut wobec drugiego z Oceniających

Pierwszy z Oceniających zawarł uwagę o materiałach informacyjnych w kontekście nieuwzględnienia potrzeb osób z niepełnosprawnością oraz zarzucił brak zapisów dotyczących równości szans w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. W kontrze do tej uwagi Protestujący stwierdza, że w całym projekcie zadeklarowano dostępność dla osób niepełnosprawnych, oraz że „obecnie praktycznie każde działania informacyjno-promocyjne w standardzie oferują rozwiązania przyjazne osobą z niepełnosprawnościami, stąd nie istnieje żaden powód ani potrzeba tych oczywistych faktów opisywać przy każdym wydatku”. Należy zauważyć, iż wymogi w tym zakresie określa Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu dołączona do Regulaminu konkursu, w której określono, że Wnioskodawca dokonując opisu zadania zobowiązany jest: „(...) wskazać, w których zadaniach będą prowadzone działania na rzecz wyrównywania szans płci w projekcie oraz w jaki sposób zadania projektowe realizują zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami”. Z fragmentów wniosku o dofinansowanie wynika, iż Projektodawca nie opisał działań na rzecz realizacji zasady równości szans oraz brakuje opisu w jaki sposób zadania projektowe realizują zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami. W związku z tym, należy uznać że Oceniający prawidłowo zidentyfikował, że przedmiotowy opis jest niewystarczający. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Drugi z oceniających w tej części KOF-M zawarł uwagę dotyczącą nie odniesienia się do kwestii udziału osób z niepełnosprawnością. Jak już wskazano w punkcie 1 niniejszego rozstrzygnięcia, Instytucja zarządzająca nie nałożyła na wnioskodawców obowiązku objęcia wsparciem osób z niepełnosprawnościami. Uwzględniono protest w tym zakresie. Ponadto należy zauważyć, iż Wnioskodawca nie odniósł się do innych uwag oceniającego drugiego. W konsekwencji rozpatrzenia powyższych kwestii, wniosek uzyskał 3 punkty od drugiego z oceniających.

Reasumując, w wyniku rozpatrzenia protestu wniosek o dofinansowanie otrzymuje w części 5.1 Zadania **16 punktów** od pierwszego z Oceniających oraz **16 punktów** od drugiego z Oceniających.

3. Potencjał Wnioskodawcy i partnerów

- opis potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do

realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie) - zarzut wobec drugiego z Oceniających

W tej części KOF-M Oceniający zarzuca, iż opisując potencjał kadrowy Wnioskodawca niewłaściwie pominął formę wynagradzania zarówno personelu zarządzającego jak i merytorycznego. Protestujący przytacza fragmenty wniosku o dofinansowanie, które w jego opinii świadczą, o tym iż punktacja w tym obszarze powinna być wyższa. Po analizie wniosku o dofinansowanie należy stwierdzić, że informacje te znajdują się w opisie zarządzania projektem. Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż zarzut drugiego z Oceniających jest niezasadny. W konsekwencji zmianie ulega punktacja w tym obszarze, liczba przyznanych przez drugiego Oceniającego punktów została zwiększona do 8 punktów. Uwzględniono protest w tym zakresie. Liczba punktów w części 5.3 Potencjał wnioskodawcy i partnerów u drugiego z Oceniających wynosi **20 punktów**.

4. Doświadczenie wnioskodawcy i partnerów oraz sposób zarządzania projektem. Kwoty ryczałtowe

- Opis potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów oraz wskazanie uzasadnienia dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów jest adekwatne do realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów prowadzonej:
 - w obszarze wsparcia projektu,
 - na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz
 - na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu

oraz wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów - zarzut wobec pierwszego z Oceniających

Odnosząc się do uwagi oceniającego pierwszego dotyczącej niewskazania obszaru działalności z wyszczególnieniem obszaru grupy docelowej należy uznać za bezzasadny. Biorąc pod uwagę fakt, iż jest to podmiot leczniczy posiadający siedzibę w Zielonej Górze, należy przyjąć jako obszar realizacji Zieloną Górę i powiat zielonogórski. Uwzględniono protest w tym zakresie. Zmianie ulega punktacja w tym obszarze, liczba przyznanych przez pierwszego Oceniającego punktów została zwiększona do 4 punktów.

- Opis działań, które będą prowadzone w celu oceny i monitoringu projektu i jego uczestników – zarzut wobec obu oceniających

Odnosząc się do uwagi oceniających dotyczących niewskazania narzędzi, częstotliwości terminów oraz zakresów raportów dotyczących prowadzenia monitoringu i ewaluacji należy uznać, iż jest

ona prawidłowa. We wniosku nie opisano monitorowania projektu. Wnioskodawca cytuje w proteście fragment wniosku dotyczący pomiaru wskaźników. Niemniej jednak wskazany cytat dotyczy monitorowania uczestników projektu natomiast zarzut dotyczył zakresu monitorowania projektu. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Kolejną uwagę oceniającego pierwszego dotyczącą nie wskazania osoby odpowiedzialnej za monitoring należy uznać za niezasadną. Po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie projektu należy stwierdzić, iż wskazano osobę odpowiedzialną za monitoring. W związku z powyższym liczbę punktów zwiększono o 1 punkt u każdego z oceniających.

Podsumowując, w wyniku rozpatrzenia protestu wniosek o dofinansowanie otrzymuje w części 5.4-5.6 Doświadczenie wnioskodawcy i partnerów oraz sposób zarządzania projektem. Kwoty ryczałtowe, **8 punktów** od pierwszego z Oceniających oraz **7 punktów** od drugiego z Oceniających.

5. Budżet projektu

- Kwalifikowalność wydatków

Odnosząc się do uwag oceniającego, dotyczących braku uzasadnienia dla kosztów lekarza specjalisty medycyny pracy oraz braku uzasadnienia dla ponoszenia kosztów konsultacji rehabilitacyjnej we wskazanej wysokości, należy uznać za niezasadne. Przyjęto wyjaśnienia Protestującego, zgodnie z zapisami zawartymi w „*Programie polityki zdrowotnej dla województwa lubuskiego skierowany do osób pracujących i powracających do pracy w zakresie rehabilitacji medycznej schorzeń układu ruchu i obwodowego układu nerwowego związanych ze sposobem wykonywania pracy*”, wskazane koszty są zasadne. Uwzględniono protest w tym zakresie. Uwagę oceniającego drugiego dotyczącą wydatku nr 4, który powinien zostać ujęty w ramach kosztów pośrednich należy uznać za częściowo zasadną. Jak słusznie zauważył Wnioskodawca, zgodnie z „*Programem polityki zdrowotnej...*” koszty koordynatora programu profilaktyki zdrowotnej powinny zostać ujęte jako koszty bezpośrednie, niemniej jednak koszty związane z zakresem projektu, powinny być kosztami pośrednimi. **W związku z powyższym należy dostosować zapisy wniosku i rozdzielić funkcję koordynatora projektu z funkcją koordynatora programu profilaktyki.** Protest w tym zakresie uwzględniono częściowo. Ponadto wydatek został oszacowany na podstawie doświadczenia Wnioskodawcy. W konsekwencji rozpatrzenia powyższych kwestii, wniosek uzyskał 4 punkty od pierwszego z oceniających oraz 3 punkty od drugiego z oceniających.

- racjonalność i efektywność budżetu projektu jako planu finansowego całego przedsięwzięcia oraz zgodność wydatków ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu – zarzut obu z Oceniających

Odnosząc się do uwagi oceniającego pierwszego dotyczącej wydatku 1 tj. braku zasadności kierowania kampanii do prasy regionalnej należy uznać ją za bezzasadną. Przyjęto wyjaśnienia Wnioskodawcy zawarte w proteście. Ponadto Wnioskodawca w opisie szczegółowym wydatku wskazał, iż będą to 4 strony w prasie lokalnej. Uwzględniono protest w tym zakresie. Kolejna uwaga oceniającego dotycząca wskazania w zadaniu 2 – realizacja cyklu rehabilitacyjnego, 3 cykli natomiast w uzasadnieniu wydatków wskazano 2 cykle, jest niezasadna. Po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie projektu należy stwierdzić, iż z jego treści bezsprzecznie wynika, że będą to 3 cykle co oznacza objęcie wsparciem 180 osób. Uwzględniono protest w tym zakresie. Uwagę dotyczącą zawyżonego kosztu wynagrodzenia koordynatora, również należy uznać za bezzasadną. Stawka 5500 zł brutto-brutto, jest racjonalna i została oszacowana na podstawie doświadczenia Wnioskodawcy. Uwzględniono protest w tym zakresie. Uwagę oceniających dotyczącą zawyżenia kosztów wynagrodzenia osób prowadzących szkolenia należy uznać za niezasadną. Zgodnie z „Programem polityki zdrowotnej...” koszt szkolenia grupowego lub treningu psychologicznego wynosi 150 zł za 45 minut. Uwzględniono protest w tym zakresie. Ponadto w związku z uznaniem powyższych uwag za niezasadne, należy stwierdzić, iż koszty personelu projektu na poziomie 20% nie są zawyżone. Uwagę oceniającego drugiego dotyczącą braku wskazania przykładowej oferty rynkowej dla zadania 1 należy uznać za niezasadną. Na Wnioskodawcę nie nałożono obowiązku przedstawienia takiej oferty, ponadto wskazano, iż cena została oszacowana na podstawie badania rynku. Uwzględniono protest w tym zakresie. Zmianie ulega punktacja w tym obszarze, liczba punktów przyznanych przez pierwszego oraz drugiego Oceniającego została zwiększona do 5 punktów.

- prawidłowość sporządzenia budżetu projektu biorąc pod uwagę koszty przypadające na jednego uczestnika/podmiot – zarzut wobec obu z Oceniających

W tej części KOF-M oceniający pierwszy zawarł uwagi dotyczące nieprawidłowego sporządzenia budżetu. Należy stwierdzić, co słusznie zauważył wnioskodawca, iż część z nich to stwierdzenia. Jednakże biorąc pod uwagę wyjaśnienie zawarte w proteście dotyczące koordynatora, nie ma możliwości przyznania maksymalnej liczby punktów. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Uwagi oceniającego drugiego należy uznać za niezasadne. Odnosząc się do wskazania przez oceniającego wydatku nr 2 jako zadania zleconego należy stwierdzić, iż uwaga jest niezasadna. Instytucja Zarządzająca przyjmuje wyjaśnienia Wnioskodawcy zawarte w proteście. Uwzględniono protest w tym zakresie. Kolejną uwagę oceniającego drugiego dotyczącą błędnego wyliczenia kosztu cyklu rehabilitacyjnego tj. liczba cykli jest

błędna, należy uznać za niezasadną. Jak już wskazano powyżej z treści wniosku wynika, iż mają to być 3 cykle a nie 2 co oznacza uwzględnienie 180 osób a nie 120. Uwzględniono protest w tym zakresie. Uwagę dotyczącą niewskazania przykładowej oferty dotyczącej wydatku nr 6 należy uznać za bezzasadną. Stawka na tym poziomie została wskazana w *Programie polityki zdrowotnej...*. Uwzględniono protest w tym zakresie.

Podsumowując, w wyniku rozpatrzenia protestu wniosek o dofinansowanie otrzymuje w części VI Budżet projektu. **19 punktów** od pierwszego z Oceniających oraz **19 punktów** od drugiego z Oceniających.

Mając powyższe na uwadze protest został uwzględniony, ze względu na uznanie argumentacji Protestującego w stosunku do oceny I i II Oceniającego w stosunku do kryteriów merytorycznych części D KOF-M, to jest: IV Grupy docelowe, 5.1 Zadania, 5.3 Potencjał Wnioskodawcy i partnerów, 5.4-5.6 Doświadczenie wnioskodawcy i partnerów oraz sposób zarządzania projektem. Kwoty ryczałtowe oraz VI Budżet projektu. W konsekwencji pozytywnego rozpatrzenia protestu została zmieniona punktacja projektu w poszczególnych częściach, w wyniku czego projekt otrzymał 92 punkty u pierwszego z Oceniających oraz 91 punktów u drugiego z Oceniających.

Projekt został poddany ocenie w części E KOF-M, za którą otrzymał 10 punktów za spełnienie kryterium premiującego ze względu na fakt, iż:

- kryterium premiujące nr 2 – projektodawca lub partner posiada min. 3 letnie doświadczenie w realizacji działań z zakresu rehabilitacji medycznej schorzeń układu ruchu i obwodowego układu nerwowego – 10-pkt.

Podsumowując projekt, w wyniku procedury odwoławczej, otrzymuje w sumie 101,5 punktów, co sytuuje go na 7 miejscu listy projektów wybranych do dofinansowania.

Protest uwzględniony.

Osoba rozpatrująca protest :

**Akceptacja Dyrektora Departamentu
Europejskiego Funduszu Społecznego:**