

## PROTOKÓŁ NR XXXI/ 2005

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego  
w Zielonej Górze, odbytej w dniu 13 czerwca 2005 roku

### Do punktu 1.

**Obradom XXXI zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Przewodniczący Sejmiku otwierając obrady XXXI zwyczajnej sesji Sejmiku serdecznie powitał Radnych Województwa Lubuskiego, a w imieniu własnym i Radnych Senatora RP Pana Zbyszko Piwońskiego.

Następnie powitał przedstawicieli administracji rządowej z Panem Januszem Gramzą, Wojewodą Lubuskim na czele, Zarząd Województwa Lubuskiego z Marszałkiem Województwa Panem Andrzejem Bocheńskim na czele, przedstawicieli samorządów lokalnych województwa lubuskiego, dyrektorów Departamentów UM, kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego oraz wszystkich zaproszonych i przybyłych na obrady Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, iż tradycją jest, że w trakcie obrad Sejmiku dokonywane są różnego rodzaju wręczenia wyróżnień i odznaczeń.

W dniu dzisiejszym ogłoszone będą wyniki VI edycji Konkursu Honorowego Wyróżnienia „Olimp Lubuski za 2004 rok”. Ponadto ogłoszone będą wyniki XI Sportowego Turnieju Miast i Gmin.

O zabranie głosu poprosił **członka Kapituły Konkursu Honorowego Wyróżnienia „Olimp Lubuski” Pana Zbigniewa Żbikowskiego.**

Wystąpienie członka Kapituły stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.

Po odczytaniu wyników członek Kapituły, **Pan Zbigniew Żbikowski** poinformował, że w każdej kategorii wręczone zostaną statuetki i puchary.

O wręczenie wyróżnień i nagród specjalnych poprosił: Pana Zbigniewa Falińskiego Przewodniczącego Sejmiku Województwa Lubuskiego, Pana Andrzeja Bocheńskiego Marszałka Województwa Lubuskiego, Pana Macieja Szykułę Lubuskiego Kuratora Oświaty.

### **W kategorii gmin do 20 tys. mieszkańców Honorowe Wyróżnienia Olimp Lubuski i Nagrody Specjalne otrzymali:**

- „Olimp Lubuski” - miasto Gubin (wyróżnienie odebrali burmistrz Pan Lech Jan Kiertyczak i przewodniczący Rady Gubina Pan Piotr Puskalski),

- „Olimp Lubuski” - gmina Bogdaniec (wyróżnienie odebrały wójt gminy Bogdaniec Pani Krystyna Pławska i przewodnicząca Rady Gminy Pani Barbara Strugała),
- Nagroda specjalna – puchar – gmina Przytoczna ( nagrodę odebrali wójt gminy Przytoczna Pan Tadeusz Jasionek i przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Szlachetka)
- Nagroda specjalna-puchar za finansowanie Uczniowskich Klubów Sportowych miasto i gmina Rzepin ( nagrodę odebrali burmistrz miasta i gminy Rzepin Pan Edward Chocianowski i przewodniczący Rady Pan Wiesław Kołosa).

#### **W kategorii gmin powyżej 20 tys. mieszkańców :**

- „Olimp Lubuski” – miasto Gorzów Wlkp. ( wyróżnienie odebrał Pan Tadeusz Jędrzejczak, prezydent miasta Gorzowa Wlkp.),
- Nagroda specjalna-puchar-miasto Szprotawa (nagrodę odebrali Pan Roman Rosół, burmistrz miasta Szprotawa i Pan Julian Jankowski, przewodniczący Rady Miasta Szprotawa),
- Nagroda specjalna-puchar za finansowanie UKS-ów miasto Zielona Góra (nagrodę odebrali Pan Piotr Barczak, wiceprezydent miasta Zielona Góra i Pan Stanisław Domaszewicz ,przewodniczący Rady Miasta Zielona Góra.

#### **W kategorii powiatów :**

- „Olimp Lubuski” – powiat żarski ( wyróżnienie odebrali: Pan Edward Skobelski, starosta powiatu żarskiego i Pani Irena Marciniak przewodnicząca Rady Powiatu żarskiego),
- Nagroda specjalna puchar – powiat strzelecko-drezdeneckiego (nagrodę odebrali : Pan Andrzej Libera, wicestarosta powiatu strzelecko-drezdeneckiego i Pan Zbigniew Kubasik, przewodniczący Rady Powiatu),
- Nagroda specjalna za finansowanie UKS-ów – puchar – powiat ślubicki (nagrodę odebrali: Pan Edward Chiliński, starosta powiatu ślubickiego i Pani Maria Palichleb, przewodnicząca Rady Powiatu).

#### **W kategorii osoby fizyczne i prawne:**

- „Olimp Lubuski”- Pan Stanisław Piekarski, właściciel Zakładu Instalacyjno-Budowlanego w Nowej Soli,
- Nagrodę specjalną-puchar – Media Odra Warta Międzyrzecz (otrzymał Pan Dariusz Brzozowski, prezes firmy),

- Nagrodę specjalną-puchar Stelmet zp. Z o.o z Jeleniowa (nagrodę odebrał Pan Stanisław Bieńkowski, prezes firmy),
- Nagrodę specjalną-puchar – Pan Krzysztof Szymański, właściciel firm POLI-ECO w Szprotawie i UNITECH w Żarach,
- Nagrodę specjalną-puchar – Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe „Transhand” w Słubicach (nagrodę odebrał Pan Józef Kwiatkowski, prezes przedsiębiorstwa).

**Przewodniczący Sejmiku** złożył serdeczne gratulacje wszystkim wyróżnionym.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie głosu **Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji Sportowego Turnieju Miast i Gmin Pana Waclawa Hansza**, który ogłosił wyniki XI Sportowego Turnieju Miast i Gmin. Poinformował, że w dniu 1.VI. br. w turniejach i festynach rekreacyjnych oraz grach i zabawach ruchowych zorganizowanych w ramach XI Sportowego Turnieju MiG udział wzięło blisko 86 tysięcy Lubuszan. W tegorocznej edycji Turnieju w województwie lubuskim uczestniczyło 11 miast i gmin, które rywalizowały w 5-ciu grupach i tak:

- w grupie do 5-ciu tys. mieszkańców zwyciężyła gmina Zabór,
- w grupie od 5-ciu – 7 tys. mieszkańców zwyciężyła gmina Przytoczna , drugie miejsce gmina Bogdaniec, trzecie gmina Nowe Miasteczko, czwarte gmina Santok, piąte gmina Na Sól.
- w grupie od 15 – 40 tys. mieszkańców zwyciężyło miasto Gubin, drugie miejsce miasto Kozuchów,
- w grupie od 40-tu tys. mieszkańców I miejsce zajęło miasto Nowa Sól,
- w grupie powyżej 100 tys. mieszkańców zwyciężyło miasto Gorzów Wlkp.

**Pan Waclaw Hansz** w imieniu **Wojewódzkiej Komisji Sportowego Turnieju Miast i Gmin** pogratulował wszystkim laureatom.

Następnie poprosił wszystkich o wystąpienie przed stół prezydialny, a o wręczenie pucharów i dyplomów tegorocznym laureatom poprosił: Wojewodę Lubuskiego Pana Janusza Gramzę, Marszałka Województwa Lubuskiego Pana Andrzeja Bocheńskiego, Przewodniczącego Sejmiku Województwa Lubuskiego Pana Zbigniewa Falińskiego.

**Przewodniczący Sejmiku** złożył gratulacje wszystkim laureatom.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** przystąpił do kontynuowania obrad Sejmiku i stwierdził, że zgodnie z listą obecności na stan 30 radnych – obecnych było 27, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi zał. nr 2.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 3.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował radnych, że protokół z XXX zwyczajnej sesji wyłożony jest na stoliku pracowników Biura Sejmiku, dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją, a przyjęty będzie w końcowej części obrad.

### **Do punktu 2.**

#### **Przyjęcie porządku obrad sesji.**

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z materiałami na sesję Sejmiku.

Następnie zwrócił się z pytaniem, czy do proponowanego projektu porządku obrad są uwagi, bądź inne propozycje?

Ponieważ radni nie mieli uwag **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad sesji.

W wyniku głosowania radni Sejmiku przyjęli jednogłośnie porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi zał. nr 4.

### **Do punktu 3.**

#### **Informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego w województwie.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił o zabranie głosu p.o. Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wielkopolskim inspektora Pana Zygmunta Magniewskiego.

Informacja stanowi zał. nr 5.

Głos w powyższej sprawie zabierali:

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, iż jako mieszkaniec województwa jest zadowolony ze stanu bezpieczeństwa publicznego, co roku ocena ta jest dobra, a w bieżącym roku wydaje się jeszcze lepsza. Wniósł jednak uwagę, iż tematem dzisiejszej sesji jest informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego w województwie, natomiast radni otrzymali jedynie dane statystyczne a brak jest części opisowej. Ma nadzieję, że w przyszłości informacja ta będzie poprawna, ponieważ jest to ustawowy obowiązek Komendanta Wojewódzkiego Policji. Mając taką informację radni mają możliwość przekazania jej na spotkaniach z wyborcami. Na koniec prosił, aby Komendant nie przyjmował tego jako uwagi krytycznej.

**Radny Pan Jan Świrepo** stwierdził z zadowoleniem, że ilość wszczętych postępowań w przestępstwach kryminalnych ogólnych maleje od roku 2000, co świadczy dobrze o działalności policji. Niepokojącym jest jednak wzrost dynamiki przestępczości narkotykowej w KPP Strzelce Krajeńskie, która wynosi 276 %. Prosił, aby dane te podać w liczbach bezwzględnych. Nie zgodził się z radnym Panem Pańtakiem, że z danych statystycznych nic nie wynika – odwrotnie można odczytać dużo.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** poruszył dwie kwestie – jedna dot. różnic między komendami policji w zakresie wskaźników wykrywalności poszczególnych grup przestępstw. Różnice te w poszczególnych kategoriach przestępstw są ogromne. Należałoby poddać analizie przyczyny takiej sytuacji. Drugim problemem jest duża ilość wypadków śmiertelnych szczególnie dotyczy to młodych ludzi. Należałoby uczulić pracowników policji na zabezpieczenie miejsc, w których odbywają się dyskoteki szczególnie w rejonie wiejskim. Zdarzają się przypadki, że młodzież ta wraca z dyskotek po 9 osób w aucie. Zdaniem Pana Wiceprzewodniczącego można jeszcze wiele zrobić w zakresie przeciwdziałania takim zdarzeniom.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** - wiadomym jest, że stan porządku i bezpieczeństwa publicznego zależy od możliwości, jakie są w poszczególnych komendach. Radni oczekiwali by pewnych spraw problemowych, ponieważ nie zostały one ujęte w przedstawionej informacji, a które nurtują policję. Obserwuje się nie raz trudne warunki pracy funkcjonariuszy w zakresie administrowania i samej bazy. Podkreślił, iż społeczeństwo oczekuje od kierownictwa policji, by na ulicach a szczególnie w miastach było więcej patroli policyjnych.

**Radny Pan Jan Winiarz** stwierdził, iż często się widzi patrole policyjne zmotoryzowane szczególnie na głównych ulicach miast – chodzi natomiast o zwiększenie patroli policyjnych pieszych szczególnie w godzinach wieczornych. Należałoby się zastanowić w jaki sposób zapobiegać przed niszczeniem budynków przez dzieci i młodzież (grafitii). Profilaktyka prowadzona w szkołach nie odnosi żadnego skutku.

**Pan Zygmunt Magniewski, Komendant Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.** odnosząc się do problemów poruszonych przez radnych stwierdził, że informacji przekazanej radnym osobiście nie przygotowywał, a przedstawione uwagi będą wskazówką przy opracowywaniu kolejnej informacji dla celów radnych i Sejmiku. Radnemu Panu Świrepo wyjaśnił, że województwo lubuskie należy do tych województw, gdzie sprawom narkomanii poświęca się bardzo dużo miejsca. Jest dużo ujawnionych przestępstw narkotykowych, natomiast gorzej by było gdyby tych problemów się nie zauważało. Podał, iż w tym

zakresie w 2004 roku było 29 czynów karalnych a w 2005 r. 80 i stąd ta wysoka dynamika.

Radny Pan Woźniak pytał o różnice wykrywalności przestępstw w poszczególnych powiatach. Pan Komendant podkreślił, iż faktycznie jest to rola kierownictwa Komendy. W tym przypadku Międzyrzeczem trzeba się zająć, gdyż w ostatnim czasie odstaje on jeśli chodzi o prace operacyjne. Jeśli chodzi o wypadki śmiertelne to notuje się ich wzrost. Z tego miejsca zaapelował do rodziców, aby nie pozwalali młodzieży samochodami dojeżdżać do dyskotek. Podał, iż w ubiegłym roku stwierdzono 5.849 nietrzeźwych kierowców, a w bieżącym roku notuje się tendencję wzrostową. Radny Pan Symonowicz pytał o sprawy potrzeb policji – jest ich dużo. Wiele problemów pomaga rozwiązywać Pan Wicemarszałek Fedko. Poinformował, że została już poprawiona łączność telefoniczna i obecnie zamierza się poprawić łączność radiową. Następnym etapem będzie dalsza poprawa sprzętu transportowego. Komenda realizuje też inwestycje i czyni starania w kierunku poprawy warunków pracy policjantów. Sprawa patroli – tych nigdy nie będzie w dostatecznej liczbie. Niekiedy Komenda zmuszona jest sięgać do funduszy samorządowych, gdyż jest taka możliwość. Pan Komendant podziękował za wszystkie uwagi i zobowiązał się je wdrożyć w życie.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** podziękował Panu Komendantowi za informację. W imieniu swoim i radnych przekazał na ręce Pana Komendanta Policji podziękowania i życzenia za dotychczasową pracę wszystkim policjantkom i policjantom.

Informacja została przyjęta przez Sejmik do wiadomości.

#### **Do punktu 4.**

#### **Informacja o stanie bezpieczeństwa przeciwpożarowego w województwie.**

Informacje złożyli:

- **Komendant Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wlkp. Pan nadbryg. Ryszard Dąbrowa.**
- **Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze Pan Edward Fedko**

**Przewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję.

**Radny Pan Jan Świrepo** zapytał, czy w Komendach Państwowej Straży Pożarnej wszystkie przyznane etaty są obsadzone, a jeżeli nie to w jakich powiatach są wakaty a także czy 95 jednostek OSP, które włączone są do sieci

krajowego systemu ratownictwa to liczba wystarczająca pod względem ilości i kategorii jednostek, jeżeli nie to jakie są docelowe potrzeby?

**Radny Pan Cezary Symonowicz** odniósł się do wniosku nr 3 zawartego w materiale i stwierdził, że w zakresie ratownictwa medycznego są bardzo duże niedostatki przede wszystkim organizacyjne. Wprawdzie od 1 września pewne regulacje się przewiduje ale trzeba się śpieszyć, bo życie idzie naprzód. System radiowy, który obecnie wprowadza policja powinien być sprzężony systemem kompleksowym. Apelował o jak najszybsze rozwiązanie tych spraw.

**Radna Pani Marzenna Plucińska** stwierdziła, iż sprawa bezpieczeństwa jest jednym z najważniejszych problemów kraju i województwa, w związku z czym rozszerzają się też zadania straży pożarnej państwowej jak i ochotniczej dalej aniżeli tylko ochrona przeciwpożarowa. Dlatego w systemie ratownictwa istotne jest wykorzystanie wszystkich możliwości państwowej i ochotniczej straży pożarnej. Straż ochotnicza jest przecież najbliżej różnych zdarzeń (także medycznych) bo jest na miejscu a w ratownictwie medycznym chodzi właśnie o to, aby jak najszybciej dotrzeć do zdarzenia. Najważniejszym do rozstrzygnięcia problemem w tym zakresie jest więc sprawa porozumienia się i rozstrzygnięcie jak zorganizować kwestie ratownictwa, aby jak najszybciej dotrzeć do zdarzenia czy wypadku. Na zakończenie zapytała jak wygląda szkolenie strażaków odnośnie udzielania pierwszej, przedmedycznej pomocy w nagłych przypadkach, czy te szkolenia są cykliczne i jak często organizowane.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** przychylił się do głosów przedmówców, iż problemy dotyczące systemu ratownictwa są bardzo ważne. Pan Komendant szuka rozwiązań nie formalnych i one są na obecną chwilę wystarczające, ale docelowo najważniejszym jest sprawne działanie numeru 112 oraz centrum ratownictwa i do tego trzeba dążyć. Pan radny pytał, jak wygląda współpraca z projektantami i wykonawcami różnych inwestycji, czy dużo jest uchybień i czy realizowane są zalecenia straży pożarnej, bo przecież bezpieczeństwo przeciwpożarowe rozpoczyna się już na etapie projektowania.

**Pan Ryszard Dąbrowa, Komendant Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej** odpowiadając na pytania stwierdził, iż temat ratownictwa staje się co raz bardziej palący i dla straży również, bo coraz trudniej jest się już w nim poruszać. Straż co raz więcej realizuje zadań z zakresu ratownictwa i to coraz trudniejszych. Szkolenia z zakresu ratownictwa odbywają się w systemie 3-letnim, każdy z ratowników przechodzi kurs ratownictwa medycznego, który daje uprawnienia na poziomie pielęgniarskim. Taki kurs jest recertyfikowany co trzy lata i każdy ratownik musi go zdawać. Odnośnie wykorzystania etatów, to na pełne 956 etatów, które Państwowa Straż Województwa Lubuskiego posiada nie obsadzonych jest 26 etatów. Dzięki pomocy urzędów pracy prowadzi się

nabór strażaków poprzedzając go kursem, obecnie kurs kończy 21 osób, do straży od 1 lipca przyjdą też absolwenci szkół i praktycznie od lipca wszystkie etaty będą obsadzone. Komenda stara się wykorzystywać wszystkie etaty, bo niedługo zaczną obowiązywać dyrektywa unijna o czasie pracy, tj. o 48 godzinach służby w tygodniu, a dziś pracuje się 54 godziny. W strażach pożarnych w 3-ech powiatach tj. strzelecko-drezdeneckim, krośnieńskim i żarskim uruchomione zostały centra ratownictwa medycznego, w których straż pożarna wspólnie z dyspozytorem ratownictwa medycznego przyjmuje zgłoszenia. W Krośnie i Żarach w siedzibach jednostek straży Pożarnej znajduje się także siedziba pogotowia ratunkowego z tym, że właściwie w każdym obiekcie jednostek straży Pożarnej można byłoby przyjąć stację pogotowia ratunkowego bowiem są odpowiednie pomieszczenia i media. Ochotniczych Straży Pożarnych mamy obecnie w krajowym systemie ratownictwa 95, minimum tj. 1 jednostka na gminę. Komenda nie ogranicza ilości jednostek OSP, które chcą wstąpić do Krajowego Systemu ratownictwa, ograniczenia są tylko finansowe, bo jednostki z tego tytułu że są w krajowym systemie otrzymują środki finansowe na podwyższanie gotowości bojowej, w tym roku jest to ok. 7 tys. zł na jednostkę. Każda jednostka, która zgłasza chęć przystąpienia do systemu jest przez Komendę dokładnie sprawdzana, czy może być do tego systemu włączona tzn. czy ma system łączności alarmowej, odpowiedni poziom wyszkolenia strażaków i sprzęt tj. co najmniej 2 samochody średnie zdolne do prowadzenia samodzielnych działań. Jeżeli te warunki jednostka spełnia to do systemu zostaje włączona.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** kończąc ten punkt porządku obrad podziękował Panom Komendantowi Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej i Prezesowi OSP a za ich pośrednictwem wszystkim strażakom państwowym i ochotnikom za ich ofiarną służbę na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców województwa lubuskiego. Stwierdził, iż radni dostrzegają wszystkie problemy, jakie nurtują straż pożarną i dlatego problemowe komisje Sejmiku na pewno częściej będą do tych tematów wracać, aby rozwiązywać niektóre problemy.

Przedłożone informacje stanowią zał. nr 6 i 7.

**Przewodniczący Sejmiku** zaproponował połączenie punktów 5 i 6 porządku obrad ponieważ będzie tu jeden referujący i te same opiniujące komisje, z tych też względów połączenie punktów 7, 8 i 9.



**Do punktu 5 i 6.**

**Informacja o działalności instytucji kultury w roku 2004.**

**Informacja o realizacji zadań w zakresie kultury fizycznej i sportu w województwie lubuskim w 2004 roku.**

Wprowadzenia do powyższych tematów dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinie do obu informacji przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

- **Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak.**

Komisja przyjęła obydwie informacje bez wnoszenia uwag. Pan Przewodniczący Komisji dodał, iż efekty od strony sportowej można było zobaczyć dziś podczas wręczania statuetek. W imieniu Komisji podziękował dyrektorom wszystkich jednostek kultury, że mimo tak skromnych środków budżetowych poszerzyły swoje oferty kulturalne.

**Pan Marian Eckert Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa** przedstawił pozytywną opinię do przedstawionych informacji.

Opinie stanowią zał. nr 8.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Pan Cezary Symonowicz** prosił o wyjaśnienie kwestii zapisanej na str. 39 informacji dotyczącej teatrów i muzeów, że powinny one zwrócić uwagę na działalność dochodową.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** stwierdził, iż cieszy fakt, że w naszym województwie wiele się dzieje w sferze kultury. Oprócz kultury instytucjonalnej jest jeszcze ogromne bogactwo różnych form poza instytucjonalnej kultury, która znacząco uzupełnia działanie kultury i kreuje nowe wartości i środowisko oraz wpływa na jego rozwój. Widać też wyraźnie, że udało nam się w wielu kwestiach i instytucjach nie zaniedbać troski o substancję materialną tj. koncentrować się nie tylko na poszczególnych działaniach kulturalnych ale też dbać o to, co stanowi bazę tej działalności. Widać to wyraźnie w specyfikacji nakładów na kulturę w realizowaniu poszczególnych projektów, na które pozyskiwano dodatkowe środki pozabudżetowe. Zapytał także jako pełniący z ramienia Sejmiku obowiązki Przewodniczącego Rady Muzeum Lubuskiego im. Jana Dekerta w Gorzowie Wlkp., czy jest możliwość, aby w rezerwach budżetowych znaleźć trochę środków na załatwienie bardzo pilnych spraw związanych z głównym budynkiem muzeum tj. na wyremontowanie grożącego katastrofą budowlaną

balkonu i werandy – czy kwota 20-30 tys. zł jest do znalezienia w budżecie województwa?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** uważa, iż tym co przeszkadza w prowadzeniu działalności kulturalnej to kwestia pieniędzy. Często więc poszukiwania tych pieniędzy nie mają pozytywnego wpływu na kwestię dorobku i osiągnięć w tej sferze, często aby zarobić, trzeba godzić się na niezbyt ambitny repertuar jeżeli chodzi np. o teatr. Jednak nasze jednostki kultury w swoich działaniach potrafią pogodzić zdobywanie środków, nie tracąc jednak odpowiedniego poziomu artystycznego. Powołując się na doświadczenia z przebiegu konkursów na dyrektorów 9 placówek kultury podlegających Panu Marszałkowi Województwa w trakcie, których wybrano odpowiednie osoby postulował do Pana Marszałka o delegowanie w skład wszystkich komisji konkursowych przedstawicieli Sejmiku.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** zwrócił się z propozycją do Pana Marszałka, aby składy komisji konkursowych konsultować z resortowymi komisjami Sejmiku.

**Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak** udzielając odpowiedzi na pytanie Pana Symonowicza poinformował, że zapis sformułowany na końcu tej informacji z punktu widzenia urzędniczego należałoby odczytywać pozytywnie, gdyż Urzędowi Marszałkowskiemu jako organizatorowi instytucji kultury zależy na tym, aby je wspomagać szczególnie od strony finansowej. Ponieważ nie może do końca tym wymaganiom sprostać stąd troska, że jeżeli ktoś musi dodatkowo być menadżerem w sprawach finansowych to zajmuje mu to część pracy, którą mógłby spożytkować na działania merytoryczne statutowo związane ze swoją jednostką. Tak tylko ten zapis należy odczytywać a nie w żaden inny sposób. Odpowiadając radnemu Panu Woźniakowi w kwestii środków dla Muzeum w Gorzowie Wlkp. stwierdził, iż w tym momencie Zarząd Województwa takiej deklaracji złożyć nie może. W tym roku współpraca UM z Ministerstwem Kultury w kwestii środków jest dużo trudniejsza – środków dostaliśmy dużo mniej i więcej środków na prowadzenie tych jednostek trzeba było wygenerować z dochodów własnych województwa. W budżecie uchwalono 60 tys. na modernizację i inwestycje dla Muzeum w Gorzowie Wlkp., te środki nie do końca przez Muzeum zostały wykorzystane i na to zadanie infrastrukturalne mogą zostać przeznaczone. O zwiększeniach na razie mówić nie można.

**Przewodniczący Sejmiku** kończąc dyskusję zaproponował przyjęcie powyższych informacji i dołączając się do podziękowań Komisji, w imieniu swoim i całego Sejmiku złożył szefom jednostek kultury i kultury fizycznej a za

ich pośrednictwem wszystkim pracownikom i społecznikom najlepsze życzenia i podziękowania.

Przyjęte informacje stanowią zał. nr 9 i 10.

**Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak.**

**Do punktów 7, 8 i 9.**

**<Informacja o stanie przygotowania do budowy planowanych obwodnic na drogach krajowych i wojewódzkich wraz z oceną stanu zaawansowania obecnie realizowanych obwodnic.**

**<Informacja o realizacji lubuskiego odcinka autostrady A-2.**

Wprowadzenia do tych tematów dokonał z-ca dyr. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze **Pan Zdzisław Kuciak.**

**<Informacja o stanie zaawansowania i perspektywy przebudowy drogi krajowej nr 3 jako drogi ekspresowej.**

Wprowadzenia do tematu dokonała **Pani Helena Włodarczyk**, dyr. Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze.

Opinie do tematów przedstawił Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższe informacje.

Opinia stanowi zał. nr 11.

W dyskusji głos zabierali:

**Radny Pan Jan Świrepo** – korzystając z obecności Pana Wojewody poprosił, aby można było w trybie pilnym dokonać aktualizacji wydanych decyzji administracyjnych. Taka aktualizacja jest niezbędna dla Autostrady Wielkopolskiej ze względu na uwarunkowania terenowe i stronę ekonomiczną. Nie dokonanie tej aktualizacji w trybie pilnym może spowodować opóźnienia w rozpoczęciu realizacji Autostrady o około 6 miesięcy.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** skierował do Pana Kuciaka zapytanie, czy dobrze zrozumiał, że pierwszym etapem budowy trasy szybkiego ruchu będzie budowa odcinka drogi od ronda w Raculi do Sulechowa o długości 25 km i wartości robót 50 mln. zł., bo jego zdaniem ten właśnie odcinek jest w najlepszym stanie, na czym polega logika tej decyzji?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** odniósł się do 2-ch punktów: pierwszy to budowa północnej obwodnicy Kostrzyna wraz z mostem

przez Odrę – Pana radnego zaniepokoił tu brak postępów w uzgodnieniach ze stroną niemiecką. Sprawa ta jest bardzo ważna bo między Świeckiem, gdzie została wybudowana przeprawa mostowa a Kołbaskowem nie mamy przeprawy mostowej dobrej i nowoczesnej. Most w Kostrzynie jest w kiepskim stanie i niedostosowany do obecnych wymagań. Jest to sprawa o znaczeniu strategicznym tak dla województwa, jak i dla Państwa, dlatego trzeba tu przyspieszyć działania. Kolejna sprawa to korekta przebiegu drogi wojewódzkiej nr 158 – temat który sam wywołał. Zauważył, iż trzeba było opracowując dwuvariantową koncepcję przymusić gminy do rozstrzygnięć. Jest to sprawa niezwyklej wagi, bo będzie to obejście dużego 130-tysięcznego miasta jakim jest Gorzów Wlkp.

**Pan Zdzisław Kuciak, z-ca dyr. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze** udzielając odpowiedzi stwierdził, iż te 50mln. zł o których mówił Pan Pańtak to nie będzie na budowę tego odcinka drogi ale przebudowę a dokładnie jego remont – kwota ta obejmuje roboty i projekt. Budowa nowego odcinka od Sulechowa do Nowej Soli o długości 45 km powinna zamknąć się kwotą 225 mln. zł.

W związku z wyczerpaniem dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, że Sejmik przyjął do wiadomości powyższe informacje.

Informacje stanowią zał. nr 12,13 i 14.

#### **Do punktu 10.**

**Sprawozdanie z realizacji „Priorytetów współpracy zagranicznej województwa lubuskiego w 2004 roku”.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Pan Bogdan Ślusarz.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, radny Pan Marian Eckert.** Stwierdził, iż Komisja nie wniosła uwag do sprawozdania ale zasugerowała, aby Zarząd Województwa zastanowił się nad podjęciem współpracy z którymś z regionów Rumunii, gdyż dzieją się tam ciekawe rzeczy jeśli chodzi o upowszechnianie kultury winiarskiej i moglibyśmy w tym zakresie na takiej współpracy skorzystać.

Opinia stanowi zał. nr 15.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** uzupełniając wypowiedź radnego Pana Eckerta dodał, iż na terenie Rumunii istnieją kilkusetletnie tradycje jeśli chodzi o uprawę winorośli i produkcję wina. Taka współpraca przyniosłaby

pożytek, gdyż w naszym województwie odradza się uprawa winorośli i winiarstwo.

Z uwagi na wyczerpanie dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz** stwierdził, że Sejmik przyjął informację do wiadomości. Informacja stanowi zał. nr 16.

#### **Do punktu 11.**

**Okresowa informacja na temat wdrażania Funduszy Strukturalnych i Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A”.**

Wprowadzenia do informacji dokonał **Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UM, Pan Bogdan Ślusarz.**

Opinie przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

- Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz,**
- Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Stanisław Kierzkowski,**
- Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, **radny Pan Marian Eckert.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższą informację. Opinie stanowią zał. nr 17.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję. Radni nie wnosili uwag do informacji.

Wobec powyższego **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż Sejmik przyjął informację do wiadomości. Informacja stanowi zał. nr 18.

#### **Do punktu 12.**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie „Kontraktu wojewódzkiego dla województwa lubuskiego na lata 2005-2006” – druk nr 219.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego, Pan Bogdan Ślusarz.**

Opinie do projektu uchwały przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

- Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz,**

- Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Stanisław Kierzkowski,**
- Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, **radny Pan Stanisław Rzeźniczak,**
- Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, **radny Pan Robert Pawłowski,**
- Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, **radny Pan Marian Eckert.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Ponadto **Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, radny Pan Marian Eckert** stwierdził, iż Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały i wniosowała o uzupełnienie projektu uchwały o następującą treść: „**W związku z decyzją Ministra Gospodarki i Pracy o możliwości podpisywania umów z beneficjentami projektów priorytetu I i III Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, z wyłączeniem działania 3.4 Mikroprzedsiębiorstwa na kwotę wynoszącą 100% alokacji przyznanej dla województwa na lata 2004-2006**”. Zaapelował w imieniu radnych Sejmiku Województwa Lubuskiego o wznowienie procedury i podpisanie umów ze wszystkimi beneficjentami projektów zatwierdzonych przez Zarząd Województwa. Opóźnienie kontraktowania środków byłoby niekorzystne dla absorpcji środków z funduszy strukturalnych biorąc pod uwagę doświadczenia innych państw członkowskich wskazujące, iż kwoty zakontraktowane przewyższają kwoty faktycznie dokonanych płatności. Opinie stanowią zał. nr 19.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, iż wniosek przedstawiony przez Przewodniczącego Komisji Pana Mariana Eckerta jest skierowany do Zarządu Województwa i będzie realizowany.

Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Radni nie wnosili uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXI/224/2005 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 20.

#### **Do punktu 13, 14, 15, 16 i 17.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zaproponował, aby rozpatrzyć łącznie projekty uchwał zawarte w wyżej wymienionych punktach porządku obrad.

Radni przyjęli powyższą propozycję.

Są to następujące **projekty uchwał w sprawach:**

- < wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości – druk nr 220,
- < nieodpłatnego nabycia nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji – budowa obwodnicy miasta Lubsko – druk nr 221,
- < nieodpłatnego nabycia nieruchomości niezbędnej do realizacji inwestycji – budowa obwodnicy miasta Lubsko – druk nr 222,
- < wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości niezbędnych do realizacji – budowa obwodnicy miasta Lubsko – druk nr 223,
- < wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji – budowa obwodnicy miasta Lubsko – druk nr 224.

Opinie do projektów uchwał przedstawili Przewodniczący Komisji :

- Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz,**
- Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały powyższe projekty uchwał.  
Opinie Komisji stanowią zał. nr 21.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w powyższych sprawach?  
Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie kolejno następujące projekty uchwał:

< druk nr 220 – w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXI/225/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 22.

< druk nr 221 – w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji-budowa obwodnicy miasta Lubsko.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXI/226/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 23.

< druk nr 222 – w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości niezbędnej do realizacji inwestycji – budowa obwodnicy miasta Lubsko.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXI/227/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 24.

< druk nr 223 – w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji – budowa obwodnicy miasta Lubsko.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXI/228/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 25.

< druk nr 224 – w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji – budowa obwodnicy miasta Lubsko.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXI/229/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 26.

#### **Do punktu 18.**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o zaliczeniu do kategorii dróg krajowych niektórych ulic w mieście Gorzowie Wlkp. – druk nr 225.**

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Dyrektor Departamentu Gospodarki UM, Pan Piotr Tykwiński**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 27.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zapytał, czy radni mają uwagi do powyższego projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony wyżej projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXI/230/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 28.

#### **Do punktu 19.**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o pozbawieniu niektórych odcinków dróg kategorii krajowych – druk nr 226.**



Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Dyrektor Departamentu Gospodarki UM Pan Piotr Tykwiński.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 29.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXI/231/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 30.

#### **Do punktu 20.**

**Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2005 rok – druk nr 227.**

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała z-za dyr. **Departamentu Skarbu i Finansów UM, Pani Józefa Chalecka.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 31.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXI/232/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 32.

#### **Do punktu 21.**

## **Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** poinformował, że informacja została doręczona radnym wraz z materiałami na sesję Sejmiku.

Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do informacji?

Ponieważ radni nie mieli uwag do informacji **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, że Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 33.

### **Do punktu 22.**

#### **Interpelacje i zapytania.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Głos zabierali:

**Radny Pan Tadeusz Ardelli** skierował do Pana Marszałka Województwa Lubuskiego 3 pytania w sprawach:

< Czy Wojewódzki Fundusz Ochr. Środ. i GW doprowadził do zbycia udziałów Funduszu w spółce VICTORIA Spółka z o.o. w Radzynie?

< Czy została doprowadzona do końca sprawa podziału zysku za 2003 r. – było 950 tys. zł, czy podzielono zysk za 2004 i w jaki sposób dotyczy to Spółki VICTORIA ?

< Czy można poznać wyniki kontroli NIK-u w WFOŚiGW i Spółce dotyczące inwestowania środków Funduszu Ochrony Środowiska do Spółki?

**Radna Pani Elżbieta Płonka** skierowała do Zarządu Województwa Lubuskiego zapytania w następujących sprawach:

- odnośnie zastrzeżeń związków zawodowych Wojewódzkiego Szpitala w Ciborzu dotyczących zarządzania szpitala przez jego obecną dyrekcję,
- czy radni Sejmiku na sesji w dniu 27.06.br. otrzymają wyczerpującą informację na temat możliwości skorzystania z ustawy pomocowej przez Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. oraz bieżącej sytuacji szpitala?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** uzupełniając wniosek radnego Pana Tadeusza Ardellego w sprawie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i GW. Prosił o udostępnienie radnym protokołu z kontroli NIK-u w Funduszu.

Rozszerzając interpelację radnej Pani Elżbiety Płonki zwrócił się z prośbą o informację dot. realizacji programu restrukturyzacji Wojewódzkiego Szpitala w Gorzowie Wlkp. w zakresie pomocy publicznej, a także innych jednostek lecznictwa zamkniętego w kontekście ustawy o oddłużeniu jednostek służby zdrowia.

Zgłosił także zapytanie w sprawie stanu przygotowań do tworzenia Kolegium Pracowników Służb Socjalnych.

Interpelacje stanowią zał. nr 34.

### **Do punktu 23.**

#### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zapytał, czy ze strony Zarządu Województwa będą udzielane odpowiedzi na interpelacje radnych?

**Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak** w odpowiedzi na pytanie Pana Wiceprzewodniczącego Sejmiku poinformował, że radni otrzymają informacje na piśmie.

### **Do punktu 24.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** przypomniał, że protokół z XXX zwyczajnej sesji Sejmiku był wyłożony do wglądu podczas obrad dzisiejszej sesji i nie zgłoszono do tego dokumentu uwag.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie protokół z XXX zwyczajnej sesji Sejmiku.

W wyniku głosowania **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, że protokół został przyjęty jednogłośnie.

### **Do punktu 25.**

#### **Sprawy różne.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zaprezentował apel Klubu Radnych POPiS dotyczący drukowania przez Lubpress sp. z o.o. w Zielonej Górze na zlecenie niemieckiego wydawcy pisma Deutsche Stimme, zawierającego treści nie do zaakceptowania. Apel ten jego zdaniem mógłby być apelem całego Sejmiku.

Apel ten stanowi zał. nr 35.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** – przypomniała, iż jakiś czas temu Klub Radnych POPiS występował przeciwko treściom zawartym na sztandarze województwa lubuskiego. Zwracał się z tym do Pana Przewodniczącego i Zarządu Województwa Lubuskiego, aby treść napisu na sztandarze była taka, aby wszyscy mieszkańcy województwa mogli ją zaakceptować. O tym, jak wygląda sztandar, jaką treść zawiera oraz kto jest jego fundatorem radni dowiadują się z prasy. W dniu 19.06. br. podczas Dnia Województwa Lubuskiego, na którą to uroczystość zaproszeni zostali radni ma się odbyć przekazanie tego sztandaru delegacji społeczeństwa lubuskiego. W imieniu Klubu Pani radna zaprotestowała przeciwko przyjmowaniu sztandaru województwa lubuskiego w obecnej treści. Stwierdziła, iż do radnych docierają sygnały o pewnych kompromisach w sprawie napisu na sztandarze ale po jego poświęceniu, lecz zdaniem Klubu nie do przyjęcia jest zmiana treści napisu po jego poświęceniu. W związku z tym przedstawiła formalny wniosek następującej treści: „Radni Województwa Lubuskiego uważają, że treści zawarte na sztandarze powinny integrować wszystkich mieszkańców województwa lubuskiego, a zatem być zaakceptowane przez gremium Sejmiku Województwa Lubuskiego”.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – stwierdził, iż wniosków zgłoszonych zarówno przez Pana Woźniaka jak i Panią Płonkę nie może poddać pod głosowanie, gdyż zgodnie ze Statutem Województwa wniosek powinien być przedłożony na piśmie i podpisany przez co najmniej 5-ciu radnych. W przypadku tym procedura ta nie została zachowana.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** odnosząc się do wypowiedzi Pana Wiceprzewodniczącego Pańtaka, w imieniu swojego Klubu złożyła protest, iż od momentu złożenia przez Klub na XXIX zwyczajnej sesji Sejmiku zastrzeżeń co do treści napisu na sztandarze do chwili obecnej nie podjęto żadnych działań w tym zakresie, ani nie zapewniono radnym możliwości wypowiedzenia się w tej kwestii. Takie postępowanie nie służy jedności województwa lubuskiego.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, iż protest radnej Pani Elżbiety Płonki został zaprotokołowany ale znajomość Statutu Województwa obowiązuje wszystkich.

**Radny Pan Jan Świrepo** zwrócił się z zapytaniem, czy na sztandarze nie można byłoby dohaftować napisu Gorzów Wlkp., bo antagonizowanie nie przynosi radnym chwały?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zapytał radnego Pana Świrepo, do kogo kieruje to pytanie?

**Radny Pan Jan Świrepo** odpowiedział, że jest to pytanie do fundatorów sztandaru. To, że sztandar jest przez kogoś ufundowany nie oznacza, że radni nie mogą mieć żadnego wpływu na treść jego napisów i przyjmować coś, co nie będzie służyło jedności tego województwa.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** w tym momencie przekazał Panu Wiceprzewodniczącemu Pańtakowi wniosek formalny podpisany w imieniu Klubu POPiS.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** oświadczył, iż wniosek ten zostanie skierowany do Komisji Sejmiku a Pan Przewodniczący podejmie decyzję do których.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** stwierdził, iż dwie sesje wstecz Klub składał wniosek o podobnej treści to wtedy nie został on poddany podobnej procedurze. Zapytał, dlaczego radni nie mogą dyskutować o tak ważnej sprawie?

**Radny Pan Tadeusz Ardelli** przypomniał, iż wniosek Klubu SLD dotyczący obsady dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ nie był kierowany na żadną komisję, a radni nad nim głosowali. Zapytał, dlaczego więc jedne wnioski muszą być kierowane na komisje a inne nie?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, iż w dniu 25.04.br. został przedłożony wniosek przekazujący apel Klubu POPiS w sprawie sztandaru województwa ale żeby mógł być głosowany powinna być sformułowana uchwała. Podobnie jest dzisiaj – jest wniosek w sprawie apelu, sam apel nie został przedstawiony na piśmie. Nie został on także ujęty w porządku obrad. Może być także omawiany w sprawach różnych ale wtedy powinien być wcześniej dostarczony na piśmie, aby można było go omawiać na klubach radnych i ewentualnie głosować. Ten apel jest działaniem z zaskoczenia a obowiązuje nas Statut Województwa i musimy go przestrzegać.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** – odpowiedział, iż działaniem z zaskoczenia jest działanie fundatorów, czy też osób realizujących to przedsięwzięcie. Radni nie mogą pójść na uroczystość, na której po raz pierwszy zapoznają się z treścią zawartą na sztandarze, która będzie symbolem całej lubuskiej społeczności, a radni wojewódzcy są reprezentantami tej społeczności. Prosił, aby nie robić sprawy formalnej z problemem, który może okazać się wielkim problemem, gdyż ktoś nie dopełnił obowiązku. Tutaj nie można mówić o zaskoczeniu, gdyż od początku sesji w kuluarach toczyły się rozmowy na ten temat. Wielu radnych oczekiwało, że w sprawach różnych

wszyscy zastanowią się nad tym, jak sensownie wyjść z sytuacji, którą nie radni sprowokowali.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, iż obecnie prowadzi obrady Sejmiku, które muszą przebiegać zgodnie ze Statutem Województwa.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** zgłosił formalny wniosek o ogłoszenie 15-minutowej przerwy w obradach.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** zabierając głos stwierdził, iż niewątpliwie wystąpiły tu elementy dezintegrujące województwo a radni nie mogą do tego dopuścić. Jeżeli są głosy, które mówią, że takie działania są przeciwko województwu to radni muszą się zastanowić, jak wyjść z tej sytuacji. Nie można sprawy odrzucać, czy powoływać się na względy formalne.

**Radny Pan Jan Tyblewski** przychylił się również do wniosku Klubu Radnych POPiS, gdyż czuje wielki niepokój przed skutkami przyjęcia sztandaru w obecnej formie. Uważa, że jesteśmy jednym województwem i nie można wyróżniać w ten sposób tylko jednego miasta.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** ogłosił 15 minut przerwy w obradach.

Po przerwie **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** wznowił obrady i udzielił głosu Panu Kazimierzowi Pańtakowi.

**Pan Kazimierz Pańtak** zabierając głos przedstawił stanowisko Radnych Klubu SLD w kwestii sztandaru. Stwierdził, iż Klub uważa, że nie należałoby głosować żadnego stanowiska dotyczącego kwestii sztandaru a także stanowiska dotyczącego Lubpressu. Sprawa sztandaru, która być może wywołuje niezadowolenie, dlatego Klub apeluje do Kapituły, która ma się zebrać na posiedzeniu w dniu 15.06. br. i upoważnia Przewodniczącego Sejmiku Pana Zbigniewa Falińskiego do przedstawienia stanowiska radnych, aby Kapituła wsłuchała się w głosy społeczeństwa ,radnych i podjęła stosowne rozwiązanie ku zadowoleniu całej społeczności lokalnej.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** zapytała, czy w razie dojścia do konsensusu, czy od 15.06. br. będzie czas na dokonanie poprawek na sztandarze oraz kto wchodzi w skład Kapituły?

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** odpowiedział, iż przewodniczącym Kapituły jest Pan Starosta Krośnieński a w skład wchodzi starostowie, przedstawiciele burmistrzów i wójtów oraz fundatorzy sztandaru. Pan Przewodniczący stwierdził, iż nieprawdą jest, że po złożeniu poprzedniego apelu nic się w tej sprawie nie działo, sam prowadził rozmowy na ten temat. Przewodniczący Kapituły w związku z protestami na dzień 15 czerwca zwołał posiedzenie Kapituły po to, aby jej członkom przedstawić wszystkie problemy, jakie w kwestii sztandaru wynikły, bowiem cała Kapituła musi podjąć decyzję odnośnie napisu. Pan Przewodniczący zobowiązał się, iż sam przedstawi Kapitulę wszystkie opinie Sejmiku. Stwierdził, iż to on w imieniu województwa będzie przyjmował sztandar od fundatorów i byłby w bardzo trudnej sytuacji, gdyby zapis na sztandarze nie uległ zmianie. Zdaniem Pana Przewodniczącego jest to święto całego województwa lubuskiego i przyjęcie sztandaru powinno jeszcze bardziej to województwo umocnić i zintegrować a nie skłócać.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** także uważa, że dzień 19.06. br. powinien być bardzo ważnym dniem dla całego województwa, bo w tym dniu wspólnota lubuska otrzyma swój symbol tj. sztandar. Cieszy się z chęci dojścia do kompromisu ze strony Pana Starosty Krośnieńskiego ale Pan Starosta już kilka tygodni temu taką chęć zmiany napisu na sztandarze deklarował, a więc miał wiele czasu, aby spotkać się z Panem Przewodniczącym i na ten temat porozmawiać ale tego nie uczynił. Apel Klubu POPiS w sprawie Lubpressu jest apelem Klubu i odnosi się do osób pełniących funkcje kierownicze o ochronę wartości etycznych i nie należy go łączyć z apelem w sprawie sztandaru. Następnie Pan Woźniak odczytał projekt stanowiska, które jego zdaniem wzmocni Pana Przewodniczącego Falińskiego w rozmowach z Kapitulą. Jest to projekt stanowiska podpisanego przez grupę radnych Sejmiku. Treść stanowiska stanowi zał. nr 36.

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** zaproponował, aby nie przeprowadzać głosowania nad tym stanowiskiem ale upoważnić go do przedstawienia jego treści (nawet jeszcze w dniu dzisiejszym) przewodniczącemu Kapituły.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zaapelował, aby wycofać przedstawione stanowisko, nie przeprowadzać głosowania nie łamiąc w ten sposób Statutu. Sprawę winno się rozwiązać poprzez rozmowę Pana Przewodniczącego z Kapitulą.

**Radny Pan Jan Świrepo** stwierdził, iż chciałby z dzisiejszej sesji wyjechać z przekonaniem, że Sejmik podejmie decyzję, czy sztandar z zaproponowanym przez Kapitułę napisem może być przyjęty, czy też nie. Dlatego też Sejmik w dniu dzisiejszym powinien podjąć decyzję, że takiego sztandaru nie przyjmuje a

co zrobi Kapituła to jego sprawa. Większość radnych podpisała się pod stanowiskiem i dlatego powinno się go przegłosować, bo jeżeli tego się nie zrobi to otworzy się drogę do rozkładu tego województwa.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** – powiedział, że jeżeli Pan Przewodniczący Pańtak nie chce dopuścić do złamania Statutu, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby w trybie natychmiastowym zwołać posiedzenie komisji, omówić kwestię stanowiska, a następnie go przegłosować.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** oświadczył, że projekt stanowiska nie był opiniowany przez Zarząd i nie można go głosować.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** stwierdziła, iż stanowisko Sejmiku nie musi być przez Zarząd Województwa opiniowane.

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** uważa, iż nie powinno się nad tym stanowiskiem głosować ale dać delegację Panu Przewodniczącemu Falińskiemu, aby w rozmowach z Kapitułą przekazał wszystkich sugestie radnych Sejmiku odnośnie napisu na sztandarze.

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** jeszcze raz zaapelował do radnych o udzielenie mu pełnomocnictwa do przedstawienia Kapitulie wszystkich opinii radnych na temat sztandaru.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zaproponował, aby w przypadku nie wyrażenia przez Kapitułę zgody na zmianę napisu na sztandarze Pan Przewodniczący zwołał nadzwyczajną sesję Sejmiku, na której radni wypowiedzieliby się w kwestii przyjęcia, czy też odmowy przyjęcia sztandaru.

**Pan Zbigniew Faliński** przychylił się do propozycji Pana Pańtaka w kwestii zwołania nadzwyczajnej sesji, gdyż nie może być pewien decyzji Kapituły. W przypadku odmowy zmiany napisu zwoła nadzwyczajną sesję Sejmiku.

**Radny Pan Jan Korol** uzupełniając wypowiedź Pana Pańtaka w kwestii stanowiska Klubu Radnych SLD stwierdził, iż Klub jednoznacznie opowiedział się za tym, iż jedynym satysfakcjonującym wszystkich powinien być napis „Województwo Lubuskie”. Sztandar w obecnej postaci nie może być wyróżnikiem województwa lubuskiego i nie powinien być przyjęty.

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** uważa, że w kwestii sztandaru powiedziane zostało już wszystko, wszyscy zgodzili się, co do właściwego napisu i jeżeli sztandar nie będzie spełniał oczekiwań radnych to na sesji nadzwyczajnej zdecydują oni o jego losach.



**Radny Pan Tadeusz Ardelli** zastanawiał się, czy zachodzi konieczność zwoływania całego Sejmiku, czy też podjęcie tej decyzji scedować na Prezydium Sejmiku i ewentualnie Przewodniczących Klubów Radnych.

**Radni upoważnili Prezydium Sejmiku**, aby w przypadku odmowy przez Kapitułę dokonania zmiany napisu na sztandarze podjęło decyzję w kwestii jego przyjęcia, czy też odrzucenia.

**Radna Pani Marzenna Plucińska** stwierdziła, iż na jednej z sesji Sejmiku był zgłoszony postulat, aby obraz Ojca Świętego Jana Pawła II był na sali podczas obrad sesji – może faktycznie jest on nam tu potrzebny?

**Radny Pan Cezary Symonowicz** uważa, iż nieprawdą jest, że radni Sejmiku nie mają nic do powiedzenia w kwestii sztandaru województwa. Jego zdaniem kwestię tę powinno się rozstrzygnąć na dzisiejszej sesji.

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** kończąc dyskusję nad sprawą sztandaru oświadczył, iż podejmie działania zgodnie z sugestią radnych i podejmie decyzją wspólnie z Prezydium Sejmiku.

**Radny Pan Jan Tyblewski** w imieniu swoim i części radnych złożył podziękowanie organizatorom za umożliwienie wyjazdu do stolicy europejskiej na otwarcie biura regionalnego województwa lubuskiego w Brukseli.

**Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku** poinformował radnych, iż kolejna sesja Sejmiku odbędzie się w dniu 27.06.2005 r. w Kalsku, gdzie omawiane będą głównie sprawy rolne.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zabierając głos stwierdził, iż otwarcie biura regionalnego w Brukseli było niezwykle ważnym wydarzeniem. Następnie odczytał list od Pani Patrycji Montusiewicz, Konsula Generalnego RP skierowany do Pana Marszałka Województwa z gratulacjami z okazji bardzo udanego otwarcia biura regionalnego województwa lubuskiego w Brukseli.

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** w imieniu swoim i radnych serdecznie podziękował tym, którzy pracowali na to, aby takie pozytywne opinie po otwarciu biura regionalnego otrzymać od Pani Konsul.

**Do punktu 26.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zamknął obrady XXXI zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego dziękując radnym za aktywność podczas obrad i gościom zaproszonym za udział w jej obradach.

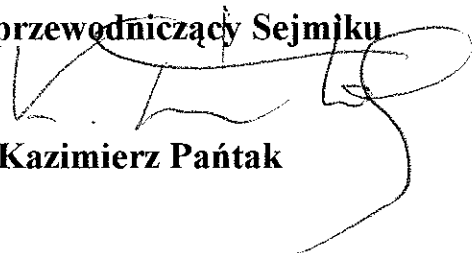
Obrady Sejmiku zostały zakończone o godzinie 16.10.

**Protokół sporządziła  
Helena Matuszyk  
Specjalista w Biurze  
Sejmiku**



**Wiceprzewodniczący Sejmiku**

**Kazimierz Pańtak**



**Przewodniczący Sejmiku**

**Zbigniew Faliński**

