

A

P R O T O K O L NR XXXIII/ 2002
zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego
w dniu 23 kwietnia 2002 roku

Do punktu 1.

Obradom XXXIII zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Otwierając obrady XXXIII zwyczajnej sesji Sejmiku **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** powitał uczestniczących w obradach radnych Sejmiku, parlamentarzystów naszego województwa w osobach Pana Senatora Zbyszko Piwońskiego oraz posłów na Sejm R.P. Panów Alfreda Owoca, Franciszka Wołowicza, Henryka Ostrowskiego, Stanisława Gudzowskiego. Następnie powitał przedstawicieli administracji zespolonej i niezespolonej, przedstawicieli władz samorządowych z gmin i powiatów naszego województwa oraz przedstawicieli instytucji związanych z tematyką obrad dzisiejszej sesji, przedstawicieli partii politycznych i organizacji społecznych a także przedstawicieli prasy, radia i telewizji. Przewodniczący Sejmiku powitał szczególnie serdecznie w imieniu swoim i wszystkich przybyłych na obrady sesji Sejmiku - delegację z Obwodu Pskowskiego – Panów Wicegubernatorów Anatolija Pietrowicza Sałykowa, Pana Michaiła Iwanowicza Jermoliewa, Pana Wadima Wiktorowicza Laptiewa – Naczelnika do Spraw Kontaktów Zagranicznych oraz Panią Wierę Wasilewną Jemilianową – Naczelnika Wydziału Edukacji. Przewodniczący Sejmiku powitał również serdecznie Pana Konsula Generalnego Federacji Rosyjskiej w Poznaniu - Pana Aleksandra Jakowienkę.

Po powitaniu wszystkich, Przewodniczący Sejmiku zaproponował, by przed obradami sesji oddać głos gościom. Przypomniął, że niedawno została podpisana Umowa o współpracy między naszymi regionami i cieszy fakt goszczenia w naszym województwie gości z Obwodu Pskowskiego.

Pan Anatolij Pietrowicz Sałykow Wicegubernator Obwodu Pskowskiego dziękując władzom Województwa Lubuskiego za ciepłe przyjęcie i za możliwość wystąpienia na sesji Sejmiku przedstawił informację o rozwijaniu współpracy międzynarodowej Obwodu Pskowskiego na poziomie regionalnym. Zaznaczył, że w Obwodzie tym aktywnie realizuje się wspólne projekty współpracy z partnerami zagranicznymi w różnych zakresach. Obwód należy do strefy działania programów Unii Europejskiej TACIS i INTRERREG III b. Obwód Pskowski posiada również status obserwatora w Radzie Państw Obszaru Morza Bałtyckiego, jest uczestnikiem corocznych spotkań Forum Bałtyckiego, aktywnie uczestniczy i wykorzystuje dwustronne kontakty międzynarodowe. W swojej pracy z partnerami zagranicznymi wykorzystuje mechanizmy współpracy z Unią Europejską,

Radą Europy, UNESCO, Radą Współpracy Międzyregionalnej Państw Morza Bałtyckiego, Radą Ministrów Państw Wschodnich oraz Związkiem Regionów Przygranicznych Europy.

Pan Wicegubernator przedstawił również realizację wielu wspólnych projektów w sferze ochrony środowiska, naturalnego, kształcenia i przygotowania kadry w zakresie planowania przestrzennego, wymiany informacji a także ochrony zdrowia. Oceniając perspektywy rozwoju stosunków między Województwem Lubuskim a Obwodem Pskowskim podkreślił, iż Obwód Pskowski dysponuje dużym potencjałem aby wspólnymi siłami działać na korzyść mieszkańców naszych regionów. W oparciu o istniejące siły – otwierają się nowe możliwości oferowane w środkach przedakcesyjnych, strukturalnych funduszach Unii Europejskiej, w międzyregionalnych programach podtrzymywania współpracy Regionu Morza Bałtyckiego a także Państwowymi i federalnymi programami Rosji i Polski.

Kończąc swoje wystąpienie podziękował wszystkim za uwagę i przekazał najserdeczniejsze życzenia w imieniu Szefa Administracji Obwodu Pskowskiego – Gubernatora Ewgenija Michailowicza Michailowa a także wyraził nadzieję na podtrzymanie ze strony radnych Sejmiku wspólnych inicjatyw i projektów pomiędzy naszymi regionami. Podkreślił wielką rolę Pana Andrzeja Bocheńskiego Marszałka Województwa i Pana Edwarda Fedki Wicemarszałka Województwa w nawiązaniu tak korzystnych stosunków.

Wystąpienie szczegółowe stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński podziękował za wystąpienie, informacje i przekazane życzenia od Pana Gubernatora. Wyraził również przekonanie, iż współpraca pomiędzy naszym województwem a Obwodem Pskowskim będzie miała bardzo konkretny wymiar.

Przewodniczący Sejmiku powitał przybyłą na obrady sesji Panią Jolantę Fedak Wicewojewodę Lubuskiego

Następnie Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji porządku obrad sesji Sejmiku. Stwierdził, że zgodnie z listą obecności – na stan 45 radnych, obecnych jest na sesji Sejmiku 40 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 3 do niniejszego protokołu.

Poinformował, że protokół z obrad XXXII sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura Sejmiku. Chętni mogą się z nim zapoznać w trakcie obrad sesji.

Następnie przystąpił do ustalenia porządku obrad sesji Sejmiku.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że radni otrzymali proponowany porządek obrad wraz z zaproszeniem na sesję Sejmiku. Po wysłaniu zaproszeń do radnych wpłynęły od Zarządu Województwa projekty uchwał Sejmiku z prośbą o włączenie ich do porządku obrad najbliższej sesji Sejmiku w sprawach:

- dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2002 rok – druk nr 203
- dwuletniego programu odbudowy dróg wojewódzkich, w związku z usuwaniem skutków sezonu zimowego 2001/2002 – druk nr 201
- zmiany uchwały w sprawie uchwalenia „ Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Lubuskiego na lata 2002-2004” – druk nr 204
- zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Międzyrzeczu – druk nr 202

z inicjatywy grupy radnych Sejmiku – po pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Sejmiku

- w sprawie nieodpłatnego przyjęcia nieruchomości Klubu Sportowego „Gaz Polski” położonej w Drzonkowie gmina Zielona Góra – druk nr 205

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że powyższe projekty uchwał zostały doręczone radnym przed rozpoczęciem obrad sesji. Zapytał, czy są uwagi radnych ?

Radny Pan Tadeusz Ardelli w imieniu Klubu Radnych Prawicy Lubuskiej ponownie zaprotestował przeciw sposobowi, w jaki traktowani są radni poprzez wprowadzanie do porządku obrad dodatkowych punktów i otrzymywaniem dokumentów.

Zaznaczył, że w dniu dzisiejszym proponuje się podjęcie 6 uchwał, z czego 5 projektów radni otrzymali w dniu dzisiejszym. Projekt uchwały w sprawie programu odbudowy dróg – radni otrzymali w międzyczasie. Dodał, że radni nie otrzymali również projektu uchwały absolutoryjnej, której treść nie budziła żadnych wątpliwości.

Radni Klubu Prawicy Lubuskiej rozumieją sytuację wprowadzenia dodatkowych projektów uchwał jeśli otrzymujemy dodatkowo środki finansowe, które trzeba wprowadzić do budżetu – natomiast wprowadzanie projektu uchwały dotyczącej zmiany statutu Szpitala / gdzie na poprzedniej sesji – zmieniano dwa/, podjęcia z inicjatywy radnych uchwały w sprawie nieodpłatnego przyjęcia nieruchomości Klubu Sportowego „Gaz Polski” położonej w

Drzonkowie – gdzie wniosek nie wiadomo, kiedy był napisany a opinia Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki jest z 2 kwietnia b.r. Ten projekt jeśli nie był wprowadzony na poprzedniej sesji w dniu 11 kwietnia, to mógł być przygotowany odpowiednio na dzisiejszą sesję. Pan radny uważa, że nie jest to błahy temat, tym bardziej, że od Pana Józefa Rutkowskiego wpłynęło do Klubu Radnych pismo, w którym przedstawia różne propozycje co do rozwiązań. Sprawę można by było przedyskutować a nie wprowadzać w ostatniej chwili do porządku obrad. Radni Klubu nie widzą powodów aby w dniu dzisiejszym zajmować się tym tematem tak pośpiesznie i „bocznymi drzwiami”. W tej sprawie radni Klubu będą głosować przeciwko wprowadzeniu tego punktu do porządku obrad sesji Sejmiku.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak uważa, że formą protestu powinno być głosowanie. Nie można nikomu odbierać ustawowej formy zgłaszania inicjatywy projektu uchwały – zapisanej w Statucie Województwa Lubuskiego.

Radny Pan Tadeusz Ardelli powołał się na zapisy Statutu Województwa, gdzie projekt uchwały winni otrzymać radni co najmniej 7 dni przed sesją Sejmiku. Wprowadzanie innych uchwał winno nastąpić tylko wtedy, kiedy jest to niezbędne i celowe – powinno być to wyjątkiem a nie regułą. Dodał, że radni Klubu nie są przeciwni przyjęcia uchwały w sprawie Drzonkowa ale uchwała ta powinna być odpowiednio przygotowana.

Radni więcej uwag nie mieli.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński stwierdził, że w głosowaniu nad wprowadzeniem oddzielnie - każdego projektu uchwały do porządku obrad sesji – radni podejmą decyzję. Poinformował, że jego obowiązkiem jest przedstawić radnym propozycje, które zostały zgłoszone już po wysłaniu zaproszeń – co uczynił. Radni w głosowaniach zadecydują, czy porządek obrad sesji zostanie poszerzony i o jakie punkty.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie poszczególne propozycje.

Jako pierwszą propozycję - wprowadzenie do porządku obrad dokonanie zmian budżetu województwa lubuskiego na 2002 rok – druk nr 203.

Zapytał, kto jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał? Nastąpiło głosowanie, po którym stwierdził, że **35 radnych głosowało „za”, 1 radny był „przeciw” a 2 radnych „wstrzymało się od głosu.”**

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do kolejnej propozycji wprowadzenia do porządku obrad podjęcia uchwały w sprawie dwuletniego programu odbudowy dróg wojewódzkich w związku z usuwaniem skutków sezonu zimowego 2001/2002 – druk nr 201.

Zapytał, kto jest za?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał od głosu?. Nastąpiło głosowanie. po który stwierdził, że **35 radnych głosowało „za”, głosów „przeciw” nie było a 3 radnych „wstrzymało się od głosu”**.

Kolejna propozycja dotyczyła wprowadzenia do porządku obrad podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia „Programu rozwoju bazy sportowej województwa lubuskiego na rok 2002-2004 ” – druk nr 204.

Zapytał, kto jest za wprowadzeniem jej do porządku obrad?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał? Nastąpiło głosowanie, po którym stwierdził, że **34 radnych głosowało „za”, 2 radnych „przeciw” i 2 radnych „wstrzymało się od głosowania”**

Kolejna propozycja poddana głosowaniu dotyczyła projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu – druk nr 202.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, kto jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał? Nastąpiło głosowanie, po którym Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że **26 radnych głosowało „za”, 4 radnych głosowało „przeciw” a 8 radnych „wstrzymało się od głosu”**.

Kolejna przedstawiona propozycja dotyczyła przyjęcia do porządku obrad - podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przyjęcia nieruchomości Klubu Sportowego „Gaz Polski” położonej w Drzonkowie gm. Zielona Góra – druk nr 205

Przewodniczący Sejmiku zapytał, kto jest za przyjęciem tego punktu do porządku obrad sesji?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał? Nastąpiło głosowanie. po którym Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że **26 radnych głosowało „za” przyjęciem, 7 radnych było „przeciw” a 5 radnych „wstrzymało się od głosu”**.

Po głosowaniach Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że **wszystkie propozycje otrzymały wymaganą większość głosów, w związku z tym proponuje aby przegłosować porządek obrad sesji – z zaproponowanymi dodatkowymi punktami porządku obrad.**

Zapytał, kto jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał? Nastąpiło głosowanie, po którym stwierdził, że **26 radnych głosowało „za”, 5 radnych było „przeciw” a 7 radnych „wstrzymało się od głosu”**.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że porządek obrad sesji został przyjęty.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował aby wymienione jak niżej projekty uchwał zostały rozpatrzone:

- w sprawie dokonania zmiany budżetu województwa lubuskiego – w punkcie 8 porządku obrad sesji

- w sprawie dwuletniego programu odbudowy dróg wojewódzkich w związku z usuwaniem skutków sezonu zimowego 2001/22002 - rozpatrzyć w punkcie 9 porządku obrad sesji
 - zmianę uchwały w sprawie uchwalenia programu rozwoju bazy sportowej województwa lubuskiego na lata 2002-2004 – rozpatrzyć w punkcie 10
 - w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Międzyrzeczu - rozpatrzyć w punkcie 11
 - w sprawie nieodpłatnego przyjęcia nieruchomości Klubu Sportowego „Gaz Polski” położonej w Drzonkowie gm. Zielona Góra – rozpatrzyć w punkcie 12
- kolejne punkty porządku obrad – otrzymają kolejne numery od 13 do 17.

Proponowany porządek obrad sesji przesłany radnym stanowi zał. nr 4 . Przyjęty porządek obrad sesji stanowi zał. nr 5 do niniejszego protokołu.

Do punktu 3.

Interpelacje i zapytania zgłosili:

Radny Pan Jacek Kurzępa , w imieniu działaczy Polskiego Czerwonego Krzyża Oddziału Lubuskiego zwrócił się do Zarządu Województwa Lubuskiego z wnioskiem o podjęcie natychmiastowych działań dla poprawy sytuacji honorowego kwiodawstwa.

Następna interpelacja Pana Jacka Kurzępy dotyczyła sytuacji „odpływu” specjalistów lekarzy z Wojewódzkiego Szpitala w Zielonej Górze. Pan radny zwrócił się do Zarządu Województwa z wnioskiem o spieszłą analizę ruchów kadrowych w Szpitalu i przyczyn odpływu tej kadry.

W imieniu reprezentantów Organizacji Stowarzyszeń Społecznych, w tym organizacji harcerskich, Czerwonego Krzyża, samopomocowych, rehabilitacyjnych, oświatowych, do walki z kalectwem, opieki nad samotnymi matkami i wielu innych – Pan radny zwrócił się z wnioskiem, który jak podkreślił - z pewnością znajdzie się w Sejmikowych kompetencjach a rzecz dotyczy przyznawanych przez Sejmik środków na realizację zadań zleconych - na przykład na formy wypoczynku wakacyjnego lub realizację Programów profilaktycznych i przekazywania należnych kwot w innej niż dotychczas proporcji.

Kolejna interpelacja dotyczyła warunków pracy kobiet, które wyjechały do pracy do Hiszpanii.

Radny Pan Jacek Kurzępa zwrócił się do parlamentarzystów obecnych na sali z sugestią podjęcia prac nad taką zmianą ustawy o Stowarzyszeniach, by uzyskać zadawalający efekt w sensie finansowania ich działalności.

Interpelacje złożone na piśmie stanowią zał. nr 6, 7 i 8 do niniejszego protokołu.

Radna Pani Elżbieta Drewka Doberstein poprosiła Zarząd Województwa o interwencję w sprawie ukrytej likwidacji Oddziału Zamiejscowego „Sanepidu” w Zielonej Górze. Oddział ten pod pretekstem przekształcenia go w Stację Graniczną – znajduje się w bardzo trudnej sytuacji gdyż na zatrudnionych tam ponad 100 pracowników – zostanie tylko 6. Dotychczasowy Zarząd Zamiejscowy „Sanepidu” w Zielonej Górze ma rangę wojewódzką i sprawuje nadzór nad powiatowymi stacjami oraz załatwia wszystkie odwoławcze sprawy II instancji. Z uwagi na odpowiednią rangę, dobrą bazę lokalową, wykwalifikowaną i doświadczoną kadrę a także nowoczesną aparaturę, szeroki zakres badań oraz zalety dobrego położenia geograficznego, Zielona Góra powinna posiadać wojewódzkie struktury inspekcji sanitarnej. Pani radna dodała, że w żadnym wypadku nie można mówić o Stacji granicznej. Granica, to jest w Słubicach. Gdyby dokładnie się przyjrzeć propozycjom, to można powiedzieć, że chodzi tutaj o przejęcie etatów przez Wojewódzką Stację Sanitarno Epidemiologiczną w Gorzowie a także zatrudnienie nowych ludzi na poszczególnych stacjach granicznych. W imieniu zatrudnionych w Zielonej Górze pracowników „Sanepidu” – wnosi Pani radna do Zarządu o interwencję mającą na celu zatrzymanie likwidację kolejnych miejsc merytorycznie uzasadnionych miejsc pracy.

Interpelacja złożona na piśmie stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Radni nie zgłosili więcej interpelacji. Przewodniczący Sejmiku przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad sesji sejmiku.

Do punktu 4 i 5.

Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu województwa lubuskiego za 20001 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 10.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa za rok 2001.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Marszałek Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Bocheński w wystąpieniu swoim zwrócił uwagę na fakt, iż rok 2001 był dla naszego województwa kolejnym rokiem znacznej aktywizacji gospodarowania środkami pieniężnymi. W imieniu Zarządu Województwa przedstawił stan realizacji zadań wynikających z uchwały budżetowej za 2001 rok, gdzie po raz kolejny planując budżet województwa, w wyniku znanych uregulowań prawnych zawartych w ustawach o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz o finansach publicznych, nie można było dokładnie oszacować dochodów i wydatków. Mimo planowanego deficytu w wysokości 8,7 mln złotych - ostatecznie rok został zamknięty bez deficytu. Oznacza to, że wykorzystane zostały przez Zarząd wszystkie możliwości pozyskania dodatkowych środków na realizację zadań województwa zarówno z rezerw celowych budżetu państwa jak i z pozostałych dostępnych województwu źródeł. Znaczącym problemem dla gospodarki finansowej naszego województwa – jak zaznaczył Pan Marszałek - jest realizacja zadań, których co prawda zasilanie następuje ze źródeł budżetu województwa - to środki przekazywane od państwa w formie dotacji, są niewystarczające. Dotyczy to przede wszystkim ochrony zdrowia i opieki społecznej. Pełne wykonanie powierzonych zadań zależało od tego, ile pozyskano środków z dodatkowych źródeł finansowania. Ogromnym sukcesem jest to, że początkowo planowane dochody uległy zwiększeniu o 65,1 % a wydatki o 53,5 %. Na uwagę zasługuje fakt, iż porównując wykonanie zadań z pierwotnymi założeniami uchwały budżetowej – dochody wykonano w 157,1 % a wydatki w 144,6 %. Prace i wysiłek Zarządu spowodował uzyskanie dodatkowych dochodów w wysokości ponad 76,7 mln złotych. Większość środków finansowych pochodziła z rezerw celowych budżetu państwa ale pozyskano je także z subwencji ogólnej, z budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego, z funduszy celowych oraz z pozostałych źródeł. Pan Marszałek stwierdził, iż po stronie wydatków - rok 2001 był kolejnym rokiem wzmożonego wysiłku inwestycyjnego. Na najważniejsze przedsięwzięcia majątkowe wydano ponad 48,8 mln złotych. Utrzymano priorytet nakładów na poprawę komunikacji w regionie, czego efektem jest ukończenie i oddanie do ruchu obwodnic Jasienia i Świebodzina oraz przebudowanie i wyremontowanie 7 obiektów mostowych. Pan Marszałek podkreślił, że plan wydatków po

zmianach – w całości został zrealizowany w czterech działach : - oświata i wychowanie, - edukacyjna opieka wychowawcza, - kultura i ochrona dziedzictwa narodowego oraz działalność usługowa. Najniższe wykonanie odnotowano w dziale – gospodarka mieszkaniowa z uwagi na najniższe zaplanowane nakłady, które stanowiły zaledwie 0,03 % całości budżetu województwa. W pozostałych grupach realizacja wydatków kształtowała się od 80,6 % w dziale opieka społeczna, do 97,3 % w dziale kultura fizyczna i sport oraz 97,4 % w dziale - rolnictwo i łowiectwo. Zaznaczył, że mniejsze wydatki od planowanych spowodowane były czynnikami zewnętrznymi, bądź wynikały z dostosowania ich do aktualnych potrzeb – przedstawił takie sytuacje. Następnie Pan Marszałek dokonał analizy ważniejszych przedsięwzięć naszego województwa w 2001 roku, podkreślając duże zaangażowanie Zarządu w celu pełnej realizacji uchwały budżetowej i wpływ spadku koniunktury w gospodarce kraju na sytuację społeczno – ekonomiczną naszego regionu.

Na zakończenie swojego wystąpienia w imieniu Zarządu Województwa poprosił Sejmik o przyjęcie przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu za 20001 rok i udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa.

Wystąpienie Pana Marszałka stanowi załącznik nr 12.

Przewodniczący Sejmiku podziękował za wystąpienie Panu Marszałkowi. Następnie pożegnał gości - przedstawicieli delegacji z Obwodu Pskowskiego, dziękując za udział w obradach naszej sesji i życząc wszystkiego dobrego.

Przewodniczący Sejmiku ogłosił przerwę w obradach sesji Sejmiku.

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** wznowił obrady XXXIII zwyczajnej sesji Sejmiku.

Poprosił **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Marka Zarębę** o odczytanie Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Marek Zaręba odczytał Uchwałę Nr 282/2002 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 19 kwietnia 2002 roku opiniującą pozytywnie przedłożony wniosek Komisji Rewizyjnej Sejmiku w sprawie udzielenia absolutorium - zgodnie z załącznikiem nr 13 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sejmiku Pan Romuald Malinowski odczytał Uchwałę Komisji, w której zaopiniowała pozytywnie wykonanie budżetu za rok 2001 i występuje do Sejmiku o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Lubuskiego. Uchwała Komisji stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak przedstawił treść projektu uchwały Sejmiku, jak w załączniku nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił Przewodniczących Komisji Sejmiku o przedstawienie opinii.

W imieniu **Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Pan Tadeusz Kąkalec** poinformował o pozytywnej opinii Komisji – jak w zał. nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Kultury Pan Lech Krychowski przedstawił pozytywną opinię Komisji – zgodnie z załącznikiem nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Pan Józef Bartkowiak przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Pan Jan Świrepo poinformował, że Komisja przy jednym głosie wstrzymującym się, zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu.

Przewodniczący Komisji Nauki i Edukacji Pan Henryk Batur przedstawił pozytywną opinię Komisji wraz z wnioskami – jak w załączniku nr 15 do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego Pani Elżbieta Polak przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pani Elżbieta DREWKO – DOBERSTEIN przedstawiła pozytywną opinię Komisji – jak w zał. nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego Pan Henryk Maciej Woźniak poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu sprawozdania przez Komisję. Opinia jak w zał. nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa Pan Antoni Cios przedstawił opinię Komisji, zwracając uwagę, iż szczególnie oceniano dział 010 rolnictwo i łowiectwo. Przewodniczący zaznaczył, iż może cieszyć duże przekroczenie środków w dochodach i wydatkach – niemniej nie jest to właściwe w stosunku do I wersji budżetu, który został przekroczony o ok. 50 % gdyż oznacza to, że władze centralne przetrzymują duże rezerwy środków, co nie pomaga w planowaniu działań inwestycyjnych – projektowaniu i przetargach. Pan Przewodniczący podał przykłady w tym zakresie. Następnie przedstawił wspólne Stanowisko Komisji Wsi i Rolnictwa i Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Sejmiku – jak w zał. nr 15 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa Pan Marian Eckert przedstawił opinię Komisji wraz z uwagami zgodnie z zał. nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Krzysztof Giniewski przedstawił pozytywną opinię – jak w załączniku nr 15 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Radni otrzymali Uchwałę nr 267 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Województwa Lubuskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa za rok 2001, która jest pozytywna.

Uchwała opiniująca pozytywnie przedłożone przez Zarząd Województwa sprawozdanie – stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu. Następnie poprosił o zabranie głosu przedstawicieli Klubów Radnych.

Pan Tadeusz Kąkałec Przewodniczący Klubu Radnych SLD w imieniu Klubów Radnych SLD i PSL przedstawił stanowisko Klubu, w którym Radni zobowiązują się do głosowania o podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa z wykonania budżetu za 2001 rok. Wystąpienie Przewodniczącego Klubu stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Pan Władysław Dajczak Przewodniczący Klubu Radnych Prawicy Lubuskiej przedstawił stanowisko Radnych Klubu jak w załączniku Nr 17 „a” – informując, że Radni Klubu nie poprą w głosowaniu wniosku o udzielenie Zarządowi absolutorium za 2001 rok i będą głosować przeciw.

Pan Wiesław Pietruszak w imieniu Klubu Radnych U.W. poinformował, że Radni tego Klubu wstrzymają się od głosu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński otworzył dyskusję, w której udział wzięli:

Radny Pan Jan Świrepo, który w wystąpieniu swoim dokonał oceny sprawozdania, jak w załączniku nr 17 „a” do protokołu.

Pan Kazimierz Pańtak Wiceprzewodniczący Sejmiku, który w odniesieniu do wystąpienia **Przewodniczącego Klubu Radnych Prawicy Lubuskiej – Pana Władysława Dajczaka** uważa, że wiele zostało powiedziane nieprawdy. Jak stwierdził Pan Kazimierz Pańtak - być może Zarząd ten nie pracuje najlepiej ale zdaniem Pana radnego - Zarząd pracuje przyzwoicie. Nie ma też żadnej skargi ze strony społeczeństwa na ten Zarząd a ocenę Zarządu Województwa przez Klub Prawicy Lubuskiej uważa Pan radny za niesprawiedliwą.

Radny Pan Władysław Dajczak - po wypowiedzi przedmówcy uważa, że w wystąpieniu radnego Pana Kazimierza Pańtaka również było wiele słów nieprawdy niemniej uważa, iż Pan radny Kazimierz Pańtak nie może odbierać Klubowi Radnych Prawicy Lubuskiej prawa do oceny pracy Zarządu według oceny, którą sobie wypracował. Pan Przewodniczący Klubu

dodał, że ocena nie była oceną radnego Dajczaka ale wypracowane przez radnych Klubu Prawicy Lubuskiej Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zapytał, czy radni chcą jeszcze zabrać głos w dyskusji do sprawozdania i projektu uchwały Sejmiku?

Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa zauważył, iż każda sesja absolutoryjna jest pewnym spektaklem – wypracowanym zdaniem Pana Marszałka na posiedzeniach poszczególnych Komisji Sejmiku, stąd przypuszczenia Pana Marszałka o ocenie sprawozdania ze strony Klubu Prawicy Lubuskiej. Pan Marszałek stwierdził, że Komisje Sejmiku oceniły pozytywnie realizację budżetu za 2001 rok, głównie Komisja Rewizyjna Sejmiku. Uważa, że wprawdzie opozycja ma prawo krytykować i ma obowiązek czuwać nad zasadami funkcjonowania demokracji – z uwagi na rolę każdej opozycji - to również opozycja oprócz praw ma także obowiązki. Radni Województwa Lubuskiego, zgodnie z przyjętym Statutem i Regulaminem mają obowiązek pracy na rzecz województwa i jego społeczności. Odnośnie wypowiedzi Pana Przewodniczącego Klubu Radnych Prawicy Lubuskiej w zakresie Strategii województwa, zdaniem Pana Marszałka - Strategia województwa jest podstawowym dokumentem dla rozwoju społeczno gospodarczego, niezbędnym do przygotowania Programów Operacyjnych. Na zarzut o braku Programów Operacyjnych, Pan Marszałek stwierdził, że od półtora roku jest Program dotyczący współpracy transgranicznej w ramach Programu PHARE CBC INTERREG. Program operacyjny w zakresie przeciwdziałania bezrobociu był przedstawiony do wglądu na jednej z sesji Sejmiku. Zaznaczył, że Program Operacyjny – to nie jest dokument, który można opracować w ciągu kilku tygodni. Program Operacyjny jest to dokument, który wytycza procedury postępowania przy ubieganiu się o środki i ich absorpcji. Program Operacyjny, który powstanie w wyniku pracy Zespołu i Umowy twininngowej, będzie możliwy dopiero do zrealizowania po półtora rocznej pracy, bo takie są standardy realizacji tego typu dokumentów. Pan Marszałek zadał również pytanie, czy zgodnie ze Statutem Województwa Lubuskiego Sejmiku – obowiązek przedstawiania propozycji dokumentów, Programów Operacyjnych, analiz, strategii, projektów uchwał – należy tylko i wyłącznie do Zarządu Województwa? W Statucie jest zapis o prawie uchwałodawczym i inicjatywie uchwałodawczej ale nie przypomina sobie projektów dokumentów z inicjatywy Klubu Radnych Prawicy Lubuskiej.

W zakresie braku funkcjonowania Funduszu Poręczeń Kredytowych wyjaśnił, że Fundusz został powołany przed miesiącem. Fundusz ten zafunkcjonuje dopiero w II półroczu tego roku, bo takie są procedury prawne związane z rejestrem tego Funduszu – o czym radni byli

informowani. W Podjętej uchwale radni wskazali na konieczność utworzenia tego Funduszu a w budżecie województwa znaleziono jeden milion złotych na ten Fundusz. Można uważać, że jeden milion złotych - to niewiele, niemniej takich Funduszy w kraju jest też niewiele. Pan Marszałek dodał, iż ma nadzieję, że jeśli w najbliższym czasie pojawią się środki - w związku ze zmianą Rozporządzenia dotyczącego wyliczania subwencji ogólnej na zadania w ramach dróg wojewódzkich - to dołoży starań aby z tych środków wydzielić kolejną kwotę jednego miliona złotych na wsparcie kapitału Funduszu Poręczeń Kredytowych. Wówczas nie będzie on przynosił żadnych strat. Pan Marszałek zauważył, iż Fundusz ten ma szansę rozwoju. Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa potwierdziła wejście do Funduszu, że występujemy o środki do Polskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości.

W zakresie Programu ISPA - Pan Marszałek wyjaśnił, że obejmuje on obszar transportu w 50 % i obszar związany ze wsparciem inwestycji w ochronie środowiska w kolejnych 50 %. Nie jest prawdą, że żaden projekt nie będzie realizowany na terenie naszego województwa. Jest przesądzona kwestia modernizacji autostrady Nr 18, gdzie zapisane są środki i Kontrakt jest wstępnie podpisany. Realizowana będzie również przebudowa i modernizacja międzynarodowej linii kolejowej E 20 na odcinku Kunowice - granica państwa. Pan Marszałek zaznaczył, że to nie są małe środki niemniej należy powiedzieć, że jest to Program sterowany centralnie. Radny Pan Lech Gorywoda, który jest nieobecny - pracuje nad Programem ISPA i może mieć wpływ na jego dystrybucję. Dodał, że Program ISPA ma swoją specyfikę bowiem ma obejmować obszar zamieszkały przez co najmniej 350 tysięcy mieszkańców a dofinansowanie do każdego projektu nie może być mniejsze jak 5 mln euro. projekt, który zgłaszany jest do ISPY ma rozwiązywać kompleksowo gospodarkę wodno ściekową i gospodarkę odpadami na wskazanym obszarze. Należy przy tym zaznaczyć, iż w województwie naszym nie ma metropolii. Zielona Góra i Gorzów nie mają 350 tysięcy mieszkańców. Nie jest prawdą, że nie było żadnych Projektów. Do ISPY zgłoszonych zostało 11 Projektów.

W sprawie promocji województwa Pan Marszałek zgadza się z faktem, że jest ona nie wystarczająca. Uważa, że należy jednak zdać sobie sprawę i mieć świadomość, ile promocja musi kosztować. Pan Marszałek jest przekonany, że w ramach posiadanych przez województwo środków - jest ona dobra. Nawiązał do pobytu na Międzynarodowych Targach Turystycznych w Berlinie, gdzie przyznano jedyne wyróżnienie właśnie dla przedstawicieli naszego województwa. Poinformował o informacjach prasowych w Anglii, Belgii, Niemczech, gdzie pokazano dobrą stronę promocji naszego województwa przy małych nakładach finansowych.

Dokładna informacja o promocji województwa była przekazywana na posiedzeniu komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa. Pan Marszałek zauważył, że należy zastanowić się nad dalszym konstruktywnym działaniem aby nasze województwo rozwijało się. Nawiązał do spotkania na forum samorządowym z Panem ministrem Piechotą w dniu 23 kwietnia b.r. a następnie poinformował, że jego zdaniem propozycje działań w zakresie wsparcia małej i średniej przedsiębiorczości są bardzo dobre i chętnie przyjmowane przez inne województwa.

W zakresie wzrostu bezrobocia zauważył, że w całym kraju wzrasta bezrobocie - co jest niestety efektem procesu chłodzenia gospodarki. Wzrost gospodarczy i rozwój przedsiębiorczości jest warunkiem spadku bezrobocia. Przypomniął zasady wspierania przedsiębiorczości w ramach partnerstwa publiczno prawnego podkreślając, iż jest przykro jeśli radni nie zauważają obiektywnych prawd. Uważa, że w wystąpieniach ze strony opozycji powinno być więcej obiektywizmu.

Pan Andrzej Bocheński Marszałek Województwa w uzupełnieniu do wyjaśnień **Pana Edwarda Fedki Wicemarszałka Województwa** dodał, że jest zaskoczony poruszeniem przez opozycję spraw dotyczących zaangażowania działań Zarządu Województwa w tym roku na rzecz restrukturyzacji służby zdrowia w Gorzowie, który został połączony w ocenę wykonania budżetu za rok ubiegły.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu województwa lubuskiego za 2001 rok i udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Lubuskiego – jak w druku nr 205.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały zaproponowanej jak w druku nr 205?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Nastąpiło głosowanie, po którym **Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że 25 radnych głosowało „za” podjęciem uchwały, 9 radnych głosowało „przeciw” a 5 radnych „wstrzymało się od głosu”.**

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Lubuskiego została podjęta.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący Sejmiku podziękował radnym i Zarządowi Województwa a także pogratulował w imieniu Sejmiku udzielenia absolutorium.

Podziękował za to wszystko, co zostało zrobione w roku 2001 oraz wszystkim pracownikom Urzędu Marszałkowskiego.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do omawiania kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Do punktu 6.

Wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży ze środowisk wiejskich.

Powyższa informacja wraz ze Stanowiskiem Komisji Nauki i Edukacji stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o wprowadzenie do tematu **Pana Bogusława Biła Wicemarszałka Województwa**, który podkreślając wagę omawianego tematu podkreślił fakt, iż nie dotyczy to jedynie szans edukacyjnych ale skutków, które mogą wynikać z faktu nie rozwiązywania tego problemu jeszcze przez jakiś czas. Pan Marszałek podkreślił, że staje się on jednym z najważniejszych problemów społeczno ekonomicznych kraju i naszego regionu. Wdrażana reforma systemu edukacji narodowej, która między innymi miała taki cel – jak widać przynosi wręcz odmienne skutki. Pan Marszałek zaznaczył, że nie można dopuścić do stworzenia obywateli drugiej kategorii i do tzw. dziedziczenia biedy. W obliczu integracji z Unią Europejską problem ten jest bardzo ważny. Zarząd Województwa z uznaniem przyjął inicjatywę Komisji Sejmiku, która dotyczyła przygotowania debaty naukowo społecznej pod nazwą „Szansy edukacyjne młodego pokolenia ze środowisk wiejskich”. Przypomniał, że radni otrzymali autorstwa Pana Franciszka Pastwy i Pani Martynty Roszkowskiej „Raport z badań dotyczących sytuacji życiowej mieszkańców wsi przeprowadzonych wiosną 2001 roku oraz „ Szanse edukacyjne młodego pokolenia ze środowisk wiejskich” autorstwa Pani Danuty Waloszek. Pan Marszałek uważa, że materiały te potwierdzają bardzo dramatyczną sytuację młodzieży wiejskiej.

Poinformował, że Zarząd Województwa przyjął Stanowisko Komisji na swoim posiedzeniu i rekomenduje je do przyjęcia przez Sejmik Województwa.

Prowadzący obrady sesji od tej chwili **Pan Kazimierz Pańtak Wiceprzewodniczący Sejmiku** poprosił o przedstawienie opinii **Przewodniczącego Komisji Nauki i Edukacji Pana Henryka Baturo**, który w wystąpieniu swoim przedstawił działania Komisji i podjęte prace na terenie naszego województwa mające na celu wywołanie szerokiej, społecznej inicjatywy zmierzającej do polepszenia warunków edukacyjnych szczególnie dzieci i młodzieży wiejskiej. Wystąpienie Przewodniczącego Komisji jak w załączniku nr 20 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu **Pana Józefa Bartkowiaka Przewodniczącego Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki**, który poinformował, że Komisja popiera i rekomenduje do podjęcia przez Sejmik Stanowisko wypracowane przez Komisję.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu **Kuratora Oświaty Województwa Lubuskiego Pana Macieja Szykułę**, który mówiąc o randze poruszanego tematu, zwrócił uwagę na działania, które Ministerstwo Edukacji Narodowej i Rząd zamierza podejmować w zakresie wyrównywania szans edukacyjnych. Do nich zaliczył gruntowną reformę ustawy o systemie oświaty, nowelizację ustawy, która zakłada obniżenie wieku obowiązku szkolnego do lat 6. Zaapelował do radnych o wstrzymanie procesu likwidacji szkół wiejskich i przedszkoli a także zwrócił uwagę na formy udzielanej pomocy materialnej dla dzieci ze środowisk wiejskich. Poinformował, że od 1 września br. zostanie wprowadzony do każdej szkoły oprócz Programu Wychowawczego – Program Profilaktyki, który ma uwzględniać specyfikę każdej szkoły. Pan Kurator uważa, że są to pierwsze sygnały, które spowodują, że cel reformy, którym jest wyrównywanie szans edukacyjnych, który przede wszystkim wiąże się z tym, by środków na oświatę – zwłaszcza w środowiskach wiejskich – było więcej jak dotychczas - to te Programy, o których wspominał spowodują przynajmniej minimalną poprawę w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa Pan Antoni Cios przedstawił Stanowisko Komisji, która uznaje za celowe i popiera proponowane działania na rzecz wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży wiejskiej a także uważa za istotne rozszerzenie badań społecznych o społeczeństwo nie PGR - owskie oraz, że zaangażowanie środowisk lokalnych będzie wsparte działaniami samorządu województwa.

Stanowisko Komisji jak w zał. nr 21 do protokołu.

Radny Pan Wiesław Pietruszak popiera wypowiedź przedmówcy w zakresie rozszerzenia badań środowiskowych i uważa, że rola Sejmiku Województwa powinna polegać również na zespoleniu działań wszystkich podmiotów działających na rzecz wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży ze środowisk wiejskich. Pan radny uważa, że powinien zaistnieć fundusz stypendialny. Większość młodzieży po studiach nie zasili środowisk wiejskich. Zauważył, że w przygotowanych materiałach są podane liczby osób objętych opieką, natomiast zdaniem Pana radnego brakuje procentowego udziału osób.

Na zakończenie swojej wypowiedzi podkreślił fakt, iż bez pomocy – być może stworzymy Rzeczpospolitą odrzuconych. Dzieci i młodzież ze środowiska wiejskiego nie są w stanie zagospodarować samych siebie.

Pani Bożena Mania Prezes Okręgu Lubuskiego Związku Nauczycielstwa Polskiego podkreśliła w swojej wypowiedzi, że Związek w swojej bardzo długiej tradycji zawsze zajmował się tym tematem – mówiąc, że szanse te mają być równe. Poinformowała, że Związek Nauczycielstwa Polskiego w tym miesiącu przeprowadził wśród 31 gmin naszego województwa ankietę na temat organizacji i pracy szkół wiejskich. Z ankiety wynika, że sieć szkół, w tym wiejskich jest optymalna. W dwóch przypadkach sygnalizowano, że nie ma przyzwolenia na zmniejszenie, ilości placówek chociaż dzieci jest bardzo mało. Lokalne społeczności uznały, że same własnymi siłami szkoły te utrzymają. Bardzo niepokojąca jest ilość kilometrów, jaką dzieci pokonują w drodze do szkół. Związek jest zdania, że powinna być większa ilość przedszkoli a dzieci z klas I – III powinny uczyć się w swojej miejscowości, w swoim środowisku a nie dojeżdżać do innych szkół. Średni dowóz kilometrów w naszym województwie dzieci do szkół waha się od 6 do 7 kilometrów ale w gminie Trzebień jest to około 200 km dziennie. W gminie Zielona Góra – 1.500 km dziennie. Niepokojącym jest fakt, że opiekę nad przewożonymi dziećmi do szkoły sprawuje w wielu przypadkach kierowca. W 18 gminach opiekują się nauczyciele przewożonymi dziećmi a w innych rodzice lub osoby zatrudnione przez gminę. Pani Prezes stwierdziła, że na podstawie ankiet widać, że obecnie nie ma gremialnej tendencji do likwidowania małych szkół. Większość szkół ma dosyć dobrą bazę jeśli chodzi o wyposażenie w salę gimnastyczną i dostęp do komputera. Wiele gmin potwierdza, że ma optymalną sieć tych szkół.

2

Jest bardzo mało Stowarzyszeń, które szkoły prowadzą. Z posiadanych danych wynika, że na terenie województwa lubuskiego jest tylko jedno Stowarzyszenie i nosi ono nazwę Ekorozwój „Nasze dzieci” we Wschowie. Prawie 100 % gmin organizuje dowozy dzieci do szkół różnymi sposobami a są to gimbusy, publiczne środki transportu lecz niepokojącym jest to, że w niektórych szkołach opiekę nad dziećmi sprawują kierowcy. Spostrzeżenia te są oparte na ankiecie, którą przeprowadzono miesiąc temu. Zarząd Okręgu ZNP kierując się troską o wspólne dobro, jakim jest oświata a jednym z jej najważniejszych elementów to wychowanie i będzie wszelkimi możliwymi sposobami zabiegał o nadanie temu zagadnieniu rangi szczególnej. Ponieważ wychowanie młodego pokolenia powinno być perspektywiczną i konsekwentną linią działania nas wszystkich, stąd konieczne jest zespolenie wysiłków rodziców, pedagogów, instytucji oświatowych, partii politycznych, kościoła w celu zapewnienia dzieciom i młodzieży równych szans edukacyjnych szczególnie na terenach wiejskich. ZNP żywi nadzieję, że wszyscy będą zabiegać o to, aby polska szkoła a w tym wypadku chodzi o szkołę wiejską była miejscem nie tylko nowoczesnego kształcenia ale także nowoczesnego, mądrego i prawego wychowania wszystkich dzieci. Reforma systemu edukacji narodowej tak ważna dla przyszłości społeczeństwa nie może być tylko sprawą elit politycznych. ZNP uważa za konieczne podejmowanie wspólnych działań na rzecz wypracowania najlepszych i najkorzystniejszych rozwiązań, które będą miały na uwadze potrzebę zaspokojenia aspiracji edukacyjnych i wychowawczych naszego społeczeństwa. ZNP Zarząd Okręgu deklaruje ze swej strony wszelką pomoc i współpracę w pokonywaniu trudności pełnego wykorzystania możliwości prawnych w zakresie tworzenia najlepszych warunków sprawnego funkcjonowania oświaty w tym szczególnie oświaty wiejskiej.

Pani Regina Korona, Prezes Lubuskiego Związku b. Pracowników PGR – poinformowała, iż ma przed sobą dokument, w którym są spisane zadania, które Związek b. Pracowników PGR uznał za najważniejsze do załatwienia a które zostały przedstawione i w dniu 11.04. br. podczas akcji protestacyjnej i wręczone Panu Wojewodzie a za jego pośrednictwem przekazane Panu Premierowi. Odczytała dwa najważniejsze punkty tego dokumentu, które korespondują z tematem dzisiejszej sesji Sejmiku. **Punkt pierwszy** – „Zjawiska degradacji ekonomicznej wsi po PGR-owskiej są tak powszechne i głębokie, że wymagają uznania sytuacji za nadzwyczajną i podjęcie nadzwyczajnych działań. Liczne rodziny żyją bez żadnych stałych i pewnych dochodów, nie mają pracy, zasiłku ani też innych świadczeń. W związku z tym należy przyjąć program zabezpieczenia minimum już nie tylko socjalnego ale wręcz biologicznego”.

Punkt drugi – „Należy powstrzymać proces degradacji kulturowej wsi po PGR-owskiej, likwidacji placówek oświatowych i kulturalnych - wyjęcie ich spod opieki państwa dodatkowo pogorszyło warunki bytowania i rozwoju dzieci wiejskich. Oznacza to przekreślenie szans na wyrównanie punktu startu życiowego w stosunku do innych środowisk”. Przedmówczynie odnosząc się do pkt. 1 dotyczącego degradacji wsi po PGR-owskiej stwierdziła, że nastąpiło to wskutek nowej reformy oświaty, która zlikwidowała małe szkoły wiejskie dzięki czemu uczniowie są oddaleni od szkół. Obecnie dzieci są dowożone do szkół po kilkanaście kilometrów i te dzieci, które nie chcą czekać na jedyny autobus są zmuszone iść pieszo poboczem drogi do domu. Również oddaleni zostali rodzice od szkół i reforma ta nie przyniosła zamierzonego efektu. Drugą sferą jest ubóstwo wsi po PGR-owskiej. Obecnie rodziny po PGR-owskie musiałby ktoś wspomóc. Pokreśliła, że aktywna szkoła poprzez pracę ze środowiskiem powinna wpływać nie tylko na postawę dzieci ale również na postawę rodziców. Obecnie tylko telewizja kształtuje umysły dzieci, której programy często nie nadają się do oglądania. Telewizja nie pokazuje tych autorytetów, na których można by było się oprzeć. Kończąc wystąpienie zaapelowała o podjęcie odpowiedniego programu już od dziś, który przyniesie pożądane efekty. Jeżeli na wsi nie będzie dostępu do komputerów i internetu oraz innych zajęć kulturalnych i sportowych to młodzież nie będzie miała szans rozwojowych.

Radny Pan Andrzej Perlak – środowisko wiejskie dobrze jest znane ze spotkań z wyborcami a szczególnie to po PGR-owskie. Przysłuchując się dyskusji można stwierdzić, że w dużej mierze sprawy koncentrują się wokół pieniędzy. Ostatnio pokazane strony z internetu na temat liczebności dzieci w oddziałach szkolnych odnosiły się do likwidacji innych oddziałów, co prowadziło do zwalniania nauczycieli. Po kilku tygodniach ogłoszono, że był to błąd lub przejęzyczenie. Podkreślił, iż nie może być tak, że z chwilą niżu demograficznego likwiduje się oddziały szkolne i nie będzie zasilania finansowego. Konieczne jest zabezpieczenie dopływu pieniędzy. Jedynym z pozytywnych zjawisk w środowisku wiejskim jest to, że cały szereg nauczycieli uzupełniło swoje wykształcenie z obawy przed utratą pracy.

Pan Franciszek Kuncewicz, Dyrektor Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa w Gorzowie Wlkp. – Agencja od kilku już lat uczestniczy w programie poprawy szans edukacyjnych środowisk wiejskich szczególnie po PGR-owskich. Ten udział Agencji uwidacznia się w przeznaczaniu znaczących środków finansowych na dożywianie, dowożenie

oraz doposażenie szkół podstawowych lecz najwięcej środków finansowych przeznaczają się na pomoc stypendialną dla dzieci i młodzieży, która podejmuje naukę w szkole średniej. Ten program stypendialny dla młodzieży podejmującej naukę w szkołach średnich funkcjonuje już od 1998 r. Tą pomocą na dzień dzisiejszy objętych jest ponad 700 uczniów szkół średnich. Na rok 2002-2003 w oparciu o przeprowadzony sondaż poprzez uczestnictwo wszystkich szkół ponad podstawowych zostało ustalone, że potrzebujących, którzy odpowiadają określonym kryteriom zgodnie z wytycznymi będzie tej pomocy stypendialnej potrzebowało ok. 500 tys. młodzieży, która podejmie naukę w szkołach średnich bądź młodzieży, która kontynuuje naukę. Wymiar finansowy pomocy stypendialnej, która będzie uruchomiona na rok 2002-2003 kształtuje się w formie finansowej prawie 15 mln. zł. Jest to więc ogromne obciążenie, które będzie przeznaczone w postaci środków finansowych na pomoc socjalną dla młodzieży wywodzącej się ze środowisk b. PGR. Również Agencja wychodząc naprzeciw postulatowi środowisk wiejskich, samorządom lokalnym, samorządom rolniczym odnośnie uruchomienia stypendiów dla studentów uwzględniła ten postulat i w bieżącym roku jako pilotażowo wchodzi również stypendia dla młodzieży, która kończy w br. szkołę średnią. Tak się składa, że w br. będziemy mieli pierwszych studentów stypendystów, którzy korzystali z pomocy finansowej Agencji. Takich osób na terenie województwa lubuskiego jest 80. Ci wszyscy, którzy wyrażą wolę kontynuowania nauki na studiach państwowych kończących się tytułem magistra mogą składać wnioski i uzyskać stypendium pomostowe, które pozwoli podjąć naukę i studiować na uczelniach. Wszystkie te działania poprawiają i stwarzają szansę młodzieży wywodzącej się ze środowisk po PGR-owskich, zdobycie zawodu i poprawienie swojej trudnej sytuacji życiowej.

Radny Pan Jacek Kurzępa – poinformował, że jako socjolog brał udział w badaniach i dlatego z autopsji może odnieść się do spraw, o których dziś mowa. Niektórzy przedmówcy w sposób bardzo obrazowy przedstawili rzeczywistość wsi po PGR-owskiej jak np. Pani Regina Korona. Osobiście chciałby się odnieść do innej kwestii a mianowicie na Uniwersytecie Zielonogórskim obecnie zakończyła swoje wystąpienie Pani prof. Butrym z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego mówiąc o marginalizacji i stereotypie mieszkańców wsi po PGR-owskiej na tamtym obszarze. Osobiście chciałby powiązać te zagadnienia i podjąć dialog z województwem Warmińsko-Mazurskim właśnie w tym temacie. Być może mieszkańcy tamtego województwa mają jakieś interesujące rozwiązania w tym zakresie. Odnosił się też do wypowiedzi kolegi z Klubu Radnych UW a mianowicie młodzież, dzieci wsi po PGR-owskiej to oczywiście nie są jedynymi, na które trzeba zwrócić baczną uwagę. Obszarem

marginalizacji są też małe miasta i ubogie dzielnice większych aglomeracji. Dlatego wystąpienie Pani z ZNP, która odwoływała się do obecności stowarzyszeń i organizacji jest bliskie temu, co zostało zawarte w jego dzisiejszej interpelacji, adresowanej do parlamentarzystów dot. konieczności zmiany oglądu rzeczywistości jeśli chodzi o finansowanie stowarzyszeń i organizacji. One bowiem stanowią jeden z mocniejszych filarów współpracy między szkołą, rodzicami a środowiskiem lokalnym. Odniósł się też do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Pana Pańtaka adresując to do Radnych Prawicy, mówiąc o inicjatywach uchwałodawczych. Zwrócił uwagę, że na ostatniej sesji mówił na temat zalewu Ziemi Lubuskiej pewnymi zjawiskami patologicznymi, składając deklarację pracy nad stworzeniem pewnej koncepcji działań osłonowych w tym zakresie w stosunku do Ziemi Lubuskiej. Jako reprezentant Klubu Radnych Prawicy jest gotowy do stworzenia programu rewitalizacji obszarów wiejskich.

Zwrócił uwagę, iż są na terenie Ziemi Lubuskiej takie wspaniałe przykłady kapitalnego gospodarowania infrastrukturą społeczną i zapełniania czasu sensownymi projektami (przykładem jest wieś Bobrówko – działalność tamtejszego Oratorium prowadzonego przez proboszcza wsi Sarwin i wójta wsi Retna, Wężysk, Kradnicy, Ciemnic) przy Tarnowie Krośnieńskiej - takich małych społeczności, które nie dają się takiemu poczuciu bezradności. Starają się wspólnie przedsięwziąć pewne działania aby nie doznać poczucia zupełnie marginalizowania się. Zaapelował, aby wzmacniać te społeczności lokalne naszą kompetencją i naszą wiedzą.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos?

O głos poprosił **Senator RP Pan Zbyszko Piwoński** – podkreślił, iż w toku dyskusji zostały poruszone wszystkie problemy, nie mniej jednak zwrócił się z prośbą do Pana Marszałka i Zarządu jak też do Komisji, która przyjęła na siebie tę inicjatywę. Stwierdził, że rok bieżący jest swoistym probierzem tego, na ile zamierzenia reformy edukacji powiodą się nam a na ile nie. Reformę tę należałoby w dalszym ciągu doskonalić i kontynuować. Przełom ten bowiem dotyczy faktu, że z chwilą gdy będzie wychodził pierwszy rocznik gimnazjum to wyjdą gimnazjaliści, którzy właściwie uzyskali dopiero wykształcenie podstawowe. Poinformował, że debata na podobny temat będzie się odbywała w Senacie w związku z tym osobiście odbył kilka spotkań w szkołach gimnazjalnych na terenie województwa. Wyniki tych spotkań przeraziły go i utwierdziły w przekonaniu, że aż 40 % absolwentów ma zamiar wybrać się do

zasadniczej szkoły zawodowej – stąd wniosek, że byłaby to klęska założeń reformy. Zakładana reforma zmierza do tego aby ok. 80 % młodego pokolenia w przedziale wiekowym zdobyło pełne wykształcenie średnie maturalne, które da szansę do tego, by połowa z pośród nich ok. 40 % zdobyła wykształcenie wyższe. Taki model kształcenia zapewni nam, że młode pokolenie przekraczając granicę państwa będzie czuło się równorzędnym partnerem dla innych. Część młodzieży idąc do szkoły zawodowej ma przekonanie, że będzie mogła zarobić pieniądze. Zwrócił się z prośbą, aby po okresie kilku m-cy a właściwie po rozpoczęciu nowego roku szkolnego w m-cach X-XI prześledzić losy wszystkich absolwentów gimnazjum w naszym województwie. Zdaniem Pana Senatora dane statystyczne z tych środowisk powinny dać materiał do tego, aby się zastanowić, co dalej z tym problemem zrobić. Gdyby pomoc dla młodzieży była większa to tej młodzieży kierującej się do szkół zawodowych byłaby znacznie mniejsza. Odpowiedzi na pytania, które uzyskał dotyczą głównie wsi i małych miasteczek. Zwrócił się z prośbą, aby nie zamykać tematu w dniu dzisiejszym lecz dopiero po uzyskaniu pełnej oceny i analizy.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos? Chętnych do zabrania głosu nie było.

Poinformował też, że Zarząd Województwa przyjął stanowisko Komisji Nauki i Edukacji z dnia 21.01.2002 r. i wniósł, aby stało się ono stanowiskiem Sejmiku. Zapytał, czy do przedstawionego stanowiska ktoś ma uwagi?

Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu uzna, że stanowisko to zostało przyjęte. Sprzeciwu nie było.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak stwierdził, że przyjęte stanowisko jest obecnie stanowiskiem Sejmiku.

Stanowisko stanowi załącznik Nr 22.

Do punktu 6.

Informacja o stanie przestrzegania prawa oraz bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie województwa lubuskiego w 2001 r.

Informacja stanowi załącznik Nr 23.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił **Pana Franciszka Grześkowiaka, Okręgowego Inspektora Pracy w Zielonej Górze** o dokonanie wprowadzenia do w/w tematu.

Opinię Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego do informacji przedstawiła **Radna Pani Elżbieta Polak, z-ca Przewodniczącego Komisji**.

Komisja zapoznała się z informacją i jednogłośnie pozytywnie ją zaopiniowała.

Opinia stanowi zał. Nr 24.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Pan Lech Tylutki – zwrócił się z pytaniami do Okręgowego Inspektora Pracy w Zielonej Górze dotyczącymi: drastycznych form, jakie pracodawcy stosują wobec załóg zatrudnionych w dużych supermarketach (pracuje się tam wielokrotnie po więcej godzin niż 8 za płacę niższą niż powinno się oczekiwać w takich warunkach), czy każdy pracodawca bez względu na to ile osób zatrudnia musi przedstawić załodze tzw. regulamin wynagrodzeń – czy to jest jakby obowiązek pracodawcy, ponieważ zdarzają się takie firmy, które takich regulaminów w ogóle nie posiadają i pracownik na dobrą sprawę nie wie, na jakiej podstawie jest wynagradzany?, czy Inspekcja Pracy kontrolowała zakłady pracy, które otrzymywały certyfikaty międzynarodowe „ISSO 9001” i czy w tych zakładach, które mają te certyfikaty jakby lepiej się traktowało pracowników?

Radny Pan Antoni Cios – z uwagi na to, że w swoim zakładzie pracy przepracował 37 lat będąc szefem firmy ma porównanie z sytuacją, jaką przedstawił Pan Inspektor, który stwierdził, że skargi maleją w ostatnim roku. Zdaniem radnego nie wynika z tego, że tych przyczyn jest mniej ale obawa przed utratą pracy. Do niego jako radnego zgłaszają się nie bezpośrednio pracownicy lecz rodzice tych pracowników, którzy pracują w małych firmach (miał na myśli Sulechów) informując, że wynagrodzenia płaci się na raty. Pracownicy ci nie skarżą się bo wiedzą, że pracodawca może dowiedzieć się o tym, kto wystąpił ze skargą i jego w pierwszej kolejności może zwolnić. Drugi problem, który w tej chwili się obserwuje to brak obowiązku badania płuc, gdyż lekarz medycyny pracy nie daje skierowania. W tej chwili obserwuje się, że społeczeństwo nasze zaczyna chorować na gruźlicę. Ilość zachorowań na tę chorobę rośnie. Kolejną sprawą są służby bhp – inspektor pracy był postrachem dla pracodawcy a w tej chwili służby bhp nie spełniają takiej roli do czego są powołane.

Przykładem może być wypadek zbiorowy w Gorzowie Wlkp. w ub. roku. Skierował pytanie do Wojewódzkiego Inspektora Pracy, czy ma jakąś satysfakcję w porównaniu do lat ubiegłych spełniania tej szaczonej funkcji, czy ilość zaleceń, wystąpień, kar itp. Przynoszą efekty, które by satysfakcjonowały go jako tę służbę państwową, która ma się przyczynić do poprawy warunków pracy, jak również dbanie o życie i zdrowie pracowników.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – z zadowoleniem przyjął, że w sprawozdaniu Pana Inspektora widać przełożenie akcentów z kontroli bezpieczeństwa pracy biura na rzecz zwiększenia rangi znaczenia kontroli w zakładach przemysłowych i na budowach. Największe niebezpieczeństwo tkwi w słabo zorganizowanych zakładach przemysłowych, kiepsko zorganizowanych placach budów. Tragiczne zdarzenie z ubiegłego roku w Gorzowie Wlkp. dotyczące zawalenia się muru w trakcie prac rozbiórkowych, gdzie śmierć poniosło dwoje ludzi powinno nas nauczyć bardzo wiele. Ma nadzieję, że Inspektor Pracy zwraca też uwagę na dobór pracowników pod kątem właściwych kwalifikacji a firmę z produkcją branży chemicznej winien kontrolować specjalista, który ma wiedzę nie tylko elementarną ale podstawową właśnie z tej dziedziny i tylko w takiej sytuacji może ocenić stopień zagrożenia bezpieczeństwa, może widzieć, jakie związki chemiczne używane są w trakcie procesów, powstające jako produkty uboczne i mogą stanowić istotne zagrożenie dla ludzi. Reasumując Pan Radny uważa, że należałoby kontrolować tam, gdzie jest rzeczywiste zagrożenie natomiast mniej uwagi i czasu poświęcać sprawom, które są bardziej oczywiste dla bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzi.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Więcej głosów nie było.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **Panu Franciszkowi Grześkowiakowi, Okręgowemu Inspektorowi Pracy w Zielonej Górze**, który odpowiadał na problemy poruszone przez radnych w dyskusji. Udzielił wyjaśnień Radnemu Woźniakowi stwierdzając, że Inspekcja Pracy przeprowadza kontrole tam, gdzie są jakieś zagrożenia a właściwie dobór zakładów do kontroli jest na zasadzie otrzymanej negatywnej informacji w danym zakładzie pracy a także zagrożenia, jakie mogą mieć tam miejsce. Jedna trzecia działań kontrolnych była ukierunkowana w wyniku otrzymanych skarg, które Inspekcja musi zbadać, wymagają one bardzo dużo czasu. Specyfiką pracy Inspekcji jest to, że Inspektor Pracy jest organem instancji i on sam dokonuje kontroli jedno osobowo a tylko w sytuacjach, gdzie trzeba go wspomóc np. elektrykiem czy chemikiem, który jest obeznany w tej branży

25

itp. Wypadki przy pracy itp. kierunkują i determinują dobór miejsca kontroli natomiast w innych przypadkach ten dobór jest na zasadzie negatywnej informacji z danego zakładu pracy. Inspekcja wówczas stara się tam dotrzeć i ujawnić wskazane nieprawidłowości. Poinformował, że w Inspekcji są zatrudnieni inżynierowie o różnej specjalności, prawnicy a wszyscy inspektorzy muszą przejść roczne szkolenie mimo posiadanych studiów. Nie mniej nie zawsze będąc w zakładzie pracy Inspekcja jest w stanie ujawnić wszystkie nieprawidłowości szczególnie w sytuacji, gdy załoga lub współpracownik nie będzie współpracował z zakładem pracy lub nie ujawni niektórych spraw. Często pracodawca jak to ma miejsce w supermarketach nie chce ujawnić dokumentów bądź posiada podwójną dokumentację, która jest nie rzetelna i nieprawdziwa – wówczas sprawę musi rozstrzygnąć Sąd. Niektóre sprawy kierowane są do Prokuratury. Inspekcja Pracy jest w stanie dotrzeć jedynie do ok. 3% zakładów rocznie. Odpowiadając Radnemu Tylutkiemu w sprawie ujawniania pracownikom regulaminów wynagrodzeń w poinformował, że podstawowym aktem prawnym, który reguluje wzajemne stosunki między pracownikiem a pracodawcą jest Kodeks Pracy. W zakładach zatrudniających powyżej 5-ciu pracowników pracodawca ma obowiązek stworzyć regulamin wynagradzania i wówczas w tym regulaminie są określone pewne jakby dodatkowe składniki płacy. Często w tym regulaminie nie ma nic ponadto, co wynika z Kodeksu. Inną sprawą są układy zbiorowe. To, co można ewidentnie stwierdzić to jest jedynie umowa o pracę. Prawo nie zabrania też zawierania umów w niepełnym wymiarze czasu. Jeśli chodzi o zakłady ISSO to wdrażają one już nowe normy zatrudnienia, które mają na celu poprawę jakości i w tych zakładach są już z góry ustalone procedury, które jakby wymuszają pozytywne myślenie i wzajemne stosunki w tych zakładach są znacznie lepsze. Niestety liczba ich jest w dalszym ciągu jeszcze bardzo mała ale trzeba mieć nadzieję, że to się będzie powiększać. Kompetencje Inspekcji ciągle się powiększają ze względu na uprawnienia ustawowe i na zakres działań, które są określone w ustawie o Państwowej Inspekcji Pracy w stosunku do innych Inspekcji w Europie. Coraz więcej Inspektorzy Pracy poświęcają na załatwianie zagadnień ze sfery praworządności w stosunkach pracy a nie warunków pracy. 80 % skarg wpływających do Inspekcji dotyczy prawa pracy. Pracownicy nie skarżą się na warunki pracy lecz na wynagrodzenie i czas pracy i dlatego trzeba by było zastanowić się w przyszłości nad rozszerzeniem kompetencji Inspekcji Pracy oraz jakimi siłami i w jakim zakresie te zadania wykonać.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński – zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Więcej głosów nie było.

Przewodniczący Sejmiku – podziękował Panu Inspektorowi za przedłożoną informację a za jego pośrednictwem pracownikom i inspektorom za pracę dla dobra załóg.

Przewodniczący Sejmiku – stwierdził, że Sejmik przyjął do wiadomości informację.

Do punktu 7.

Informacje o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze za 2001 rok.

Informacje stanowią załączniki Nr 25 i 26.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił Prezesów Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Gorzowie Wlkp. **Pana Wiesława Drabika** i Zielonej Górze **Pana Roberta Gwidona Makarowicza** o dokonanie wprowadzenia do w/w tematu.

Pan Wiesław Drabik, Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp.- uzupełniając informację podkreślił szczególnie 2 aspekty – pierwszy to taki, iż poziom pracy orzeczniczej organów jednostek samorządu terytorialnego w stosunku do lat poprzednich podnosi się systematycznie. Co roku wzrasta liczba spraw wpływających do Kolegiów Odwoławczych natomiast nie zwiększają się środki finansowe na działalność Kolegium i wynoszą one na poziomie roku 1994. Rośnie również liczba skarg kierowanych do NSA i tak w ubiegłym roku wpłynęło 132 skargi, z tego NSA rozpatrzyło 77. Z liczby 77 rozpoznanych 5 skarg zostało odesłanych do ponownego rozpatrzenia. Całokształt pracy Kolegium pozwala stwierdzić, iż Samorządowe Kolegium Odwoławcze realizuje zadania zgodnie z ustawą podnosząc swój poziom orzecznictwa, co wpływa też na zwiększenie poziomu orzeczniczego w organach jednostek samorządu terytorialnego. Kończąc wystąpienie podziękował przedstawicielom jednostek samorządu terytorialnego za dotychczasową współpracę.

Pan Robert Gwidon Makarowicz, Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze w swoim wystąpieniu skupił się głównie na sprawach dotyczących kadry zatrudnionej w Kolegium. Do Kolegium odwołują się głównie ludzie, którzy są niezadowoleni z tego, co otrzymali z organu I instancji. Poinformował, iż do Kolegium w

Zielonej Górze wpłynęło ok. 3 tys. spraw, które były rozpatrywane przez 8-miu etatowych członków posiadających wysokie kwalifikacje. Są oni radcami prawnymi od wielu lat. Z tych 8-miu członków 3-ech jest studentami studiów doktoranckich podnosząc swoje kwalifikacje, celem lepszego i zgodniejszego z prawem rozpatrywania spraw ludzkich. Ponadto sprawy I instancji rozpatrują pracownicy, którzy robią to coraz lepiej ale jeszcze nie tak doskonale. Około 50 % decyzji, które wpływają do Samorządowego Kolegium jest uchylanych lub zmienianych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Sprawy I instancji rozpatrują pracownicy, którzy robią to coraz lepiej ale jeszcze nie tak doskonale. Około 50 % decyzji, które wpływają do Kolegium jest uchylanych lub zmienianych przez Kolegium Odwoławcze. Biorąc pod uwagę sytuację gospodarczą Państwa z orzecznictwa Samorządowego Kolegium Odwoławczego wynikają 2-wie przeciwstawne sprawy: z jednej strony napływ odwołań z zakresu pomocy społecznej a z drugiej strony napływ odwołań z braku umorzeń zaległości podatkowych podatku od nieruchomości, które są elementem budżetów gmin. Kolegium Samorządowe musi reagować na wszystkie te spostrzeżenia. Jeśli chodzi o statystykę to z chwilą powstania Kolegium Samorządowego w Zielonej Górze w r. 1990 po 8-miu latach wpłynęło 205 spraw a już w 1999 r. było ich aż 3.112.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – zwrócił się z pytaniami do Prezesów Samorządowych Kolegiów Odwoławczych z czego wynika dysproporcja, gdyż ze sprawozdania gorzowskiego Kolegium liczba spraw w roku ubiegłym ujętych w ewidencji wynosi 2.261 spraw a liczba rozstrzygnięć tylko 1.046 spraw. W Kolegium zielonogórskim liczba spraw, które wpłynęły w ub. roku wynosi 2.800 a liczba rozstrzygnięć 2.777. Pan Radny zapytał, dlaczego tylko ponad połowę spraw zostało rozstrzygniętych w Kolegium gorzowskim? Drugie pytanie dotyczyło zamieszczonych komentarzy a właściwie na łamach tygodnika „Ziemia Gorzowska” pt. „Region” na temat rozpoznawanych przez SKO spraw ale tylko zielonogórskich ponieważ redaguje je sam prezes tego Kolegium. Pan Radny zapytał prezesa SKO w Gorzowie Wlkp., co stoi na przeszkodzie, aby publikowano artykuły z prac Kolegium gorzowskiego?

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze pytania? Więcej pytań nie zgłoszono.

Pan Wiesław Drabik, Prezes SKO w Gorzowie Wlkp. – w odpowiedzi na pytania Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka wyjaśnił, że w ogólnym zestawieniu 2.261 spraw nie zostały ujęte sprawy z zakresu opłat za wieczyste użytkowanie,

gdyż są to sprawy cywilne i nie podlegają rozpoznaniu jako decyzje bądź postanowienia. W tej liczbie znajdują się również skargi czyli sprawy nie związane z właściwością rzeczową SKO, nie mniej podlegają one rozpoznaniu, żeby stwierdzić kto jest właściwym do rozpoznania i przekazać ewentualnie stronie z pouczeniem do kogo należy się udać. Takich spraw jest ponad 700 plus sprawy z ubiegłego roku i daje to na pewno liczbę 2.261 spraw. Odnośnie artykułu w „Ziemi Gorzowskiej” wyjaśnił, iż nie był on autorem artykułów i redaktor napisał to, co uważał. Ponadto nikt mu nie proponował napisania artykułu w tymże czasopiśmie.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił z-cę Przewodniczącego Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego **Radną Panią Elżbietę Polak** o przedłożenie opinii do przedłożonych informacji.

Komisja w dniu 19.04. br. zapoznała się z powyższymi informacjami i jednogłośnie pozytywnie je zaopiniowała.

Opinia stanowi zał. Nr 27.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński – otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – uważa, że nie powinno być takiej dysproporcji w rozpatrywanych sprawach w Samorządowych Kolegiach Odwoławczych, gdyż Zielona Góra rozstrzyga 2.800 spraw a Gorzów o połowę mniej – czy stosuje się inne kryteria? O wyjaśnienie tej sprawy Pan Radny poprosił Pana Makarowicza, Prezesa SKO w Zielonej Górze.

Pan Robert Gwidon Makarowicz, Prezes SKO w Zielonej Górze – wyjaśnił, iż jeśli chodzi o ewidencję spraw, które Kolegium nie rozstrzyga a przesyła do innych organów to nie ujmuje do swojej ewidencji uznając, że są to sprawy nie rozstrzygane merytorycznie przez Kolegium i przekazuje innym organom.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – zapytał Pana Prezesa Makarowicza czy gdyby stosował te kryteria co Pan Prezes Drabik to ile by było zarejestrowanych spraw?

Pan Wiesław Drabik, Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. – wyjaśnił, iż Kolegia nie mają ujednoczonej statystyki ujmowania spraw ale mimo tej ilości spraw administracyjnych SKO na ogólną liczbę wpływających spraw ma 133 skargi.

SKO w Zielonej Górze na większą ilość wpływających spraw ma również 133 skargi do NSA i to zdaniem jego jest pewna specyfika regionu.

Pan Robert Gwidon Makarowicz , Prezes SKO w Zielonej Górze odpowiadając na pytanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka wyjaśnił, że gdyby Kolegium w Zielonej Górze stosowało te same kryteria to musiałby dodać do ogólnej liczby około 500 spraw. Dodał, że trzeba wziąć pod uwagę fakt, że SKO w Zielonej Górze obejmuje swoim działaniem ok. 700 tys. ludzi a trochę mniej ma Kolegium w Gorzowie Wlkp. i stąd taka a nie inna statystyka.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Więcej głosów nie było.

Przewodniczący Sejmiku – w swoim imieniu i radnych serdecznie podziękował Panom Prezesom za przedłożone informacje ale przede wszystkim za pracę również pracownikom zatrudnionym w Kolegiach oraz za dobrą współpracę z Sejmikiem. Stwierdził, że ta krótka wymiana zdań i opinia Komisji pozwala stwierdzić, że obie informacje Sejmik przyjmuje do wiadomości.

Do punktu 8.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2002 rok – druk nr 203.

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 28.

Przewodniczący Sejmiku – udzielił głosu **Skarbnikowi Województwa Lubuskiego Panu Janowi Suchowackiemu**, który poinformował, że skierowany projekt uchwały do Sejmiku dotyczy przesunięcia kwot w tym samym dziale wydatków bieżących ale z paragrafu – dotacje na wydatki bieżące. Jest to wymóg merytoryczny i formalny z tego powodu, że o zmianach w dotacjach decyduje zgodnie z przepisami o finansach publicznych organ stanowiący – czyli Sejmik natomiast wydatki, które zostały zgodnie z uchwałą przeznaczone dla Gminnego Ośrodka Kultury Sportu i Rekreacji w Strzelcach Krajeńskich mogą być dofinansowane tylko z wydatków bieżących. Stąd zachodzi konieczność żeby te zmiany w wydatkach były dokonane w budżecie. W związku z tym wniósł prośbę o podjęcie uchwały Sejmiku w imieniu Zarządu Województwa.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił Przewodniczący Komisji, **Radny Pan Krzysztof Giniewski**.

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. Nr 29.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały? Uwag nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXIII / 239 / 2002 – jednogłośnie**.

Do punktu 9.

Podjęcie uchwały w sprawie dwuletniego programu odbudowy dróg wojewódzkich w związku z usuwaniem sezonu zimowego 2001 – 2002 – druk nr 201.

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 30.

Głos w tej sprawie zabrał **Pan Antoni Klimek, Dyrektor Departamentu Gospodarki U.M.**, który poinformował, że podczas przeglądu stanu dróg ustalono, że powstały znaczne zniszczenia po zimowe i powstał problem, czy łątać dziury czy też ułożyć dywanik 4-centymetrowy. Przeprowadzono również analizę ekonomiczną i okazało się, że jednak lepiej będzie położyć dywanik, zmieniając cenę i to, że załatwi to sprawę na okres 4-ech lat. Podjęto decyzję położenia dywanika na prawie 66 kilometrowym odcinku za kwotę 6,9 mln. zł. Z uwagi na to, że w tegorocznym budżecie brak jest środków aby pokryć zaplanowane wydatki, stąd program dwuletni i propozycja podjęcia uchwały przez Sejmik, która zagwarantuje, że w budżecie roku przyszłego znajdą się środki na realizację tego programu. Przewiduje się, że 50 % wydatków zostanie sfinansowanych z budżetu roku bieżącego a druga część z roku przyszłego.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił kolejno zainteresowanych Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w powyższej sprawie:

- Gospodarki i Infrastruktury Technicznej, **Radnego Pana Tadeusza Kąkalca, z-cę Przewodniczącego**.

Komisja uznając, iż stan dróg wojewódzkich po ostatniej zimie wyjątkowo się pogorszył w związku z czym proponowana w programie metoda odbudowy jest racjonalna i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego, **Radnego Pana Henryka Macieja Woźniaka.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wyraziła zadowolenie z takiego sposobu potraktowania tej kwestii, bowiem ten sposób renowacji dróg jest o wiele bardziej trwalszy i skuteczniejszy niż remonty cząstkowe, które tylko na krótki czas rozwiązują problem.

- Budżetu i Finansów, **Radny Pan Krzysztof Giniewski.**

Komisja jednogłośnie i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego, **Radną Panią Elżbietę Drewkę-Doberstein.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinie stanowią załącznik Nr 31.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję. Chętnych do dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku – poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXIII/240/2002 – jednogłośnie.**

Do punktu 10.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej uchwalenia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Lubuskiego na lata 2002-2004 – druk nr 204.

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 32.

Głos w tej sprawie zabrał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Bil**, który w imieniu Zarządu Województwa wniósł korektę do uchwały dotyczącej uchwalenia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Lubuskiego na lata 2002 – 2004. Poinformował, że korekta ta wynika z przyznanych dodatkowych środków decyzją Prezesa Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu w kwocie 3 mln. zł z przeznaczeniem na budowę Centrum Rehabilitacyjno-Sportowego w Gorzowie Wlkp. i wniósł o podjęcie tej uchwały przez Sejmik.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił Przewodniczącego Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, **Radnego Pana Józefa Bartkowiaka** o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie. Opinia stanowi zał. Nr 33.

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Komisja złożyła podziękowanie Zarządowi Województwa za poczynienie starań uwieńczonych sukcesem w celu pozyskania dodatkowych 3 mln. zł na tak ważny cel, jakim jest budowa Centrum Sportowo-Rehabilitacyjnego w Gorzowie Wlkp.

Przewodniczący Sejmiku w uzupełnieniu słów Przewodniczącego Komisji w imieniu własnym i radnych złożył podziękowanie Prezydentowi Miasta Gorzowa Wlkp. i Marszałkowi Województwa Lubuskiego za poczynienie starań o przyznanie tych środków finansowych.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos ?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – zwrócił się z pytaniem do Wicemarszałka Bila – czy gdyby w dniu dzisiejszym Sejmik nie podjął proponowanej uchwały to wspomniane środki finansowe mogły by być uruchomione, gdyż była kontrowersja z wprowadzeniem tego tematu pod dzisiejsze obrady Sejmiku?

Wicemarszałek Pan Bil – w odpowiedzi na zapytanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pańtaka wyjaśnił, że wspomniane środki finansowe muszą być uruchomione do końca m-ca i dlatego był taki tryb wprowadzenia tego tematu pod obrady.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak dodał również, że w tej sprawie należą się również podziękowania dla radnych Klubu SLD i UW, które głosowały za wprowadzeniem powyższej sprawy do porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radny Pan Tadeusz Ardelli – przypuszcza, że Radny Pańtak powiedział te słowa pod adresem Klubu Radnych AWS. Podkreślił, iż w każdym przypadku, gdy chodzi o pieniądze dla województwa to zawsze Klub Radnych AWS głosuje za przyjęciem uchwał.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze pytania w powyższej sprawie? Pytań nie było.

Przewodniczący Sejmiku – poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XXXIII/241/2002 – jednogłośnie.

Do punktu 11.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu – druk nr 202.

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 34.

Głos w tej sprawie zabrał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Bil**, który poinformował, że zmiany statutu dotyczą 2-ch kwestii a mianowicie dodania zadań dla szpitala w zakresie obronnym oraz wymóg zmiany ustawy o rachunkowości obligujący na stwierdzenie roku obrotowego. Jest to wymóg ustawowy. Pan Wicemarszałek wniósł o podjęcie uchwały przez Sejmik.

Opinię Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej w imieniu Przewodniczącej Komisji przedstawił **Radny Pan Bogusław Andrzejczak, członek Komisji**.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały? Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XXXIII/242/2002 – jednogłośnie.

Do punktu 12.

Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przyjęcia nieruchomości Klubu Sportowego „Gaz Polski” położonej w Drzonkowie gm. Zielona Góra – druk nr 206.

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 35.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, że jest to inicjatywa grupy radnych a o zabranie głosu w tej sprawie poprosił **Radnego Pana Tadeusza Kąkalca**, który w imieniu grupy radnych wniósł o podjęcie uchwały przez Sejmik.

Opinię Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki do projektu uchwały przedstawił **Radny Pan Józef Bartkowiak, Przewodniczący Komisji**.

Komisja wyraziła pozytywną opinię odnośnie sprawy majątkowej Drzonkowa. Komisja z wielkim zadowoleniem przyjęła fakt, że Zarząd Województwa przystąpił do spraw mających na celu przejęcie tych obiektów. Komisja jednocześnie zwróciła się z prośbą do Zarządu Województwa o możliwie jak najszybsze przeprowadzenie negocjacji z Klubem Sportowym „Gaz Polski”.

Opinia stanowi zał. Nr 36.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję.

Radny Pan Tadeusz Ardelli – z uwagi na to, że przedstawiony projekt uchwały jest inicjatywą grupy radnych w związku z tym chciałby poznać stanowisko Zarządu Województwa w tej kwestii?

Radny Pan Andrzej Perlak – radni zostali zapoznani z pismem o sytuacji, jaka ma miejsce w Klubie „Gaz Polski” w Drzonkowie lecz nie wiadomo na ile są to wiadomości prawdziwe w związku z tym powinna nas obowiązywać pewna ostrożność. Klub Radnych AWS nie jest przeciwny sprawom przejmowania majątku przez Sejmik natomiast ze względu na to, że nie było możliwości poznania tej sprawy bliżej Klub Radnych AWS wstrzyma się od głosu.

Radny Pan H.M. Woźniak – Pan Radny Kąkalec przedstawił inicjatywę grupy radnych i powiedział również, że sprawą zajmuje się wysoki urząd prokuratorski a sprawę w swoje ręce wzięł Pan Marszałek. Pan Radny chciałby wiedzieć, jakiego majątku rzecz dotyczy i czy jest on obciążony zadaniem oraz czy jest konieczność rozstrzygnięcia tej sprawy przez Sejmik. Pan Radny prosił o informację w dniu dzisiejszym jeżeli uchwała ma być podjęta.

Radny Pan Jan Korol – zapytał, jak będzie sprecyzowany zapis w § 2 projektu uchwały z uwagi na to, że problem wywołuje pewne skutki budżetowe i chciałby się dowiedzieć, jaki będzie rozmiar tej pomocy Klubowi i z jakich środków?

Radny Pan Tadeusz Kąkalec – sprostował, że sprawą Klubu w Drzonkowie nie zajmuje się prokurator lecz sprawa ta nadaje się do prokuratora.

Radny Pan Lech Tylutki – prosił autora projektu uchwały o podanie wyjaśnienia, o jakie nieruchomości dokładnie chodzi?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan K. Pańtak – zgadza się z wypowiedzią Radnego Kąkalca, że pismo doręczone radnym w dniu dzisiejszym potwierdza słuszną decyzję aby przejąć tę nieruchomość w Drzonkowie. Sprawę tą kilkakrotnie rozpatrywała Komisja Młodzieży a nawet odbyło się wyjazdowe posiedzenie na ten temat. Poinformował, że większa część obiektów w Drzonkowie jest własnością pewnej grupy ludzi. W związku z tym Komisja stwierdziła, że na tym obiekcie nie mogą być prowadzone inwestycje z pieniędzy publicznych z uwagi na to, że są one w posiadaniu prywatnym. Negocjacje w tej sprawie trwały dość długo bo ok. 2-3 lat i autor tych negocjacji był kiedyś dyrektorem Klubu Sportowego. Na odbywającym się zgromadzeniu spotkały się 2 przeciwne grupy i jedna z tych grup domagała się uwłaszczenia tego majątku, który wart jest kilka milionów i położony jest w bardzo atrakcyjnym miejscu województwa zajmującym 6,8 ha. Sprawą zajmowała się prasa i opinia publiczna i w końcu udało się przekonać osoby uczestniczące w Walnym Zgromadzeniu, że Klub Sportowy przekaze całe to mienie dla samorządu województwa i dalej będzie to służyło społeczeństwu. Pan Radny uważa, że podjęcie tej uchwały jest na czasie.

Radny Pan Józef Bartkowiak – zaapelował do wszystkich radnych Sejmiku o podjęcie uchwały. Wymieniony obiekt w Drzonkowie znany mu jest już od 20 lat i sytuacja tam jest coraz gorsza. Dlatego jest już najwyższy czas o przejęcie obiektu przez samorząd województwa.

Radny Pan Andrzej Perlak – stwierdził, że Radny Pan Pańtak w sposób bardzo żarliwy mówił o sprawie obiektu w Drzonkowie i ma nadzieję, że ta sprawa nie ma nic wspólnego z SLD?

Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego – wyjaśnił, że Ośrodek w Drzonkowie był budowany za pieniądze społeczne, państwowe i wszystkie inne a cel był jeden – wybudowanie Ośrodka Sportowego, gdzie miały się odbyć Mistrzostwa Świata Juniorów w Pięcioboju. Ośrodek był rozbudowany do takiej fazy, że kilka lat temu Panu prof. Eckertowi b. Wojewodzie Zielonogórskiemu udało się doprowadzić do takiej sytuacji własnościowej, że wszystkie działki i obiekty skumulowane zostały jako jeden będący we

władaniu 2-ch właścicieli Klubu i Skarbu Państwa a konkretnie Wojewody. Podział tych obiektów był taki, że hale i obiekty leżą na terenach „Gazu Polskiego” a w zasobach wtedy Skarbu Państwa a dzisiaj samorządu województwa jest basen odkryty, wieża ciśnień, część ujeżdżalni, korty tenisowe. Całością na zasadzie porozumienia, które zawarł wtedy Wojewoda Zielonogórski zawiadywał Wojewódzki Ośrodek Sportu i Rekreacji w Drzonkowie a z racji tego Klub „Gaz Polski” korzystał w określonej mierze z obiektu i wykorzystywał go do szkolenia dzieci i młodzieży do rozgrywania zawodów. Natomiast WOSiR wykorzystywał resztę obiektu także do szkolenia młodzieży na imprezy w randze wojewódzkiej i wyższej. Obecnie Komisja Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki zasypuje Zarząd Województwa mnóstwem opinii i wniosków, z których jasno wynika, że albo zostanie zrobiony porządek w Ośrodku Sportowym w Drzonkowie, żeby był jeden właściciel albo nic z tego dobrego nie wyniknie. Rozmowy z Zarządem tego Klubu trwały bardzo długo a kłopoty wynikały m.in. z tego, że Zarząd nie zwoływał Walnego Zgromadzenia. Odnosząc się do pytań radnych zgodnie z § 2 projektu uchwały oczekiwanie nowego Klubu jest takie, aby zawodnicy Klubu – sportowcy mieli dostęp do bazy sportowej tak, jak mają obecnie. Dla województwa są to koszty ok. 500 – 600 tys. zł, natomiast nie ma mowy o bezwzględnych kosztach związanych z płaceniem i nie byłoby to zobowiązanie samorządu województwa lecz powinno to być zadanie oraz wypracowanie pieniędzy wspólną pracą przez OSiR w Drzonkowie. W związku z tym grupa Radnych Sejmiku zaproponowała takie rozwiązanie, aby samorząd województwa przejął wspomniany obiekt.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze pytania?

Radny Pan Tadeusz Ardelli – zapytał, czy Zarząd Województwa opiniował tę sprawę bo zgodnie z § 46 pkt. 3 Statutu Województwa Lubuskiego rozpatrywany projekt uchwały powinien być przesłany do Zarządu celem zaopiniowania. W dniu dzisiejszym otrzymał informację Zarządu na temat działalności lecz w materiałach tych nie ma mowy o rozpatrywaniu tego projektu.

Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego – wyjaśnił Panu Radnemu Ardellemu, że sprawa na temat Ośrodka w Drzonkowie była zamieszczona w informacji 3 miesiące temu, w której zawarta była opinia Zarządu. Dodał, że właściwie Zarząd mógłby podjąć tę uchwałę samodzielnie ale ponieważ jest to wniosek grupy radnych projekt uchwały został skierowany do Sejmiku.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – zapytał dlaczego Zarząd tak późno skierował tę sprawę do Sejmiku, skoro sytuacja była już znana wcześniej i była obawa o marnowanie mienia publicznego? Nie uzyskał też odpowiedzi, jaka jest forma władania tym majątkiem przez Klub „Gaz Polski” oraz jaka jest jego wartość? Zapytał też, czy Zarząd rozważał taką możliwość, by obiekt ten przekazać miastu Zielona Góra. Pan Radny uważa, że informacje te są niezbędne do podjęcia uchwały na sesji. Jest też zdziwiony, że w takim trybie Sejmik ma rozstrzygnąć tę sprawę – jakby na kolanie.

Pan A.Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego – w odniesieniu do pytań Pana Radnego Woźniaka stwierdził, że Pan Radny posiada dość dużą wiedzę na temat Ośrodka w Drzonkowie, gdyż w innym przypadku nie byłby w stanie zadać tylu pytań. Wyjaśnił, iż projekt tej uchwały jest intencyjny. Uważa, że wnioski radnych należałoby poprzeć z uwagi na trudną sytuację w tym Ośrodku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński – stwierdził, że Komisja Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, której był członkiem kilka razy na swych posiedzeniach zajmowała się tym spornym problemem. Przykro mu z tego powodu, że niektórzy radni stawiają zarzuty mimo, iż merytoryczna Komisja wyraziła swoje stanowisko. Dodał, że w § 1 również jest zawarta odpowiedź na zadawane pytania przez radnych jak np. czyja jest to własność itd. Jako b. członek Komisji oświadczył, iż była to inicjatywa Komisji skierowana do Zarządu o podjęcie działań. Komisja miała wówczas pretensje do Zarządu Województwa o to, że prowadzone działania nie przynoszą efektów. Podkreślił, iż sytuacja na tyle się zmieniła, że cały ten obiekt byłby prywatną własnością a obecnie może być przekazany dla samorządu województwa. W związku z tym od nas radnych będzie zależało, czy taka uchwała zostanie podjęta.

Wiceprzewodniczący Sejmiku, Pan K. Pańtak – Pan Radny Woźniak pytał, dlaczego sprawa ta została dopiero teraz jest rozpatrywana na sesji. Tak, jak już wyjaśniał Przewodniczący Sejmiku o obiekt w Drzonkowie trwa walka już od ponad 2,5 roku. Ponieważ dopiero teraz został zdjęty ze stanowiska człowiek, który cały czas był przeciwny przekazaniu obiektu samorządowi i nie zwoływał Walnych Zgromadzeń nadarzyła się okazja do podjęcia decyzji. Podziękowania należą się również opinii publicznej i mediom za to, że

udało się zmiękczyć władze Klubu „Gaz Polski”, aby obiekt wrócił do samorządu a nie do rąk prywatnych.

Radny Pan H.M.Woźniak – jestem człowiekiem dobrej woli i zagłosuję za przyjęciem uchwały, gdyż wierzę w szczerą intencję tych, lecz nie zgadzam się z takim trybem procedowania i występowania w roli adwokata przez Pana Radnego Pańtaka. Nie można powiedzieć, że komisja jedna lub druga zna fakty i to wystarczy, by cały Sejmik przychylił się do tej decyzji. Nie można też powiedzieć, że jeżeli ktoś zadaje pytania to zna fakty – raczej jest odwrotnie.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze pytania?

Radny Pan Jan Korol – stwierdził, że nie uzyskał odpowiedzi na zadane pytanie od Pana Marszałka. Prawdą jest, iż treść przedstawionego dokumentu ma jakby treść intencyjną w § 1, natomiast z tym charakterem uchwały nie zgadza się zdanie zawarte w § 2, który już nie jest intencją bo w przypadku braku dobrej woli z drugiej strony formy przejęcia tego obiektu w formie darowizny treść § 2 pozostaje jako bezwzględne zobowiązanie Zarządu do ponoszenia pomocy finansowej. W związku z tym albo upoważniamy Zarząd do negocjacji w zakresie przejęcia a o tym, co będzie przedmiotem świadczenia wzajemnego lub rozstrzygnąć dopiero wtedy, jeżeli załatwimy kwestię przejęcia – powinno to być zrozumiale napisane.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan K. Pańtak – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana J. Korola stwierdził, że pomoc cały czas trwa jeśli chodzi o odzyskanie obiektu i nic nowego się nie wprowadza.

Radny Pan T. Ardelli – poparł wypowiedź Radnego Korola i zgłosił formalny wniosek o wykreślenie § 2.

Przewodniczący Sejmiku – zwrócił się z pytaniem do grupy radnych jako inicjatorów projektu uchwały, co w związku z tym proponują?

Radny Pan T. Kąkalec – nie widzi potrzeby dalszej dyskusji bo jeżeli w § 1 mówi się o wyrażeniu woli nieodpłatnego przejęcia to w momencie zawarcia tej umowy o przejęciu będzie obowiązywał § 2, gdyż nie może być tak, że realizujemy jeden paragraf a drugiego nie. Jest zdziwiony stwierdzeniami takich wytrawnych radców prawnych.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan K. Pańtak – wyjaśnił, że treść projektu uchwały znany jest bardzo dobrze Zarządowi Klubu „Gaz Polski”, gdyż były prowadzone cały czas negocjacje.

Radny Pan L. Tylutki – proponuje, aby w § 2 wpisać dwa wyrazy, że Zarząd Województwa zapewni Klubowi pomoc po przejęciu nieruchomości.

Radny Pan H.M. Woźniak – zaproponował wprowadzenie w § 2 zapis, który obligowałby Zarząd Województwa do przedstawienia Sejmikowi trybu i warunków przejęcia mienia od Klubu Sportowego „Gaz Polski”, gdzie byłoby dokładne określenie zakresu obowiązków ze strony Zarządu Województwa, jak również majątku wraz z całym inwentarzem, który by na majątek województwa przechodził. Proponował następujący zapis: „Zarząd Województwa przedstawi Sejmikowi warunki finansowe, organizacyjno-prawne przejęcia nieruchomości o której mowa w § 1”.

Przewodniczący Sejmiku – zwrócił się do Pana Radnego Woźniaka o sprecyzowanie wniosku na piśmie.

Radny Pan T. Kąkalec – jeżeli Pan Marszałek przychyli się do propozycji Radnego Woźniaka to on osobiście nie kwestionuje tego rozwiązania.

Radny Pan Kurzępa – propozycje Radnych Ardellego i Woźniaka wydają się słuszne i proponuje je przyjąć, gdyż w przeciwnym razie wycofa swoje poparcie dla przedstawionej inicjatywy.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan K. Pańtak – proponuje propozycję Radnego Tylutkiego ująć w § 2 a propozycję Radnego Woźniaka w § 3 z dodaniem, że Zarząd przedstawi Sejmikowi szczegółową informację o sposobie realizacji tej uchwały z określeniem terminu.

Radny Pan L. Tylutki - zaproponował, aby w § 2 dopisać dwa słowa „Zarząd Województwa zapewni Klubowi „Gaz Polski” pomoc w jego działalności po przejęciu nieruchomości”.

Radny Pan Cz. Rzepka – z dyskusji wynika, że odnośnie projektu uchwały jest wiele nieścisłości i wątpliwości. Zaproponował dopracowanie projektu uchwały a w tym czasie Sejmik będzie obradował nad dalszymi punktami porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku – zaproponował, aby wszyscy radni, którzy przedstawiali propozycje do projektu uchwały zebrali się w oddzielnej sali i ją dopracowali i w przypadku uzgodnienia zostanie ona poddana pod głosowanie w dniu dzisiejszym.

Radny Pan Józef Bartkowiak – wniósł o przyjęcie propozycji Radnego Woźniaka, która jest wersją do przyjęcia.

Przewodniczący Sejmiku – uważa, że propozycja jest słuszna i poprosił grupę radnych o przejście do innego pomieszczenia celem uzgodnienia treści projektu uchwały.

Do punktu 13.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do informacji?

Radny Pan T.Ardelli – stwierdził, iż w pkt. e) na str. 1 podana jest informacja o odwołaniu prezesa WFOSiGW. Pan Radny zapytał co to za skrót i czy odwołany prezes to ten, o którego pytał w swoich interpelacjach?

Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego – w odpowiedzi wyjaśnił, że został odwołany prezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Pan Kuśnierz.

Więcej pytań nie zgłoszono w związku z czym Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że informacja Zarządu została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. Nr 37.

Do punktu 14.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że podczas dzisiejszej sesji radni zgłosili 5 interpelacji.

Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego stwierdził, że Radny Pan Jacek Kurzępa zgłosił kilka interpelacji lecz w tej chwili jest nieobecny. **Oдноśnie krwiodawstwa** zadeklarował, że Zarząd Województwa zwróci się z prośbą o informację.

Jeśli chodzi o pytanie związane z odpływem kadry w Szpitalu Wojewódzkim w Zielonej Górze i działaniem samorządu województwa, żeby było inaczej stwierdził, że pieniądze decydują o tym, na jakie priorytety dyrekcja Szpitala kładzie nacisk i to ona odpowiada za stan kadry.

Oдноśnie wyjazdu osób do pracy w Hiszpanii informował również na jednej z ostatnich sesji Sejmiku Pan Maciej Kałuski. Poinformował, że do pracy w Hiszpanii wyjechało łącznie 1240 osób. W ostatnim czasie były prośby o interwencję i wpłynęło ich 8. Było też kilkanaście telefonów. Sprawy zgłaszane telefonicznie dotyczyły głównie braku pracy i złych warunków socjalnych. Wojewódzki Urząd Pracy interweniował w tych sprawach w Ambasadzie Polskiej w Hiszpanii i Ambasadzie Hiszpańskiej w Warszawie, gdzie wszyscy zadeklarowali pomoc. Natomiast niezrozumiałym jest sprawa ośmieszania przedstawicieli Zarządu, którzy wyjeżdżali do Brukseli a nie do Hiszpanii. Dobrze by było, aby radni zainteresowali się czasem po co przedstawiciele Zarządu jadą. Są to m.in. wyjazdy w sprawie negocjacji z Komisją Europejską dotyczące uzgodnień projektów inwestycji związanych z rozwojem infrastruktury w województwie. Osobiście nie nazywałby to wyjazdem na wycieczkę. Wracając do sprawy wyjazdu osób do pracy w Hiszpanii podkreślił, iż praca tam jest b. ciężka i że niektóre osoby nie wytrzymują tamtejszych warunków. Niemniej jednak głos w tej sprawie zostanie przekazany do Ambasady Polskiej w Hiszpanii.

Jeśli **chodzi o interpelację związaną z likwidacją Oddziału Zamiejscowego Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Zielonej Górze** oraz zamianę tego Oddziału na stację graniczną to zostanie skierowane w tej sprawie pismo do Pana Wojewody Lubuskiego i Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp.

Przewodniczący Sejmiku – nawiązał do wypowiedzi Pana Marszałka i oświadczył, że Radny Pan Jacek Kurzępa powinien być na sesji, gdyż nie zwalniał się.

Przewodniczący Sejmiku – zaproponował, aby Radny Pan Henryk Maciej Woźniak przedstawił projekt uchwały druk nr 206 w sprawie nieodpłatnego przyjęcia nieruchomości Klubu Sportowego „Gaz Polski” położonej w Drzonkowie gm. Zielona Góra wraz z uzupełnieniem jej.

Radny Pan H.M.Woźniak – poinformował, że doszło do uzgodnienia projektu, który miałby szansę przyjęcia przez Wysoki Sejmik. Propozycja brzmi następująco: § drugi miałby być sformułowany w 2-ch ustępach : pierwszy - Zarząd Województwa Lubuskiego przedstawi do akceptacji Sejmikowi Województwa Lubuskiego warunki organizacyjno-prawne i finansowe przejęcia nieruchomości, o której mowa w § 1 i w ustępie drugim – dotychczasowe brzmienie z projektu uchwały – na zasadach obowiązujących do 31.12. na poziomie finansowym, jaki był w roku ubiegłym w naszym budżecie zapisany.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy do tak przedstawionego brzmienia uchwały są uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

W związku z tym **Przewodniczący Sejmiku** – poddał pod głosowanie wyżej wspomniany projekt uchwały. W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XXXIII/243 /2002 – „za” głosowało 29 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się.

Do punktu 15.

Przyjęcie protokołu z XXII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że protokół z XXXII sesji Sejmiku wyłożony był do wglądu podczas dzisiejszej sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołu. Uwag nie zgłoszono w związku z czym poddał go pod głosowanie.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął protokół z XXXII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego jednogłośnie.

Do punktu 16. Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Radny Pan H.M. Woźniak – w informacji o pracach Zarządu Województwa jest hasło brzmiące Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych – Pan Radny zapytał, czy należy spodziewać się zmian organizacyjnych?

Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego – wyjaśnił, że tak, jak zmieniono statuty w jednostkach służby zdrowia, gdzie brakowało zapisu, że rokiem obrachunkowym jest rok kalendarzowy i dlatego ta zmiana musiała być dokonana.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan K. Pańtak – podkreślił, że jest to b. ważny postulat i szkoda, że nie ma na sali parlamentarzystów, ponieważ źle pisane jest prawo i powinno być tak, jak kiedyś w kodeksie handlowym – jeśli statut nie stanowi inaczej to rok obrachunkowy jest rokiem kalendarzowym.

Przewodniczący Sejmiku – na sali nie ma parlamentarzystów – ten głos przekażemy.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** zaproponował odbycie następnego posiedzenia Sejmiku w dniu 27 maja br. (poniedziałek).

Poinformował również, że Pan Edward Skobelski, z-ca dyr. Biura Sejmiku od kilku dni otrzymał nominację na inne stanowisko w administracji rządowej – jest szefem Delegatury KUW w Zielonej Górze. Korzystając z dzisiejszej sesji podziękował Panu Edwardowi Skobelskiemu za dobrą pracę na rzecz Sejmiku.

Wiązanek kwiatów wręczył mu **Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego.**

43

Pan Edward Skobelski – podziękował za współpracę z Sejmikiem Województwa Lubuskiego. Podziękował również pracownikom Biura Sejmiku za bardzo dobrą pracę.

Do punktu 17.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński stwierdził, iż **XXXIII sesja Sejmiku Województwa Lubuskiego została zakończona.**

Podziękował radnym Sejmiku, Zarządowi Województwa oraz zaproszonym gościom za udział w jej obradach.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 17.10.

Protokół z przebiegu sesji sporządziły:

Krystyna Kaczmarowska-Oporowska

Specjalista

Helena Matuszyk

Specjalista

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Lubuskiego**


Zbigniew Faliński