

PROTOKÓŁ NR XXXIV / 2002

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego

w Zielonej Górze

w dniu 3 czerwca 2002 roku

Do punktu 1.

Obradom XXXIV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego**.

Otwierając obrady XXXIV zwyczajnej sesji Sejmiku **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** powitał uczestniczących w obradach radnych Sejmiku, parlamentarzystów województwa lubuskiego w osobach: (podać nazwiska) , Wicewojewodę Lubuskiego Panią Jolantę Fedak, Pełnomocnika Rządu, Dyrektora Biura ds. Programu dla Odry 2006 – Pana Lecha Poprawskiego. Powitał serdecznie uczestniczących po raz pierwszy w obradach Sejmiku Panów: Andrzeja Skibińskiego, Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, Stanisława Bukowskiego, Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. i złożył im gratulacje. Serdecznie powitał przedstawicieli administracji zespolonej i niezespolonej, przedstawicieli władz samorządowych z miast, gmin i powiatów województwa lubuskiego, przedstawicieli instytucji związanych z tematyką dzisiejszej sesji, przedstawicieli partii politycznych i organizacji społecznych, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz wszystkich obecnych.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do realizacji porządku obrad sesji Sejmiku.

Stwierdził, że zgodnie z listą obecności – na stan 45 radnych, obecnych jest na sesji Sejmiku 42 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi zał. nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Poinformował, że protokół z obrad XXXIII sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników podczas obrad i zawsze dostępny jest w Biurze Sejmiku. Chętni mogą zapoznać się z jego treścią.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że radni otrzymali proponowany porządek obrad wraz z zaproszeniem na sesję Sejmiku. Po wysłaniu zaproszeń do radnych wpłynęły od Zarządu Województwa projekty uchwał Sejmiku z prośbą o włączenie ich do porządku obrad najbliższej sesji Sejmiku w sprawach:

- dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2002 rok – druk nr 213 II wersja,
- zmiany statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego ZOZ w Zielonej Górze – druk nr 216,
- zmiany statutu Ośrodka Osób Uzależnionych Samodzielnego Publicznego ZOZ w Nowym Dworcu – druk nr 217,
- oświadczenia protokolarnego Marszałka Województwa Lubuskiego, Marszałka Zachodniopomorskiego, Wojewody Lubuskiego, Wojewody Zachodniopomorskiego oraz Senatora ds. Rozwoju Miasta Kraju Związkowego Berlin, Ministra Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej Kraju Związkowego Brandenburgia o współpracy w dziedzinie gospodarki przestrzennej – druk nr 218.

Wymienione projekty uchwał zostały dodatkowo przesłane radnym pocztą i były też przedmiotem obrad komisji.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi w tej sprawie?

Ponieważ uwag nie było **Przewodniczący Sejmiku** zaproponował rozszerzyć porządek obrad sesji o te projekty w następującej kolejności: druk nr 213 wersja II – rozpatrzyć w pkt. 11, druk nr 216 w pkt. 19, druk nr 217 w pkt. 20, druk nr 218 w pkt. 21 a pozostałe punkty będą miały kolejność zawartą w zaproszeniu.

Następnie o głos poprosił **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Bil**, który w imieniu Zarządu zwrócił się z prośbą o wprowadzenie pod obrady Sejmiku projektu uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku w sprawie „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Lubuskiego na lata 2002-2004”. Poinformował, że w ostatnich dniach Zarząd otrzymał z Gminy Stare Kurowo, Przytocznej informację o odstąpieniu od realizacji inwestycji. Na inwestycje te były przyznane środki i chcąc nie dopuścić do ich przepadku Zarząd Województwa postanowił środki te rozdysponować na inwestycje w Drezdenku,

3

Niegosławicach i Bogdańcu. Z uwagi na to, że Urząd Kultury Fizycznej i Sportu ulega rozwiązaniu z końcem m-ca czerwca br. jest to bardzo pilna sprawa do rozwiązania.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są pytania do wniosku Pana Wicemarszałka? Pytań nie było.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie propozycję włączenia do porządku obrad projektu uchwały zgłoszonego przez Pana Wicemarszałka Biła jako punktu 22.

W wyniku głosowania radni Sejmiku jednogłośnie przyjęli propozycję rozszerzenia porządku obrad dot. pkt.22.

Przed przyjęciem ostatecznego porządku obrad sesji **Przewodniczący Sejmiku** zaproponował, aby wręczenie honorowych wyróżnień „OLIMP LUBUSKI” odbyło się przed interpelacjami, gdyż jest to bardzo ważny i uroczysty moment.

Sprzeciwu w tej sprawie radni nie wnieśli i propozycja została przyjęta.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poddał pod głosowanie rozszerzony porządek obrad Sejmiku.

W wyniku głosowania radni Sejmiku jednogłośnie przyjęli porządek obrad, który stanowi zał. Nr 3.

Do punktu 3.

Wręczenie honorowych wyróżnień „OLIMP LUBUSKI”.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Pana Zbigniewa Żbikowskiego, Dyrektora Biura Sejmiku** a zarazem członka Kapituły, który przedstawił protokół z posiedzenia Kapituły Honorowego Wyróżnienia „Olimp Lubuski 2001”.

Wręczenia wyróżnień dokonali: **Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Pan Zbigniew Faliński, Marszałek Województwa Lubuskiego Pana Andrzej Bocheński, Wicewojewoda Lubuski Pani Jolanta Fedak, Starszy Wizytator Lubuskiego Kuratorium Oświaty Pani Hanna Bąk-Juchniewicz.**

Pan Zbigniew Żbikowski w imieniu Kapituły złożył gratulacje laureatom i wyróżnionym a sponsorom podziękował za ufundowanie pucharów.

Wręczenie wyróżnień odbyło się zgodnie z propozycją Kapituły i przedstawionym protokołem.

Protokół Kapituły Honorowego Wyróżnienia Olimp Lubuski 2001 z dnia 16 maja 2002 roku stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Do punktu 4.

Interpelacje i zapytania zgłosili:

Radny Pan Jerzy Korolewicz – ostatnio upublicznionym w prasie tematem jest kwestia związana z opóźnieniami w procedurach zarejestrowania połączonego szpitala w Gorzowie Wlkp. Budzi to wielki niepokój a zwłaszcza w kontekście decyzji z dnia 23.05.br. o wykreśleniu z rejestru b. szpitala przy ul. Dekerta i ciągłym braku wpisu konstytucyjnego nowego szpitala. Wytworzono wielką niepewność prawną i pojawiają się problemy z bieżącym funkcjonowaniem gospodarczym a zwłaszcza szpitala w związku z brakiem formalnego uregulowania jego bytu. Pan radny podkreślił, iż potwierdzają się obawy radnych związane z pośpieszną decyzją połączenia szpitali w Gorzowie Wlkp. Śledzone są także wypowiedzi nowego dyrektora szpitala Pana Frasa, który z rozbijającą szczerością mówi o tym, że ciągle nie ma konkretnego, precyzyjnego planu restrukturyzacji tej jednostki, że trwają dyskusje, spotkania i prace. Potwierdza się fakt, że przygotowane przez Zarząd plany papierkowe zostały wzięte z księżycy i nie mają nic wspólnego z rzeczywistym, realnym planem restrukturyzacyjnym. Wszyscy są tym zaniepokojeni i oczekują jednoznacznej odpowiedzi, kiedy zostanie przyjęty realny, wiarygodny, oszczędnościowy plan restrukturyzacji wszystkich zapowiadanych wielkich milionach złotych. Na dzień dzisiejszy wiadomo, że są coraz większe milionowe długi w szpitalu. W związku z powyższym Pan radny prosi o odpowiedź, kiedy zostaną podjęte odpowiednie działania w przedstawionej sprawie.

Radny Pan Tadeusz Ardelli – zgłosił zapytanie dotyczące kontynuacji działalności Wojewódzkiego Urzędu Pracy – w związku z opublikowaniem raportu NIK prosi, aby Zarząd Województwa ustosunkował się do pytań, które przedstawi w końcowej wypowiedzi. Poinformował, że NIK przeprowadził kontrolę w WUP a z raportu jego wynika, że zmarnowano 850 tys. zł w wyniku ogłoszonych przetargów na likwidację skutków bezrobocia. Jeden z przetargów dotyczył działalności ZSMP, która to organizacja wygrała przetarg na szkolenie przekwalifikowania 560 bezrobotnych. Według raportu NIK wynika, że

warunki przetargu były tak skonstruowane, aby ZSMP wygrał ten przetarg posługując się wyłącznie ceną, która została podana i przekwalifikowania były jakby fikcyjne, gdyż druga firma, która podała swoją ofertę była o 100 % wyższa ale wynikało to z rzeczywistej kalkulacji. Z materiałów NIK wynikało, że były to wczasy dla bezrobotnych a nie szkolenie i nikogo nie przekwalifikowano, gdyż szkolenie odbywało się w Zameczku w Łagowie, natomiast przedmiotem umowy było przekwalifikowanie bezrobotnych na mechaników, posadzkarzy, malarzy, brukarzy nie przeprowadzono żadnych szkoleń w tym zakresie. ZSMP nie dysponował żadnymi lokalami ani bazą bez żadnego doświadczenia. Z raportu NIK wynika też, że 131 osób zostało wadliwie zakwalifikowanych i w ogóle nie powinno uczestniczyć w tych szkoleniach a mimo to zajęcia te odbywały się. Drugi przetarg dotyczył firmy TEKON, która miała być doradcą dla małych firm biznesowych. Kontrolerzy dotarli do tych firm i okazało się, że to doradztwo było wymuszane na tych firmach i nikt nie chciał brać udziału w szkoleniach. Kolejny przetarg dotyczył Agencji szkoleniowej w Urzutach. Agencja ta miała przeszkolić również bezrobotnych i okazało się, że nabór i udostępnianie sali do szkoleń odbywało się za pośrednictwem Powiatowych Urzędów Pracy i to właśnie pracownicy tych urzędów dokonywali tych czynności a pieniądze otrzymywała Agencja. Z raportu NIK wynika też, że na 6 przeprowadzonych przetargów jedynie w 2-ch nie ma poważnych uchybień. Z tego wynika, że przetargi organizowano, aby wydać pieniądze, co jest bezsensownym zdaniem Pana radnego i Klubu „Prawicy Lubuskiej”. Pieniądze należało przeznaczyć na inne cele a nie bezmyślnie wydawać. Dyrektor WUP podobno wiedział o tych uchybieniach, lecz nie podjął żadnych działań i dopiero Pan Wojewoda wystąpił w tej sprawie do Sądu o zwrot należności od ZSMP, który nie chce ich zwrócić. Pan radny zapytał, czy Zarząd Województwa podjął działanie w celu oceny dyrektora WUP w świetle raportu NIK i czy zostały wyciągnięte jakieś konsekwencje za stwierdzone marnotrawstwo? Ponadto, czy zwrócono się do pozostałych firm o zwrot zapłaconych niesłusznie należności? Czy podjęto działanie, aby podobne zdarzenia nie powtórzyły się w przyszłości?

Radny Pan Andrzej Perlak – w imieniu radnych Klubu Prawicy Lubuskiej wyraził sprzeciw p-ko wyjazdowi do RPA dyr. LRKCh w Zielonej Górze Pana Zbigniewa Pierożka wraz z osobą towarzyszącą. Pan radny zwrócił się z pytaniem kim jest ta osoba, jaką funkcję pełniła i obecnie pełni. Wyjazd ten nastąpił w czasie, kiedy w Sądzie toczyła się rozprawa o pieniądze, które niesłusznie zostały przekazane innym Kasom Chorych kosztem naszej Kasy. Klub Radnych Prawicy Lubuskiej uznał to jako sytuację patologiczną, kiedy osoba zarządzająca ogromnymi środkami podatników przeznaczonymi na lecnictwo uczestniczy w

impresach finansowanych przez nieznane firmy. Zaznaczył, że firmy te nie robią tego bezinteresownie. Zdumiewającą sprawą jest brak zainteresowania w tej sprawie Marszałka Województwa. Radni nie przypominają sobie, aby Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan dr Marek Zaręba był upoważniony do usprawiedliwiania w prasie takiego postępowania dyr. LRKCh. Pan Marek Zaręba jako dyrektor ZOZ jest uzależniony od decyzji dyrektora LRKCh Pana Zbigniewa Pierożka. Pan radny zaznaczył, że wyjazd ten nie jest pierwszym, gdyż jak do radnych dotarły informacje o tzw. śladzie cypryjskim. Zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa i Rady LRKCh o informacje o sponsorowanych wyjazdach Pana Pierożka. Dziwne jest również zachowanie Rady LRKCh, powołanej przez Sejmik w przeciwieństwie do innych Kas Chorych, że nie dopatrzyła się niczego złego w takim postępowaniu dyrektora Kasy Chorych. Pan radny zapytał, czy Marszałek Województwa i inni członkowie Zarządu wiedzieli wcześniej o wyjeździe dyrektora Kasy Chorych. Jak Urząd Marszałkowski ocenia wyjazdy osób pełniących funkcje kierownicze na szkolenia finansowane przez niezidentyfikowane firmy, mogące być zainteresowane decyzjami osób sponsorowanych. Radni Prawicy Lubuskiej zwracają się do Pana Marszałka z wnioskiem o podanie informacji o osobach, które pracują w Urzędzie Marszałkowskim w latach 1999-2002 lub placówkach mu podległych, które uczestniczyły w wyjazdach sponsorowanych przez firmy. Fakt, że odbywało się to na urlopie nie ma znaczenia, gdyż firmy sponsorujące oczekują na rewanż w postaci decyzji po powrocie z urlopu. Radni oczekują też informacji o firmach sponsorujących te wyjazdy, szkolenia a nie tylko o firmach bezpośrednio je organizujących.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – poruszył następujące sprawy:

- złego stanu nawierzchni drogi krajowej nr 24 na odcinku przylegającym bezpośrednio do granicy naszego województwa z granicą województwa wielkopolskiego. Tuż przed granicą oraz na odcinku kilku kilometrowym stan tej drogi jest już tak zły, że stwarza zagrożenie dla osób poruszających się samochodami. Zwrócił się z prośbą, by Zarząd Województwa wystąpił z interwencją o uwzględnienie choćby bieżącego remontu i zaplanowanie większego remontu tej drogi w przyszłości,
- otwarcia ronda skwierzyńskiego – wszystkim wiadomo, że każda osoba kierująca samochodem nawet bez specjalnych uprawnień zawodowych wie doskonale, że rondo to nie zostało dobrze przygotowane, zaprojektowane i wykonane w pierwszym etapie. Podawanie do prasy informacji, że kierowcy ciężarówek i tirów nie potrafią po tym rondzie jeździć i dlatego trzeba było go zmienić jest czymś, co musi bułwersować i skłaniać do pytania o przyczyny tego stanu rzeczy o rzeczywiste koszty

przeprojektowania tego ronda. Pan radny rzecz tą pozostawia do uznania Zarządowi Województwa, gdyż Pan Marszałek miał mieć spotkanie z nowym dyrektorem administracji drogowej w województwie i uważa, że ta sprawa też powinna być przedmiotem tego spotkania,

- uzupełniając interpelację radnego Pana Jerzego Korolewicza – skierował pytanie – kiedy Zarząd Województwa przedstawi program restrukturyzacji szpitali gorzowskich w praktycznym wymiarze z podaniem konkretnych dat, liczb, kosztów, nakładów i potencjalnych dobrze wyszacowanych efektów ekonomicznych. Pan radny uważa, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej mogła by tę sprawę na bieżąco monitorować.

Na koniec swojej wypowiedzi złożył podziękowanie Pani Helenie Włodarczyk, prac. Departamentu Gospodarki U.M. za bardzo rzeczowe odniesienie się do tematów, które były przedmiotem posiedzenia Komisji Strategii.

Radny Pan Edward Lipiec – ustosunkował się do zmian personalnych, jakie ostatnio na szczeblu województwa są dokonywane. Jest ich bardzo dużo, lecz Pan radny przytoczył niektóre z nich:

- od Pana Wojewody oczekuje odpowiedzi dlaczego w dniu 31.05 br. został zwolniony z pracy Pan dr Zbigniew Kościuk w Kuratorium publiczne manifestowanie poglądów politycznych,
- pod koniec grudnia ub. r. został zwolniony Pan dr Przemysław Brodzikowski, pełniący funkcję Wojewódzkiego Inspektora Weterynarii. Pan radny zaznaczył, że jest to osoba solidnie przygotowana do wykonywania swoich obowiązków,
- z funkcji prezesa Kostrzyńsko-Słubickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej został zwolniony radny Pan Jerzy Korolewicz,
- zwrócił również się z pytaniem do Pana Wojewody, czy prawdą jest, że na stanowisko Komendanta Wojewódzkiego Policji została powołana osoba, która w stanie wojennym kierowała oddziałem ZOMO i skazana za pobicie człowieka w 1982 r.

Pan radny podkreślił, że te przykłady dają obraz kompetencji osób, które są zwalniane a inne przyjmowane do pracy. Uważa, że takie traktowanie ludzi nie służy województwu lubuskiemu i krajowi.

Radny Pan Wojciech Woropaj – zgłosił zapytanie w sprawie przekraczania granicy polsko-niemieckiej na podstawie dowodów osobistych. Poinformował, że kiedyś z inicjatywą

wystąpił Euroregion Sprewa-Nysa-Bóbr. Zwrócił się z pytaniem do Pana Marszałka o przekazanie tej sprawy właściwym urzędom bo jest to ważne dla naszego województwa, aby w ramach dobrej współpracy ludność mogła przekraczać granicę na podstawie dowodów osobistych.

Złożył również zapytanie odnośnie przejścia granicznego Zasieki – Forst. Z informacji wynika, że inwestycja po stronie polskiej idzie bardzo dobrze a po stronie niemieckiej nie. Zwrócił się z pytaniem, jaka jest tego przyczyna?

Radny Pan Kazimierz Pańtak – ostatnio w prasie ukazała się informacja, iż Rada Gminy w Szprotawie podjęła uchwałę o przyłączeniu gminy do województwa dolnośląskiego. Takie głosy powtarzają się wśród wielu wyborców. Pan radny uważa, że wina leży również po stronie władz wojewódzkich i nie tylko. Zwrócił się z pytaniem, co zamierza zrobić Zarząd Województwa, gdyż bezpośrednią przyczyną takich głosów z części południowej jest to, że nie odbierana jest tam telewizja lokalna lecz dolnośląska. Na południowych obrzeżach województwa nie jest też odbierany program radia „Zachód”. Pan radny podkreślił, iż sprawy te mogą przybrać poważniejszą skalę.

Radny Pan Tadeusz Kąkalec – zwrócił się z prośbą do parlamentarzystów województwa lubuskiego, Pani Wojewody i Zarządu Województwa o rozwiązanie problemu, który powstał w związku z utworzeniem powiatu wschowskiego. Poinformował, że do dnia dzisiejszego szpital we Wschowie nie może być przekazany dla Starosty Wschowskiego, gdyż brak jest przepisów, które pozwalałyby Staroście Nowosolskiemu przekazanie szpitala. W świetle obecnych przepisów przekazanie szpitala może nastąpić tylko poprzez postawienie tego szpitala w stan likwidacji, co jest w tym momencie nie do przyjęcia, gdyż każdy szpital posiada wierzycieli i może powstać bardzo nieprzyjemna sytuacja. Sprawa ta dotyczy również szpitali nowo utworzonych. Sprawa jest pilna bo starostwo nowosolskie wykreśliło szpital ze swojego statutu. Na dobrą sprawę nikt nie ma nadzoru nad szpitalem we Wschowie ani też Nowej Soli. Sprawa jest bardzo pilna.

Radny Pan Lech Tylutki – skierował pytanie odnośnie spraw weterynarii, które będą omawiane na dzisiejszej sesji. Z przedłożonych materiałów wynika, że w województwie lubuskim jest 139 zakładów przerabiających mięso. Załedwie 15 z tych zakładów obecnie jest w stanie idealnym i posiadają uprawnienia eksportowe do UE. Pozostałe zakłady nie posiadają tych uprawnień i zostały one podzielone na 3 kategorie. Część z nich będzie

musiała spełnić wymogi UE przed integracją. Jest to zabieg szalenie kosztowny i bardzo trudny. Praktycznie pozostało tylko 1,5 roku, by zakłady te zatrudniające prawie 1.000 osób przystosowały swój ciąg technologiczny do bardzo wysokich wymagań UE. Pan radny skierował pytanie do administracji rządowej i samorządowej czy jest jakiś wspólny pomysł na udzielenie pomocy tym zakładom?

Na koniec skierował pytanie do radnego Pana Lipca, który odnosił się do spraw odwoływania ludzi z prawicy ze stanowisk a m.in. w weterynarii – czy ma absolutną pewność, że zwolniony Pan Brodzikowski jest lepszym lekarzem weterynarii od Pana Woźniaka?

Radny Pan Lech Krychowski – wystąpił w imieniu mieszkańców miasta Lubsko i powiatu żarskiego, którzy skarżą się na procedury stosowane przez Wydział Komunikacji Oddział w Lubsku i na terenie całego powiatu żarskiego a także żagańskiego. Sprawa dotyczy wydawania dowodów rejestracyjnych samochodów na których skończyło się miejsce na pieczętki o ważnych badaniach. W takiej sytuacji pracownicy Wydziału Komunikacji na terenie tych 2-ch powiatów i w m. Lubsku zmuszają posiadaczy pojazdów obligatoryjnie do nabywania nowych tablic a operacja ta wynosi 80 zł. Pan radny Sejmiku kontaktował się z wieloma ościennymi powiatami w tej sprawie i w żadnym nie stosuje się takich praktyk. Podkreślił, iż to wszystko dzieje się za przyzwoleniem Starostwa w Żarach i Żaganiu. W związku z tym Pan radny skierował pytanie do Pana Marszałka i Pani Wojewody, czy Starostwa w wymienionych miejscowościach stosując takie interpretacje i metody łamią prawo a jeżeli tak to prosi o wyjaśnienie tej sytuacji?

Pan radny będąc przy głosie podziękował Panu Wicemarszałkowi Bilowi i służbom Urzędu Marszałkowskiego za doprowadzenie do końca odpowiedzi na wielokrotne interpelacje dotyczące Wyższej Szkoły Społeczno-Ekonomicznej w Brodach Żarskich.

Radny Pan Marek Ast – poinformował, że w m-cu maju br. był przeprowadzony przegląd wałów przeciwpowodziowych na rzece Odrze w Gminie Szlichtingowa. Zły stan wałów się potwierdził natomiast nie ustalono faktu, że wały te są rozjeżdżane głównie przez ciężki sprzęt Przedsiębiorstwa Lasów Państwowych. Stąd Wojewódzki Zarząd Melioracji winien się zwrócić do Przedsiębiorstwa o przywrócenie stanu poprzedniego wałów skoro nie posiada środków na naprawę tych wałów a gmina chętnie w tych pracach będzie współuczestniczyć ale najpierw należałoby się zwrócić do rzeczywistego sprawcy tych szkód na wałach.

Uzupełniając interpelację Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana K.Pańtaka przyznał, iż rzeczywiście w Gminie Wschowa i Szlichtyngowa jedynym medium, które dociera to jest Gazeta Lubuska a radio i telewizja nie funkcjonują na tym terenie.

Radny Pan Jacek Kurzępa – poruszył sprawę narkomanii kierując pytanie do Zarządu Województwa, czy podjęto już jakiegokolwiek prace nt. opracowania Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, który dotyczy przede wszystkim młodych ludzi na terenie Ziemi Lubuskiej. Następnie poinformował, uzyskał informację, z której wynika, że budżet Kuratorium Oświaty na akcję letnią w br. został ograniczony w stosunku do roku ubiegłego o kwotę 219 tys. zł. W skali kraju Kuratorium Lubuskie otrzymało o 60 % środków mniej niż w roku ubiegłym. W roku ubiegłym było przyznanych 319 tys. zł a w br. 100 tys. zł. W związku z powyższym dużo mniej dzieci i młodzieży będzie mogło wyjechać na wypoczynek. Pan radny zapytał, z jakiego powodu tak drastycznie bo aż o 60 % ograniczono budżet Kuratorium Oświaty na organizację letniego wypoczynku dzieci i młodzieży na Ziemi Lubuskiej?

Radny Pan Marek Ast – ponownie zabrał głos i korzystając z obecności Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii zapytał, czy zostały już podjęte działania w bieżącym półroczu, mające na celu uruchomienie od miesiąca stycznia roku przyszłego Powiatowego Lekarza Weterynarii we Wschowie, gdyż były takie uzgodnienia? Do Pana radnego dotarły informacje, że na dzisiaj działań tych za wiele nie było, co stawia przed znakiem zapytania uruchomienie tej placówki we Wschowie od przyszłego roku.

Zgłoszone przez radnych interpelacje stanowią załącznik Nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Więcej głosów nie było.

Poinformował, iż na zgłoszone problemy zostaną udzielone odpowiedzi w końcowej części obrad sesji lub na piśmie w terminie ustawowym.

Przewodniczący przystąpił do realizacji porządku obrad.

Do punktu 5.

Informacja nt. realizacji Kontraktu Wojewódzkiego w 2001 r. oraz o zmianach Kontraktu na lata 2002-2003.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Edward Fedko.**

Opinie do informacji przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

- **Gospodarki i Infrastruktury Technicznej, Radny Pan Jerzy Korolewicz.**
Komisja uznała, że w zaistniałej sytuacji należy wyrazić zrozumienie dla działań Zarządu Województwa, podejmowanych przy negocjacji Kontraktu. Jednocześnie Komisja negatywnie ocenia konsekwencje, wynikające z wydłużenia okresu realizacji zaplanowanych przedsięwzięć, które spowodują spadek tempa inwestycji na terenie województwa .
- **Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, Radny Pan Marian Eckert.**
Komisja uznała, iż zmiany stanowią sposób na uniknięcie całkowitego wstrzymania środków w br. a protokół rozbieżności i deklaracje Rządu stwarzają nadzieję na ich dopływ w roku przyszłym. Pomniejszone środki pozwolą mimo wszystko na realizację dobrze przygotowanych projektów z listy 17-tu.
- **Wsi i Rolnictwa, Radny Antoni Cios.**
Komisja przyjęła do akceptującej wiadomości informację nt. realizacji Kontraktu Wojewódzkiego.
- **Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego, Radny Pan Henryk Maciej Woźniak.**
Komisja przyjęła do wiadomości konieczność zmian w Kontrakcie Wojewódzkim. Jednocześnie Komisja uważa za stosowne zwrócić uwagę na konieczność bardzo wnikliwego weryfikowania poszczególnych projektów składanych do Kontraktu Wojewódzkiego. Przesunięcie projektów na lata późniejsze może być niepokojącym objawem przyjmowania projektów nie w pełni przygotowanych.
- **Budżetu i Finansów, Radny Pan Krzysztof Giniewski.**
Komisja przyjęła do wiadomości informację nt. realizacji Kontraktu Wojewódzkiego.

Opinie przedłożone przez Przewodniczących Komisji stanowią zał. Nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy przedstawiciele Klubów Radnych chcieliby zabrać głos odnośnie informacji?

Radny Pan Krzysztof Prucnal – w imieniu Klubu Radnych UW wyraził ubolewanie z powodu stylu, jaki Rząd Leszka Millera prowadzi negocjacje z Zarządem Województw. Uważa, że niedopuszczalnym jest, aby Rząd nie dotrzymywał ustaleń, które podpisał

poprzednik. Radni Klubu UW zgadzają się z Panem Marszałkiem Fedko, że sposób prowadzenia negocjacji jest absolutnie niedopuszczalny a metody szantażu są radnym obce w systemie demokratycznym. Radni Klubu UW zwracają się do Przewodniczącego Sejmiku o skonsultowanie sprawy z Przewodniczącymi Klubów Radnych w celu wydania oświadczenia w celu zaprotestowania metodom stosowanym przez Rząd Leszka Millera.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – zwrócił się z pytaniem do Pana Wicemarszałka Pana Edwarda Fedko, gdyż w protokole rozbieżności w pkt. 2 jest zapis, że zmniejszenie kwot na współfinansowanie programu PHARE z uwagi na ich warunkowy zapis w Kontrakcie nie rodzi żadnych konsekwencji dla budżetu Państwa, natomiast z treści w informacji wynika, że rodzi to konsekwencje i nie wszystkie były warunkowe. Pan Wiceprzewodniczący zapytał, czy czasem nie ma w tym jakiejś sprzeczności?

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko poinformował, że oczywiście w budżecie Państwa **oprócz środków zapisanych w Kontrakcie Regionalnym** naszego województwa jest to kwota roczna wynosząca 16 mln. zł euro zapisane są środki rezerwy na wsparcie inwestycji realizowanych w ramach programu PHARE oraz środki na tzw. częściowe kopfinansowanie. Stąd też zapisana jest taka rezerwa, która naprawdę nigdy by nie była wykorzystywana i przekazywana na dotacje do projektów PHARE. Program jednak polega na tym, że środki te są wpisane w innym dziale budżetu Państwa. Aby ten manewr zastosować musiałaby być zmieniona ustawa budżetowa i zapisanie tych środków w innym dziale.

Radny Pan Władysław Dajczak w imieniu Klubu Radnych Prawicy Lubuskiej poparł stanowisko wyrażone przez Przewodniczącego Klubu radnych UW, aby w dniu dzisiejszym ograniczyć się tylko do przyjęcia informacji z działań Zarządu. Nie można jednak zgodzić się z tym, co robi Rząd RP. Zaproponował przyjęcie stanowiska, w którym wyrażony byłby zdecydowany sprzeciw wobec działań Rządu RP, który dokonuje przesunięć zadań zawartych w Kontrakcie Wojewódzkim.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – stwierdził, że wniosek radnego Pana Dajczaka jest bardzo interesujący, lecz zaproponował, by w dniu 24.06 br. Sejmik powrócił do tego zagadnienia. Ponadto zaproponował, aby w przerwie obrad odbyć konsultację z Przewodniczącymi Klubów Radnych.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński stwierdził, że jest to kolejna propozycja do tematu. Zapytał, czy są jeszcze uwagi? Uwag nie zgłoszono.

Zaproponował, by po punkcie Odra 2006 w przerwie spotkali się Przewodniczący Klubów Radnych z Udziałem Marszałka i Wicemarszałka Województwa Lubuskiego, celem omówienia ww tematu. Sprzeciwu nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował, aby przyjąć informację o realizacji Kontraktu Wojewódzkiego.

Informacja stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Do punktu 6.

Realizacja programu dla Odry 2006 – stan obecny i perspektywy.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił o zabranie głosu w tym temacie **Pana Lecha Poprawskiego, Dyrektora Biura we Wrocławiu**, który podziękował za zaproszenie na posiedzenie sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego i przedstawił ogólne informacje dotyczące zadań Programu dla Odry 2006, z drugiej strony sprawy, które bezpośrednio dotyczą województwa lubuskiego. Oprócz ustnej informacji za pomocą rzutnika przekazał radnym obrazowo dane dotyczące Programu. Program dla Odry 2006, który powstał po powodzi w 1997 r. jest z jednej strony ogromną szansą dla województw nadodrzańskich jeśli chodzi o aktywizację gospodarczą, z drugiej strony jest ogromnym oczekiwaniem, ponieważ może stworzyć pewne bezpieczeństwo mieszkańcom Nadodrza, z trzeciej strony jest to ogromne wyzwanie dla wszystkich mieszkańców ziem nadodrzańskich. Podstawa prawną dla realizacji programu jest ustawa z 6.07. ub. r. o ustanowieniu programu wieloletniego pn. „Program dla Odry 2006”. W marcu br. Premier powołał na Pełnomocnika Rządu dla realizacji tego programu Wojewodę Dolnośląskiego Pana Ryszarda Nawrata. Osoba ta została powołana na Pełnomocnika, ponieważ większość zadań tego programu bo ok. 60 % zlokalizowanych jest na terenie województwa dolnośląskiego. Chodziło o to, aby nie tworzyć nowych dodatkowych instytucji lecz biuro umieścić w tym centralnie położonym miejscu nad Odrą tzn. we Wrocławiu. Program dla Odry 2006 w ustawie ma zapisanych 7 takich podstawowych celów do zrealizowania. Przede wszystkim jest to zbudowanie systemu biernego i czynnego zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Kolejnym celem jest ochrona środowiska przyrodniczego i czystości wód, usuwanie szkód powodziowych, prewencyjne zagospodarowanie przestrzenne oraz renaturyzacja zniszczonych ekosystemów, zwiększenie

lesistości w Dorzeczu, utrzymanie i rozwój żeglugi śródlądowej a także energetyczne wykorzystanie rzek. W programie jest wymienionych kilka priorytetowych zadań do zrealizowania tych, które dla ochrony przeciwpowodziowej są najważniejsze. Te zadania to przede wszystkim budowa zbiornika Racibórz na górnej Odrze, ochrona Wrocławia, Kotliny Kłodzkiej, górnego odcinka Nysy Kłodzkiej wraz z miastem Kłodzkiem, zbiornika Kamieniec Ząbkowicki na Nysie Kłodzkiej, ochrona Opola, Ślubic i Nowej Soli, Kotliny Kłodzkiej poniżej zbiornika Nysa przed powodzią, budowa zbiornika Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie. Zadań tych w programie szczegółowych jest bardzo wiele i zajmują one 65 stron wydruku. Niemniej jednak te duże inwestycje to są zadania jakby dla ochrony przeciwpowodziowej najważniejsze. W ramach realizacji Programu dla Odry 2006 ważna jest współpraca międzynarodowa. Wynika ona z wprowadzonej w ubiegłym roku ramowej dyrektywy wodnej UE, gdzie my również przyjęliśmy pewne zobowiązania. Według tej dyrektywy całość zagadnień wodno-gospodarczych zlewni rzecznej musi być prowadzona w jednym systemie zarządzania niezależnie od granic administracyjnych i państwowych. Najważniejszą formą współpracy międzynarodowej w ramach Programu Odry 2006 jest praca Międzynarodowej Komisji Ochrony przed zanieczyszczeniem, która to ma swoją siedzibę we Wrocławiu a która to powołana została na mocy umowy międzypaństwowej pomiędzy Republiką Federalną Niemiec, Polską, Republiką Czeską i UE. Inną taką formą współpracy jest Polsko-Brandenburska Grupa Robocza Odra 2006, w ramach której zostały opracowane pewne działania dotyczące konkretnych zachowań i sytuacji wystąpienia zagrożeń powodziowych. Chodzi tu o koordynację prac po stronie polskiej i brandenburskiej. W ramach tejże inicjatywy również została nawiązana współpraca pomiędzy gminami polskimi i niemieckimi. Jedną taką inicjatywą jest inicjatywa szczecińska, w ramach której zostało opracowane Studium Zagospodarowania Przestrzennego pasma Odry, gdzie uczestniczyły nadodrzańskie urzędy marszałkowskie i które finansowały to opracowanie, które będzie przedmiotem dużej konferencji w I połowie czerwca br. we Wrocławiu. Również w ramach Programu dla Odry 2006 bardzo ważne miejsce zajmują prace naukowe i badawcze. W ostatnim czasie zostało zakończonych kilkanaście wspólnych polsko-niemieckich, polsko-czeskich i wielonarodowych programów, z których najważniejszy jest program szybkiego działania nad ochroną rzeki Odry, czy też ocena dopływu zanieczyszczeń ze źródeł rozproszonych zlewni Odry a także Międzynarodowy Program Badawczy Odra – Ajopi. Finansowanie programu dla Odry 2006 zostało tak określone, że łączne nakłady wg wstępnego studium wykonalności programu oraz załączników do ustawy z ub. r. jest kwota 9 mld. zł, w tym 5,5 mld. zł ma pochodzić z budżetu państwa. Niemniej jednak po aktualizacji

zadań i po zgłoszeniu przez różne podmioty w ramach prowadzonych ostatnio konsultacji poziom zadań jest dużo większy i w tej chwili jest to poziom 15 mld. zł. Jest to więc wyzwanie ogromne dosyć trudne do zrealizowania, niektórzy twierdzą, że niemożliwe a wydaje się, że przy wspólnym działaniu wszystkich województw nadodrzańskich to zadanie przewidziane jest na 15 lat. Struktura finansowania programu jest skonstruowana w ten sposób, że bezpośrednie wydatki z budżetu państwa tj. niespełna 11 %, 20 % to są środki funduszy celowych Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i G.W. oraz Funduszy Wojewódzkich, 20 % to kredyty od międzynarodowych instytucji finansowych. Najpoważniejszą kwotę stanowią środki z funduszy UE zarówno przed akcesyjnych jak i funduszy strukturalnych po wejściu Polski do UE tj. aż 30 % i 17 % tj. udział własny gmin oraz podmiotów prywatnych, które mają interes w inwestowaniu w infrastrukturę odrzańską. Zagranicznymi źródłami finansowania są fundusze przed akcesyjne, wspólnotowe, bilateralne wielonarodowe oraz bankowe. Fundusze przed akcesyjne to: ISPA, SAPARD i FARIA. Proporcje między poszczególnymi funduszami są takie, że 50 % środków do r. 2006 będą pochodzić z funduszu PHARE, 33 % z ISPY i 17 % z SAPARDU. Tam są przewidziane również zadania związane z gospodarką wodną. Szansą na realizację Programu dla Odry 2006 jest przygotowany ostatnio przez Ministerstwo Gospodarki Narodowy Plan Rozwoju na lata 2004-2006, przy czym tam są możliwości realizacji zadań do roku 2008. Ten Plan Narodowy będzie finansowany z funduszy ukierunkowanych na wyrównywanie dysproporcji pomiędzy Polską a krajami 15-ki i fundusze te pochodzą z funduszy strukturalnych ok. 1 mld. zł euro. Ważną pozycję w okresie kiepskiej sytuacji budżetowej, z jaką obecnie mamy do czynienia mogą być długoterminowe kredyty. Rząd Polski prowadzi rozmowy na temat udzielania pożyczek przez międzynarodowe instytucje finansowe a przede wszystkim z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju, Europejskim Bankiem Inwestycyjnym oraz z Bankiem Światowym. W najbliższym czasie mimo kłopotów finansowych zostanie zakończonych kilka dużych inwestycji: 2 zbiorniki retencyjne na Nysie Kłodzkiej Kozielno i Topola, będzie zakończona modernizacja Kanału Ulgi Opola, budowa jazu w Lipkach oraz budowa polderu Buków k/Raciborza. To poprawia trochę bezpieczeństwo w Dorzeczu Górnej i Środkowej Odry ale paradoksalnie zmniejsza bezpieczeństwo w Odrze na odcinku wrocławskim i na obszarze Ziemi Lubuskiej, ponieważ cała ta fala powodziowa może być skierowana w te dolne odcinki. Dlatego tak ważne jest, aby realizować wszystkie prace zabezpieczające równolegle. Poinformował, iż w dniu dzisiejszym zostało zwizytowanych kilka obiektów w Nowej Soli i odcinek Odry Granicznej. Będą kontynuowane choć w niewielkim zakresie inwestycje – stopień wodny w Malczycach, zbiornik Wielowieś

Klasztorna oraz zabezpieczenie Opola – na to są już przewidziane środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Pilną sprawą jest wprowadzenie do inwestycji zbiornika Racibórz, który ma przygotowaną już dokumentację, Kamieniec Ząbkowicki, modernizacja wrocławskiego węzła wodnego oraz kilkanaście małych zbiorników retencyjnych w Dorzeczu Odry i Warty, w tym również na terenie województwa lubuskiego. Przykładem jest wrocławski węzeł wodny, gdzie Odra płynie wieloma kanałami i w czasie powodzi w 1997 r. Wrocław bardzo ucierpiał a praktycznie do tej pory nic zostało zrobione a Wrocław nie jest w stanie przepuścić takiej ilości wody, jaka przeszła przez miasto w 1997 r. Koszt tego zadania wynosi ok. 600 mln. zł. W tej chwili Biuro Programu dla Odry 2006 pracuje nad przygotowaniem systemu informacji przestrzennej, ponieważ zadania realizowane w zakresie gospodarki wodnej są rozproszone w kilku resortach i w wielu instytucjach podległych władzy rządowej i samorządowej. Należałoby doprowadzić, aby te wszystkie informacje znalazły się w jednym systemie informacji, który będzie dostępny dla wszystkich użytkowników zainteresowanych i biorących udział w Programie. Zadaniem tego systemu będzie pozyskiwanie i gromadzenie danych, przetwarzanie, zarządzanie danymi, analizowanie, wizualizacja i będzie to system wspomagający podejmowanie decyzji. Wskazał, iż na planszy jest przedstawiony proces tworzenia tego systemu. Podkreślił, iż trzeba utworzyć jedną wspólną bazę danych w jednym formacie wymiany i dostępną dla użytkowników. Do tego systemu trzeba będzie pozyskiwać informacje i już sporo ich jest od podmiotów, które prowadzą gospodarkę wodną i inwestycje w Dorzeczu. Z istniejących map cyfrowych i tradycyjnych papierowych w bazie danych będą umieszczone wszystkie materiały kartograficzne, jakie do tej pory w Dorzeczu Odry zostały wykonane, poczynając od map topograficznych, szczegółowe mapy administracyjne, sozologiczne, hydrogeologiczne, geologiczno-gospodarcze, leśne, granicy rolno-leśne i inne. Najważniejszą sprawą są zadania Programu dla Odry 2006 na terenie województwa lubuskiego. Województwo Lubuskie zajmuje ok. 10 % powierzchni Dorzecza Odry i na tle zagospodarowania całego Dorzecza jest obszarem ekologicznie względnie czystym z prawie 50 % udziałem lasów o znacznych obszarach chronionych, położonych wokół jezior i niedużych miast Ziemi Lubuskiej. Do najważniejszych zadań oprócz prac związanych z udrożnieniem koryt rzecznych i naprawą oraz umocnieniem wałów zniszczonych podczas ostatnich powodzi jest ochrona przed powodzią Nowej Soli i Słubic, co jest priorytetem, wynikającym z ustawy i dla tych zadań będą czynione starania, aby jak najszybciej zdobyć środki finansowe, przygotować dokumentację, gdyż bez dokumentacji nie uda się zdobyć środków z UE. To, co przewiduje Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu do

realizacji w roku bieżącym jest to kwota 3 mln. zł. Są to tylko pewne prace związane z utrzymaniem, wycinką przerostów, usuwaniem powalonych drzew. Poza tym nic w br. na terenie Ziemi Lubuskiej RZGW w Poznaniu nie będzie robić. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w ramach Programu dla Odry 2006 zgłosił w tej chwili prace na kwotę 19,5 mln. zł. Jest również deklaracja Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze co do finansowania pewnych ponad wojewódzkich zadań takich, jak opracowywanie pewnych wspólnych koncepcji. Wojewódzkie Fundusze w tej chwili są najbardziej zaangażowane w finansowanie Programu, bo w br. łącznie w Dorzeczu wydadzą na realizację swoich zadań ponad 550 mln. zł. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze do Programu zgłosił prace na ogromną kwotę ponad 847 mln. zł. Najważniejsze z tych prac to: odbudowa i modernizacja wałów i to zarówno wałów na Odrze, Bobrze, Warcie i Noteci. I tu jest kłopot z finansowaniem tak ogromnych zadań, gdyż środki z rezerwy celowej na usuwanie skutków powodzi województwo w br. otrzymało 7,5 mln. zł. Tu widać, jak bardzo jesteśmy zapóźnieni i jeżeli nie znajdziemy jakichś niestandardowych rozwiązań jeśli chodzi o inżynierię finansową to będą kłopoty z realizacją tak poważnych zadań. Dosyć ważne miejsce w Programie dla Odry 2006 zajmuje ochrona jakościowa wody. W materiałach zapisanych w studium wykonalności w ub. r. została zakończona budowa oczyszczalni ścieków w Nowej Soli, a w najbliższych latach mają być zakończone inne oczyszczalnie. Sporo zadań jest przewidzianych w zakresie ochrony przyrody na obiektach chronionych, które już są i na tych obiektach, które są przewidziane do utworzenia m.in. Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego –Zalewowa Dolina Odry. Ważne miejsce też zajmuje transport rzeczny. Zaczynają być realizowane zadania w zakresie leśnictwa (przebudowa drzewostanu w 5-ciu Nadleśnictwach, budowa małej retencji na gruntach Nadleśnictw Lasów Państwowych na obszarze 14-tu Nadleśnictw oraz nowe zalesienia, które też dosyć powoli idą na obszarze 11 Nadleśnictw). W Biurze przygotowane zostały propozycje do budżetu na przyszły rok na kwotę ok. 250 mln. zł. **W tym miejscu Pan Dyrektor zwrócił się do parlamentarzystów Ziemi Lubuskiej, aby zadbali o to, by Program dla Odry 2006 znalazł się w przyszłorocznej ustawie budżetowej jako oddzielny załącznik, bo inaczej będzie bardzo trudno te zadania realizować.** Poinformował, że w drugiej połowie czerwca br. będzie zorganizowane spotkanie z zainteresowanymi instytucjami, realizującymi Program w Urzędzie Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp., celem ustalenia konkretnych zadań, które w najbliższym okresie będą przygotowane do realizacji.

W dyskusji głos zabrał **radny Pan Marian Eckert**, który podziękował Panu dyrektorowi za bardzo ciekawą informację. Podkreślił, iż cieszy fakt posiadania Programu, który jest kompleksowym spojrzeniem na całą przestrzeń Odry – ok. 120 tysięcy kilometrów kwadratowych Odry. Zaznaczył, że właściwie wszystkie elementy w Programie są wzięte pod uwagę: od ochrony przyrody, zbyt małej recencji. rolnictwa po infrastrukturę techniczną, komunikację itd. W związku z tym pragnie zadać pytanie, czy istnieje spójność pomiędzy Programem Odra 2006 a powstającymi po obu stronach granicy planami zagospodarowania przestrzennego tego obszaru i czy jest koordynacja? Drugie pytanie dotyczy rzeczywistych środków na zagospodarowanie tej przestrzeni. Czy są one w stosunku 9 do 20 mld złotych? Wcześniejsze szacunki były o wiele większe w tym zakresie. Dziękując za informacje o miejscu naszego województwa w tym Programie uważa, że potrzebne są środki na wały, które obecnie są zdekapitalizowane i nie wytrzymają powodzi takiej, jak w roku 1997. Stwierdził, że silne wały – to bezpieczeństwo dwóch wielkich obszarów. Na północ od Nowej Soli i łuk wokół doliny Uradu. Pan radny pragnie się dowiedzieć, czy doceniane są wały? Jeśli tak, to uważa, że kwota 9 milionów złotych w naszym województwie jest śmieszna. Pan radny zapytał również, czy byłaby szansa otrzymać dla tych, którzy są zainteresowani – materiał, którym dysponuje Pan dyrektor?

Radny Pan Lech Tylutki stwierdził, że przedłożony materiał jest kompleksowy i dobry, niemniej jest zainteresowany, czy Program ten był konsultowany i uwzględnia interesy organizacji ekologicznych? Ekolodzy mają różne pomysły dlatego zainteresowany jest odpowiedzią w tym zakresie.

Pełnomocnik Rządu, Dyrektor Biura ds. Programu dla Odry 2006 Pan Lech Poprawski wyjaśnił, że z planem zagospodarowania przestrzennego po obu stronach Odry granicznej jest trochę problemów ale w czerwcu odbędzie się spotkanie międzyrządowe polsko - niemieckie dotyczące współpracy w paśmie Odry, gdzie dyskutowane będą również sporne problemy. Jeśli chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego, to do tej pory został zrealizowany przeglądowy Program ODER REGIO w ramach Programu INTER REGIO. Niemcy występują do UE o środki na opracowanie planu w skalach szczegółowych.

W sprawie konsultacji Programu z organizacjami ekologicznymi, to nie można ich lekceważyć. Przedstawiciele między innymi Europejskiego Banku Inwestycyjnego ostrzegają, że jeśli nie będzie konsensusu co do społecznego przyzwolenia co do niektórych inwestycji, to może być problem z ich finansowaniem przez Unię Europejską, czy też przez banki międzynarodowe. Prowadzone są rozmowy z organizacjami ekologicznymi i zawsze są brane pod uwagę wszystkie za i przeciw danej inwestycji. Niestety bezpieczeństwo w tym

względnie jest najważniejsze jeśli niektóre inwestycje mogą budzić jakieś kontrowersje z ekologicznego punktu, to należy zrobić wszystko tak, by odbyło się to najmniejszym kosztem. W zakresie udostępnienia materiałów dla radnych wyjaśnił, że w najbliższych dniach zostanie zamieszczona informacja na stronach internetowych Programu Odra. Będzie również przygotowana płyta C - D z ogólną informacją Programu.

W zakresie wałów powodziowych - wyjaśnień udzielił **Pan Piotr Warcholak Dyrektor Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze**, który poinformował, iż w zakresie doszacowania Programu – bądź nie, przy uchwalaniu Programu dla Odry 2006 głównie chodziło o to, by nie rozszerzać go finansowo gdyż nigdy on nie wejdzie jako ustawa. Został przyjęty w kształcie ok. 9 miliardów złotych. W trakcie realizacji – trwają prace z uwagi na otwarty charakter Programu i uwzględniane są zasadne propozycje. Poinformował o współpracy z organizacjami ekologicznymi i uzgodnieniach w realizacji zadań ochrony przeciwpowodziowej.

Radni nie zgłosili więcej uwag. **Przewodniczący Sejmiku** zaproponował przyjęcie do wiadomości ustnej informacji o realizacji Programu Odra 2006. Poprosił o udostępnienie dla zainteresowanych radnych prezentowanego materiału i przesłanie informacji także do Biura Sejmiku. Przewodniczący Sejmiku podał komunikaty o posiedzeniach Komisji Sejmiku a także o spotkaniu przewodniczących Klubów Radnych Sejmiku z Panem Edwardem Fedko Wicemarszałkiem Województwa a następnie ogłosił 20 minutową przerwę w obradach do godziny 13.45

Po przerwie obrady XXXIV sesji Sejmiku wznowił **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak**, który przystąpił do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

Do punktu 7.

Informacja pn. „Bilans potrzeb i środków województwa lubuskiego w zakresie pomocy społecznej w 2002 roku”

Wicemarszałek Województwa Pan Bogusław Bil dokonał wprowadzenia do tematu, jak w załączniku nr 7 do protokołu a następnie poinformował o zadaniach zleconych gminom. Ilości środków przeznaczonych na poszczególne świadczenia i braku środków na zadania w wysokości ok. 39 mln złotych na poszczególne zadania zlecone gminom. Wyjaśnił, że rezerwa celowa państwa na zasiłki z pomocy społecznej przewidziana w ustawie budżetowej wynosi 220 mln złotych.

Na realizację zadań własnych – gminy w swoich budżetach zaplanowały kwotę 45 milionów złotych, co stanowi ponad 73 % szacowanych potrzeb. Planowane środki nie

zabezpieczą możliwości przyznawania pomocy finansowej w formie zasiłków celowych w odpowiedniej ilości i wysokości.

Informacja o realizacji „Rządowego programu wspierania gmin w dożywianiu uczniów” w gminach województwa lubuskiego w 2002 roku – jak w załączniku nr 7a do niniejszego protokołu.

Pan Marszałek poinformował, że w bilansach powiatów – potrzeby pomocy społecznej wyszacowane zostały na kwotę 106.592 tys. złotych. Potrzeby związane z realizacją zadań należących do powiatów i finansowanych ze środków powiatów wyszacowano na kwotę 22.594 tysiące złotych. Potrzeby zabezpieczone będą w 67 % . Łączna brakująca kwota ze środków własnych powiatów na realizację zadań własnych wyniesie ok. 7,5 mln złotych.

Reasumując stwierdził, że najważniejszymi problemami pomocy społecznej w województwie lubuskim w roku 2002 będą: brak środków finansowych na zasiłki okresowe, niepełne zabezpieczenie środków na zasiłki rodzinne i pielęgnacyjne, opłacanie składek zdrowotnych , świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych, pomoc dla rodzin zastępczych w tym usamodzielnienia ich wychowanków oraz usamodzielnienia wychowanków opuszczających placówki opiekuńczo wychowawcze. Łącznie niezabezpieczone potrzeby w skali województwa w szacunku ośrodków pomocy społecznych i powiatowych centrów pomocy rodziny wynoszą na dzień dzisiejszy kwotę 82 miliony złotych . Na poziomie gmin – kwotę 55 milionów złotych, na poziomie powiatów 27 milionów złotych. Kończąc swoje wystąpienie podziękował Wydziałowi Polityki Społecznej L.U.W. oraz R. I. O. w Zielonej Górze za udostępnienie danych a radnych Sejmiku poprosił o przyjęcie przedłożonej Informacji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poprosił **Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Panią Elżbietę Drewka – Doberstein** o przedstawienie opinii komisji.

Przewodnicząca Komisji poinformowała o przyjęciu Informacji a także przedstawiła uwagi i wnioski jak w załączniku nr 8 do niniejszego protokołu.

Radni Sejmiku nie zgłosili uwag do powyższej Informacji. **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zaproponował przyjęcie Informacji – jeśli nie usłyszy słowa sprzeciwu. Radni nie zgłosili sprzeciwu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że Informacja została przyjęta.

Do punktu 8.

Informacja Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii o działalności w 2001 roku.

Pan Tadeusz Woźniak Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Zielonej Górze mówiąc o poszczególnych informacjach zawartych w materiale przesłanym radnym – jak w załączniku nr 9 do protokołu, przedstawił sytuację działu chorób zakaźnych zwierząt dotyczącą sytuacji epizootycznej województwa oraz działu higieny żywności w zakresie dostosowania do wymogów sanitarno – weterynaryjnych. Przyznał za słuszną interpelację radnego Pana Lecha Tylutkiego. Zaznaczył, że do tej pory jest ścisła współpraca Urzędu Marszałkowskiego, Urzędu Wojewódzkiego i Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii. Są organizowane spotkania z właścicielami podmiotów gospodarczych, którzy wykazują duże zaangażowanie aby dokonać modernizacji i uzyskać w okresie przejściowym odpowiednie warunki. Problem jest jeden – brak środków finansowych. Wstępnie uzgodniono, że powstanie Zespół, który właścicielom podmiotów, którzy chcą dokonać modernizacji - będzie mógł udzielić pomocy. Wojewódzki Lekarz Weterynarii poinformował również o kontroli Unijnej, która miała miejsce w naszym województwie a dotyczyła kontroli dobrostanu, ochrony zdrowia i identyfikacji zwierząt. Województwo lubuskie wypadło w kontroli dosyć korzystnie na tle kontrolowanych innych województw w kraju.

Odnośnie uwagi radnego dotyczącej powołania Inspektoratu Weterynarii we Wschowie, to Pan Tadeusz Woźniak uważa, że powinniśmy wyjść z założenia, czy zależy nam na budynku z napisem Powiatowy Inspektorat Weterynarii we Wschowie, czy zależy nam na właściwym nadzorze weterynaryjnym? Sława jest typowym zagłębieniem mięsnym, gdzie funkcjonują zakłady unijne i będzie ich tam coraz więcej a więc tam musi być właściwy nadzór merytoryczny. Dodał, że jeśli musiałby zdecydować się na powołanie Powiatowego Lekarza Weterynarii we Wschowie – z doświadczonych lekarzy z innych powiatów - budziłoby to jego obawy z uwagi na specyfikę działania. Nie wyobraża sobie nadzoru bez pracy już sprawdzonych lekarzy. Podziękował naszym parlamentarzystom i Wojewodzie Lubuskiemu za dodatkowe środki finansowe dzięki którym utworzono dodatkowe etaty w każdym powiecie. Jest propozycja o zwiększenie o jeszcze jeden etat - w powiecie Nowa Sól aby był właściwy nadzór.

Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa Pan Antoni Cios poinformował, że Komisja oceniła sprawozdanie pozytywnie i proponuje przyjęcie przez Sejmik.

Wiceprzewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję do powyższego punktu porządku obrad.

Radni nie mieli uwag.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zaproponował przyjęcie informacji jeśli nie usłyszy sprzeciwu.

Radni nie zgłosili sprzeciwu. **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poinformował, że Informacja Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii o działalności w 2001 roku została przyjęta. Informacja stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu.

Do punktu 9.

Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin o działalności w 2001 roku.

Pan Henryk Dybka Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin z uwagi na przekazaną radnym pisemną Informację, jak w zał. nr 10 do protokołu wypowiedź swoją ograniczył do przedstawienia najważniejszych spraw a do takich zadań zaliczył: kontrolę fitosanitarną importowanych oraz przeznaczonych na eksport roślin, produktów roślinnych, nadzór nad zwalczaniem organizmów szkodliwych na terenie kraju a także nadzór nad obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin. Poinformował o inicjatywach i przedsięwzięciach podjętych w 2001 roku w celu polepszenia sprawności i efektywności wykonywanych zadań a także o przeprowadzonych lustracjach poszukiwawczych i badaniach laboratoryjnych oraz ilości wydanych świadectw fitosanitarnych i decyzji administracyjnych – zwracając uwagę na spadek wszystkich typów decyzji w roku 2001 w porównaniu do roku wcześniejszego, co związane jest z załamaniem się wielkości wwozu przez terminal odpraw towarowych w Olszynie. Następnie Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin przedstawił działalność diagnostyczną Inspekcji poinformował o kontroli techniki i obrotu środkami ochrony roślin oraz nadzorze nad obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poprosił **Przewodniczącego Komisji Wsi i Rolnictwa Pana Antoniego Ciosa** o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji poinformował o pozytywnej ocenie powyższego materiału.

Z uwagi na brak chętnych radnych do zabrania głosu w dyskusji, **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zaproponował przyjęcie Informacji jeśli nie usłyszy sprzeciwu.

Radni nie zgłosili sprzeciwu. **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, że Informacja z działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin w 2001 roku została przyjęta. Informacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Do punktu 10

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia spółki Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z oo.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu **Wicemarszałka Województwa Pana Edwarda Fedkę**, który poinformował, że projekt tej uchwały dotyczy jednego stwierdzenia związanego z wcześniejszą uchwałą o tworzeniu Funduszu. Zarząd Województwa niejako wykonując zalecenia i sugestie Komisji Sejmiku, znalazł możliwości zwiększenia kapitału wyjściowego Funduszu do kwoty dwóch milionów złotych. Środki te zostały zwiększone po stronie dochodów z tytułu zwiększenia tak zwanej ogólnej subwencji drogowej, którą województwo otrzymało w kwocie 10 milionów 880 tysięcy złotych. Zarząd Województwa proponuje aby z tej subwencji podnieść kapitał Funduszu, by nie powodować strat wynikających z niego już na początku funkcjonowania. Jest deklaracja trzech podmiotów, które po zarejestrowaniu Funduszu chcą przystąpić do Funduszu wnosząc swój kapitał. Pan Marszałek wniósł o podjęcie uchwały jak w załączniku nr 44 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Krzysztof Giniewski i Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Pan Jerzy Korolewicz zaopiniowali pozytywnie projekt uchwały.

W zaproponowanej dyskusji, głos zabrał **Pan Krzysztof Prucnał Przewodniczący Klubu Radnych Unii Wolności**, który w imieniu radnych tego Klubu podziękował za zwiększenie Funduszu o milion złotych. Wyraził również nadzieje, że w przyszłości Zarząd Województwa będzie wsłuchiwać się w głos opozycji a dzięki temu województwo nasze będzie się szybciej rozwijać.

Wiceprzewodniczący Sejmiku przystąpił do przegłosowania uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia spółki Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały jak w druku nr 214 – zaprezentowaną przez Pana Edwarda Fedkę **Wicemarszałka Województwa** ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że **uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia spółki Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych została podjęta jednogłośnie 33 głosami „za”**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 44 do protokołu.

Do punktu 11.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2002 rok.

Skarbnik Województwa Pan Jan Suchowacki przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały jak w zał. nr 12 do protokołu informując kolejno o zwiększeniach i zmniejszeniach dochodów budżetu województwa w poszczególnych działach i rozdziałach budżetu - zawartych w dwudziestu paragrafach projektu uchwały Sejmiku.

Pan Skarbnik wniósł w imieniu Zarządu Województwa o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Kultury, Nauki i Edukacji poinformowali o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Pan Jerzy Korolewicz przedstawił pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały z jednoczesnym zobowiązaniem Zarządu Województwa do wypracowania alternatywnych metod zapobieżenia dalszej degradacji urządzeń melioracyjnych na terenie województwa lubuskiego.

Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa Pan Antoni Cios poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały z uwagą do Zarządu Województwa o podjęcie działań w zakresie zabezpieczenia w budżecie środków na urządzenia melioracyjne.

Takie stanowisko podjęte było wspólnie z Komisją Gospodarki i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Sejmiku.

W zaproponowanej dyskusji – radni nie zabrali głosu. **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zaproponował przegłosowanie uchwały. Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały zawartej jak w druku 213 II wersja?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że **uchwała została przyjęta jednogłośnie, przy 38 głosach „za”**.

Do punktu 12.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „MEDKOL” w Zielonej Górze.

Pan Bogusław Bił Wicemarszałek Województwa zaproponował przedstawić uzasadnienia do wszystkich projektów uchwał związanych tematycznie ze służbą zdrowia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poprosił o uzasadnienia - w kolejności omawianych projektów uchwał.

27

Wicemarszałek Województwa przedstawił więc uzasadnienie do powyższej uchwały, jak w druku nr 207, który stanowi zał. nr 13 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pani Elżbieta Drewka Doberstein przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

W zaproponowanej dyskusji - radni nie wnieśli uwag.

Wiceprzewodniczący Sejmiku przystąpił do przegłosowania uchwały. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały zawartej w druku nr 207 ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał od głosu?

Po głosowaniu stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie przy 41 głosach „za”

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 13 do niniejszego protokołu.

Do punktu 13.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży w Zaborze.

Pan Bogusław Bil Wicemarszałek Województwa przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały, jak w druku nr 208, który stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pani Elżbieta Drewka Doberstein przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

W zaproponowanej dyskusji – radni nie wnieśli uwag do powyższego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały, jak w druku nr 208 ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, że uchwała została jednogłośnie podjęta. 41 radnych – głosowało za jej podjęciem. Podjęta uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Do punktu 14.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Wspóluzależnienia w Zielonej Górze.

Pan Bogusław Bil Wicemarszałek Województwa przedstawił uzasadnienie, jak w druku nr 209, który stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pani Elżbieta Drewka-Doberstein przedstawiła pozytywną opinię Komisji..

Radni nie mieli uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zaproponował przegłosowanie projektu uchwały. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały, jak w druku nr 209 ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, że **uchwała została podjęta jednogłośnie przy 41 głosach „za”**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr **15** do protokołu.

Do punktu 15.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą „Obwód Lecznictwa Kolejowego” w Gorzowie Wlkp.

Pan Bogusław Bil Wicemarszałek Województwa przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały, jak w druku nr 215, który stanowi zał. nr **16** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pani Elżbieta Drewka Doberstein przedstawiła pozytywną opinie Komisji.

Radni nie mieli uwag do powyższego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zaproponował przegłosowanie projektu uchwały Sejmiku. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały, jak w druku nr 215 ?, kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał ?

Nastąpiło głosowanie, po którym stwierdził, że **uchwała została podjęta jednogłośnie. 41 radnych głosowało za jej podjęciem.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr **16** do protokołu.

Do punktu 16.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gorzowie Wlkp.

Pan Bogusław Bil Wicemarszałek Województwa przedstawił uzasadnienie, jak w druku nr 210, zgodnie z załącznikiem nr **17** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pani Elżbieta Drewka Doberstein przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Radni nie mieli uwag do projektu uchwały Sejmiku.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zaproponował przegłosowanie projektu uchwały Sejmiku. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały, jak w druku nr 21 ?, kto jest przeciwny ?, kto się wstrzymał ?

Nastąpiło głosowanie, po którym stwierdził, że uchwała Sejmiku **została podjęta jednogłośnie, przy 41 głosach „za”**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr **17** do protokołu.

Do punktu 17.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przekształcenia Wojewódzkiej Kolumny Transportu Sanitarnego w Zielonej Górze.

Pan Bogusław Bil Wicemarszałek Województwa przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały, jak w druku nr 211 – zgodnie z zał. nr 18 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pani Elżbieta Drewka Doberstein poinformowała o pozytywnej opinii Komisji zobowiązując jednocześnie Zarząd Województwa do **przedstawienia Komisji w terminie do końca lipca sprawozdania na temat postępu prac w zakresie restrukturyzacji kolumn transportu sanitarnego w naszym województwie.**

Opinia Komisji stanowi zał. nr 18 do protokołu.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zaproponował przegłosowanie projektu uchwały Sejmiku.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały, jak w druku nr 211 ?, kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, **że uchwała zawarta jak w druku nr 211 została podjęta jednogłośnie. 42 radnych głosowało „za” jej podjęciem.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 18 do protokołu.

Po podjętej uchwale. **Wicemarszałek Województwa Pan Bogusław Bil** poprosił o możliwość przedłożenia uzasadnień do statutów - dwóch kolejnych uchwał zawartych w druku nr 216 i nr 217

Wiceprzewodniczący Sejmiku przychylił się do propozycji nie słysząc sprzeciwu radnych.

Do punktu 19.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Zielonej Górze.

Wicemarszałek Województwa Pan Bogusław Bil przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały jak w druku nr 216, zgodnie z zał. nr 19 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pani Elżbieta Drewka – Doberstein przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Radni nie mieli uwag.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zaproponował przegłosowanie uchwały. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały zawartej w druku nr 216?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał? Nastąpiło głosowanie po którym **stwierdził, że uchwała została przyjęta 41 głosami „za”**.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 19 do protokołu.

Do punktu 20.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Ośrodka dla Osób Uzależnionych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworcu.

Wicemarszałek Województwa Pan Bogusław Bił przedstawił uzasadnienie, jak w druku nr 217 zgodnie z zał. nr 20 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Pani Elżbieta Drewka Doberstein przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Radni nie wnieśli uwag.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zaproponował przegłosowanie uchwały.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał? Nastąpiło głosowanie po którym stwierdził, że **uchwała została przyjęta jednogłośnie przy 39 głosach „za”**.

Do punktu 18.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie niektórych czynności związanych z podróżą służbową radnych województwa lubuskiego oraz ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu, w przypadku korzystania w podróży służbowej przez radnych z samochodu nie będącego własnością województwa lubuskiego.

Dyrektor Departamentu Organizacyjno – Prawnego Urzędu Marszałkowskiego Pan Aleksander Sipowicz przedstawił uzasadnienie jak w druku nr 212 zgodnie z zał. nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i finansów Pan Krzysztof Giniewski poinformował o pozytywnej opinii Komisji.

Radni nie mieli uwag.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zaproponował przyjęcie uchwały jak w druku nr 212. Przystąpiono do głosowania .Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał ?. Po głosowaniu **stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie 39 głosami „za”**.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr **212** do protokołu.

Do punktu 21.

Podjęcie uchwały w sprawie oświadczenia protokolarnego Marszałka Województwa Lubuskiego, Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, Wojewody Lubuskiego, Wojewody Zachodniopomorskiego oraz Senatora ds. Rozwoju Miasta Kraju Związkowego Berlin, Ministra Rolnictwa Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej Kraju Związkowego Brandenburgia o współpracy w dziedzinie gospodarki przestrzennej.

Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa przedstawił uzasadnienie do uchwały zgodnie z drukiem nr 218 jak w zał. nr **212** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Pan Jerzy Korolewicz poinformował, że Komisja nie miała uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego Pan Henryk Maciej Woźniak poinformował, że Komisja powyższy projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

Radni nie mieli uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zaproponował przystąpić do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały zawartej w druku nr 218 ?, kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał ? Po głosowaniu **stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie 39 głosami „za”**.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr **213** do protokołu.

Do punktu 22.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia „Programu rozwoju bazy sportowej województwa lubuskiego na lata 2002 – 2004”.

Wicemarszałek Województwa Pan Bogusław Bil przedstawił uzasadnienie jak w druku nr 219, zgodnie z zał. nr 24 do protokołu wnosząc o jej przyjęcie.

Wiceprzewodniczący Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Pan Andrzej Huszcza przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Radni nie mieli uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zaproponował przystąpić do przegłosowania projektu uchwały. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały zgodnie z drukiem nr 219?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Nastąpiło głosowanie po którym **stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie przy 38 głosach „za”**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 24 do protokołu.

Do punktu 23.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do przedłożonej informacji? Jeśli nie usłyszy sprzeciwu stwierdzi, że Informacja została przyjęta do wiadomości.

Radni uwag i pytań nie mieli.

Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że Informacja została przyjęta do wiadomości przez Sejmik.

Powyższa Informacja stanowi zał. nr 25 do protokołu.

Do punktu 24.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że na sesji 12 radnych zgłosiło 17 interpelacji i zapytań. Zapytał, czy w związku z dużą ilością zgłoszonych interpelacji - Zarząd Województwa odpowie na nie na sesji czy w formie pisemnej. **Pan Bogusław Bil** **Wicemarszałek Województwa** wyjaśnił, że na wszystkie zgłoszone interpelacje i zapytania odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie.

Radni nie wnieśli sprzeciwu co do formy odpowiedzi.

Do punktu 25.**Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że protokół z obrad XXXIII sesji wyłożony był do wglądu podczas obrad sesji i dostępny w Biurze Sejmiku. Zapytał, czy są uwagi do protokołu? Radni Nie zgłosili żadnych uwag.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak - poddał protokół pod głosowanie. Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z obrad XXXIII sesji?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że protokół z obrad XXXIII sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie. „Za” jego przyjęciem głosowało 37 radnych.

Do punktu 26.**Sprawy różne.**

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał radnych, czy zabiorą głos w sprawach różnych?

Radni nie zgłosili żadnych spraw.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poinformował, iż kolejna sesja odbędzie się 24 czerwca o godzinie 11.00

Do punktu 27.

Zamknięcie obrad sesji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak podziękował wszystkim za udział w obradach sesji.

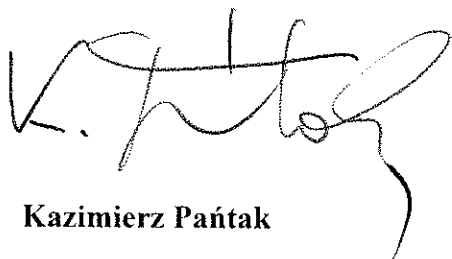
Następnie zamknął obrady XXXIV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Protokołowały:

Helena Matuszyk

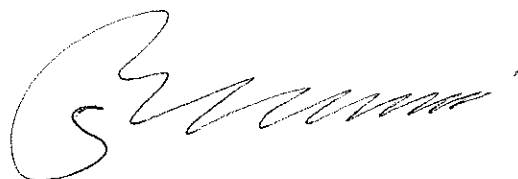
Krystyna Kaczmarowska-Oporowska

Wiceprzewodniczący Sejmiku



Kazimierz Pańtak

Przewodniczący Sejmiku



Zbigniew Faliński