

PROTOKÓŁ NR XXXIV / 2005

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego, odbytej w dniu 26 września 2005 roku w sali nr 11 Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim.

Do punktu 1.

Obradom XXXIV zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady XXXIV zwyczajnej sesji Sejmiku i serdecznie powitał Radnych Województwa Lubuskiego, Pana Janusza Gramzę Wojewodę Lubuskiego, Zarząd Województwa Lubuskiego z Marszałkiem Województwa Lubuskiego, Panem Andrzejem Bocheńskim na czele, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego.

Ponadto serdecznie powitał przedstawicieli administracji rządowej, kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego oraz wszystkich, którzy przybyli na obrady Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że zgodnie z listą obecności na stan 30 radnych – obecnych jest 22 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał. Ogółem na sesji Sejmiku było obecnych 27 radnych.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi **zał. nr 1.**

Lista obecności gości zaproszonych stanowi **zał. nr 2.**

Jednocześnie poinformował, że protokoły z XXXII i XXXIII zwyczajnej sesji Sejmiku wyłożone są na stoliku Biura Sejmiku, dostępne były również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją, a przyjęte będą w końcowej części obrad.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński przypomniał, że radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z zaproszeniem.

Następnie poinformował, że po wysłaniu zaproszeń do radnych od Zarządu Województwa Lubuskiego wpłynęły projekt uchwały oraz projekt stanowiska z prośbą o ich rozpatrzenie w sprawach:

- określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki

Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2005 roku – druk nr 238,

- projekt stanowiska Sejmiku w sprawie nabycia przez województwo lubuskie nieruchomości zabudowanej w obrębie Nowe Kramsko, oznaczonej działką nr 1299/47 o pow. 385,3183 ha.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował, by projekt uchwały rozpatrzyć w pkt. 11, a projekt stanowiska Sejmiku w pkt. 13 porządku obrad. Do przedstawionych propozycji radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poddał pod głosowanie uzupełniony projekt porządku obrad. W wyniku głosowania porządek obrad Sejmiku został jednogłośnie przyjęty i stanowi zał. nr 3.

Do punktu 3.

Informacja Zarządu Województwa o przebiegu wykonania budżetu województwa lubuskiego za I półrocze 2005 roku.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki.**

Pełny tekst wystąpienia stanowi załącznik nr 4.

Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w sprawie wykonania budżetu województwa za I półrocze 2005 roku przedstawił **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak.**

Zgodnie z Uchwałą Nr 420/2005 Składu Orzekającego RIO sprawozdanie przedłożone przez Zarząd Województwa Lubuskiego z wykonania budżetu województwa za I półrocze 2005 r. zostało zaopiniowane pozytywnie.

Uchwała RIO stanowi zał. nr 5.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do informacji Zarządu Województwa o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2005 roku.

Opinie przedstawili Przewodniczący Komisji:

- Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski,
- Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak,
- Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo,
- Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski,
- Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, radny Pan Marian Eckert,

- Budżetu i Finansów, radny Pan Tadeusz Ardelli, wiceprzewodniczący Komisji.

Komisje pozytywnie zaopiniowały informację o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2005 r.

Opinie Komisji stanowią załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poprosił Przewodniczących Klubów Radnych o wystąpienia do informacji.

W imieniu Klubu Radnych SLD głos zabrał radny Pan Robert Pawłowski, który stwierdził, iż dokonując oceny wykonania budżetu województwa za I półrocze 2005 r. Klub Radnych SLD zwrócił szczególną uwagę na wysoką sprawność Zarządu Województwa w pozyskiwaniu dodatkowych środków zarówno z budżetu państwa, jak i ze źródeł pozabudżetowych. Ma to duże znaczenie dla naszego regionu, gdyż środki dodatkowo pozyskane kierowane są głównie na realizację projektów inwestycyjnych. Dobre wskaźniki realizacji budżetu za I półrocze 2005 r. stanowią gwarancję, że zadania programowe ujęte w uchwale budżetowej na 2005 r. na koniec roku uzyskają większe wskaźniki wzrostu niż zakładane. Taki stan realizacji budżetu korzystnie wpływa na poprawę warunków życia mieszkańców regionu, odnotowuje się bowiem wprawdzie bardzo powolną ale systematyczną poprawę na rynku pracy. W m-cu czerwcu br. odnotowano również 5 % wzrost wynagrodzeń, przy wzroście sprzedaży o 14 %. Wskaźniki te w porównaniu do ub. r. wyraźnie się umocniły i wszystko wskazuje na to, że trend ten umocni się w II półroczu 2005 r. W ocenie Klubu nie ma słabych punktów w wykonaniu budżetu województwa za I półrocze 2005 r. oraz w prognozach na koniec 2005 r., za wyjątkiem programów współfinansowanych ze środków UE w szczególności dotyczących sektorowego programu operacyjnego rozwoju zasobów ludzkich oraz ZPOR w działaniach rozwoju umiejętności powiązanych z potrzebami na rynku pracy, reorientacją zawodową osób odchodzących z rolnictwa oraz reorientacji zawodowej osób dotkniętych procesami restrukturyzacyjnymi, głównie z powodu słabego zainteresowania tymi programami ze strony beneficjentów oraz przedłużających się procedur. Ze względu na pozytywną ocenę Klub Radnych SLD przyjmuje informację Zarządu Województwa Lubuskiego o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2005 r.

W imieniu Klubu Radnych POPiS głos zabrała radna Pani Elżbieta Płonka, która stwierdziła, że wykonanie budżetu województwa jest gorsze w stosunku do przyjętego wskaźnika, wystąpiło także zwiększenie deficytu budżetowego o 1 mln. zł i grozi niewykorzystaniem środków na bezrobocie. Nie ma też pewności przyływu środków unijnych do budżetu województwa przyjętego na początku roku 2005 r. Istnieje duże zagrożenie bezpieczeństwa finansowego województwa ze względu na długi szpitali a w związku z tym nie możemy być

takimi optymistami jak radni członkowie SLD. Ponieważ zagrożenie nie wykonania całego budżetu roku 2005 istnieje Klub Radnych POPiS nie może przyjąć tej informacji. Dodała, że nie zastosowano jednak dyscypliny klubowej i radni będą głosować według własnego poglądu na tę sprawę.

Radny Pan Jan Świrepo zwrócił uwagę na spadek dynamiki wpływów przychodów z podatków CIT i PIT. Stwierdził, iż jeżeli chodzi o przedsiębiorstwa to warunki w zakresie podatku CIT w br. są odmienne niż w ub. r. W bieżącym roku zgodnie z decyzją obecnych władz przedsiębiorstwa muszą płacić podatek za płace, które nie zostaną wypłacone w m-cu, który jest rozliczany. Doprowadziło to do tego, że warunki prowadzenia działalności gospodarczej pogarszają się niebezpiecznie, przedsiębiorstwa odnotowują spadek rentowności. W związku z tym zachodzi konieczność wspomżenia przedsiębiorstw szczególnie w zakresie ulg podatkowych.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak zwrócił uwagę na bardzo niski stopień wykonania wydatków budżetowych, zastanawia się w związku z tym, czy jest to przejaw pasywności Zarządu Województwa Lubuskiego, czy też wpływ czynników zewnętrznych i czy nie ma zagrożeń wykonania wydatków w całym budżecie województwa 2005 r. Pytał także odnośnie olbrzymich długów w służbie zdrowia oraz jakie Zarząd Województwa przygotowuje działania w tej mierze. Jego zdaniem uporanie się z tak dużym problemem wymaga aktywnych i odważnych działań. Takie działania w innych Sejmikach są podejmowane w kontekście ustawy oddłużeniowej. W tej sprawie radni powinni znać działania Zarządu Województwa, jeśli takie są.

Radny Pan Cezary Symonowicz prosił o wyjaśnienie odnośnie działu 921 – struktura i ochrona dziedzictwa narodowego, gdzie wskaźnik jest niewysoki a i tak wykonany został tylko w 37,4 %. Pytał z czego wynika tak małe zaangażowanie środków, gdyż w budżecie na ten cel środki zmniejszono o kwotę ponad 40 tys. zł, a potrzeby w tym zakresie są duże. Stwierdził także, iż w dziale – gospodarka komunalna i mieszkaniowa nie widzi takich wydatków, które dot. utrzymania nieruchomości w zakresie dozoru i przeglądów technicznych. Uważa, że jest to sfera zaniedbana, występują niedociągnięcia, brak jest rocznych i 5-letnich przeglądów, brak ewidencjonowania.

Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki w swojej wypowiedzi odniósł się do spraw poruszonych przez radnych. W kwestii zarzutów radnej E. Płonki, która stwierdziła, że kwoty planowane i ich realizacja, a także zwiększenie deficytu budżetowego są zagrożeniem dla województwa wyjaśnił, iż rzeczywiście dług wystąpił ale przewidywane są też większe dochody, szczególnie zarówno z PIT i CIT a także zwiększą się dochody własne ze sprzedaży mienia oraz lokacji wolnych środków. Jest to na

dzień dzisiejszy ok. 8-9 mln. zł. Jednak poza tymi wyższymi wydatkami mamy również do poniesienia koszty z tytułu VAT-u (który nie był planowany bo w ciągu roku został zmieniony) na dopłaty do biletów autobusowych w kwocie 2 mln. zł. Na to trzeba w II półroczu znaleźć środki. Jednak deficyt budżetowy się nie zwiększy a wprost przeciwnie będzie niższy od 6-7 mln. zł. Stwierdził definitywnie, że w ty roku nie będzie zagrożeń, co do wykonania budżetu. Nie zgodził się też z wypowiedzią radnego H.M.Woźniaka odnośnie pasywności Zarządu Województwa wobec zrealizowanych wydatków. Tempo realizacji wydatków jest wprawdzie niższe bo wynosi ok. 39 % w stosunku do całkowitego budżetu po zmianach ale jest to wynikiem nie przystąpienia do realizacji projektów współfinansowanych z funduszy europejskich, zwłaszcza z priorytetu drugiego.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak udzielając odpowiedzi na pytanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana H.M. Woźniaka w kwestii zadłużenia szpitali wobec realizacji budżetu województwa wyjaśnił, że zgodnie z planem pracy Sejmiku w m-cu października br. Zarząd Województwa będzie składał sprawozdanie z działań jednostek podległych samorządowi województwa na posiedzeniu plenarnym Sejmiku. Również na posiedzeniu tym przewidziane jest złożenie sprawozdania o postępach prac, wynikających z programu naprawczego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Jeśli chodzi o stosunek jednostek służby zdrowia do możliwości wykorzystania ustawy o pomocy publicznej i restrukturyzacji finansowej ZOZ-ów poinformował, że 6 jednostek w województwie złożyło wnioski restrukturyzacyjne, które zostały przez organ restrukturyzacyjny przyjęte, złożyły również wnioski o pożyczki do Banku Gospodarstwa Krajowego i część z tych jednostek już te pożyczki otrzymało, a są one wykorzystywane lecz nie w 100 % ze względu na to, że pozostałe transze mniej niż 25 % pozostaje do wykorzystania wówczas, jeśli będzie się dobrze wiódł program restrukturyzacji danej jednostki. Trzy jednostki, które nie mają zobowiązań z lat poprzednich i mają dodatni wynik finansowy złożyły wnioski o dotacje, a są to: Ośrodek w Zaborze i dwa Pogotowia Wojewódzkie w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze. Dodał, iż Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. również stara się o środki finansowe a także o możliwość umorzenia 25 mln. zobowiązań wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, pozostała część ok. 80 mln. są to zobowiązania szpitala wobec pracowników, które nie podlegają umorzeniu w ramach ustawy, o której była mowa w toku dyskusji. Na dzień dzisiejszy szpital ma do wykonania zadanie podpisywania ugód z wierzycielami, a jest ich mnóstwo bo w szpitalu gorzowskim 1.500. Z częścią tych wierzycieli ugody te są w trakcie podpisywania i trudno powiedzieć, czy wszystkie umowy zostaną podpisane ze względu na to, że różni wierzyciele w różnoraki sposób podchodzą do restrukturyzacji. W większości przypadków forowana jest niwelacja odsetek, jednak kwoty główne są egzekwowane. Najtrudniejszym elementem w tejsze

działalności szpitala jest fakt, że zawieszenie czynności komorniczych wobec nowo restrukturyzowanych finansów nastąpiło z mocy ustawy, natomiast czynności komornicze podjęte wcześniej są kontynuowane dla szpitala, którego przychód miesięczny wynosi ok. 8 mln. zł, co oznacza, że składanie na depozyt sądowy ok. 2,5 mln. zł nie jest oprocentowany, a wierzyciele niezaspokajani, w związku z czym oni od nie otrzymanych a ściągniętych przez komornika kwot naliczają wciąż odsetki. Radnemu Panu Cezaremu Symonowiczowi wyjaśnił kwestię dotyczącą realizacji budżetu wojewódzkiego wobec instytucji kultury. Ten niski odsetek wykonania związany jest z tym, iż odnosi się to do pełnej kwoty, która została przypisana inwestycjom, które mają być realizowane w br. a nie były finansowane w I półroczu, stąd ten odsetek wykonania jest niewielki. Ogólnie można stwierdzić, iż kultura pod względem finansowym w stosunku do ub. r. ma się dobrze. Jeśli chodzi o inwestycje to będą one realizowane jeszcze w II półroczu.

Radny Pan Marian Eckert jest zdziwiony uwagami podniesionymi w dyskusji przez członków Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, będących w opozycji, gdyż podczas posiedzeń komisji opozycja podkreśla profesjonalność sprawozdań z wykonania budżetu i głosuje za ich przyjęciem, natomiast na forum ogólnym Sejmiku negatywnie opiniuje sprawozdania nie przytaczając żadnych konkretnych faktów. W dalszej swej wypowiedzi stwierdził, iż trzeba zwrócić uwagę na pewne cechy sprawozdania przedstawionego przez Pana Skarbnika: po pierwsze – wzorowo są skonstruowane, po drugie – ma układ problemowy, który jest klarowny, po trzecie – ma cechę otwartości. Skarbnik i Zarząd Województwa niczego tu nie ukrywają, wskazują na swoje wątpliwości, a także na zagrożenia oraz wskazują na swoje rozumienie i zastanawianie się nad sposobami zabezpieczenia się przed niepowodzeniami. Zwrócił również uwagę na to, że budżet ten wciąż ma charakter pro społeczny i w zasadzie zabezpiecza wszystkie wydatki i potrzeby materialne, kulturalne regionu w miarę posiadanych środków, możliwości oraz ustawowych uprawnień, kompetencji, jakie posiada Zarząd Województwa. W budżecie tym jest również zabezpieczenie na istnienie udziału środków na wkłady do programu projektów UE. Jest również duża troska i skuteczność działania o wzrost dochodów i wyraźny rozsądek, gdy chodzi o celowość wydatków. Przypomniał, iż Skarbnik wskazał również na szereg kierunków, na działanie w drugiej połowie roku budżetowego. Osobiście nie przekreślałby tak prosto, łatwo i ogólnie walorów tego sprawozdania i będzie głosował za jego przyjęciem.

Radna Pani Elżbieta Płonka – Panu prof. Marianowi Eckertowi wyjaśniła, iż nie była obecna na 2-ach ostatnich posiedzeniach Komisji z przyczyn rodzinnych, lecz usprawiedliwiła swą nieobecność, stąd nie wyrażała wtedy swojego poglądu odnośnie sprawozdania z wykonania budżetu. Niepokoję odnośnie

zagrożenia bezpieczeństwa finansowego województwa wyrażała w imieniu swojego Klubu a wyjaśnienia Pana Skarbnika, Zarządu Województwa i Wicemarszałka Pana Bogusława Andrzejczaka nie są w stuprocentowym zapewnieniem o bezpieczeństwie finansowym województwa bo zagrożenie takie istnieje. Odpowiadając Panu radnemu M. Eckertowi stwierdziła, że radny Pan T. Ardelli wstrzymywał się od głosu w sprawie budżetu a więc ogólnie pozytywna opinia komisji nie oznacza, że wszyscy członkowie komisji głosowali „za”.

Radny Pan Cezary Symonowicz stwierdził, iż nie otrzymał odpowiedzi na 2-gą część swojego pytania, że nie znalazł w planie wydatków kosztów utrzymania zarówno w dziale gospodarki mieszkaniowej i ochrony środowiska. Chodzi tu o utrzymanie obiektów w zakresie art. 64 Prawa budowlanego, który ustawowo nakłada obowiązek przeprowadzenia co rocznych kontroli. Kontrole takie są płatne, stąd też w wydatkach powinny się znaleźć.

Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa Lubuskiego stwierdził, iż nie rozumie wątpliwości radnego Pana Symonowicza, gdyż budynki znajdujące się w majątku województwa administrowane są przez poszczególne jednostki administracyjne województwa i przez nie ponoszone są koszty administrowania, utrzymania przeglądów i eksploatacji. Jeśli chodzi natomiast o mienie, które jest zbędne dla tych jednostek znajduje się w ewidencji województwa i koszty związane z tym mieniem są zaewidencjonowane w dziale 750 18, czyli w Urzędzie Marszałkowskim. Nie ma takiego wymogu, żeby je wykrywać bo gospodarka mieszkaniowa dotyczy zupełnie czegoś innego.

Radny Pan Cezary Symonowicz stwierdził, iż wyjaśnienie Pana Skarbnika go nie satysfakcjonuje, ponieważ obiekty, które istnieją do czasu śmierci technicznej powinny mieć taki przegląd.

Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa jeszcze raz powtórzył swoje stanowisko i stwierdził, że chyba z radnym Panem Symonowiczem się nie rozumieją bo co innego są przeglądy techniczne a co innego koszty utrzymania.

Radny Pan Stanisław Kierzkowski zaproponował radnemu Panu Symonowiczowi, aby w dniu dzisiejszym dalej nie kontynuować tego tematu lecz przenieść go na forum Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego – w kwestii dotyczącej służby zdrowia wyjaśnił, iż planowana jest na ten temat sesja Sejmiku w dniu 17 października br. Odnosząc się do spraw budżetu podkreślił, iż jest to półroczna informacja, dlatego też nie podejmujemy tu uchwały dot. przyjęcia bądź nie przyjęcia informacji z wykonania budżetu za I

półrocze br. Ponieważ wszystkie komisje wyraziły pozytywną opinię o informacji zaproponował przyjęcie jej przez Sejmik do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 7.

Do punktu 4 i 5.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował, by punkt 4 i 5 porządku obrad Sejmiku rozpatrzyć łącznie, ponieważ zagadnienia te łączą się ze sobą, a są to:

- **Informacja o działalności jednostek oświatowych prowadzonych przez Województwo Lubuskie.**
- **Informacja o organizacji i trybie sprawowania nadzoru pedagogicznego w województwie lubuskim.**

Propozycja Przewodniczącego Sejmiku została przyjęta jednogłośnie.

Wprowadzenia do informacji o działalności jednostek oświatowych prowadzonych przez województwo lubuskie dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Wprowadzenia do informacji o organizacji i trybie sprawowania nadzoru pedagogicznego w województwie lubuskim dokonał **Lubuski Kurator Oświaty, Pan Maciej Szykuła.**

Opinię do informacji przedstawił **Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała obie informacje.

Opinia stanowi **zał. nr 8.**

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zwrócił się z pytaniem, czy radni chcieliby zabrać głos odnośnie przedłożonych informacji?

W dyskusji głos zabierali:

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han zwrócił się do Pana Macieja Szykuły, Kuratora Oświaty o wyjaśnienie w kwestii omawianych przez niego programów dostosowanych do ucznia. Zapytał do jakiego ucznia będzie ten program dostosowany, bo jeżeli będzie on dostosowany do ucznia najslabszego to, czy nie będzie to groziło obniżeniem poziomu nauczania. To dostosowanie zdaniem radnego powinno być bardzo wyważone.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak prosił o udzielenie informacji w kwestii prawdziwości informacji o planowanej likwidacji 2-ch filii wojewódzkiej biblioteki pedagogicznej w Lubsku i w Żaganiu.

Pan Maciej Szykuła, Lubuski Kurator Oświaty wyjaśnił, iż dostosowanie programów nauczania do możliwości i percepcji uczniów to przede wszystkim dokument pn. „Podstawa programowa”. Obecnie obowiązująca podstawa programowa nie jest kompatybilna na poszczególnych etapach kształcenia i przy okazji egzaminów wewnętrznych okazało się, że niektóre treści programowe występujące w arkuszach egzaminacyjnych nie były przerabiane na zajęciach, ponieważ nauczyciele mieli duży stopień dowolności doboru programów nauczania. Przygotowany jest projekt nowej podstawy programowej. Podstawa ta ma po pierwsze – być kompatybilna i określać minimum programowe, jakie nauczyciel jest zobowiązany przekazać uczniowi, po drugie – możliwość indywidualnego doboru treści nauczania przez nauczyciela również będzie zawężona. Efektem tego będzie fakt, że wszyscy uczniowie na poszczególnych etapach kształcenia będą musieli mieć przez nauczycieli przekazane określone treści nauczania. Treści te są opracowywane przez odpowiedni zespół. Dokument ten jest bardzo obszerny i trudno jest tu oceniać pod jakiego ucznia jest przygotowywany. Jest on opracowywany na poziomie takim, na jaki zespół opracowujący się zdecydował.

Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego w odpowiedzi na pytanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka wyjaśnił, iż w takiej informacji nie może być danych mówiących o poszczególnych filiach od strony organizacyjnej tj. zatrudnienia, stanu technicznego, gdyż taką analizę się dopiero przygotowuje. Dotychczas przez Zarząd Województwa nie była podejmowana kwestia likwidacji filii wojewódzkiej biblioteki pedagogicznej w Lubsku i Żaganiu.

Radny Pan Ireneusz Ganczar – pytał, co przez miniony rok zrobiono w kwestii przemocy w szkołach, ile jest zajęć poza lekcyjnych, terapii, jak zajęto się środowiskiem wykluczonym i jakie podjęto działania, aby zjawisku patologii w szkołach przeciwdziałać?

Pan Maciej Szykuła, Lubuski Kurator Oświaty – wyjaśnił radnemu Panu I. Ganczarowi, iż głównym problemem są tu pieniądze, brak jest ich na finansowanie zajęć poza lekcyjnych. Wysokość subwencji oświatowej, a także ilość środków dokładanych przez samorządy wystarcza tylko na wypłacenie pensji nauczycielom. Kiedyś było o wiele więcej zajęć pozalekcyjnych ponieważ za nie nauczycielom płacono. Obecnie organizowane są one w różny sposób, najczęściej nauczyciele prowadzą je społecznie, część tych zajęć jak np. języki obce finansowane są przez rodziców. Kwestia patologii i przemocy w szkołach była w minionym roku w szkołach województwa diagnozowana i nie stwierdzono żadnych drastycznych przypadków w tym zakresie. We wszystkich szkołach w województwie zatrudnieni są pedagodzy szkolni, którzy wspierają

nauczycieli w pracach wychowawczych. Szkoły współpracują też w tym zakresie z psychologami.

Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku – skierował pytanie w sprawie Policealnej Szkoły Służb Społecznych w Gorzowie Wlkp., która mogłaby zgodnie z rozporządzeniem Ministra Polityki Społecznej zostać przekształcona w Kolegium Pracowników Służb Społecznych. W kwestii tej składał również interpelację. Zapytał, czy trwają prace nad przekształceniem tej szkoły w Kolegium?

Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego odpowiadając stwierdził, iż jeżeli jest taka wola samorządów można dokonać takiego przekształcenia, jednak rozporządzenie to było krytykowane przez Konwent Marszałków, bowiem takie przekształcenie to tworzenie pośredniego ośrodka pomiędzy szkołą policealną, licencjatem a kolegium nie daje takich uprawnień jak Wyższa Szkoła Zawodowa, która daje uprawnienia licencjackie. Zarząd Województwa nie będzie występował w sprawie zmiany statutu tej szkoły, gdyż podjęta została współpraca z Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Gorzowie Wlkp., która na bazie kierunku – pedagogika socjalna zamierza stworzyć licencjat o kierunku pracownika służb społecznych. Decyzje w tej sprawie powinny zapaść jeszcze w br. i od lutego 2006 r. powinien zacząć się nabór na ten kierunek.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku zaproponował przyjęcie obydwu informacji oraz zgodnie z opinią Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej wyrażenie uznania i podziękowania dla Lubuskiego Kuratora Oświaty i jego pracowników za bardzo dobrą współpracę z samorządami województwa. Informacje stanowią zał. nr 9 i 10.

Do punktu 6.

Okresowa informacja na temat wdrażania funduszy strukturalnych i Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej Pan Bogdan Ślusarz.**

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński przekazał przewodnictwo obrad Wiceprzewodniczącemu Panu Kazimierzowi Pańtakowi.

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, radny Pan Marian Eckert.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą informację.

Opinia stanowi zał. nr 11.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w sprawie przedłożonej informacji?

Głos w dyskusji zabierali:

Radny Pan Ireneusz Ganczar – zwrócił uwagę na działanie 2-gie tj. – Wyrównywanie szans edukacyjnych. Programy stypendialne ZPOR i UE miały zastąpić stypendia, które dotychczas były przydzielane młodzieży z różnych instytucji polskich. Jednak otrzymać stypendium ze środków unijnych jest bardzo trudno, jest już prawie październik a powiaty środków na stypendia nie mają zważywszy na to, że środki te dotyczą ludzi uboższych należałoby wdrożyć takie procedury, aby te środki wypłacać nawet z góry a później dopinać wszystkie formalności.

Radny Pan Jan Tyblewski stwierdził, iż jego zdziwienie i przestrach wzbudziła ogromna dysproporcja wniosków, jakie wpłynęły do rozpatrzenia w 6-tym naborze w odniesieniu do spraw związanych z ochroną środowiska. Na niektóre działania jak np. Rozwój turystyki i kultury wpłynęły wnioski o łącznej wartości 88 mln. zł, a na ochronę środowiska 78 tys. zł. Dysproporcja ta dla Pana radnego jest niezrozumiała i budząca obawę. Prosił o wyjaśnienie, czym to jest spowodowane – czy nie wiedzą samorządów, czy też nieczytelnością programów?

Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku – odniósł się do działania 2.3 – Odnowa wsi oraz zachowanie dziedzictwa kulturowego. Jest w tym działaniu duża kwota, która pozwala na sfinansowanie wielu przedsięwzięć. W tym kontekście zwrócił uwagę na poruszony już wcześniej na posiedzeniach komisji i Sejmiku problem Muzeum Woldenberczyków w Dobiegniewie. Składał też w tej sprawie interpelację, na którą otrzymał odpowiedź, iż na tym etapie procedowania nie da się już uwzględnić tego projektu. Prosił Zarząd Województwa o stanowisko w tej sprawie, czy projekt, który odpowiadałby na intencję Sejmiku w tej sprawie zasługiwałby na uwzględnienie w niedalekiej przyszłości. Przypomniał także Zarządowi o stanowisku Sejmiku o zobowiązaniu się Zarządu do informowania Sejmiku o uruchomieniu naboru w poszczególnych działaniach i programach.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – zapytał, na kiedy wstępnie przewiduje się uruchomienie systemu informatycznego monitorowania i kontroli?

Pan Bogdan Ślusarz, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej wyjaśnił radnemu Panu Ganczarowi, iż informacja, którą radni posiadają traktuje o

sprawozdaniu z rozliczenia roku szkolnego 2004/2005 a aktualnie trwa proces naboru projektów na następny rok szkolny. Jeśli występowały i występują opóźnienia to z powodu złej jakości wniosków, gdyż dokonywanie poprawek opóźnia cały proces. Jeśli chodzi o projekty dot. ochrony środowiska to wszyscy beneficjenci śledzą to co się dzieje w ZPOR-e. Na dziś sytuacja przedstawia się tak, że praktycznie środki, które są do wykorzystania w działaniu 1.2 wynoszą ok. 800 tys. zł a oczekujących projektów jest kilkanaście na kwotę przekraczającą kilkadziesiąt milionów złotych, stąd na tym ostatnim naborze tylko 1 projekt bo beneficjenci wiedzą, że nie mają szans na środki i poniosą tylko koszty na przygotowanie projektu. Odnośnie sprawy uruchomienia systemu informatycznego monitorowania i kontroli to sprawa bardzo się wlecze i nikt nie jest w stanie odpowiedzieć, kiedy ten system zostanie uruchomiony.

Pan Marek Żeromski, Członek Zarządu Województwa Lubuskiego odpowiadając Panu Wiceprzewodniczącemu Woźniakowi stwierdził, iż zgodnie z procedurami w tym działaniu pierwsze projekty składane były w terminie od 4.04 – 4.05. br. i wpłynęło ich znacznie więcej niż przyznanych środków. Projektów wpłynęło 102, z czego 14 odpadło w wyniku oceny przez oddział wdrażania i w sumie spełniających wymogi pozostało 79 projektów na kwotę prawie 19 mln. zł. W rezultacie przyjęto do realizacji 45 projektów + 3, które uzyskały promesę Ministerstwa Kultury. Jednocześnie Pan Marszałek Województwa wystąpił do Ministra Rolnictwa, który jest przewodniczącym Krajowego Komitetu Sterującego o uzupełnienie środków dla województwa pokazując, ile nam jeszcze środków finansowych brakuje w tym dziale i czekamy na decyzję Ministra. Jeżeli dodatkowe środki otrzymamy to można będzie ogłosić nabór na inne projekty.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak stwierdził, iż informacja została przyjęta do wiadomości.
Informacja stanowi ~~zał. nr 12.~~

Do punktu 7.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg w województwie lubuskim – druk nr 234.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Pan Piotr Tykwiński, Dyrektor Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 13.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos na temat przedłożonego projektu uchwały?

Ponieważ radni nie mieli uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXIV/239/ 2005 – jednogłośnie, czyli 27 radnych.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 14.

Do punktu 8.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Lubuskiego na lata 2005-2007” – druk nr 235.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak.**

Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 15.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego projektu uchwały?

Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, iż na jednej z sesji w br. były rozpatrywane wnioski, które nie zmieściły się w programie realizacyjnym z braku wystarczającej wielkości środków a dotyczyły one projektów Akademii Wychowania Fizycznego, opiniowanych pozytywnie przez Komisję Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej Sejmiku oraz Stowarzyszenie im. Brata Krystyna – Kompleks sportowy nad j. Długie. Wówczas powiedziano, że jak pojawią się środki w trakcie roku to te projekty będą miały charakter priorytetowy. Zapytał, czy Zarząd Województwa pamiętał o tych zobowiązaniach i jeśli nie teraz z jakichkolwiek względów to czy Zarząd Województwa pamięta o tych deklaracjach i o stanowisku Komisji Sejmiku oraz czy można się spodziewać dostrzeżenia tych projektów?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Ponieważ nie było więcej zgłoszeń do dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Bogusława Andrzejczaka**, który poinformował Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Woźniaka, że Wydział Zamiejscowy Akademii Wychowania Fizycznego w Gorzowie Wlkp. w ogóle projektu nie złożył a organizacja charytatywna im. Brata Krystyna nie uzupełniła swojego wcześniejszego wniosku. Gdyby w m-cu kwietniu br. wnioski te zostały złożone to i tak nie miałyby racji bytu, ponieważ wszystkie środki finansowe zostały przeznaczone dla zadań, których przetargi zostały przeprowadzone tak, aby do końca roku budżetowego pieniądze te mogły być wykorzystane. Dodał, iż Zarząd Województwa będzie o tych projektach pamiętał na przyszły rok.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie przedłożony wyżej projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXIV/240/2005 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 16.

Do punktu 9.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalania zasad na jakich samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim jest Województwo Lubuskie, mogą zbywać, wydzierżawiać lub wynajmować majątek trwały – druk nr 236.

Wprowadzenia do powyższego projektu uchwały dokonał **Kierownik Oddziału Mienia Województwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego, Pan Roman Rzepski.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Tadeusz Ardelli.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 17.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

Radny Pan Jan Winiarz stwierdził, iż nie jest mu znana treść uchwały z 2000 r. a szczególnie pkt. 4, który ulega zmianie – zapytał, jakie konkretnie zaszły tu zmiany?

Radny Pan Jan Tyblewski stwierdził, że właściwie Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały ale osobiście

miał pewne obawy, czy sprawy dotyczą tylko drobnych wybranych rzeczy i w dodatku ruchomości a nie nieruchomości.

Pan Roman Rzepski, Kierownik Oddziału Mienia Województwa UM – w związku z uwagą radnego Pana J. Winiarza odczytał treść pkt. 4 uchwały przed nowelizacją pkt.4 „zbycie majątku ruchomego, który jest zbędny lub w wyniku restrukturyzacji bądź zmniejszenia świadczonych usług okazał się nad miarę albo, którego dalsza eksploatacja jest nieuzasadniona ekonomicznie może być dokonane na podstawie umotywowanego wniosku skierowanego do Zarządu Województwa, po uzyskaniu jego zgody i wyłącznie w drodze przetargu”.

Dalej stwierdził, iż dotychczas można było praktycznie tylko i wyłącznie w drodze przetargu zbyć te zbędne składniki majątkowe. Obecnie dodatkowo musi być załączona opinia Rady Społecznej, wniosek musi być umotywowany i uwzględnione aspekty ekonomiczne.

Ponieważ nie było więcej uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXIV/241/2005 – „za” głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było i 3 radnych wstrzymało się od głosu.**

Uchwała stanowi zał. nr 18.

Do punktu 10.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2005 rok – druk ne 237 wersja 2.

Głos w tej sprawie zabrał **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Tadeusz Ardelli.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 19.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy są uwagi do przedłożonego projektu uchwały?

Głos w tej sprawie zabrali:

Radny Pan Cezary Symonowicz – stwierdził, iż w projekcie uchwały jest mowa o deficycie budżetowym w wysokości 34 mln. zł – zapytał z jakich środków będzie on pokryty?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak – zapytał o specyfikację zmiany w dziale – Kultura na sumę 750 tys. zł.

Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa Lubuskiego wyjaśnił, iż źródłem pokrycia deficytu budżetowego będą nadwyżka budżetowa oraz kredyt bankowy. Natomiast jeśli chodzi o sumę 750 tys. zł dla jednostek kultury – są to środki pochodzące z dotacji, którą dało Ministerstwo Kultury w kwocie 1.200 tys. zł. Dotacja ta w całości nie została rozdysponowana tylko jej część, pozostała kwota będzie przeznaczona na pokrycie niedoboru, który wystąpił w wyniku mniejszej dotacji niż się spodziewano.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak – w uzupełnieniu odpowiedzi Pana Skarbnika poinformował, że podział dotacji otrzymanej z Ministerstwa Kultury był następujący : 100 tys. zł otrzymało Regionalne Centrum Animacji Kultury w Zielonej Górze z przeznaczeniem na festiwal folkloru, 30 tys. na teatr zielonogórski, 160 tys. biblioteka zielonogórska z przeznaczeniem na czytelnię, 60 tys. Filharmonia w Zielonej Górze z przeznaczeniem na festiwale, w tym smyczkowy oraz 200 tys. na teatr gorzowski na scenę letnią.

Ponieważ radni nie wnieśli więcej uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poddał pod głosowanie proponowany projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXIV/242/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 20.

Do punktu 11.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2005 roku – druk nr 238.

Głos w tej sprawie zabrał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi **zał. nr 21.**

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w powyższej sprawie?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie proponowany projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXIV/243/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi **zał. nr 22.**

Do punktu 12.

Podjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie projektu „Studium kierunkowego zagospodarowania przestrzennego obszaru wzdłuż granicy polsko-niemieckiej”.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Edwarda Fedko**, który poinformował, że w ubiegłym roku Ministerstwo Infrastruktury ogłosiło konkurs na opracowanie Studium kierunkowego zagospodarowania przestrzennego obszaru wzdłuż granicy polsko-niemieckiej, finansowanego z Programu PHARE CBC. W wyniku tego konkursu Instytut Geografii Przestrzennego Zagospodarowania Akademii Nauk, który konkurs wygrał i przystąpił do przygotowania stosownego opracowania. W kwietniu br. Instytut ten oraz Zespół Autorski zaprosił na regionalne spotkanie do Zielonej Góry przedstawiciele samorządów, administracji rządowej, organizacji pozarządowych w celu konsultacji. Na spotkaniu tym Urząd Marszałkowski zgłosił szereg bardzo krytycznych uwag, które nie zostały jednak uwzględnione, w wyniku czego te krytyczne uwagi ponownie zostały zgłoszone na regionalnym spotkaniu w Poznaniu. Okazało się, że i te uwagi nie zostały w pełni uwzględnione i nie spełniły oczekiwań zarówno samorządów wojewódzkich, których obszarów ten program dotyczył. W związku z tym po otrzymaniu ostatecznej wersji tego materiału do dnia 2 września br. Urząd Marszałkowski przekazał zdecydowany sprzeciw przeciwko takiemu opracowaniu. Sprzeciw ten był jeszcze poprzedzony spotkaniami w gronie specjalistów związanych z urbanizacją i planowaniem przestrzennym, a także odbyło się spotkanie z parlamentarzystami naszego województwa oraz kolejnymi konsultantami były samorządy miast i gmin, starostwa oraz organizacje pozarządowe. W proteście tym pytano dlaczego jest taki a nie inny obszar opracowania, który obejmuje korytarzem miasto Poznań, skoro Komisja Europejska w Brukseli w dniu 13 grudnia przyjmując dokument związany z programem INTERREG III dla pogranicza polsko-niemieckiego wyraźnie określa, co to jest obszar przygraniczny i został on określony na poziomie tzw.

jednostek statystycznych NUTS III, czyli nasze województwo w całości zostało w ten obszar wpisane. Kolejne pytanie dotyczyło horyzontu czasowego, w jakim miałyby być ewentualnie realizowany ten program, wynikający ze Studium zagospodarowania przestrzennego wzdłuż pogranicza polsko-niemieckiego. Urząd Marszałkowski wykazał, że to opracowanie absolutnie marginalizuje znaczenie drogi nr 3 – jednej z głównych osi rozwoju województwa zapisanej w naszej strategii rozwoju województwa. Pokazano wyraźnie, że również następuje marginalizacja znaczenia inicjatywy utworzenia środkowo-europejskiego korytarza transportowego, który w swoim obszarze również zawiera taką infrastrukturę jak droga nr 3, kolejowa odrzanka oraz rz. Odra. Wykazano, że Studium jest absolutnie niezgodne z regionalnymi strategiami rozwoju oraz naszą Strategią Transportu. Na spotkaniu z przedstawicielami samorządów województw: zachodnio-pomorskiego, wielkopolskiego, dolnośląskiego oraz przedstawicielami urzędów wojewódzkich tych województw wszyscy zgodnie stwierdzili, że to opracowanie jest niezgodne z ich strategiami. Dokument ten marginalizuje faktyczny obszar transgraniczny, natomiast przesuwając obszar rozwoju na wschód, opierając się na metropoliach takich jak Szczecin, Poznań i Wrocław, co w sposób wyraźny pokazuje, że marginalizacja obszaru transgranicznego następuje, a powinno być dokładnie odwrotnie, ponieważ środki kierowane z inicjatywy wspólnotowej INTERREG mają równoważyć dysproporcje występujące na pograniczu polsko-niemieckim. Opracowanie to zdecydowanie pogłębiałoby te dysproporcje a południową część województwa doprowadziłoby do zahamowania rozwoju. Wykazano także, że dokument ten jest niezgodny z opracowywanym dokumentem dot. Krajowego planu zagospodarowania przestrzennego, który jest obecnie dyskutowany w Regionalnym Centrum Studiów Strategicznych. Wszystkie uwagi przez nas skierowane są absolutnie zgodne z uwagami, które skierowało zarówno Ministerstwo Gospodarki i Płacy jak i Ministerstwo Infrastruktury, które zleciło to opracowanie. Takie też stanowisko zostało przedstawione na ostatnim posiedzeniu, które odbyło się w Warszawie 20 września br., a było to posiedzenie polskiej części polsko-niemieckiego Komitetu ds. Gospodarki Przestrzennej. Komitet ten opracowania pt. Studium kierunkowe zagospodarowania przestrzennego obszaru wzdłuż granicy polsko-niemieckiej nie przyjął. Ministerstwo zaproponowało uzupełnienia, które mają zmierzać w kierunku tych uwag, które zostały wniesione. Ma nadzieję, że do końca października br. zainteresowane strony zostaną ponownie zaproszone, aby nad tym dyskutować. Zalecenia Ministerstwa zostały przez Instytut przyjęte i dokument będzie nowelizowany. Pan Wicemarszałek podziękował w tym miejscu radnym Panom J. Winiarzowi i St. Stojanowskiemu-Han, którzy uczestniczyli w wielu spotkaniach konsultacyjnych tego dokumentu.

Wojewoda Lubuski Pan Janusz Gramza odnosząc się do kwestii poruszonej przez Wicemarszałka Pana Edwarda Fedko poinformował, że zwrócił się w tej

sprawie do Rządowego Centrum Studiów Strategicznych, które koordynuje opracowanie międzyresortowe pt. Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju – obszaru wzdłuż granicy polsko-niemieckiej i uzyskał odpowiedź, że do opracowania tego dokumentu wykorzystano 22 ekspertyzy i inne opracowania, w tym również Studium kierunkowe, o którym mowa. Stwierdzić należy, że nadrzędny charakter ma opracowanie między ministerialna Koncepcja Zagospodarowania Przestrzennego Kraju a to Studium kierunkowe jest jednym z wielu opracowań pomocniczych. Dodał, że w dalszym ciągu aktualne są decyzje rządowe o przebiegu i realizacji drogi S 3 i nikt ich nie zmienił. Jedynym zagrożeniem może być problem finansowania tych elementów drogi S 3, które nie zostały jeszcze rozpoczęte.

Opinię do powyższego projektu stanowiska przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaakceptowała powyższy projekt stanowiska.

Przewodniczący Komisji zwrócił się także z zapytaniem do Pana Wojewody w kwestii zarzutów podniesionych w piśmie z m-ca sierpnia br. Pana Ministra Kurylczuka dot. niedociągnięć w zakresie ochrony środowiska?

Opinia stanowi zał. nr 23.

Przewodnictwo obrad sesji Sejmiku przejął Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku.

Pan Janusz Gramza, Wojewoda Lubuski odpowiedział radnemu Panu St. Kierzkowskiemu, że po wydaniu decyzji Wojewody w kwestii przebiegu odcinka drogi S 3 na granicy województw zachodnio-pomorskiego i lubuskiego oczekiwał od Generalnej Dyrekcji dróg wniosku dot. ewentualnych kolizji między przebiegiem drogi S 3 a przepisami o ochronie środowiska. Wniosek taki w formie 300 – stronicowego opracowania LUW otrzymał 20 sierpnia br. i od tego momentu miał 30-dniowy formalny termin na wydanie ostatecznej decyzji. Decyzja ta musiała być poprzedzona zwołaniem sesji rad gmin przez których tereny przebiegać będzie droga i zwołaniem Wojewódzkiej Rady Ochrony Środowiska. Pan Wojewoda ustalił, iż nie będzie korzystał z 30-dniowego terminu, lecz w trybie pilnym 9 września br. opinia została wydana.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zwrócił się z pytaniem do Wicemarszałka Województwa Pana Edwarda Fedko, czy zgłoszone przez nasze województwo zastrzeżenia zostały odnotowane w tym dokumencie?

Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego odpowiedział radnemu Panu Kazimierzowi Pańtakowi, że zastrzeżenia zgłoszone przez nasze województwo zostały w dokumencie tym umieszczone.

Radny Pan Jan Winiarz potwierdził, iż wspólnie z radnym Panem Stanisławem Stojanowskim-Han uczestniczyli w spotkaniach konsultacyjnych w Zielonej Górze i Poznaniu. Zaskoczony był stanowiskiem autorów opracowania, którzy do metropolii przygranicznych zaliczyli Szczecin, Wrocław i Poznań a pominęli nasze dwie lubuskie stolice Gorzów Wlkp. i Zieloną Górę. Niejasne są również według Pana radnego kryteria, jakimi posłużyli się autorzy Studium, co do terenów przygranicznych. Według jego wiadomości teren przygraniczny to obszar położony w promieniu ok. 100 km od granicy, natomiast Poznań leży od granicy znacznie dalej. Wniósł także następujące uwagi do projektu stanowiska : w drugim wierszu wyraz „projekt” zastąpić wyrazem „opracowanie”, gdyż Studium to nie jest już projektem. W drugim akapicie projektu stanowiska wyraz „niepokój” zastąpić wyrazem „sprzeciw”.

Radny Pan Jan Tyblewski wyrażając swoją opinię w kwestii Studium stwierdził, iż uspakaja go fakt, że Ministerstwo przyjęło taką konwencję, iż wyżej ceni Koncepcję Zagospodarowania Przestrzennego Kraju aniżeli to Studium kierunkowe. Jednak z uwagi na to, że w Studium popełniono tyle niesprawiedliwych rozstrzygnięć zaproponował, aby wystąpić z protestem do PAN wobec Instytutu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak podzielił uwagi wniesione do projektu stanowiska przez radnego Pana Winiarza. Zaproponował także wykreślenie w drugim akapicie wyrazu „może”. W trzecim akapicie zamiast „dokument nie odzwierciedla kierunków rozwoju” wpisać „dokument pozostaje w sprzeczności z kierunkami rozwoju i polityki przestrzennej samorządu województwa...”, ponadto proponuje zmienić końcowy akapit i wpisać „.....SWL żąda uszanowania przyjętych w poprzednich latach dokumentów o charakterze planistycznym tj. Strategia Rozwoju Województwa oraz Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa”.

Radny Pan Marian Eckert poprosił radnych, aby nie kierowali negatywnej opinii do PAN bo jest to szacowna instytucja ale do Instytutu Gospodarki i Planowania Przestrzennego, który jest autorem Studium. Także podzielił pogląd radnego Pana Winiarza w sprawie protestu ale zaproponował, aby w drugim akapicie wyrazy „może niekorzystnie rzutować” zastąpić wyrazami „będzie niekorzystnie oddziaływać”, a także zauważył, że w piątym akapicie na dole jest błąd gramatyczny i poprawnie należy napisać „obszarów” a nie tak jak jest w tekście „obszary”.

Radna Pani Marzenna Plucińska także jest za stanowczym wyrażeniem sprzeciwu Sejmiku wobec Studium zgłaszając również kilka uwag

redakcyjnych: na początku projektu stanowiska w drugim wierszu zostawiłaby słowo „projekt”, także na początku drugiego akapitu proponuje wpisać „**wyrażamy protest, gdyż koncepcja ta hamuje dalszy rozwój naszego województwa.....**”

Radny Pan Cezary Symonowicz uważa, iż trzeci akapit od dołu sygnalizuje bardzo ważny problem i należałoby tu uwypuklić dlaczego.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han zapytał Pana Wicemarszałka Edwarda Fedko, czy w stanowisku nie popełniono błędu pisząc, że obszar transgraniczny jest definiowany na poziomie NUTS III, gdyż według jego wiedzy NUTS I to jest zespół województw, NUTS II to są województwa a NUTS III to zespoły powiatów.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko odpowiadając radnemu Stojanowskiemu-Han stwierdził, iż nie popełniono tu błędu i prawidłowo wpisano NUTS III, czyli na poziomie powiatów, bo wtedy obejmuje wszystkie powiaty.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zaproponował następującą redakcję akapitu drugiego projektu stanowiska: „**wyrażamy sprzeciw, gdyż koncepcja ta nie tylko niekorzystnie rzutuje na dalszy rozwój naszego województwa na współpracę transgraniczną a także stanowi zagrożenie interesów państwa polskiego**”.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko uważa, że wniesione poprawki są do przyjęcia. Odpowiadając radnemu Panu Winiarzowi dodał, że w stanowisku winien zostać wyraz „projekt”, ponieważ Studium, które opracował Instytut zostało przekazane do Ministerstwa Infrastruktury lecz przez Ministerstwo nie zostało przyjęte. Dokument ten będzie jeszcze skierowany do Rady Ministrów i jeżeli Rada Ministrów go przyjmie, to wtedy będzie można mówić, że jest to dokument obowiązujący. Odnosząc się do uwag radnej Pani Plucińskiej i radnego Pana Pańtaka stwierdził, iż drugi akapit można by było zapisać w następującej formie: „**Jednocześnie wyrażamy niepokój, gdyż koncepcja ta nie tylko niekorzystnie rzutuje na dalszy rozwój naszego województwa, na współpracę transgraniczną a także stanowi zagrożenie interesów państwa polskiego**”. Zaproponował również, aby w czwartym akapicie wyraz „stwierdzono” zmienić na „stwierdzamy”. Pozostałe poprawki mogły by być wniesione.

Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku zaproponował, by przyjąć stanowisko wraz z zgłoszonymi w toku dyskusji poprawkami. Na podstawie zgłoszonych poprawek zostanie dopracowany ostateczny tekst stanowiska.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie projekt stanowiska w sprawie projektu „Studium kierunkowego zagospodarowania przestrzennego obszaru wzdłuż granicy polsko-niemieckiej”.

W wyniku głosowania **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż stanowisko zostało przyjęte, „za” głosowali wszyscy radni.

Stanowisko stanowi zał. nr 24.

Do punktu 13.

Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie nabycia przez Województwo Lubuskie nieruchomości zabudowanej położonej w obrębie Nowe Kramsko, oznaczonej działką nr 1299/47 o pow. 385,3183 ha.

Głos w tej sprawie zabrał **Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

Opinie Komisji przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

- **Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski,**
- **Budżetu i Finansów, radny Pan Tadeusz Ardelli, wiceprzewodniczący Komisji.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt stanowiska.

Opinie Komisji stanowią zał. nr 25.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt stanowiska.

W wyniku głosowania **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że Sejmik przyjął stanowisko jednogłośnie.

Podjęte stanowisko stanowi zał. nr 26.

Do punktu 14.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że informacja została doręczona radnym wraz z zaproszeniem na sesję Sejmiku i zapytał, czy radni mają uwagi do informacji?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag do informacji **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że wobec braku uwag informacja została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 27.

Do punktu 15.

Interpelacje i zapytania.

Interpelacje zgłosili:

Radny Pan Jan Winiarz poinformował, iż w okresie między sesyjnym tj. 10.08.br. złożył interpelację do Przewodniczącego Sejmiku i do tej pory nie otrzymał odpowiedzi. Interpelacja dotyczyła kosztów wypożyczenia od DB pociągów niemieckich i na jaki okres?

Pan radny prosił o odpowiedź na złożoną interpelację.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak zgłosił interpelacje w sprawach:

- utworzenia Lubuskiego Oddziału Instytutu Pamięci Narodowej,
- obwodnicy drogowej m. Kostrzyna.

Radny Pan Cezary Symonowicz zgłosił dwie interpelacje w sprawach:

- uzyskania pomocy finansowej na modernizację schodów wieży katedralnej, remontu dachu, stolarki okiennej i iluminacji wieży,
- wsparcia finansowego dla ośrodka edukacyjno-artystycznego w Gorzowie Wlkp.

Radna Pani Elżbieta Płonka zwróciła się z następującymi pytaniami:

- Kiedy można się spodziewać raportu NIK w związku z kontrolą w szpitalu w Gorzowie Wlkp.?
- Jakie zmiany personalne nastąpiły na stanowisku z-cy dyrektora szpitala i czy ma to związek z kontrolą NIK?

Interpelacje zgłoszone przez radnych stanowią zał. nr 28.

Do punktu 16.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował radnych, że odpowiedzi na zgłoszone interpelacje zostaną udzielone na piśmie w terminie ustawowym.

Ponadto wyjaśnił radnemu Panu Janowi Winiarzowi, że interpelacja złożona przez niego wpłynęła do Biura Sejmiku w dniu 12.08.br. a w dniu 17.08.br. została przekazana Zarządowi Województwa i odpowiedź powinna dotrzeć w najbliższych dniach.

Do punktu 17.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński przypomniał, że protokoły z XXXII i XXXIII sesji Sejmiku były wyłożone do wglądu podczas dzisiejszych obrad.

Ponieważ nie radni nie wnieśli uwag do w/w dokumentów poddał je pod głosowanie.

W wyniku głosowania stwierdził, że protokoły Nr XXXII i XXXIII sesji Sejmiku zostały przyjęte jednogłośnie.

Do punktu 18.

Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han - jako przewodniczący Komitetu Społecznego ds. odsłonięcia Tablicy Upamiętniającej 60. Rocznicę powrotu Ziemi Lubuskiej do Macierzy poinformował, że tablica ta została już zainstalowana na Placu Bohaterów w Zielonej Górze i można ją obejrzeć. Nie została ona jeszcze uroczystie odsłonięta. W tym miejscu podziękował wszystkim, którzy przyczynili się do jej ufundowania.

Radna Pani Marzena Plucińska podziękowała wszystkim radnym, którzy wsparli Komitet Protestacyjny w Torzymiu. Wydaje się, że protest ten przyniósł jakiś efekt bo w przyszłym roku województwo nasze ma otrzymać trochę więcej pieniędzy na służbę zdrowia.

Ponieważ radni nie zgłosili innych spraw **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poinformował, że kolejna sesja SWL odbędzie się w dniu 17.10.br. w Zielonej Górze.

Ponadto w imieniu swoim i radnych przekazał życzenia i gratulacje tym osobom, które zostały wybrane na posłów i senatorów w województwie lubuskim.

Złożył podziękowanie Wojewodzie Lubuskiemu, Panu Januszowi Gramzie za umożliwienie odbycia sesji Sejmiku w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim. Podziękował również wszystkim tym, którzy przyczynili się do tego, by obrady Sejmiku odbywały się w dobrych warunkach.

Do punktu 19.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Pan Zbigniew Faliński zamknął obrady XXXIV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego i podziękował radnym i gościom zaproszonym za udział w jej obradach.

Obrady Sejmiku zostały zakończone o godzinie 14.50.

Protokół sporządziła
Helena Matuszyk
Specjalista w Biurze
Sejmiku



**Wiceprzewodniczący Sejmiku
Województwa Lubuskiego**



Kazimierz Pańtak

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Lubuskiego**



Zbigniew Faliński