

## PROTOKÓŁ NR XXXVII/2005

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego, odbytej w dniu 19 grudnia 2005 roku w Sali Kolumnowej Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze.

### Do punktu 1.

Obradom XXXVII zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Kazimierz Pańtak**, Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** otworzył obrady XXXVII zwyczajnej sesji Sejmiku i serdecznie powitał Radnych Województwa Lubuskiego, Pana Dariusza Bachalskiego, senatora RP, Pana Waldemara Starostę, posła na Sejm RP, Pana Janusza Gramzę, Wojewodę Lubuskiego, Zarząd Województwa Lubuskiego z Marszałkiem Województwa Lubuskiego Panem Andrzejem Bocheńskim na czele.

Ponadto serdecznie powitał przedstawicieli samorządów lokalnych województwa lubuskiego, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego oraz wszystkich obecnych, którzy przybyli na obrady Sejmiku.

Przed rozpoczęciem obrad Sejmiku grupa harcerzy Związku Harcerstwa Polskiego z Zielonej Góry przekazała Betlejemskie Światło Pokoju wraz z życzeniami Świątecznymi i Nowo Rocznymi.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** w imieniu swoim i radnych podziękował harcerzom za Betlejemskie Światło Pokoju i za życzenia. Podkreślił, iż Betlejemskie Światło Pokoju to niezwykle piękny symbol jedności, pokoju i braterstwa ludzi dobrej woli. Życzył harcerzom oraz mieszkańcom województwa lubuskiego wszystkiego najlepszego z okazji Świąt Bożego Narodzenia i Nowego Roku.

Następnie **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zaprosił na uroczystość wręczenia II Edycji Regionalnej Lubuskiej Nagrody Jakości. Konkurs ten odbywa się pod patronatem Marszałka Województwa Lubuskiego.

O przedstawienie komunikatu Sekretariatu Regionalnej Lubuskiej Nagrody Jakości poprosił Przewodniczącego Komitetu Pana Edwarda Fedko.

Laureatem II Edycji Konkursu RLNJ w kategorii średnich przedsiębiorstw została ponownie MK Spółka z o.o. w Żarach. W kategorii małych przedsiębiorstw Firma Bok – Teresa Bok ze Zbąszynka. Ponadto Lubuską Honorową Nagrodę Jakości przyznano Panu Witoldowi Haborowi – jako pionierowi jakości za szczególnie wyróżniające się wyniki w wdrożeniach

koncepcji zarządzania przez jakość na terenie Województwa Lubuskiego oraz za wybitną promocję problematyki jakości.

Przewodniczący Komitetu Pan Edward Fedko pogratulował laureatom i poprosił ich o wystąpienie przed Prezydium, celem odebrania statuetek i dyplomów, a o wręczenie poprosił również Pana Prezesa Liberковского.

**Kolejną uroczystością było wręczenie Brązowych Medalii „Zasłużony kulturze GLORIA ARTIS”.**

O zabranie głosu w tej sprawie Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poprosił Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Bogusława Andrzejczaka, który poinformował, iż w bieżącym roku zostały ustanowione i po raz pierwszy nadane medale „Zasłużony kulturze Gloria Artis”. W dniu 30 września 2005 r. w Filharmonii Zielonogórskiej nastąpiło uroczyste wręczenie pierwszych medali dla zasłużonych w kulturze w województwie lubuskim. Minister Kultury medalami tymi wyróżnił 24 twórców, artystów, pracowników i animatorów kultury Województwa Lubuskiego. Nie wszystkie osoby, które otrzymały ten medal mogły przybyć na tę uroczystość i dlatego zostały zaproszone na dzisiejszą sesję Sejmiku, aby dokonać uroczystego aktu dekoracji medalami. Pan Wicemarszałek złożył gratulacje osobom wyróżnionym. Medalami tymi zostali wyróżnieni:

**Pani Izabela Szafrńska-Słupecka, Kierownik Zespołu Artystycznego „Buziaki” w Gorzowie Wlkp. (była nieobecna),**

**Pan Jerzy Markiewicz, Prezes Zielonogórskiego Towarzystwa Śpiewaczego „Kantores” w Zielonej Górze,**

**Pan Jan Tomaszewicz, Dyrektor Teatru im. Juliusza Osterwy w Gorzowie Wlkp.**

Wymienione osoby zostały poproszone do stołu prezydyjnego, celem aktu dekoracji medalami.

Wręczenia medali dokonał Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego.

Następnie **Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że na podstawie listy obecności na stan 30 radnych Województwa Lubuskiego na sesji obecnych jest 23 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał. Ogółem na sesji obecnych było 26 radnych.

Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 2.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował również, że protokół z XXXVI zwyczajnej sesji Sejmiku wyłożony jest na stoliku Biura Sejmiku, dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją, a przyjęty będzie w końcowej części obrad sesji.

### **Do punktu 2.**

#### **Przyjęcie porządku obrad sesji.**

**Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z zaproszeniem. Poinformował, iż od Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej wpłynęła prośba o zmianę porządku obrad w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku dot. składu osobowego komisji stałych.

Zaproponował, by podjęcie tej uchwały rozpatrzyć w punkcie 15 projektu porządku obrad sesji. Pozostałe punkty otrzymają kolejne numery porządku obrad.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są inne uwagi do projektu porządku obrad sesji?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad sesji z uwzględnieniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie składu osobowego komisji stałych Sejmiku.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął jednogłośnie porządek obrad sesji – „za” głosowało 23 radnych.

Przyjęty porządek obrad stanowi zał. nr 3.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** przekazał radnym informację, że jeżeli obrady Sejmiku zostaną sprawnie przeprowadzone to około godziny 15-tej tradycyjnie jak co roku przed Świętami Bożego Narodzenia, odbędzie się spotkanie opłatkowe.

### **Do punktu 3.**

**Projekt budżetu Województwa Lubuskiego na 2006 rok wraz z informacją o stanie mienia województwa lubuskiego – podjęcie uchwały druk nr 255.**

Wprowadzenia do powyższego tematu dokonał **Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki.**

Pełny tekst wystąpienia stanowi zał. nr 4.

**Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego** przedstawił Uchwałę Nr 500/2005 Składu Orzekającego

Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 2 grudnia 2005 r w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Województwa Lubuskiego projekcie uchwały budżetowej na rok 2006 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

Skład Orzekający zbadał przedłożony przez Zarząd Województwa Lubuskiego projekt uchwały budżetowej na rok 2006 pod względem formalno-prawnym i stwierdził, że został opracowany zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy.

Do przedłożonego projektu uchwały budżetowej na rok 2006 Województwa Lubuskiego, Skład Orzekający RIO w Zielonej Górze nie wniósł uwag.

Uchwała Składu Orzekającego RIO stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Opinie Komisji Sejmiku przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

- **Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu województwa lubuskiego na 2006 r. wraz z informacją o stanie mienia województwa. W posiedzeniu wzięło udział 7 radnych, 5 radnych głosowało „za” a 2 radnych wstrzymało się od głosu.

- **Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu województwa lubuskiego na 2006 r. wraz z informacją o stanie mienia województwa. W posiedzeniu uczestniczyło 7 radnych, 5 radnych głosowało „za” i 2 radnych wstrzymało się od głosu.

- **Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu województwa lubuskiego na 2006 r. wraz z informacją o stanie mienia województwa – 4 radnych głosowało „za”, 1 przeciw i 2 radnych się wstrzymało.

- **Opinię z wspólnego posiedzenia Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej oraz Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, radny Pan Marian Eckert.**

W wyniku głosowania Komisje przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym przyjęły projekt budżetu województwa na 2006 r. wraz z informacją Zarządu Województwa Lubuskiego o stanie mienia województwa.

- **Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu województwa lubuskiego na 2006 r. wraz z informacją o stanie mienia województwa.

Opinie stanowią zał. nr 6.

W imieniu **Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej** głos zabrał **radny Pan Robert Pawłowski**, który stwierdził, iż radni Klubu szczegółowo zapoznali się projektem budżetu województwa lubuskiego na 2006 wraz z informacją o stanie mienia województwa. Stwierdził, iż cechą charakterystyczną budżetu województwa drugiej kadencji Sejmiku Województwa było i jest ukierunkowanie na rozwój regionu. Do takiego stwierdzenia upoważniają: przyspieszony wzrost udziału wydatków inwestycyjnych, na które przeznaczono ponad 150 mln. zł tj. 45,9 % środków całego budżetu. Jest to kwota 2,5 raza większa od zrealizowanej w 2004r i o 69 % od przewidywanego wykonania roku 2005. Na taką dynamikę zmian w wydatkach budżetu województwa wpływ mają środki pochodzące z UE, które wynoszą ponad 111 mln. zł, ale bez znaczącego zaangażowania dochodów budżetu województwa (31 mln. zł) nie mogły by być w pełni wykorzystane. Po drugie budżet 2006 odbiega od schematów dotychczasowych z uwagi na to, że główny strumień środków skierowany został na drogownictwo, kulturę i rolnictwo tj. na działy, które decydować będą o tym, w jakim obszarze rozwojowym znajdować się będzie nasze województwo. Pozytywną cechą budżetu jest wolniejsza dynamika wydatków na utrzymanie administracji województwa, mimo przyrostu nowych zadań związanych m.in. z obsługą funduszy unijnych oraz zabezpieczeniem na poziomie planowania pełnej kwoty wydatków na utrzymanie wojewódzkich jednostek kultury, oświaty i wychowania. Zjawiskiem negatywnym jest wysoki deficyt budżetowy wynoszący powyżej 32 mln. zł. Radni Klubu SLD biorąc pod uwagę przedłożone uwarunkowania oraz fakt, że konstrukcja budżetu województwa na 2006 r. zawiera trwałe elementy prorozwojowe zarysowane z perspektywą do 2008 r. oraz zapewnia utrzymanie dotychczasowego wysokiego poziomu usług społecznych będzie głosował za przyjęciem budżetu w wersji przedstawionej przez Zarząd Województwa Lubuskiego.  
Tekst wystąpienia stanowi zał. nr 7.

W imieniu **Klubu Radnych POPiS** głos zabrała **radna Pani Elżbieta Płonka** stwierdzając, iż radni Klubu POPiS nie wnikali w to, co jest ostateczną oceną RIO. Pocieszającą sprawą jest prorozwojowość budżetu. Jest to zdecydowanie mniej budżet prospołeczny w zdrowiu, opiece społecznej a także w oświacie z elementami, które były już wymieniane jeśli chodzi o pomoc edukacyjną. Rok temu oceniany był pierwszy nowatorski pod względem charakteru i struktury dochodów budżet województwa. Był to pierwszy rok korzystania z funduszy strukturalnych, z funduszy UE oraz dochodów z podatku CIT i PIT. Jego wykonanie będzie oceniane za kilkanaście tygodni. Budżet ten był również nowelizowany przez cały rok budżetowy pod względem dochodów o ok. 70 mln. zł. Obecny projekt budżetu 2006 r. wpływa na duże pole ryzyka z tego powodu, że wykonanie 2005 r. pozostaje o wiele poniżej startowego pułapu dochodów 2006 r. Optymizm ten wynika z założenia, że województwo skorzysta przede wszystkim z funduszy unijnych (111 mln. zł), z subwencji,

która ma wzrosnąć ok. 30 % i dochodów podatku CIT i PIT, które zdaniem radnych Klubu są przeszacowane. Korzystanie z funduszy unijnych można już oceniać przez dotychczasowy zwrot kosztów inwestycyjnych. Stwierdziła, iż do radnych Klubu dotarła skarga samorządów gminnych na działanie Zarządu Województwa wobec projektu Platformy Cyfrowej. Widać w tym budżecie wzrost w dziale transport i łączność i to jest chwalebne, choć zmniejszone są środki na regionalne kolejnictwo, zatem procentowy udział tego działu – transport i łączność w budżecie jest mniejszy niż w roku 2005. Zdecydowanie mniejsze środki zostają przeznaczone na szpitale (ok. 50 %). Niewielkie są też środki na oświatę i wychowanie. Wzrastają jedynie dochody w dziale – rolnictwo, co związane jest z inwestycjami melioracyjnymi. Wzrastają też znacząco środki w kulturze i dziedzictwie narodowym, ale Klub ma tu uwagi dot. niedoszacowania np. jednostek muzealnych (dot. to szczególnie Muzeum w Gorzowie Wlkp.). Mimo wzrostu środków w dziale kultura mamy do czynienia ze wzrostem zadłużania się województwa oraz wzrostem obsługi długu publicznego i wzrostem deficytu budżetowego. Jesteśmy także świadkami pewnego kryzysu budżetu unijnego. Wobec tych wszystkich zastrzeżeń Klub Radnych POPiS uważa, że przedstawiony budżet jest budżetem o symptomach roku wyborczego i odpowiedzialność za ten budżet i jego realizację spadnie na jego autorów, dlatego też będzie głosować przeciw budżetowi.

W imieniu **Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin** głos zabrał **radny Pan Stanisław Stojanowski-Han**, który stwierdził, iż budżet województwa lubuskiego na 2006 r jest czwartym i ostatnim przyjmowanym budżetem w tej kadencji Sejmiku. Budżet ten jest niewątpliwie trudniejszy niż ten z przed trzech lat nie tylko pod względem jego tworzenia, ale także pod względem jego realizacji. Jest on finansowym odzwierciedleniem strategii. Pierwszą sprawą jest polityka gospodarcza województwa a głównie środki unijne. Okazuje się, że alokacje i procentowe wykorzystanie alokacji na podstawie zawartych umów zarówno, jeżeli chodzi o ZPORR jak i INTERREG III A jest duże. Gorzej jest natomiast z wydatkowaniem środków w stosunku do alokacji np. w ZPORR wynosi ono ok. 10 %. Druga sprawa – zadłużenie na koniec 2006 roku. Przewiduje się, że wyniesie ono 47 mln. zł i nie przekroczy dopuszczalnego limitu zadłużenia, ale zadłużenie to ma tendencję rosnącą i będzie rosło, bo programy inwestycyjne ujęte w różnych strategiach dla województwa lubuskiego są obszerne i progresywne. Tak samo progresywny jest wzrost wydatków bieżących. Nadmierny wzrost zadłużenia może spowodować w latach następnych znaczne ograniczenie wykorzystania funduszy unijnych ze szkodą dla naszego województwa. Kończąc stwierdził, iż budżet 2006 roku to najtrudniejszy budżet w tej kadencji i mimo, że to nie zły budżet, sporządzony na miarę możliwości województwa to Klub Radnych LPR ma do niego zastrzeżenia i w związku z tym radni Klubu wstrzymają się od głosu.

Pełny tekst wystąpienia stanowi zał. nr 8.

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** stwierdził, iż obecny Sejmik po raz 4-ty przyjmuje budżet ale po raz pierwszy jest to budżet w miarę realny. Pan radny odniósł się do kilku spraw: zwrócił uwagę, iż wykaz dot. deficytu budżetowego jest zrobiony odwrotnie tzn. deficyt rośnie a krzywa na wykresie spada, w dziale kultura i dziedzictwo narodowe wydatki zaplanowano na poziomie 23 mln. zł i byłoby dobrze, gdyby były one zrealizowane, bowiem w 2005 r. wydatki na kulturę zaplanowane były w kwocie 6 mln. zł a wydano tylko 200 tys. zł. Na biblioteki zaplanowane było 5.400 tys. zł a nie wydano nic – na 2006 rok planujemy 12 mln. zł. Na muzea planowano w 2005 r. 2.400 tys. zł. i nie wydano nic, a obecnie planuje się wydać 1.200 tys. zł. Jeżeli budżet 2006 roku będzie tak samo realizowany jak budżet 2005 r. to można tylko pogratulować dobrego samopoczucia jego autorom. W związku z tym, że nie wszystko co zostało w budżecie zapisane można będzie zrealizować Koło Samoobrony wstrzyma się od głosowania.

**Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż konstruując budżet nie powinno się zapominać o tym, co jest najważniejsze z punktu widzenia określonych regionów województwa albo też, co w odczuciu społecznym jest niezwykle ważne. Jeśli chodzi o drogownictwo to w zakresie tym nie będzie dobrym budżet, który nie zakłada na budowę mostu w Kostrzynie. Most ten ma bowiem fundamentalne znaczenie dla dalszego rozwoju północnego regionu województwa. Jego brak już w chwili obecnej uniemożliwia rozwój tej części województwa. Odnosnie działań w zakresie kultury to jest tu cały szereg ważnych przedsięwzięć również inwestycyjnych, ale jeśli mimo stanowiska Sejmiku nie potrafimy zadbać o to, co pozostało z Muzeum Woldenberczyków w Dobięgniewie, to także nie będzie to dobry budżet. Sprawa Muzeum Woldenberczyków to nie jest kwestia bezpośrednio dotycząca Samorządu Województwa, bowiem nie mamy takiego formalnego obowiązku, ale mamy moralny obowiązek zadbać o to, co z tego Muzeum pozostało. Jeśli mówimy o inwestycjach w kulturze to musimy pamiętać, że poziom wydatków rzeczowych już dawno przekroczył granicę, którą można by nazwać uprawianiem żebractwa przez dyrektorów tych placówek. Konieczna jest więc odpowiedzialność za bieżące funkcjonowanie tych placówek. Kolejną kwestią jest sytuacja w służbie zdrowia, o której należy mówić. Są nakłady inwestycyjne na wszystkie jednostki wojewódzkie, jednak nie w pełni odnoszą się one do największego problemu tj. Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Cieszy nas rozwój niektórych jednostek wojewódzkich ale przynębia dramatyczna sytuacja w Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp. Budżet 2006 roku nie próbuje nawet zmierzyć się z tym problemem. Nie może on być więc budżetem dającym satysfakcję.

**Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** w imieniu Zarządu Województwa Lubuskiego podziękował wszystkim radnym i nie tylko,

którzy byli zaangażowani w konstruowaniu budżetu na 2006 r., który jest jednocześnie 4-tym budżetem w tej kadencji. Do konstrukcji budżetu potrzebne są dokumenty planistyczne, a w naszym przypadku jest to Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego. Są też programy operacyjne oraz strategie resortowe, które w ciągu kadencji były przyjmowane. Prawem opozycji jest krytyka budżetu ale zdaniem Zarządu Województwa jest skonstruować budżet w taki sposób, by tych elementów krytyki było jak najmniej. Zgodził się z wypowiedzią radnego Pana I. Ganczara, że jest to budżet właściwie doszacowany a nawet optymalnie doszacowany. Innym problemem jest, czy będzie on możliwy do zrealizowania z nawiązką. Zgadza się tu z radnym Panem St. Stojanowskim, że kłopoty związane z finansowaniem przedsięwzięć zrealizowanych w ramach ZPORR, czy też inicjatywy wspólnotowej INTERREG występują i że stanowią niebezpieczeństwo. Jednak jako Samorząd Województwa nie mamy na to wpływu, mamy bowiem bardzo precyzyjnie określone procedury działania związane z wyborem projektów. Statystyka się poprawia, mamy już bowiem na poziomie 85 % dokonanych wyborów projektów zarówno w ZPORR jak i INTERREG. Płatności są jednak na poziomie 15 % i to jest niebezpieczne bo występuje gdzieś blokada. Rząd również to widzi bo na poziomie kraju zaangażowanie finansowe wynosi ok. 5 %. Muszą więc zostać uproszczone procedury, bowiem w innym przypadku mogą wystąpić pewne niebezpieczeństwa. Jest spokojny, że Województwo Lubuskie podobnie jak bardzo skutecznie wykorzystywało środki przedakcesyjne, tak również skutecznie i z powodzeniem wykorzysta środki ZPORR i INTERREG pamiętając o tym, że realizacja tych przedsięwzięć będzie odbywała się na zasadzie kontraktu w danym roku plus 2 lata na jego realizację i końcowe rozliczenie. Stwierdził, iż nie bardzo rozumie z wypowiedzi radnej Pani E. Płonki, jaki związek ma Platforma Cyfrowa z budżetem. Wyjaśnił, iż kwestią tą nie zajmował się Zarząd Województwa bo nie mógł tego zrobić, gdyż obowiązują pewne procedury. Projekt ten został skierowany do punktu kontaktowego w Urzędzie Marszałkowskim, gdzie pod względem formalnym został oceniony pozytywnie i dalej skierowany do panelu ekspertów. Niestety paneliści, którzy oceniali ten projekt w 3-ech kategoriach ocenili go negatywnie. Projekt ten nie mógł więc trafić do Zarządu. Odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Henryka M. Woźniaka stwierdził, że dobrze byłoby w budżecie zawrzeć nakłady na budowę mostu w Kostrzynie, jak i wiele innych inwestycji mostowych ale nie są to zadania Samorządu Województwa i nie można ich umieszczać w budżecie województwa. Jeśli chodzi o Kostrzyn to w przyjętej Strategii Rozwoju Województwa zostało zapisane, że niezbędne jest w Kostrzynie połączenie mostowe. Realizacja mostu w Kostrzynie zdaniem Pana Wicemarszałka będzie możliwa ok. 2010 roku. W kwestii Muzeum Woldenberczyków stwierdził, iż jest to obiekt, który wymaga rekonstrukcji- ale czy Samorząd Województwa ma ten obiekt przejąć? Przecież Samorząd Województwa nie może sobie poradzić finansowo z tymi obiektami



60

kultury, które już dziś posiada. Na temat przejęcia tego muzeum musi się wypowiedzieć Sejmik. Ma nadzieję, że ocena tego budżetu będzie pomyślna bo wszyscy musimy zadbać o to, aby budżet był optymalny i żeby wszystkie zadania niezbędne do realizacji były do niego wpisane.

W związku z wyczerpaniem dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu województwa lubuskiego na 2006 r.

W wyniku głosowania **Sejmik Województwa Lubuskiego podjął uchwałę Nr XXXVII/259/2005 – „za”** głosowało 17 radnych, przeciw 4 radnych i 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 9.

#### Do punktu 4.

**Sprawozdanie z realizacji „Lubuskiej Regionalnej Strategii Innowacyjnej”.**  
(stan na dzień 29.11.2005r.).

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Pana Bogdana Ślusarza.**

Prowadzenie obrad przejął **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższe sprawozdanie.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 10.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w sprawie przedłożonego sprawozdania?

Ponieważ radni nie wnosili uwag do sprawozdania **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** udzielając sobie głosu zwrócił się z pytaniem do Pana Dyrektora Ślusarza, jakie działania **Urząd Marszałkowski** podejmował na etapie przygotowania Strategii Innowacyjnej i zadania o charakterze promocyjnym, gdyż w swoim wystąpieniu wprowadzającym ubolewał, że tak naprawdę nie wykracza ona poza krąg Uniwersytetu Zielonogórskiego i nie jest to dobra sytuacja. Poinformował również, iż jest w posiadaniu listy rankingu 500 najbardziej innowacyjnych polskich firm i po wstępnym zapoznaniu z tą listą nie znalazł na niej ani jednego przedsiębiorstwa

z województwa lubuskiego. Zapytał, czy sytuacja jest aż tak zła? W związku z powyższym zwrócił się o wyjaśnienie w tych sprawach.

**Pan Bogdan Ślusarz, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UM** poinformował, iż po opracowaniu Strategii Innowacji i po jej wydrukowaniu w ok. 300 egzemplarzach doręczono ją wszystkim zainteresowanym. Strategia ta została również zamieszczona na stronach internetowych i można się zapoznać z jej treścią. Dokument ten jest przez cały czas aktualizowany poprzez Uniwersytet Zielonogórski i pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Uważa, że w dobie elektronicznego przepływu informacji jest to jeden z najskuteczniejszych sposobów dotarcia do zainteresowanych. Z materiałami tymi są zapoznawane w miarę możliwości wszystkie media i zapraszane na posiedzenia Komitetów Sterujących oraz inne spotkania. Planowane jest również w najbliższym czasie w ramach Lubuskiego Forum Przedsiębiorczości zorganizowanie konferencji, która by pokazała, jak po roku realizacji Strategii przełożona jest ona na praktykę. Stwierdził, iż bardzo wiele projektów składanych do Agencji Rozwoju Regionalnego jest realizowanych w oparciu o tę Strategię i mocno popularyzowanych przez Agencję. Jeśli chodzi o promocję to uznano również potrzebę, iż Strategia ta powinna być zrobiona w wersji angielskiej. Na początku przyszłego roku będzie wydana książka Strategii również w j. angielskim, aby można było dotrzeć po za granice kraju z tym dokumentem. Na dzisiaj możliwości samorządu województwa są dość ograniczone a wszelkie działania wiążą się ze środkami jeśli chodzi o promocje i są one takie, na ile to jest możliwe. Najistotniejszym będzie również to, ile środków będzie przeznaczonych na rozwijanie przedsiębiorczości. Odpowiadając na kolejne pytanie stwierdził, iż obecnie w UE na badania i rozwój na działalność innowacyjną z budżetów państw członkowskich przekazywanych jest 3 % pkb, a w Polsce kwota ta wynosi 0,8%, a w województwie lubuskim 0,3%. Panu Wiceprzewodniczącemu Sejmiku wyjaśnił, iż gdyby ranking przedsiębiorstw został zrobiony według autentycznego stanu rzeczy tzn. żeby ktoś chciał wybrać faktycznie te firmy, które charakteryzują się w Polsce innowacyjnością, to w województwie na pewno były takie firmy. Ranking ten został jednak zrobiony wg określonego klucza i firmy, które miałyby się czym pochwalić w naszym województwie swojej deklaracji nie złożyły do tego rankingu.

Prowadzenie obrad przejął **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak**.

W związku z wyczerpaniem dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu to będzie uważał, że Sejmik przyjął Sprawozdanie z realizacji „Lubuskiej Regionalnej Strategii Innowacyjnej” do wiadomości.

Sprzeciwu nie było.

Sprawozdanie stanowi zał. nr 11.

### **Do punktu 5.**

**Okresowa informacja na temat wdrażania funduszy strukturalnych i Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Bogdan Ślusarz, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej**.

Opinie przedstawili Przewodniczący Komisji:

- Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Stanisław Kierkowski**,
- Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz**,
- opinię z wspólnego posiedzenia Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej oraz Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, **radny Pan Stanisław Rzeźniczak**.

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższą informację.

Opinie stanowią zał. nr 12.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** otworzył dyskusję nad przedłożoną informacją.

W dyskusji głos zabierali:

**Pan Dariusz Bachalski, senator RP** stwierdził, iż nie podziela optymizmu Pana Dyrektora Ślusarza w kwestii wykorzystania środków w ramach projektów ZPORR. Wcześniej jednak chciałby się odnieść do projektu budżetu województwa na 2006 r. Jego zdaniem projekt powinien być narzędziem do stymulowania rozwoju gospodarczego a w budżecie dziś przedstawionym nie znajduje tej idei. Nawet jeśli uwzględni się zmiany w strukturze budżetu to nie spowoduje to, że województwo lubuskie stanie się nagle z przedostatniego miejsca w wielu dziedzinach województwem o przeciętnej krajowej. Nadal mamy złe wskaźniki szczególnie w dziedzinie edukacji. Budżet ten jest

budżetem bardzo skostniałym. Przykładem tego mogą być zbyt wolno rosnące wydatki na kulturę. Pan senator uważa, iż filozofia ludzi rządzących tym województwem jest filozofią ludzi uśpionych. Dowodem tego może być niezrozumienie problemów związanych z atrakcyjnym rynkiem pracy. Są w gestii województwa pieniądze z UE na przeszkalanie pracowników z zrestrukturyzowanych przedsiębiorstw a wydano ich tylko ok. 1 %. Jak więc Zarząd Województwa zamierza zrealizować 110 mln. zł w przyszłym roku na działania 2.1, 2.3 i 2.4 jeżeli wykorzystanie tych środków jest znikome? Kwestia pieniędzy nie jest tu jedyną trudnością bo pieniądze są ale często są cięte przez pracowników np. Wojewódzkiego Urzędu Pracy albo aplikanci mają bardzo utrudniony dostęp do wszelkich konsultacji. Nie ma żadnej współpracy, która ułatwiłaby wykorzystanie tych pieniędzy. Samorząd Województwa jest nastawiony na polityczne rozdzielanie pieniędzy i uwikłany w różne personalne układy. Opozycja nie będzie milczała w sytuacji, w której traktuje się pieniądze unijne jak swoje własne. Pan senator RP stwierdził także, iż na szczęblu wojewódzkim następuje bardzo duża rotacja pracowników i generalnie ocenia wykorzystanie środków w ramach ZPORR w sposób beznadziejny i w związku z tym rezerwowanie środków własnych jest na poziomie 25-30 mln. zł, ponieważ nie zostaną one wykorzystane nawet w 50%.

**Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** odnosząc się do krytycznych uwag senatora RP Pana Dariusza Bachalskiego poinformował, iż Zarząd Województwa przynajmniej 2 razy w roku stara się organizować spotkania z parlamentarzystami na temat istotnych dla tego województwa spraw ale zainteresowanie ze strony parlamentarzystów jest znikome. Zaapelował do senatora RP Pana D. Bachalskiego, aby ten dokładnie zapoznał się z problemami Województwa Lubuskiego, bo to co przedstawił Pan senator RP mija się z prawdą. Nie można rzucać oskarżeń, że to województwo pod każdym względem jest na ostatnim miejscu w kraju, bowiem w tym województwie jest największa dynamika spadku bezrobocia, konkurencyjność badana przez Instytut Badań nad gospodarką jest w czołówce od wielu m-cy. Takie są fakty, że jesteśmy jeśli nie na górze to w środkowej części w kraju na podstawie wielu badań statystycznych. Statystyka jednak ma to do siebie, że można ją stosować bardzo wybiórczo w zależności od zapotrzebowania, czy też wywołania sensacji. Stwierdził, iż Samorząd Województwa i Zarząd Województwa funkcjonuje już drugą kadencję z woli społeczeństwa lubuskiego, przed którym gotów jest złożyć mu bardzo szczegółowe sprawozdanie z wyników swojej pracy. Dodał, iż bardzo wysoko ceni sobie współpracę z radnymi opozycyjnymi, którzy w trakcie dyskusji pokazują nie tylko problemy, ale także wskazują, jak je rozwiązywać. Nie rozumie, co znaczy wymiana pracowników w Urzędzie, nie zna takich przypadków masowej wymiany pracowników. Na zakończenie dodał, iż obecnie potrzeba nam siły i jedności w rozwiązywaniu problemów, a nie

04

wytykania negatywów. Bilans jest korzystny i ma nadzieję, że pozytywnie zostanie zakończona ta kadencja.

**Pan Dariusz Bachalski, senator RP** odnosząc się do wypowiedzi Wicemarszałka Pana Edwarda Fedki stwierdził, iż Pan Marszałek nie zakwestionował podanych procentów i liczb, a wypowiedź jego miała charakter polityczny. Polityka nie powinna mieć wpływu na dyskusję o budżecie. Na zakończenie stwierdził, że we wszystkich działaniach Zarząd Województwa nie zauważył jakiegokolwiek woli współpracy z przedsiębiorcami. Spostrzeżenie takie odnosi również do WUP. Duża rotacja pracowników, o której mówił Pan senator RP dotyczyła WUP. (Pan senator opuścił salę obrad).

**Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** w swojej wypowiedzi poruszył trzy kwestie. Pierwsza dotyczyła zgłoszonego wniosku na sesji wyjazdowej w Kalsku w br., aby radni Sejmiku byli wcześniej informowani o terminach wyboru projektów, o terminach uruchamiania kolejnych działań w kolejnych programach. Prosił, aby Zarząd Województwa pamiętał o tym zobowiązaniu. W tym kontekście prosił także o pisemną informację, jakie aktualnie działania są otwarte i do jakich programów można aplikować. Druga kwestia dotyczyła działania przy otwartej kurtynie. Pan Wiceprzewodniczący uważa, że powinno się zrobić wszystko, by przestrzegać tej zasady, aby uniknąć choćby takiej sytuacji, jaka miała miejsce ostatnio z projektem dotyczącym Platformy Informatycznej gmin około gorzowskich. Wszystkie procedury w tym zakresie powinny być przejrzyste, czytelna publiczna informacja o liście panelistów, a po zakończeniu procedowania lista beneficjentów i lista wniosków składanych do konkretnego działania. Ostatnia kwestia dotyczyła tego, aby właściwe komisje Sejmiku wspierały Zarząd Województwa i wspólnie wypracowały wnioski adresowane do parlamentu i Komitetu Integracji Europejskiej zmierzające do uproszczenia procedur przy staraniu się o środki unijne.

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** przypomniał, iż w poprzedniej kadencji Sejmik dobrze współpracował z parlamentarzystami i obecnie również chciałby taką współpracę podjąć. Nie zgodził się z wypowiedzią Pana Dariusza Bachalskiego, senatora RP, że Zarząd Województwa i Sejmik nie zrobił nic dla małych i średnich przedsiębiorstw. Mamy przecież Fundusze Poręczeniowy i Kredytowy.

**Radny Pan Jan Tyblewski** stwierdził, iż jest pod bardzo negatywnym wrażeniem dotyczącym sposobu i formy, w jakiej z tej mównicy zwrócił się do władz województwa i radnych parlamentarzysta senator RP Pan D. Bachalski. To nie była taktowna forma komunikowania się. Sejmik powinien utrzymywać kontakty z parlamentarzystami, ale powinny być one kulturalne i partnerskie.

65

Poprosił Pana Przewodniczącego Sejmiku, aby w przyszłości starannie dobierał mówców.

**Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** jeszcze raz odnosząc się do wypowiedzi senatora RP Pana Dariusza Bachalskiego zauważył, iż Panu senatorowi nigdy nie było po drodze z województwem lubuskim. Nie można stawiać zarzutów ludziom pracującym w Komitecie Sterującym zarówno ZPORR jak i INTERREG, że rozdają pieniądze politycznie. Takie twierdzenie to usprawiedliwienie dla tych, którzy niestaranie i nieprawidłowo przygotowują projekty. Tylko względy merytoryczne decydują o tym, jak projekty są kwalifikowane. Jeśli chodzi o współpracę gospodarczą to Zarząd Województwa jest na bieżąco w kontakcie zarówno z Sejmikiem Gospodarczym, Zachodnią Izbą Przemysłowo-Handlową, Izbą Budownictwa i wszystkimi organizacjami pozarządowymi, które służą gospodarce. Zarząd Województwa dalej będzie wspierał gospodarkę i właściwie realizował zadania wynikające z dokumentów strategicznych, które Sejmik przyjął, aby w sposób skuteczny wykorzystać wszystkie środki finansowe. Odpowiadając Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Panu Henrykowi M. Woźniakowi stwierdził, iż listy panelistów zamieszczone są w internecie.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** w odniesieniu do wypowiedzi Radnego Pana Stanisława Kierzkowskiego oświadczył,  iż złożył konkretny wniosek, aby wspólnie Zarząd Województwa i Komisje Sejmiku wypracowały stanowisko wskazujące na niezbędne uproszczenie procedur przy ubieganiu się o środki unijne.

**Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** z uwagi na wyczerpanie dyskusji zakończył ten punkt porządku obrad i stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu informacja w powyższej sprawie została przyjęta przez Sejmik. Sprzeciwu nie zgłoszono.  
Informacja stanowi zał. nr 13.

#### **Do punktu 6.**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego” – druk nr 256.**

Wprowadzenia do powyższego tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko.**

Ponadto w imieniu Zarządu Województwa Lubuskiego w ramach autopoprawek naniósł do tekstu Strategii szereg zmian, m. in. rozszerzono pasmo przyspieszonego rozwoju Kostrzyn – Gorzów Wlkp. o Drezdenko. W wizji

województwa lubuskiego zapisano także powstanie Akademii Gorzowskiej. Ponadto wprowadzono poprawną nazwę Zamiejscowego Wydziału Kultury Fizycznej w Gorzowie Wlkp. (zamiejskowa placówka AWF w Poznaniu) – s. 29, zamieniono program tworzenia elektryfikacji wsi na program tworzenia reelektryfikacji wsi (tablica operacyjna nr 2), wprowadzono zapis dotyczący budowy lotniska pod Gorzowem (tablica operacyjna nr 1), wprowadzono zapis dotyczący rozwoju szkolnictwa publicznego i niepublicznego (tablica operacyjna nr 9).

Pan Wicemarszałek poinformował, że przed drukiem pełnego tekstu Strategii, zostanie on poddany korekcie edytorskiej. Stwierdził, że dokument zaktualizowanej Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego nie może być dokumentem półkowym lecz trzeba ciągle po niego sięgać. Przewidywany jest również nad nim ciągły monitoring. Dokument ten będzie przedkładany przynajmniej 2 razy w roku na posiedzeniu Sejmiku Województwa Lubuskiego po to, by ewentualnie dokonać niezbędnych zapisów i korekt. Na zakończenie złożył podziękowanie wszystkim uczestnikom konsultacji, czyli współautorom tego niezwykle ważnego dokumentu. Wniósł w imieniu Zarządu Województwa o jego przyjęcie.

Opinie przedstawili Przewodniczący Komisji:

- Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski,
- Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo,
- Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski,
- Wspólną opinię Komisji Edukacji i Kultury Fizycznej oraz Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, radny Pan Stanisław Rzeźniczak,
- Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.

Komisje pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Opinie Komisji stanowią zał. nr 14.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** otworzył dyskusję i jako pierwszy głos zabrał **Wojewoda Lubuski Pan Janusz Gramza**, który poinformował, iż Urząd Wojewódzki również opiniował dokument dotyczący Strategii Rozwoju Województwa. Stwierdził, iż Strategia ta będzie bardzo ważnym dokumentem dla przyszłych losów województwa, ponieważ realizacja jej przebiegać będzie w okresie, kiedy zasilanie funduszami UE będzie rekordowo wysokie szczególnie chodzi tu o lata 2007-2013. Odnosząc się do szczegółów podniósł problem poziomu integracji województwa. Strategia zakłada, że integracja ta została już osiągnięta a w jego ocenie jest inaczej. Integracja województwa nie do końca została osiągnięta i niebezpiecznie byłoby zakładać, że nasze województwo osiągnęło w różnych aspektach odpowiedni poziom integracji. Dlatego też zaproponował, aby uzupełnić Strategię o ten element albo też opracować dodatkowy dokument, który określiłby poziom

607

integracji, a jeżeli ten okazałby się niedostateczny podjąć działanie zmierzające do osiągnięcia tej integracji. Kolejna kwestia to wyciągnięcie wniosków z wykorzystania funduszy europejskich. Ponieważ mamy dobre doświadczenie w wykorzystaniu funduszy przedakcesyjnych warto byłoby do nich sięgnąć i przekazać je beneficjentom, instytucjom rządowym i samorządowym oraz instytucjom rządowym, które często decydują o pewnych procedurach. Wnioski w tej sprawie mogłyby być też adresowane do odpowiednich instancji w UE. W części dotyczącej wizji województwa w roku 2020 Pan Wojewoda nie zgodził się z zapisem, iż w naszym województwie rolnictwo będzie miało znikomą rolę. Zaproponował, aby te zapisy jeszcze raz przeanalizować i określić, które z obszarów działalności gospodarczej województwa mają u nas dużą szansę. Jeszcze raz podkreślił, że roli rolnictwa nie powinno się zmniejszać, ponieważ ma ono duży wpływ na rozwój przetwórstwa i cały przemysł rolno-spożywczy. Zaznaczył, iż wcześniej na ręce Pana Marszałka zgłosił na piśmie uwagi dot. Strategii Rozwoju Województwa. Na zakończenie podziękował Sejmikowi Województwa Lubuskiego oraz Zarządowi Województwa z Panem Marszałkiem na czele za dotychczasową współpracę i życzył wszystkim spokojnych świąt.

**Radny Pan Jan Świrepo** w swojej wypowiedzi stwierdził, iż podczas dyskusji nad Strategią wnioskował o przedłużenie pasma przyspieszonego rozwoju do gminy Dobiegniew. W materiale podaje się Kostrzyn, Gorzów Wlkp. i Drezdenko i prowadzi się to pasmo przez Puszcę Nadnotecką, gdzie nie ma żadnych ciągów osiedleńczych. Według Pana radnego pasmo przyspieszonego rozwoju powinno być oparte o drogę krajową nr 22, wojewódzkie drogi nr 132 i 158 oraz rzekę Wartę i Noteć oraz linię kolejową Kostrzyn – Krzyż, w związku z czym dobrze by też było przyjąć w Strategii elektryfikację tego odcinka. Pasma przyspieszonego rozwoju powinno ciągnąć się do Dobiegniewa dwoma magistralami kolejowymi tj. magistralą Śląsk, Porty Szczecin – Świnoujście i magistralą Poznań – Szczecin, która przechodzi przez Dobiegniew, stanowiłoby to pełne pokrycie komunikacyjne tego pasma. Jeżeli zapisany w Strategii na jakich osiach transportowych to pasmo będzie się opierało, to z potencjalnych inwestycji na tym terenie będą mogły skorzystać gminy: Kostrzyn, Słońsk, Krzeszyce, Deszczno, Witnica, Kłodawa, Bogdaniec, Strzelce Krajeńskie, Zwierzyn, Stare Kurowo, Drezdenko i Dobiegniew. W związku z powyższym zwrócił się z prośbą, aby północne pasmo przyspieszonego rozwoju opierało się na osiach drogi nr 22 Dobiegniew i na drodze 158 do Drezdenka na linii kolejowej Krzyż-Kostrzyn.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** uważa, iż Strategia powinna być dokumentem otwartym, aby nie było tak, że jeżeli nie będzie coś zapisane w Strategii, to nie będzie realizowane. Poparła stanowisko radnego Pana Świrepo w sprawie pasma przyspieszonego rozwoju oraz Pana Wojewody, aby nie marginalizować roli



rolnictwa w województwie. Ponieważ autopoprawka Zarządu jest niewystarczająca Pani radna uważa, aby tematu Strategii na dzisiejszej sesji nie zamykać, dalej prowadzić rozmowy i zatwierdzić ją ewentualnie pod koniec roku.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** w swojej wypowiedzi podniósł następujące kwestie. W diagnozie problemowej Strategii nazwanym gospodarczym i naturalnym występują pominięcia. Brak jest odniesienia do priorytetowych działów gospodarki tj. turystyki i rolnictwa, a także przetwórstwa. Brak jest w Strategii wzmianki o wykorzystaniu zasobów naturalnych, jakie posiada województwo. Brakuje także uwypuklenia zakresu modernizacji dróg w województwie, a potrzeba będzie środków na ten cel bardzo dużo. Pan radny uważa, że dużym niedopatrzeniem jest pominięcie w Strategii spraw transportu rzecznoego na rzekach Warta i Noteć. Brak jest także planowania i programowania, przez co nie można np. zaplanować terenów budowlanych, czy też rolniczych.

**Radny Pan Jan Korol** – odnosząc się do wypowiedzi radnej Pani E. Płonki zauważył, iż dyskusję na temat Strategii prowadzili nie tylko radni opozycyjni ale wszyscy radni z północnej części województwa.

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** uważa, że rolnictwo było, jest i będzie bardzo ważną gałęzią gospodarki nie tylko naszego województwa ale i kraju. Rolnictwo czeka modernizacja i przemiany, które już się rozpoczęły. Rolnictwo będzie też w niedługim czasie dostarczycielem energii odnawialnej. Dlatego takie zapisy w Strategii powinny się znaleźć.

**Radna Pani Marzenna Plucińska** w swojej wypowiedzi odniosła się do spraw służby zdrowia i stwierdziła, że w województwie nie posiadamy strategii w zakresie służby zdrowia, a w omawianej Strategii kwestie służby zdrowia zapisane są w sposób bardzo ogólny ale uważa, że nawet tak duży stopień ogólności nie utrudni służbie zdrowia absorpcji środków unijnych.

**Radny Pan Marian Firszt** stwierdził, iż Strategia ta jest punktem konfliktowym między Zieloną Górą a Gorzowem Wlkp. Jednym z najpilniejszych zadań w północnej części województwa jest realizacja mostu granicznego w Kostrzynie, a w Strategii zostało to zapisane jako zadanie dodatkowe i nie wiadomo, czy będzie realizowane.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** – jego zdaniem Strategia jest bardzo ważnym dokumentem, w którym wszystkie cele i zadania operacyjne są rozpisane. Jednak, jak już zgłoszono na Komisji Strategia nie uwzględnia odtwarzania i rozwoju tradycyjnego dla naszego województwa przemysłu

lekkiego i maszynowego, winiarskiego oraz rzemiosła. Strategia również nie mówi nic o zagrożeniach, jakie mogą wyniknąć w czasie jej realizacji i nie wiadomo dlaczego? W Strategii powinno być wyraźnie zapisane, że nauka i wykształcenie ogólne powinny być powszechne.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** uważa, że w pracach nad Strategią został popełniony błąd, ponieważ zgodnie z podjętą przez Sejmik uchwałą w sprawie określenia trybu prac nad Strategią nad dokumentem tym powinno się procedować na 2-ch sesjach. Pierwsza sesja powinna być czytaniem dokumentu z uwzględnieniem szczegółowych wniosków z debaty publicznej i w komisjach. Dopiero na 2-giej sesji Sejmik powinien dokument ten przyjmować. W trakcie konsultacji nad Strategią zostało sformułowanych wiele wniosków do Zarządu Województwa, z których część została przez Zarząd przyjęta. W autopoprawce Zarządu, którą przedstawił Wicemarszałek Pan Edward Fedko zaproponowano szereg zmian bardzo istotnych dla tego dokumentu, jednak z wieloma kwestiami można by polemizować jak np. o pozycji rolnictwa, braku jednoznacznego wskazania gałęzi gospodarki, które byłyby wektorami rozwoju województwa, o północnym paśmie przyspieszonego rozwoju. Pan radny wierzy, że sugestie, które przekazał Zarządowi zostaną wykorzystane w toku redakcyjnej korekty tego projektu. Autopoprawka obejmuje rzeczy ważne i istotne. Wszystkie inne kwestie, które także są istotne ma nadzieję, że Zarząd redagując ostateczną wersję Strategii uwzględni. Klub POPiS poprze ten dokument wierząc, że jest to dobry krok dla województwa.

**Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** w imieniu Zarządu podziękował za konstruktywne uwagi. Wyjaśnił, iż północne pasmo przyspieszonego rozwoju zostało zapisane w Strategii na wyraźne życzenie tej części województwa ale właściwie pasmem przyspieszonego rozwoju jest całe województwo. Odpowiadając radnemu Panu Świrepo w kwestii elektryfikacji linii kolejowej Kostrzyn- Krzyż stwierdził, iż zostało to zapisane w Strategii Transportu, że będziemy zmierzać ku polepszaniu infrastruktury kolejowej nie określając, czy źródłem napędu na tej linii będzie olej napędowy, energia elektryczna czy inne źródło napędu. Strategia określa priorytety i działania, natomiast zadania będą definiowane w programach operacyjnych. Odpowiadając Radnemu Panu Symonowiczowi w kwestii nie uwzględnienia w Strategii bogactw naturalnych stwierdził, że sprawa ta będzie mogła być zawarta w Lubuskiej Strategii Rozwoju Energetyki, która w przyszłym roku będzie opracowywana. Odnośnie rolnictwa wyjaśnił, że w perspektywie zanikać będą małe rozdrobnione gospodarstwa na rzecz specjalistycznych wieloobszarowych gospodarstw, które nie tylko prowadzić będą gospodarkę rolną ale również działalność gospodarczą w zakresie przetwórstwa, dystrybucji różnych materiałów związanych z rolnictwem tj. maszyn, urządzeń itd.

Radnemu Panu M. Firsztowi wyjaśnił, że zarówno w Strategii Transportu jak i obecnej aktualizacji Strategii jest wymieniony Kostrzyn, gdzie mówi się o konieczności modernizacji układów komunikacyjnych oraz rozszerzeniu połączeń komunikacyjnych.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zwrócił uwagę, iż w autopoprawkach Zarządu Województwa jest stwierdzenie, że pod drukiem pełnego tekstu Strategii dokument ten zostanie poddany korekcie edytorskiej i będą uwzględnione uwagi z dzisiejszej dyskusji.

**Radny Pan Jan Świrepo** prosił, aby w autopoprawce wnieść zmianę dotyczącą rozszerzenia północnego pasma przyspieszonego rozwoju i zapisać, że „pasma to opiera się na szlakach transportowych drogi krajowej nr 22, wojewódzkich nr 132 i 158, rz. Warty, Noteci i szlaku kolejowym Kostrzyn – Krzyż od granicy zachodniej do granicy województwa lubuskiego”. Będzie to zapis uniwersalny umożliwiający rozwój północnej części województwa.

**Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** wyjaśnił, że obojętnie czy ten zapis będzie, czy nie będzie to i tak nie ograniczy to w żaden sposób możliwości inwestowania na tym terenie. Jeżeli jest jednak taka wola to nie widzi przeszkód, aby taki zapis zaistniał.

**Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** zaproponował kompromisowe rozwiązanie, aby nie wpisywać szlaków komunikacyjnych ale dopisać jeszcze Strzelce Krajeńskie.

**Radny Pan Jan Świrepo** – konsekwentnie uważa, że nie powinno się wpisywać miejscowości ale oprzeć to pasmo na szlakach komunikacyjnych.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zaproponował zapis, aby północne pasmo przyspieszonego rozwoju obejmowało gminy: Kostrzyn, Gorzów Wlkp., Strzelce Krajeńskie i Drezdenko.

**Radny Pan Jan Świrepo** – zgodził się na przedstawioną propozycję z poprawką polegającą na dopisaniu gminy Dobiegniew.

**Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** przedstawił zmieniony zgodnie z życzeniem Radnego Pana Jana Świrepo zapis dotyczący północnego pasma przyspieszonego rozwoju – „rozszerzone pasmo przyspieszonego rozwoju Kostrzyn, Gorzów Wlkp., Drezdenko, Strzelce Krajeńskie, Dobiegniew”.

**Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** w związku z wyczerpaniem dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego” wraz z wniesionymi autopoprawkami Zarządu Województwa Lubuskiego i uwzględnieniem uwag oraz wniosków z dyskusji.

W wyniku głosowania **Sejmik Województwa Lubuskiego podjął uchwałę Nr XXXVII/ 260 /2005 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 15.

#### **Do punktu 7.**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy województwa lubuskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w 2006 roku – druk nr 257.**

Wprowadzenia dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 16.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

**Radna Pani Elżbieta Płonka** stwierdziła, iż w opracowanym materiale wymieniono szereg działań i nie wiadomo, czy dotyczą one Wojewody czy Sejmiku w zakresie: mniejszości narodowych (jakich mniejszości to dotyczy?), upowszechniania ochrony praw kobiet oraz działalności na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn (z jakiego dokumentu to zostało spisane, ponieważ nie ma już takiej instytucji), upowszechnianie wiedzy i umiejętności na rzecz obronności państwa, upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji, ratownictwo i ochrona ludności (czy to ma coś wspólnego z Wojewodą?), upowszechnianie i ochrona praw konsumentów (czy na to są etaty?). W obszarze ochrony zdrowia są zadania wynikające z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, ograniczania dostępności alkoholu oraz wpływania na strukturę spożycia. W materiale wymieniono cały szereg słów i działań i zdaniem radnej nie wszystkie są potrzebne w programie współpracy. Zapytała, czy znajdują się etaty na tworzenie wspólnych zespołów o charakterze doradczym i inicjatywnym złożonych z przedstawicieli organizacji

42

pozarządowych oraz przedstawicieli samorządu województwa. Prosiła Pana Wicemarszałka o wyjaśnienie w tych sprawach.

**Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak** odpowiadając radnej Pani E. Płonce wyjaśnił, iż po raz trzeci przedkładany jest Sejmikowi program współpracy województwa lubuskiego z organizacjami pozarządowymi. Z chwilą wejścia w życie ustawy w 2004 r. zaproponowano, aby program ten był na tyle bogaty, szeroki i elastyczny, aby każda organizacja miała możliwość wniesienia coś od siebie w sferze zadań publicznych. Zadania wymienione przez Panią radną znajdują się w art. 4 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie. Aby nie dokonywać ograniczeń w tym zakresie Zarząd Województwa zaproponował Sejmikowi przyjęcie wszystkich propozycji do współpracy w ramach wykonywania zadań publicznych i tak samo uczyniono to w bieżącym roku. Zespoły doradcze, o których wspomniała Pani radna działają już od pewnego czasu, a pierwszym z nich była Rada Wojewódzka Doradcza dla Pana Marszałka w sferze środowiska osób niepełnosprawnych. Następnie powołane zostały kolejne zespoły, o których jest mowa w programie ze względu na to, że samorząd województwa ma obowiązek współpracy z organizacjami pozarządowymi wówczas, gdy dokonuje dystrybucji pieniędzy unijnych. W podsumowaniu stwierdził, iż program powstał po pierwsze - w oparciu o opinie organizacji pozarządowych, a po drugie - ci, którzy chcą w zadaniach publicznych współuczestniczyć mieli możliwość robić to w zależności od ich zadań statutowych.

Ponieważ nie było dalszych zgłoszeń do dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poddał pod głosowanie proponowany wyżej projekt uchwały.

W wyniku dyskusji **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVII/261/2005 – „za”** głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 17.

#### **Do punktu 8.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia statutu Szpitala Wojewódzkiego SP ZOZ im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze – druk nr 258.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 18.

**Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVII/262/2005 jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 19.

### **Do punktu 9.**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom oświatowych jednostek organizacyjnych samorządu województwa lubuskiego dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia – druk nr 259.**

Projekt uchwały przedstawił **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak.**

Komisja jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 20.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVII/263/2005 jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 21.

### **Do punktu 10.**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatku mieszkaniowego nauczycielom oświatowych jednostek organizacyjnych samorządu województwa lubuskiego – druk nr 260.**

Głos w tej sprawie zabrał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak.**

Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 22.

**Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVII/264/2005 jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 23.

#### **Do punktów 11, 12 i 13.**

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku zwrócił się do radnych z propozycją rozpatrzenia p-któw 11,12 i 13 porządku obrad łącznie z uwagi na ich zbliżoną tematykę.

Radni przyjęli tę propozycję.

Są to projekty uchwał w sprawach:

- wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości będących własnością Gminy Czerwieńsk – druk nr 261,
- wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości będącej własnością Powiatu Żarskiego – druk nr 262,
- wyrażenia zgody na przekazanie nieruchomości w formie darowizny na rzecz Powiatu Zielonogórskiego – druk nr 263.

Głos w tej sprawie zabrał **Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Pan Andrzej Betka.**

Opinię do wymienionych wyżej projektów uchwał przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienione projekty uchwał.

Opinia stanowi zał. nr 24.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi do przedłożonych projektów uchwał?

Radni nie wnosili uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał w sprawach:

\*druk nr 261 – w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości będących własnością Gminy Czerwieńsk.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVII/265/2005 jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 25.

\*druk nr 262 – w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości będącej własnością Powiatu Żarskiego.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVII/266/2005 jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 26.

\*druk nr 263 – w sprawie zgody na przekazanie nieruchomości – w formie darowizny – na rzecz Powiatu Zielonogórskiego.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVII/267/2005 jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 27.

#### **Do punktu 14.**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia osób do składu Kapituły „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 264.**

Głos w tej sprawie zabrał **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak.**

Opinie przedstawili Przewodniczący Komisji:

- Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski,
- Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo,
- Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski,
- Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej oraz Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, radny Pan Marian Eckert,
- Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Opinie Komisji stanowią zał. nr 28.



**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi do projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVII/268/2005 jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 29.

#### **Do punktu 15.**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Lubuskiego – druk nr 264.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku, Pan Kazimierz Pańtak** poinformował, iż radny Pan Tomasz Wontor złożył rezygnację z funkcji wiceprzewodniczącego Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Sejmiku. W tej sytuacji na wakujące miejsce został zaproponowany aktywny członek tej komisji radny Pan Jan Tyblewski natomiast radny Pan Tomasz Wontor będzie nadal pełnił funkcję członka tej komisji.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Radni nie mieli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVII/275/2005 większością głosów, przy 2 głosach wstrzymujących się.**

Uchwała stanowi zał. nr 30.

#### **Do punktu 16.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku na 2006 rok – druk nr 265.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **radnego Pana Jana Korola, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej**, który poinformował, że przedstawienie propozycji kontroli jest wykonaniem statutowego zapisu mówiącego o tym, że Sejmik zatwierdza plan kontroli Komisji Rewizyjnej na dany rok. W związku z tym została podjęta inicjatywa uchwalodawcza przez Komisję Rewizyjną. Tematy kontroli zostały zaproponowane przez: Klub Radnych POPiS, Klub Radnych LPR i Klub

Radnych SLD. Na swym posiedzeniu Komisja zatwierdziła plan kontroli. W imieniu Komisji Rewizyjnej zwrócił się z prośbą do Sejmiku o zatwierdzenie planu kontroli na 2006 r. Przewodniczący Komisji poinformował, iż Komisja przedkłada również informację ze swej działalności i prosił o jej dołączenie do protokołu sesji bez odczytywania.

Informacja z działalności Komisji Rewizyjnej stanowi zał. nr 31.

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** wniósł propozycję do planu kontroli Komisji Rewizyjnej o następującej treści: „przeprowadzenie kontroli przebiegu procedury opiniowania przez Zespoły Panelowe wybranych projektów finansowanych ze środków UE”.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** wyjaśnił radnemu Panu Stanisławowi Kierzkowskiemu, aby tę propozycję uzgodnił z członkami Komisji Rewizyjnej, której jest członkiem i wówczas będzie podstawa do dyskusji na ten temat.

Ponieważ nie było innych uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku na 2006 r.

W wyniku dyskusji **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVII/269/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 32.

### **Do punktu 17.**

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Województwo Lubuskie – druk nr 268.**

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 33.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

**Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż w § 9 projektu uchwały jest zapis, że Sejmik dopiero po upływie roku będzie się

dowiadywał o wszelkich ruchach majątku spółek, gdzie chciałby mieć udziały samorząd województwa. Uważa, że ta delegacja w projekcie uchwały jest zbyt daleko idąca dla Zarządu Województwa. Zdaniem Pana Wiceprzewodniczącego projekt tej uchwały należałoby ponownie skierować do odpowiedniej komisji, aby jeszcze raz zastanowić się nad jej treścią.

**Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki** wyjaśnił, iż zastrzeżenia Pan Wiceprzewodniczącego Woźniaka do projektu uchwały nie mają pełnego uzasadnienia prawnego, gdyż po pierwsze- sprawa objęcia udziałów powinna się znaleźć w budżecie województwa, po drugie- obowiązuje uchwała podjęta wcześniej przez Sejmik dot. dysponowania mieniem. Wynika z tego, że Sejmik w całej rozciągłości kontroluje decyzje Zarządu.

Prawnik Urzędu Marszałkowskiego wyjaśniła, iż Sejmik ma prawo określić zasady w tej sprawie.

**Pan Henryk M. Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** wnioskował, by w § 6 projektu uchwały, który brzmi „Upoważnia się Zarząd Województwa Lubuskiego do zbywania udziałów lub akcji w spółkach” dodać treść „po zasięgnięciu opinii Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Lubuskiego”.

**Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** zwrócił się do Zarządu Województwa, czy przyjmuje tę autopoprawkę do projektu uchwały?  
Zarząd Województwa przyjął autopoprawkę.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką wniesioną przez Pana Wiceprzewodniczącego Woźniaka.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVII/270/2005 – „za”**  
**głosowało 21 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.**  
Uchwała stanowi zał. nr 34.

### **Do punktu 18.**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru banku do obsługi bankowej budżetu Województwa Lubuskiego – druk nr 269.**

Głos w tej sprawie zabrał **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.  
Opinia Komisji stanowi zał. nr 35.

**Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

**Radny Pan Jan Świrepo** uważa, że radny Pan Stanisław Kierzkowski jest przedstawicielem banku i nie powinien brać udziału w głosowaniu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku potwierdził, iż uwaga radnego jest słuszna.

Ponieważ nie było dalszych uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVII/271/2005 – „za”**  
**głosowało 21 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.**

W głosowaniu nie brał udziału radny Pan Stanisław Kierzkowski.  
Podjęta uchwała stanowi zał. nr 36.

#### **Do punktu 19.**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych – druk nr 271.**

Głos w tej sprawie zabrał **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.  
Opinia stanowi zał. nr 37.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?  
Radni nie mieli uwag.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVII/272/2005**  
**jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 38.

#### **Do punktu 20.**

**Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Województwa Lubuskiego na 2005 rok – druk nr 272 III wersja.**

Wprowadzenia dokonał Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki.

Opinię przedstawił Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 39.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVII/273/2005 jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 40.

#### **Do punktu 21.**

**Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu województwa lubuskiego, które w 2005 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego – druk nr 270 wersja II.**

Głos w tej sprawie zabrał Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki.

Opinię przedstawił Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 41.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVII/274/2005 jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 42.

### **Do punktu 22.**

#### **Interpelacje i zapytania.**

**Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy w tym punkcie porządku obrad radni chcieliby zabrać głos?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego, Pan Henryk Maciej Woźniak** zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa o wnikliwe rozpatrzenie kwestii znaczących różnic w wynagrodzeniach dyrektorów wojewódzkich samorządowych instytucji kultury województwa lubuskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku uważa, iż różnica na porównywalnych stanowiskach przy bardzo wysokiej ocenie efektów ich pracy nie jest w pełni zrozumiała i wymaga korekty.

### **Do punktu 23.**

#### **Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.**

**Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** poinformował, że informacja została doręczona radnym wraz z zaproszeniem na sesję.

W związku z tym zapytał, czy są pytania lub uwagi do informacji?

Ponieważ radni nie mieli uwag Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że informacja została przyjęta przez Sejmik do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 43.

### **Do punktu 24.**

#### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** poinformował, że odpowiedź na zapytanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Henryka M. Woźniaka zostanie udzielona na piśmie.

Pan Wiceprzewodniczący zaproponował, by odpowiedź taką skierować również do Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej Sejmiku.

### **Do punktu 25.**

## **Przyjęcie protokołu z XXXVI zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** przypomniał, że protokół z XXXVI zwyczajnej sesji Sejmiku był wyłożony do wglądu podczas dzisiejszych obrad.

Ponieważ radni nie wnieśli do protokołu uwag Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie.

W wyniku głosowania protokół z XXXVI zwyczajnej sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie.

### **Do punktu 26.**

#### **Sprawy różne.**

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poinformował, iż radni otrzymali projekt planu pracy Sejmiku na 2006 r. i zwrócił się o szczegółowe zapoznanie się z przedłożonymi propozycjami i zgłoszenie ewentualnych uwag do Biura Sejmiku do dnia 15.01.2006 r.

Ponadto radni otrzymali projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Lubuskiej Strategii Rozwoju Turystyki na lata 2006-2013”, który będzie rozpatrywany na kolejnej sesji Sejmiku. Zwrócił się z prośbą, aby radni zapoznali się z tym dokumentem i ustalili harmonogram prac w komisjach.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni mają uwagi w tych sprawach?

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han wniósł spostrzeżenie, że obecna kadencja Sejmiku jest bardziej pracowita od poprzedniej.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** przekazał Radnym Sejmiku oraz wszystkim obecnym życzenia zdrowych i pogodnych Świąt Bożego Narodzenia oraz Szczęśliwego Nowego Roku.

Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku przekazał również życzenia Świąteczne i Noworoczne od Przewodniczącego Sejmiku Województwa Lubuskiego Pana Zbigniewa Falińskiego.

### **Do punktu 27.**

#### **Zamknięcie obrad XXXVII zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

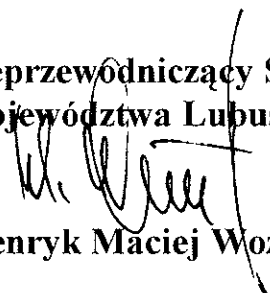
**Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Pan Kazimierz Pańtak** zamknął obrady XXXVII zwyczajnej sesji Sejmiku i podziękował radnym oraz gościom zaproszonym za udział w jej obradach.

Następnie **Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego** zaprosił Radnych i wszystkich obecnych na spotkanie oplatkowe, w którym uczestniczył Ksiądz Prałat Konrad Herrman.η.

Protokół sporządziła  
Helena Matuszyk  
Specjalista w Biurze  
Sejmiku



**Wiceprzewodniczący Sejmiku  
Województwa Lubuskiego**

  
**Henryk Maciej Woźniak**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku  
Województwa Lubuskiego**

  
**Kazimierz Pańtak**