

PROTOKÓŁ NR XXXIX / 2006

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego, odbytej w dniu 20 lutego 2006 roku w Sali Kolumnowej Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze.

Do punktu 1.

Obradom XXXIX zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady XXXIX zwyczajnej sesji Sejmiku i serdecznie powitał Radnych Województwa Lubuskiego, a w swoim i radnych imieniu senatora RP, Pana Mariana Miłka, przedstawiciele administracji rządowej z Wojewodą Lubuskim, Panem Markiem Astem na czele, Zarząd Województwa Lubuskiego z Marszałkiem Województwa Lubuskiego, Panem Andrzejem Bocheńskim na czele.

Powitał serdecznie Pana Ryszarda Dąbrowę b. Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wlkp. oraz nowo powołanego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej Pana Stanisława Węsierskiego, przedstawiciele samorządów lokalnych Województwa Lubuskiego, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, kierowników jednostek samorządu województwa, licznie przybyłych mieszkańców województwa, przedstawiciele prasy, radia i telewizji oraz wszystkich przybyłych na obrady sesji Sejmiku.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił o zabranie głosu **Pana Edwarda Fedko, Wicemarszałka Województwa Lubuskiego i Prezesa Zarządu Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnej RP Województwa Lubuskiego**, który w związku z zakończeniem sprawowania funkcji Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie przez Pana nadbryg. Ryszarda Dąbrowę złożył mu serdeczne podziękowanie za dotychczasową służbę. Poinformował, iż w roku 2002 objął on w województwie lubuskim funkcję Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej i mandat swój zrealizował bardzo godnie, co spowodowało podniesienie gotowości bojowej jednostek Państwowej Straży Pożarnej w całym województwie i przysłużył się czynnie do rozwoju jednostek OSP, które ściśle współpracują przy zwalczaniu wszelkiego rodzaju katastrof związanych z ich kompetencjami. Bardzo konsekwentnie realizował program doposażenia jednostek Państwowej Straży Pożarnej, który był przekazywany ze środków przedakcesyjnych w ramach Programu PHARE. To pozwoliło przystosować te jednostki do standardów UE i

przyczyniło się również do podniesienia poziomu bezpieczeństwa przeciwpożarowego. Obecnie jednostki Państwowej Straży Pożarnej jak i OSP walczą nie tylko z pożarami ale również z klęskami ekologicznymi, zagrożeniami powodziowymi i innymi zdarzeniami na drogach. W imieniu Sejmiku i Zarządu Województwa Lubuskiego oraz Zarządu Oddziału Wojewódzkiego Związku OSP złożył serdeczne podziękowanie Panu Ryszardowi Dąbrowie, dotychczasowemu Komendantowi Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej za trud, oddanie na rzecz podnoszenia bezpieczeństwa województwa lubuskiego. Złożył również gratulacje st.bryg. Stanisławowi Węsierskiemu obejmującemu z dniem 14 lutego 2006 r. funkcję Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wlkp. Pan Wicemarszałek podkreślił, iż objęcie tej funkcji pozwoli na kontynuowanie wspólnego dzieła związanego z bezpieczeństwem województwa lubuskiego. Życzenia i gratulacje złożyli również Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego i Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego.

Głos zabrał **Pan Ryszard Dąbrowa, dotychczasowy Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej**, który stwierdził, iż dzięki samorządom udało się zrealizować wiele ważnych zadań m.in. przygotować bazę lokalową i sprzętową. Jednostka wojewódzka i wszystkie komendy poddane zostały ocenie zewnętrznej i zdobyły ISSO 9001/2000. Ma nadzieję, że jego następcą przyczyni się do dalszego rozwoju tych jednostek. Złożył serdeczne podziękowanie Panu Wojewodzie Lubuskiemu i Marszałkowi Województwa Lubuskiego za dotychczasową współpracę.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na podstawie listy obecności na stan 30 radnych województwa lubuskiego na sesji obecnych jest 27 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi zał. nr 2.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że protokół z XXXVIII zwyczajnej sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura Sejmiku, dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją, a przyjęty zostanie w końcowej części obrad sesji.

Do punktu 2.

Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował, iż radni otrzymali projekt porządku obrad sesji.

Po wysłaniu materiałów do radnych od Zarządu Województwa wpłynął zmieniony projekt uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2006 rok. Projekt ten został doręczony radnym przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do projektu porządku obrad?

Ponieważ radni nie mieli uwag **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad z uwzględnieniem nowego projektu uchwały dot. zmian budżetu województwa lubuskiego na 2006 r.

W wyniku głosowania **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że wszyscy radni głosowali za przyjęciem porządku obrad i przyjęty został on jednomyślnie.

Przyjęty porządek obrad stanowi zał. nr 3.

Do punktu 3.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2006 rok – druk nr 282 wersja 2.

Głos w tej sprawie zabrał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinie do projektu uchwały przedstawili:

- **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bmbrowicz**

Komisja w wyniku głosowania przy 3 głosach „za”, 2 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Komisja jednocześnie wniosła, aby warunkiem poręczenia jednostkom województwa przez Zarząd kredytu było przedłożenie przez te jednostki szczegółowego programu sanacyjnego, na który powinny się składać pakiet dokumentów dot. redukcji zatrudnienia wraz z regulaminem płac również pakiet dokumentów techniczno-ekonomicznych bilansujących przychody z kosztami obsługi kredytu i spłaty rat kredytowych od momentu zaciągnięcia zobowiązania.

- **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja wnikliwie przeanalizowała projekt uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2006 r – druk nr 282 wersja 2, który przewiduje maksymalną wysokość poręczenia kredytowego przez Zarząd Województwa w kwocie 71,5 mln. zł. Komisja szczegółowo rozpatrzyła wszelkie zmiany związane z sytuacją ekonomiczno-finansową Samodzielnych

Publicznych ZOZ oraz wolę tych jednostek do dostosowania zakresu działania do poziomu kwot przychodów zakontraktowanych NFZ oraz zagrożeniem, jakie niesie dla budżetu województwa ewentualna niemożność spłat rat kredytu przez podmioty, a co za tym idzie utrata możliwości absorpcji środków unijnych i poważne zagrożenie resortowe, dokumenty ekonomiczno-techniczne wykazujące bilansowanie się przychodów z kosztami, ich pozyskania, obsługi kredytu i spłaty rat kredytowych od 2009 r. Komisja biorąc powyższe pod uwagę pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.
Opinie Komisji stanowią zał. nr 4.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** poprosił o wystąpienia klubowe.

W imieniu Klubu Radnych SLD głos zabrał Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego, który poinformował, że stanowisko Klubu zostało wypracowane w dniu 17.02.2006 i przekazane wszystkim radnym. Ze stanowiska wynika, że Klub jednomyślnie poparł projekt uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2006 r., zakładający poręczenie kredytu na kwotę 71.500 tys. zł dla jednostek wojewódzkiej służby zdrowia. Stwierdził, iż Klub podejmując tę decyzję miał na względzie fakt, że jeżeli samorząd województwa nie udzieli poręczenia kredytu szpitalowi w Gorzowie Wlkp., to jego byt będzie zagrożony. Niestety jednak udzielenie takiego poręczenia będzie dla budżetu województwa brzemiennie w skutkach, gdyż pieniądze, które Sejmik przeznaczy na poręczenie musi zagwarantować w budżecie. Gdyby bowiem jednostka zaciągająca kredyt nie była w stanie go obsłużyć, będzie musiał to uczynić poręczyciel, czyli samorząd województwa i środki te muszą być w budżecie zabezpieczone. Tym samym ograniczy to możliwości finansowania z środków własnych wszelkiego rodzaju inwestycji, a także ograniczy pozyskiwanie funduszy europejskich. Klub Radnych SLD podejmując decyzję kierował się dramatyczną sytuacją szpitala w Gorzowie Wlkp., gdzie nie poręczenie kredytu spowodowałoby natychmiastową wymagalność długów, lawinę egzekucji, a w konsekwencji zaprzestanie działalności szpitala. Ponadto szpitale w Drezdenku i Kostrzynie są również w bardzo tragicznej sytuacji w związku z czym szpital gorzowski musi funkcjonować. Klub uważa, iż samorząd województwa ponosi odpowiedzialność za długi tego szpitala i w wypadku nie dania szansy temu szpitalowi Pan Wojewoda Lubuski będzie musiał podjąć decyzję o umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego szpitala. W związku z powyższym Klub postanowił dać kompetencję Zarządowi Województwa, aby tego poręczenia dokonał. Wzięcie tego kredytu będzie bardzo dużym wyzwaniem dla całej załogi szpitala bo jeżeli nie będzie zdolności kredytowej i dalsze generowanie zadłużenia to żaden bank nie udzieli kredytu. Klub udzielił poparcia w sprawie poręczenia kredytu pod warunkiem, że Zarząd Województwa będzie się kierował zawartymi w uzasadnieniu do projektu uchwały uwarunkowaniami.

Następnie odczytał uzasadnienie do projektu uchwały. W imieniu Klubu Radnych SLD wniósł poprawkę do projektu uchwały, zawartej w druku 282 wersja 2, a mianowicie w § 6 na końcu zdania kropkę zastąpić przecinkiem i dodać brzmienie „który na każdej sesji w 2006 roku poinformuje Sejmik o realizacji uchwały o poręczeniach”.

W imieniu Klubu POPiS głos zabrał Pan Henryk Maciej Woźniak – odniósł się do zgłoszonej przez radnego Pana Kazimierza Pańtaka poprawki do projektu uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2006 rok stwierdzając, iż jego zdaniem nie zachodzi potrzeba informowania radnych na każdej sesji Sejmiku o realizacji tej uchwały, bowiem Zarząd na każdej sesji składa informację o swoich działaniach między sesjami i dlatego poprawka w takim kształcie nie jest potrzebna. Jest natomiast niezbędna w kształcie, jaki został uzgodniony na Konwencji Seniorów w godzinach rannych w dniu dzisiejszym tzn., aby w § 6 był zapis, że „Zarząd Województwa na najbliższej sesji poinformuje Sejmik o sposobie realizacji niniejszej uchwały”. Musimy mieć świadomość, iż podejmujemy uchwałę która odnosi się do największego problemu przed jakim stanął samorząd województwa I i II kadencji i dlatego Sejmik ma pełne prawo wiedzieć, jak ta uchwała przez Zarząd zostanie wykonana. Warunkiem powodzenia tego procesu musi być jego wspólna realizacja przez Zarząd Województwa i szpital oraz organizacje związkowe, które w nim funkcjonują. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Wicemarszałka Andrzejczaka stwierdził, że dokonana przez niego swoista prasówka jest jednak niekompletna. Są też inne teksty, których Pan Wicemarszałek nie przedstawił. W odniesieniu do służby zdrowia od początku powstania samorządu województwa można wyróżnić 3 okresy: pierwszy tj. 1999-2002 – okres absencji, drugi 2002-2004 to okres chaosu pod rządami Pana Dyrektora Frasa i od 2004 okres mozolnych i powolnych, ale jednak zmian w dobrym kierunku i to zmian zainicjowanych przez Zarząd Województwa, ale również zmian podejmowanych przez dyrekcję szpitala i budowanie porozumienia społecznego dla osiągnięcia celu, jakim jest naprawa służby zdrowia w województwie lubuskim. Pan Wiceprzewodniczący Pańtak stwierdził, iż udzielenie poręczenia będzie skutkowało mniejszą zdolnością naszego województwa do absorpcji środków unijnych, ale nie jest to wizja w pełni prawdziwa. Gdyby szpital uległ likwidacji to przecież jego długi stałyby się długami województwa i wtedy również ograniczyłyby zdolność województwa do absorpcji tych środków. Nie jest to więc alternatywą, bowiem długi nie znikną jeśli ich nie poręczymy, a poręczając stwarzamy szansę uzdrowienia sytuacji finansowej szpitala, sytuacji nie w pełni zawinionej przez kogokolwiek, a wynikającej z obiektywnych przesłanek ustrojowych tj. niedokończenia reformy służby zdrowia. W ten sposób otwieramy możliwość wyprowadzenia tego głębokiego kryzysu szpitalnictwa poprzez konsolidację działań na poziomie centralnym inspirując zmiany legislacyjne w ustawie o restrukturyzacji służby zdrowia. Mamy prawo

domagać się, aby reforma służby zdrowia została zakończona przez parlament. Klub Radnych POPiS będzie głosował za podjęciem projektu uchwały wraz z zaproponowaną przez niego poprawką.

W imieniu **Klubu Radnych LPR** głos zabrał **Pan Stanisław Stojanowski-Han**, który wnioskował o dokonanie zmian w budżecie województwa lubuskiego na 2006 r. i możliwość udzielenia poręczenia kredytu pod ścisłymi warunkami, które Zarząd Województwa określił w uzasadnieniu do projektu uchwały. Warunki te zostały potwierdzone również przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Sejmiku. Pełny tekst wystąpienia stanowi zał. nr 5.

Radny Pan Jan Świrepo stwierdził, że jednym z elementów oddłużenia szpitala w Gorzowie Wlkp. jest poręczenie kredytu w wysokości 65 mln. zł. Kwota poręczeń zgodnie z projektem uchwały wynosi 71.500 tys. zł, a więc dla pozostałych jednostek jest zarezerwowana kwota 6,5 mln. zł. Przypomniął, że w 2001r. nasze województwo otrzymało na leczenie ok. 50 mln. mniej niż to wynikało z liczby mieszkańców. W 2003 r. w m-cu kwietniu szpital w Gorzowie Wlkp. został pozbawiony o ok. 11 mln. zł tracąc kontrakty z branżowej Kasy Chorych. Jego długi komornicze na dzień dzisiejszy wynoszą 120 mln. zł, a koszty komornicze od 40-50 %. Jeżeli nie udzielilibyśmy poręczenia to koszty zadłużenia szpitala mogą wskutek obciążeń komorniczych wzrosnąć o 60 mln. zł. Zdaniem Pana radnego bardzo ważnym jest odzyskanie pieniędzy za nadwykonania w szpitalu w 2004 r., co stanowi kwotę ok. 13 mln. zł. Zarząd powinien w tym względzie wspomóc działanie szpitala. Ważną sprawą w przypadku uzyskania kredytu będą negocjacje z wierzycielami. Radni PSL mając powyższe na uwadze głosować będą za podjęciem uchwały.

Radny Pan Ireneusz Ganczar na początku swej wypowiedzi poinformował, że radni samoobrony będą głosować za podjęciem uchwały. Powiedział, iż w dniu dzisiejszym radni stoją przed dużym dylematem, bowiem jeżeli w zdecydowany sposób nie pomogą wojewódzkim jednostkom służby zdrowia to województwo nasze straci rację bytu. Wspólnym interesem wszystkich radnych jest to, aby podjąć taką decyzję i takie działania, które za nią pójdą, aby uratować szpital potrzebny dla mieszkańców Gorzowa, a także dla pracowników szpitala i ich rodzin. Aby to zamierzenie się udało, trzeba podjąć nawet niepopularne decyzje, czyli restrukturyzację szpitala i obniżenie kosztów jego funkcjonowania.

Radny Pan Jan Tyblewski uważa, iż jedynym słusznym rozwiązaniem trudnej sytuacji w Gorzowie jest nie zaciąganie kredytu bo 65 mln. zł nie uratuje szpitala, ale jego likwidacja i niezwłoczne powołanie nowego szpitala, bo w ten sposób będzie można się pozbyć części długów.

Radny Pan Cezary Symonowicz uważa, iż samodzielność szpitala została zachwiana, radni o tym wiedzieli i wielokrotnie tu na tej sali mówili. Przypomniawszy, iż sam wielokrotnie postulował, aby sprawozdania z restrukturyzacji szpitala były przedstawiane na każdej sesji i aby pomoc była doraźna. Uważa, iż samodzielność szpitala polegała na tym, iż organ nadzorujący wchodził w sferę zarządzania tej jednostki poprzez wprowadzanie tam ludzi nieodpowiedzialnych, którzy doprowadzili szpital do obecnego stanu. Stwierdził, iż uporządkowanie stanu prawnego szpitala do dziś jeszcze nie nastąpiło. Planowana w szpitalu inwestycja w postaci pawilonu istniała tylko na papierze i blokowała szpitalowi dostęp do środków na działania bieżące. Uważa, że szpital należy wspomóc. Trudności szpitala potęgowały się od lat, każdy to widział i w wyniku braku reakcji mamy taki efekt, o czym wyraźnie mówią wyniki kontroli NIK. W związku z tym udzielenie poręczenia kredytu będzie jedną z form pomocy szpitalowi.

Radna Pani Elżbieta Płonka przypomniała, iż połączenie 3-ch szpitali w Gorzowie Wlkp. nastąpiło przy braku akceptacji sił politycznych i społecznych m. Gorzowa. Eksperyment ten został dokonany w wyniku decyzji Zarządu reprezentowanego przez Marszałka Województwa Pana Andrzeja Bocheńskiego oraz akceptacji sił rządzących w Sejmiku, mimo sprzeciwu opozycji. Szpital jest w tragicznej sytuacji i jego dług nie zmniejszy się w wyniku poręczenia kredytu, którego musimy udzielić, by dać szansę jego ratowania. Pani radna uważa, że bez decyzji rządowych i parlamentarnych w sprawie ustawy o restrukturyzacji ZOZ nie będzie możliwe uratowanie całości jednostek. Na zakończenie poprosiła Pana Przewodniczącego Sejmiku o umożliwienie zabrania głosu przedstawicielowi załogi szpitala.

Radna Pani Marzenna Plucińska rozpoczęła od tego, że szpital gorzowski jest bardzo dobrą jednostką, świetnie wyposażoną i z dobrą kadrą. Dzisiaj Sejmik obraduje nad tym, jak tej jednostce pomóc. Uważa jednak, że dzisiejsza zgoda na poręczenie kredytu nie uzdrowi jego sytuacji, która jest dramatyczna. Nie możemy żądać od załogi ciągłego zaciskania pasa, pensje w służbie zdrowia i tak są już bardzo niskie. Uważa, że dla tego szpitala zdecydowanie lepszą sytuacją byłaby jego likwidacja i powołanie nowego szpitala bez zadłużenia. Rozumie jednak nadzieję załogi, że poprzez zaciągnięcie kredytu sytuacja się poprawi, być może poprzez wielką determinację załogi to się uda. Współczuje jednak załodze, którą czeka niezaskuszony trud, bowiem oni najmniej tu zawinili. Pani radna podkreśliła kolejny raz, że bez zmian systemowych, bez lobbowania na rzecz służby zdrowia nic się nie uda.

Radny Pan Marian Firszt stwierdził, że mimo bardzo wielu dyskusji problem finansowania służby zdrowia na szczeblu centralnym nie został rozwiązany. Są

bardzo wielkie różnice w finansowaniu kosztów leczenia między województwami i nic w tym kierunku nie zrobiono. Nowy rząd mając do dyspozycji 7 mld. nadwyżki w budżecie także nie pomyślał o przeznaczeniu choćby jej części na służbę zdrowia.

Radny Pan Robert Pawłowski zadał pytanie Panu Marszałkowi Województwa, jakie jeszcze szpitale złożyły wnioski o poręczenie kredytu i na jaką łącznie kwotę?

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku odniósł się do wypowiedzi Pana Henryka Macieja Woźniaka, który stwierdził, że nie ma alternatywy pomiędzy absorpcją środków, a poręczeniem kredytowym ponieważ i tak ten dług musielibyśmy przejąć. Poręczenie nie zmniejszy jednak zadłużenia, a jednym z warunków uzyskania kredytu jest to, aby szpital nie generował dalszego zadłużenia. W przypadku likwidacji szpitala, to do zakończenia likwidacji samorząd województwa nie spłaca długu, Zarząd Województwa może negocjować z wierzycielami spłatę długu, nie narastają zobowiązania, ponieważ szpital jako taki nie funkcjonuje, bo jest przejściowy okres likwidacji. Jeśli jednak środki z kredytu zostaną źle wydatkowane to dług nadal będzie narastał.

Radny Pan Stanisław Kierzkowski zwracając się do przedstawicieli szpitala biorących udział w sesji powiedział, iż zaciągnięcie takiego kredytu będzie bardzo trudne bo liczy się tu zdolność kredytowania, a wszystkie wskaźniki szpitala są wręcz krytyczne. Biorąc pod uwagę budżet szpitala, po zaciągnięciu kredytu można będzie z niego zabezpieczyć płace oraz dług, a nie będzie żadnych środków, aby odtworzyć stan techniczny, czy remontować szpital. Bez dogłębnej restrukturyzacji żaden bank, czy inna instytucja finansowa nie przyjmie wniosku o kredyt. Uważa, że w treści uchwały niepotrzebne są żadne poprawki bo Zarząd Województwa otrzymał od Sejmiku delegację na rozpatrzenie wniosku o poręczenie kredytu. Aby jednak taką decyzję podjąć potrzeba 2-3 miesięcy czasu na weryfikację wszystkich dokumentów, w związku z czym informacja o tym na następnej sesji Sejmiku nie będzie możliwa. Zadeklarował załodze pomoc jako ekonomista i bankowiec w działaniach na rzecz pozyskania tego kredytu, a do władz Gorzowa zaapelował o pomoc w znalezieniu zatrudnienia dla osób, które w wyniku tej głębokiej restrukturyzacji mogą tę pracę stracić.

Radny Pan Jan Tyblewski uzupełniając swoją wypowiedź zauważył, że likwidacja szpitala to nie jego zaoranie ani nawet likwidacja jego funkcji, to jest manewr, którym można sprytnie przeprowadzić nie tracąc nic a zyskując wszystko.

Pan Marek Ast, Wojewoda Lubuski stwierdził, iż dzisiejsza debata jest budująca, ponieważ pokazuje, że są w naszym województwie sprawy ponad podziałami sprawy, które wymagają regionalnego solidaryzmu i wspólnej odpowiedzialności. Trzeba sobie jasno powiedzieć, że aby dalej prowadzić restrukturyzację szpitala w Gorzowie niezbędne są pieniądze i stąd kwestia poręczenia kredytu. Stwierdził, że w przypadku nie poręczenia kredytu przez Sejmik, a tym samym braku środków szpital nie byłby w stanie prowadzić dalszej restrukturyzacji na warunkach zatwierdzonych przez Wojewodę Lubuskiego. Wówczas zgodnie z obowiązującym prawem to konkretne postępowanie restrukturyzacyjne Wojewoda umarza. Jeżeli od decyzji o umorzeniu organ założycielski, czyli samorząd województwa w ciągu miesiąca się nie odwoła to skutkować to będzie wnioskiem do Sejmiku o likwidację jednostki. W tym przypadku samorząd województwa jest mocno zainteresowany sprawą szpitala gorzowskiego, bowiem podstawowym jego zadaniem jest zabezpieczenie potrzeb zdrowotnych dla mieszkańców województwa. Pan Wojewoda zaznaczył również, że nawet jeżeli szpital otrzyma kredyt to jeszcze nie znaczy, że restrukturyzacja się powiedzie, że szpital będzie w stanie prowadzić restrukturyzację na tych zasadach, które wspólnie z Lubuskim Urzędem Wojewódzkim zostały ustalone. Na zakończenie życzył załodze szpitala determinacji w realizacji tego programu, a radnym podziękował za podjęcie uchwały.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zaproponował, aby poddać pod głosowanie 2 poprawki do uchwały. **Pierwsza poprawka została zgłoszona przez Pana Kazimierza Pańtaka dot. projektu uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2006 rok w § 6 – Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Lubuskiego – po przecinku dodać „na każdej sesji Sejmiku będzie informacja Zarządu o realizacji spraw związanych z poręczeniem”.**

Druga poprawka zgłoszona została przez Pana Henryka Macieja Woźniaka i brzmi”..... na najbliższej sesji Sejmiku zostanie przedstawiona informacja na temat realizacji spraw związanych z poręczeniami”.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Pana Kazimierza Pańtaka.

W wyniku głosowania 21 radnych głosowało „za”, głosów przeciwnych nie było, i 5 radnych wstrzymało się od głosowania. Przewodniczący Sejmiku zaznaczył, że w głosowaniu wzięło udział 26 radnych.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że poprawka została przyjęta większością głosów.

Z uwagi na przegłosowanie większością głosów poprawki zgłoszonej przez Pana K. Pańtaka odstąpiono od głosowania poprawki zgłoszonej przez Pana H.M. Woźniaka.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z zapytaniem do osób, które zgłosiły się do dyskusji, czy podtrzymują swoją propozycję zabrania głosu? Ponieważ osoby, które zgłosiły swój udział w dyskusji nie zrezygnowały z zabrania głosu Przewodniczący Sejmiku udzielił im kolejno głosu.

Pan Andrzej Andrzejczak, Przewodniczący Organizacji Międzyzakładowego NSZZ S Pracowników Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. – odniósł się do proponowanego projektu uchwały i wystąpienia w dyskusji. Ponieważ w wystąpieniu Wicemarszałka Pana Bogusława Andrzejczaka było wiele dezinformacji, a związki zawodowe zostały przedstawione jako ciała nieodpowiedzialne i jako organizacje wręcz przeszkadzające właściwej restrukturyzacji, reorganizacji, a nie zostały pokazane hasła tychże buntów szpitalnych, hasła wywozów na taczkach dyrektorów. Te związki zawodowe odpowiedzialnie wskazywały w poszczególnych okresach czasu, że stopień zadłużenia wynika ze złych kontraktów, które były zawierane przez dyrektorów. Związkowcy obawiali się wtedy, że te złe kontrakty doprowadzą do zwiększenia zadłużenia szpitala, że brak będzie pieniędzy na leczenie pacjentów. Związki zawodowe wspólnie z dyrekcjami podejmowały decyzje o zwolnieniach, reorganizację, na zawarcie układu zbiorowego regulującego wynagrodzenia, a nie było tam żądań dot. podwyżek, zwiększenia zatrudnienia, czy zwiększenia długu. Pan Przewodniczący podkreślił, iż były podejmowane uchwały i były ciała odpowiedzialne za wdrażanie tychże uchwał, a w konsekwencji to związki zawodowe będą musiały wyrazić zgodę na warunki zawarte w uchwale, która zostanie podjęta w dniu dzisiejszym, to znaczy na głęboką restrukturyzację. W imieniu wszystkich mieszkańców województwa lubuskiego podkreślił z całą odpowiedzialnością, że związki zawodowe Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. były przeciwko złym decyzjom, a zawsze konsultowały i podejmowały dobre decyzje. Stwierdził, że program restrukturyzacyjny szpitala jest już obecnie realizowany, w tym także poziom zatrudnienia. Związki zawodowe będą w dalszym ciągu pilnowały, czy faktycznie realizacja tego programu jest właściwa i czy idzie w kierunku ratowania szpitala.

Pan Mariusz Pawlak, Przewodniczący Związku Zawodowego Lekarzy w Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp. stwierdził, że szpital po połączeniu 3-ech jednostek wykazywał od razu 80 mln. długu. Odnosząc się do radnego, który proponował likwidację szpitala to uważa, że byłaby to również nieprzemyślana decyzja, jak przy połączeniu jednostek dlatego, że szpital ten wykonuje na dzień dzisiejszy za 50 mln. zł procedur wysoko specjalistycznych. W przypadku wykonywania podobnych usług w innych szpitalach (poza województwem) koszt byłby 3-krotnie większy. Potwierdził, iż na temat restrukturyzacji szpitala w Gorzowie Wlkp. powinno się dyskutować już dość

dawno. Dokumenty w tym zakresie Zarząd Województwa posiada już od m-ca listopada 2005 roku i od tego czasu powinna zacząć się dyskusja na temat poręczenia. Obecnie zarzuca się związkom zawodowym, że bronią pracowników. Przypomniał, iż zanim została podjęta uchwała o połączeniu gorzowskich szpitali z tego szpitala zwolnionych zostało 1090 osób, a zgodnie z planem restrukturyzacji zwolnionych zostało dalszych 240 osób z planowanych 550. Więc restrukturyzacja jest już prowadzona mimo, że nie ma poręczenia kredytu. Pan Wojewoda wydając decyzję dla szpitala o restrukturyzacji oparł się na zobowiązaniu samorządu województwa, że kredyt zostanie poręczony. Ponieważ decyzja o restrukturyzacji podjęta została w m-cu listopadzie, to w budżecie województwa na 2006 r. powinien znaleźć się zapis o poręczeniu kredytu na kwotę 65 mln. zł, a więc sprawa powinna być załatwiona jeszcze w m-cu grudniu. Nie było by więc dzisiejszej debaty, którą wymusiła protestująca załoga. Na poprzedniej sesji miały być omawiane wyniki kontroli przeprowadzonej przez NIK w szpitalu gorzowskim. Raport ten pokazuje, że 11 razy w ciągu 4-ech lat zmieniana była koncepcja restrukturyzacji Szpitala w Gorzowie Wlkp. Dopiero ostatnia koncepcja restrukturyzacyjna przygotowana przez dyrekcję szpitala została w bardzo precyzyjny sposób dopracowana. Nieprawdą jest, że związki zawodowe sprzeciwiały się restrukturyzacji. Obecnie dyrekcji szpitala, jak i całej załodze zależy na tym, aby kredyt został w jak najszybszym terminie poręczony, aby można go było uruchomić i prowadzić w miarę prawidłową gospodarkę finansową szpitala, w przeciwnym wypadku Wojewoda cofnie decyzję o restrukturyzacji i nastąpi likwidacja jednostki.

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku w związku z wypowiedzią Pana Mariusza Pawlaka, Przewodniczącego Związku Zawodowego Lekarzy w Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp. poprosił o przerwę w obradach Sejmiku w celu zwołania Klubu Radnych SLD.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego na wniosek Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka zarządził 15-minutową przerwę w obradach Sejmiku.

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** wznowił obrady Sejmiku.

Radny Pan Marian Eckert w swojej wypowiedzi zwrócił się do przedstawicieli załogi szpitala stwierdzając, iż są oni gośćmi na tej sesji, a jej gospodarzami są radni wybrani przez społeczeństwo województwa w demokratycznych wyborach i należy im się zaufanie i szacunek. Każdy może zabrać głos w trakcie sesji ale dobrze byłoby, aby wypowiedź obok treści merytorycznej zawierała także pewien styl, którego w niektórych wypowiedziach zabrakło. Na sali siedzą ludzie, którzy niekiedy przez

kilkadziesiąt lat działają dla dobra tego województwa i nazywanie ich tchórzami oraz ludźmi, na których można coś wymusić jest bardzo nieeleganckie, tym bardziej, że sekwencję tę wygłosił człowiek z dyplomem lekarskim. Osobiście czuje się tą wypowiedzią urażony.

Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego stwierdził, iż dobrze się stało, że po wnikliwej dyskusji dokonanej przez radnych Sejmiku głos zabrali przedstawiciele związków zawodowych szpitala. Bardzo pozytywnie odebrał głos Pana Andrzeja Andrzejczaka, który był bardzo krytyczny ale jednocześnie bardzo rozważny. Inaczej odebrał wystąpienie Pana Mariusza Pawlaka, który w swojej wypowiedzi zbyt się zagalopował. Jego wypowiedź nie miała nic wspólnego z tymi dążeniami, które wypływały z inicjatyw radnych i Zarządu Województwa. Przypomniał, iż w swoim pierwszym wystąpieniu starał się w sposób obiektywny wskazać rolę Zarządu w całej kilkuletniej nieudanej restrukturyzacji, rolę związków zawodowych, pracowników szpitala. Wskazał również bardzo dobitnie zewnętrzne uwarunkowania, które nie tylko gorzowskiemu szpitalowi przeszkadzały w tym, aby się dobrze zrestrukturyzować. Nie chciał wśród innych materiałów prezentować tych, które jednak obecnie jest zmuszony przedstawić. I tak : miesiąc grudzień 2001 związkowcy nie akceptują żadnej z koncepcji restrukturyzacji 3-ech szpitali, zanegowała to także Okręgowa Izba Lekarska oraz ordynatorzy Oddziałów – 19 negatywnych opinii trafiło do Ministra Zdrowia. W miesiącu czerwcu 2002 r. ordynatorzy alarmują, że sytuacja w szpitalu zagraża zdrowiu pacjentów, w marcu 2004 r. lekarze zbierają podpisy wśród pracowników szpitala o zgodę na przystąpienie do sporu zbiorowego o płace. To są fakty, o których Pan Marszałek nie chciał wcześniej mówić bo uważał, że każdy ma swoją rolę w tej sprawie tj. samorząd województwa, związkowcy, z którymi nie zawsze udawało się dochodzić do porozumienia. Były też państwowe uwarunkowania, które temu procesowi restrukturyzacji nie pomagały, dużo było obietnic, a w rezultacie służba zdrowia została z 7,5 % składką na ubezpieczenie zdrowotne, kroczącą o 0,25 % w każdym roku. Pan Wicemarszałek podkreślił, iż do Pana Mariusza Pawlaka ma osobisty żal, bowiem spotykali się często szukając dobrej drogi wyjścia dla wszystkich ale Pan Mariusz Pawlak nie pomagał w tym procesie od początku 2001 roku do stycznia 2006 roku.

Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego stwierdził, iż nie można podejmować jednostkowych decyzji o pomocy finansowej, do jakiej niewątpliwie zalicza się poręczenie kredytowe bez uwzględnienia trudnej sytuacji ekonomicznej w pozostałych jednostkach służby zdrowia, dla których organem założycielskim jest samorząd województwa. Dramatem szpitala i samorządu województwa nie jest, jak wskazywało wielu dyskutantów fakt wysokiego zadłużenia przekraczającego ponad 3-krotną wartość majątku i

ponad 2-krotną wartość rocznych przychodów ale nadal tkwiące przekonanie m.in. przywódców związkowych i części polityków o szczególnej misji szpitala najlepiej realizowanej w niezmiennych formach organizacyjnych. To niereformowalne w gruncie rzeczy przekonanie doprowadziło szpital do takiej sytuacji, w których nie ma już racjonalnych przesłanek do jego funkcjonowania, a co więcej poziom zadłużenia stwarza realne zagrożenie dla pozostałych wojewódzkich jednostek i dla samego województwa. Ogranicza ono bowiem potencjalne możliwości wykorzystania funduszy unijnych, o których również mówili inni przedmówcy. Nawet dzisiaj, kiedy stoimy przed dylematem, czy udzielić szpitalowi poręczenia, czy też rozpocząć procedury związane z likwidacją jednostki czynnikami odpowiedzialne za dzisiejszą sytuację swoją przyszłość widzą w siłowym rozwiązaniu. Pan Marszałek stwierdził, że wbrew wszelkim obiegowym opiniom konieczność zapoczątkowanych przez Zarząd Województwa zmian strukturalnych i organizacyjnych szpitala nie została zakwestionowana przez NIK w żadnym punkcie ustaleń w protokole pokontrolnym. NIK wytknęła Zarządowi Województwa jedynie brak konsekwencji w egzekwowaniu realizacji programu konsolidacyjnego i wstrzymanie procesów dostosowawczych szpitala do zewnętrznych obiektywnych warunków ekonomicznych dyktowanych przez Kasę Chorych a potem NFZ. Niezależnie od uwarunkowań zewnętrznych tj. ograniczenie dopływu środków pieniężnych i wewnętrznych takich, jak brak akceptacji do zmian dostosowawczych należy mieć także na uwadze konstytucyjny obowiązek zagwarantowania przez samorząd województwa bezpieczeństwa zdrowotnego wszystkich mieszkańców województwa, w tym także dla mieszkańców Gorzowa Wlkp. Obowiązek ten jednak nie może być interpretowany jako działanie nie podlegające warunkowi ekonomicznemu, a przede wszystkim prawu zachowania bezwzględnej równowagi między poziomem uzyskiwanych środków i poziomem ponoszonych kosztów. Zarząd Województwa ma niezbywalne prawo do dokonywania okresowych ocen ich działalności i do podejmowania czynności dyscyplinujących, w przypadku, gdy efektywność wykorzystywania posiadanych zasobów jest nieadekwatna do osiągniętych efektów. Na przykład z porównania stanu zatrudnienia w Szpitalu Wojewódzkim w Zielonej Górze i w Gorzowie Wlkp. wynika, że na 1 lekarza w Zielonej Górze przypada - 5,56 osoby statystycznej obsługi, w Gorzowie Wlkp. - 7,75. Wydatki osobowe w Zielonej Górze obciążają 1 leczonego na kwotę 942 zł, w Gorzowie Wlkp. 1.358 zł. Zatrudnienie w Gorzowie Wlkp. jest prawie o 600 osób większe. Z przytoczonych porównań widać, że jeśli poręczenie kredytu ma wyprowadzić szpital z głębokiej zapaści ekonomicznej, to rozpoczęte ale niedokończone procesy dostosowawcze muszą być przyśpieszone. Biorąc pod uwagę zarówno wnioski wynikające z dyskusji oraz z ich uwag Pan Marszałek poprosił Sejmik Województwa Lubuskiego o podjęcie uchwały z poprawką w sprawie określenia maksymalnej kwoty poręczenia w roku budżetowym 2006 r. W imieniu Zarządu Województwa zapewnił Sejmik,

że z dyrektywy tej Zarząd korzystać będzie tylko wówczas, gdy jednostka, która o takie poręczenie się zwróci spełni warunki określone w uzasadnieniu do uchwały.

W związku z zakończeniem dyskusji **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Województwa Lubuskiego na 2006 rok wersja 2 wraz z poprawką przyjętą w trakcie obrad. Zazaczył, iż na sali obrad jest obecnych 26 radnych.

W wyniku głosowania **Sejmik Województwa Lubuskiego podjął uchwałę Nr XXXIX/286/2006 – „za” głosowało 25 radnych.**

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała stanowi zał. nr 6.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego podziękował radnym za podjęcie uchwały. Uważa, że podjęta uchwała jest wielką szansą dla Zarządu Województwa, dyrekcji i pracowników szpitala ale przede wszystkim dla mieszkańców województwa tych, którzy korzystają z usług tego szpitala. Zaaapelował, aby nie zmarnować tej szansy i zrobić wszystko, aby Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. mógł w dalszym ciągu funkcjonować.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** ogłosił 15 minutową przerwę w obradach Sejmiku.

Po przerwie przewodnictwo obrad objął **Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Pan Kazimierz Pańtak.**

Do punktu 4.

Omówienie wyników pokontrolnych NIK po przeprowadzonej w 2005 roku kontroli Urzędu Marszałkowskiego w ramach tematu „Organizacja, funkcjonowanie i restrukturyzacja Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej”.

Głos w tej sprawie zabrał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

O głos poprosiła **radna Pani Elżbieta Płonka**, która z upoważnienia 9-ciu radnych Sejmiku zgłosiła wniosek o odwołanie Marszałka Województwa Lubuskiego Pana Andrzeja Bocheńskiego. Zgodnie z wymogami ustawy o samorządzie województwa wniosek został podpisany przez 9-ciu radnych tj. ¼ składu Sejmiku, a także zawiera uzasadnienie. Następnie Pani radna odczytała uzasadnienie do wniosku, który stanowi zał. nr 7.

Przewodnictwo obrad objął **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Głos zabrał **Pan Kazimierz Pańtak**, który stwierdził, iż nie można było bardziej zaszkodzić Szpitalowi Wojewódzkiemu w Gorzowie Wlkp. niż zgłaszając obecnie wniosek o odwołanie Marszałka Województwa Lubuskiego, co jest równoznaczne z odwołaniem całego Zarządu Województwa. Jest to brak wyobraźni politycznej, co bowiem ma zrobić w tej chwili Zarząd? Na pewno nie będzie prowadził obecnie żadnych konsultacji na temat poręczeń, bo może być za chwilę odwołany. Rozpocznie się procedura odwołania Zarządu, a następnie procedura powołania nowego Zarządu, która może potrwać nawet cały kwartał.

Radny Pan Tadeusz Ardelli wyraził zdziwienie odnośnie stanowiska Pana Kazimierza Pańtaka, Przewodniczącego Klubu Radnych SLD. Pan radny uważa, że Pan Kazimierz Pańtak wprowadza złą atmosferę wnioskując o przerwy w obradach, a obecnie strasząc załogę szpitala, że w obecnej sytuacji Zarząd nie będzie podejmował żadnych działań dotyczących poręczenia kredytu. Jeżeli Zarząd jest odpowiedzialny to nie zawiesi działalności, ale będzie dalej pracował. Ponieważ radni SLD mają większość w Sejmiku to nie ma takiej możliwości, aby Zarząd został odwołany. Radnym opozycji nie można odmówić prawa zgłaszania takiego wniosku.

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku odpowiadając Panu radnemu Tadeuszowi Ardellemu stwierdził, że nie wiadomo z jakiego powodu z góry zakłada on, że Klub Radnych SLD nie odwoła Zarządu Województwa. Klub Radnych SLD bardzo poważnie traktuje ten wniosek i nie wiadomo, jaką decyzję podejmie. Pan K. Pańtak zaznaczył, iż poprzednia jego wypowiedź była wypowiedzią prywatną, nie w imieniu Klubu. Osobiście jest wnioskiem bardzo zaskoczony i uważa, iż nastąpił on nie w porę, można go było złożyć wcześniej. Obecnie dopóki sprawa odwołania nie zostanie rozstrzygnięta Zarząd nie ma jasnej pozycji, bo wniosek może zostać przyjęty.

Radny Pan Marian Firszt jest również zaskoczony tym wnioskiem, uważa, iż jest on wynikiem nienawiści bo Zarząd Województwa Lubuskiego jest jednym z najlepszych w kraju.

Radny Pan Jan Tyblewski stwierdził, iż przy całym szacunku dla wnioskodawców, których ceni za ich kulturę osobistą nie może oprzeć się wrażeniu, że zgłoszony wniosek dziwnie zbiegł się z faktem, że na sali obecnych jest kilkudziesięciu wzburzonych pracowników szpitala.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku poinformował, że zgodnie z Statutem Województwa Lubuskiego obowiązuje tu odpowiednia procedura, która będzie zachowana. Żadnego głosowania w dniu dzisiejszym nie będzie. Wniosek o odwołanie Marszałka Województwa zostanie skierowany do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku i na kolejnej sesji Sejmiku sprawa będzie rozpatrywana.

Radny Pan Ireneusz Ganczar stwierdził, iż dziwi się wzburzeniu kolegów bo przecież po to mamy demokrację, żeby z niej korzystać. Rolą opozycji jest wystawianie cenzury politycznej Marszałkowi i ten wniosek o jego odwołanie jest tylko oceną polityczną.

Radny Pan Cezary Symonowicz stwierdził, iż w sensie współpracy z Zarządem nie ma negatywnych ocen, przerażyły go jednak wyniki kontroli NIK-u takie, jak nieprawidłowo prowadzone przetargi, brak uporządkowania stanu prawnego nieruchomości w jednostkach. Fakty mówią o nieprawidłowościach w procesie restrukturyzacji w szpitalu i nie można z nimi dyskutować.

Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego stwierdził, że został wnioskiem zaskoczony, zgłoszenie takiego wniosku odbiera chęć do pracy, nie mniej jednak cały Zarząd przygotowuje się do kolejnej sesji Sejmiku, na której sprawa wniosku będzie rozpatrywana. Jeżeli jednak radni opozycji są gotowi do położenia na jednej szali całego dorobku Zarządu Województwa w poprzedniej i obecnej kadencji Sejmiku z wnioskami w kwestii nie dofinansowanej służby zdrowia, to jest ich woła bo jest to zgodne z zasadami demokracji, na którą opozycja się powołuje. Zarząd Województwa gotowy jest poddać się osądowi. Nawiązując do wypowiedzi radnego Pana C. Symonowicza zauważył, iż w szpitalu przeprowadzonych było ok. 300 przetargów i w 5-ciu przypadkach wskazano na uchybienia. Jeżeli opozycja uważa, że są to argumenty do pozbawienia samodzielności dyrektora szpitala lub z tylnego siedzenia, jak to się robi w niektórych partiach kierować funkcjonowaniem tych poszczególnych jednostek, to rzeczywiście Zarząd powinien odejść, bo jest innego zdania. Każda z tych jednostek jest samodzielnym podmiotem i musi za to odpowiadać. Na zakończenie swej wypowiedzi postawił wniosek o zamknięcie dyskusji nad tym punktem porządku obrad.

Ponieważ nie było dalszych zgłoszeń radnych **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zamknął dyskusję.

Materiały dotyczące omówienia wyników pokontrolnych NIK, po przeprowadzonej w 2005 r. kontroli Urzędu Marszałkowskiego w ramach tematu "Organizacja, funkcjonowanie i restrukturyzacja SP ZOZ „, stanowi zał. nr 8.

Do punktu 5.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował, że informacja została radnym doręczona przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji. Następnie zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do informacji? Ponieważ radni nie zgłosili uwag Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości. Informacja stanowi zał. nr 9.

Do punktu 6.

Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem, czy radni chcieliby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Radny Pan Cezary Symonowicz złożył interpelację w sprawie utrzymania majątku trwałego, w zakresie obiektów budowlanych będących w zarządzie województwa lubuskiego. W związku z ustawowym obowiązkiem utrzymania obiektów budowlanych oraz obowiązkiem okresowego dokumentowania prosił o informację w tym zakresie. Zazaczył, iż w ubiegłym roku była przedłożona informacja Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, z której wynika, że kontrole w tym zakresie są przewidziane przez właściwy organ. Doprowadzenie stanu prawnego nieruchomości do określonych ustaw – Prawo Budowlane jest sprawą pilną przede wszystkim ze względu na bezpieczeństwo publiczne i techniczne warunki utrzymania obiektów.

Radna Pani Elżbieta Płonka złożyła interpelację w sprawie sprzedaży mienia Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Pani radna zapytała, za ile zostały sprzedane nieruchomości: Hotel Pielęgniarek przy ul. Mickiewicza w Gorzowie Wlkp., Szpitala Dziecięcego przy ul. Walczaka w Gorzowie Wlkp. oraz Ośrodka Wypoczynkowego w Wiejcach? Pani radna zapytała również, czy pieniądze za sprzedaż tych nieruchomości można przeznaczyć na szpital?

Interpelacje w tych sprawach stanowią zał. 10.

Do punktu 7.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania będą udzielone radnym na piśmie w terminie ustawowym.

Do punktu 8.

Przyjęcie protokołu z XXXVIII zwyczajnej sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że nie zgłoszono uwag do tego dokumentu.

W związku z tym poddał pod głosowanie protokół z XXXVIII zwyczajnej sesji Sejmiku.

W wyniku głosowania Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że protokół z XXXVIII zwyczajnej sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 9.

Sprawy różne.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku – w związku z otrzymanym pytaniem wyjaśnił, że w momencie odwołania Marszałka zostaje odwołany cały Zarząd Województwa.

Radny Pan Stanisław Rzeźniczak poinformował członków Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej Sejmiku, że po zakończeniu obrad sesji, odbędzie się krótkie spotkanie tej Komisji w sali nr 111.

Radny Pan Jan Tyblewski – ponieważ sesja Sejmiku odbędzie się pod koniec m-ca marca – przekazał wszystkim Paniom serdeczne życzenia z okazji 8 marca – Międzynarodowego Dnia Kobiet.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku poinformował, że kolejna sesja Sejmiku odbędzie się w dniu 20.03.2006 r. W trakcie tej sesji będzie rozpatrywany wniosek o odwołanie Marszałka Województwa Lubuskiego.

Do punktu 10.

Zamknięcie obrad XXXIX zwyczajnej sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zamknął obrady XXXIX zwyczajnej sesji Sejmiku i podziękował radnym oraz gościom zaproszonym za udział w jej obradach.

Obrady sesji Sejmiku zostały zakończone o godzinie 15.00.

Protokół sporządziła
Helena Matuszyk
Specjalista w Biurze
Sejmiku

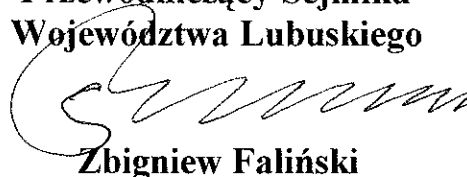


**Wiceprzewodniczący Sejmiku
Województwa Lubuskiego**



Kazimierz Pańtak

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Lubuskiego**



Zbigniew Faliński