

**P R O T O K O L NR IV/2003**  
**zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego**  
**w dniu 24 lutego 2003 roku**

**Do punktu 1 i 2.**

**Obradom IV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Otwierając obrady IV zwyczajnej sesji Sejmiku **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** powitał uczestniczących w obradach radnych Sejmiku, parlamentarzystów naszego województwa w osobach Pana Senatora Zdzisława Jarmużka oraz posłów na Sejm R.P. Panów Henryka Ostrowskiego i Józefa Zycha. Następnie powitał Pana Andrzeja Bocheńskiego Marszałka Województwa wraz z Zarządem Województwa, przedstawiciele administracji zespolonej i niezespolonej, przedstawiciele władz samorządowych z gmin i powiatów naszego województwa oraz przedstawiciele instytucji związanych z tematyką obrad dzisiejszej sesji, przedstawiciele partii politycznych i organizacji społecznych a także przedstawiciele prasy, radia i telewizji naszego województwa. Przewodniczący Sejmiku powitał wszystkich biorących udział w obradach.

Stwierdził, że zgodnie z listą obecności na stan 30 radnych – obecnych jest 27 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi zał. nr 1 do protokołu. W sesji ogółem brało udział 30 radnych Sejmiku.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 2 do niniejszego protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych do tematu „Lubuski Laur Oświaty” stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Przed przyjęciem porządku obrad **Przewodniczący Sejmiku** zaproponował wręczenie nagród w Konkursie „Lubuski Laur Oświaty”.

Poprosił o zabranie głosu **Przewodniczącemu Kapituły Honorowego Wyróżnienia w konkursie „Lubuski Laur Oświaty”, Pana Henryka Baturę**, który nawiązał do idei Komisji Nauki i Edukacji Sejmiku minionej kadencji, która po debacie sesyjnej w sprawie szans edukacyjnych młodego pokolenia ze środowisk wiejskich, zaproponowała doroczne uhonorowanie osób fizycznych, prawnych oraz jednostek organizacyjnych, które wniosły

największy wkład w rozwój oświaty województwa lubuskiego. Następnie Pan **Przewodniczący Kapituły** poinformował o organizacji Konkursu, powołaniu Kapituły, jej pracach oraz wyłonieniu wyróżnionych prac.

Szczegółowe wystąpienie Przewodniczącego Kapituły stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Następnie **Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku**, **Pan Andrzej Bocheński Marszałek Województwa** oraz **Pan Henryk Batur** Przewodniczący Kapituły wręczyli wyróżnienia laureatom Konkursu Lubuski Laur Oświaty.

**Laureatami Konkursu zostali:**

**Pan Waław Maciuszonek, Prezes Przedsiębiorstwa Szwajcarskiej Grupy Kronopol Żary** - który otrzymał główne wyróżnienie.

**Wyróżnienia w Konkursie otrzymali:**

**Pani Doret Benner z Holandii, Pani Monika Szczepańska – Nauczycielka Publicznej Szkoły Podstawowej w Stypulowie, Pan Mirosław Jaśnikowski burmistrz miasta i gminy Lubniewice, Pan Marek Kamiński – Przewodniczący Stowarzyszenia Międzyszkolne Centrum Informacji oraz Edukacji Europejskiej i Regionalnej, Pani Urszula Szadyko – Dyrektor Ośrodka Wspierania Rodziny w Bobrówku – działającego przy Parafialnym Zespole Caritas.**

W trakcie wręczania nagród - radny Pan Tadeusz Ardelli poinformował, że Pan Waław Maciuszonek Prezes Grupy Kronopol w Żarach, który otrzymał główne wyróżnienie jest nieobecny gdyż nie otrzymał zawiadomienia. **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poprosił o odebranie głównego wyróżnienia przez Przewodniczącego Rady w Żarach a zaistniałą sytuację zadeklarował wyjaśnić.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** złożył gratulacje wszystkim nagrodzonym oraz podziękował Przewodniczącemu Kapituły i jej członkom za pracę. Pogratulował pomysłu przyznawania takiej nagrody i zadeklarował kontynuowanie Konkursu w obecnej kadencji.

### **Do punktu 3.**

**Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do ustalenia porządku obrad sesji. Przypomniawszy, że radni otrzymali proponowany porządek obrad sesji jak w zał. nr 5 do protokołu.

Zaproponował zdjęcie z porządku obrad sesji – punktu 6 dotyczącego „Informacji Komendanta Wojewódzkiego Policji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie województwa w 2002 roku” i przeniesienie go na sesję marcową. Pan Przewodniczący wyjaśnił przyczyny tej propozycji.

Zapytał, czy radni mają inne uwagi bądź propozycje do przedstawionego porządku obrad - przesłanego wraz z zaproszeniem?

Radni nie wnieśli uwag.

**Przewodniczący Sejmiku** zaproponował przegłosowanie proponowanego porządku obrad – z wyłączeniem punktu 6. Zapytał, kto jest „za”?, kto jest „przeciw”?, kto się „wstrzymał”?

Nastąpiło głosowanie, po którym **stwierdził, że wszyscy obecni radni, których jest obecnie 28, głosowali „za” przyjęciem porządku obrad sesji.** Porządek obrad sesji Sejmiku został przyjęty i stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

#### **Do punktu 4.**

##### **Interpelacje i zapytania.**

**Radny Pan Jan Świrepo** poinformował wszystkich obecnych, iż duża część środków finansowych płaconych przez L. R. K. Ch. a obecnie Fundusz jest przeznaczana na obsługę komorniczo sądową. Pan radny pyta, czy istnieje możliwość prawna wstrzymująca egzekucje komorniczo sądowe dla szpitali? Podając przykład szpitala w Słubicach w sprawie wypłat roszczeń uważa, że w najbliższym czasie większość środków z tego funduszu będzie przeznaczana na obsługę komorniczo sądową a nie na cele zdrowotne mieszkańców naszego województwa. Pan radny poinformował, że do Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska wpłynęły pisma z Samoobrony Rzeczypospolitej Polskiej i Lubuskiego Forum Rolniczego w sprawie poświęcenia najbliższej sesji Sejmiku tematowi dot. złej sytuacji w rolnictwie i na wsi. Pan radny prosi by Zarząd Województwa opracował informację dotyczącą tych spraw m.in. kalkulacji opłacalności produkcji zwierzęcej oraz płodów rolnych w naszym województwie a także w zakresie rzeczywistej interwencji na rynku zbóż mięsa, mleka w roku 2000 i 2003 oraz sporządził wykaz i zakres używania surowców importowanych w produkcji mięsnej a także paszowej w naszych przedsiębiorstwach.

W imieniu Komisji Rolnictwa wniósł o zmiany w budżecie województwa a dotyczące zwiększenia o 200 tysięcy złotych Funduszu na meliorację. Dotyczy to dopłat na wykonanie robót melioracyjnych w ramach prac interwencyjnych. Chodzi bowiem o wspomaganie tych prac poprzez udział finansowy Urzędu Marszałka.

Interpelacje powyższe stanowią załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Radny Pan Marian Eckert** wniósł o informację w sprawie bezpieczeństwa przeciw powodziowego w naszym województwie w związku z informacją o prognozach meteorologicznych według których lato będzie bardzo niebezpieczne w związku z zagrożeniem powodzią. Szczególnie zagrożone będą tereny górnej Odry.

Interpelacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** wystąpił o dotację finansową dla Klubu Sportowego „Gorzovia” na dofinansowanie modernizacji i adaptacji hali warsztatowej na salę sportową. Klub uzyskał w formie darowizny tą halę na cele szkoleniowe i sportowe. Pan radny umotywowował swój wniosek.

Druga sprawa poruszona przez Pana radnego dotyczyła sprawy poruszonej przez przedstawicieli Polskiego Związku Niewidomych, którzy podczas dyżuru Pana radnego zwrócili się z prośbą o interwencję w sprawie zmniejszenia na ich działalność środków finansowych. Pan radny pyta – jak ta sytuacja przedstawia się w roku bieżącym i czy rzeczywiście występuje takie ograniczenie ?

Interpelacje stanowią załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

**Radny Pan Tadeusz Ardelli** prosi o wyjaśnienia w sprawie opłat produktowych za opakowanie. Od stycznia 2002 roku obowiązuje ustawa, która nakłada szereg obowiązków na producentów i sprzedawców w zakresie opakowań. Pan radny umotywowował wniosek – jak w załączniku nr 9 do protokołu.

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** w interpelacji swojej poruszył sprawę wzrostu przestępczości w naszym województwie prosząc o informacje w zakresie ilości przestępstw o podłożu materialnym przy uwzględnieniu wpływu bezrobocia na zakres popełnianych przestępstw w poszczególnych powiatach.

Interpelacja Pana radnego stanowi załącznik nr 10.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** zaapelowała do Zarządu Województwa o szczególne zabieganie w sprawie ewentualnej lokalizacji na terenach powojсковych w naszym województwie, jednostek amerykańskich wycofywanych z terenu Niemiec.

Szczegółowa interpelacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** wniósł o remont drogi krajowej nr 24, która jest w najgorszym stanie technicznym. Zgodnie z wcześniejszymi uzgodnieniami remont tej drogi miał wejść do planu jednak to nie stało się. Droga jest w wielu miejscach pozarywana, z

koleinami w wielu miejscach. Pan radny stwierdził, że po tej drodze tak często uczęszczanej nie da się jeździć. Interpelował o wspólne działania z Zarządem Województwa Wielkopolskiego o wyegzekwowanie od rządowej administracji deklaracji remontu tej drogi. Interpelacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Pan radny pomimo nieobecności Pana posła Andrzeja Brachmańskiego podziękował mu za starania o umieszczenie Oddziału Krajowego Rejestru Sądowego w Gorzowie Wlkp. Zacytował fragment artykułu z dodatku „Gazety Wyborczej” z dnia 6 stycznia b.r. Przypomniwał, że Sejmik Województwa Lubuskiego podejmował w tej kwestii Stanowisko, które było kierowane do Ministerstwa Sprawiedliwości i ufa, że deklaracja ta znajdzie odzwierciedlenie w faktach w najbliższym czasie.

**Radny Pan Jan Stojanowski – Han** poruszył sprawę interpelacji, którą złożył na poprzedniej sesji Sejmiku a otrzymał odpowiedź, która go nie zadawała. Wyjaśnił, iż zgłoszona interpelacja dotyczyła wpływu na środowisko po polskiej stronie - jakie będzie miała inwestycja budowy pompowni na terenie Saksonii. Cytując treść otrzymanej odpowiedzi gdzie informuje się Pana radnego, że Zarząd Województwa wesprze wysiłki samorządów lokalnych w celu pozyskania środków na budowę sieci wodociągowej wzdłuż Nysy Łużyckiej gdzie odczuwany jest brak wody dodał, że środki te powinny pochodzić ze strony niemieckiej, skoro to ich działania będą przyczyną negatywnych skutków w środowisku polskim. Zdaniem Pana radnego jest obojętne czy za niwelację skutków zapłaci Rząd Saksonii, Brandenburgii czy Niemiec. Niepokoi fakt, że Niemcy określają te roszczenia jako bezpodstawne – o czym pisze „Gazeta Lubuska” i twierdzą, że kopalnie domówiły się z władzami polskimi w tej sprawie. Pan radny pyta, czy są ustalenia pomiędzy kopalniami a Rządem Polskim na ten temat? Jeśli tak – to jakimi i kiedy zostały zawarte?

Interpelacja stanowi załącznik nr 13.

**Pan Zdzisław Jarmużek Senator R.P.** w odniesieniu do interpelacji Pana Jana Świrepo w sprawie stanu finansowego L. R. K. Ch. wyjaśnił, że odbyło się posiedzenie senackiej komisji zdrowia i polityki społecznej z udziałem Prezesa UNUZ, przedstawicieli ministerstwa zdrowia i ministerstwa finansów gdzie rozważano sytuację finansową pięciu Kas Chorych najbardziej zagrożonych wśród których jest też nasza Kasa. Poinformował, że sytuacja tych Kas jest bardzo zła. Sytuacja naszej Kasy jest zła ale nie z powodu złego zarządzania. Przyczyną złej sytuacji naszej Kasy jest od początku jej funkcjonowania niewłaściwe jej finansowanie. Nawiązał do starań o zwrot odebranych środków naszej Kasie, które nie udało

się nam odebrać. Ministerstwo Zdrowia by poprawić istniejącą sytuację widzi potrzebę dalszej restrukturyzacji zatrudnienia - co nie może dotyczyć naszego województwa, gdzie w tym zakresie wszystko zostało już zrobione. Zaznaczył, że najwięcej zadłużonym szpitalem w Polsce jest szpital gorzowski. Poinformował o pewnych zmianach legislacyjnych, które będą obowiązywały w związku z Narodowym Funduszem Zdrowia a dotyczyć będą obniżenia możliwości zajęć komorniczych do 25 % zadłużenia. Zmiany dotyczyć będą także zwiększenia kompetencji w zakresie możliwości wpływania na określanie potrzeb zdrowotnych oraz planów - marszałkom, starostom, Sejmikowi. Poinformował także, iż do tej pory po wejściu w życie ustawy o ubezpieczeniach zdrowotnych zniknął spójny system opieki zdrowotnej i nadzór specjalistyczny. Pan Senator wyraził nadzieję, iż nowa ustawa pozwoli na przywrócenie odpowiedzialności Ministrowi Zdrowia za stan organizacji i nadzoru nad placówkami opieki zdrowotnej, co będzie ważnym czynnikiem dla poprawy trudnej sytuacji opieki zdrowotnej w kraju.

#### **Do punktu 5.**

**Informacja na temat realizacji Kontraktu Wojewódzkiego w roku 2002 - zadania przewidziane do realizacji w ramach tzw. wolnych środków w roku 2003.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił o zabranie głosu **Pana Edwarda Fedkę Wicemarszałka Województwa Lubuskiego**, który mówiąc o bardzo dokładnej informacji przedstawionej radnym – jak w załączniku nr 14 do protokołu - poinformował, że wszystkie zadania przewidziane w Kontrakcie zostały zrealizowane. Przypomniał o wartości Kontraktu w 2002 roku a także o spotkaniu Zarządu Województwa z wszystkimi beneficjentami. Poinformował o rezerwach w wyniku realizacji kontraktu z roku 2002 a wynikające z korzystnych przetargów na realizację inwestycji. Rezerwa ta wynosi 920 tysięcy złotych i w najbliższym czasie Zarząd Województwa będzie rekomendował Regionalnemu Komitetowi Sterującemu propozycje wykorzystania tych środków na zadania umieszczone na listach rezerwowych. Przypomniał o wpisanych do Kontraktu zadaniach, realizowanych z środków przedakcesyjnych U.E. gdzie wpisane są wszystkie środki i zadania realizowane w ramach Programu Phare CBC i Phare S. S. G. Poinformował, że w roku bieżącym zostały rozdysponowane zadania w ramach Phare CBC 2003 i będzie to ostatni rok realizacji tego komponentu wsparcia bowiem w momencie wejścia Polski do U.E. będziemy beneficjentami

środków strukturalnych oraz środków spójności i środków z komponentu INTERREG III a, które będą lokowane na obszarze granicznym państw będących już w U. E.

Pan Marszałek przypomniał ostatnich 6 zadań, jakie będą realizowane w województwie w ramach komponentów CBC z roku 2003. Następnie w związku z dyskusją na temat kontynuowania kontraktów wojewódzkich bądź nie – Pan Marszałek jest zdania, iż powinniśmy użyć argumenty i przekonać Rząd by kontrakty były realizowane ponieważ jest to dobra forma wsparcia rozwoju regionalnego. Obecnie trwają również dyskusje, jak realizować kontrakty jeśli one będą, czy będzie to komponent kofinansowania przedsięwzięć czy realizacji projektów dofinansowywanych ze środków S. S. G. czy też będzie to wydzielony komponent dla rozwoju regionalnego. Wydaje się, że zasada, która spowodowałaby, że kontrakt regionalny byłby elementem kofinansowym – byłaby dobra zasadą, tym bardziej, że w naszym województwie spodziewamy się dość dużo środków i mogą wystąpić problemy z tzw. udziałem własnym. Przedkładając powyższe - zaproponował przyjęcie Informacji przygotowanej przez Zarząd Województwa.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił Przewodniczących Komisji Sejmiku o przedstawienie opinii.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zenon Bambrowicz** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Pan Stanisław Kierzkowski** poinformował, że Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawioną Informację.

**Przewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję do powyższego tematu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poprosił o wyjaśnienia w zakresie danych zawartych w tabeli nr 1 Informacji a dotyczących niezrealizowania środków w Gminie Świdnica.

**Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** wyjaśnił, że występują różnice w realizacji w związku z błędną kalkulacją i brakiem rzetelnego podejścia do przygotowywanych projektów. Zarząd Województwa zauważył te przypadki i wystąpił z uwagami do beneficjentów. Niewykorzystane środki przechodzą jednak na kolejne zadania, które zostały zakwalifikowane. Dodał, że nasz region, jako jedyny w kraju podszedł nieco inaczej do kontraktów regionalnych uznając, że kontrakt regionalny powinien mieć również charakter edukacyjny a środki winny być kierowane na mniejsze zadania ale w samorządach i kierować na te zadania, które mają szansę być zakończone w wyniku wsparcia z kontraktu regionalnego. Pan Marszałek zaznaczył, że w dużej mierze się to udało w naszym regionie. Innych uwag radni nie zgłosili.

**Przewodniczący Sejmiku** zaproponował przyjąć do wiadomości Informację przedstawioną przez Zarząd Województwa, zgodnie z opiniami Komisji Sejmiku. Pan Przewodniczący Sejmiku dodał, że nie było głosów przeciwnych. Informacja, jak w załączniku nr 14 została przyjęta do wiadomości.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** przekazał prowadzenie dalszej części sesji **Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Panu Kazimierzowi Pańtakowi**.

#### Do punktu 6.

**Informacja o stanie przestrzegania prawa pracy ze szczególnym uwzględnieniem stanu bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie województwa w 2002 roku.**

**Pan Franciszek Grześkowiak Okręgowy Inspektor Pracy w Zielonej Górze** w uzupełnieniu do przekazanej radnym Informacji, jak w załączniku nr 15 do protokołu przypomniał o statusie prawnym Inspekcji oraz przedstawił dane o organizacji tej jednostki. Następnie przedstawił realizację zadań programowych. Poinformował o współpracy z innymi organami, przedstawił działalność promocyjną a także stan warunków pracy, przestrzegania prawa pracy i stan ochrony pracy. W zakresie działalności kontrolnej, nadzorczej i prewencyjnej stwierdził, że efekty tej działalności są wymierne bezpośrednio w danych sytuacjach i zawsze trudne do jednoznacznej oceny.

Na zakończenie swojego wystąpienia przedstawił wnioski dotyczące rozwiązania najważniejszych problemów ochrony pracy.

Szczegółowa Informacja Okręgowego Inspektora Pracy w Zielonej Górze na temat działalności w 2002 roku stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Po wystąpieniu Pana Franciszka Grześkowiaka Okręgowego Inspektora Pracy

**Pan Kazimierz Pańtak Wiceprzewodniczący Sejmiku** poprosił **Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych** o przedłożenie opinii, który poinformował o przyjęciu Informacji przez członków Komisji w dniu 20 lutego.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** otworzył dyskusję do powyższego tematu.

**Radny Pan Tadeusz Ardelli** poprosił o wyjaśnienie zapisu w sprawie likwidacji SP ZOZ w Żarach na str.14.



**Radny Pan Cezary Symonowicz** zwrócił uwagę na informację w zakresie budownictwa i zadań kontrolnych oraz prewencyjnych, które dotyczą budownictwa ale zdaniem Pana radnego połowicznie spełniają zadanie w tym zakresie. Pomimo wprowadzania nowych technologii nie idą w parze działania w zakresie bezpieczeństwa pracy, szczególnie w terenie. Podał przykład prac prowadzonych na wysokościach bez odpowiednich zabezpieczeń. Pan radny zaznaczył, że nowe technologie, które wchodzą w życie mogą być rozwiązywane w sposób ułatwiony. Zgodnie z nową ustawą o Izbach Samorządu Zawodowego, który powstał - prowadzi tą działalność a jeden z punktów w Informacji mówi, że współpraca będzie konieczna - stąd nawiązanie takich kontaktów zdaniem Pana radnego będzie sensowne od zaraz aby poprawić istniejącą jakość. Dodał, że zawiązują się komórki organizacyjne w zakresie m.in. szkoleń, dozoru. Pan radny jako członek Zarządu w Izbie Budownictwa Oddz. w Gorzowie jest zdania, że będzie celowe aby nawiązać współpracę poprawiając jakość. Uważa, że na ogólnie wykazaną ilość wypadków przy pracy – przewaga dotyczy wypadków w budownictwie. W terenie są sytuacje w tym zakresie alarmujące.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski - Han** w odniesieniu do planowych kontroli w służbie zdrowia, prosi o informację jak przedstawia się stan przepisów w zakresie BHP w placówkach ochrony zdrowia gdyż z uwagi na duże zagrożenie zakażeniami wewnątrz szpitali, ma ono zasadnicze znaczenie. Pan radny zainteresowany był także, czy Inspekcja Pracy notuje takie zjawisko jak przychodzenie do pracy chorego pracownika?

**Okręgowy Inspektor Pracy Pan Franciszek Grześkowiak** udzielił szczegółowych wyjaśnień radnym.

**Pan Kazimierz Pańtak Wiceprzewodniczący Sejmiku** zamknął dyskusję do powyższego tematu i stwierdził, iż wobec pozytywnej opinii Komisji oraz braku zgłoszenia Zarzutów co do informacji proponuje - jeśli nie usłyszy sprzeciwu – przyjęcie Informacji do wiadomości. Radni nie zgłosili sprzeciwu. **Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że Informacja Okręgowego Inspektora Pracy w Zielonej Górze na temat działalności w 2002 roku – jak w załączniku nr 15 została przyjęta do wiadomości.**

### **Do punktu 8.**

**Sytuacja na rynku rolnym w województwie lubuskim.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poprosił o zabranie głosu **Członka Zarządu Województwa Lubuskiego Pana Marka Żeromskiego**, który poinformował, że powodem niezadowolenia i protestów rolników jest to, że sytuacja w rolnictwie i przetwórstwie rolnym w kraju i w naszym województwie jest zła. Powtarzają się okresy

rozregulowania rolnego rynku, drastycznego spadku rolniczych dochodów, upadłości gospodarstw rolnych i zakładów przetwórstwa co jest skutkiem ograniczonych środków budżetu Państwa na rolniczo – rynkową interwencję a przede wszystkim braku skutecznego systemu regulowania podaży i rolniczych dochodów. W celu poprawy sytuacji na rynkach rolnych – Rząd podjął specjalne interwencje i przygotowuje dalsze. Pan Marszałek zauważył, że zła sytuacja w opłacalności produkcji rolniczej nie jest obojętna Samorządowi Województwa pomimo, że w tej sferze nie ma on uprawnień i środków do bezpośredniego oddziaływania. Urząd Marszałkowski sytuację w rolnictwie i przetwórstwie ocenia permanentnie i stosownie do potrzeb podejmuje interwencje – także na szczeblu centralnym. Dotyczą one np. skupu interwencyjnego, kredytowania, pomocy w klęskach żywiołowych. Poinformował, że Zarząd Województwa przygotowuje kompleksową i szczegółową informację o sytuacji w rolnictwie na sesję Sejmiku, która odbędzie się w kwietniu b.r. Pan Marszałek przedkładając powyższe poprosił o możliwość zabrania głosu Dyrektora Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego.

Przedstawiona informacja stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

**Pan Kazimierz Pańtak Wiceprzewodniczący Sejmiku** przyjmując wniosek Pana Marka Żeromskiego poprosił o zabranie głosu **Pana Mariana Dąbrowskiego Dyrektora Oddziału Regionalnego Agencji Rynku Rolnego w Gorzowie Wlkp.**, który poinformował o podstawie prawnej funkcjonowania Agencji, o zakresie jej działania a także omówił kolejno rynek zbóż i skup interwencyjny w tym zakresie, następnie przedstawił informacje o rynku mięsa i realizacji skupu interwencyjnego w tym zakresie. Kolejno poinformował o dopłatach aktualnie realizowanych do eksportu półtuszy wieprzowych i mięsa wołowego. Pan Dyrektor poinformował także o dopłatach do przetworów mlecznych oraz do ich eksportu. Na zakończenie swojej wypowiedzi zwrócił uwagę na fakt, iż w planie na 2003 rok istnieje niedobór w Agencji Rynku Rolnego środków finansowych na kwotę około 705 tysięcy złotych z tytułu ponoszonych bardzo dużych kosztów na dopłaty, składowanie i ubezpieczenie towarów składowanych.

Po wypowiedzi Pana Mariana Dąbrowskiego Dyrektora Oddziału Regionalnego Agencji Rynku Rolnego, **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** otworzył dyskusję do powyższego punktu porządku obrad sesji.

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** – oceniając sytuację w rolnictwie należy sięgnąć do genezy tej sytuacji i czynników, które spowodowały to, co obecnie się dzieje. Od 12 lat kolejne ekipy rządzących obiecują rozwiązanie problemów lecz przyczyniają się jedynie do likwidacji tego sektora gospodarki narodowej. W pierwszym etapie postanowiono z dnia na dzień zlikwidować PGR-y skutkiem czego jest na wsi bezrobocie, z którym do dziś polska wieś nie może sobie poradzić. Każdy kto pracował a szczególnie kadra dyrektorska i kierownicy wiedzą doskonale, że były to typowo instrumenty finansowe i w rezultacie doprowadzono ich do bankructwa. Większość terenów PGR-owskich stoi odłogiem i zarośnięta jest chwastami, co stwarza zagrożenie pożarowe. Szczególnie widać to na terenach przygranicznych i stanowi „wizytówkę wejścia Polski do UE”. Takie stępy znajdują się na terenie Hłowej. Pan radny uważa, że należałoby się zastanowić, co z tym zrobić, żeby to zmienić. W następnych etapach rozpoczęto niszczenie i likwidację poszczególnych gałęzi produkcji rolnej jak Iniarstwo (zlikwidowano roszarnie i przemysł lekki) a obecnie nawet gdybyśmy chcieli to byśmy nie weszli na rynki zachodnie – skutkiem tego jest bezrobocie w Łodzi. Prywatyzując poszczególne zakłady przetwórcze spowodowano, iż polski rolnik pozostał bez przemysłu przetwórczego i zdany został na łaskę obecnego kapitału – przykładem mogą być prywatyzowane zakłady Hortex, PZZ, Zakłady Mięsne. Polskiemu rolnikowi z dnia na dzień kurczył się rynek zbytu a ceny zostały narzucone przez monopolistów. Rolnik systematycznie dostosowywał się do tych warunków, ograniczał produkcję, zmieniał kierunki, likwidował poszczególne gałęzie produkcji. W kolejnym etapie zaprzestano uprawy rzepaku i zostało nam tylko zboże, trzoda chlewna i hodowla kurcząt – zostaliśmy zdani na łaskę Agencji Rynku Rolnego. Państwa zachodnie doskonale sobie radzą bo jak mają nadwyżkę to ją wyeksportują do Polski a rolnik polski jest zmuszony borykać się z tymi problemami i swoją produkcję sprzedawać po 2 lub po złotówce. Sytuację w naszym województwie pogorszył fakt, że przez ostatnie 2 lata były niekorzystne warunki atmosferyczne – susza dotknęła wiele gospodarstw, przez co rolnicy stracili swoje plony ich jakość i nie mogli sprzedać swojej produkcji. Rząd udzielił pomocy w postaci kredytów ale 2 kolejne lata były klęskowe i obecnie trzeba je spłacać, lecz nie ma z czego. Jediną dochodową gałęzią była produkcja trzody chlewnej ale ona się załamuje. Flustracja na wsi sięgnęła granic. Pan radny uważa, że rolnicy słusznie wyszli na ulicę żeby walczyć o swoje prawa i o swój byt ekonomiczny oraz byt swoich rodzin. W rezultacie rząd wysłał policję po to, by strzelać do bezbronnych rolników oraz podczas mrozów polewać ich wodą. Zdaniem radnego Sejmik powinien potępiać takie działania. W momencie, gdy rozpatrywane są ważne sprawy na sesji kamer telewizyjnych już nie ma bo wystarczy, że sfilmowano Pana Marszałka i Pana

Przewodniczącego i z tego zrobią materiał do telewizji i już problemu nie ma. Niestety problem istnieje bo chodzi o 30-40 % narodu polskiego. Sytuacji w rolnictwie nie da się rozwiązać bez poprawy sytuacji ekonomicznej i gospodarczej kraju – potrzebna jest zmiana polityki rządu. Być może ratunkiem jest szybkie wejście do UE . Sytuacja w rolnictwie jest napięta i należy się zastanowić, co zrobić żeby pomóc. Pan radny uważa, że jest rozwiązanie poprzez zmianę niektórych ustaw, przesunięcie pewnych pieniędzy, zmiany sytuacji na rynku mięsa i innych po to, by poprawić sytuację ludzi. Uważa też, że zamiast przeznaczać pieniądze na propagandę o UE przeznaczyć je na zakup żywności dla biednych żeby nie szukali jej w śmietnikach i nie byli głodni. Ma nadzieję, że niektóre z tych problemów, które dziś poruszył uda się rozwiązać.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – zapytał czy ktoś jeszcze pragnie zabrać głos?

**Radny Pan Henry Maciej Woźniak** – uważa, że słowa wypowiedziane przez radnego Pana Ganczara nie powinny pozostać bez echa lecz powinny trafić do umysłów i sumień nas wszystkich. Podkreślił, że nie można całej sprawy protestów rolniczych sprowadzić tylko do wymiaru zaburzeń na drogach. Jest kwestia przyszłości ważnego sektora naszej gospodarki, egzystencji i warunków życia znacznej części naszego społeczeństwa. Radny Pan Ganczar schodząc z mównicy nie miał przekonania, że cokolwiek uda się naprawić w rolnictwie. Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku uważa, że problemy poruszone w dyskusji nie muszą być utopią. Powinny być stworzone odpowiednie warunki do gospodarowania. Propozycja dotycząca udzielenia pomocy w dożywianiu dzieci w szkołach mogłaby przyjąć realne kształty. Gdyby Zarząd Województwa zechciał powołać zespół interdyscyplinarny, który zastanowiłby się, w jaki sposób ze środków pomocy społecznej z udziałem kuratora administracji rządowej, AWRSP dokonał wszechstronnej analizy w tym zakresie. Gdyby Sejmik przyjął taką propozycję to można by się zastanowić nad tym projektem po przeprowadzeniu analiz.

**Radny Pan Jan Świrepo** – problem przedstawiony przez radnego Ganczara jest w tej chwili bardzo gorący. Obecnie, gdy jest źle i trudno ten rynek rolny uregulować ze względu na małe finanse budżetu państwa należałoby się zastanowić, co zrobić aby od 2004 roku spożytkować pieniądze, które w ramach UE (jest ok. 30 mln. euro). Przeglądając plan sektorowy programu operacyjnego na nasze województwo wynika, że gro pieniędzy pójdzie w inwestowanie

gospodarki ale są jeszcze pieniądze, które związane są z ułatwieniem startu dla rolników młodych a melioracje na scalenie gruntów i na renty strukturalne. Zwrócił się z prośbą do Zarządu, aby w przygotowaniu takiego programu i w spożytkowanie tych pieniędzy włączyć wszystkie gminy, powiaty, ponieważ są to duże pieniądze. Źle by było, gdyby tych pieniędzy w 3-ech latach nie wykorzystać – trzeba po prostu do tego dobrze się przygotować. Dlatego, gdy będzie zorganizowana sesja na temat rolnictwa należałoby dokładnie zapoznać wszystkich radnych, jakie to są pieniądze i w jaki sposób oraz kto będzie decydował o ich wykorzystaniu.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski** - uważa, że rolnicy są jedyną siłą zwartą, z którą należy się liczyć i którzy potrafią bronić swoich racji. Naród, by trwać musi zachować ziemię, wiarę i tożsamość narodową. Ziemia ma naród wyżywić a praca rolnika ma być opłacalna. Wysoko dotowana żywność unijna a zwłaszcza niemiecka w tym mięso jest zabójcza dla naszego rolnictwa. Wynegocjowane niskie dopłaty bezpośrednie po ewentualnym przystąpieniu Polski do UE zostaną szybko zniwelowane przez wzrost inflacji. Inflacja wzrastała w każdym państwie, które przystępowało do UE i nie ma powodu, żeby tym razem było inaczej. Dlatego należy popierać rolników oraz działania wszelkich organizacji Zarządu Województwa i pojedynczych osób zmierzające do poprawy opłacalności produkcji rolnej na terenie województwa.

**Radny Pan Karol Jersak** - w związku z trudną sytuacją materialną wielu rodzin w kraju zaproponował, by radni Sejmiku zrzekli się swoich diet i przyczynili się do szerzenia tej propozycji w poszczególnych powiatach, miastach i gminach.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – przypomniał Panu radnemu Jersakowi, że nie ma obowiązku pobierania diet. Wielu radnych przekazuje je na różne cele społeczne. Wystarczy tylko podpisać oświadczenie i dostarczyć do księgowości.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** – nawiązując do wypowiedzi radnych Pana Ganczara i Wiceprzewodniczącego Sejmiku Henryka Macieja Woźniaka w sprawie zaopatrzenia w żywność ludzi nie posiadających środków do życia poinformowała, że istnieją organizacje pozarządowe działające na terenie gmin, które prowadzą stołówki dla ludzi biednych. Na te cele jest już coraz mniej pieniędzy i mniej wydawanych posiłków. Trzeba by się zastanowić, czy zamiast eksportowania żywności nie lepiej zabezpieczyć jej dla ludzi potrzebujących.

Mogłyby też powstawać sklepy tzw. tanie jatki, które umożliwiłyby dostęp do tańszych produktów. Podkreśliła, iż są tu różne pola działania. Pieniądze mogą być pozyskiwane z różnych źródeł. Można się też zwrócić do określonych władz, służb czy też rządu i parlamentarzystów z apelem, aby podjęli działanie w celu poprawienia bytu ludzi biednych.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – zapytał, czy są jeszcze chętni do zabrania głosu w dyskusji? Więcej głosów nie było.

**Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku** zaapelował do Zarządu Województwa, by wykorzystał zgłoszone podczas dyskusji wnioski i uwagi.

Następnie stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu będzie uważał, że informacja o sytuacji w rolnictwie została przyjęta. Sprzeciwu nie zgłoszono.

Informacja stanowi zał. Nr.....

**O głos poprosił jeszcze Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk. M. Woźniak**, który zaproponował, by przy omawianiu w najbliższym czasie zagadnień dotyczących rolnictwa wracać do poruszonych problemów. Nie wszystkie one mogą być rozwiązane na szczeblu samorządów bo to jest niemożliwe ale, że zostanie skierowany czy wydyskutowany cały pakiet rozwiązań logicznych i spójnych prawnie do kompetentnych organów.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – poinformował Wiceprzewodniczącego Woźniaka, że w m- cu kwietniu br. przewiduje się odbycie odrębnej sesji na temat rolnictwa i przetwórstwa rolno-spożywczego i o tych sprawach będzie mowa w dniu dzisiejszym przy rozpatrywaniu projektu planu pracy Sejmiku na 2003 r.

### **Do punktu 8.**

**Informacja o wysokości umorzonych należności oraz udzielonych ulg w spłacie należności Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych województwa lubuskiego w 2002 r.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Geodeta Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Betka**.

Opinie Komisji przedstawili **Przewodniczący Komisji :**

- Rolnictwa i Ochrony Środowiska, **radny Pan Jan Świrepo.**

Komisja jednogłośnie przyjęła powyższą informację.

- Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja przyjęła jednogłośnie informację.

- Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała informację.

Opinie stanowią załącznik Nr .....

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – zapytał, czy są uwagi do informacji? Uwag nie zgłoszono.

**Sejmik** przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi zał. Nr....

#### **Do punktu 9.**

**Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2003 rok – druk nr 21 II wersja.**

W tym miejscu **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – przekazał przewodnictwo **obrad Sejmiku** **Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Panu Henrykowi Maciejowi Woźniakowi**, który poprosił Pana Skarbnika o zreferowanie tematu.

Wprowadzenia do tematu dokonał Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Przewodniczący Komisji Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. Nr .....

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** – otworzył dyskusję.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Pan **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr IV/25/2003 – jednogłośnie – 21 głosów „za”.**

Uchwała stanowi zał. Nr .....

### **Do punktu 10.**

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na sfinansowanie programów na rzecz aktywnego przeciwdziałania bezrobociu oraz innych fakultatywnych form – druk nr 24.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Członek Zarządu Województwa Lubuskiego, Pan Maciej Kałuski.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, **Pan Robert Pawłowski.**

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W imieniu Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa głos zabrał **Pan Stanisław Kierzkowski, Przewodniczący Komisji.** Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinie stanowią załącznik Nr .....

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** – otworzył dyskusję. Ponieważ nie było uwag do projektu uchwały Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr IV/24/2003 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr .....

### **Do punktu 11.**

**Podjęcie stanowiska Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie przystąpienia Rzeczypospolitej Polskiej do Unii Europejskiej.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** udzielił głosu w tej sprawie Przewodniczącemu Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa **Panu prof. Marianowi Eckertowi**, który przedstawił treść projektu stanowiska uzgodnionego z przedstawicielami reprezentującymi różne siły polityczne w Sejmiku i podkreślił, iż dyskusja nad tym projektem jest otwarta. Następnie odczytał treść poprawek, jakie zostały naniesione do tego dokumentu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego stanowiska?



Głos zabierali:

**Radny Pan Jan Świrepo** – uważa, że w stanowisku należałoby wspomnieć o ustawowym obowiązku Państwa dotyczącym dopłat dla rolnictwa wynegocjowanych w Kopenhadze, ponieważ namawianie społeczeństwa dziś do pójścia do referendum UE a po wejściu może się okazać, że nie ma pieniędzy okaże się zwykłym oszustwem.

**Radny Pan Jan Tyblewski** – potwierdził, iż w dniu dzisiejszym odbyło się spotkanie szefów Klubów Radnych, na którym został przedyskutowany projekt stanowiska. Zwrócił też na zasadniczą różnicę między obecnym stanowiskiem a deklaracją woli przystąpienia do UE przez poszczególne ugrupowania. Tekst tego projektu właściwie został oczyszczony z elementów zachęcających. Przy takim tekście, gdzie apeluje się do społeczeństwa jedynie o wzięcie udziału w referendum to trudno doszukać się elementów, które by mogły do tego tekstu zniechęcać. Z tego powodu nie wnosi uwag do projektu tego stanowiska. Zaaapelowal do mediów, by nie rozumieli tego tekstu stanowiska , że to jest już deklaracja o przystąpienie do UE. Opowiadamy się jedynie za tym, aby społeczeństwo masowo wzięło udział w referendum.

**Radny Pan Stanisław Stolarczyk** – zdaniem radnego negocjacje o akcesji do UE Rząd RP zakończył teatralnym spektaklem w Kopenhadze w grudniu ub.r. A co naprawdę osiągnęliśmy? W okresie ostatniej dekady oddaliśmy polskie rynki i towary na nasz rynek produkowane są w innych krajach. Produkcja tych towarów daje zatrudnienie pracownikom tych krajów i dochód narodowy z tych produktów zostaje również w tych krajach a w zamian za to Polska ma 3.300 mln. ludzi bez pracy a 2.700 mln. jest bez prawa do zasiłku. Padające przedsiębiorstwa, zanik niektórych produkcji, gdzie byliśmy potentatem ( uprawy lnu, tytoniu, chmielu i związanych z tymi uprawami całe gałęzie przemysłu. Stan naszej gospodarki jest agonalny, chociaż wydaje się, że nie widać tego w perspektywy salonów stolicy –udają, że wszystko jest w porządku. W trakcie wizyt pokazujemy Panu Premierowi nowe fabryki, pracowników w białych fartuchach ale nie pokazujemy tragedii związanej z upadkiem wielkiego przedsiębiorstwa – tysiący ludzi zwolnionych z pracy z tej fabryki bez perspektyw zatrudnienia gdzie indziej. Jeżeli po roku 1990 polską racją stanu stało się zjednoczenie gospodarcze z całą Europą to w pierwszej kolejności należało poznać i nauczyć się zasad funkcjonowania tego organizmu gospodarczego. Jak potoczyły się losy to wiemy – afera goni aferę, prywatne interesy ponadnarodowe, powstawanie ogromnych majątków – wszystko odbywa się w majestacie prawa. Do dnia dzisiejszego nie stworzono dobrego

prawa, każda niemalże ustawa wychodząca z Rządu zatwierdzona większością koalicyjną jest lub może być podważona przez Trybunał Konstytucyjny. Zaapelował, aby Rząd RP przedstawił społeczeństwu rzetelną informację o korzyściach płynących z wejścia Polski do UE, aby mogło się wypowiedzieć w referendum tak lub nie. Dzisiejszy projekt stanowiska stwarza wyłącznie szum interpretacyjny, który nie pomaga lecz zniechęca do wzięcia udziału w referendum. Pan radny podkreślił, iż z uwagi na autorytet i szacunek do autora projektu stanowiska Pana prof. Mariana Eckerta – Klub Samoobrony poprze stanowisko Sejmiku.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** - zgłosił wniosek, aby w projekcie stanowiska ująć sformułowanie – zamiast „przystąpienia” określenie „perspektywy”. Ponadto w przedostatnim akapicie wkraść się błąd, gdzie powinien być wyraz Zarząd a nie Sejmik.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski – Han** – Klub Radnych LPR nie może przyjąć sformułowania zawartego w projekcie stanowiska w drugim zdaniu – „ten historyczny fakt przyjęliśmy z zadowoleniem”, ponieważ w słowie tym kryją się emocje a stanowisko czy apel nie powinien zawierać żadnych emocji – proponuje to wykreślić.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** – w imieniu Klubu Radnych POPiS przedstawiła nową propozycję treści projektu stanowiska i odniosła się również do wypowiedzi Pana radnego Symonowicza stwierdzając, że jego uwaga jest słuszna. Zaproponowała również, by zgłoszone podczas dzisiejszej dyskusji wnioski przekazać do Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, celem przygotowania ostatecznej treści spójnego stanowiska.

**Radny Pan Jan Winiarz** – uważa, że projekt stanowiska, który został w dniu dzisiejszym przedstawiony nie może być przez niego akceptowany, ponieważ reprezentuje on społeczeństwo, które ma odmienne poglądy na te sprawy – czyli widzi on więcej zagrożeń niż korzyści poprzez wejście do UE.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – odniósł się do wypowiedzi radnego Winiarza i oświadczył, że jeżeli Pan radny nie chce wejść do UE to ma takie prawo ale Pan radny nie może mówić, że swoją osobą reprezentuje społeczeństwo. Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że projekt stanowiska przedstawionego przez Pana prof.M.Eckerta jest stanowiskiem bardzo wyważonym. Podkreślił również, że my jako

Sejmik chcemy, żeby ludzie poszli do referendum i sami podjęli decyzję, czy chcą wejść do UE, czy też nie.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** – uważa, że emocje w tym miejscu są niepotrzebne – po prostu Pan radny Winiarz nie w pełni właściwie odczytał sens treści zdania zamieszczonego w projekcie stanowiska.

**Radny Pan Marian Eckert** – podziękował wszystkim radnym za wniesione uwagi do projektu stanowiska i zwrócił uwagę wszystkich, że to jest stanowisko a nie referat na temat korzyści lub zagrożeń. W projekcie tym nie ma nic na temat namawiania społeczeństwa do referendum. Dalej była propozycja, aby ująć deklarację Rządu w projekcie stanowiska na temat rolnictwa – zdaniem Pana prof. rozszerzałoby to sens stanowiska a ponadto jeżeli zamieszczone by były interesy rolników to dlaczego nie innych grup społecznych – musi to być po prostu jeden stopień uogólnienia. Propozycja radnej Pani E. Płonki są zwykłą agitacją a tego chcemy uniknąć a chodzi przecież o to, by ludzie poszli jak najliczniej do referendum a jeżeli pójdą to mogą głosować zgodnie z swoim sumieniem. Pan radny Stolarczyk wygłosił szersze ekspozycje i niektóre z nich Pan prof. podzieliła ale nie jest to teraz miejsce, aby to umieszczać w stanowisku. Radni Pani Elżbieta Płonka i Pan Cezary Symonowicz proponowali ujęcie w treści słów perspektywy – gdybyśmy pisali w stanowisku o perspektywach to stworzylibyśmy program a nie stanowisko. Pan profesor prosił, aby radni rozważyli jego uwagi. Zapytał również, czy jeszcze są inne uwagi?

**Radny Pan Jan Winiarz** – zapytał Pana profesora Eckerta, czy w trzecim akapicie może się znaleźć słowo „zagrożenie”?

**Pan prof. Marian Eckert** – proponował Panu radnemu Winiarzowi, że bardziej pasowałoby słowo wyzwanie a nie zagrożenie.

Pan radny wyraził na to zgodę.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** – wycofała wniosek swój o skierowanie projektu stanowiska do Komisji Współpracy Zagranicznej.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** – zaproponował, aby przegłosować poprawki do projektu stanowiska i poprosił Pana prof. Eckerta o ich odczytanie.

Pierwsza – „teraz czeka nas referendum, które mieszkańcy województwa opowiedzą się za lub przeciw przystąpieniu do UE”.

Druga – „a wcześniej ten historyczny fakt przyjęliśmy z zadowoleniem aby nie wywołało niepotrzebnych emocji”.

Trzecia – przedostatni akapit – „Sejmik Województwa Lubuskiego apeluje – skreślamy „jakie stwarza przystąpienie Polski do UE”.

Czwarta – ostatni akapit – apelujemy do mieszkańców itd. – „o udział w referendum akcesyjnym” – zamiast „czerwcowym” oraz skreślamy słowo „czynne”.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** – zabierając głos zaproponował, by w pierwszym zdaniu projektu stanowiska użyć pełnej nazwy Rzeczypospolitej Polskiej a nie Polski, a następnie zrezygnować ze słowa „akcesyjny”, bo to nie jest polskie słowo i dalej w zdaniu – organizacji pozarządowych i kulturalnych – wykreślić kulturalnych a zostawić pozarządowych.

**Radny Pan Marian Eckert** – wyjaśnił, że musi zostać sformułowanie „organizacji pozarządowych i kulturalnych”, ponieważ są także rządowe kulturalne. Zaproponował, by przegłosować dotychczasowe poprawki a później te, które zgłosił Pan Wiceprzewodniczący Woźniak.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** – przystąpił do głosowania i zapytał kto z radnych Sejmiku jest za przyjęciem projektu stanowiska Sejmiku przedstawionym przez Radnego Pana M. Eckerta?

W wyniku głosowania **Sejmik przyjął stanowisko większością głosów przy 1 głosie przeciwnym i 3-ma wstrzymującymi się.**

Podjęte stanowisko stanowi załącznik Nr .....

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** przekazał przewodnictwo obrad sesji Sejmiku **Przewodniczącemu Sejmiku Panu Zbigniewowi Falińskiemu, i**

podziękował Wiceprzewodniczącym Sejmiku Panom Kazimierzowi Pańtakowi i Henrykowi Maciejowi Woźniakowi za przewodnictwo w obradach.

### **Do punktu 12.**

#### **Wybór delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej – druk nr 22.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poinformował radnych, że zgodnie ze Statutem Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw RP nasze województwo będzie miało w Zgromadzeniu 4-ech swoich przedstawicieli: 2-ch jakby z urzędu tj. Przewodniczący Sejmiku i Marszałek Województwa a w dniu dzisiejszym powinniśmy wybrać 2-ch delegatów spośród radnych Sejmiku.

Zwrócił się do radnych z propozycją o zgłaszanie kandydatów na delegatów do Zgromadzenia.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** – w imieniu Klubu Radnych Samoobrona zgłosił kandydata na delegata radnego Pana Jana Tyblewskiego.

**Radny Pan Robert Pawłowski** – w imieniu Klubu Radnych SLD zgłosił kandydata na delegata radnego Pana Kazimierza Pańtaka.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** – w imieniu Klubu Radnych POPiS zgłosiła kandydata na delegata radnego Pana Henryka Macieja Woźniaka.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** – zapytał, czy będą jeszcze zgłoszenia

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał kolejno zgłoszonych kandydatów na delegatów do Zgromadzenia, czy wyrażają zgodę na kandydowanie.

Radni: Pan Jan Tyblewski i Pan Kazimierz Pańtak wyrazili zgodę na kandydowanie na delegatów natomiast radny Pan Henryk Maciej Woźniak podziękował Klubowi POPiS za zgłoszenie jego kandydatury na delegata i poinformował, że nie będzie się ubiegał o kandydowanie na delegata do Zgromadzenia z uwagi na liczne obowiązki społeczne, które absorbują jego czas nie zostawiając miejsca na dodatkowe sprawy.

**Przewodniczący Sejmiku** – wobec tego, że radny Pan Woźniak wycofał swoją kandydaturę jest 2-ch kandydatów i zaproponował, by były to wybory jawne. Ponieważ nie było innych zgłoszeń kandydatów na delegatów do Zgromadzenia poddał **pod głosowanie kandydaturę radnego Pana Jana Tyblewskiego i Kazimierza Pańtaka.**

W wyniku głosowania **Sejmik podjął w tej sprawie uchwałę Nr IV/26/2003 większością głosów przy 1 głosie wstrzymującym się.**

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr .....

### **Do punktu 13.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2003 r. – druk nr 23.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, radnego Pana Jana Korola o przedstawienie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2003 r.

Po przedstawieniu planu kontroli **Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedstawiony plan kontroli Komisji Rewizyjnej na 2003 r.

W wyniku głosowania Sejmik **podjął uchwałę Nr IV/27/2003 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr .....

### **Do punktu 14.**

**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu posiedzeń Sejmiku Województwa Lubuskiego na 2003 r. – druk nr 25.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poinformował, iż projekt planu posiedzeń Sejmiku był przedmiotem dyskusji na spotkaniu z Wiceprzewodniczącymi Sejmiku, Przewodniczącymi Klubów Radnych oraz Przewodniczącymi Komisji Sejmiku w dniu 17.02.br. Zwrócił uwagę radnych na to, że jest kilka punktów dodatkowych a w tym ten bardzo ważny i istotny związany z rolnictwem, przetwórstwem rolno-spożywczym województwa lubuskiego. W dniu dzisiejszym była informacja a w m-cu kwietniu na

posiedzeniu Sejmiku chcielibyśmy się w sposób szczegółowy zająć tym tematem tak, jak to było wyrażone w dyskusji w punkcie mówiącym o rolnictwie. Waga zagadnienia spowodowała, że ten punkt jest wprowadzony i proponowany do posiedzenia Sejmiku. Ponadto jest propozycja 2-ch debat pod patronatem i za organizacją Sejmiku, Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących a mianowicie debata poświęcona ochronie zdrowia i gospodarce województwa lubuskiego. Wydaje się, że przedłożony plan pracy SWL obejmuje najważniejsze sprawy, którymi powinniśmy się zająć ale na pewno nie jest to plan zamknięty i w trakcie posiedzeń Sejmiku będą podejmowane inne tematy bardzo ważne dla województwa.

Następnie zapytał, czy są uwagi i inne propozycje do projektu planu pracy? Uwag nie było.

Wobec powyższego **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie planu pracy Sejmiku na 2003 r.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr IV/28/2003 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała wraz z planem pracy stanowi zał. Nr .....

#### **Do punktu 17.**

#### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poinformował, że podczas dzisiejszej sesji radni zgłosili 8 interpelacji i zwrócił się do Członków Zarządu Województwa o udzielenie odpowiedzi.

Głos zabierali: **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak**, który poinformował radnego Pana Jana Świrepo w **sprawie możliwości ograniczenia bądź zaniechania możliwości egzekucji komorniczych w placówkach służby zdrowia.** Poinformował, iż obowiązujące w tym zakresie przepisy nie przewidują możliwości wszczęcia egzekucji. Wprawdzie zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 5.06.1998r o administracji rządowej w województwie wojewoda może w szczególnie uzasadnionych przypadkach wstrzymać na czas określony czynności każdego organu prowadzącego egzekucję administracyjną, przy czym egzekucję obowiązku o charakterze pieniężnym na czas nie dłuższy niż 30 dni. Ponadto wstrzymać postępowanie egzekucyjne w administracji może także organ sprawujący nadzór nad tym postępowaniem, co wynika z art. 23 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Postępowanie egzekucyjne sądowe regulują

przepisy księgi drugiej kodeksu postępowania cywilnego, które pozwalają wprowadzić pewne ograniczenia egzekucji o charakterze podmiotowym i przedmiotowym, ponadto określają przypadki, w których może nastąpić zawieszenie postępowania egzekucyjnego czy też jego umorzenie. Jednak żaden z przepisów wyżej wymienionego działu nie daje podstawy prawnej do wstrzymania egzekucji sądowej powodowi wobec szpitali z uwagi na ich sytuację ekonomiczną.

**Radny Pan Cezary Symonowicz skierował dwa pytania dotyczące Klubu Sportowego „Gorzowia”,** który po raz kolejny próbuje znaleźć dla siebie docelową bazę do treningów i do występów w lidze. Klub ten nie pierwszy raz zwraca się z tym problemem. Sprawa ta jest nadal aktualna i niedawno bo z dniem 15 stycznia br. Ministerstwo wydało nowe rozporządzenie w sprawie zasad dofinansowania, modernizacji remontów i inwestycji obiektów sportowych. Sejmik Województwa ma nadal uprawnienia do tego, aby mocą uchwały redagować program rozwoju bazy sportowej województwa. Do końca marca br. podmioty mogą ubiegać się o środki finansowe na ten cel, jednakże kilka dni temu Minister Edukacji poinformował, że dobrze by było, aby Sejmik podjął stosowną uchwałę już do 15 marca br., ponieważ w miesiącu maju br. mają być rozpatrywane wszystkie wnioski w powyższych sprawach przez Ministerstwo Edukacji i Sportu. Termin ten jest bardzo krótki i dlatego jeżeli kluby i zainteresowane podmioty mają już projekty techniczno-kosztorysowe i jeżeli dysponują środkami własnymi lub potrafią wskazać źródła finansowania powinny współpracować z Zarządem Województwa, który przedłoży Sejmikowi odpowiedni projekt uchwały. Pan Wicemarszałek poinformował Pana radnego, że jest w posiadaniu przepisów rozporządzenia w tej sprawie.

**Kolejne pytanie Pana radnego Cezarego Symonowicza związane jest z dotacjami związanymi z rehabilitacją i środkami finansowymi w budżecie województwa.** Ostatnio współpraca z Polskim Związkiem Niewidomych nieco osłabła ale mimo to Zarząd Województwa w br. otrzymał dwukrotnie więcej wniosków niż w ubiegłym roku. W ubiegłym roku zostało zgłoszonych 18 wniosków a 16 zostało przyjętych do realizacji a w roku 2003 r. liczba wniosków w tej części rehabilitacyjnej wynosi 33 a po konsultacjach społecznych przyjęto 29. W związku z podwojeniem liczby wniosków na rok 2003 dotacja zmalała o 1/3. Wszystkie kryteria, które decydowały o przyznawaniu dotacji w poszczególnych sferach działalności w teże rehabilitacji są w dyspozycji Departamentu Spraw Społecznych U.M. i mogą być przedstawione Panu radnemu do wglądu.



Poinformował, że Sejmik przyznał na realizację tej działalności kwotę 43.200 zł na bieżący rok a wszystkie wnioski opiewały na sumę 529.000 zł.

**Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko** odniósł się do 2-ch kwestii. Odnosząc się do interpelacji złożonej przez **radnego Pana Henryka Macieja Woźniaka dotyczącą realizacji inwestycji budowy drogi krajowej nr 24**. Na jednej z sesji była już przekazywana informacja, że te inwestycję prowadzi Oddział Dyrekcji Generalnej Budowy Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu. Będzie ona również prowadziła odcinek leżący na terenie województwa lubuskiego. Przetarg został rozstrzygnięty i wygrała go firma Berger-Bau, która już wchodzi na budowę z dniem 1 marca br. chyba, że warunki atmosferyczne nie pozwolą na realizację tego zadania.

Nawiązał również do **interpelacji radnej Pani Elżbiety Płonki w kwestii związanej z zabiegami o ewentualne ulokowanie na terenie województwa lubuskiego wojsk amerykańskich**. Pan Wicemarszałek podkreślił, że problem jest bardzo delikatny, gdyż nikt jeszcze nie przesadził czy dyslokacja będzie czy nie. Muszą być to podjęte pewne decyzje polityczne. Poinformował, że województwo zabiega o to, aby w przypadku realizacji zadań w ramach owsetu również ulokować pewne przedsięwzięcia na terenie województwa. Pismo w tej sprawie zostało już skierowane do prof. Kleibera, który jest pełnomocnikiem rządu ds. owsetu. Logika wskazuje na to, iż pieniądze, które mają wpłynąć w ramach realizacji owsetu są realizowane ze środków Ministerstwa Obrony Narodowej i w pewnym sensie powinny wrócić na przykład na tereny po byłych garnizonach wojskowych, które zostały zrestrukturyzowane w związku z wejściem Polski do UE. Odbyło się już parę spotkań na ten temat a jeśli będą konkretne informacje związane z warunkami realizacji projektów owsetowych to województwo będzie proponowało konkretne projekty do realizacji. Dodał, iż na pozostałe interpelacje radni odpowiedź otrzymają na piśmie.

### **Do punktu 18.**

#### **Przyjęcie protokołu.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poinformował, że protokół z III sesji Sejmiku był wyłożony do wglądu podczas dzisiejszych obrad. Zapytał, czy do tego dokumentu są jakieś uwagi? Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym poddał protokół z III sesji Sejmiku pod głosowanie.

W wyniku głosowania protokół z III sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie.

### **Do punktu 19.**

#### **Sprawy różne.**

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy w tym punkcie porządku obrad ktoś chciałby zabrać głos?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – nawiązując do wypowiedzi radnego Pana Karola Jersaka w części dotyczącej wystosowania apelu do mediów aby radni zrzekli się z przysługującej im diety wyjaśnił Panu radnemu, że radny nie ma obowiązku przyjmowania diety. Zazaczył też, że niektórzy radni przekazują swoje diety na cele społeczne pośrednio lub bezpośrednio. Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku korzystając z obecności mediów poinformował, że w Biurze Sejmiku jest częstym gościem a w dniu dzisiejszym już od godz. 9-tej, nigdzie nie pracuje na etacie, posiada własną kancelarię prawniczą. W czasie wykonywania obowiązków radnego pracę w kancelarii wykonują inne osoby. W związku z tym dieta rekompensuje mu utratę zarobków. Pan Wiceprzewodniczący uważa, że pobiera dietę w sposób należyty.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** – poinformował, że Urząd Marszałkowski wydał dokument zaświadcający o udziale w szkoleniu poświęconym funduszom reakcesyjnym i akcesyjnym. Dokument ten jest opatrzony w herby naszego województwa i Brandenburgii – być może ładnie to wyglądało ze względów plastycznych natomiast należałoby zwracać bardziej uwagę na formę natury merytorycznej. Herb województwa lubuskiego znajduje się pod herbem brandenburskim. Dokument ten został podpisany przez Pana dr Dębowskiego. Zdaniem Pana radnego są to ważne sprawy i należałoby przywiązywać do nich więcej uwagi. Ponadto w ostatnim numerze „Regionu” jest fotografia z udziału naszego Urzędu Marszałkowskiego na targach. Nad stoiskiem widnieje napis „Lubuserland”. Zdaniem Pana

radnego nie bardzo wiadomo, jakiego rodzaju jest to tłumaczenie – zapytał, czy województwo ma oficjalną nazwę obcojęzyczną, czy też jest to jakaś radosna twórczość? Zdaniem Pana radnego Zarząd Województwa nie powinien zezwalać na tego rodzaju wolontaryzm urzędników i dowolne tłumaczenie nazwy naszego województwa. Pan radny zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa, aby podjął w tym zakresie odpowiednie działania.

Nadmienił również, że swego czasu została podpisana umowa o współpracy z Obwodem Pskowskim – było to b. ważne wydarzenie. Ta współpraca ma szanse się rozwinąć i tego oczekujemy. Były już pierwsze kontakty i wyjazdy studyjne – z prasy dochodzą jednak bardzo niepokojące informacje z Obwodu Pskowskiego a mianowicie w miejscowości tej był budowany kościół katolicki i budowa ta została nagle wstrzymana gdyż powstał konflikt. Pan Wiceprzewodniczący zapytał, czy Urząd Marszałkowski posiada jakąkolwiek wiedzę na ten temat i czy można podjąć jakieś działania w celu rozwiązania problemu? Zaproponował, by do tej sprawy wrócić a być może Komisja Współpracy Zagranicznej zechciałaby się tą sprawą zająć – sprawa wymaga odpowiedniego taktu i delikatności.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy ktoś jeszcze pragnie zabrać głos? Chętnych do zabrania głosu nie było.

**Do punktu 20.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zamknął obrady **IV** zwyczajnej sesji **Sejmiku Województwa Lubuskiego** dziękując radnym i gościom zaproszonym za udział w jej obradach.

Obrady sesji Sejmiku zostały zakończone o godz. 15.00.

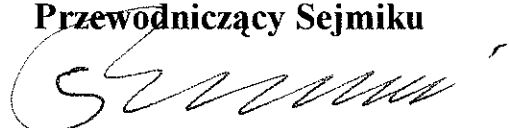
**Protokół sporządziły:**

**Krystyna Kaczmarowska-Oporowska** .....

**Helena Matuszyk** .....



**Przewodniczący Sejmiku**



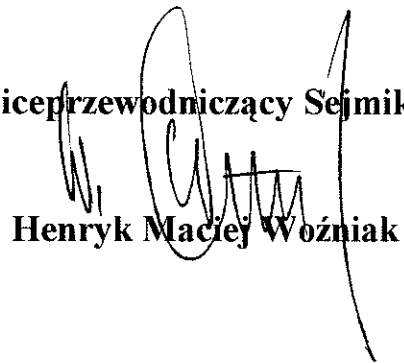
**Zbigniew Faliński**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku**



**Kazimierz Pańtak**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku**



**Henryk Maciej Woźniak**